

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ  
ЭКОНОМИЯ

6



# ЭНЦИКЛОПЕДИИ С Л О В А Р И СПРАВОЧНИКИ

## НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

А. М. ПРОХОРОВ (председатель), И. В. АБАШИДЗЕ, П. А. АЗИМОВ, А. П. АЛЕКСАНДРОВ, В. А. АМБАРЦУМЯН, М. С. АСИМОВ, М. П. БАЖАН, Ю. Я. БАРАВАШ, Н. В. БАРАНОВ, А. Ф. БЕЛОВ, Н. Н. БОГОЛЮБОВ, П. У. БРОВКА, Ю. В. БРОМЛЕЙ, В. Э. ВЫХОВСКИЙ, В. Х. ВАСИЛЕНКО, Л. М. ВОЛОДАРСКИЙ, В. В. ВОЛЬСКИЙ, В. М. ВУЛ, С. Р. ГЕРШБЕРГ, М. С. ГИЛЯРОВ, В. П. ГЛУШКО, В. М. ГЛУШКОВ, Г. Н. ГОЛИКОВ, Д. В. ГУЛИЕВ, А. А. ГУСЕВ (заместитель председателя), В. П. ЕЛЮТИН, В. С. ЕМЕЛЬЯНОВ, Е. М. ЖУКОВ, А. А. ИМШЕНЕЦКИЙ, Н. Н. ИНОЗЕМЦЕВ, А. Ю. ИШЛИНСКИЙ, М. И. КАБАЧНИК, Г. А. КАРАВАЕВ, К. К. КАРАКЕЕВ, М. К. КАРАТАЕВ, В. М. КЕДРОВ, Г. В. КЕЛДЫШ, В. А. КИРИЛЛИН, И. Л. КНУНЯНЦ, С. М. КОВАЛЕВ (первый заместитель председателя), Ф. В. КОНСТАНТИНОВ, В. Н. КУДРЯВЦЕВ, М. И. КУЗНЕЦОВ (заместитель председателя), В. Г. КУЛИКОВ, И. А. КУТУЗОВ, П. П. ЛОБАНОВ, Г. М. ЛОЗА, Ю. Е. МАКСАРЕВ, П. А. МАРКОВ, А. И. МАРКУШЕВИЧ, Ю. Ю. МАТУЛИС, Г. И. НААН, Г. Д. ОБИЧКИН, Н. В. ОГАРКОВ, Б. Е. ПАТОН, В. М. ПОЛЕВОЙ, М. А. ПРОКОФЬЕВ, Ю. В. ПРОХОРОВ, Н. Ф. РОСТОВЦЕВ, А. М. РУМЯНЦЕВ, Б. А. РЫБАКОВ, В. П. САМСОН, М. И. СЛАДКОВСКИЙ, В. И. СМИРНОВ, В. Н. СТОЛЕТОВ, В. И. СТУКАЛИН, А. А. СУРКОВ, М. Л. ТЕРЕНТЬЕВ, С. А. ТОКАРЕВ, В. А. ТРАПЕЗНИКОВ, Е. К. ФЕДОРОВ, М. Б. ХРАПЧЕНКО, Е. И. ЧАЗОВ, В. Н. ЧЕРНИГОВСКИЙ, А. И. ЧУГУНОВ (заместитель председателя), Я. Е. ШМУШКИС, С. И. ЮТКЕВИЧ. Ответств. секретарь Совета Л. В. КИРИЛЛОВА.

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ  
ИЗДАТЕЛЬСТВА «СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»

ОТДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ  
АКАДЕМИИ НАУК СССР

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

Главный редактор А. М. РУМЯНЦЕВ

Члены редакционной коллегии

Л. И. АБАЛКИН (зам. главного редактора), О. Т. БОГОМОЛОВ,  
В. Г. ВЕНЖЕР, Л. М. ВОЛОДАРСКИЙ, Л. М. ГАТОВСКИЙ  
(зам. главного редактора), Н. Н. ИНОЗЕМЦЕВ, Л. В. КАНТО-  
РОВИЧ, Е. И. КАПУСТИН, Г. А. КОЗЛОВ, Я. А. КРОНРОД,  
А. Г. МИЛЕЙКОВСКИЙ, А. И. ПАШКОВ (зам. главного редак-  
тора), Б. С. СУРГАНОВ (зам. главного редактора), Н. П. ФЕДО-  
РЕНКО, Т. С. ХАЧАТУРОВ, Н. А. ЦАГОЛОВ

3

Н — СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА

**НАУЧНЫЕ КОНСУЛЬТАНТЫ  
ЭНЦИКЛОПЕДИИ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ»**

Д. А. Аллахвердян, д-р экономич. наук (финансы, кредит), М. С. Атлас, д-р экономич. наук (политич. экономия социализма), В. С. Афанасьев, д-р экономич. наук (критика бурж. политич. экономии), Р. Т. Ахрамович, д-р историч. наук (экономич. мысль стран Азии), И. М. Бобович, д-р экономич. наук (история нар. х-ва, докапиталистич. формации), С. М. Борисов, д-р экономич. наук (финансы, кредит), А. Я. Боярский, д-р экономич. наук (математич. статистика), Ф. П. Быстров, д-р экономич. наук (финансы), В. В. Вольский, д-р экономич. наук (экономич. мысль стран Лат. Америки), В. С. Герашенко, д-р экономич. наук (финансы), А. М. Гуревич (Петрушов), д-р экономич. наук (агр. проблемы), В. И. Золотарев, д-р экономич. наук (экономика социалистич. стран), Е. В. Касимовский, д-р экономич. наук (экономика труда), В. Н. Кашин, д-р экономич. наук (политич. экономия социализма), Ю. Б. Кочеврин, канд. экономич. наук (современный империализм), В. М. Кудров, д-р экономич. наук (экономика капиталистич. стран), В. В. Лавров, д-р экономич. наук (финансы), В. Ф. Майер, д-р экономич. наук (экономика труда), В. Л. Макаров, чл.-корр. АН СССР (экономико-математические методы), И. Г. Малый, д-р экономич. наук (статистика), Е. Л. Маневич, д-р экономич. наук (экономика труда), В. А. Мартынов, д-р экономич. наук (агр. проблемы), В. Д. Мартынов, канд. экономич. наук (агр. проблемы), М. Г. Мошенский, д-р экономич. наук (экономика труда капиталистич. стран), В. В. Орешкин, канд. экономич. наук (история рус. экономич. мысли), И. М. Осадчая, канд. экономич. наук (критика бурж. политич. экономии), Т. К. Пажитнова, д-р экономич. наук (история нар. х-ва, докапиталистич. формации), Б. П. Плешевский, д-р экономич. наук (планирование нар. х-ва), Т. В. Рябушкин, чл.-корр. АН СССР (экономика социалистич. стран), В. Г. Солодовников, чл.-корр. АН СССР (экономич. мысль стран Африки), В. Ц. Урланис, д-р экономич. наук (демография), Е. Д. Хануков, д-р экономич. наук (экономика транспорта), Р. М. Энтов, д-р экономич. наук (современный империализм).

**Редакция экономики:**

Заведующий редакцией — канд. экономич. наук Б. С. Сурганов; старшие научные редакторы — Л. В. Бобылева, канд. экономич. наук И. Л. Григорьева, С. М. Кисельман, А. Е. Могилевчик, С. Г. Холод; научные редакторы — Г. И. Бычкова, А. О. Нащекина, С. М. Рыловский, Л. К. Хитайленко, канд. экономич. наук Н. Н. Шаповалова; редакторы — Т. В. Исаева, В. А. Фирсов, Л. М. Яковлева; младшие редакторы — Е. В. Благодарская, Л. А. Гусева, Н. Н. Епишева, В. Г. Каратаева.

Научно-контрольные редакторы — канд. экономич. наук В. А. Морозов, Л. Н. Прошина.

Группа библиографии — З. В. Михайлова (рук. группы), Г. И. Лачина, Т. Н. Гиммельман.

Транскрипция и этимология — А. Ф. Дальковская, Н. П. Данилова, Р. М. Спиридонова.

Литературно-контрольная редакция — М. М. Поletaева (зав. редакцией), В. А. Протопопова.

Редакция иллюстраций — Г. В. Соболевский (зав. редакцией), Л. И. Кондратенко.

Редакция словника — А. Л. Грекулова (зав. редакцией), С. В. Радченко.

Корректорская — М. В. Акимова, А. Ф. Прошко.

Технический редактор — Л. А. Лебедева.

Отдел комплектования — Р. Б. Иванникова (зав. отделом), Е. С. Усова.

## СПИСОК ОСНОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ В ЭНЦИКЛОПЕДИИ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ»

- абс.— абсолютный  
 авг.— август  
 австр.— австрийский  
 австрал.— австралийский  
 авт.— автономный  
 агр.— аграрный  
 адм.— административный  
 адм.-хоз.— административно-хозяйственный  
 азерб.— азербайджанский  
 акц.— акционерный  
 алб.— албанский  
 алж.— алжирский  
 амер.— американский  
 англ.— английский  
 апр.— апрель  
 араб.— арабский  
 аргент.— аргентинский  
 АРЕ — Арабская Республика Египет  
 арм.— армянский  
 афг.— афганский  
 аф.— африканский  
 б., быв.— бывший  
 балт.— балтийский  
 башк.— башкирский  
 белорус.— белорусский  
 бельг.— бельгийский  
 бирм.— бирманский  
 Бл. Восток — Ближний Восток  
 болг.— болгарский  
 браз.— бразильский  
 брит.— британский  
 бр.-т — брутто-тонн  
 бум.— бумажный  
 в.— вольт  
 в., вв.— век, века  
 в осн.— в основном  
 в т. ч.— в том числе  
 Великая Окт. социалистич. революция — Великая Октябрьская социалистическая революция  
 венг.— венгерский  
 внеш.— внешний  
 внешнеэкон.— внешнеэкономический  
 ВНР — Венгерская Народная Республика  
 внутр.— внутренний  
 воен.— военный  
 возд.— воздушный  
 воспроиз-во — воспроизводство  
 вост.— восточный  
 вып.— выпуск  
 г — грамм  
 г.— год, гора, город  
 га — гектар  
 газ.— газета  
 гг.— годы, города  
 ГДР — Германская Демократическая Республика  
 ген.— генеральный  
 герм.— германский  
 ГК — Гражданский кодекс  
 гл.— глава, главный  
 гл. обр.— главным образом  
 голл.— голландский  
 гор.— городской  
 горнодоб.— горнодобывающий  
 гос.— государственный  
 гос-во — государство  
 гражд.— гражданский  
 греч.— греческий  
 груз.— грузинский  
 губ.— губерния, губернский  
 даг.— дагестанский  
 дек.— декабрь  
 ден.— денежный  
 деревообр.— деревообрабатывающий  
 дл.— длина  
 долл.— доллар  
 Др.— Древний, Древняя  
 др.— другие  
 д-р — доктор  
 СРВ — Социалистическая Республика Вьетнам  
 европ.— европейский  
 ж. д.— железная дорога  
 ж.-д.— железнодорожный  
 жил.— жилищный  
 жит.— жители  
 журн.— журнал  
 зав.— заведующий  
 зам.— заместитель  
 зап.— западный  
 засл. деят.— заслуженный деятель  
 з-д — завод  
 зем.— земельный  
 и т. д.— и так далее  
 и т. п.— и тому подобное  
 изд.— издание  
 изд-во — издательство  
 им.— имени  
 инд.— индийский  
 иностр.— иностранный  
 ин-т — институт  
 итал.— итальянский  
 ИТР — инженерно-технические работники  
 кавк.— кавказский  
 казах.— казахский  
 кам.-уг.— каменноугольный  
 канад.— канадский  
 карел.— карельский  
 кв — киловольт  
 кВт — киловатт  
 кг — килограмм  
 КЗоТ — Кодекс законов о труде  
 кирг.— киргизский  
 кит.— китайский  
 к.-л.— какой-либо  
 КНДР — Корейская Народно-Демократическая Республика  
 КНР — Китайская Народная Республика  
 км — километр  
 к.-н.— какой-нибудь  
 К° — компания  
 кож.— кожаный  
 колхоз.— колхозный  
 кон.— конец  
 кооп.— кооперативный  
 коп.— копейка  
 коэф.— коэффициент  
 кпд — коэффициент полезного действия  
 крест.— крестьянский  
 к-рый — который  
 к-т — комитет  
 л — литр  
 лат.— латинский  
 латв.— латвийский  
 латыш.— латышский  
 ленингр.— ленинградский  
 лесобор.— лесообрабатывающий  
 лесопил.— лесопильный  
 лесопром.— лесопромышленный  
 лит.— литературный  
 литов.— литовский  
 лит-ра — литература  
 л. с.— лошадиная сила  
 м — метр  
 м.— море  
 макс.— максимальный  
 МВФ — Международный валютный фонд  
 мед.— медицинский  
 междунар.— международный  
 металлообр.— металлообрабатывающий  
 мин — минута  
 мин-во — министерство  
 миним.— минимальный  
 млн.— миллион  
 млрд.— миллиард  
 мн.— многие  
 МНР — Монгольская Народная Республика  
 лика  
 молд.— молдавский  
 монг.— монгольский  
 МОП — младший обслуживающий персонал  
 мор.— морской  
 морд.— мордовский  
 моск.— московский  
 наз.— называется, называемый  
 назв.— название  
 напр.— например  
 нар.— народный  
 нар.-хоз.— народнохозяйственный  
 наст. время — настоящее время  
 наст. фам.— настоящая фамилия  
 науч.— научный  
 нац.— национальный  
 нач.— начало  
 неизв.— неизвестно, неизвестный  
 нек-рый — некоторый  
 нем.— немецкий  
 неск.— несколько  
 нефтеперег.— нефтеперегонный  
 нефтеперераб.— нефтеперерабатывающий  
 н.-и.— научно-исследовательский  
 нидерл.— нидерландский  
 НК — народный комиссариат  
 норв.— норвежский  
 нояб.— ноябрь  
 НРА — Народная Республика Албания  
 НРБ — Народная Республика Болгария  
 нш — новая экономическая политика  
 о.— остров  
 об-во — общество (как организация)  
 обл.— областной, область  
 обрат.— обрабатывающий  
 оз.— озеро  
 ок.— океан, около  
 окт.— октябрь  
 орг.— организационный  
 орг-ция — организация  
 осн.— основан, основной  
 отд.— отделный  
 п.— пункт  
 парт.— партийный  
 пасс.— пассажирский  
 пер.— перевод  
 петерб.— петербургский  
 ПНР — Польская Народная Республика  
 пол.— полуостров (при названии)  
 пол.— половина  
 польск.— польский  
 пом.— помощник  
 португ.— португальский  
 поств.— посвященный  
 пост.— постановление  
 пр-во — правительство  
 пред.— председатель  
 преим.— преимущественно  
 приобл.— приблизительно  
 прим.— примечание  
 прод. (непрод.) — продовольственный (непродовольственный)  
 произ-во — производство  
 пром.— пролив (при названии)  
 пром.— промышленный  
 пром-сть — промышленность  
 проф.— профессор, профессиональный  
 псевд.— псевдоним  
 р., род.— родился  
 р-н — район  
 реакц.— реакционный  
 рег. т — регистровая тонна  
 респ.— республиканский  
 росс.— российский  
 руб.— рубль  
 рум.— румынский  
 рус.— русский  
 с.— страница  
 с. х-во — сельское хозяйство  
 сах.— сахарный  
 сб. (сб-ки) — сборник (сборники)  
 св.— свыше  
 с.-д.— социал-демократический  
 сев.— северный  
 сек — секунда  
 сел.— сельский  
 сент.— сентябрь  
 сер.— середина  
 СЗ — Собрание законов

сиб.— сибирский  
след.— следующий  
см — сантиметр  
см.— смотри  
собр.— собрание  
сов.— советский  
Сов. Мин.— Совет Министров  
совр.— современный  
соч.— сочинение  
СП — Собрание постановлений  
спец.— специальный  
ср.-век.— средневековый  
СРР — Социалистическая Республика Румыния  
ст.— статья  
СТО — Совет труда и обороны  
стр-во — строительство  
СУ — Собрание узаконений  
СФРЮ — Социалистическая Федеративная Республика Югославия  
с.-х.— сельскохозяйственный  
т — тонна  
т., тт.— том, тома  
т. е.— то есть  
т. к.— так как  
т. н.— так называемый  
т. о.— таким образом  
табл.— таблица  
тадж.— таджикский  
тат.— татарский  
торг.— торговый

трансп.— транспортный  
тур.— турецкий  
туркм.— туркменский  
тыс.— тысяча  
узб.— узбекский  
УК — Уголовный кодекс  
укр.— украинский  
ум.— умер  
ун-т — университет  
УПК — Уголовно-процессуальный кодекс  
уч.— учебный  
ф.— фунт  
ф. ст.— фунт стерлингов  
фаб.-зав.— фабрично-заводской  
фам.— фамилия  
февр.— февраль  
феод.— феодальный  
ФЗМК — фабрично-заводской местный комитет  
филос.— философский  
фин.— финский  
финанс.— финансовый  
финл.— финляндский  
ф-ка — фабрика  
фр.— франк  
франц.— французский  
ФРГ — Федеративная Республика Германия  
ф-т — факультет  
х-во — хозяйство

хл.-бум.— хлопчатобумажный  
хов.— хозяйственный  
ц — центнер  
ц/га — центнеров на гектар  
ЦО — Центральный орган  
ч — час  
ч.— часть  
чел.— человек  
чел.-день — человеко-день  
четв.— четверть  
чехосл.— чехословацкий  
чеш.— чешский  
числ.— численность  
чл.— член  
чл.-корр.— член-корреспондент  
ЧССР — Чехословацкая Социалистическая Республика  
швед.— шведский  
швейц.— швейцарский  
шилл.— шиллинг  
шир.— ширина  
шт.— штука  
ЭВМ — электронная вычислительная машина  
экз.— экземпляр  
эст.— эстонский  
ЮАР — Южно-Африканская Республика  
юж.— южный  
январ.— январь  
япон.— японский

В прилагательных и причастиях допускается отсечение окончаний, включая суффиксы: «альный», «ельный», «енный», «еский» и нек-рые др. (напр., «центр.», «значит.», «естеств.», «экономич.»).

---

# Н

**НАБЛЮДЕНИЕ СПЛОШНОЕ** в статистике, обследование, при котором учитываются все без исключения единицы изучаемой совокупности (объекта наблюдения). Примеры Н. с.— перепись населения и перепись мелкой пром-сти. Текущая статистика, базирующаяся на отчётности, также относится к Н. с., т. к. она в целях контроля выполнения гос. плана охватывает все социалистич. предприятия и орг-ции.

Одна из форм Н. с.— единовременные учёты. Напр., во время Великой Отечеств. войны 1941—45 в СССР производился единовременный учёт рабочих и служащих пром. предприятий, данные к-рого были необходимы для рационального распределения и использования трудовых ресурсов. ЦСУ СССР проводит два раза в пять лет единовременный учёт численности рабочих по профессиям, тарифным разрядам и системам оплаты труда, единовременный учёт рабочих и служащих по полу, возрасту и стажу работы, а также ежегодный учёт специалистов, имеющих высшее и ср. спец. образование.

При проведении Н. с. имеют место ошибки регистрации — расхождения между установленными наблюдением и фактич. значениями изучаемых величин. Ошибки регистрации, возникающие вследствие различных случайных причин (оговорка опрашиваемого, случайная перестановка местами цифр и др.), наз. с л у ч а й н ы м и. Ошибки, возникающие вследствие определ. причин, наз. с и с т е м а т и ч е с к и м и (напр., округление возраста населения). Проверка материалов Н. с. осуществляется с учётом полноты охвата и качества. Так, после проведения сплошной переписи скота в целях контроля полноты охвата проводятся выборочные обходы, распространяющиеся на 10—20% х-в. А. Г. Шифман. Москва.

**«НАБРОСКИ К КРИТИКЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ»**, первая экономич. работа Ф. Энгельса, в к-рой он рассматривает экономич. строй бурж. общества и осн. категории бурж. политич. экономики. Написана в кон. 1843, опубли. в журн. «Deutsch-Französische Jahrbücher» («Немецко-французский ежегодник») в февр. 1844 (журнал издавался в Париже на нем. языке под редакцией К. Маркса и А. Руге); вошла в 1-й т. 2-го изд. Соч. К. Маркса и Ф. Энгельса. Эта работа свидетельствует об окончат. переходе Энгельса на позиции материализма и коммунизма. Маркс высоко оценил эту работу, поскольку в ней были сформулированы важные общие принципы науч. социализма, назвав её «...гениальными набросками к критике экономических категорий...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 8).

Критика бурж. представлений о характере капиталистич. частной собственности составляет исходный пункт предпринятого Энгельсом анализа бурж. политич. экономики (см. *Классическая буржуазная политическая*

*экономика*), к-рая возникла, по его мнению, как естеств. следствие распространения и развития торговли, как «наука обогащения».

Этапы в истории бурж. политич. экономики Энгельс сопоставляет с развитием экономич. отношений капитализма. Монетарная система, сторонники к-рой полагали, что всё богатство заключается в золоте и серебре, соответствовала тому периоду в развитии бурж. общества, когда «нации стояли друг против друга, как скряги, обхватив обеими руками дорогой им денежный мешок...» (Энгельс Ф., там же, т. 1, с. 544). Меркантилистская система свидетельствовала о понимании того, что «...капитал, неподвижно лежащий в сундуке, мёртв, тогда как в обращении он постоянно возрастает» (там же). Революц. изменения в бурж. политич. экономике произошли в 18 в. Обоснованная А. Смитом система свободы торговли ниспровергла меркантилизм и осуществила «...разработку законов частной собственности» (там же, с. 547), хотя и не поставила «...вопроса о правомерности частной собственности» (там же, с. 545). Поэтому она не только не вскрыла противоречий капиталистич. экономики, но сама запуталась в них, породив варварскую теорию народонаселения Т. Мальтуса (см. там же, с. 546).

Анализ бурж. экономич. учений, осуществлённый Энгельсом, послужил отправным пунктом для последующих историко-критич. исследований Маркса.

В «Набросках...» сделана попытка дать анализ стоимости с позиций науч. социализма. При этом Энгельс пользуется ещё терминологией бурж. политич. экономики. Так, он характеризует стоимость как «...отношение издержек производства к полезности. Ближайшее применение стоимости имеет место при решении вопроса о том, следует ли вообще производить данную вещь, т. е. покрывает ли её полезность издержки производства» (там же, с. 552). В условиях капитализма полезность вещи определяется в ходе торг. обмена. Но с уничтожением частной собственности не будет обмена в том виде, в каком он существует при капитализме. «Практическое применение понятия стоимости будет тогда всё больше ограничиваться решением вопроса о производстве, а это и есть его настоящая сфера» (там же, с. 553).

Энгельс утверждает, что в бурж. обществе наука находится на стороне капитала и направлена против труда и это в полной мере доказывается результатами капиталистич. применения машин. Капиталист безвозмездно присваивает плоды науч. прогресса. «Но при разумном строе... духовный элемент, конечно, будет принадлежать к числу элементов производства и найдёт своё место среди издержек производства и в политич. экономике. И тут, конечно, мы с чувством удовольствия узнаём, что работа в области науки окупается также и материально, узнаём, что только один



такой плод науки, как паровая машина Джемса Уатта, принёс миру за первые пятьдесят лет своего существования больше, чем мир с самого начала затратил на развитие науки» (там же, с. 555). В этой связи Энгельс сформулировал закон роста науки: «... наука растёт, по меньшей мере, с такой же быстротой, как и население; население растёт пропорционально численности последнего поколения, наука движется вперёд пропорционально массе знаний, унаследованных ею от предшествующего поколения, следовательно, при самых обыкновенных условиях она также растёт в геометрической прогрессии» (там же, с. 568).

Прогресс науки, по мысли Энгельса, служит гл. фактором, опровергающим теорию народонаселения Мальтуса, ибо «производительная сила, находящаяся в распоряжении человечества, беспредельна. Урожайность земли может быть бесконечно повышена приложением капитала, труда и науки» (там же, с. 563). Но для того, чтобы эта беспредельная производительная способность была использована в интересах человечества, необходимы коренные социальные преобразования общества.

Анализируя капиталистич. конкуренцию, Энгельс показывает, что она с необходимостью предполагает монополию капиталистич. частной собственности. Противопоставляя анархии бурж. общества сознат. произ-во при коммунизме, Энгельс отмечает, что «если бы производители как таковые знали, сколько нужно потребителям, если бы они организовали производство, распределили его между собой, то колебания конкуренции и её тяготение к кризису были бы невозможны» (там же, с. 561). В коммунистич. обществе, по словам Энгельса, конкуренция характеризовалась бы отношением потребительной силы к производительной силе. «Общество должно будет рассчитать, что можно произвести при помощи находящихся в его распоряжении средств, и сообразно с отношением этой производительной силы к массе потребителей определить, насколько следует повысить или сократить производство, насколько следует допустить или ограничить роскошь» (там же, с. 562). Конкуренция превратится в соревнование.

Работа Энгельса не была ещё полностью свободна от влияния этич., «философского» коммунизма, но она послужила толчком для последующих экономич. исследований Маркса, получивших своё завершение в «Капитале».

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 1, с. 544—71; т. 4, с. 87; т. 13, с. 3; т. 19, с. 241; т. 20, с. 321, т. 23, с. 85, 163, 175, 648; т. 27, с. 159; т. 32, с. 9; т. 33, с. 174; т. 36, с. 148; т. 42, с. 3—4, 44, 108; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 10; Розенберг Д. И., Очерки развития экономического учения Маркса и Энгельса в сороковые годы XIX века, М., 1954; Малыш А. И., Формирование марксистской политической экономики, М., 1966; Багатурян Г. А., Контуры грядущего. Энгельс о коммунистическом обществе, М., 1972; Леонтьев Л. А., Роль Ф. Энгельса в формировании и развитии марксистской политической экономики, М., 1972; Корню О., К. Маркс и Ф. Энгельс. Жизнь и деятельность, пер. с франц., 2 изд., т. 1, М., 1976. В. С. Выгодский. Москва.

**НАВРОЦКИЙ** Владимир (18.11.1847—1882), украинский публицист, экономист и статистик. Род. в семье церковного служителя. После окончания юридич. ф-та Львовского ун-та (1871)—финанс. чиновник. В ряде своих статей («Реформы домового порядка», 1875; «Що нас коштує проінація?», 1875; «Класові інтереси і інтереси народу», 1876, и др.) дал экономич. анализ тяжёлого положения народа Галиции. Н. не поднялся до науч. понимания классов и классовой борьбы, однако справедливо отмечал, что капиталистич. общество делится на эксплуататоров и эксплуатируемых. В своих исследованиях Н. опирался на теоретич. концепции А. Смита, Д. Рикардо и учение физиократов. Значит. влияние на взгляды Н. оказали рус. революц. демократы.

Лит.: Злупко С. А., Економічні погляди В. Навроцького, в кн.: З історії економічної думки на Україні, Київ, 1961.

**НАДБАВКИ (СКІДКИ) К ЦЕНАМ.** В социальных системах цен и ценообразования. Применяются для гибкого планового регулирования всех категорий цен—розничных, оптовых, закупочных и др. Н. (с.) к ц. регламентируются прейскурантами. По своему назначению делятся на 2 группы.

К 1-й группе относятся наценки (скидки), к-рые выступают как специфич. форма цены услуг. Ими регулируются расчётные взаимоотношения между пром. предприятиями, оптово-сбытовыми и розничными организациями, применяющими при реализации товаров оптовые цены предприятий, пром-сти или розничные цены. Наиболее распространены торг. и оптово-сбытовые скидки с розничных цен в пользу оптовых и розничных предприятий и их объединений для возмещения издержек обращения и образования прибыли. В прейскурантах обычно указываются размеры скидок отдельно для оптово-сбытовых и розничных орг-ций. В СССР торг. и оптово-сбытовые скидки дифференцированы по отд. товарным группам и в зависимости от места реализации товаров (город, село, р-ны Крайнего Севера, отдалённые и горные р-ны). Сбытовые скидки применяются не только на товары нар. потребления, реализуемые в розницу, но также и на продукцию производств. и строит. назначения, реализуемую по ценам франко-вагон — станция назначения. Производятся они в этом случае не с розничных, а с оптовых цен пром-сти, установленных прейскурантами (напр., на лесопродукцию, чёрные металлы и др.). По отд. товарам, цены на к-рые устанавливаются местными органами, вместо системы торг.-сбытовых скидок с розничных цен применяется система наценок к оптовым ценам. Для системы «Союзсельхозтехники» при поставке колхозам и совхозам минеральных удобрений, с.-х. техники и др. видов оборудования установлены наценки на оптовые цены, к-рые возмещают складские, управленч. и эксплуат.-трансп. расходы соответств. орг-ций. Наценки устанавливаются также на продукцию предприятий обществ. питания (они дифференцированы по категориям этих предприятий). Наценки (скидки) исчисляются, как правило, в процентах к розничным или оптовым ценам, иногда — в абс. сумме на единицу товара. Система торг.-сбытовых Н. (с.) к ц. в ряде случаев необходима для определения цен. Напр., на осн. товары нар. потребления оптовые цены пром-сти отдельно не утверждаются, а образуются из розничных цен за вычетом сбытовых скидок, определяемых по соответств. прейскуранту.

Осн. назначение 2-й группы Н. (с.) к ц.— экономич. стимулирование технич. прогресса и повышение качества производимых товаров, заготавливаемых с.-х. продуктов и пром. сырья. Такие надбавки используются для возмещения экономически обоснованных дополнит. затрат на повышение качества продукции. В СССР типичными из них являются надбавки к оптовому ценам за улучшение эксплуатац. и потребит. свойств продукции по сравнению с показателями, предусмотренными стандартами и технич. условиями, за произ-во по требованию заказчика в особом, в частности экспортном, тропич. или ином нестандартном, исполнении, а также за подбор партии хотя и стандартной продукции, но с преобладанием в ней определ. сортов или спецификаций товара. В прейскуранте, напр., на чёрные металлы предусмотрено св. 100 видов надбавок к оптовому ценам за термич. обработку, за дополнит. требования к химич. составу, механич. свойствам, за чистоту, однородность, за размеры, допуски и внеш. вид металла. В прейскурантах на машиностроит. продукцию предусмотрены надбавки к оптовым ценам, напр. за снижение потерь холостого хода, за повышение моторесурса двигателя внутр. сгорания. К этой же группе относятся временные надбавки к

ценам в связи с присвоением товарам Гос. знака качества (на срок действия). Для стимулирования заготовок с.-х. продуктов и повышения их качества прейскурантами установлен ряд надбавок к *закупочным ценам*. Напр., по зерновым и масличным культурам установлены т. н. сортонадбавки при заготовке сортовых семян, а также различные надбавки за продукцию растениеводства и животноводства, реализуемую сверх плана.

Наряду с надбавками за повышение качества продукции устанавливаются также и скидки с утверждённых цен за снижение её качества. Так, применяются скидки на 2-й и 3-й сорта товара в процентах к оптовым и розничным ценам 1-го сорта, если не установлены конкретные посортные цены. Эти скидки, носящие характер штрафных санкций, в нек-рых прейскурантах индивидуализованы в зависимости от специфики произ-ва. Прейскурант на каменный уголь, напр., предусматривает скидку 1,5% с цены за 1% превышения влажности, 1% скидки за каждый процент серы и 3% скидки за каждый процент золы сверх существующих норм. Аналогичные скидки установлены с цен на кокс. При заготовках с.-х. продуктов производятся скидки с веса и с закупочных цен за нарушение установленных кондиций (засорённость и влажность зерна, кислотность молока) сверх принятых норм и т. п.

Скидки с цен могут вводиться и на товарные остатки морально устаревших изделий, подлежащих снятию с произ-ва, а также за товары малоходовые, частично утратившие своё первоначальное качество (уценка). Потери от ценки таких товаров возмещаются розничным торг. орг-циям из спец. фонда, образуемого в этих орг-циях за счёт прибыли в размере 0,5% к обороту. Потери же от реализации продукции, не пользующейся спросом, по более низким оптовым ценам, чем предусмотрено прейскурантами, относятся на результаты деятельности соответствующих предприятий, но без уменьшения платежей в бюджет, предусмотренных планом. Исчисление Н. (с.) к ц. производится или в размере ден. суммы в рублях и копейках на единицу продукции, или в процентах к установленным оптовым, розничным, закупочным и др. ценам.

В зарубежных социалистич. странах Н. (с.) к ц. носят примерно такой же характер, как и в СССР, и применяются ко всем категориям цен. В ПНР, напр., применяются надбавки (и соответственно скидки) к закупочным ценам за сверхплановую сдачу с.-х. продуктов, за их качество с учётом, кроме того, регламентированных сроков сдачи. В ВНР установлены гос. надбавки (дотации) к оптовым ценам на продукцию, пользующуюся повышенным спросом на внутр. рынке. Широкое распространение Н.(с.) к ц. получили в ГДР. Так, в зависимости от качества оптовые цены устанавливаются на продукцию 1-го разряда 100%, высшего — 102% и 2-го разряда — 95%. К заготовит.-закупочным ценам установлены надбавки за качество продуктов, за своевременную их доставку и т. д. В оптовой торговле средствами произ-ва ГДР применяются скидки за кол-во поставляемой продукции в соответствии с определ. регламентированым поставщиком ассортиментом, скидки за риск, если поставщик требует от оптовой орг-ции, чтобы она делала свой заказ значительно раньше поставки; скидки покупателям при их согласии на комплектные трансп. и паковочные единицы; надбавки при реализации продукции ранее согласованного срока поставки или в случае поставки продукции по требованию покупателя в небольших количествах и др. Н. (с.) к ц. регламентированы прейскурантами или спец. постановлениями пр-ва, плановых органов.

В капиталистич. странах Н. (с.) к ц. широко применяются фирмами и отд. предпринимателями на различных стадиях коммерч. деятельности. При оптовых двусторонних сделках в договорах практикуются отступления от прейскуранных цен

поставщика в ту или др. сторону. Прейскурантная цена по существу является сугубо номинальной и корректируется различными Н. (с.) к ц., не предусмотренными никакими прейскурантами или др. нормативными документами. Эти коррективы вносятся под влиянием конъюнктуры, в зависимости от размеров партии товара, условий платежа, стремления к расширению сбыта на определ. рынках или среди определ. круга покупателей, в зависимости от сроков заказа и поставщика товара, встречных льгот, предоставляемых продавцом и покупателем друг другу, и иных специфически коммерч. соображений капиталистич. коммерции, стимулом к-рой является извлечение макс. прибыли. Разновидностью применяемых скидок является, в частности, *демпинг*, когда экспортируемые товары продаются не только значительно ниже цен внутр. рынка страны-экспортёра, но и ниже *удержек производства*. В розничной торговле практикуются т. н. распродажи, когда по истечении сезона, а также под влиянием моды или в целях рассасывания товарных запасов и по др. причинам торговцы начинают рекламировать сбыт залежавшихся товаров со скидками с ранее установленных розничных цен. Все подобного рода случаи гибкого изменения цен не лишены известного практич. смысла. Однако Н. (с.) к ц., как и вообще ценообразование в капиталистич. странах, в целом носят стихийный характер.

С. Г. Столяров. Москва.

**НАДЕЛ**, земельный участок, к-рый предоставлялся владельцем (помещиком, гос-вом) в пользование крестьянам за различные повинности, а при сохранении обычного землепользования закреплялся за отд. крест. двором на определ. срок. См. *Надельное землевладение*, *Надельное землепользование*.

**НАДЕЛЬНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ**, система крест. землепользования в России в кон. 19 — нач. 20 вв. Образовалась в результате отмены крепостного права, осуществления крест. реформы 1861 и реформы гос. и уделных крестьян. Землёй наделялись сел. *общины* или *крестьянские дворы* на условиях выкупа. Этому соответствовали 2 формы Н. з.: общинное и подворное. При о б щ и н н о м Н. з. периодически проводились общие, а в промежутках между ними — частные зем. переделы для уравнивания «полос» в полевых наделах в зависимости от изменений в численном составе крест. дворов. При п о д в о р н о м Н. з. — расположение и размеры отд. дворов в полевых наделах оставались неизменными. Общинное Н. з. преобладало на большей части Европ. России, подворное — преим. в зап. областях. В целом для системы Н. з. был установлен особый зем.-правовой режим; спец. законодательством подробно регламентировались все стороны жизни крестьян как низшего сословия. Вынужденные всем ходом историч. процесса и борьбой крестьян за землю отменить крепостное право и наделить крестьян землёй, правящие классы царской России провели это мероприятие в интересах помещиков-крепостников. На основе ряда законодат. актов: манифеста 19 февр. 1861, Общего положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости, положений о выкупе, об устройстве дворовых людей, о губернских и уездных по крест. делам учреждений и др., вся земля, в т. ч. и та, к-рая до реформ находилась в наследств. владении и пользовании крестьян, была объявлена собственностью помещиков. Помещики же предоставляли крестьянам за установленные повинности (работой или деньгами) в постоянное пользование усадебный участок и определ. кол-во полевой земли и др. угодий. Наделение землёй крестьян всецело зависело от помещиков. После этого крепостные крестьяне превращались не в свободных, а во «временнообязанных». Для каждой местности были установлены низший и высший *наделы*, а в степной полосе — один, т. н. *указной*, надел. Низший составлял  $\frac{1}{3}$  высшего надела. Помещик не был обязан наде-

лять крестьян по высшей норме, но когда ему это было экономически выгодно, мог обязать крестьянина принять высший надел. Кроме того, был установлен т. н. дарственный надел в размере  $\frac{1}{4}$  высшего, к-рый давался крестьянам без выкупа, что фактически превращало такого крестьянина в батрака с наделом, вынужденного из-за малоземелья работать на своего быв. помещика. При наделении крестьян землёй помещики отрезали значит. часть земли от наделов, к-рыми крестьяне пользовались до реформы. Дворовые крестьяне совсем не наделались землёй. В целом в итоге реформы ок. 3 млн. крестьян остались без земли. Большинство были наделы удельных и гос. крестьян. Как правило, они полностью сохранили свои прежние наделы.

Крестьяне наделались землёй за выкуп. Причём до 1881 им предоставлялось право выкупа только усадебной оседлости, а выкуп полевой земли мог иметь место лишь с согласия помещика. Крестьяне выплачивали помещикам 20—25% выкупной суммы наличными деньгами, а остальную часть её (выкупную ссуду) выдавало помещикам гос-во и затем, в течение 49 лет, взysкивало эту сумму вместе со сложными процентами с крестьян. На 1 янв. 1906 только помещичьи крестьяне выплатили 1570 млн. руб., а вместе с др. категориями крестьян — 2068 млн. руб. Это в 2,5 раза больше первоначально установленной суммы выкупных платежей. Крестьяне заплатили за землю на много больше того, что она стоила. Лишь с 1907 под давлением Революции 1905—07, когда осн. масса крестьян уже внесла выкупные платежи, царское пр-во отменило их.

Юридически наделённые земли становились собственностью крестьян только после их выкупа. Вместо купчих на приобретённую крестьянами наделённую землю выдавались особые «данные», а сама земля поступала в залог, в обеспечение исправного внесения выкупных платежей. И хотя крестьяне именовались собственниками земли, на наделённые земли не распространялось общее гражд. законодательство. Они рассматривались как особая крест. собственность. В течение 9 лет эти земли не могли отчуждаться. По истечении этого срока, пока не погашена выкупная ссуда, для отчуждения наделённых земель необходимо было получить разрешение губернского присутствия, а вырученные деньги обращались прежде всего на погашение долга по выкупной ссуде. Впоследствии был запрещён также залог и дарение надела лицам, не принадлежащим к общине, и установлены др. ограничения в распоряжении крестьянами своими наделами. Кроме того, по Положению 1861 земля закреплялась за сел. обществами, а не за крестьянами. Община отвечала круговой порукой за каждого домохозяйина. Она имела право распределять землю по душам, ибо каждому зем. наделу соответствовала определ. доля повинностей, от к-рых нельзя было отказаться, т. к. с 1893 выход из общины без согласия общества был запрещён. Т. о., Н. з. сохраняла полукрепостнич. отношения.

Проведение столыпинской агр. реформы (1906) было попыткой разрушить общину, вместе с ней и Н. з., и насадить частную крест. зем. собственность путём захвата кулацкими х-вами лучших участков и скупки за бесенок наделов бедноты. Выделявшимся из общины крестьянам вместо чересполосных участков земля предоставлялась в одном месте в виде т. н. отруба, а с перенесением туда же усадьбы — хутора. В целом «аграрный бонапартизм», как В. И. Ленин охарактеризовал агр. политику П. А. Столыпина, потерпел крах, за 1907—15 ок.  $\frac{1}{4}$  всех крест. дворов (2,5 млн. домохозяев) вышло из общины. Тем самым их Н. з., занимавшее почти 17 млн. десятин земли, превратилось в частную зем. собственность. Это усиливало социальную дифференциацию дореволюц. деревни и не могло привести к решению зем. вопроса. Объективно назрела необходимость в агр. революции. См. также *Землеведение*.

М. И. Козьрь, Москва.

**НАДЕЛЬНОЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ**, основная форма крест. землепользования при феодализме, производств. отношения к-рого составляла собственность на землю как гл. средство произ-ва. Непосредств. производитель — крестьянин был лишён земли и мог получить её в пользование лишь в виде *надела*, что ставило его в исключит. зависимость от феодала (помещика) — собственника земли, землевладельца. Хотя формы феод. зависимости были различны, неизменным оставалось отделение крестьянина от собственности на землю, в результате чего соединение его с землёй могло быть осуществлено лишь на основе личной зависимости крестьянина от феодала. Н. з. давало возможность экономич. роста, поскольку крестьянин обладал правом ведения своего мелкого х-ва и был заинтересован в его развитии. Совокупность зем. отношений феод. общества представляет собой сложную систему различных форм иерархич. феод. землеведения, среди к-рых чётко выделяются два противостоящих друг другу антипода — помещичий феод и крест. «держание». По правовому положению надел крепостного крестьянина всегда стоял на самой низшей ступени крест. «держаний». Напр., в ср.-век. Германии (13 в.) с завершением процесса образования крест. сословия и превращением осн. массы крестьян в зависимых и крепостных различались след. виды крест. зем. владений: наследственное чиншное; пожизненное чиншное; наследственный чиншевой «лен» (с внесением *чинша* вместо ленной службы); служебный надел министеряла; вечнонаследственная аренда; срочная аренда; надел крепостного крестьянина. Крестьяне несли различные повинности в пользу феодалов — собственников земли. В России крепостничество в широком смысле слова, как форма феод. зависимости крестьян от вотчинников и помещиков, существовало с 9 в. до крест. реформы 1861. Крепостное же право как наиболее жесткая форма порабощения «частновладельческих» крестьян, лишавшая последних возможности перемещения и закреплявшая их навечно за феодалом — землевладельцем — помещиком, установилось лишь в 16 в. после отмены Юрьева дня и введения в 1597 5-летнего срока давности (урочных лет) для сыска беглых крестьян, в течение к-рых помещик мог вернуть их себе. Уложение 1649 отменило урочные годы и ещё более усилило закрепощение крестьян.

Н. з. крепостных крестьян было формой прикрепления их к земле именно в качестве придатка к ней. Помещик представлял зем. надел крепостному для произ-ва скудных средств существования, необходимых для него как непосредственного производителя и его семьи. Феод. право не признавало за крепостным права собственности на его зем. надел. Последний находился только во владении и пользовании крепостного. Причём объём его прав на этот надел и гарантии их находились в обратной пропорции к объёму и степени личной зависимости крепостного от помещика. Н. з. было также специфич. формой личной зависимости крепостного крестьянина от феодала как собственника надела, за пользование которым крепостной вынужден был отдавать свой прибавочный труд (или продукт) феодалу в качестве феод. *земельной ренты*.

Анализируя различные формы феод. ренты (отрабочную, натуральную и денежную), К. Маркс неоднократно подчёркивал, что непосредств. производитель не был собственником, а лишь владельцем, и поэтому весь его прибавочный труд *de jure* принадлежал зем. собственнику; что только земля и противостоит ему (производителю) как находящаяся в чужой собственности условие труда, обособившееся по отношению к нему и олицетворённое в зем. собственнике.

При крепостном праве осн. формами эксплуатации крепостных крестьян помещиками были барщина (отрабочная рента) и оброк (денежный или натуральный). По данным ревизии 1859 в России было учтено 23 млн.

крепостных крестьян мужского и женского пола, к-рыми владели 104 тыс. помещиков. 70% крестьян состояли на барщине, а 30% — платили оброк. Самая удобная земля входила в барскую запашку, причём последняя постоянно расширялась за счёт сокращения крест. наделов, что вело к обезземеливанию крестьян. В сер. 19 в. в Н. з. был только 51% удобных земель, а в чернозёмных и юж. губерниях менее 30%; к этому времени срок работы крестьян на барщине вырос до 4—5 дней в неделю. Для обработки же своих наделов крестьянам оставалось лишь 1—2 дня. В нечернозёмных губерниях господствующей системой феод. эксплуатации крестьян был оброк. Нередко ден. оброк дополнялся натуральными платежами и выполнением различных работ.

Наряду с крепостными крестьянами, оброк платили удельные крестьяне, принадлежавшие членам императорской фамилии как «первым помещикам», и гос. крестьяне на казённых землях. По реформе 1837—41 (осуществлённой по предложению министра гос. имуществ П. Д. Киселёва) гос. крестьяне были лишены права собственности на свои зем. наделы, к-рые юридически были объявлены собственностью казны и переданы в управление Мин-ва гос. имуществ. Хотя после отмены крепостного права (1861) барщина и оброк формально были повсеместно упразднены, фактически, в виде отработок, они сохранились до 1917 и были окончательно ликвидированы Великой Окт. социалистич. революцией. См. также *Надельное земледелие*.

**НАДЛЕР (Nadler)** Маркус (29.8.1895—1965), амер. экономист. Работал экономическим экспертом в банках. В 1926—27 возглавлял иностр. отдел Совета управляющих федеральной резервной системы США. С 1927 проф. теории финансов Нью-Йоркского ун-та. После 2-й мировой войны 1939—45 консультант по экономик. вопросам в одном из крупнейших амер. банков — «Хановер банк». Н. — один из родоначальников «народного капитализма» теории, автор ряда книг по теории кредита и ден. обращения. В своей трактовке денег близок к количеств. теории (см. *Количественная теория денег*). Большое место в работах Н. занимает проблемы регулирования ден. обращения и кредита. Н. признавал, что в условиях частного предпринимательства невозможно полностью устранить циклич. колебания произ-ва. Однако, по утверждению Н., их размах можно резко сократить с помощью «правильной» кредитно-ден. политики. В отличие от крайних сторонников кредитной экспансии Н. подчёркивал необходимость введения жёстких кредитных ограничений, когда возникает серьёзная опасность инфляции. Концепция Н. отражает интересы банковских монополий, опасавшихся «чрезмерного» размаха инфляц. процессов.

См. о ч.: Foreign securities, N. Y., 1929 (совм. с J. T. Madden); The money market and its institution, N. Y., [1955] (соавтор); People's capitalism, N. Y., 1956; U. S. economic growth, [N. Y., 1960]. Р. М. Энтов, Москва.

**НАЁМНЫЙ ТРУД**, производственное отношение, возникающее между собственником средств произ-ва и работником, продающим свою рабочую силу во временное пользование в обмен на стоимость, общественно необходимую для воспроиз-ва этой рабочей силы. Наиболее развитую форму Н. т. получает в условиях капитализма, где имеется лично свободный, но лишённый средств произ-ва работник, экономически пригуждаемый работать по найму. В качестве подчинённой, второстепенной формы труда Н. т. использовался в рабовладельч. и феод. х-ве (отходничество рабов и крепостных крестьян, обязанных приносить заработки своим хозяевам). В системе капиталистич. произ-ва Н. т. превращается в осн. антагонистич. форму обществ. труда.

Определяя сущность Н. т. (в той мере, в какой она совпадает с сущностью капиталистич. произ-ва), К. Маркс характеризовал его как отчуждённый от самого себя

труд, «... которому созданное им богатство противостоит как чужое богатство, его собственная производительная сила — как производительная сила его продукта, его обогащение — как самообеднение, его общественная сила — как сила общества, властвующая над ним» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 3, с. 268).

Отношение наёмного работника к средствам произ-ва характеризуется при капитализме не простым отсутствием у него средств произ-ва (это можно сказать и о паупере), а формальным и реальным подчинением Н. т. капиталу (см. *Подчинение труда капиталу*). Своим трудом наёмный рабочий вновь и вновь воспроизводит средства произ-ва как господствующую над собой силу. Н. т. — всеобщая основа роста капитала и капиталистич. собственности. Вместе с тем, наёмный рабочий является собственником своей рабочей силы, по мере развития к-рой развивается и личная собственность рабочих семей, необходимая для их воспроиз-ва.

Формой дохода работников Н. т. выступает заработная плата (см. *Заработная плата при капитализме*), причём постоянная (абсолютная) тенденция капитала состоит в том, чтобы удешевить рабочего, установить оплату труда ниже стоимости рабочей силы, а постоянная тенденция работников Н. т. — в том, чтобы добиться полной оплаты стоимости рабочей силы, сократить степень эксплуатации и увеличить свободное время как важнейший фактор саморазвития человека.

Процесс формирования армии Н. т., основу к-рой составляет рабочий класс, в ходе т. н. первоначального накопления капитала подробно исследован Марксом и Энгельсом. По мере развития капитализма эксплуатация Н. т. капиталом усиливается (см. *Прибавочная стоимость*). В 1-м десятилетии 20 в. численность лиц Н. т. в 9 ведущих капиталистич. странах насчитывала всего 82 млн. чел. и составляла 43% самодеят. населения. Во 2-й пол. 20 в. научно-техническая революция существенно ускорила рост армии Н. т. в капиталистич. странах. Подавляющую часть населения этих стран составляют лица Н. т. (см. табл. 1).

Табл. 1. — Число лиц наёмного труда в промышленно развитых капиталистических странах

	1950		1970		1975	
	млн. чел.	Доля в самодеятельном населении, %	млн. чел.	Доля в самодеятельном населении, %	млн. чел.	Доля в самодеятельном населении, %
Все промышленно развитые капиталистические страны	163	68	231	79	254	84
в том числе:						
США . . . . .	51	75	75	84	85	90
Страны Западной Европы . . . . .	90	72	109	79	117	82
Япония . . . . .	14	39	34	64	37	68

В развивающихся странах рост армии Н. т., происходящий в основном на базе индустриализации, идёт быстрыми темпами (см. табл. 2).

Медленно растёт армия Н. т. в тропич. Африке, где в 1975 из 112 млн. чел. самодеят. населения работой по найму было занято лишь 13 млн. чел.

В непонимании места и роли Н. т. в историч. развитии общества лежат теоретич. основы как правого, так и «левого» оппортунизма. Правый оппортунизм и реформизм строятся на иллюзии, что развитие борьбы лиц Н. т. за свои насущные интересы, расширение сферы применения умственного труда, рост интереса к труду сделают труд свободным, а трудящиеся массы освободят от эксплуатации без уничтожения капитала и частной собственности. При этом капиталистич. гос-во

Т а б л. 2. — Число лиц наёмного труда в развивающихся странах

	1960		1970		1975	
	млн. чел.	Доля в самодетельном населении, %	млн. чел.	Доля в самодетельном населении, %	млн. чел.	Доля в самодетельном населении, %
Все развивающиеся страны	147—154	30—31	224	38	267	41
в том числе:						
Латинская Америка . . .	36	55	53	61	60	62
Азия . . . . .	91—98	29—31	141	38	172	42
Африка . . . .	20	18	30	23	35	24

и его экономич. деятельности рассматриваются ими как сила, способная ликвидировать недостатки капитализма. «Левый» оппортунизм, игнорируя обществ. законы развития Н. т., абсолютизирует власть капитала на произ-ве и его законов в экономике. Если первый подход идеализирует капитализм, маскируя его сущность, то второй — примитивизирует его, принижая роль Н. т. (см. *Ревизионизм*).

Бурж. экономисты пытаются представить Н. т. всеобщей, вечной формой труда, коренящейся в самой природе вещей, игнорируя развитие всемирно-историч. процесса революц. уничтожения системы Н. т. и не желая признавать, что при социализме рабочая сила перестаёт быть товаром, преодолевается экономич. принуждение к труду в результате превращения трудящихся в собственников средств произ-ва.

Лит.: Маркс К., Капитал, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; е г о ж е, Наёмный труд и капитал, там же, т. 6; Социально-экономические проблемы трудящихся капиталистических стран (занятость, заработная плата, потребление), М., 1974; Е р ш о в С. А., Проблемы рабочей силы в развитых капиталистических странах, М., 1974; Б у ш м а р и н И. В., Развитие капиталистические страны: использование трудовых ресурсов, М., 1975; Г о й л о В. С., Современные буржуазные теории воспроизводства рабочей силы, М., 1975; см. также лит. к ст. *Труд, Рабочий класс, Производительные силы*.

Ю. А. Васильчук. Москва.

«НАЁМНЫЙ ТРУД И КАПИТАЛ», произведение К. Маркса, посвящённое анализу производств. отношений бурж. общества. В основу положены лекции, прочитанные им в Нем. рабочем об-ве в Брюсселе во 2-й пол. дек. 1847. Впервые опубликовано в виде передовых статей в «Новой Рейнской газете» 5—8 и 11 апр. 1849, печатание к-рых было прервано сначала из-за временного отъезда Маркса из Кёльна, а затем вследствие обострения политич. обстановки в Германии и прекращения выхода этой газеты. Текст работы остался незаконченным. Частично он был дополнен относящейся к дек. 1847 рукописью Маркса «Зароботная плата», к-рая представляет собой подготовит. набросок для последней или для одной из последних лекций. 1-е отд. издание работы Маркса вышло (без участия автора) в 1880. На рус. яз. впервые переведена группой «Освобождение труда» и издана в Женеве в 1883. В 1891 под редакцией и с предисловием Ф. Энгельса вышло новое издание, предназначенное для пропаганды среди рабочих, в текст к-рого Энгельс внёс нек-рые изменения и дополнения, чтобы привести изложение экономич. проблем, данное Марксом в 1849, в соответствие с более поздними его взглядами. «Все внесенные мной изменения», — писал Энгельс, — относятся к одному пункту. Согласно оригиналу, рабочий за заработную плату продает капиталисту свой труд, согласно теперешнему тексту, — свою р а б о ч у ю с и л у» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 22, с. 205). В 6-м т. 2-го изд. Соч. Маркса и Энгельса, где напечатано данное произведение, все существ. изменения, внесённые Энгельсом в отд. издание 1891, приведены в подстрочных примечаниях.

В центре внимания работы Маркса — анализ осн. производств. отношения бурж. общества: между наёмным трудом и капиталом. Маркс критикует бурж. политич. экономию, рассматривавшую капитал не как обществ. отношение, а как накопленный труд, как определ. кол-во сырья, орудий труда и жизненных средств. Капитал есть «... производственное отношение буржуазного общества», — говорит Маркс (там же, т. 6, с. 442). Определ. сумма товаров становится капиталом только благодаря обмену на непосредственный, живой труд. Путём такого обмена она сохраняется и умножается как сила, принадлежащая одной части общества. «Существование класса, не владеющего ничем, кроме способности к труду, является необходимой предпосылкой капитала» (там же, с. 443). В результате обмена между капиталом и наёмным трудом капиталист получает в своё распоряжение «... труд, производительную деятельность рабочего, творческую силу, посредством которой рабочий не только возмещает то, что он потребляет, но и придает накопленному труду большую стоимость, чем этот труд имел прежде» (там же, с. 444). Маркс, применяя термины бурж. политической экономии, по существу рассматривает в своём произведении важнейшую особенность товара рабочая сила, заключающуюся в способности рабочего создавать большую стоимость, чем стоит его рабочая сила. Он подошёл вплотную к решению проблемы *прибавочной стоимости*. В данной работе Маркс ещё придерживался рикардовской формулы определения стоимости товара издержками производства, подчёркивая при этом, что «определение цены издержками производства равносильно определению цены рабочим временем, необходимым для производства товара...» (там же, с. 439).

Маркс вскрыл диаметрально противоположность интересов наёмного труда и капитала, указал на увеличение пропасты между двумя осн. классами бурж. общества — пролетариатом и буржуазией. Экономич. выражение этой противоположности Маркс видел в установленной Д. Рикардо обратной пропорциональности заработной платы и прибыли: «прибыль повышается в той же мере, в какой понижается заработная плата, и понижается в той же мере, в какой повышается заработная плата» (там же, с. 449). По мере роста обществ. богатства и производительности труда пролетариат куёт себе только «... золотые цепи, на которых буржуазия тащит его за собой» (там же, с. 451). В то же время быстрый рост капитала создаёт предпосылки для революц. преобразования общества. В рукописи «Зароботная плата» Маркс отмечал, что бурж. система наёмного труда обеспечивает появление материальных средств для социального освобождения пролетариата и создания нового обществ. строя. По сравнению с предшествующими формами общества капитализм имеет то преимущество, что при его господстве обществ. отношения лишены «ореола святости» и единств. связью становится ден. отношение купли и продажи. Пролетариат в своём развитии достигает такой степени организованности и силы, когда он уже вполне способен совершить коренную социальную революцию. Разработка Марксом теории прибавочной стоимости в 50-е и 60-е гг. привела его к выводу, что борьба рабочего класса в бурж. обществе за повышение заработной платы и сокращение рабочего дня диктуется экономич. необходимостью, непосредственно вытекает из общей тенденции капитала к макс. эксплуатации трудящихся. Уже первая публикация «Н. т. и к.» способствовала пропаганде идей науч. социализма среди нем. рабочих. По решению кёльнского Рабочего союза эти статьи Маркса были рекомендованы для обсуждения в рабочих союзах. Идеи, изложенные Марксом в «Н. т. и к.», получили развитие в последующих трудах Маркса и Энгельса, особенно в «Капитале» Маркса.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 22, с. 204—12; Розенберг Д. И., Очерки развития экономического учения Маркса и Энгельса в сороковые годы XIX века, М., 1954, с. 239—54; Выгодский В. С., История одного великого открытия Карла Маркса, М., 1965, с. 31—33, 160—69; Малаыш А. И., Формирование марксистской политической экономии, М., 1966, с. 193—215. В. С. Выгодский. Москва.

**НАЗАРЯН** Степан Исаевич (15.5.1812—27.4.1879), армянский обществ. деятель, просветитель, философ, историк и филолог. Окончил филос. ф-т Дерптского ун-та (1840). Преподавал в Петерб. ун-те в 1843—49, с 1849— проф. Лазаревского ин-та вост. языков в Москве. В 1858—64 издавал в Москве на арм. яз. журн. «Юсисапайл» («Северное сияние»), оказавший влияние на развитие прогрессивной обществ. мысли Армении. Н. выступал против клерикализма и крепостничества, считая, что крепостнич. произ-во основано на грабеже крестьянина и не имеет стимулов для роста. Борьбу с пережитками феодализма связывал с развитием пром-сти и торговли, противопоставлял феод. собственности капиталистическую, принцип свободной конкуренции считал важным для увеличения произ-ва и обществ. богатства. По мнению Н., торговля любой страны бесперспективна, если она не связана с нац. пром-стью, а последняя должна быть настолько развита, чтобы помимо товаров для внутр. потребления она производила их для вывоза. Отрицал классовую борьбу и эксплуатацию при капитализме. В гос-ве, по Н., воплощается идея справедливости и закона, гармония противоборствующих сил. С позиций бурж. либерализма боролся против революц.-демократич. течения, возглавляемого М. Налбандяном.

Лит. на арм. яз.: Лео С., Назарянц, т. 1—2, Тб., 1902; Мхитарян М., Журнал «Юсисапайл», Ер., 1958. Х. Г. Гулалян. Москва.

**НАИМЕНЬШИХ КВАДРАТОВ СПОСОБ**, способ нахождения наилучшего приближения действительных величин или функций по результатам совокупности наблюдений. Впервые появились в астрономии и геодезии для отыскания истинных величин геометрич. параметров. В статистике применяется для определения параметров функций, выражающих среднюю тенденцию изменения во времени (выравнивание рядов динамики) или зависимости между признаками (нахождение уравнения корреляционной связи, регрессии).

Пусть имеется два ряда чисел, из к-рых один ( $x$ ) служит аргументом, другой ( $y$ ) — функцией. Аргументом  $x$  может быть и время (в исследовании динамики). Хотя связь между признаками или общая тенденция изменения затемняются индивидуальными колебаниями чисел  $y$ , по данным ряда чисел, особенно по графикам (см. рис. 1—4), можно обнаружить общую тенденцию в изменениях чисел  $y$  при изменении чисел  $x$ ; она представляет собой плавную среднюю линию, около к-рой колеблются фактич. числа  $y$  (линию регрессии). Для выражения этой тенденции в математич. форме находят уравнения, связывающие  $y$  и  $x$ .

Основанием для перехода от колеблющегося ряда к плавному ряду служит *большой чисел закон*: при увеличении числа наблюдений над парами чисел  $x$  и  $y$

колеблемость ряда  $y$  будет всё более сглаживаться; и при достаточно большом числе однородных наблюдений получится выравненный ряд  $y$ . Также и для выявления закономерности динамики необходим достаточно длинный ряд значений. Обычно задаётся вид функции и Н. к. с. применяется для определения значенй её параметров. По Н. к. с. они выбираются так, чтобы была минимальной сумма квадратов отклонений фактич. значений  $y$  от выравненных значений, найденных по уравнению искомой функции  $y_x$ .

Рассмотрим наиболее простые и употребительные виды функций, применяемых в экономич. анализе.

Линейная (или прямолинейная) зависимость выражается уравнением  $y_x = a + bx$ . Пользуясь Н. к. с., ставим задачу найти такие коэффициенты  $a$  и  $b$ , при к-рых сумма квадратов отклонений данных эмпирич. чисел от теоретических (исчисленных по уравнению) принимает миним. значение, т. е.

$$\sum [y - (a + bx)]^2 = \min.$$

Для нахождения  $a$  и  $b$  составляют т. н. нормальные уравнения

$$\sum y = na + b \sum x,$$

$$\sum xy = a \sum x + b \sum x^2$$

и по данным статистич. рядов исчисляют величины  $\sum y$ ,  $\sum x$ ,  $\sum xy$ ,  $\sum x^2$ ;  $n$  — число наблюдений (см. пример в табл. 1).

Полученные суммы подставляют в нормальные уравнения:

$$74 = 7a + 28b,$$

$$347 = 28a + 140b.$$

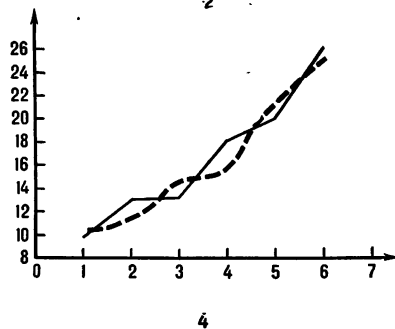
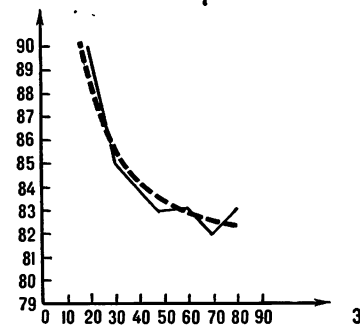
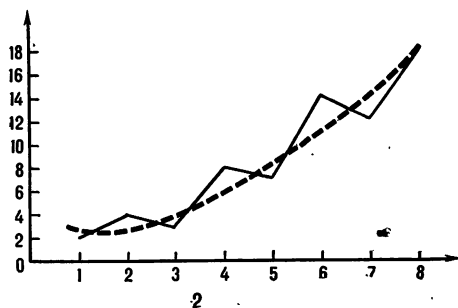
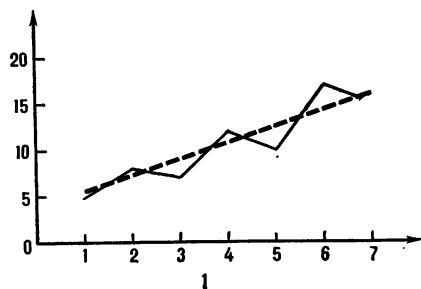


Рис. 1. Линейная зависимость. Рис. 2. Параболическая зависимость. Рис. 3. Гиперболическая зависимость. Рис. 4. Экспоненциальная зависимость.

После решения уравнений получают  $a = 3,29$ ;  $b = 1,82$ . Т. о., искомое уравнение будет иметь след. вид:  
$$\bar{y}_x = 3,29 + 1,82x.$$

Табл. 1.

$x$	$y$	$xy$	$x^2$	$\bar{y}_x$	$y - \bar{y}_x$
1	5	5	1	5,11	-0,11
2	8	16	4	6,93	+1,07
3	7	21	9	8,75	-1,75
4	12	48	16	10,57	+1,43
5	10	50	25	12,39	-2,39
6	17	102	36	14,21	+2,79
7	15	105	49	16,03	-1,03
28	74	347	140	73,99	-5,28
$\Sigma x$	$\Sigma y$	$\Sigma xy$	$\Sigma x^2$	$\Sigma \bar{y}_x$	+5,29
					+0,01

Придавая аргументу  $x$  его значения, определяют величину  $\bar{y}_x$ . Наносим значения  $\bar{y}_x$  на график (см. рис. 1).

Табл. 2.

$x$	$y$	$p$
1	5	2
2	8	4
3	7	7
4	12	5
5	10	3
6	17	2
7	15	1

Полученная на графике плавная линия (прямая) — это ср. линия, выражающая закономерную тенденцию изменений величин  $\bar{y}_x$  с изменением чисел  $x$ .

Если значения  $x$  отвечают признаку, по к-рому были разгруппированы объекты, то в эти группы, как правило, попадают разные их количества. Чтобы это учесть, прибегают к взвешиванию. Пример такого ряда показан в табл. 2 ( $p$  — веса, отвечающие количеству объектов в группах).

В этом случае в нормальные уравнения дополнительно вводятся веса  $p$ :

$$\sum py = a \sum p + b \sum px,$$

$$\sum pxy = a \sum px + b \sum px^2.$$

Для нахождения коэффициентов  $a$  и  $b$  исчисляют суммы  $\Sigma p, \Sigma py, \Sigma px, \Sigma pxy, \Sigma px^2$  (см. табл. 3).

Табл. 3.

$x$	$y$	$p$	$py$	$px$	$pxy$	$px^2$
1	5	2	10	2	10	2
2	8	4	32	8	64	16
...	...	...	...	...	...	...
—	—	24	230	85	920	357
		$\Sigma p$	$\Sigma py$	$\Sigma px$	$\Sigma pxy$	$\Sigma px^2$

По данным табл. 3 получают:

$$230 = 24a + 85b,$$

$$920 = 85a + 357b.$$

Решение уравнений даёт  $a = 2,97; b = 1,88$ . Подставляя значения  $a$  и  $b$ , находят уравнение  $\bar{y}_x = 2,97 + 1,88x$ .

Кроме линейных связей, существует множество криволинейных, напр. параболическая (2-го, 3-го и более высокого порядка; см. рис. 2), гиперболическая (см. рис. 3), показательная, или экспоненциальная (см. рис. 4), и др.

Уравнение параболы 2-го порядка имеет вид:  $y = a + bx + cx^2$ . Для определения коэффициентов  $a, b, c$  составляются нормальные уравнения:

$$\sum y = na + b \sum x + c \sum x^2,$$

$$\sum xy = a \sum x + b \sum x^2 + c \sum x^3,$$

$$\sum x^2y = a \sum x^2 + b \sum x^3 + c \sum x^4.$$

Суммы вычисляются так же, как в первом примере, добавляются лишь столбцы для  $\Sigma x^3, \Sigma x^2y, \Sigma x^4$ . Подставив их в эти уравнения, находят значения  $a, b, c$ .

Уравнение гиперболич. связи имеет вид:  $\bar{y}_x = b + \frac{a}{x}$  или  $y = a + b \left(\frac{1}{x}\right)$ . Для определения величин  $a$  и  $b$  строят нормальные уравнения:

$$\sum y = na + b \sum \left(\frac{1}{x}\right),$$

$$\sum \left(\frac{1}{x}\right) y = a \sum \left(\frac{1}{x}\right) + b \sum \left(\frac{1}{x}\right)^2.$$

Нахождение сумм выполняется так же, как и для линейных уравнений, но при этом вместо  $x$  применяются величины  $\frac{1}{x}$ .

В уравнении показательной (экспоненциальной) функции  $y_x = ak^x$  если величине  $x$  придать дискретные значения  $0, 1, 2, 3, \dots, n$ , то уравнение показывает изменение  $\bar{y}_x$  в геометрич. прогрессии:  $a, ak, ak^2, \dots, ak^n$ . Для определения величин  $a$  и  $k$  логарифмируют:  $\lg y_x = \lg a + x \lg k$  и применяют Н. к. с. к логарифмам. Нормальные уравнения в этом случае будут:

$$\sum \lg y = n \lg a + \lg k \sum x,$$

$$\sum x \lg y = \lg a \sum x + \lg k \sum x^2.$$

Они решаются так же, как и в случае прямой линии. По  $\lg a$  и  $\lg k$  находят  $a$  и  $k$ .

С 60-х гг. широко применяются функции степенного вида  $\bar{y}_x = ax^b$ . Для нахождения  $a$  и  $b$  также переходят к  $\lg \bar{y}_x = \lg a + b \lg x$ . Далее  $\lg a$  и  $b$  находят как и для линейной функции, но с заменой  $y$  и  $x$  их логарифмами. Сам вид функции  $\bar{y}_x$  определяют не просто эмпирически, а с учётом природы явления. Так, различие «пропорциональных» и «постоянных» издержек приводит к тому, что для характеристики изменения себестоимости единицы продукции  $y$  с увеличением числа производимых единиц этой продукции  $x$  применяется функция гиперболического вида. Показательная функция используется для исследования динамики, если есть основания считать, что имеет место тенденция изменения в геометрич. прогрессии. Степенная функция часто применяется для характеристики производственной функции.

Н. к. с. позволяет находить уравнения не только с одним аргументом, но и с несколькими. Напр., требуется найти зависимость потребления некоего продукта  $y$  от числа взрослых членов семьи  $x_1$  и от числа детей  $x_2$ . Линейное уравнение с двумя аргументами выразится:  $\bar{y}_x = a + bx_1 + cx_2$ , где  $\bar{y}_x$  — переменная, зависящая от двух независимых переменных  $x_1$  и  $x_2$ . Нормальные уравнения, служащие для нахождения неизвестных коэфф.  $a, b, c$ , в этом случае имеют вид:

$$\sum y = na + b \sum x_1 + c \sum x_2,$$

$$\sum x_1 y = a \sum x_1 + b \sum x_1^2 + c \sum x_1 x_2,$$

$$\sum x_2 y = a \sum x_2 + b \sum x_1 x_2 + c \sum x_2^2.$$

Находим суммы:  $\Sigma y, \Sigma x_1 y_1, \Sigma x_2 y, \Sigma x_1, \Sigma x_2, \Sigma x_1 x_2, \Sigma x_1^2, \Sigma x_2^2$ ;  $n$  — число наблюдений. Подставляем их в нормальные уравнения и решаем относительно  $a, b, c$ .

Лит. см. при ст. *Корреляция*. Б. И. Корпачев. Ленинград. **НАИТ** (Knight) Фрэнк Хайнеман (7.11.1885—1974), американский экономист. Образование получил в ун-тах шт. Теннесси и Корнеллском. В 1919 преподавал в ун-те шт. Айова, с 1928 до ухода в отставку руководил кафедрой экономики Чикагского ун-та. Чл. амер. АН и экономич. ассоциации (президент в 1950), почётный чл. Итал. нац. академии, почётный д-р ряда ун-тов США и Великобритании.

Критикуя взгляды представителей неоклассического направления, институционализма, а позднее и

кейнсианства за односторонность, эклектизм, приверженность к догмам и практицизм, Н. пытался дать осбв. толкование предмета и метода политэкономии, её осн. категорий с позиций т. н. интуитивного познания. Экономич. теория рассматривалась им как наука, к-рая, используя анализ экономич. поведения производителей и потребителей, должна дать обобщённое представление о принципах функционирования той или иной экономич. системы. По мнению Н., обмен является определяющим по отношению к произ-ву. Последнее рассматривается как непрерывный поток услуг, причём рыночное регулирование осуществляется таким образом, что и капиталист, и рабочий получают справедливую компенсацию за оказанные услуги. Прибыль предпринимателя, в трактовке Н., — плата за неопределённость и риск капиталовложений. Откровенный апологет капитализма, Н. считал, что предприниматель играет важную динамич. роль в произ-ве, беря на себя риск обеспечения рынка товарами, а требования рабочих о повышении заработной платы объявлял неоправданным вмешательством в безупречно действующий рыночный механизм.

С о ч.: Risk, uncertainty and profit, [Boston — N. Y., 1921]; The ethics of competition, L., [1935]; The economic organization, N. Y., 1951; On the history and method of economics, [Chi., 1956]; Intelligence and democratic action, Camb. (Mass.), 1960.

Г. Г. Абрамшвили. Москва.

**НАКЛАДНЫЕ РАСХОДЫ**, расходы на управление и хоз. обслуживание произ-ва, включаемые наряду с осн. затратами в себестоимость продукции. К Н. р. относятся: а) адм.-управленч. расходы (зарплата управленч. и счётно-контрольного персонала; почтовые и телеграфные расходы; плата за телефон и радио, канцелярские расходы, выплаты за командировки и разъезды; расходы по выписке газет, журналов, изданию многотиражной газеты, содержанию красных уголков; выплаты пожарно-сторожевой охране); б) расходы, вытекающие из хозрасчётных условий работы предприятий (разного рода налоги и сборы, расходы по организации внутрихозяйств. расчёта); в) отчисления предприятий на содержание вышестоящих органов; г) расходы, связанные с реализацией продукции (содержание складов готовой продукции; трансп. расходы при реализации готовой продукции; отчисления на содержание сбытовых баз). Условно к Н. р. относят разного рода непроизводит. расходы и потери (брак, простои), вызванные неудовлетворительной организацией произ-ва, следовательно, Н. р. включают цеховые (за исключением расходов по содержанию и эксплуатации оборудования), общезаводские и внепроизводственные расходы.

Величина Н. р. и доля их в себестоимости продукции разных отраслей нар. х-ва различна. Напр., в добывающей пром-сти доля Н. р. в себестоимости продукции значительно больше, чем в обрабатывающей. В обрабатывающей — больше в произ-ве средств произ-ва, чем в произ-ве предметов потребления, причём из отраслей обработ. пром-сти наиболее высокая в машиностроении — в отд. его отраслях она достигает 20% и более. Это показывает, что доля Н. р. в себестоимости продукции зависит от уровня трудоёмкости произ-ва. Большое влияние на величину и долю Н. р. оказывают форма организации произ-ва, а также структура предприятий и система управления ими, уровень концентрации произ-ва. В массовом произ-ве Н. р. меньше, чем в единичном и мелкосерийном; они значительно меньше на специализированных предприятиях, чем на неспециализированных; на з-дах с сезонным характером произ-ва доля Н. р. намного выше, чем на з-дах с постоянным режимом работы.

Лит.: Кантор Л., Себестоимость в социалистической промышленности, М., 1958; Басманов И., Вопросы учёта затрат на производство, М., 1964; Издержки производства, под ред. Л. Кантора и А. Завялова, Мнск, 1974.

Л. М. Кантор. Ленинград.

**НАКОПЛЕНИЕ КАПИТАЛА**, превращение части прибавочной стоимости в капитал. Н. к. есть одновременно расширенное воспроиз-во материальных элементов произ-ва и капиталистич. производств. отношений (см. *Воспроизводство капиталистической*). Оно концентрирует в себе все осн. противоречия капитализма.

Историч. и логич. предпосылкой Н. к. является первоначальное накопление капитала, в ходе к-рого возникает гл. условие капиталистич. производств. отношений — поляризация лично свободных, но лишённых средств произ-ва пролетариев и капиталистов — владельцев ден. богатств. Последние, благодаря наличию наёмной рабочей силы, могут быть превращены в производит. капитал.

При простом воспроиз-ве, когда вся прибавочная стоимость используется капиталистом на личное потребление, все части капитала формируются за счёт ранее присвоенного неоплаченного чужого труда. Заработная плата, к-рая в единичном акте произ-ва предстаёт как аванс. рабочему со стороны капиталиста, в процессе воспроиз-ва выступает в своём истинном виде — как часть стоимости, ранее созданной рабочим и присвоенной капиталистом. Если капиталист сохраняет неизменным первоначально авансируемый капитал, то размеры его личного потребления равны величине производимой прибавочной стоимости, т. е. если в течение ряда лет капиталист полностью расходует на личное потребление эквивалент своего первоначального капитала, то в его руках остаётся капитал, по своему экономич. содержанию представляющий капитализированную прибавочную стоимость.

Поляризация владельцев средств произ-ва и владельцев рабочей силы, служащая предпосылкой капиталистич. эксплуатации, по завершении процесса простого воспроиз-ва сохраняется. Капиталист по-прежнему имеет в своих руках первоначальную стоимость капитала, а рабочий получает средства потребления, достаточные лишь для воспроиз-ва его рабочей силы. Тем самым непрерывно воссоздаётся исходный пункт капиталистич. произ-ва. Жизненный цикл рабочего оказывается подчинённым интересам нормального функционирования капитала. «Индивидуальное потребление рабочих, — писал К. Маркс, — с одной стороны, обеспечивает их сохранение и воспроизводство, с другой стороны, уничтожая жизненные средства, вызывает необходимость их постоянного появления на рынке труда. Римский раб был прикован цепями, наёмный рабочий привязан невидимыми нитями к своему собственнику. Иллюзия его независимости поддерживается тем, что индивидуальные хозяева-наёмители постоянно меняются, а также тем, что существует *factio juris* [юридическая фикция] договора» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 586).

В процессе расширенного воспроиз-ва темпы возрастания капитала, при прочих равных условиях, определяются пропорцией, в к-рой прибавочная стоимость распадается на потребляемый капиталистом доход и новый капитал. Размеры накопления обуславливаются объективными факторами, действующими в отношении отд. капиталиста как внеш. принудит. законы. Капиталист выступает как персонификация капитала и имманентно присущего ему безудержного стремления к самовозрастанию. К всемерному Н. к. его подталкивает не только стремление к наживе, но и неумолимая логика конкурентной борьбы.

Размер Н. к. (при данной норме накопления) зависит от абс. величины прибавочной стоимости. Поэтому все факторы, влияющие на неё, отражаются и на темпах Н. к.: степень эксплуатации рабочей силы, производительность труда, скорость обновления осн. капитала, науч.-технич. прогресс, концентрация и централизация капитала.



Для беспрепятственного Н. к. обществ. прибавочный продукт должен содержать в себе в определ. соотношении добавочные средства произ-ва и жизненные средства для новых рабочих. Эта пропорциональность устанавливается стихийно в процессе межотраслевой конкуренции.

Стремление капитала к максимально быстрому самовозрастанию порождает противоречие между произ-вом и потреблением. Расширяя производств. мощности, капиталист одновременно стремится к снижению важнейшего элемента издержек — заработной платы, подрывая тем самым основу платёжеспособного спроса населения. В периодич. нарушениях межотраслевых пропорций, а также соответствии между произ-вом и потреблением, между условиями произ-ва и условиями реализации прибавочной стоимости проявляется осн. противоречие капитализма — между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения.

Марксистско-ленинская теория Н. к. позволяет выявить его социально-экономич. содержание и историч. тенденцию. Функционирующий капиталист, первоначально присваивающий прибавочную стоимость, извлекает её в превращённой форме прибыли и делится ею с зем. собственником и владельцем ссудного капитала, выплачивая *земельную ренту* и ссудный процент и оставляя себе *предпринимательский доход*. Накопление осуществляется прежде всего за счёт сбережения части негрудовых доходов. Концентрация и централизация произ-ва и капитала, возникновение монополий и финансов. олигархии вызвали к жизни мощную и разветвлённую систему использования обществ. фонда накопления. Важными источниками Н. к. становятся нераспределённая прибыль и фонды ускоренной амортизации пром. корпораций. Органич. составной частью совр. механизма Н. к. является бурж. гос-во, оказывающее воздействие на этот процесс через гос. и смешанные предприятия, гос. бюджет, методами кредитно-ден. политики и «политики доходов», посредством стимулирования науч.-технич. прогресса и осуществления антициклич. мероприятий, программирования и внешне-экономич. политики. В процесс Н. к. вовлекается не только прибавочный, но и часть необходимого продукта за счёт налогообложения трудящихся, страховых отчислений, продажи акций рабочим и т. д.

Н. к. распадается на две относительно самостоятел. сферы — накопление реального (производит.) и ден. капитала. Ден. эквивалент обществ. капитала аккумулируется, трансформируется и распределяется в основном кредитно-финанс. учреждениями, а также крупнейшими пром. корпорациями, осуществляющими самофинансирование. Созданная финанс. олигархией система мобилизации свободных денежных ресурсов населения, предприятий и гос-ва обслуживает разросшийся аппарат воспроизводства реального капитала.

Абс. прирост реального (производит.) капитала определяется в первую очередь размерами новых капиталовложений. В 60-х — 70-х гг. норма накопления в большинстве капиталистич. стран (за исключением США и Великобритании) была выше, чем на предшествующих этапах их развития. Напр., среднегодовая доля валовых капиталовложений (без жил. стр-ва) в *валовом национальном продукте* в 1960—73 составляла в США — 13,6%, в Великобритании — 15,2%, во Франции — 18,2%, в ФРГ — 20%, в Японии — 29%. Процесс накопления реального капитала подвержен резким циклич. колебаниям. Так, в ходе самого глубокого за последние 45 лет мирового экономич. кризиса 1974—75 сумма валовых частных капиталовложений развитых капиталистич. стран только за 1975 сократилась на 10,5%. Эффективность реального накопления, его соотношение с темпами экономич. роста зависят от степени использования науч.-технич. достижений,

а также отраслевой, технологич. (соотношение затрат на стр-во и оборудование) и воспроизводственной (модернизация и расширение) структуры капиталовложений. «Как простое воспроизводство, — отмечал Маркс, — непрерывно воспроизводит само капиталистическое отношение — капиталистов на одной стороне, наемных рабочих на другой, — так воспроизводство в расширенном масштабе, или накопление, воспроизводит капиталистическое отношение в расширенном масштабе: больше капиталистов или более крупных капиталистов на одном полюсе, больше наемных рабочих на другом» (там же, с. 627—28). Неравномерность процесса Н. к. порождает две противоположные тенденции: увеличение спроса на рабочую силу в связи с возникновением новых отраслей и произ-в, пром. освоением новых р-нов, расширением трудоёмкой непроизводств. сферы, т. е. с ростом величины обществ. капитала при понижающемся, неизменном или медленно повышающемся органич. строении; уменьшение спроса на рабочую силу при сокращении произ-ва или быстрым повышении органич. строения обществ. капитала.

В течение экономич. цикла действуют обе тенденции, что обуславливает необходимость постоянного существования резервной армии труда. «...Закон, поддерживающий относительное перенаселение, или промышленную резервную армию, — писал Маркс, — в равновесии с размерами и энергией накопления, приковывает рабочего к капиталу крепче, чем молот Гефеста приковал Прометея к скале. Он обуславливает накопление нищеты, соответственное накоплению капитала. Следовательно, накопление богатства на одном полюсе есть в то же время накопление нищеты, муки труда, рабства, невежества, огрубения и моральной деградации на противоположном полюсе, т. е. на стороне класса, который производит свой собственный продукт как капитал» (там же, с. 660).

В историч. плане статистика подтверждает предсказанный Марксом абс. и относит. рост численности рабочего класса (см. ст. *Наёмный труд*).

Вскрытая Марксом тенденция абс. и относит. ухудшения положения рабочего класса отражает имманентное стремление капитала к усилению эксплуатации, чему противодействует экономич. и политич. борьба рабочего класса. Закон заработной платы, как разъяснял Ф. Энгельс, — это «...совсем не такой закон, который действует незыблемо и прямолинейно. В известных пределах он вовсе не является неумолимым. Во всякое время (за исключением периодов глубокой депрессии) для всякой отрасли производства существует определенная амплитуда колебаний, в пределах которой размеры заработной платы могут быть изменены в результате борьбы между двумя борющимися сторонами» (там же, т. 19, с. 260). Экономич. и политич. борьба рабочего класса развитых капиталистич. стран приводит к тому, что определ. часть прироста обществ. богатства, полученного в результате повышения производительности труда в условиях науч.-технич. революции, поступает в распоряжение трудящихся, что повышает их жизненный уровень. Вся история капиталистич. способа произ-ва — это процесс неуклонного углубления конфликта между общественными по своему характеру производств. силами и их узкой частнособственнич. оболочкой. Первоначальное Н. к. означало отрицание частной собственности мелких товаропроизводителей, «...превращение карликовой собственности многих в гигантскую собственность немногих...» (Маркс К., там же, т. 23, с. 771). Дальнейший процесс Н. к. порождает цепь последоват. отрицаний относительно неразвитых форм частнокапиталистич. собственности. Экспроприация наименее эффективных капиталистич. фирм в процессе централизации капитала, концентрация произ-ва и капитала ведут к образованию капиталистич. монопо-

лий. Государственно-монополистический капитализм с присущим ему вмешательством гос-ва в экономикку, бурным ростом междунар. монополистич. объединений, региональной интеграцией и созданием спец. институтов и организаций, оказывающих известное регулирующее влияние на мирохозяйственные процессы, является высшей ступенью капиталистич. обобществления. Капитал, представительный его магнатами, проявляет максимум изобретательности и упорства в стремлении преодолеть узкие рамки собств. природы. Но в историч. перспективе все эти попытки тщетны. Характеризуя ген. тенденцию обществ. развития, Маркс писал: «Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют» (там же, с. 773).

Весь ход обществ. развития служит подтверждением гениального науч. предвидения Маркса. Процесс «экспроприации экспроприаторов» занимает целую историч. эпоху, отличается необычайным разнообразием форм и оттенков. С возникновением социалистич. системы х-ва капитализм перестал быть единой и всеохватывающей мировой системой, навсегда исчезли предпосылки расширенного воспроиз-ва капиталистич. производств. отношений во всемирном масштабе. Вместе с тем в сужившихся географич. рамках продолжается процесс углубления капиталистич. рынка. Капитал в империалистич. странах не утратил способности к самовозрастанию. Экономич. соревнование с социализмом, науч.-технич. революция действуют как стимулы этого процесса.

Одной из предпосылок сравнительно высоких темпов экономич. роста капиталистич. Запада в последние десятилетия является система неэквивалентных отношений с быв. колониями и зависимыми странами, где особенно ярко проявилась поляризация богатства в лице иностр. монополистич. капитала и нищеты местного населения, подтверждающегося особенно жестокой эксплуатацией. Господство иностр. монополий в развивающихся странах суживает сферу накопления нац. капитала. Местная буржуазия, как правило, не обладает достаточными финанс. возможностями для развития совр. производств. сил. Существ. роль в создании предпосылок расширенного воспроиз-ва в развивающихся странах играет гос-во, к-рое использует в этих целях как источники внутр. накопления, так и экономич. помощь иностр. гос-в. Добившись политич. самостоятельности, развивающиеся страны, несмотря на неразвитость социальных структур и пробурж. характер политич. режимов в большинстве из них, настойчиво ставят вопрос о ликвидации системы империалистич. эксплуатации, к-рая составляет один из устоев совр. механизма Н. к. Изменение соотношения сил на мировой арене в пользу социализма и др. антиимпериалистич. сил позволило развивающимся странам после завоевания политич. свободы сделать реальные шаги к установлению новых отношений с промышленно развитыми капиталистич. гос-вами (см. «Новый международный экономический порядок»).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 21—24, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; т. 2, гл. 17, там же, т. 24; т. 3, гл. 15, там же, т. 25, ч. 1; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 2, гл. 17; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Развитие капитализма в России, гл. 1, там же, т. 3; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; Новые явления в накоплении капитала в империалистических странах, М., 1967; Политическая экономия современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 1, М., 1975, гл. 1, 3, 13, 16, т. 2, гл. 24, 35. В. Г. Шемятенков. Москва.

**НАКОПЛЕНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ**, использование части нац. дохода для развития социалистич. произ-ва, образования резервов и расширения фондов

в непродовольств. сфере. Процесс накопления — создание дополнительных средств произ-ва, необходимых для дальнейшего развития экономики, за счёт фонда расширенного социалистич. воспроиз-ва (см. *Воспроизводство социалистическое*). Социальное содержание и экономич. последствия накопления при социализме принципиально иные, чем при капитализме. Накопление в бурж. обществе подчинено интересам роста прибыли, носит стихийный характер, основывается на эксплуатации наёмного труда и его результатом является обогащение господствующих классов и усиление эксплуатации трудящихся (см. *Накопление капитала*).

Социально-экономич. предпосылки Н. с. — обществ. собственность на средства произ-ва и плановое развитие нар. х-ва. Н. с. осуществляется планомерно в интересах всего общества, его результат — развитие произ-ва и рост жизненного уровня трудящихся. Эти особенности Н. с. определяются экономич. законами социализма — его осн. законом, законом планомерного, пропорционального развития нар. х-ва и др.

Интенсивность и особенности проявления Н. с. обусловлены конкретными историч. условиями. С этим связано своеобразие источников формирования, состава и структуры фонда Н. с. на отд. этапах развития нар. х-ва.

Стоимостной источник Н. с. представлен, гл. обр., той частью нац. дохода, к-рая при первичном распределении выступает в форме чистого дохода общества: прибыли, налога с оборота, чистого дохода колхозов и др. накопителей социалистич. предприятий. Чистый доход — форма реализации стоимости прибавочного продукта, создаваемого работниками материального произ-ва. В процессе Н. с. стоимость прибавочного продукта в преобладающей части поступает в гос. бюджет и, с учётом задач развития всей социалистич. экономики, планомерно распределяется между отд. отраслями, республиками и экономич. р-нами. В отличие от капиталистич. накопления, где одним из источников выступает эксплуатация экономически менее развитых колоний и зависимых гос-в, Н. с. происходит гл. обр. за счёт собств. ресурсов страны. Для стран, начинающих строительство социализма при наличии мировой социалистич. системы, формирование фонда накопления происходит также за счёт помощи более развитых социалистич. гос-в и экономич. сотрудничества с ними. В развитии социалистич. обществе в образовании фонда Н. с. возрастает значение экономич. сотрудничества и совместно осуществляемых мероприятий по интеграции социалистической экономической. Развитие социалистич. произ-ва ведёт к увеличению чистого дохода и, следовательно, к непрерывному росту стоимостных источников Н. с. Ден. накопления гос. сектора нар. х-ва в СССР в 1977 составляли 196,2 млрд. руб. и увеличились по отношению к 1940 почти в 14 раз. При этом с изменением пропорций первичного распределения нац. дохода изменяется роль отд. форм чистого дохода в образовании фонда Н. с.

В довоен. период и первые послевоен. годы осн. часть чистого дохода общества выступала в форме налога с оборота. В 1940 налог с оборота в 3,2 раза превышал сумму прибыли, в 1950 — в 4,5 раза, в сер. 1960-х гг. прибыль почти сравнялась по абс. величине с налогом с оборота, а в 1977 превысила его в 1,5 раза. В течение длит. времени (годы индустриализации, послевоен. восстановления экономики, первых послевоен. пятилеток) прибыль большинства отраслей (особенно в тяжёлой пром-сти) не покрывала потребности в ресурсах накопления. Значит. различия в уровнях и соотношении цен на продукцию осн. отраслей вели к перераспределению нац. дохода через механизм цен между пром-стью и с. х-вом, отраслями тяжёлой и лёгкой пром-сти. В этих условиях формирование фонда Н. с. шло преим. путём изъятия в отд. отраслях налога

с оборота и части прибыли в гос. бюджет и последующего финансирования капитальных вложений и притока оборотных средств из централизов. дохода общества. В 50—60-е гг. благодаря снижению себестоимости продукции, росту рентабельности произ-ва и уменьшению масштабов перераспределения нац. дохода между отраслями через механизм цен реализации чистого дохода была приближена к действит. величине создаваемого в отраслях прибавочного продукта. Это дало возможность усилить значение в формировании фонда Н. с. собств. средств предприятий и отраслей.

В ходе осуществления хоз. реформы (1966) на предприятиях создан фонд развития производства, источниками к-рого являются часть полученной прибыли и амортизац. отчислений. В финансировании капитальных вложений и притоке оборотных средств возрастает роль кредита. Совершенствование хоз. механизма направлено на установление экономически обоснованных соотношений всех источников формирования фонда Н. с. При этом решающее значение в его образовании в условиях плановой экономики принадлежит гос. бюджету — гл. звену финанс. системы социалистич. гос-ва. Централизация осн. части ресурсов Н. с. в руках гос-ва обеспечивает их использование в соответствии с интересами всего нар. х-ва, пропорциональность развития произ-ва по отраслям и экономическим группам.

Экономика развитого социалистич. общества характеризуется ускорением роста доходов колхозов. Благодаря росту произ-ва, производительности труда, снижению себестоимости продукции, повышению гос. закупочных цен на продукцию с. х-ва, увеличению помощи гос-ва колхозам значительно возросли ресурсы их накопления. В 1977 валовой доход колхозов увеличился по сравнению с 1965 на 36%. Это позволяет направлять большие средства на укрепление материально-технич. базы, новое стр-во и приобретение с.-х. техники.

Гл. источник Н. с. — доходы социалистич. предприятий. Однако в годы довоен. пятилеток, Великой Отечеств. войны 1941—45 и в начале послевоен. периода из-за недостаточности накоплений социалистич. сектора нар. х-ва гос-во было вынуждено использовать и такой источник финансирования Н. с., как налоги с населения и займы. В 1940 они составляли ок. 12% доходов гос. бюджета, в 1955—15%. В последующие годы быстрый рост доходов социалистич. предприятий позволил значительно уменьшить долю средств населения в финансировании Н. с. С 1957 прекращён выпуск гос. займов, реализуемых по подписке среди населения, повышается необлагаемый подоходным налогом минимум заработной платы и постепенно осуществляется отмена налогов на заработную плату рабочих и служащих. В 1977 гос. налоги с населения составили 8,4% общей суммы доходов гос. бюджета. В перспективе Н. с. будет полностью осуществляться за счёт доходов социалистич. предприятий.

В материально-веществ. выражении Н. с. состоит из притока осн. фондов (производственных и непроизводственных), материальных оборотных средств и запасов, а также резервов. В 1977 фонд накопления составлял 26% используемого нац. дохода (в текущих ценах). Средства из фонда накопления используются на накопление в основных фондах (в т. ч. на приток производственных фондов и приток непроизводственных фондов), а также на приток материальных оборотных средств и резервов. Норма Н. с., т. е. его доля в нац. доходе, зависит от таких факторов, как темпы развития нар. х-ва, технич. уровень произ-ва и его эффективность. Важнейшим преимуществом плановой социалистич. экономики является более высокая по сравнению с капитализмом норма накопления (см. *Темпы экономического роста*). Социалистич. общество может поддержи-

вать высокую норму накопления благодаря ликвидации паразитич. потребления нац. дохода эксплуататорскими классами, устранению потерь из-за капиталистич. конкуренции и анархии произ-ва, концентрации в руках гос-ва имеющихся в нар. х-ве ресурсов накопления и планомерному их использованию в соответствии с интересами всего нар. х-ва.

Сов. экономика длит. время развивалась в условиях превышающей нормы накопления. Общий объём капитальных вложений в 1977 увеличился по отношению к 1940 в 19 раз, при росте нац. дохода — в 12,6 раза. На этапе развитого социализма решается задача обеспечения высоких и устойчивых темпов роста социалистич. экономики при неизменной и даже снижающейся норме накопления. Это обусловлено наличием мощной производств. базы во всех отраслях нар. х-ва, усиливающейся ориентацией н.-х. планов на решение всего комплекса вопросов, связанных с ростом нар. благосостояния, новыми возможностями повышения эффективности обществ. произ-ва путём ускорения науч.-технич. прогресса. В 1976—80 капитальные вложения в нар. х-во возрастут в тех же размерах, как и нац. доход, — на 26%, а доля фонда накопления в нац. доходе неск. снизится при абс. его росте.

Коренной проблемой строительства материально-технич. базы коммунистич. общества является повышение эффективности Н. с. Рост эффективности предполагает совершенствование отраслевой структуры нар. х-ва, улучшение размещения производит. сил, более полное использование ресурсов, выделяемых на цели Н. с. В прошлом капитальные вложения направлялись преим. на развитие отраслей тяжёлой пром-сти и транспорта, что позволило Сов. гос-ву успешно решить сложные задачи индустриализации, технич. перевооружения всех отраслей х-ва и укрепления обороноспособности страны. В наст. время имеется возможность одновременно с дальнейшим расширением тяжёлой пром-сти направлять больше средств на развитие с. х-ва, пром-сти, производящей предметы потребления. Уд. вес этих отраслей в капитальных вложениях высылся в 9-й пятилетке (1970—75) и возрастает в 10-й (1976—80). В тяжёлой пром-сти капитальные вложения направляются в первую очередь на развитие тех отраслей и произ-в, к-рым принадлежит решающее значение в технич. прогрессе и повышении эффективности обществ. произ-ва (электроэнергетика, химич. и нефтехимич. пром-сть, новые отрасли машиностроения). В перспективе возрастёт доля затрат на развитие *инфраструктуры* — сети дорог, связи, материально-технич. снабжения, а также на расширение жил. и социально-культурного стр-ва.

Развёрнутая система мероприятий по повышению эффективности Н. с. осуществляется в соответствии с решениями 25-го съезда КПСС в 10-й пятилетке. Эти меры включают улучшение проектирования, сокращение сроков стр-ва новых и реконструкции действующих предприятий и объектов, концентрацию капитальных вложений, улучшение качества стр-ва, ускорение ввода в действие осн. фондов и сокращение сроков их освоения. Повышение эффективности Н. с. требует усиления науч. уровня социалистич. планирования, экономич. обоснования перспективных планов развития произ-ва и капитального стр-ва, последоват. совершенствования организац. структуры и методов управления.

Результат Н. с. — рост *национального богатства* общества. Производств. накопление материально воплощается в увеличении производств. части нац. богатства — осн. и оборотных производств. фондов, резервов и запасов средств произ-ва. Стоимость осн. производств. фондов нар. х-ва на кон. 1977 достигла 934 млрд. руб., их объём увеличился по отношению к 1940 почти в 13 раз. Непроизводств. накопление материализуется

в увеличении накопленных предметов потребления (жилой фонд, осн. фонды просвещения, здравоохранения, культуры и др. орг-ций и учреждений непроизводств. сферы, запасы пром. товаров длит. пользования, а также одежды, обуви, продуктов питания и др.). Источником образования потребительской части нац. богатства выступает наряду с фондом Н. с. также и фонд потребления (в той мере, в какой приобретение товаров длит. пользования превышает их потребление в течение года). Высшая цель Н. с. — непрерывное повышение жизненного уровня населения, всё более полное удовлетворение постоянно растущих материальных и духовных потребностей и всестороннее развитие личности. Осн. источником достижения этой цели служит пропорциональное развитие социалистич. произ-ва, его постоянное расширение для выпуска как средств произ-ва, так и предметов потребления.

В результате роста осн. производств. фондов повышается фондовооружённость труда, растёт его производительность. Производительность труда в пром-сти и с. х-ве в 1977 была соответственно в 7 и 4 раза выше, чем в 1940. Н. с. обеспечивает неуклонное увеличение роли этого фактора в развитии нар. х-ва. В 10-й пятилетке повышение производительности труда даст 90% прироста нац. дохода против 80% в 9-й пятилетке, а в перспективе будет обеспечивать весь его прирост.

*Лит.*: Маркс К., Капитал, т. 1—3; Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Кронрод Я. А., Общественный продукт и его структура при социализме, М., 1958; Зверев А. Г., Национальный доход и финансы СССР, М., 1961; Ноткин А. И., Темпы и пропорции социалистического воспроизводства, М., 1961; Ланге О., Теория воспроизводства и накопления, пер. с польск., М., 1963; Ситарян С. А., Чистый доход и бюджет, М., 1964; Хачатуров Г. С., Экономическая эффективность капитальных вложений, М., 1964; Структура народного хозяйства СССР, под ред. А. И. Ноткина, М., 1967; Научные основы экономического прогноза, М., 1971; Анчишкин А. И., Прогнозирование роста социалистической экономики, М., 1973. Б. П. Лавицкий. Москва.

**НАЛБАНДЯН** Микаэл (Налбандов Михаил Лазаревич) (14.11.1829—12.4.1866), армянский обществ. деятель, революц. демократ, философ, поэт, публицист, лит. критик. Родился в семье ремесленника. В 1855—58 учился на мед. ф-те Моск. ун-та. В 1860 сдал экзамен в Петербурге на звание кандидата вост. словесности. Активный сотрудник (1858—60) журн. «Юсисапай» («Северное сияние»), издаваемого в Москве С. И. Назаряном. В 1857—62 неоднократно бывал в европ. странах, посетил Турцию и Индию. В Константинополе создал вокруг арм. журн. «Мегу» тайное революц. об-во «Партия молодых». Установил связь с А. И. Герценом, Н. П. Огарёвым, Дж. Гарibaldi и Дж. Мадзини, участвовал в обсуждении статьи-воззвания «Что нужно народу?» (программа будущей орг-ции «Земля и воля»), возглавлял арм. нац.-освободит. движение. В своей практич. революц. деятельности стремился соединить демократич. силы арм. народа в России и за рубежом с рус. освободит. движением. В 1862 был арестован и заключён в Алексеевский равелин Петропавловской крепости. Через 3 года большой туберкулёзом Н. был сослан в г. Камышин, где и умер.

Политич. экономию Н. рассматривал с материалистич. точки зрения как важную обществ. науку, без к-рой не может быть разумного подхода к изучению и пониманию законов развития общества. Его взгляды на обществ. прогресс явились шагом вперёд в развитии домарксовской социологии, значительно приближаясь к материалистич. пониманию истории. Н. считал, что социальные отношения взаимосвязаны с материальными условиями жизни общества, что интересы бурж. гос-ва ничего общего не имеют с интересами народа; он признавал классовый характер гос-ва и неизбежность социальной борьбы и революции в эксплуататорском обществе.

Подвергая острой критике бурж. отношения, Н. утверждал, что с развитием капитализма обостряются противоречия, причиной к-рых являются экономич. отношения. Разрешение этих противоречий общества он видел в крест. революции, считая этот путь объективной историч. необходимостью. Выступал против крепостного права, за установление обществ. собственности на землю как «крепкого и надёжного фундамента» нации в целом и каждого её члена.

Деятельность Н. способствовала подъёму обществ. сознания и распространению демократич. принципов в Армении.

Соч. на арм. яз.: Полн. собр. соч., т. 1—4, Ер., 1940—48; в рус. пер.— Избр. философские и общественно-политические произведения, М., 1954.

*Лит.*: Ионанисян А. С., Налбандян и его время, кн. 1—2, Ер., 1955—56 (на арм. яз.); Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР, т. 2, М., 1956, с. 763—76; Даронян С. К., М. Налбандян и русские революционные демократы, М., 1967.

Х. Г. Гулянян. Москва.

**НАЛОГ С ОБОРОТА**, форма мобилизации доходов в гос. бюджет. При капитализме Н. с. о. выступает осн. формой косвенного обложения как надбавка к цене товара: в Великобритании, Франции и ФРГ — это налог на добавленную стоимость, в США — налог с продаж.

В СССР и др. социалистич. странах Н. с. о. по своему экономич. содержанию не является налогом, т. к. не служит надбавкой к цене товара и не представляет собой вычета из заработной платы рабочих и служащих и др. доходов трудящихся. Это — часть ден. накоплен (чистого дохода) социалистич. предприятий (объединений), непосредственно обращаемая в доход гос-ва. Ему присущи внеш. признаки налогового платежа (обязательность платежа, фиксированный размер, уплата в установленные сроки). Разграничение ден. накоплен предприятий на прибыль и на Н. с. о. и принципы их взимания в бюджет были установлены в СССР налоговой реформой 1930. Через Н. с. о. гос-во мобилизует значит. ден. ресурсы на цели расширенного социалистич. воспроиз-ва и удовлетворение др. обществ. потребностей. Н. с. о. используется также как важный экономич. инструмент регулирования рентабельности продукции различных отраслей в интересах укрепления хозрасчёта и осн. источник сбалансирования респ. и местных бюджетов.

Н. с. о. уплачивают хозрасчётные гос. и кооп. (кроме колхозов) предприятия и орг-ции, а также предприятия обществ. орг-ций. Осн. часть Н. с. о. реализуется в отраслях лёгкой и пищевой пром-сти. Высокая доля поступлений Н. с. о. в этих отраслях обусловлена тем, что в ценах на мн. товары лёгкой и пищевой пром-сти наряду со стоимостью прибавочного продукта, созданного в этих отраслях, реализуется часть стоимости прибавочного продукта, произведённого в др. отраслях материального произ-ва: тяжёлой пром-сти, стр-ве и с. х-ве. По ряду товаров нар. потребления Н. с. о. не уплачивается (печёный хлеб и хлебобулочные изделия, мясо и изделия из мяса, колбасные изделия, сыры, молоко, молочнокислые продукты, сливочное масло, консервы, овощи, фрукты, медикаменты и др.). В тяжёлой пром-сти Н. с. о. взимается в нефтяной и газовой пром-сти, в электроэнергетике и по отд. видам продукции машиностроения.

Н. с. о. взимается: в виде разницы между розничными и оптовыми ценами предприятия за вычетом торг. скидок; по твёрдым ставкам (в руб.) с единицы объёма продукции (с 1 т нефтепродуктов, хлебопродуктов и ферментированного табака, с 1 тыс. м<sup>3</sup> природного и попутного газа и др.); в процентах к обороту (по всем товарам, на к-рые не установлены оптовые цены предприятий). Поступления Н. с. о. в виде разницы в ценах занимают осн. место, их уд. вес повысился с 74% (1964) до 82% (1978), а доля Н. с. о., взимаемого по ставкам

в процентах к выручке, снизилась за этот период с 12 до 6%.

Н. с. о. играет важную роль в обеспечении гос. бюджета устойчивыми, равномерно поступающими платежами. Абс. размеры его поступления в гос. бюджет систематически возрастают: в 1960—31,3 млрд. руб., в 1965—38,7 млрд. руб., в 1970—49,4 млрд. руб., в 1975—66,6 млрд. руб., в 1977—74,6 млрд. руб., хотя уд. вес Н. с. о. в общей сумме ден. накоплений и в доходах государственного бюджета падает соответственно (в %): 48,0, 46,5, 35,4, 37,9, 38,0 и 40,7, 37,8, 31,5, 30,4, 30,1. Снижение уд. веса Н. с. о. обусловлено повышением роли прибыли как гл. формы ден. накоплений и осн. источника формирования доходов гос. бюджета.

В целях стимулирования произ-ва товаров нар. потребления, расширения их ассортимента и улучшения качества предприятиям-изготовителям предоставляются льготы, нек-рые из них полностью освобождаются от Н. с. о. по реализуемым товарам. В. В. Демещев. Москва.

**НАЛОГИ**, обязательные сборы, взимаемые гос-вом с физич. и юридич. лиц. Возникают с разделением общества на классы и появлением гос-ва. Социально-экономич. сущность Н., их виды и роль определяются экономич. строем общества и вытекающими отсюда природой и функциями гос-ва. «В налогах,— указывал К. Маркс,— воплощено экономическое выраженное существование государства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 308).

В антагонистич. обществ.-экономич. формациях Н. выступают как один из гл. источников доходов эксплуататорского гос-ва и выражают отношения дополнит. эксплуатации трудящихся господствующим классом, организованным в гос-во, эксплуатации, осуществляемой в процессе перераспределения нац. дохода между классами и основанной на внеэкономич. принуждении.

Одна из предпосылок возникновения Н.— развитие товарного произ-ва. В рабовладельч. обществе и при феодализме господствовало *натуральное хозяйство* и гл. доходами гос-ва были различного рода натуральные поборы. Кроме того, население несло ряд натуральных повинностей. Роль Н. стала возрастать в период разложения феодализма и образования централизов. гос-в — абсолютных монархий. Однако в тот период гос. казна ещё не отделилась от казны государя (короля, царя). Это создавало возможность полного произвола во взимании Н.

Развитая система Н. сложилась только в капиталистич. обществе. «Для буржуазии...— писал Маркс,— способ распределения и взимания налогов, равно как и расходов на них, представляет собой жизненный вопрос... благодаря влиянию, оказываемому им на торговлю и промышленность...» (там же, с. 310).

В эпоху *первоначального накопления капитала* Н. ускорили процесс экспроприации мелких товаропроизводителей и образования «свободной» рабочей силы, превращения средств произ-ва в капитал. В период капитализма свободной конкуренции система протекционизма, т. е. покровительства нац. пром-сти при помощи импортных таможенных Н. (пошлин), способствовала индустриализации молодых капиталистич. стран. Способствуя концентрации произ-ва и централизации капитала, Н. сыграли важную роль в переходе от капитализма свободной конкуренции к монополистич. капитализму, в усилении позиций крупного капитала, разорении и пролетаризации широких слоёв мелкой буржуазии и крестьянства.

При капитализме Н. представляют собой орудие дополнит. эксплуатации трудящихся, к-рые несут на себе их осн. тяжесть. Рабочий эксплуатируется капиталистом, присваивающим неоплаченный прибавочный труд (а часто и часть необходимого), и бурж. гос-вом, изымающим через Н. часть его зарплаты. «... Эксплуатация крестьян,— указывал Маркс,— отличается от

эксплуатации промышленного пролетариата лишь по форме. Эксплуататор тот же самый — капитал. Отдельные капиталисты эксплуатируют отдельных крестьян посредством ипотек и ростовщичества; класс капиталистов эксплуатирует класс крестьян посредством государственной налоговой» (там же, т. 7, с. 85—86). Капиталисты также облагаются Н., но прогрессия ставок не соответствует росту суммы облагаемых доходов и кроме того буржуазии предоставляются многочисл. налоговые льготы. Большую часть Н., полученных от капиталистов, гос-во возвращает им в виде прямых и скрытых субсидий (напр., оплата правительств. заказов по повышенным ценам и др.). Уплатенные Н. капиталисты возмещают в значит. мере за счёт трудящихся, повышая цены на товары широкого потребления и др.

В капиталистич. странах Н. делятся на прямые и косвенные. Прямые Н. подразделяются на реальные и личные. К реальным относятся Н. на отд. объекты имущества — землю, дома, пром. и торг. заведения, на ден. капитал; к личным — Н. на имущество или доходы отд. лиц (физических и юридических) — подоходный, поимущественный, с наследств. и дарений и т. д. Косвенные Н. подразделяются на: таможенные налоги, взимаемые гл. обр. с ввозимых в страну товаров (см. *Пошлины*) и используемые как орудие политики протекционизма и сверхпротекционизма; акцизы — Н., взимаемые внутри страны путём включения их в цены товаров широкого потребления; фискальные монополии, т. е. монополии гос-ва на произ-во и продажу товаров через установление высоких монопольных цен. Косвенные Н. осн. тяжестью ложатся на малоимущие слои населения, потребляющие гл. массу облагаемых товаров.

С обострением противоречий капиталистич. общества в эпоху империализма и непрерывным увеличением гос. расходов растёт налоговое бремя. Через Н. бурж. гос-во перераспределяет всё большую долю нац. дохода. Если в 1913 Н. составляли по отд. европ. капиталистич. странам 11—13% нац. дохода, то в 1924 они достигли 19—20%, а в 1937/38 — 20—26%. В нач. 70-х гг. уд. вес Н. в нац. доходе США составлял 24%, Великобритании — 42%, Франции — 29%, ФРГ — 21%. За период с 1937/38 по 1974/75 поступления Н. возросли в США и Великобритании в 17 раз. В условиях огромного роста налогового бремени наряду с косвенными налогами возрастают и прямые, причём они становятся во всё большей степени массовыми. Гл. массовым Н. выступает *подоходный налог*. В результате сокращения семейных льгот и необлагаемого минимума число плательщиков этого налога возросло в нач. 70-х гг. против 1940 в США в 16 раз, в Великобритании в 5,8, во Франции в 4 раза. В сер. 70-х гг. подоходным Н. облагались от 75 до 81% всего занятого населения этих стран.

Налогообложение в капиталистич. странах носит регрессивный характер, т. е. доля взимаемых налогов уменьшается с увеличением суммы дохода. Так, в США в сер. 70-х гг. доля всех Н. в годовом доходе семьи до 5000 долл. достигала 31—34%, а в доходе св. 15000 долл. — 28%.

Рост налогов связан с ростом воен. ассигнований, расходов на содержание аппарата угнетения при резком обострении классовой борьбы, увеличении затрат по гос.-монополистич. регулированию экономики. В условиях гонки вооружений Н. используются в интересах обогащения в первую очередь ведущих группировок монополистич. капитала, образования и развития воен.-пром. комплекса. Н. выступают как материальная база сращивания гос. аппарата с монополиями и активного вмешательства гос-ва в экономику (проведение мер, направленных на поддержание высокой конъюнктуры х-ва и повышение конкурентоспособности нац. капитала на мировом капиталистич. рынке за счёт массового

налогоплательщика). Средства, изымаемые через Н., направляются на развитие гос. сектора х-ва (поскольку государственные предприятия и отд. отраслей х-ва сопровождается выплатой огромных компенсаций их быв. собственникам), стр-во новых гос. предприятий, образование смешанных гос.-частных компаний, финансирование *инфраструктуры*, выступают финансы. основой широкого участия гос-ва в капиталовложениях (в нек-рых странах гос. капиталовложения в нач. 70-х гг. составляли до 40% от их общего объёма). Бурж. гос-во производит в условиях совр. *научно-технической революции* крупные затраты на науч.-исследоват. работы, а также на систему мероприятий по снижению Н. на капитал для поощрения расширения капиталовложений и ускорения обновления капитала. С этой целью от обложения Н. освобождается часть прибыли, к-рая идёт на капиталовложения «национального значения». В США крупнейшие монополии пользуются правом отчислять часть прибыли в спец. фонды, не подлежащие налоговому обложению в интересах расширения источников средств для *самофинансирования*. В нек-рых странах разрешается значит. часть прибыли списывать на ускоренную амортизацию капитала. Так, в ФРГ в нач. 70-х гг. по ряду отраслей пром-сти на амортизацию было разрешено списывать до 20—30% стоимости осн. капитала в год, а в отд. случаях даже до 50%; в Великобритании в первый год введения в эксплуатацию нового капитала разрешалось списывать на амортизацию 50% стоимости новых орудий производства.

В ряде стран имели место попытки регулирования капиталистич. цикла с помощью Н. В Швеции, напр., в годы подъёма взимался особый Н. на инвестиции для сдерживания их роста; в периоды экономич. спада он снижался или отменялся в целях поощрения роста капиталовложений. В этой стране применялась система инвестиц. резервов. Монополиям разрешалось до 40% их коммерч. доходов откладывать в инвестиц. резервы, не подлежащие обложению Н. В периоды спадов эти резервы привлекались монополиями для расширения капиталовложений.

В развитых капиталистич. странах Н. используются в интересах монополий для ускорения процесса концентрации капитала (напр., в США при слиянии компаний новая компания освобождается от Н. на год, если хотя бы одна из слившихся компаний была убыточной). Во Франции для сливающихся или реорганизуемых компаний даётся отсрочка по уплате Н., нек-рые виды акций освобождаются от обложения.

В период империализма и особенно общего кризиса капитализма широкое развитие получила система сверхпротекционизма. При посредстве высоких импортных таможенных Н. капиталистич. гос-ва поддерживают высокие монопольные цены на внутр. рынке, а также способствуют развитию *демпинга* как одного из орудий экономич. борьбы за передел рынков.

Увеличение налогового бремени выражает всё большее отвлечение нац. дохода на паразитич. цели и гл. обр. на милитаризм и аппарат угнетения. И с этой точки зрения Н., как отмечал Маркс, принадлежат к непроизводит. издержкам капиталистич. произ-ва. Вокруг налоговой политики бурж. гос-во происходит острая борьба между буржуазией и рабочим классом, буржуазией и крестьянством, а также борьба между отд. группами буржуазии. Через Н. изымается значит. доля зарплаты рабочих. По отд. капиталистич. странам она составляла к нач. 70-х гг.: в США 33—34%, в Великобритании, Дании, Бельгии 31—33%, в Швеции до 40% и т. д. Коммунистич. и рабочие партии ведут последоват. борьбу за снижение налогов не только с рабочего класса, но и с др. трудящихся групп, мелких производителей и предпринимателей, а также за резкое повышение налогов на буржуазию.

Н. применяются и в социалистич. странах х. Но при обществ. собственности на средства произ-ва, в условиях диктатуры пролетариата, социальное содержание Н. принципиально меняется. Они выступают как заранее установленные гос-вом обязат. платежи населения и обществ. орг-ций (напр., колхозов, кооперации) в гос. бюджет и служат одним из источников покрытия гос. расходов на удовлетворение обществ. потребностей, т. е. носят возвратный характер. Используемые в нек-рых социалистич. странах Н. с предприятий и орг-ций гос. (общенар.) сектора х-ва, напр. *налог с оборота*, имеют лишь внеш. форму налогового платежа, а по своему экономич. содержанию выступают как особые формы распределения чистого дохода гос-вом, при к-ром не происходит смены формы собственности.

Рассматривая вопрос об использовании Н. в период проведения пролетарской революции, Маркс отмечал, что в этот период Н. должны взиматься с буржуазии по высоким прогрессивным ставкам и служить одним из орудий нападения на частную собственность капиталистов (см. там же, с. 301). Вместе с тем система Н. должна строиться так, чтобы она способствовала укреплению союза рабочего класса с крестьянством.

Опираясь на эти положения Маркса, партия большевиков под руководством В. И. Ленина после победы Великой Окт. социалистич. революции применяла в отношении буржуазии чрезвычайные Н. — *контрибуции*. Такие же Н. использовались и в др. социалистич. странах, причём ещё на стадии бурж.-демократич. революции. Контрибуции служили средством подрыва экономич. мощи буржуазии и укрепления финанс. базы гос-ва. С национализацией важнейших средств произ-ва роль Н. в гос. доходах снижается. Важнейшим и всё возрастающим источником доходов гос-ва становятся поступления от социалистич. предприятий. Уже на первых этапах социалистич. строительства Н. составляют сравнительно небольшую долю доходов бюджета. Так, в СССР в нач. 1-й пятилетки (1929—32) Н. составляли лишь 10—11% всей суммы доходов бюджета. Аналогичное положение сложилось после национализации важнейших средств произ-ва и в др. социалистич. странах. В 1953 Н. с частного сектора и населения составили в Польше 9,1%, а в Румынии 8,3% доходов бюджета. Незначит. долю в силу льготного обложения занимают и Н. с кооп.-колх. сектора. В СССР, напр., в 1970 подоходный налог с кооперации, колхозов и предприятий обществ. орг-ций равнялся 1,2 млрд. руб. (0,8% всех доходов гос. бюджета), в 1977 — 1,6 млрд. руб. (0,6%).

Н. играли важную роль в переходный период от капитализма к социализму в условиях многоукладной экономики не только как метод мобилизации средств в бюджет, но и как важный инструмент регулирования доходов и накоплений в отд. секторах нар. х-ва, ограничения и вытеснения капиталистич. элементов. Путём дифференциации ставок Н. и предоставления различных налоговых льгот бедняцким и середняцким х-вам гос-во проводило политику, направленную на укрепление союза рабочего класса и крестьянства и на стимулирование перехода трудового крестьянства на социалистич. путь развития. Вместе с тем в условиях нэпа в СССР путём высокого налогового обложения доходов частнокапиталистич. элементов города и деревни гос-во вытесняло последних из произ-ва и товарооборота на базе укрепления социалистических форм х-ва.

В период строительства социализма Н. использовались гос-вом как один из источников средств для осуществления социалистич. преобразований, в частности привлечением на эти цели части доходов крестьянства, в интересах развития как всего нар. х-ва, его индустриализации, так и подъёма самого крест.

произ-ва и перевода его на путь социализма. С этой целью в СССР применялось, напр., льготное обложение колхозов. В др. социалистич. странах, где под влиянием особенностей процесса кооперирования крестьян хозяйств сложились различные типы кооперативов, налоговые льготы использовались для стимулирования процесса перехода от низших типов кооперативов к высшим.

С победой социалистич. производств. отношений в городе и деревне роль Н. свелась к обеспечению нек-рых дополнит. доходов гос. бюджета и регулированию доходов в мелком частном х-ве для пресечения могущих иметь место спекулятивных тенденций. Уд. вес Н. в бюджетах социалистич. стран незначителен. Так, в СССР Н. с населения в доходах гос. бюджета на 1977 составляли 8,7%. Осн. форма Н. с населения в социалистич. странах — подоходно-прогрессивное обложение. Она обеспечивает четкую систему льгот отд. группам трудящихся: высокий необлагаемый минимум, льготы по семейному положению рабочим и служащим и приравненным к ним лицам, низкие начальные ставки прогрессии и др. Население получает от гос-ва в виде расходов на просвещение, здравоохранение, социальное обеспечение и др. выплат и льгот значительно больше, чем уплачивает в форме Н. Так, в 1977 сумма налоговых платежей населения составила 20,9 млрд. руб., а выплаты и льготы за счёт фондов обществ. потребления достигли 99 млрд. руб.

По мере роста доходов от социалистич. х-ва Н. с населения будут постепенно отменяться. СССР с 1960 проводит политику снижения налогов с населения. В результате неоднократного повышения необлагаемого минимума были освобождены от обложения подоходным Н. и Н. на холостяков, одиноких и малосемейных граждан все рабочие и служащие с заработком до 60 руб. в месяц, а получающим от 61 до 79 руб. в месяц были снижены ставки Н. В 8-й пятилетке (1966—70) были снижены в среднем на 25% ставки Н. с заработной платы рабочих и служащих, получающих от 61 до 80 руб. в месяц. В 9-й пятилетке (1971—75) были отменены налоги с заработной платы рабочих и служащих до 70 руб. в месяц включительно и снижены более чем на  $\frac{1}{3}$  ставки налогов у рабочих и служащих с заработной платы от 71 руб. до 90 руб. в месяц включительно.

*Лит.:* Маркс К., Морализирующая критика и критикующая мораль, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, там же; Маркс К., [Рен.] Эмиль де Жирарден, «Социализм и налог», Париж, 1850, там же, т. 7; Энгельс Ф., Протекционизм и свобода торговли, там же, г. 21; Ленин В. И., По поводу государственной росписи, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6; е го же, Аграрный вопрос в России к концу XIX века, там же, т. 17, с. 94—105; е го же, Капитализм и налоги, там же, т. 23; е го же, Доклад на IV Всероссийском съезде представителей финансовых отделов Советов, там же, т. 36; е го же, Проект программы РКП(б), там же, т. 38, с. 103—108; е го же, Доклад о продовольственном налоге 26 мая, [X Всероссийская конференция РКП(б)], там же, т. 43; Об экономическом положении. Резолюция VI съезда ВКП(б), в кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, 8 изд., т. 1, М., 1970; О финансовой политике. Резолюция XI съезда РКП(б), там же, т. 2, М., 1970; О хозяйственном положении и хозяйственной политике. Резолюция пленума ЦК ВКП(б), апрель 1926 г., там же, т. 3, М., 1970; О директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства. Резолюция XV съезда ВКП(б), там же, т. 4, М., 1970; О путях подъема сельского хозяйства и налоговом обложении середняка. Резолюция XVI конференции ВКП(б), там же; Об отмене налогов с заработной платы рабочих и служащих. Закон, принятый Верховным Советом СССР от 7 мая 1960 г., в сб.: Ведомости Верховного Совета СССР, № 18, ст. 135, М., 1960; О мероприятиях по дальнейшему повышению благосостояния народа. Пост. ЦК КПСС и СМ СССР от 26 сент. 1967 г., в сб.: Собрание постановлений правительства СССР, № 23, ст. 161, М., 1967; Дьяченко В. П., Советские финансы в первой фазе развития социалистического государства, М., 1947; Бутяков Д., Бочкова В., Шевель И., Финансы стран народной демократии, М., 1959; Финансы капиталистических государств, М., 1964; Соловьев Г. П., Налоги в системе государственно-монополистического капитализма, М., 1964; Мэрьяхин Г. Л., Очерки истории налогов с населения в СССР, М., 1964; Финансы и кредит СССР, М., 1967; Финан-

сы СССР, М., 1967; Александров А. М., Вознесенский Э. Л., Финансы социализма, М., 1974.

А. М. Александров. Ленинград.

**НАЛОГИ КОСВЕННЫЕ**, см. в ст. *Налоги*.

**НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА**, см. в ст. *Налоги*.

**НАРОДНИЧЕСТВО**, идеология и движение разночинной интеллигенции, господствовавшее на бурж.-демократич. этапе освободит. борьбы в России (1861—1895) и отражавшее интересы крест. демократии. Соединяя радикальную бурж.-демократич. антифеод. программу с идеями утопич. социализма, Н. одновременно выступало и против пережитков крепостничества, и против капиталистич. развития страны. С момента зарождения в Н. наметились две тенденции — революц. и либеральная. В 60—80-х гг. революц. народники разными путями стремились к крест. революции. С сер. 1880-х гг. либеральное Н., ранее не игравшее существ. роли, стало господствующим направлением. Н. исчерпало свою революционность и было идейно разгромлено марксизмом. С началом пролетарского этапа освободит. борьбы ведущая роль в революц. движении перешла к рабочему классу во главе с марксистско-ленинской партией.

Н. в России — «это целое мирозерцание... Громадная полоса общественной мысли» (Ленин В. И., Тетради по аграрному вопросу, 1900—1916, 1969, с. 21). Оно оказало влияние на развитие литературы (Н. А. Некрасов, Г. И. Успенский, Н. Н. Златовратский и др.), живописи (передвижники), музыки (композиторы «Могучей кучки»), историографии (В. И. Семевский, А. Я. Ефимов и др.), экономич. науки (земская статистика) и др.

**Социально-экономич. взгляды народников.** Источником формирования Н. явилось преобладание в пореформенной России класса мелких товаропроизводителей. Нарождающийся капитализм нес с собой новые социальные бедствия и формы эксплуатации. Н. хотели избежать капиталистич. развития страны, вели поиски «особых путей» её социального переустройства. Центр. звеном системы взглядов Н. стала теория некапиталистич. развития России, идея перехода к социализму через сохранение, использование и преобразование коллективистских начал сел. общины. Теория некапиталистич. пути развития России была выдвинута в кон. 40—нач. 50-х гг. родоначальниками народничества А. И. Герценом и Н. Г. Чернышевским. Идеи «крестьянского социализма» активно пропагандировал Н. П. Огарёв.

В кон. 60-х и в 70-е гг. теоретич. обоснованием идеи некапиталистич. пути развития становится субъективная социология (П. Л. Лавров, Н. К. Михайловский), провозглашавшая движущей силой историч. процесса «критически мыслящие личности», интеллигенцию. Последняя характеризовалась как носитель просвещения, нравств. сознания (идея «долга перед народом»), идеалов справедливого социального общежития. Данная концепция — осознанно или неосознанно — разделялась большинством деятелей Н. Возникшая как реакция передовой интеллигенции на обнаружившуюся в годы революц. ситуации 1859—61 неспособность крест. масс подняться на революцию, субъективная социология отражала революц.-демократич. тенденции. Вместе с тем, в теоретич. отношении она была несостоятельна, была проявлением идеализма.

**Экономич. воззрения народников, их стратегия и тактика социальных действий** наиболее ярко представлены революц. Н. Оно совершило значит. шаг вперёд по сравнению со своими предшественниками — дворянскими революционерками, вступив в прямую борьбу с самодержавно-крепостнич. системой, обосновав программу крест. революции, предусматривавшую осуществление ряда радикальных социальных мер: ликвидацию помещичьего землевладения, уничтожение оброчков и

выкупа земли, наделение крестьян землёй, установление демократич. нар. правления. Революц. народники вели борьбу с либерализмом, они исходили из примата социальной революции над политической, тесной связи демократич. и социалистич. преобразований. «Вера в особый уклад, в общинный строй русской жизни; отсюда — вера в возможность крестьянской социалистической революции, — вот что одушевляло их, поднимало десятки и сотни людей на героическую борьбу с правительством», — писал Ленин (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 271).

Наиболее крупными идеологами революц. Н. в 70-е гг. были М. А. Бакунин, Лавров, П. Н. Ткачёв. Считая рус. крестьянина «прирождённым» социалистом, Бакунин призывал молодёжь немедленно готовить нар. восстание против трёх гл. врагов: частной собственности, гос-ва, церкви. Под его непосредств. воздействием в Н. сложилось бунтарское направление. Лавров считал необходимым для организации восстания длит. пропаганду среди нар. масс и обширную теоретич. и нравств. подготовку революционеров. Ткачёв обосновал политически-заговорщич. (якобинское, бланкистское) направление. Он исходил из того, что революция должна начаться с гос. переворота силами революц. меньшинства, к-рое после захвата власти вовлечёт массы в социалистич. переустройство. Эти идеи были восприняты народовольцами, дополнившими их положениями о необходимости переходного этапа на пути к социализму (установление демократич. республики), а также обоснованием тактики террора против правительств. лиц.

Участники народнич. движения признавали наличие капитализма в России, но считали его результатом экономич. политики царского пр-ва. Для спасения страны от «язвы» бурж. цивилизации они выдвигали задачу революц. переворота. Признавая зависимость между экономич. и политич. борьбой, Михайловский приходил к выводу о невозможности ликвидации капитализма без свержения самодержавия. Борясь против царизма, революц. Н. вместе с тем не понимало социальной структуры пореформенной России и классовой сущности самодержавия.

Под влиянием марксистских идей в кон. 1880-х гг. в революц. подполье России стали появляться программы, в к-рых признавалась экономич. закономерность развития капиталистич. произ-ва. В программе «Террористич. фракции партии „Народная воля“» утверждалось, что к «социалистическому строю каждая страна приходит неизбежно, естественным ходом своего экономического развития», что этот процесс является результатом развития капиталистич. производства. Вместе с тем, программа допускала и др. вариант — «более прямого перехода к социалистической организации народного хозяйства», признавая возможность некапиталистич. пути развития страны.

В 80—90-е гг. 19 в. постепенно утрачивалась вера Н. в особый уклад крест. х-ва, в общину как зародыш и базис социализма, надежда избежать капиталистич. развития страны посредством немедленной социальной революции. Политич. значение сохранило лишь бурж. реформаторство (укрепление «мелкого народного производства», развитие кредита, кооперации, расширение крест. землевладения и т. п.), характерное для либерально-народнич. направления, к-рое не хотело или не могло видеть, что эти мероприятия «... не выходят из рамок существующего буржуазного общества» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 8, с. 77). Либеральные народники отказались от борьбы против самодержавия. «Утратив хорошие стороны старого русского социально-революционного народничества», — писал Ленин, — они крепко ухватились за одну из крупных его ошибок — непонимание клас-

сового антагонизма внутри крестьянства» (там же, т. 1, с. 262).

В 80-е гг. в Н. получил развитие «экономический романтизм» (В. П. Воронцов, Н. Ф. Даниельсон и др.), представители к-рого исходили из противопоставления типов экономич. эволюции Зап. Европы и России. Народники-экономисты стремились доказать бесперспективность капиталистич. развития в России и необходимость перехода к «народному производству» — некапиталистич. индустриализации, артельно-общинному методу организации х-ва. Будучи в целом ошибочной мелкобурж. теорией, «экономический романтизм» привлекал внимание обществ. мысли к особенностям экономич. развития России.

В книге «Судьбы капитализма в России» (1882) Воронцов доказывал, что социальные преобразования в стране можно провести без свержения самодержавия. Препградой развитию капитализма считал вызываемое им разорение населения, сужение внутр. рынка. Капитализм трактовался Воронцовым как продукт искусств. насаждения, как результат ошибочной политики самодержавия. Находясь на позициях субъективизма, Воронцов не видел истинных причин разложения общины, не мог понять, что развитие капитализма — закономерный процесс, неотъемлемой частью к-рого выступает образование внутр. рынка.

Экономич. взгляды Даниельсона, на к-рые известное влияние оказал марксизм, вместе с тем отличались эклектичностью и по своей сущности оставались народническими. К марксистским оценкам протекционистской политики самодержавия он присоединил народнич. понимание развития капитализма и пришёл к выводу о необходимости создания социалистич. организации общества на базе кустарной пром-сти и крест. общины.

По мнению С. Н. Южакова, экономич. отсталость России во многом объяснялась искусств. насаждением товарного х-ва. Он считал, что нужно увеличить крест. землевладение, сократить крест. платежи, организовать переселение на свободные земли и тем самым «запереть двери капитализму».

Ленин отмечал несостоятельность либерально-народнич. идеи «беспощенности» капитализма в России и др. антиисторич. утверждений. Вместе с тем он признавал позитивный вклад экономистов-народников в развитие экономич. мысли России. Высоко оценивая народнич. критику капитализма, Ленин писал, что «...старое русское народничество перестало быть одним мечтательным взглядом в будущее и дало богатейшие русскую общественную мысль исследования экономической действительности России» (там же, т. 12, с. 331). Представление о путях движения России к социализму резко отделяло народнич. идеологию от марксистской. По словам Ленина, «...все отличие народничества от марксизма состоит в характере критики русского капитализма» (там же, т. 1, с. 465). Народнич. критика капитализма затуманивала его противоречия, отрицала роль рабочего движения. Из марксистской трактовки истории судеб капитализма следовал вывод о неизбежности классовой борьбы пролетариата и необходимости создания пролетарской партии в России.

Деятельность революционного Н. Возникшее под идейным воздействием и при непосредств. участии Герцена и Чернышевского тайное об-во «Земля и воля» (1862) стало крупнейшим объединением революц. кружков 1860-х гг. и первой попыткой создания всеросс. орг-ции для революц. пропаганды в народе. Народнич. тенденции получили дальнейшее развитие в деятельности Ишутинского кружка (1863—66). В 1869 С. Г. Нечаев пытался создать тайную заговорщич. орг-цию «Народная справа», построенную на принципах неогарнич. централизма, слепого подчинения рядовых членов неизвестным руководителям. Авантюризм Не-



чаева решительно осудили К. Маркс и Ф. Энгельс, члены Рус. секции 1-го Интернационала, революц. народники в России. В противовес беспринципности «нечаевщины» возникло об-во «чайковцев», в к-ром вопрос революц. этики был одним из главных.

1870-е гг. стали новым этапом в развитии революц. демократич. движения, по сравнению с 1860-ми гг. неизмеримо выросло число его участников. Весной и летом 1874 началось массовое «хождение в народ». Крестьянство не поддержало пропагандистов, и в кон. 1875 участники движения были арестованы, а затем осуждены по «процессу 193-х». «Хождение в народ» выявило организац. слабость народнич. движения и определило необходимость единой централиз. орг-ции революционеров.

В результате пересмотра программно-тактич. и организац. взглядов в 1876 в Петербурге возникла новая народнич. орг-ция, принявшая в 1878 назв. «Земля и воля». Большой заслугой землевольтцев явилось создание крепкой и дисциплиниров. орг-ции, которую Ленин назвал «превосходной» для того времени и «образцом» для революционеров (см. там же, т. 6, с. 135). В условиях обострившихся разногласий внутри орг-ции большинство землевольтцев настаивало на необходимости перехода от революц. пропаганды к непосредств. политич. борьбе с самодержавием. Слабость массового движения обусловила рост народнич. террора. Тогда «террор был результатом — а также симптомом и спутником — неверия в восстание, отсутствия условий для восстания» (Ленин и В. И., там же, т. 12, с. 180). В авг. 1879 «Земля и воля» раскололась на две самостоят. орг-ции — «Народную волю», объединившую сторонников новой тактики, и «Чёрный передел», сохранивший исключительно пропагандистский характер.

«Народная воля» ещё более усилила выработанную «Землёй и волей» систему централизации и конспирации. Орг-цию возглавил Исполнит. к-т, поставивший своей ближайшей целью изменение политич. строя путём царубийства. В 1880—81 Исполнит. к-т подготовил 8 покушений на Александра II, завершившихся его убийством 1 марта 1881. Героич. борьба народвольтцев сыграла значит. роль в рус. революц. движении. Их заслугой было прямое выступление против царизма и переход к политич. борьбе. Деятельность «Народной воли» стала одним из важных элементов революц. ситуации 1878—82. Однако ошибочная тактика политич. заговора, преобладание террористич. метода борьбы над др. формами не могли привести к нар. революции и неизбежно должны были кончиться крахом «Народной воли». Попытки восстановить обескровленный после 1 марта Исполнит. к-т были парализованы провокацией С. П. Дегаева. Массовые аресты, завершившиеся серией судебных процессов 80-х гг. («процесс 20-ти», «процесс 17-ти», «процесс 14-ти» и др.), довершили разгром орг-ции.

В дек. 1886 в Петербурге возникла «Террористич. фракция партии „Народная воля“» (А. И. Ульянов, П. Я. Шевырёв и др.), программа к-рой, наряду с утверждением террористич. борьбы, отразила влияние марксизма (признание капитализма в России фактом, а рабочего класса «ядром социалистич. партии»). Народвольтцы и идейно близкие к ним орг-ции продолжали действовать и в 90-е гг. По мере распространения марксизма в России народнич. орг-ции утрачивали господствующее положение. Лучшие демократич. традиции революц. Н. в изменившихся условиях классовый борьбы восприняло новое революц. поколение, преодолевшее ошибки и иллюзии предшественников.

Практич. деятельность революц. народников объективно способствовала вовлечению в освободит. борьбу рос. пролетариата (создание производит. ассоциаций — «ишутинцы», организация рабочих кружков — «чайковцы», вторая «Земля и воля», «Народная воля», «Чёр-

ный передел», издание прокламаций и газет для рабочих — «Народная воля», «Чёрный передел»). Ленин указывал, что в 60—70-х гг. «... в общем потоке народничества пролетарски-демократическая струя не могла выделиться» (там же, т. 25, с. 94). Но уже в 70-х гг. наиболее передовые рабочие начинали выходить из-под влияния народнич. идеологии и создавали свои орг-ции. «Южнороссийский союз рабочих» и «Северный союз русских рабочих» «... требовали политических прав народу, хотели вести борьбу за эти права, а русские социалисты ошибочно считали тогда политическую борьбу отступлением от социализма» (там же, т. 4, с. 245). Несмотря на идейные разногласия, революц. народники и передовые рабочие в 70—нач. 80-х гг. выступали как союзники в борьбе против самодержавия, фабрикантов и помещиков.

Революц. народники были осведомлены о различных революц. теориях др. стран. Их привлекал опыт борьбы зап.-европ. пролетариата, предполагалось, что европ. освободит. движение ускорит крест. революцию в России. На развитие рус. революц.-демократич. движения оказал влияние 1-й Интернационал и Парижская Коммуна. Народники были первыми распространителями произведений Маркса и Энгельса на рус. яз.: в 1871 издали за границей «Гражданскую войну во Франции», в 1872 — легально в Петербурге 1-й т. «Капитала». Исполнит. к-т «Народной воли» сообщал в 1880 Марксу, что «Капитал» стал настольной книгой образованных людей. Идеи Маркса излагались в брошюре «Царь-голод», написанной народвольтцем А. Н. Бахом. В нач. 80-х гг. распространялся в подполье «Манифест Коммунистической партии». Испытав на себе известное влияние марксизма и приняв его отд. положения, народники вместе с тем не понимали учения Маркса, считали его «западным», не применимым к России.

**Борьба марксизма с народничеством.** В 80—90-е гг. Н. переживало серьёзный идейный и организац. кризис. В этот период преобладало либерально-народнич. направление, представители к-рого выступали в легальной печати, работали в земстве и пр. Его идейными выразителями стали сотрудники газ. «Неделя» (Я. А. Абрамов и др.), выдвинувшие т. н. теорию «малых дел», Воронцов, публицисты журн. «Русское богатство» (С. Н. Кривенко, Южаков, Даниельсон и др.), руководимого Михайловским. Деятели либерального Н. проводили оппортунистич., компромиссную линию. Выступая с требованием наделения крестьян землёй за счёт помещичьих владений, критикой бурж. порядков и др., они апеллировали к самодержавию как некоему «надклассовому» арбитру. Это было мелкобурж. утопизмом и мещанским радикализмом, отступлением от революц. традиций Н. В результате «из политической программы, рассчитанной на то, чтобы поднять крестьянство на социалистическую революцию против основ современного общества, — выросла программа, рассчитанная на то, чтобы зашотопать, „улучшить“ положение крестьянства при сохранении основ современного общества» (Ленин и В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 272). Революц. практика опровергла народнич. построения. В итоге произошёл исторический переход передовой интеллигенции в России к марксизму.

Революц.-демократич. движение в России пристальнее изучали Маркс и Энгельс. Приветствуя борьбу революц. народников против царизма, они вместе с тем критиковали мелкобурж. идеи рус. утопического социализма.

В России против Н. выступил Г. В. Плеханов. Он подверг критике с позиций историч. материализма народнич. идеологию, теорию «самобытности» историч. развития России, вскрыл её несостоятельность. Он показал, что будущее революц. России связано с ра-

бочим классом. Но Плеханов не сумел дать чёткого классового анализа Н., социальной почвы развития и его историч. обусловленности. Это сделал в 1890-х гг. Ленин. В его работах «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?», «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», «Развитие капитализма в России» и др. были подвергнуты глубокому анализу экономич. отношения в России, завершён идейный разгром народничества. Ленин создал марксистскую концепцию истории Н., вскрыл его социальную, классовую сущность. Он доказал антинауч. характер идеологии народников, в основе к-рой лежала субъективная социология, отрицавшая понятие историч. необходимости. Ленин подчеркнул значение революц. Н. как предшественника рус. социал-демократии, разоблачил либеральных народников как мнимых «друзей народа», утративших революц. традиции. Он показал, что идеология Н., бывшая в своё время прогрессивным обществ.-политич. явлением, к 90-м гг. стала реакционной. Идейный разгром Н. Лениным способствовал утверждению марксизма в русс. революц. движении.

Источн.: В. В. [В. П. Воронцов], Судьбы капитализма в России, СПб., 1882; Николай — он [Даниельсон], Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства, СПб., 1893; Ю ж а к о в С., Вопросы экономического развития в России, «Русское богатство», 1893, № 12; Государственные преступления в России в XIX в. Сб. из официальных правительственных сообщений, т. 1—3, Штутгарт — Париж, 1903—1905; Революционная журналистика семидесятых годов, Париж, 1905; Чёрный передел. Орган социалистов-федералистов, М.—П., 1923; Литература партии «Народная воля», М., 1930; Архив «Земли и воли» и «Народной воли», М., 1932; Экономическая платформа Русской секции Интернационала. Сб. материалов, под ред. Н. К. Каратаева, М., 1959; Народническая экономическая литература. Избр. произв., М., 1958; Революционное народничество 70-х гг. XIX в. Сб. документов и материалов, т. 1—2, М.—Л., 1964—65.

Лит.: К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия, М., 1967; Маркс К., Коспект книги Бакунина «Государственность и анархизм», Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 18; Энгельс Ф., Эмигрантская литература, там же; Ленин В. И., От какого наследства мы отказываемся?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; его же, Гонимые земства и Аннибалы либерализма, там же, т. 5; его же, Две утопии, там же, т. 22; Плеханов Г. В., О социальной демократии в России, Соч., 2 изд., т. 9, М., (б. г.); его же, Утопический социализм XIX в., там же, т. 18, М.—Л., 1928; Богучарский В. Я., Активное народничество семидесятых годов, М., 1912; Реуэлль А. Л., Русская экономическая мысль 60—70-х годов XIX века и марксизм, М., 1956; Козьмин Б. П., Русская секция Первого Интернационала, М., 1957; его же, Из истории революционной мысли в России. Избр. труды, М., 1961; Левин Ш. М., Общественное движение в России в 60—70-е гг. XIX в., М., 1958; История русской экономической мысли, т. 2, ч. 1—2, М., 1959—1960; Ткаченко П. С., Революционная народническая организация «Земля и воля», М., 1961; Троицкий Н. А., Большое общество пропаганды 1871—1874 гг. (т. н. «чайковцы»), Саратов, 1963; его же, «Народная воля» перед царским судом 1880—1891, Саратов, 1971; Виленская Э. С., Революционное подполье в России (60-е гг. XIX в.), М., 1965; Итенберг Б. С., Движение революционного народничества, М., 1965; Антонюк В. Ф., Революционное народничество, М., 1965; Волк С. С., Народная воля. 1879—1882, М., 1966; Седлов М. Г., Героический период революционного народничества, М., 1966; Филиппов Р. В., Из истории народнического движения на первом этапе «хождения в народ» (1863—1874), Петрозаводск, 1967; В. И. Ленин и русская общественно-политическая мысль XIX—начала XX века, Л., 1969; Твардовская В. А., Социалистическая мысль России на рубеже 1870—1880-х гг., М., 1969; Хорос В. Г., Народническая идеология и марксизм, М., 1972; Пантин И. К., Социалистическая мысль в России: переход от утопии к науке, М., 1973; Народничество в работах советских исследователей за 1953—1970. Указатель литературы, сост. Н. Я. Крайнева, П. В. Пронина, М., 1971. Б. С. Итенберг. Москва.

«НАРОДНОГО КАПИТАЛИЗМА» ТЕОРИЯ, одна из бурж.-апологетич. концепций, обосновывающих идею трансформации капитализма в новый обществ. строй. Родоначальники «Н. к.» — амер. экономисты М. Надлер, А. Берли, её сторонники — М. Сальвадори (Италия), Л. Эргард (ФРГ), Дж. Коул (Великобритания) и др. Возникла «Н. к.» т. в 40-х гг. 20 в. и получила широкое распространение в науч. и пропагандистских изданиях 50-х гг.

Существует много вариантов «Н. к.» т. Её сторонники расходятся в характеристике тех или иных причин и последствий происходящих изменений в совр. капиталистич. обществе. Большинство из них связывают идею «трансформации» капитализма в новый строй, во-первых, с изменениями в характере и распределении собственности путём размещения акций среди широких масс населения (теория «демократизации» капитала, или «диффузии собственности»); во-вторых, с повышением роли менеджеров в руководстве предприятия (управленческой революции теория); в-третьих, с уменьшением разрыва между уровнями благосостояния различных слоёв общества (теория «революции в доходах»). Положение о «диффузии» капиталистич. собственности было выдвинуто в бурж. и реформистской лит-ре ещё в кон. 19—нач. 20 вв. под наименованием «демократизации капитала». В 20-х гг. амер. экономист Т. Карвер опубликовал книгу «Современная экономическая революция в США» («The present economic revolution in the United States», Boston, 1926), в к-рой, противопоставляя собственность корпораций частнокапиталистич. собственности, провозгласил рост числа акц. компаний революцией, якобы ведущей к стиранию различий между рабочими и капиталистами. В 40-х гг. президент Торг. палаты США Э. Джонстон утверждал, что «богатство... в Америке находится в руках буквально десятков миллионов» и что «народный капитализм есть то, на основе чего Америка процветает» (Johnston E., America Unlimited, N. Y., 1944, p. 92, 96). В 50-е гг. Надлер, К. Фанстон, Сальвадори и др. в обоснование того, что совр. капитализм есть «народный капитализм», ссылались на распространение акций среди всё большей части населения. По их мнению, посредством приобретения акций рабочие, служащие и мелкие производители превращаются в капиталистов, в результате чего пропасть между трудом и капиталом исчезает.

В условиях совр. капитализма увеличение числа акционеров действительно имеет место в отд. странах и в отд. периоды. Так, в США, где крупнейшие корпорации широко практикуют продажу части акций своим рабочим и служащим, число владельцев акций возросло с 6,5 млн. в 1952 до 30,9 млн. в 1970, но к 1975 сократилось до 25,3 млн. В др. капиталистич. странах численность акционеров существенно меньше, но также увеличивается, причём в ФРГ этому способствовали приватизация нек-рых гос. предприятий (напр., автомобильных заводов компании «Фольксваген»), сопровождавшаяся выпуском «народных акций», и действующее законодательство, освобождающее от налогов часть доходов лиц наёмного труда, если на них приобретаются акции. Тем не менее, положение о «диффузии» капиталистической собственности» через распространение акций среди широких масс населения есть искажение действительности в бурж.-апологетич. целях. Несмотря на значит. рост числа акционеров, уд. вес их среди всего населения остаётся небольшим даже в США, где в 1969—70 число владельцев акций по отношению к взрослому населению составляло 23,5%. В др. странах их уд. вес намного меньше. «Н. к.» т. игнорирует социальный состав акционеров и характер распределения акц. собственности между различными классами и социальными группами. Между тем доля акционеров среди низших групп доходополучателей ничтожна; так, в США в нач. 70-х гг. 20 в. семьи с годовым доходом менее 10 тыс. долл. обладали только 9,4% рыночной стоимости акций, а 1% богатых семей имел в собственности 51,1%. Причём с сер. 60-х гг. наблюдается снижение доли мелких акционеров среди держателей акций. Если в 1958, по данным Управления внутр. доходов США, семьям с годовым доходом менее 5 тыс. долл. принадлежало 4,4% рыночной стоимости акций и доход на них составил 4,6% совокупных дивидендов,

то в 1971 эти показатели составляли соответственно 2,4% и 4,4%. В то же время, если семьи с годовым доходом более 50 тыс. долл. (2,5% всех семей в 1958 и 1% — в 1971) располагали в 1958 35% рыночной стоимости акций, находившихся в руках частных лиц и получали 33,9% всех дивидендов, то в 1971 их доля возросла соответственно до 51,1% и 46,9%. Кроме того, большим количеством акций обладают юридич. лица и иностранцы (36,2% всех амер. акций в 1971). Значит. количество акций сосредоточивается в т. н. финан. институтах (различного рода фондах, держательных орг-циях). В 1958 рыночная стоимость акций, находившихся в распоряжении этих орг-ций, составляла 7,1%, а в 1971 24%, не считая примерно 10% акций, принадлежавших частным лицам и к-рыми распоряжались банки «по доверенности».

Т. о., в действительности наблюдается не «диффузия», а, напротив, всё большее сосредоточение акц. капитала в руках немногочисленной капиталистич. верхушки общества. Распространение части акций среди мелкой буржуазии и верхушки рабочего класса выгодно финан. олигархии: последняя получает таким путём возможность мобилизовать дополнит. капиталы за счёт сбережений трудящихся, а это интенсифицирует процесс накопления капитала. Вместе с тем распространение части акций среди большого числа мелких акционеров усиливает господство финан. олигархии над акц. компаниями: чем больше акции «распылены» между многочисленными мелкими акционерами, тем меньшей долей акций надо обладать для того, чтобы держать акц. компании под своим контролем. В. И. Ленин с полным основанием писал: «„Демократизация“ владения акциями, от которой буржуазные софисты и оппортунистические „тоже-социал-демократы“ ожидают (или уверяют, что ожидают) „демократизации капитала“, усиления роли и значения мелкого производства и т. п., на деле есть один из способов усиления мощи финансовой олигархии» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 345). Кроме того, распространение корпорациями части акций среди своих рабочих и служащих имеет целью отвлечь последних от классовой борьбы и привлечь их на сторону капитала. Фактически же владение небольшой суммой акций даёт лишь очень незначит. дивиденд и отнюдь не превращает рабочего или служащего в капиталиста.

Важным элементом «Н. к.» т. является теория управленч. революции, согласно к-рой контроль над совр. предприятиями якобы осуществляют не капиталисты-собственники, а наёмные управляющие акц. компаниями (менеджеры). В действительности же менеджеры осуществляют только организац.-технич. руководство акц. предприятиями, тогда как верховный контроль над последними находится в руках финан. магнатов, владеющих контрольными пакетами акций.

Одна из составных частей «Н. к.» т. — учение о т. н. революции в распределении доходов, к-рая, по словам бурж. экономистов, состоит в том, что это распределение становится всё более равномерным и что прежнее резкое неравенство в доходах разных классов исчезает. С подобного рода утверждениями выступил, напр., амер. экономист С. Кузнец. Теория «революции в доходах» широко пропагандировалась в бурж. прессе. Однако эта теория искажает совр. капиталистич. действительность. Её сторонники обходят вопрос о распределении нац. дохода между различными обществ. классами и обычно оперируют только данными о распределении ден. дохода между индивидами, или семьями, группируемыми по величине дохода. Такой подход методологически неправилен, т. к. в одну группу нередко попадают представители различных обществ. классов. Но даже при такой чисто механич. группировке уменьшение неравномерности в распределении доходов в США оказывается ничтожным: напр., в 1947 в

США 20% беднейших семей получали 5% совокупных ден. доходов и в 1975 их доля практически не изменилась. Доля же 5% богатейших семей уменьшилась несущественно — с 17% до 16%. В Великобритании с 1965 по 1973—74 доля 10% лиц, получавших высшие доходы, уменьшилась с 28 до 26,8%, в то же время не только не возросла, но и снизилась доля беднейших 40% населения — с 20,3% до 16,6%.

Бурж. методология, положенная в основу теории «революции в доходах», порочна в своей основе: она призвана подвести статистич. базу под желательные для бурж. экономистов выводы, придать им видимость науч. обоснованности. Офиц. бурж. статистика оперирует, как правило, «декларациями о доходах», а не действительными доходами различных социальных слоёв. Буржуазия, умело используя лазейки в законодательстве, скрывает значит. часть своих доходов, «распределяет» их среди членов семьи, переводит, используя дочерние фирмы, в страны с «либеральным» налоговым законодательством. Кроме того, как показали в своих исследованиях прогрессивные амер. экономисты В. Перло и Г. Миллер, офиц. статистика включает только ден. доходы, но не включает др. виды доходов, напр. резервную, нераспределённую прибыль, различного рода бонусы, вознаграждения и т. д. Так, по офиц. данным, в США в 1968 общая величина ден. доходов населения составила 591 млрд. долл., однако сюда не вошли по меньшей мере 260 млрд., к-рые в основном попали в руки богатейших семей. Т. о., по подсчётам Г. Миллера, семьи с годовым доходом более 25 тыс. долл. получили не 7% совокупного ден. дохода, как это следует из офиц. данных, а 18%. Это означает, что никакого подлинного «уравнения доходов» в условиях совр. капитализма не происходит. О дальнейшей дифференциации доходов в США свидетельствует, напр., тот факт, что если в США ср. доход семьи в группе богатейших 5% был в 1965 выше ср. дохода семьи, находившейся ниже офиц. порога бедности в 10,3 раза, то в 1974 этот разрыв увеличился до 11,7 раза. В результате миф о «революции в доходах» находит всё меньше сторонников. В дек. 1973 в докладе на ежегодном собрании Амер. экономич. ассоциации амер. экономисты Дж. Смит и С. Франклин вынуждены были признать, что в США распределение богатства по существу не претерпело изменений с 1945.

«Н. к.» т. изображает совр. капитализм как «бесклассовое общество». На самом деле раскол капиталистич. общества на антагонистич. классы — пролетариат и буржуазия — сохраняется. Более того, классовый антагонизм усиливается; растёт доля лиц, занятых наёмным трудом. Свидетельством классовых противоречий является рост стачечной борьбы рабочих и служащих в послевоен. период во всех капиталистич. странах. В 1963 А. Берли выдвинул новый вариант «Н. к.» т., заменив термин «народный капитализм» термином «американская экономич. республика». Он утверждает, что совр. экономич. система США не является капиталистической, т. к. она модифицировала собственность, капитал и систему «свободного рынка». Трансформация собственности, по Берли, состоит в том, что она перестаёт играть активную роль и превращается в пассивное богатство, воплощающееся в ценных бумагах — акциях и облигациях. Берли отрицает наличие чрезмерной концентрации собственности в США, утверждая, что благодаря контролю со стороны амер. гос-ва поддерживается относит. децентрализация амер. экономич. мощи. Ленинскому определению капитализма 20 в. как монополистич. капитализма Берли противопоставляет своё определение экономич. системы США как «амер. экономич. республики», в к-рой власть якобы принадлежит народу, причём бурж. гос-во изображается в виде надклассового органа, служащего интересам всего общества, препятствующего неогранич.

господству капиталистич. корпораций в экономиче и обеспечивающего наилучшее сочетание экономич. эффективности с социальной справедливостью. Никаких аргументов в пользу своей концепции Берли не приводит; его концепция провинута бурж. апологетикой и противоречит фактам. В 1972—73 в горнодоб. и обрабат. пром-сти США было зарегистрировано соответственно 217 тыс.—222 тыс. корпораций; из них на долю 500 крупнейших корпораций приходилось соответственно 66,7—67,6% активов (в 1965 500 гигантов обладали 64,9% активов всех 199 тыс. пром. корпораций); это свидетельствует не о «децентрализации», а, напротив, о высокой централизации экономич. мощи в руках крупного капитала. Берли замалчивает и отрицает промонополистич. направленность деятельности амер. гос-ва, выражающуюся в крупных правительств. заказах монополиям, антирабочем законодательстве и т. п.

В целом «Н. к.» т. представляет собой попытку бурж. идеологов скрыть антагонистич. противоречия совр. капитализма, приукрасить и увековечить его.

Лит.: Блюм И. Г., Дворкин И. Н., Миф о «народном капитализме», М., 1957; Ардаев Г., Вебер А., Новые эксперименты с «народным капитализмом», М., 1958; Панова М., «Народный капитализм» сегодня, М., 1970; Альтер Л. В., Буржуазная политэкономия США, М., 1971, гл. 12; U r n h a m J., The managerial revolution, N. Y., [1941]; Berle A., The twentieth-century capitalist revolution, L., 1955; его же, Power without property, N. Y., [1959]; его же, The American economic republic, N. Y., [1963]; F u n s t o n G. K., America embraces a people's capitalism, N. Y., 1956; S a l v a d o r i M., The economics of freedom: American capitalism today, L., 1959; L a m p m a n R., The share of top wealth-holders in national wealth, Princeton, 1962; E r h a r d L., Wohlstand für alle, [8 Aufl.], Dusseldorf, 1964; B l u m e M., C r o s k e t t J., F r i e n d I., Stockownership in the United States: characteristics and trends, «Survey of current business», 1974, v. 54, № 1; S m i t h J., F r a n k l i n S t., The concentration of personal wealth, 1922—1969, «The American economic review», 1974, v. 64, № 2; Proceedings conference on personal distribution of income and wealth, ed. by J. Smith, N. Y., 1975; M i l l e r H., Inequality, poverty and taxes, «Dissent», 1975, v. 22, № 1.

Г. Г. Абрамшицкий. Москва.

**НАРОДНОЕ БОГАТСТВО**, см. *Богатство общественное, Национальное богатство.*

**НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО**, исторически сложившаяся в определ. территориальных границах система обществ. воспроиз-ва. Термин «Н. х.» употребляется и как синоним выражения «экономика страны» (нац. экономика). Материальная основа Н. х.—совокупность производит. сил. Социально-экономич. тип Н. х. определяется господствующим способом произ-ва. В широком толковании Н. х. охватывает все отрасли и формы обществ. труда. Оно представляет собой обществ. категорию, возникло и развивается как конкретное выражение и форма существования обществ. произ-ва.

Первичной ячейкой, «клеточкой» Н. х. выступает предприятие, орг-ция или учреждение, осуществляющее произ-во продуктов и услуг или иные функции обществ. труда. Осн. черты и закономерности развития Н. х. обуславливаются уровнем развития производ. сил и характером производств. отношений, к-рые определяют также специфику социально-экономич. единиц и связей между ними. Так, в капиталистич. обществе Н. х. представлено совокупностью частных предприятий и индивидуальных х-в, внешне независимых друг от друга; в единую экономич. систему разрозненные ячейки объединяются экономич. взаимоотношениями и общими законами развития. При социализме обществ. собственность на средства произ-ва создаёт основу для непосредств. объединения предприятий и учреждений в единую систему, к-рая в условиях развитого социалистич. общества функционирует как единый нар.-хоз. комплекс под прямым руководством, с общим учётом и планированием со стороны гос. органов. При этом достигается оптим. сочетание экономич. интересов отд. предприятий, отраслей и страны

в целом, а в территориальном разрезе — экономич. р-нов, республик и всей страны. Материальные предпосылки для осуществления гос. функций управления и нек-рые элементы самих функций возникают ещё в недрах капиталистич. х-ва в связи с концентрацией и централизацией капитала, развитием *государственного капитализма*. Однако принципиальные различия способов произ-ва приводят к существенно различной роли гос-ва в капиталистич. и социалистич. Н. х.

Обществ. разделение труда, принимающее всё более сложные и многообразные формы, расчленённость процесса обществ. воспроиз-ва на отд. фазы, наличие в обществе наряду с осн. типом производств. отношений переходных форм и типов, оставшихся от предыдущих этапов развития, обуславливают сложную и многообразную структуру Н. х. Произ-во занимает ведущее место, но не исчерпывает содержание Н. х. В произ-ве только начинается сложный кругооборот материальных благ. За ним следуют и его опосредствуют включённые в систему обществ. труда многосторонние процессы обращения (обмена), распределения и перераспределения, потребления этих благ. Частично процесс потребления теряет непосредственно обществ. формы (личное потребление). Но потребление материальных благ (и услуг) населением образует основу для возобновления их кругооборота в Н. х., т. к. оно является средством воспроиз-ва рабочей силы.

Для анализа сложной структуры Н. х. используются такие понятия, как сектор, отрасль, сфера Н. х. Сектор представляет собой совокупность социально-экономич. единиц, объединённых существенными социально-экономич. отношениями. Наибольшее значение имеет деление Н. х. на секторы в соответствии с формами собственности на средства произ-ва. Так, в социалистич. обществе, наряду с гос. сектором, представляющим собой совокупность предприятий, функционирующих на основе общенар. собственности, важную роль играет кооп. сектор как совокупность кооп. с.-х. и промысловых предприятий. В переходный период от капитализма к социализму в Н. х. сохраняются капиталистич. сектор и сектор мелких товаропроизводителей, а общегос. и кооп. предприятия образуют единый социалистич. (общественный) сектор.

В СССР личное подсобное х-во работников гос. предприятий и членов кооперативов рассматривается как часть социалистич. экономики. Это означает, что Н. х. СССР и ряда др. социалистич. стран можно характеризовать как единое в социальном отношении, т. к. уд. вес социалистич. х-ва в их производств. осн. фондах, валовой продукции, нац. доходе достиг 100% (или близок к этому). В нек-рых социалистич. странах (ПНР, Югославия) наряду с общественным сектором значит. место занимает мелкотоварное произ-во, дающее примерно 1/5 часть нац. дохода.

В противоположность понятию социалистич. сектора существует понятие частного сектора, к-рый является совокупностью предприятий различных социально-экономич. типов. Напр., в период до завершения социалистич. строительства в него входят и мелкотоварные и частнокапиталистич. х-ва.

Анализ потоков товаров и услуг в Н. х. подтверждает целесообразность выделения секторов, для чего единицы или элементы нар.-хоз. процессов группируются по нек-рым общим экономич. признакам. Так, в зарубежных исследованиях в системе нац. счетов для сводной характеристики экономич. процессов в качестве основных выделяются 4 сектора: предприятия, домашнее х-во (по существу здесь речь идёт о сфере потребления), государственный (или правительственный), внешний (имеются в виду экономич. связи Н. х. с внеш. миром). При построении макроэкономич. моделей используют и др. признаки для группировки социально-экономич. единиц в секторы Н. х.

В виде сектора можно рассматривать группы предприятий, группы населения, совокупности отд. продуктов, видов труда и т. д. Такой подход облегчает программирование и машинную обработку информации экономической. Однако группировка экономич. единиц в секторы по формальным признакам весьма ограничена и возможна при соблюдении ряда условий. Напр., сектор предприятий в системе нац. счетов включает крупные фирмы, мелкие кустарные предприятия, фермерские х-ва и т. д. Естественно, что в углублённом экономич. анализе этот сектор должен быть расчленён по социально-экономич. типам предприятий.

Отрасль как осн. структурное подразделение Н. х. представляет собой совокупность пр-тий, учреждений и орг-ций, выполняющих в процессе обществ. воспроиз-ва одинаковые по социально-экономич. содержанию функции, независимо от территориального расположения соответствующих единиц, их ведомств. подчинения и т. д. Совр. отраслевое деление Н. х. — результат сложного историч. процесса развития обществ. разделения труда, вследствие к-рого происходит дифференциация отраслей. Методологич. средством для изучения отраслевой структуры Н. х. служит классификация отраслей народного хозяйства.

Группа однородных отраслей образует сферу Н. х. Для анализа процессов произ-ва обществ. продукта и нац. дохода, а также для характеристики распределения и перераспределения последнего важное значение имеет проводимое марксистско-ленинской экономич. наукой деление Н. х. на производств. и непроизводств. сферы. К первой относят все отрасли, в к-рых создаётся обществ. продукт (и нац. доход). Ко второй — отрасли, производящие услуги, осуществляющие мед. и культурное обслуживание, управление и планирование, оборону и т. п. Бурж. экономисты или не производят указанного деления, или резко ограничивают круг отраслей непроизводств. сферы. Экономич. анализ социалистич. Н. х. как объекта нар.-хоз. планирования (см. *Планирование народного хозяйства*) и социалистич. (нар.-хоз.) учёта осуществляется с помощью системы показателей, к-рая включает такие сводные характеристики экономики, как *национальный доход* и *национальное богатство*.

Для обобщения исследований процессов и перспектив развития Н. х. важное значение имеют соотношения между его структурными подразделениями, а также пропорции между сводными экономич. показателями. К осн. нар.-хоз. пропорциям (соотношениям) относятся следующие: между произ-вом средств произ-ва и произ-вом предметов потребления, пром-стью и с. х-вом, материальным произ-вом в целом и непроиз-водств. сферой.

Строительство социализма в СССР и др. социалистич. странах сопровождалось коренными изменениями в структуре Н. х. Они нашли отражение в резком перераспределении трудовых ресурсов между с. х-вом и пром-стью, в систематич. и быстром росте уд. веса пром. произ-ва в нац. доходе и т. п.

Изменение социального облика Н. х. характеризуется соотношениями социально-экономич. секторов в материальном произ-ве, социальной структурой населения. Глубокие качеств. изменения в Н. х. на совр. этапе, связанные с науч.-технич. революцией, влекут за собой структурные сдвиги, быстрый рост технически прогрессивных, экономически эффективных отраслей произ-ва.

Наиболее полно взаимосвязи отраслей, секторов Н. х., элементов и показателей обществ. воспроиз-ва можно проследить в *балансе народного хозяйства СССР*, особенно в межотраслевом балансе произ-ва и распределения продукции (см. *Баланс межотраслевой*).

Большой методологич. и практич. интерес представляет анализ взаимоотношений одной, отдельно взятой,

отрасли (напр., с. х-ва) с Н. х. в целом. Этот анализ не ограничивается только оборотом материальных благ и взаимосвязями между предприятиями и учреждениями, а учитывает всю совокупность материальных благ и услуг, получаемых отраслью от Н. х. При этом принимается во внимание движение благ, услуг и ден. средств между населением, занятым в данной отрасли, с одной стороны, гос. предприятиями и учреждениями — с другой.

Понятие Н. х. в полной мере правомерно применять к гос-ву (стране) в целом или к экономич. р-ну. Для адм.-территориальных единиц (р-нов) оно ограничено, поскольку х-во таких единиц является ср-нич. частью всего Н. х. страны.

В экономич. теории и конкретном экономич. анализе существ. значение имеет разграничение понятий Н. х. и домашнего х-ва. Между ними сложились многообразные взаимодействующие связи. Значит. часть нац. дохода потребляется в домашнем х-ве. В его сфере накапливаются средства, переходящие затем в сферу Н. х. Производств. деятельность домашнего х-ва в экономич. развитом обществе не является решающей, но она рассматривается в рамках Н. х., ибо её результаты прямо или косвенно связаны с обществ. произ-вом. В отд. случаях эта деятельность выступает как непосредств. дополнение к обществ. произ-ву (напр., ведение подсобного х-ва колхозниками). Что же касается процессов потребления и обслуживания, совершаемых в домашнем х-ве, то их можно считать лежащими за границами Н. х. При натуральном и мелкотоварном характере произ-ва домашнего х-во выступает в первую очередь как производств. единица (как х-во в полном смысле слова), а не только как потребительская единица. В этом случае обмен существует как гл. форма связи таких единиц в нар.-хоз. целом.

Совокупность Н. х. отд. стран с учётом их взаимосвязей образует *мировое хозяйство*, в к-ром необходимо выделять х-во капиталистич. и х-во социалистич. стран.

Н. х. служит объектом изучения ряда науч. дисциплин. Содержание осн. понятий, характеризующих Н. х. в целом, законы его развития и механизмы действия раскрываются в политич. экономии, экономич. отношении в отд. отраслях Н. х. исследуются отраслевыми экономич. дисциплинами (экономикой пром-сти, с. х-ва и т. д.).

Возникновение и развитие различных типов Н. х. изучается историей Н. х. или экономич. историей (см. *Экономические науки*). Рассмотрение Н. х. на основе территориального разделения труда и географич. размещения производит. сил входит в круг задач экономич. географии. *Экономическая статистика* исследует количеств. соотношения в Н. х. в связи с их качеств. содержанием, а также методы экономико-статистич. анализа нар.-хоз. процессов. Н. х. с точки зрения планирования и гос. регулирования — предмет изучения нар.-хоз. планирования. Н. х. как самоорганизующаяся система управления служит также объектом *кибернетики экономической*. Общетеоретич. и общеметодологич. положения о Н. х. преломляются каждой экономич. наукой в соответствии с предметом их исследований. Периодич. обзоры состояния Н. х. СССР публикуются в «Ежегоднике БСЭ», в ежегоднике Ин-та экономики мировой социалистич. системы АН СССР («Экономика стран социализма»). Осн. статистич. материал по Н. х. СССР содержится в ежегоднике ЦСУ СССР «Народное хозяйство СССР».

Определение категорий и методов анализа Н. х. на науч. основе стало возможно после возникновения и развития историч. материализма и марксистско-ленинской политич. экономии. Этими отраслями знания разработаны такие фундаментальные для Н. х. понятия, как общественно-экономич. формация, способ произ-ва, базис и надстройка, материальное произ-во, обществ.

воспроиз-во и его фазы и т. д. В трудах К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина заложены теоретич. основы изучения Н. х. Труд Ленина «Развитие капитализма в России» — классич. образец глубокого всестороннего анализа вопросов Н. х. В многочисленных работах, докладах, заметках и письмах Ленина после Великой Окт. социалистич. революции сформулированы принципиальные указания по проблемам сов. Н. х. Марксистско-ленинская теория легла в основу экономич. политики, осуществляемой Коммунистич. партией и Сов. пр-вом по руководству Н. х. СССР.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, гл. 18—21; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Лященко П. И., История народного хозяйства СССР, 3 изд., т. 1—3, М., 1952—56; Экономическая история капиталистических стран, М., 1973. Т. В. Рябушкин. Москва.

**Народное хозяйство СССР, система обществ. произ-ва,** основанная на социалистич. собственности на средства произ-ва, а также совокупность отраслей материального произ-ва и непроизводств. сферы, взаимосвязанных обществ. разделением труда. Обществ. собственность на средства произ-ва определяет производств. отношения, характеризующиеся взаимной помощью и товарищеским сотрудничеством свободных от эксплуатации людей. Нар. х-во СССР развивается в соответствии с требованиями *основного экономического закона социализма.*

Социалистич. собственность на средства произ-ва существует в двух формах — государственной и колхозно-кооперативной. Ведущую роль играет гос. собственность, на долю к-рой приходится  $\frac{9}{10}$  всех средств произ-ва; на долю колхозно-кооперативной собственности — ок.  $\frac{1}{10}$ . Нар. х-во СССР развивается на основе единого общегос. плана. Планомерное, пропорциональное развитие нар. х-ва обеспечивает высокие устойчивые темпы роста (см. табл. 1).

Табл. 1. — Основные показатели развития народного хозяйства СССР за период 1940—76 (1913=1)

	1940	1950	1960	1970	1975	1977
Валовой общественный продукт	5,1	8,2	21	41	56	62
Произведённый национальный доход	5,3	8,8	23	46	61	68
Производственные основные фонды всех отраслей народного хозяйства	2,6	3,3	8,4	19	29	34
Вся продукция промышленности	7,7	13	40	92	131	145
Валовая продукция сельского хозяйства	1,4	1,4	2,2	3,1	3,2	3,5
Грузооборот всех видов транспорта	3,9	5,7	15	30	41	45
Капитальные вложения	5,7	11	36,7	72	100	109
Производительность общественного труда	4,9	8,4	11*	36	45	48

\* В промышленности.

В результате успешного развития народного х-ва СССР была создана материально-техническая база социализма. Страна вступила в период развитого социализма, являющегося этапом постепенного перехода от социализма к коммунизму. Нар. х-во развитого социалистич. общества растёт и совершенствуется в условиях научно-технич. революции. Задача соединения достижений научно-технич. революции с преимуществами социализма решается путём интенсификации обществ. произ-ва на базе новой техники и технологии, дальнейшей концентрации и специализации произ-ва. На основе научно-технич. прогресса достигается быстрый рост производительности труда и эффективности обществ. произ-ва. Целенаправленная политика КПСС

по углублению интенсификации произ-ва способствовало ускорению темпов научно-технич. прогресса. За 1966—77 количество созданных новых типов машин, оборудования, аппаратов и приборов составило более 48,6 тыс., тогда как за предшествующее десятилетие 1956—65 — 36,1 тыс.

Важнейшая составная часть нар. х-ва СССР — сфера материального произ-ва, т. е. отрасли, в к-рых создаются необходимые для жизни и развития общества средства произ-ва и предметы потребления. В сферу материального произ-ва входят: пром-сть, с. х-во, стр-во, транспорт, связь, торговля, материально-технич. снабжение. Валовой обществ. продукт этих отраслей в 1977 составил 945,4 млрд. руб., в т. ч. пром-сти 607,5 млрд. (64,2%), с. х-ва 138,1 млрд. (14,6%), стр-ва 96,8 млрд. руб. (10,2%). Гл. часть *национального богатства СССР* составляют осн. фонды нар. х-ва. Экономич. потенциал страны определяется их массой, технич. уровнем, экономичностью, производительностью. За 8 лет (1970—1977) осн. фонды СССР выросли в 1,6 раза (с 860 млрд. руб. до 1438 млрд. руб.). Это обеспечивает непрерывный рост всего нар. х-ва. Постоянное совершенствование отраслевой структуры осн. фондов страны ведёт к увеличению в каждой отрасли произ-ва продукции в виде материальных благ и услуг. Особенно быстрыми темпами растут производств. осн. фонды нар. х-ва (см. табл. 2).

Табл. 2. — Темпы роста производственных основных фондов и материальных оборотных средств (1940=100)

Годы	Все производств. осн. фонды (включая скот) и материальные оборотные средства	В том числе				
		пром-сти	с. х-ва		транспорта и связи	строительства
			включая скот	без скота		
1965	499	643	202	310	430	654
1970	734	955	265	448	606	1206
1975	1065	1412	372	687	885	1790
1977	1230	1635	426	809	1008	2209

Крупнейшая отрасль нар. х-ва СССР — **промышленность**. Она оказывает решающее воздействие на уровень экономич. развития страны, состоит из двух групп отраслей — добывающей и обрабатывающей. Подразделяется на произ-во средств произ-ва (группа «А») и произ-во предметов потребления (группа «Б»). Дореволюц. Россия не имела развитой пром-сти и была аграрно-индустриальной страной. После Окт. революции в результате последовательной социалистич. индустриализации была создана совр. пром-сть, к-рая стала преобладающей отраслью и важнейшим фактором технич. реконструкции всех отраслей нар. х-ва. Созданный в годы первых пятилеток (1929—40) пром. потенциал обеспечил победу над фашистской Германией в период Великой Отечественной войны 1941—45.

В послевоенные годы продолжалось быстрое развитие пром-сти, формирование новых отраслей и произ-в. Валовая продукция пром-сти в 1977 выросла в 18,7 раза по сравнению с 1940, уд. вес произ-ва средств произ-ва повысился с 61% до 73,9%. Созданы и быстро развиваются новые отрасли и произ-ва: машиностроение для атомной энергетики, космич., реактивная техника, сверхзвуковая авиация, вертолётостроение, ракетостроение, радиоэлектроника, произ-во полупроводниковых материалов, лазерной техники и др.

Опережающими темпами растёт продукция отраслей, обеспечивающих технич. прогресс: электроэнергетики (за 1941—77) в 29 раз, химич. и нефтехимич. в 51 раз, машиностроения и металлообработки в 58 раз, в т. ч. машиностроения в 82 раза. Эти отрасли в 1977 произво-

дили 35,8% валовой продукции пром-сти (в 1965—24,3%). Под воздействием научно-технич. прогресса происходит структурные изменения в самой пром-сти. Идёт ускоренный процесс создания крупных агрегатов и мощных машин, экономящих труд, топливо, энергию и материалы. Пром-сть обеспечивает технич. прогресс во всех др. отраслях нар. х-ва СССР. В 9-й пятилетке (1971—75) по сравнению с 8-й (1966—70) почти в 2 раза выросло количество видов освоенной в произ-ве новой пром. продукции, ускорился процесс модернизации оборудования, большой размах приобрели изобретательство и рационализация. На базе новой техники и технологии произ-ва в пром-сти за 1940—77 энерговооружённость труда выросла в 6,6 раза, электровооружённость труда — в 6,9 раза. Возросла квалификация промышленно-производств. персонала. Численность специалистов с высшим и ср. спец. образованием на пром. предприятиях в 1977 составляла 6291 тыс. чел. (в 1940—311 тыс. чел.), в т. ч. с высшим образованием 1983 тыс. чел. (в 1940—150 тыс. чел.).

Др. важная отрасль нар. х-ва СССР — сельское хозяйство. В дореволюц. России преобладало мелкое крест. х-во. Осн. массу товарной с.-х. продукции давали крупные помещичьи и кулацкие х-ва.

В результате коллективизации сельского хозяйства в деревне были созданы крупные социалистич. коллективные х-ва — колхозы. Основу совр. с. х-ва составляют совхозы (20,1 тыс. в 1977) и колхозы (27,1 тыс. в 1977); колхозы — это крупные многоотраслевые х-ва с высоким уровнем концентрации произ-ва. Валовая продукция с. х-ва в 1977 составила 123,6 млрд. руб. Произ-во зерна — 195,7 млн. т, хлопка 8,76 млн. т, сах. свёклы 93,1 млн. т, подсолнечника 5,9 млн. т, картофеля 83,7 млн. т, мяса 14,7 млн. т, молока 94,7 млн. т, яиц 61,1 млрд. шт., шерсти 458 тыс. т. Значительно выросли урожайность с.-х. культур и гос. закупки с.-х. продуктов. Осн. фонды колхозов и совхозов увеличились в 1977 по сравнению с 1940 в 12,8 раза; на 1 работника — в 13,8 раза; на 100 га с.-х. угодий — в 11,2 раза. Вырос парк машин (см. табл. 3).

Табл. 3. — Рост парка машин в сельском хозяйстве СССР

	1940	1965	1975	1977
Тракторы, тыс. шт. . . . . .	531	1613	2334	2462
Суммарная мощность двигателей, млн. л. с. . . . . .	17,6	77,6	152,3	171,2
Комбайны зерноуборочные, тыс. шт. . . . . .	182	520	680	693
Автомобили грузовые, тыс. шт. . . . . .	228	945	1396	1501
Суммарная грузоподъёмность, тыс. т . . . . . .	479	2580	4446	5052

Строительство — отрасль нар. х-ва СССР, осуществляющая сооружение, реконструкцию производств. зданий и помещений, коммуникаций, жилых домов и др. объектов. За годы Сов. власти (по 1977 включит.) гос. и кооперативными предприятиями введено осн. фондов на сумму 1571,5 млрд. руб.; построено жилых домов общей площадью 3194,8 млн. м<sup>2</sup>, в т. ч. за 1977 — 107,8 млн. м<sup>2</sup>. Общий объём капитальных вложений в нар. х-во СССР в 1971—75 составил 493 млрд. руб., а в 1977 — 122,3 млрд. руб. На 1.1.1978 отрасль насчитывала 24 986 первичных подрядных строит. и монтажных орг-ций, более половины из них — специализированные. Растёт оснащение стр-ва машинами, увеличилось количество занятых с 2567 тыс. чел. в 1940 до 11 123 тыс. чел. в 1977.

Транспорт — важнейшее связующее звено отраслей нар. х-ва СССР. Перевозит пассажиров, готовую продукцию, сырьё, топливо и т. п. Все виды транспорта — железнодорожный, морской, речной, автомобильный, трубопроводный и воздушный — составляют

единую транспортную систему страны. По мере роста произ-ва увеличивается объём работы транспорта (см. табл. 4).

Табл. 4. — Динамика грузооборота транспорта СССР общего пользования, млрд. т·км

	1940	1960	1975	1977
Все виды транспорта . . . . .	494,4	1885,7	5200,9	632,6
в том числе:				
Железнодорожный . . . . .	420,7	1504,3	3236,5	3330,9
Морской . . . . .	24,9	131,5	736,2	772,8
Речной . . . . .	36,1	99,6	221,7	230,7
Автомобильный (нар. х-ва) . . . . .	8,9	98,5	338,0	373,0
Трубопроводный (нефте- и нефтепродуктопроводы) . . . . .	3,8	51,2	665,9	922,4
Газопроводный, млрд. м <sup>3</sup> . . . . .	—	12,0	279,4	334,6
Воздушный . . . . .	0,02	0,56	2,59	2,8

Связь развивается в соответствии с потребностями нар. х-ва и населения. На конец 1977 в СССР насчитывалось 89 тыс. предприятий почты, телеграфа и телефона; 24,2 млн. телефонных аппаратов, 2259 телевизионных станций, 193,4 млн. радиоприёмных точек, продукция связи составила 5,4 млрд. руб., отправлено 9,2 млрд. писем, 42 млрд. экз. газет и журналов, 236 млн. посылок и т. п.

Торговля, как отрасль нар. х-ва по реализации товаров нар. потребления, играет важную роль в обеспечении спроса населения. Общий объём розничного товарооборота неуклонно возрастает при стабильном уровне гос. розничных цен на осн. продовольств. и пром. товары (с 20,9 млрд. руб. в 1940 до 236,3 млрд. руб. в 1977). Доля гос. и кооп. торговли в общем объёме товарооборота постоянно растёт (см. табл. 5).

Табл. 5. — Доля государственной, кооперативной и колхозной торговли в общем объёме товарооборота (в фактических ценах)

	1940	1965	1970	1975	1977
Весь розничный товарооборот . . . . .	100	100	100	100	100
Государственная торговля . . . . .	62,7	68,1	68,6	69,0	69,6
Кооперативная торговля . . . . .	23,0	28,6	28,8	28,6	28,0
Колхозный рынок . . . . .	14,3	3,3	2,6	2,4	2,4

Материально-техническое снабжение, как процесс планомерного обращения средств произ-ва, играет важную роль в бесперебойном снабжении потребителей продукцией производств. назначения и быстрой её реализации предприятиями-производителями. Планомерная организация сферы обращения средств произ-ва способствует росту эффективности обществ. произ-ва. В сер. 70-х гг. общегос. система снабжения обслуживала через сеть территориальных органов Госснаб СССР св. 130 тыс. потребителей, а нефтепродуктами обеспечивала всех потребителей в нар. х-ве. Её товарооборот — более 150 млрд. руб. в год, или св. 60% общего товарооборота продукции производств. назначения.

Ускоренный научно-технич. прогресс в нар. х-ве СССР требует быстрого развития науки. В 1977 насчитывалось 1279,6 тыс. науч. работников. Количество науч. учреждений выросло с 2359 в 1940 до 5300 в 1975, а расходы на науку соответственно с 0,3 до 17,5 млрд. руб.

Быстро развивается непроизводств. сфера нар. х-ва СССР. Если в 1940 в непроизводственных отраслях нар. х-ва было занято 11,7% населения, занятого в нар. х-ве, то в 1977 — 25,1%. Крупной отраслью становится бытовое обслуживание населения, оказывающее услуги производств. и непроизводств. характера. Как самостоят. отрасль нар. х-ва служба быта начала складываться в кон.

50-х — нач. 60-х гг. В 1977 в ней насчитывалось 263,5 тыс. предприятий и 72,8 тыс. приёмных пунктов. Объём бытовых услуг за 1970—77 вырос в 1,9 раза и достиг 6278 млн. руб., количество занятых возросло с 1321 тыс. чел. в 1965 до 2450 тыс. в 1977. Потребность нар. х-ва в образованных и квалифицированных кадрах удовлетворяется развитой отраслью на р. о б р а з о в а н и я, включающей общеобразоват. школы, профессионально-технич. училища, высшие и ср. спец. учебные заведения. Образование в СССР бесплатное, в 1977/78 уч. г. насчитывалось 154 тыс. общеобразоват. школ, в к-рых обучалось 45,4 млн. чел., 4312 ср. спец. уч. заведений (4662 тыс. чел.) и 861 вуз (5037 тыс. студентов). В 1977 выпущено специалистов: из вузов 751,9 тыс. чел., из ср. спец. уч. заведений 1186 тыс. чел. Окончили полную ср. школу 4101 тыс., неполную — 4874 тыс. чел. В 9-й пятилетке в основном завершён переход ко всеобщему ср. образованию.

За годы Сов. власти огромное развитие получило здравоохранение (см. табл. 6).

Табл. 6. — Основные показатели развития здравоохранения, тыс.

	1913	1940	1975	1977
Численность врачей . . . . .	28,1	155,3	834,1	896,9
Число больничных коек . . . . .	208	791	3009	3140
Число больничных коек на 10 000 тыс. населения . . . . .	13	40,2	117,8	120,8

Нар. х-во СССР представляет собой многонац. взаимосвязанный нар.-хоз. комплекс и развивается как единое целое в интересах решения общегос. задач. Единый нар.-хоз. комплекс сформировался путём специализации союзных республик и их кооперирования. На основе нар.-хоз. плана отрасли и произ-ва размещаются по республикам в соответствии с природными богатствами, наличием естеств. ресурсов, полезных ископаемых и климатич. условиями возделывания с.-х. культур. Размещение производит. сил осуществляется с учётом имеющихся трудовых ресурсов, сокращения расстояний перевозок сырья, топлива и готовой продукции. Последовательная политика социалистич. индустриализации быв. отсталых окраин России привела к тому, что союзные республики имеют развитые отрасли тяжёлой пром-сти, как добывающие, так и обрабатывающие, транспортные системы и линии связи. Это обеспечивает всестороннее развитие и подъём нац. экономик союзных республик, усиление взаимосвязей между ними.

В годы Сов. власти индустриальное развитие ряда союзных республик шло быстрее, чем росла пром-сть в целом по стране. Так, за 1913—77 при росте продукции пром-сти СССР в 145 раз, пром. продукция Белорус. ССР выросла в 192 раза, Казах. ССР в 223, Киргиз. ССР в 311, Арм. ССР в 311 раз. За период 1940—1977 пром. продукция СССР выросла в 19 раз, а Литов. ССР в 51 раз, Эст. ССР в 43, Латв. ССР в 41, Молд. ССР в 43 раза.

В процессе опережающего индустриального развития союзных республик решается задача выравнивания уровней их экономич. развития: повсеместно обеспечена всеобщая занятость трудоспособного населения, созданы одинаковые условия труда и его оплаты, приведены в соответствие квалификация трудовых ресурсов и производительность труда, доходы и уровни потребления населения. В этом проявляется ленинский курс на всеобщий расцвет социалистич. наций и их постепенное сближение.

Объединение ресурсов всех союзных республик позволяет сов. гос-ву концентрировать их на важнейших участках социалистич. строительства, добиваясь т. о. достижения целей в короткие сроки с наибольшим эф-

фектом, создавать крупные производственно-территориальные комплексы, успешно решать задачи создания материально-технич. базы коммунизма.

Нар. х-во СССР развивается в тесной взаимосвязи с экономикой стран мировой социалистич. системы х-ва и прежде всего стран, входящих в Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ), на основе Комплексной программы социалистич. экономич. интеграции. Пром-сть СССР производит примерно 1/2 пром. продукции мировой социалистич. системы и ок. 60% — пром. продукции стран — членов СЭВ (1975). Многообразные экономич. связи СССР с социалистич. странами — членами СЭВ включают внешнюю торговлю, сотрудничество в области науки и техники, междунар. специализацию и кооперирование произ-ва на основе координации пятилетних и годовых нар.-хоз. планов.

СССР быстрыми темпами расширяет внешнеторг. оборот с социалистич. странами. За 1946—77 он вырос (в сопоставимых ценах) в 25 раз, в т. ч. со странами — членами СЭВ в 33 раза, а объём составил в 1977 соответственно 36,3 млрд. и 33 млрд. руб. СССР обеспечивает потребности стран — членов СЭВ в нефти, газе, коксе, жел. руде, цветных и чёрных металлах, лесе, машинах и оборудовании, хлопке-волокне и др. В свою очередь, получает от них машины и оборудование, суда, вагоны, локомотивы, автобусы, дизели, товары нар. потребления. На основе углубления междунар. разделения труда, специализации и кооперирования страны — члены СЭВ в основном полностью удовлетворяют свои потребности в топливе и энергии, сырье, машинах и оборудовании.

Быстрое развитие нар. х-ва СССР привело к повышению его уд. веса в мировой экономике. Так, если в 1922 СССР производил примерно 1% мировой пром. продукции, то в 1937 ок. 10%, в 1976—20%. В 1977 СССР производил более 80% пром. продукции по отношению к США. Изменилось соотношение нар. х-ва СССР с промышленно развитыми капиталистич. странами Зап. Европы. Ещё в нач. 30-х гг. СССР занимал 4-е место в Европе по произ-ву пром. продукции, отставая от Германии, Великобритании, Франции. Уже в сер. 70-х гг. СССР производил пром. продукции значительно больше, чем эти страны, вместе взятые.

В 10-й пятилетке (1976—80) гл. внимание уделяется повышению эффективности произ-ва путём его интенсификации, ускорения научно-технич. прогресса, повышения качества продукции, совершенствования планирования и управления, обеспечения устойчивого роста и совершенствования структуры обществ. произ-ва, опережающего развития отраслей, определяющих научно-технич. прогресс, увеличения произ-ва с.-х. продукции и товаров нар. потребления, расширения сферы услуг. Осуществляется долговременная комплексная программа повышения нар. благосостояния. Всё это означает новый этап в создании материально-технич. базы коммунизма, совершенствовании обществ. отношений и формировании нового человека.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 11, 12, 13; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 5, 6, 7; ег о ж е Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; ег о ж е, Очередные задачи Советской власти, там же, т. 36; ег о ж е, Великий почин, там же, т. 39; ег о ж е, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 1—10, М., 1967—76; Промышленность СССР. Статистический сборник, М., 1964; Страна Советов за 50 лет. Статистических материалов, М., 1967; Статистический ежегодник стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи, М., 1976; СССР в цифрах в 1976 г., М., 1977; Народное хозяйство СССР за 60 лет. Юбилейный статистический ежегодник, М., 1977; Народное хозяйство СССР в 1977 г. Статистический ежегодник, М., 1978; Лященко П. И., История народного хозяйства СССР, т. 1—2, 3 изд., М., 1952—56; Хачатуров Т. С., Развитие транспорта СССР. Историко-экономический очерк, М., 1963; Структура народного хозяйства СССР, М., 1967; Транспорт СССР. Итоги за 50 лет и перспективы разви-



тия, М., 1967; Экономическая жизнь СССР. Хроника событий и фактов, 2 изд., т. 1—2, М., 1967; Шаги пятилеток. Развитие экономики СССР, [М.], 1968; Ефимов А. Н., Экономика и планирование советской промышленности, М., 1970; Дробинцев В. З., Ковальченко И. Д., Муравьев А. В., Историческая география СССР, М., 1973; Социально-экономические проблемы использования рабочей силы, М., 1973; Развитие экономики СССР в десятой пятилетке, М., 1977; Экономика промышленного производства, под ред. А. И. Демичева, М., 1973; Котов Ф. И., Организация планирования народного хозяйства СССР, М., 1974; Зотов Д. К., Транспорт на пороге десятой пятилетки, М., 1975.

Б. С. Сурганов. Москва.

**НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ УЧЁТ**, см. *Учёт народнохозяйственный*.

**«НАРОДНЫЙ КАПИТАЛИЗМ»**, термин, употребляемый буржуазными идеологами для обозначения «нового» обществ. строя, в который якобы трансформируется совр. капитализм. См. в ст. *«Народного капитализма» теория*.

**НАРОДНЫЙ КОНТРОЛЬ** в СССР, одна из форм привлечения широких масс трудящихся к управлению делами сов. гос-ва. В нём сочетается гос. контроль с обществ. контролем трудящихся на предприятиях, в колхозах, учреждениях и орг-циях. В сов. гос-ве, выражающем интересы и волю всех граждан, право контроля принадлежит народу как единств. хозяйну своей страны.

Разрабатывая вопросы теории и практики социалистич. революции, строительства социализма и коммунизма, В. И. Ленин придавал огромное значение обществ. и гос. контролю. Правильную постановку учёта и контроля он считал одним из коренных вопросов социалистич. революции, строительства нового общества. «Учет и контроль, которые необходимы для перехода к социализму, могут быть только массовыми» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 35, с. 200). «До тех пор пока наступит „высшая“ фаза коммунизма, социалисты требуют строгого контроля со стороны общества и со стороны государства...» (там же, т. 33, с. 97). Это ленинское требование нашло воплощение в создании Н. к. Задача органов контроля, учил Ленин, не только и даже не столько «ловить», «изобличать», сколько уметь поправить ведение дела, предупредить злоупотребление. «Чтобы уметь исправить,— писал Ленин,— надо, во-1-х и з у ч а т ь и изучать ведение дела в том или ином учреждении, предприятии, отделе и т. п.; во-2-х вовремя п р о в е с т и необходимые практические изменения, осуществить их на деле» (там же, т. 44, с. 127).

КПСС, руководствуясь указаниями Ленина и учитывая конкретные условия и опыт социалистич. строительства, на каждом историч. этапе находила наиболее целесообразные формы вовлечения трудящихся в организацию парт., гос. и обществ. контроля. Большое значение в строительстве социалистич. общества имели органы рабочего контроля, рабоче-крест. инспекции, гос. контроля, органы ЦКК и РКИ, парт. гос. контроля, а также такие формы участия общественности в управлении, как «Лёгкая кавалерия», «Комсомольский прожектор», посты рабселькоров, постоянные и временные комиссии Советов, профсоюзов, жен. орг-ций, выездные редакции, контрольные посты органов печати и т. д.

Органы Н. к. работают под руководством Коммунистич. партии и Сов. пр-ва, помогают им воспитывать кадры в духе высокой ответственности за порученное дело, прививать сов. людям чувство хозяина страны. Партийные орг-ции направляют работу к-тов и групп Н. к., оказывая им всемерную поддержку и помощь. В состав органов Н. к. в 1978 входят: Комитет Н. к. СССР, 15 комитетов Н. к. союзных республик, 157 комитетов Н. к. авт. республик, краёв и областей, 10 окружных к-тов, 848 городских, 594 районных комитета в городах, 2882 сельских районных коми-

тета, а также комитеты, группы и посты Н. к. в воинских частях. Органы Н. к. по своему составу, формам и методам работы — подлинно народные, массовые.

Главное в деятельности органов Н. к. — оказание помощи парт. и гос. органам в систематич. проверке фактич. исполнения директив партии и пр-ва сов. хоз. и др. орг-циями. В соответствии с Положением об органах Н. к. в СССР от 1968, органы Н. к. осуществляют контроль за выполнением гос. планов и заданий, ведут активную работу, направленную на выявление и использование резервов нар. х-ва, экономное расходование трудовых и материальных ресурсов и ден. средств, внедрение в произ-во новых, прогрессивных методов; выступают против нарушения гос. дисциплины, проявлений местничества и ведомственности, безхозяйственности и расточительства, посягательств на социалистич. собственность; пресекают проявления бюрократизма и «волокуты», добиваются совершенствования работы гос. аппарата и его удешевления, внедрения науч. организации труда и управления, четкой постановки ведомственного контроля.

Важнейшая задача органов Н. к. — активное участие в претворении в жизнь решений съездов КПСС и прежде всего проверка фактич. исполнения указаний съездов в области повышения эффективности обществ. произ-ва и качества продукции во всех звеньях нар. х-ва. Одной из важных задач органов Н. к. является контроль за соблюдением должностными лицами сов. законов при рассмотрении предложений, заявлений и жалоб граждан.

Основа системы органов Н. к. — группы и посты Н. к. В них избираются передовые, наиболее активные трудящиеся, студенты, пенсионеры и домашние хозяйки, как коммунисты, так и беспартийные — представители всех социальных слоёв сов. общества. К деятельности в группах и постах Н. к. на обществ. началах привлекаются широкие массы и этим воплощается в жизнь ленинская идея об участии в контроле всех трудящихся. Массовость контроля, повседневное осуществление его на всех участках хоз. и культурного строительства являются важнейшим условием эффективности его работы.

Члены групп и постов Н. к. избираются на собраниях или конференциях коллективов трудящихся сроком на 2 года, получают от них наказы, представляют их интересы, отчитываются перед ними о своей работе. Количеств. состав группы или поста Н. к. определяется с учётом объёма и условий работы. Группы и посты Н. к. проводят массовые или выборочные проверки, рейды, смотрят на предприятиях и в орг-циях, участвуют в ревизиях их производств. и финанс.-хоз. деятельности, осуществляемых вышестоящими органами, допускаются к изучению документов и материалов, характеризующих состояние дел на проверяемых объектах.

В случае необходимости они могут объявлять обществ. порицание лицам, виновным в нарушении гос. дисциплины, проявлении бюрократизма и др., обязывать их выступать перед коллективом с сообщением о мерах, принимаемых по устранению недостатков, передавать дела на рассмотрение товарищеских судов. Группы и посты Н. к. могут ставить перед администрацией, парт. и др. обществ. орг-циями коллектива вопросы, к-рые возникают в результате проверок, в частности вопросы о привлечении к ответственности работников, виновных в допущении тех или иных недостатков. Группам и постам Н. к. предоставлена возможность вносить на рассмотрение к-тов Н. к. предложения о более глубокой проверке соответствующего предприятия, колхоза, учреждения, орг-ции, о приостановке явно незаконных распоряжений и действий должностных лиц, о производстве ден. начётов и по др. вопросам.

Важное значение для повышения результативности работы Н. к. имеют учёба и обмен опытом активистов Н. к. Осн. формы учёбы: совещания председателей групп и руководителей постов, постоянно действующие семинары, ф-ты Н. к. нар. ун-тов, школы Н. к. на предприятиях и в учреждениях.

В соответствии с Конституцией СССР установлен единый порядок образования всех к-тов Н. к. Комитет Н. к. СССР образуется Верх. Советом СССР, комитеты союзных и автономных республик — Верх. Советами соответств. республик, местные комитеты — краевыми, областными, городскими и районными Советами нар. депутатов.

К-ты Н. к. наряду со штатным аппаратом создают также отделы по отраслям х-ва, науки и культуры, постоянные и временные комиссии, работающие на обществ. началах. Работники этих отделов и комиссий выбираются из числа наиболее авторитетных, опытных рабочих, колхозников, служащих, а также пенсионеров и утверждаются к-тами Н. к. по рекомендациям партийных и др. обществ. орг-ций.

Одно из важнейших условий предупреждения кадров от ошибок и промахов в работе, а также своевременного устранения выявляемых недостатков — гласность контроля. К-ты, группы, посты Н. к. информируют коллективы трудящихся о своей деятельности, доводят до их сведения результаты проверок и меры, принятые для устранения недостатков. Важнейшая роль в обеспечении гласности контроля принадлежит печати, радио и телевидению. С этой целью в практике Н. к. широко используются: стенды Н. к., сатирич. листки и газеты («Молнии», «Тревоги», «Острые сигналы», бюллетени «Н. к. в действии» и др.), фотообъявления. Для повышения эффективности деятельности органов Н. к. важное значение имеет их взаимодействие в работе с постоянными комиссиями Советов нар. депутатов, профсоюзными, комсомольскими и др. обществ. орг-циями, что позволяет обеспечивать всеобъемлющий контроль и избегать паралелизма в организации проверок.

Лит.: Ленин В. И., О партийном, государственном и общественном контроле. [Сб. статей], 2 изд., М., 1974; Государственный и общественный контроль в СССР, [2 изд.], М., 1970; Положение об органах народного контроля в СССР, М., 1975; Образование и развитие органов социалистического контроля в СССР. (1917—1975). Сб. документов и материалов, М., 1975.

Ю. А. Гайдук. Москва.

**НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ ЗАКОН**, специфический закон, выражающий динамику рабочего населения и характер его использования в процессе произ-ва.

«...Всякому исторически особному способу производства в действительности свойственны свои особенные, имеющие исторический характер законы народонаселения» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 646). Н. з. является социальным, а не абстрактно-биологическим, как утверждал Т. Мальтус (см. *Мальтузианство*). Содержание этого закона зависит от обществ. строя, поскольку такие процессы, как рождаемость и смертность, обусловлены социально-экономич. причинами.

При первообытнообщинном строе осн. черты Н. з. сводились к крайне слабому росту населения вследствие высокой смертности из-за неблагоприятных условий жизни и частых вооружённых столкновений между племенами, а также интенсивных миграц. процессов.

В рабовладельч. обществе Н. з. выражался в принудит. привлечении к труду преобладающей массы населения — рабов и хищнической их эксплуатации, приводившей к высокой смертности. В эту же эпоху в результате возникшего относит. перенаселения впервые возникают миграц. процессы в форме колонизации.

Для феод. общества Н. з. определялся рстущим относит. перенаселением. Возникла осн. со-

циальная ячейка — семья в совр. понимании этой категории, что привело к повышению рождаемости и ускорению роста населения. Крупные миграц. процессы («великое переселение народов») в начале феод. эпохи значительно ослабили к её концу и нередко выражались в форме внутр. миграции (напр., беглые крестьяне в России, спасавшиеся от крепостничества, обезземеленные англ. крестьяне и т. п.).

Н. з. капиталистич. общества был сформулирован Марксом. На основе анализа процесса капиталистич. накопления он показал, что увеличение массы средств произ-ва не сопровождается таким же увеличением численности рабочих. Снижение уд. веса переменного капитала уменьшает спрос на рабочую силу, что, в свою очередь, приводит к выталкиванию рабочих из произ-ва, к образованию *промышленной резервной армии*, к относит. перенаселению (в его трёх формах), к *безработице*. «...Рабочее население, производя накопление капитала, тем самым в возрастающих размерах производит средства, которые делают его относительно избыточным населением. Это — свойственный капиталистическому способу производства закон народонаселения...» (там же, с. 645—46). На домнополистич. стадии капитализма отмечалось ускорение темпов роста населения по сравнению с феодализмом вследствие снижения смертности от инфекц. заболеваний (чума, холера, оспа), уносивших в феод. эпоху огромное количество человеческих жизней. Миграц. процессы происходили очень интенсивно (напр., колонизация Америки).

В период империализма темпы роста населения в экономически развитых странах уменьшаются гл. обр. вследствие снижения рождаемости. Процессы внеш. миграции происходят в небольших масштабах. Смертность населения и в особенности мужчин во время мировых войн достигает больших размеров. В эпоху общего кризиса капитализма безработица, являясь выражением относит. перенаселения, принимает массовый и хронич. характер.

С победой социалистич. производств. отношений начинает действовать социалистич. Н. з. Превращение средств произ-ва в обществ. собственность, цель социализма и принцип распределения по труду выступают той основой, на к-рой возникает социалистич. Н. з. Сущность его состоит в планомерном обеспечении полной занятости и рациональном использовании трудовых ресурсов. Последнее включает в себя распределение трудоспособного населения между сферами и отраслями произ-ва, а также по территории страны в оптим. пропорциях для данного уровня развития производит. сил. В результате высоких темпов роста произ-ва, изменений в его структуре и размещении эта задача остаётся актуальной на всех этапах социалистич. и коммунистич. строительства. Для социалистич. общества характерно также увеличение продолжительности жизни и приближение к оптим. уровню рождаемости, отражающему гармонич. сочетание интересов общества и отд. семей. Оптимум уровня рождаемости складывается в зависимости от социально-экономической активности женщин, культурного уровня населения и стремления его к наиболее полному удовлетворению своих потребностей. Необходимости регулирования роста населения предвидел Ф. Энгельс. В письме к К. Каутскому он писал, что «... если когда-нибудь коммунистическое общество вынуждено будет регулировать производство людей..., то оно сможет выполнить это без затруднений» (там же, т. 35, с. 124).

Знание Н. з. при социализме необходимо для воздействия на процесс воспроиз-ва населения, для обеспечения возможности предвидеть его будущий рост и на основе этого осуществлять демографич. политику (см. *Демография*).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 23, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, Ленин В. И., К характеристике экономического романтизма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; его же, Рабочий класс и неомальтузианство, там же, т. 23; Каутский К., Размножение и развитие в природе и обществе, Хар., 1923; Смуглевич В. Я., Буржуазные теории народонаселения в свете марксистско-ленинской критики, М., 1936; Дольская А. А., Социалистический закон народонаселения, М., 1959; Валентий Д. И., Проблемы народонаселения, М., 1961; Авербух М. С., Законы народонаселения докапиталистических формаций, М., 1967; Болдырев В. А., Экономический закон населения при социализме, М., 1968, с. 20—37; Коротелев Г. М., Рост народонаселения и общественный прогресс, Свердловск, 1968; Марксистско-ленинская теория народонаселения, 2 изд., М., 1974; Урланис Б. П., Проблемы динамики населения СССР, М., 1974; Ларин О. В., Методологические проблемы изучения народонаселения, М., 1974; Рубин Я. И., Проблемы народонаселения как объект идеологической борьбы, Минск, 1976; Законы и закономерности развития народонаселения, М., 1976; Соонтз Н. H., Population theories and the economic interpretation, L., 1957; Саувиу А., Théorie générale de la population, 3 éd., v. 1—2, P., 1965—66.

Б. Ц. Урланис. Москва.

### НАСТУПАТЕЛЬНЫЕ ПОШЛИНЫ, см. Пошлины.

**НАТАН** Жак Примо (28. 10. 1902—3.3.1974), болгарский экономист и историк, акад. Болг. АН (1961). Чл. Болг. коммунистич. партии с 1920. Экономич. образование получил в 1926—30 в Москве, где находился как политэмигрант. В 1945—47 чл. Нац. к-та Отечеств. фронта, зам. пред. К-та по делам науки и искусства при Сов. Мин. НРБ (1949—52). С 1945 проф., зав. кафедрой политич. экономии, в 1952—62 ректор Высшего экономич. ин-та им. К. Маркса (София). С 1949 ответств. ред. журн. «Исторически преглед». Н.— автор работ по проблемам политич. экономии, истории нар. х-ва Болгарии, истории экономич. мысли. Димитровская премия (1950, 1966).

Соч.: Икономическа история на България, София, 1938; Икономическа история на България след освобождението, София, 1938; Икономическите възгледи на Димитър Благоев, София, 1955; История на икономическата мисъл в България, София, 1954; в рус. пер.— Болгарское возрождение, М., 1949; История экономического развития Болгарии, М., 1961.

**НАТТЕР** (Nutter) Гилберт Уоррен (р. 10.3. 1923), американский экономист. Проф. Виргинского ун-та (с 1958), ответств. сотрудник Нац. управления экономич. исследований (1955—67). В докторской диссертации Н., посвящённой анализу степени монополизации экономики США, приведён обширный статистич. материал, свидетельствующий о дальнейшем росте концентрации произ-ва. Однако статистич. расчётам Н. присущи серьёзные методологич. погрешности, в связи с чем в ряде случаев подлинные масштабы концентрации оказались значительно преуменьшенными. С сер. 50-х гг. Н. часто выступает экспертом по вопросам экономич. развития СССР. В книге «Рост промышленного производства в Советском Союзе» («Growth of industrial production in the Soviet Union», N. Y., 1962) Н., основываясь на неправильных расчётах, заведомо преуменьшающих хоз. успехи СССР, пытается доказать, что пром. произ-во в СССР росло медленнее, чем в царской России. Статистич. манипуляции Н. широко используются идеологами антикоммунизма.

Соч.: The extent of enterprise monopoly in the United States, 1899—1939; a quantitative study of some aspects of monopoly, [Chi., 1951].

Лит.: Апологеты монополий, пер. с англ., М., 1955; Смоланский В., Правда против вымысла. Критика буржуазных и реформистских теорий о социализме и коммунизме, М., 1965.

Р. М. Энзов. Москва.

**НАТУРАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ КРЕДИТА**, буржуазная теория, трактующая кредит как способ перераспределения существующих ценностей. Сторонники этой теории отождествляли ссудный капитал с действительным, воплощённым в средствах произ-ва и товарах, и отрицали активную роль кредита в экономич. жизни общества.

Основоположники Н. т. к.— классики бурж. политич. экономии А. Смит и Д. Рикардо, к-рые раскрыли эксплуататорскую сущность кредита при капитализме, утверждая, что это часть прибыли, полученной от про-

изводит. использования ссуженного капитала. Для своего времени Н. т. к. была прогрессивной: она подчёркивала зависимость кредита от произ-ва.

Ряд положений Н. т. к. был подвергнут критике К. Марксом. Во-первых, Смит и Рикардо неверно трактовали сущность кредита. Они считали объектом кредита не ссудный капитал, а средства произ-ва и средства существования рабочих; не понимали относит. самостоятельности движения ссудного капитала. На этом основании они утверждали, будто накопление ссудного капитала отражает накопление действит. капитала. Во-вторых, Смит и Рикардо отрицали обратную связь между кредитом и произ-вом и недооценивали активную роль кредита в процессе расширенного воспроиз-ва. В-третьих, ошибочно полагали, что движение нормы процента и нормы прибыли происходит параллельно и игнорировали влияние спроса и предложения на величину ссудного процента.

В 19 в. в целях заглушёвания противоречий капитализма Н. т. к. проповедовали Ж. В. Сей, Дж. МакКуллох и др. Напр., представитель *денежной школы* лорд С. Оверстон, повторяя осн. ошибки Н. т. к., оправдывал акт Р. Пиля (1844), установивший жёсткое ограничение выпуска банкнот в Великобритании нормами золотого обеспечения в целях устранения экономич. кризисов. Это законодательство, теоретич. основой к-рого была Н. т. к., способствовало обострению кризисов и отвечало интересам банкиров, заинтересованных в высоком ссудном проценте. В 20 в. Н. т. к. уступила место *капиталотворческой теории кредита*.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, ч. 2, гл. 30—32, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2; Смит А., Исследование о природе и причинах богатства народов, [пер. I. М., 1962; Бортник М. Ю., Денежное обращение и кредит капиталистических стран, М., 1967; Реуэль А. Л., История экономических учений, М., 1972.

Л. Н. Красавина. Москва.

**НАТУРАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА**, часть заработной платы, выдаваемая работнику в виде продуктов, вещей или бесплатных услуг, т. е. «натурой». Различают явную и формально скрытую Н. з. п. Формы первой охватывают обычно лишь небольшую часть заработка, при этом наличие непосредственная, безденежная связь меры труда и меры потребления (таковы, напр., натуральные премии, бесплатные выдачи продуктов рабочим и т. п.). Формы второй возникают при реализации части ден. заработной платы по твёрдым ценам в условиях нормированного распределения благ (пайковое довольствие, карточная система и т. п.), при к-ром работнику гарантировано получение определённого количества продуктов, вещей и услуг, роль потребительского выбора в фазе обмена практически отсутствует, однако формально происходит купля-продажа.

Заработная плата — категория товарного х-ва и обычно выступает в ден. форме. Существование Н. з. п. означает, что в реальной действительности зарплата складывается под воздействием не только объективных закономерностей, но и ряда конкретно-историч. причин. Н. з. п. была относительно распространена в условиях когда товарно-ден. связи не стали ещё всеохватывающими и универсальными, т. е. на ранних ступенях развития капитализма, особенно в с. х-ве. К. Маркс упоминает в «Капитале» о системе расплаты товарами, даваемыми рабочему в кредит (truck-system) (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 23, с. 186, 180). Т. к. при подобных ссудах товарами рабочий зачастую вынужден был оплачивать их выше розничной цены, натурализация зарплаты превращалась в доп. форму эксплуатации. В дореволюц. России (1913—16) Н. з. п. составляла 4—4,5% месячного заработка пром. рабочих (бесплатные харчи, помещение и др. натуральные выдачи). Н. з. п. используется как средство усиления эксплуатации и совр. капитализмом, особенно в менее развитых странах.

В условиях социализма Н. з. п., как и вся вообще заработная плата, не выражает отношений эксплуатации. Объективные предпосылки использования Н. з. п. складываются либо под воздействием чрезвычайных обстоятельств (война, восстановление разрушенного х-ва и др.), либо отражают временные трудности в экономич. области (несбалансированность спроса и предложения, дефицитность отд. товаров и т. п.). Широкое распространение Н. з. п. получила в период «военного коммунизма», когда произ-во продовольствия, предметов потребления и услуг резко сократилось, а ден. обращение расстроилось. Для обеспечения трудящихся необходимых условий потребления и создания материальной заинтересованности в труде сов. гос-во использовало натуральные выдачи, пайковое распределение, бесплатное обслуживание, твёрдые цены на жильё и коммунальные услуги и др. формы Н. з. п. По расчётам акад. С. Г. Струмилина, доля Н. з. п. в общем месячном заработке пром. рабочего в 1920 доходила до 92,6% (из них пайк — ок. 40%, промтовары — ок. 20%, плата за квартиру и коммунальные услуги — 33%). С переходом к нэпу доля Н. з. п. резко снизилась (в 1922—51%, в 1923— менее 6%).

В годы Великой Отечеств. войны 1941—45 широко применялась формально скрытая Н. з. п. в виде снабжения по карточкам (при оплате пайка по твёрдым ценам). Дифференциация заработной платы в зависимости от количества и качества труда работника осуществлялась в форме дифференциации норм снабжения по карточкам (иногда в зависимости от производительности труда рабочего за предшествующие полмесяца). Практиковались дополнит. виды гос. снабжения для различных категорий работающих: горячее питание за счёт гос. фондов продовольствия для рабочих, выполнявших и перевыполнявших нормы выработки, дополнит. питание в виде завтраков и ряд др. форм Н. з. п.

Разновидность Н. з. п. — натуральная оплата труда в колхозах и совхозах. Отд. виды Н. з. п. существуют в виде льгот в ряде отраслей (право на бесплатный проезд для железнодорожников и др.), дополнит. или улучшенного снабжения и обслуживания, натуральных премий (ценные подарки) и т. п.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 23, с. 186, 480; Струмилин С. Г., Проблемы экономики труда, М., 1957, с. 486—510; Чернявский У. Г., Война и продовольствие. Снабжение городского населения в Великую Отечественную войну (1941—1945 гг.), М., 1964. В. В. Раковский. Москва.

**НАТУРАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО**, тип хозяйства, в к-ром произ-во направлено непосредственно на удовлетворение собств. потребностей производителя. Н. х. противоположно товарному, производящему продукцию для продажи. При Н. х. обществ. продукт не принимает товарной формы и образует фонд жизненных средств для самого производителя: средства произ-ва и средства потребления для текущего потребления и запасов. Непосредств. производитель владеет средствами произ-ва, необходимыми для процесса труда и произ-ва средств существования. Основа Н. х. — земледелие, сочетающееся с *домашней промышленностью*. Отд. х-во представляет собой обособленный, замкнутый и самодовлеющий мирок. Общество, в к-ром господствовало Н. х., состояло из массы раздробленных, разобщённых и однородных хоз. единиц — патриархальных крест. семей, примитивных сел. общин, феод. поместий. Каждая такая единица «...производила все виды хозяйственных работ, начиная от добычи разных видов сырья и кончая окончательной подготовкой их к потреблению» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 22).

Н. х. — исторически первый тип хоз. деятельности людей. Оно возникло в глубокой древности, в период становления первобытнообщинного строя, когда на-

чалась производств. деятельность человека и появились первые отрасли х-ва — земледелие и скотоводство. В наиболее чистом виде Н. х. существовало только у первобытных народов, не знавших обществ. разделения труда, обмена и частной собственности. В докапиталистич. классовых обществах Н. х. занимало преобладающее место в обществ. произ-ве. Оно господствовало в гос-вах Др. Востока, представлявших собой систему замкнутых, экономически самостоятельных общин. В античных рабовладельч. гос-вах наряду с Н. х. имело место довольно развитое товарное произ-во. В эпоху раннего феодализма Н. х. снова стало господствующим. К. Маркс отмечал, что Н. х. преобладает на базисе всякой системы личной зависимости, как рабской, так и крепостнической.

Н. х. — одна из гл. черт феод. экономики. Характеризуя барщинно-крепостнич. систему х-ва дореформенной России, Ленин выделял в качестве важнейшей основы её существования господство Н. х. Натуральную форму имел присваивавшийся феодалом прибавочный продукт, выступавший в виде многообразных натуральных повинностей и платежей. Натуральный характер носило х-во феодально зависимого крестьянина. Крест. семья занималась земледелием, скотоводством и переработкой их продуктов в готовые предметы потребления — обмолотом зерна, выпечкой хлеба, прядением, изготовлением льняных и шерстяных тканей, дублением кож, стр-вом и ремонтом жилья и хоз. помещений, изготовлением инструментов и орудий труда. Н. х. крепостного крестьянина служило источником средств произ-ва, рабочей силы и средств потребления для текущих нужд феод. поместья и обеспечивало пополнение его запасов. Господство феодалов опиралось на х-во мелких самодовлеющих крест. общин, к-рые сами производили почти всё необходимое для удовлетворения своих потребностей и почти не знали обмена (см. Ф. Энгельс, в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 111).

Н. х. создавало непосредств. связь произ-ва с потреблением, что обеспечивало известную устойчивость экономики. Для Н. х. типичны традиционность произ-ва, постоянный характер продукции и отраслевых пропорций, к-рые воспроизводились без существ. перемен в течение веков и выступали для производителей как обязательная, освящённая обычаями хоз. норма. Н. х. присуща рутинная техника, застой, медленные темпы развития. Вот почему законом развития докапиталистич. способов произ-ва, как указывал Ленин (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 57), является повторение процесса произ-ва в прежних размерах, на прежних основаниях. Начавшееся в конце раннего феодализма отделение *ремесла* от земледелия не подорвало господства Н. х. Цеховой строй зап.-европ. городов во многом сохранил натуральный характер.

С развитием товарно-ден. отношений и ростом товарного произ-ва в недрах феодализма происходило превращение натуральной ренты в денежную. Господство Н. х. в докапиталистич. формациях, т. о., не исключало наличия определ. элементов товарно-ден. х-ва. Но только по мере превращения товарного произ-ва в капиталистическое Н. х. разрушается, хотя пережитки его ещё долго сохраняются в крест. х-вах. Среди существовавших после Великой Окт. социалистич. революции обществ. экономич. укладов Ленин называл «...патриархальное, т. е. в значительной степени натуральное, крестьянское хозяйство» (там же, т. 36, с. 296). Элементы Н. х. сохранялись в крест. х-вах нек-рых стран Центр. и Юго-Вост. Европы до победы социалистич. революции (Чехословакия, Албания, Югославия). Н. х. преобладало в экономически отсталых р-нах земного шара, где до вторжения европейцев господствовали докапиталистич. отношения (родо-племенные, феодальные) и сохранялась община. Ещё в 60-х гг. 19 в. в Ин-

дии встречались остатки мелких первобытных общин с общим владением землей и непосредств. соединением земледелия с ремеслом. С образованием колониальной системы империализма остальные страны втягивались в капиталистич. произ-во, насильственно превращались в аграрно-сырьевые придатки метрополий. Появление в колониях экспортных отраслей, связанных с мировым рынком, не уничтожило Н. х. в этих странах. Существование Н. х. с капиталистическим, экспортным, составляло специфику экономики быв. колоний и зависимых стран. Во мн. развивающихся странах началась коренная ломка отсталой структуры их нар. х-ва. Но и в сер. 20 в. в странах, освободившихся от колониальной зависимости (в особенности в странах «капиталистич. ориентации»), в натуральном или полунатуральном х-ве было занято 50—60% населения.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; Поршнева Б. Ф., Феодализм и народные массы, М., 1964, гл. 3, 5; Плянская И. Ф., Товарное производство в условиях феодализма, М., 1969, гл. 2, 4, 6; Развивающиеся страны в борьбе за независимую национальную экономику, под ред. Н. Г. Поспеловой, М., 1967, гл. 1; Проблемы индустриализации развивающихся стран, М., 1971. Т. К. Пахитнова. Ленинград.

**НАТУРАЛЬНЫЙ ОБМЕН**, см. в ст. *Обмен*.

**НАУКА КАК ПРОИЗВОДИТЕЛЬНАЯ СИЛА ОБЩЕСТВА**. Наука представляет собой сферу человеческой деятельности, функцией к-рой является выработка и теоретич. систематизация объективных знаний о действительности; это — одна из форм обществ. сознания. О превращении науки (той её части, к-рая непосредственно обслуживает произ-во) в непосредств. производит. силу общества, как объективном историч. процессе, впервые писал К. Маркс в первоначальных набросках «Капитала»: «Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание (Wissen, knowledge) превратилось в непосредственную производительную силу...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 2, с. 215). В. И. Ленин рассматривал овладение наукой, развитие и практич. её использование как непременное условие успешного строительства социализма и коммунизма. Эти положения были развиты и закреплены в материалах съездов и пленумов ЦК КПСС. Всё более глубокое превращение науки в непосредств. производит. силу общества в условиях совр. научно-технической революции отражает качественно новый этап развития науки и материального произ-ва в их органич. единстве. По мнению мн. экономистов и социологов, суть превращения науки в непосредств. производит. силу общества состоит в том, что наука (представленная всей совокупностью её учреждений) превращается в дополнит. элемент производит. сил, выступает участником произ-ва наряду со средствами произ-ва.

Процесс превращения науки (прежде всего её отраслей, связанных с материальным произ-вом) в непосредств. производит. силу длился неск. веков. До революции в естествознании 16—17 вв., когда под влиянием потребностей развивающегося капиталистич. произ-ва был сделан ряд фундаментальных открытий и начала складываться наука в её совр. виде и значении, связь науки с материальным произ-вом была весьма слабой. Расширение и углубление связи науки с произ-вом относится к периоду *промышленного переворота* (кон. 18—нач. 19 вв.). Наука стала находить своё воплощение в новых, всё более эффективных средствах произ-ва и технологич. процессах. Производит. использование машин, созданных на основе науч. открытий, — один из результатов использования достижений науки в произ-ве.

Важнейшие социально-экономич. результаты этого процесса при капитализме — изменение содержания труда, укрепление реального подчинения труда капи-

талу, появление в составе совокупного работника инженеров и техников — представителей умственного труда — и тенденции увеличения их уд. веса с развитием крупного машинного произ-ва. В нач. 20 в. произошёл скачок в развитии естеств. наук, послуживший исходным пунктом совр. науч.-технич. революции. Мн. явления природы (открытие электрона, радиоактивность и др.) оказались совершенно необъяснимыми с позиций существовавших науч. теорий. Кризис разрешился новой революцией в науке, к-рая началась в физике и охватила все осн. отрасли науки. Резко возросла роль естеств. и технич. наук как факторов, ускоряющих развитие материального произ-ва. Для науки 20 в. характерна тесная и прочная взаимосвязь с техникой, более глубокое превращение науки в элемент обществ. произ-ва, усиление её социальной роли.

Сложилась качественно новая форма взаимоотношений науки с произ-вом: растёт «индустриализация» науки — совр. науч.-исследоват. учреждения не могут функционировать без базовых предприятий для создания науч. оборудования и опытных образцов. Резко увеличиваются расходы на науку. Так, в СССР с 1950 по 1978 они выросли более чем в 18 раз. Во всех развитых капиталистических странах затраты на научные исследования также значительны. В США затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки за 1960—77 увеличились более чем в 2 раза. Важная особенность этих расходов в США и др. капиталистич. странах — высокий уд. вес затрат на воен. нужды. Вложения в науку ввиду прогрессирующего роста её эффективности становятся исключительно выгодными. Эффективность науки не ограничивается лишь прямой экономич. выгодой. Уровень развития науки — это показатель потенциальных возможностей всестороннего развития страны, что придает особую значимость в условиях соревнования двух обществ.-экономич. мировых систем.

С развитием науки число занятых в ней неуклонно увеличивается. В СССР количество работников, занятых в науке и науч. обслуживании, с 1940 по 1977 выросло в 11 раз и составило ок. 4 млн. чел. В развитых капиталистических странах примерно каждые 10 лет контингент науч. работников удваивается. Постоянно усиливается кумулятивный (нарастающий) характер развития науки: концентрированное накопление уже реализованных науч. достижений в сочетании с сосредоточением усилий на ключевых направлениях науч. прогресса позволяет существенно повысить эффективность науки и переходить к интенсивному этапу её развития.

В капиталистич. странах труд науч. работников — разновидность наёмного труда, а науч. учреждения — специфич. область приложения капитала. При социализме труд в науч. произ-ве — часть обществ., планируемого в общенац. масштабах труда, свободного от эксплуатации.

Во 2-й пол. 20 в. в условиях быстро развивающейся науч.-технич. революции наука превратилась в непосредств. производит. силу общества. В крупном автоматизиров. произ-ве функция науч. исследования и разработок, к-рая ранее осуществлялась вне произ-ва, стала непосредственно производств. функцией. Науч. труд выделяется из интеллектуального труда, применяемого в непосредственно материальном произ-ве, и обособляется как самостоят. часть совокупного производит. труда. Науч. работники, обслуживающие произ-во, превращаются в относительно самостоятельную и в то же время неотъемлемую часть совокупного работника, что означает новую ступень в сближении науки и произ-ва. Одновременно имеет место взаимопроникновение науки и произ-ва.

Быстрое развитие науки и усиление её воздействия на произ-во приводят к тому, что труд учёных стано-

вится трудом по науч. подготовке произ-ва и непосредственно смыкается с трудом работников материально-го произ-ва. Образовалась новая область обществ. произ-ва — т. н. науч. произ-во, функцией к-рого является науч. и опытно-конструкторская разработка новой продукции. Обособление науч. труда в особую сферу — новое крупное обществ. разделение труда и вместе с тем развитие новой производит. силы общества. В совокупности производит. сил в роли средств труда теперь выступают также и науч. инструментарий, а в роли работников — наряду с рабочими, служащими, инженерами — науч. работники. Если результатом функционирования производит. сил в непосредственно материальном произ-ве выступают материальные блага, то конечный продукт функционирования труда в области науч. подготовки произ-ва — науч. знания, в т. ч. проекты, программы производств. процессов (технология), патенты, лицензии и т. п. В соответствии с различием предметов труда и гл. обр. продуктов — результатов деятельности, науч. произ-во можно разделить на следующие стадии: фундаментальные исследования, прикладные исследования, проектные и опытно-конструкторские разработки.

Т. о., в ходе совр. науч.-технич. революции науч. подготовка произ-ва становится моментом обществ. воспроиз-ва. Непосредственно материальное произ-во постепенно приобретает науч. характер, т. к. все его элементы выступают в виде материализованных науч. знаний. Работник с помощью спец. технич. средств выполняет функцию косвенного управления произ-вом и теперь во всё меньшей степени выступает как его непосредств. агент. Производств. процесс объективизируется. В этом один из гл. моментов превращения науки в непосредств. производит. силу общества.

В ходе развития совр. обществ. произ-ва наука опережает материальное произ-во, новые направления изменения отраслевой структуры пром-сти зарождаются и развиваются непосредственно в науч.-исследоват. ин-тах, сокращается время между науч. открытием и его практич. использованием. Развитие науки оказывает всё большее воздействие на воспроизводств. процесс — на ускорение износа (особенно морального) производств. фондов, повышение темпов роста произ-ва и его эффективности, изменение важнейших пропорций нар. х-ва и структуры совокупного обществ. продукта, структуру обществ. потребностей. Непосредственно материальное произ-во становится базой науч. исследований, своеобразным генератором новых науч. задач и разработок. Его потребности выступают стимулами новых науч. идей и исследований. В материальном произ-ве создаются технич. средства для науч. исследований. Наконец, оно является осн. потребителем продукции науч. произ-ва. Науч. идеи, проекты, разработки и т. п., только будучи реализованными в средствах произ-ва, технологии или организации произ-ва, оказываются орудием воздействия человека на природу.

Безусловно, что наука оказывает стимулирующее воздействие на развитие материального произ-ва и др. сфер нар. х-ва, но гл. источником прогресса самой науки, как отмечал Ф. Энгельс, выступают потребности материального произ-ва (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 39, с. 174).

Прогресс науки оказывает воздействие и на работника — гл. производит. силу общества. Изменяется не только положение работника в системе материального произ-ва, но и требования к его общеобразоват. и спец. подготовке, объём и структура его материальных и социально-культурных потребностей. При этом определяющее значение имеют социально-экономич. условия, в соответствии с к-рыми этот процесс принимает принципиально различные формы. При капитализме развитие работника используется как средство увеличения капитала. При социализме всестороннее и полное

развитие индивида как в сфере непосредств. произ-ва, так и вне её — цель развития общества.

Науч. произ-во как вновь возникшая область обществ. произ-ва характеризуется высокой степенью обобществления. В науч. деятельность вовлечены миллионы учёных, инженеров, рабочих, крупные науч. разработки ведутся только большими коллективами, и эта область обществ. произ-ва не может успешно развиваться без координации в обществ. масштабе. При социализме руководство науч. исследованиями и работками, внедрение их в произ-во становятся важным элементом социально-экономич. политики КПСС и др. марксистско-ленинских партий, экономич. функцией гос-ва, объектом планирования. Превращение науки в непосредств. производит. силу есть важнейший элемент совр. науч.-технич. революции, к-рый усиливает обществ. характер производит. сил.

При социализме превращение науки в непосредств. производит. силу представляет решающий фактор построения *материально-технической базы коммунизма*. Споспобствуя повышению эффективности обществ. произ-ва и создавая условия для творч. труда всех работников, наука тем самым способствует изменению содержания труда, усилению социальной однородности социалистич. общества. Поскольку науч. учреждения — составная часть обществ. произ-ва, то и труд науч. работников выступает как производит. труд. Однако мн. исследователи совр. науч.-технич. революции полагают, что деятельность учёных носит непродуцир. характер.

Превращение науки в непосредств. производит. силу в развитых капиталистич. странах происходит в форме становления её как самостоят. сферы приложения капитала, в к-рой создаётся специфич. товар — науч. знания и разработки, используемые в материальном произ-ве. Применение достижений науки позволяет монополиям усиливать реальное подчинение труда капиталу в результате объективизации производств. процесса и включения науч.-инженерных работников в состав совокупного работника. Усиление конкуренции в области повышения качества и технич. совершенствования продукции даёт возможность монополистич. капиталу с помощью науки на определ. этапах ускорять экономич. развитие стран. В этом процессе значит. роль играет система гос.-монополистич. регулирования экономики, к-рая в тех случаях, когда это отвечает её интересам, способствует развитию науки путём финансирования науч. (в особенности фундаментальных) исследований, поощрения вложений в новую технику через систему налогов, ускоренной амортизации осн. капитала в пром-сти и в НИИ. Этому также способствует созданный гос-вом особый аппарат управления и координации науч. исследований, развитая патентная система, междунар. экономич. сотрудничество. Однако гос.-монополистич. регулирование не ослабляет, а наоборот, обостряет антагонистич. противоречия капиталистич. общества, вызванные усилением обществ. характера произ-ва в ходе совр. науч.-технич. революции.

Проблемы возрастания роли науки в экономич. развитии, создания условий для ускорения прогресса науки выступают объектом исследований ряда бурж. учёных-экономистов (И. Шумпетер, Дж. Голбрейт и др.). Осн. методологич. порок их концепций состоит в абсолютизации науки, отрыве её развития от конкретн. историч. условий, рассмотрении прогресса науки как составного момента т. н. конвергенции двух противоположных социально-экономич. систем. Они пытаются обосновать положение о том, что наилучшие условия для развития науки может обеспечить лишь капитализм, но сама историч. действительность, исследования учёных СССР, учёных-марксистов др. стран опровергают эти утверждения и показывают, что только при социализме

лизме превращение науки в непосредств. производит. силу способствует дальнейшему упрочению обществ. строя, обеспечивает всестороннее развитие личности.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; е го же, Критика политической экономии (черновой набросок 1857—1858 годов), там же, т. 46, ч. 2; е го же, Машин. Применение природной сил и науки, там же, т. 47; е го же, [Письмо П. Даниельсу, [май 1851], там же, т. 27; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; е го же, Диалектика природы, там же, т. 20; е го же, Письмо К. Шмидту, 27 октября 1890 г., там же, т. 37; е го же, Письмо В. Борнхуусу, 25 января 1894, там же, т. 39; Ленин В. И., Материализм и эмпириокритицизм, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 18; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве. Постановление ЦК КПСС от 14 авг. 1967 г., «Правда», 1967, 22 авг.; О мероприятиях по повышению эффективности работы научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, от 24 сент. 1968 г., «Правда», 1968, 23 окт.; Бернандж, Наука в истории общества, пер. с англ., М., 1956; Эшби У. Р., Введение в кибернетику, пер. с англ., М., 1959 (лит.); Доробов Г., Наука о науке. Введение в общее науковедение, К., 1966 (лит.); Махлуп Ф., Производство и распространение знаний в США, пер. с англ., М., 1966; Вольков Г., Социология науки. Социологические очерки научно-технической деятельности, М., 1968; Винер Н., Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине, пер. с англ., 2 изд., М., 1968; Жамин В. А., Наука и экономика социализма, М., 1974; Завалин П. Н., Денисов Е. Ф., Зотов С. Ф., Труд в сфере науки, 2 изд., М., 1973; Башинов М. Л., Эффективность фундаментальных исследований (экономический аспект), М., 1974; Такс Р. К. И., Сущность и формы соединения науки с производством при социализме, М., 1974; Гринчелл Б. М., Измерение эффективности научно-технического прогресса, М., 1974; Кивенко В. Д., Закономерности развития науки в условиях социализма и коммунизма, Ростов н/Д., 1975; США: промышленные корпорации и научные исследования, М., 1975; Щербачев А. И., Социально-экономические проблемы эффективности научного труда, Новосибир., 1975; Чепиков М. Г., Интеграция науки, М., 1975; Архангельский В. Н., Планирование и финансирование научных учреждений, М., 1976; Диксон П., Фабрики мысли, пер. с англ., М., 1976; Зубчанинов В. В., Научная деятельность и технический прогресс в крупнейших капиталистических странах, М., 1976; Мотрошилова Н., Наука и учение в условиях современного капитализма, М., 1976; Никлаев А. В., Общественное воспроизводство и развитие научных исследований при капитализме, 2 изд., М., 1976; Современный капитализм: экономические факторы освоения новой техники, М., 1977. В. Д. Камасев. Москва.

**НАУЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА (НОТ)**, процесс совершенствования организации труда на основе достижений науки и *передового производственного опыта*. Термин «НОТ» используется для обозначения процесса совершенствования организац. форм использования живого труда в рамках отд. трудового коллектива (напр., предприятия). Вместе с тем при социализме науч. подход характерен и для организации труда в рамках всего общества (см. *Организация труда социалистическая*). Начало развитию совр. методов организации труда рабочих было положено Ф. Тейлором (см. *Тейлоризм*). Наука в капиталистич. странах активно вторгается в сферу организации трудовой деятельности людей. Для мн. капиталистич. предприятий характерна высокая организованность процессов труда и произ-ва. Однако, как отмечал В. И. Ленин, «капитал организует и упорядочивает труд внутри фабрики для дальнейшего угнетения рабочего, для увеличения своей прибыли. А во всем общественном производстве остается и растет хаос...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24, с. 370—71).

В стремлении к наживе капиталистич. предприниматели любыми средствами добиваются высокой организованности в работе, создают системы усиления эксплуатации наёмных работников, повышая интенсивность труда. Причём сущность «потогонных» методов организации трудовых процессов прикрывается демагогич. призывами к установлению «классового мира», «человеческих отношений», к «гуманизации отношений между предпринимателями и рабочими». Достижения капиталистич. рационализации труда, по выражению Ленина, представляют собой прежде всего «... прогресс в искусстве выжимать пот» (там же, т. 23, с. 19). Организация труда на действительно науч. основе проти-

воречит самой сущности капитализма. «Только социализм,— подчёркивал Ленин,— даст возможность широко распространить в настоящем образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям... Только социализм может осуществить это» (там же, т. 36, с. 381).

Для социализма характерна НОТ как выражение единства интересов общества в целом и каждого работника в отдельности.

Задачи рациональной организации труда на науч. основе были поставлены Лениным. Руководствуясь его идеями, Коммунистич. партия и Сов. гос-во приступили к осуществлению комплекса мер, направленных на теоретич. и практич. разработку осн. проблем НОТ. Уже в нач. 20-х гг. в стране насчитывалось более 50 н.-и. орг-ций по проблемам организации труда. Ведущее место занимал Центр. ин-т труда, возглавлявшийся А. К. Гастевым. Спец. отделы и лаборатории были созданы при ВСНХ, ряде наркоматов и др. При Наркомате РКИ был образован Совет по науч. организации труда (СОВНОТ) во главе с В. В. Куйбышевым (1923). Большая роль в развитии нотовского движения принадлежит сов. учёным П. М. Керженцеву, П. И. Попову и др.

Дальнейшая работа по совершенствованию организации труда была тесно связана с социалистич. соревнованием, распространением движения ударных бригад, развитием *стахановского движения*, движения многостаночников. Значит. работа проводилась по улучшению практики *нормирования труда*. Важность псвсеместного внедрения НОТ была особо подчёркнута решениями Сентябрьского (1965) пленума ЦК КПСС и 23-го съезда партии (1966). Для определения дальнейших путей развития работы в области НОТ в 1967 было созвано Всесоюзное совещание по организации труда в пром-сти и стр-ве.

К нач. 70-х гг. в стране сложилась гос. система планирования НОТ. «План науч. организации труда рабочих, инженерно-технич. работников и служащих» стал ныне самостоят. подразделом *техпромфинплана* предприятия. Введена гос. статистич. отчётность предприятий о выполнении планов НОТ. В 8-й пятилетке (1966—1970) в целом по нар. х-ву впервые был разработан пятилетний план н.-и. работ по НОТ. В 1971 в план развития нар. х-ва СССР введён спец. раздел «Внедрение науч. организации труда». Мин-ва и ведомства планируют ныне важнейшие мероприятия по внедрению НОТ в отраслевом масштабе. На предприятиях организованы спец. службы НОТ. Созданы также всесоюзные, отраслевые и респ. центры НОТ. Решения 25-го съезда КПСС (1976) требуют от сов. экономич. науки и хоз. практики дальнейшего улучшения работы по внедрению НОТ во все отрасли и сферы нар. х-ва.

НОТ — это такая организация труда, при к-рой практич. внедрению конкретных мероприятий предшествует тщательный науч. анализ трудовых процессов и условий их выполнения; решение практич. вопросов организации труда опирается не на субъективные оценки и решения, а на всю совокупность достижений науки и практики, обеспечивающих наиболее рациональную и эффективную организацию труда людей.

Содержание процесса совершенствования организации труда в рамках трудового коллектива определяют след. направления практич. деятельности: совершенствование форм разделения и кооперации труда, т. е. наиболее рациональная расстановка кадров в коллективе; улучшение организации и обслуживания рабочих мест; рационализация приёмов и методов труда, что обеспечивает экономию рабочего времени, предотвращает преждевременное утомление работников в процессе их трудовой деятельности; улучшение практики нормирования труда; совершенствование системы стимулирования труда, т. е. выбор наиболее эффектив-

ных в данных конкретных условиях форм *материального и морального стимулирования* работников за высокие трудовые показатели, а также установление строгой ответственности за различного рода нарушения; рационализация условий труда, т. е. приведение факторов внеш. производств. среды в строгое соответствие с действующими нормами и нормативами, обеспечение комфортных и безопасных условий работы, здорового «психологического климата» в коллективе, научно обоснованных режимов труда и отдыха; улучшение подготовки и *повышение квалификации работников*; укрепление дисциплины труда и повышение творч. активности трудящихся.

Эти направления НОТ являются общими для всех сфер деятельности, для всех категорий трудящихся, хотя, конечно, по отношению к каждой категории они реализуются в специфич. форме, определяемой конкретными условиями деятельности данного коллектива, характером функциональных обязанностей работников.

Науч. подход к организации труда по всем её направлениям предполагает как широкое использование практич. опыта, так и теоретич. основ НОТ — политической экономии социализма. Для правильного решения задач НОТ особо важное значение имеют положения политэкономии о характере социалистич. производств. отношений, произ-ва и труда при социализме, об осн. чертах социалистич. организации труда, о *производительности труда* и путях её повышения, о закономерностях распределения совокупного обществ. продукта, воспроиз-ва рабочей силы.

Научность организации трудовых процессов означает использование на практике достижений таких отраслей экономич. науки, как экономика труда, планирование нар. х-ва, экономика, организация и планирование произ-ва, управление произ-вом, учёт и анализ хоз. деятельности, экономич. статистика, статистика труда, экономич. кибернетика. Выводы и рекомендации этих отраслей вооружают организаторов труда методами анализа и различного рода расчётов, знанием основ организации и планирования произ-ва, необходимыми для рационального решения задач НОТ.

Рациональная организация труда учитывает достижения различного рода инженерных наук. Без знания основ этих наук невозможна правильная эксплуатация оборудования, выбор оптим. режимов его работы, методов его обслуживания, форм разделения и кооперации труда работников, планировки и оснащения рабочих мест.

Организация труда на науч. основе предполагает широкое и глубокое использование достижений таких областей знания, предметом исследования к-рых является человек, его физиологич. функции, его психика, влияние условий труда на работоспособность и уровень производительности труда (физиология труда, *психология труда*, санитария и гигиена труда, эргономика, инженерная психология, производств. эстетика, а также педагогич. и правовые дисциплины — особенно трудовое право).

НОТ обеспечивается и путём соблюдения ряда общих науч. принципов, к-рые определяют методологич. подход к решению всего комплекса задач совершенствования социалистич. практики хозяйствования. Это принципы научности, плановости, системности, непрерывности, *демократического централизма*, нормативности, заинтересованности и ответственности, экономичности.

Использование широкого комплекса достижений различных областей знания, соблюдение вышеназванных общеметодологич. принципов при организации трудовой деятельности людей создают все необходимые предпосылки для успешного решения задач НОТ.

Важнейшая из этих задач — *экономическая* — состоит в том, чтобы обеспечить рациональное пот-

ребление живого труда. Решение этой задачи позволяет наиболее полно использовать средства произ-ва, устранять потери и непроизводит. затраты рабочего времени, а следовательно, создавать условия для неуклонного повышения производительности труда и роста эффективности всего обществ. произ-ва. Уровень организации труда должен максимально соответствовать уровню развития техники и технологии произ-ва на каждом данном предприятии. Нарушения этого соответствия ведут к возникновению диспропорций между техникой и организацией, что может стать тормозом на пути развития произ-ва.

НОТ направлена также на решение ряда психологич. задач, к-рые связаны с обеспечением благоприятных условий труда, охраной труда работников, поддержанием высокого уровня их работоспособности, предотвращением преждевременного утомления их в процессе труда, созданием условий для нормального воспроиз-ва рабочей силы. Психологич. задачи НОТ решаются на основе постоянного совершенствования условий внеш. производств. среды, реализации мероприятий по охране труда и технике безопасности; внедрения рациональных, научно обоснованных режимов труда и отдыха.

Социальные задачи НОТ направлены на преодоление однообразия, монотонности трудовых процессов, на повышение степени содержательности, привлекательности труда, на придание ему подлинно творч. характера, на постепенное превращение его в первую жизненную потребность человека. Решение социальных задач НОТ осуществляется путём выбора наиболее рациональных форм разделения и кооперации труда, внедрения многостаночного обслуживания, *совмещения профессий и функций*, повышения квалификации работников, совершенствования условий труда, развития *социалистического соревнования* и др. форм повышения творч. активности трудящихся.

Значение НОТ определяется характером её задач. По образному выражению Керженцева, НОТ — это борьба за время, его экономию. Важнейшим показателем рациональности организации труда в любом коллективе является степень полезного использования рабочего времени, к-рая зависит от применения более совершенных форм организации труда по всем направлениям.

Вместе с тем НОТ позволяет в большей мере экономить и прошлый труд за счёт лучшего использования веществ. элементов произ-ва, что обеспечивает рост производительности обществ. труда.

Внедрение НОТ даёт возможность экономить также будущий труд, поскольку требования НОТ учитываются ещё на стадии проектирования новых предприятий, оборудования и технологич. процессов. Экономия будущего труда выступает впоследствии как экономия живого труда работников, занятых обслуживанием оборудования, осуществлением технологич. процессов, созданных с учётом психофизиологич. и эргономич. требований НОТ.

О значении НОТ свидетельствуют следующие данные: за годы 9-й пятилетки (1971—75) за счёт мероприятий НОТ было получено примерно 20% всего прироста производительности труда в пром-сти; экономич. эффект от внедрения НОТ исчислялся суммой более 5 млрд. руб., относит. высвобождение численности работников составило более 2,5 млн. чел. НОТ выступает как важнейший фактор обществ. прогресса, как действенное средство повышения эффективности трудовой деятельности работников социалистич. нар. х-ва.

Лит.: Маркс К., *Капитал*, т. 3. Маркс К. и Энгельс Ф., *Соч.*, 2 изд., т. 25, ч. 1, гл. 4—5, 7—8, 13; Ленин В. И., «*Научная система выжимания* пота, *Полн. собр. соч.*, 5 изд., т. 23; е го ж е, Как организовать соревнование?, там же, т. 35; е го ж е, Очередные задачи Советской власти, там же, т. 36; е го ж е, Великий почин там же, т. 39; Рекомендации Всесоюзного совещания по организации труда (26—29 июня 1967 г.), М., 1967; Дубровский Ю. Н., Мельнов М. А., Цетлин



В. В., Основы научной организации труда, М., 1971; и х же, Научная организация труда, 2 изд., М., 1974.

Ю. Н. Дубровский. Москва.

**НАУЧНО ОБОСНОВАННЫЕ НОРМЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ**, количество материальных благ и услуг, необходимое для полного удовлетворения разумных потребностей восторонне развитого человека. Определить потребности людей, ввиду их большого разнообразия и изменчивости, довольно сложно, но, тем не менее, они поддаются определению и обоснованному количеству, выражению. Границы разумных потребностей на осн. предметы потребления и услуги устанавливаются науч. исследованиями в области биологии, физиологии, медицины, психологии, а также обобщением огромного фактич. материала и изучением осн. закономерностей развития потребления населения. Конкретное выражение эти потребности находят в т. н. рациональных нормах потребления, разрабатываемых н.-и. ин-тами для различных половозрастных и проф. групп населения. Рекомендуемые нормы должны предусматривать оптим. уровень потребления прод. товаров, к-рый обеспечивает наилучшие физиологич. условия для всестороннего развития и правильной жизнедеятельности организма детей и взрослых. Так, согласно рациональным нормам потребления, разработанным в сер. 70-х гг., потребление в среднем на душу населения СССР должно составлять в год: мяса и мясородуктов — 82 кг, молока и молочных продуктов в пересчёте на молоко — 405 кг, яиц — 292 шт., рыбы и рыбопродуктов — 18,2 кг, сахара — 40 кг, овощей и бахчевых — 146 кг, фруктов и ягод — 113 кг, картофеля — 97 кг, хлеба и хлебопродуктов — 110 кг.

Разработкой Н. о. н. п. непрод. товаров занимается ряд отраслевых ин-тов. Хотя границы потребления непрод. товаров намного шире, чем продовольственных, тем не менее имеются рациональные пределы их использования. При их определении исходят из существующих санитарно-гигиенич., климато-физиологич. требований, а также требований, связанных с исторически сложившимися особенностями потребления. В результате рассчитываются нормы удовлетворения разумных потребностей человека. В соответствии с этими нормами население СССР должно приобретать ежегодно в среднем на душу населения: хл.-бум. тканей — 31,2 м<sup>2</sup>, шерстяных — 4,2 м<sup>2</sup>, шелковых — 10,3 м<sup>2</sup>, льняных — 4,5 м<sup>2</sup>, трикотажных изделий — 13,4 шт., обуви — 3,6 пары и т. д. Рациональными нормативами предусматривается обеспеченность населения отд. предметами культурно-бытового назначения и хоз. обихода (на 100 семей): радиоприёмниками и радиолами — 140 шт., телевизорами — 125 шт., холодильниками — 110 шт., стиральными машинами — 70 шт., электропылесосами — 58 шт. Что касается нормы обеспеченности жильём, то она должна предусматривать удовлетворение высоких санитарных и гигиенич. требований к жилищу, обеспечение его всеми коммунально-бытовыми удобствами и предоставление каждой семье отд. квартиры. Н. о. н. п. используются в нар.-хоз. планировании при разработке гипотез роста потребления. С помощью таких норм можно в общих чертах определять повышение жизненного уровня в будущем, влиять на формирование потребностей, устранять нерациональное, вредное для человека потребление и т. п. Н. о. н. п. усиливают науч. обоснованность плана произ-ва и товарооборота, а следовательно, и всего нар.-хоз. плана страны.

Регулирование произ-ва в соответствии с потребностями общества означает качественно новый подход к планированию уровня развития ряда отраслей нар. х-ва (лёгкой и пищевой пром-сти, с. х-ва) в размерах, необходимых для полного обеспечения материальных и культурных потребностей сов. людей. С ростом произ-ва и повышением материального благосостояния трудящихся фактич. потребление продуктов питания

и осн. непрод. товаров всё больше приближается к Н. о. н. п. Вместе с тем повышаются возможности использования этих норм для определения не только перспективной, но и текущей потребности населения и более точного их обоснования.

Не остаются постоянными и потребности людей, что требует периодич. изменения и обновления самих норм. На основе Н. о. н. п., предусматривающих удовлетворение потребностей с учётом индивидуальных запросов и вкусов, можно построить рациональный бюджет семьи, с помощью к-рого определяется общий размер доходов, обеспечивающих потребление на уровне этих норм.

*Лит.:* Ш н и р л и н Ю. Л., Научно обоснованные нормы потребления, М., 1961; С и н ю т и н В. М., На пути к рациональному потреблению непродовольственных товаров, М., 1964; К и р и ч е н к о Н. Я., Рациональный потребительский бюджет населения СССР, М., 1974. Н. П. Кузнецова. Москва.

**НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ**, коренное преобразование производит. сил на основе использования в материальном произ-ве новых науч. принципов, переход к качественно новому этапу развития крупного машинного произ-ва, превращение науки в непосредств. производит. силу общества. Выступает как совр. форма *научно-технического прогресса*, обусловленная обществ. потребностями и уровнем развития производит. сил, крупного машинного произ-ва.

Начало Н.-т. р. относится к сер. 20 в. Она — закономерный этап развития произ-ва, к-рый объективно подготавливает во всё большей степени материальные предпосылки перехода от капитализма к социализму и коммунизму во всемирном масштабе. В возникновении и развёртывании Н.-т. р. исходными пунктами послужили открытия в естествознании 2-й пол. 19 и нач. 20 вв., к-рые привели к коренному перевороту во взглядах на материю. Этот переворот В. И. Ленин назвал «новой революцией в естествознании». Революция в естествознании в свою очередь была подготовлена рядом гениальных науч. открытий 19 в. Во 2-м десятилетии 20 в. эти открытия были синтезированы. Началось проникновение науки в область микромира. В результате дальнейшего развития науки произошли коренные изменения в теоретич. основах химии, генетики и ряда др. наук. В сер. 20 в. открылись новые возможности использования достижений науки в материальном произ-ве, что привело к превращению её в непосредств. производит. силу общества (см. *Наука как производительная сила общества*). Коренные революц. изменения произошли в технике произ-ва: изобретение радио, создание атомной, а затем переход к созданию ядерной энергетики, возникновение кибернетики, электронно-вычислит. техники, лазерной технологии, начало освоения космоса и т. д. Темпы развития науки существенно опережают развитие произ-ва, но движущим стимулом прогресса науки остаются потребности материального произ-ва как отражение экономич. интересов общества.

На совр. этапе Н.-т. р. характеризуется след. чертами: а) превращением науки в непосредств. производит. силу общества в результате усиления её связи с произ-вом и формированием т. н. науч. произ-ва. «Наука — техника — производство — потребление» образуют единый комплекс. Происходит новое крупное обществ. разделение труда: науч. произ-во выделяется в самостоят. отрасль нар. х-ва; б) производств. аппарат, предметы труда становятся в полной мере овеществлённой силой знаний. В управлении произ-вом на всех уровнях широко используются достижения кибернетики, электронно-вычислит. техника и др. совр. технич. средства. В качестве важного средства комплексной механизации труда, в т. ч. и на сборочных операциях в отраслях массового произ-ва, применяются пром. роботы. Сбор, передача и обработка информации становятся отраслью материального произ-ва. Революц. изменения происходят в технологии произ-ва. Оборудование,

технология, система управления позволяют преодолеть огранич. возможности человеческого организма; в) коренными изменениями во взаимодействии материального производства и окружающей среды. В качестве функции производства каряду с потреблением предметов и сил природы выступает её сохранение и воспроиз-во, что существ. образом повлияло на технологию, конструкции машин и оборудования. Создаётся и внедряется безотходная технология; г) механизацией и автоматизацией наиболее массовых процессов в непроизводств. сфере: в коммунально-бытовом обслуживании, образовании и здравоохранении. Охватив материальное произ-во и нематериальную сферу, Н.-т. р. создала качественно новые технич. средства, обусловившие принципиально новые возможности передачи, обработки и восприятия информации, повышения эффективности не только материального произ-ва, но и непроизводств. сферы.

Важнейшие последствия Н.-т. р. в экономич. аспекте — это качественно новый уровень производит. сил: резкое усиление обществ. характера произ-ва, изменение его структуры и положения работника в произ-ве, передача функций управления машинами, системами машин и произ-вом в целом спец. автоматизиров. технич. средствам — ЭВМ и вследствие этого изменение характера взаимосвязи работника со средствами произ-ва, возникновение новых факторов повышения производительности труда и эффективности произ-ва как результат более эффективного использования живого и особенно овеществлённого труда. Ещё К. Маркс предвидел возможность повышения фондоотдачи и снижения материалоемкости как факторов роста эффективности произ-ва (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 258—59). Для машинного произ-ва эпохи домонополистич. капитализма типичным было такое повышение фондовооружённости, когда его темпы опережали темпы роста производительности труда. В условиях Н.-т. р. действует тенденция снижения общественно необходимых затрат на единицу мощности или др. полезного эффекта при использовании новых орудий произ-ва. Возникли новые возможности экономии топлива, сырья и материалов в результате внедрения прогрессивной технологии, создания синтетич. материалов, расширения применения электроэнергии в производств. процессах. Снижение материалоемкости превратилось в экономич. закономерность. Поэтому усиление технич. оснащённости произ-ва стало одним из факторов повышения эффективности обществ. произ-ва.

Н.-т. р. обусловила новый подход к оценке качества продукции. С одной стороны, существенно возросли требования к качеству продукции производств. и непроизводств. назначения, а с другой — использование совр. технологии и оборудования, особенно с программным управлением, создали широкие возможности контроля и повышения качества. Качество продукции получило количеств. определённости в технико-экономич. показателях и ценах.

Н.-т. р. оказала значительное воздействие на процесс расширенного воспроизводства и его пропорции. Закономерной становится тенденция перехода к интенсивному фондосберегающему воспроизводству. Усилилась динамичность производства, повышается удельный вес отраслей, обеспечивающих науч.-технический прогресс (машиностроение, электроэнергетика, химия), сблизились темпы роста I и II подразделений общественного производства, снижается уд. вес отраслей добывающей пром-сти и с. х-ва. Изменяется соотношение между производств. и непроизводств. сферами нар. х-ва в пользу последней. Резко выросло значение *инфраструктуры*. Одновременно произошли качеств. изменения в совокуном работнике. Усложнилась его структура за счёт возникновения новых и

интеграции традиц. профессий; размывается граница между производит. и непроизводит. трудом. В ходе Н.-т. р. растёт уд. вес высококвалифициров. работников и инженерно-технич. персонала, быстро повышается общеобразоват. и проф. уровень рабочих кадров, усиливается роль рабочего класса как ведущей силы общества.

Использование достижений Н.-т. р. стало важнейшим фактором формирования науч.-технич. и экономич. потенциала общества, важнейшей областью соревнования социализма и капитализма.

Совр. этап Н.-т.р. характеризуется созданием предпосылок для непосредств. перехода к комплексно-автоматизиров. произ-ву как высшему этапу крупного машинного произ-ва. Н.-т. р. — проявление закономерного процесса развития обществ. произ-ва. Поэтому она объективно выступает как сила, благоприятствующая социализму. Вместе с тем только в условиях социализма Н.-т. р. обретает отвечающее интересам человека и общества направление и только на основе ускоренного развития науки и техники могут быть достигнуты конечные результаты революции социальной — построено коммунистич. общество. Т. о., развёртывание Н.-т. р. объективно ускоряет процесс перерастания социализма в коммунизм. Именно этим определяется постановка задачи истории. важности, выдвинутой 24-м съездом КПСС (1971) — «...о р а н и ч е с к и с о е д и н и т ь д о с т и ж е н и я н а у ч н о - т е х н и ч е с к о й р е в о л ю ц и и с п р е и м у щ е с т в а м и с о ц и а л и с т и ч е с к о й с и с т е м ы х о з я й с т в а , ш и р е р а з в и т ь с в о и , п р и с у щ е с т в у ю щ и м , ф о р м ы с о е д и н е н и я н а у к и с п р о и з в о д с т в о м » (Материалы XXIV съезда КПСС, 1977, с. 57).

Основой преимуществ социализма перед капитализмом в использовании достижений Н.-т. р. является обществ. собственность на средства произ-ва, обеспечивающая планирование прогресса науки и техники, всего обществ. произ-ва, концентрацию ресурсов на решающих направлениях технич. прогресса, заинтересованность общества в целом, производств. коллектива и каждого его члена в повышении эффективности произ-ва, увеличении объёма и качества продукции, организации обществ. произ-ва в интересах обеспечения полного благосостояния и всестороннего свободного развития личности. Развитое социалистич. общество имеет возможность предвидеть социально-экономич. последствия Н.-т. р. и сознательно воздействовать на их развитие. Изменения в производит. силах в ходе Н.-т. р. обуславливают последоват. изменения во всех элементах экономич. базиса: формируются новые типы социалистич. производств. предприятий в городе и деревне, ускоряется создание единой коммунистич. собственности, усиливается обществ. характер труда, совершенствуются распределительные и иные производств. отношения. Одновременно происходят качеств. изменения во всей системе обществ. отношений социализма, социалистич. образе жизни, что способствует поступательному движению социалистич. общества к коммунизму. Управление прогрессом науки и техники составляет важный элемент экономич. политики партии. Постоянное совершенствование системы управления, хоз. механизма в значит. степени подчинено задачам повышения эффективности произ-ва на базе ускоренного развёртывания Н.-т. р. В условиях развитого социализма творч. инициатива трудящихся, социалистич. соревнование направлены на обеспечение соединения достижений Н.-т. р. с преимуществами социализма.

При капитализме достижения Н.-т. р. используются в интересах обеспечения прибыли и сохранения капитализма как обществ.-экономич. системы. При этом быстро растёт обобществление произ-ва, усиливается обществ. характер производит. сил, что вызывает обострение осн. противоречия капитализма. Гос.-монопо-

листоч. методы регулирования экономики позволили высоко развитым капиталистич. странам стимулировать развёртывание Н.-т. р., но регулирование не может преодолеть антагонистич. характера социально-экономич. форм, в к-рых Н.-т. р. проявляется. Происходит дальнейшее углубление *общего кризиса капитализма*. Экономич. кризис, вызвавший резкое сокращение произ-ва и рост безработицы в большинстве капиталистич. стран, в нач. и сер. 70-х гг. переплелся с такими глубокими потрясениями мирового капиталистического хозяйства, как валютный, энергетич., сырьевой кризисы.

В рамках отд. монополий действует хорошо организованная система науч. разработок и внедрения их в произ-во. Монополии привлекают науч. кадры и лабораторий ун-тов и колледжей для осуществления фундаментальных и прикладных исследований. В индустриально развитых капиталистич. странах науч. исследования в значит. степени финансируются гос-вом. Происходит «утечка умов» в США из капиталистич. гос-в Европы и др. стран. Наибольшее развитие получили науч. исследования для воен. нужд, вызвав революцию в воен. деле. Монополистич. капитализм пытается использовать Н.-т. р. для укрепления своего положения в быв. колониях и полуколониях.

Для стран, вставших на некапиталистич. путь развития, Н.-т. р. открывает возможности быстрого экономич. роста, создания совр. крупной пром-сти и др. отраслей материального произ-ва как основы их экономич. и политич. независимости.

Н.-т. р. — важная область идеологич. борьбы, поскольку она стала решающим фактором историч. развития, объектом соревнования социализма и капитализма. Бурж.-реформистские теоретики пытались истолковать Н.-т. р. как простое продолжение пром. революции и как её «второе издание» (концепция «второй пром. революции»). В ходе развёртывания Н.-т. р. возникли бурж. технократич. и технологич. теории, трактующие её как новую пром. революцию, важнейшим социально-экономич. результатом к-рой якобы является упрочение капитализма как обществ. системы (см. *Технократические теории, Технологические теории*). Сформировались два осн. антинауч. подхода к оценке Н.-т. р.: первый — рисующий гибель человечества, если оно не откажется от завоеваний прогресса науки и техники, от демонич. сил машин, и второй — обещающий бесконфликтное развитие «общества всеобщего благоденствия». Авторы последних теорий рассматривают развитие Н.-т. р. как средство разрешения всех социальных конфликтов. Наибольшее распространение среди них получили теории стадий экономического роста (*У. Росстоу*), теории индустриального и «постиндустриального» общества (*З. Бжезинский, Д. Белл, А. Тофлер, Ж. Фурастье, Г. Кан, Э. Винер, Дж. Голбрийт*) и конвергенции. Марксисты рассматривают эти теории как несостоятельные в науч. отношении, апологетические. Н.-т. р. не может разрешить экономич. и социальные противоречия антагонистич. капиталистич. общества и привести человечество к материальному изобилию без радикальных социальных преобразований общества на социалистич. началах.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 23; его же, [Письмо] П. В. Анненкову 28 декабря [1846 г.], там же, т. 27; Энгельс Ф., Наброски и критике политической экономики, там же, т. 1; его же, Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; его же, Очерные задачи Советской власти, там же, т. 36; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969; Мелещенко Ю., Шухардин С., Ленин и научно-технический прогресс, Л., 1969; Кутла Ф., Человек. Труд. Техника, пер. с англ., М., 1970; Лили С., Люди, машины и история, пер. с англ., М., 1970; Марахов В. Структура и развитие производительных сил социалистического общества. (Методологические и социологические пробле-

мы), М., 1970; Мэнфилд Э., Экономика научно-технического прогресса, М., 1970; Современная научно-техническая революция, 2 изд., М., 1970; Афанасьев В. Г., Научно-техническая революция, управление, образование, М., 1972; Жамин В., Владельцы И., Научно-техническая революция и преимущества социалистической системы хозяйства, М., 1972; Камеев В. Д., Современная научно-техническая революция: экономические формы и закономерности, М., 1972; Научно-техническая революция и социальный прогресс, М., 1972; Григорьян С., Карл Маркс и социально-экономические проблемы технического прогресса, М., 1973; Марахов Н. В., Научно-техническая революция: анализ, перспективы, последствия, 2 изд., М., 1973; Научно-техническая революция и общество, М., 1973; Человек — наука — техника, М., 1973; Гатовский Л. М., Научно-технический прогресс и экономика развитого социализма. Очерки политической экономики, М., 1974; Научно-техническая революция и преимущества социализма, М., 1975; Экономические проблемы научно-технической революции при социализме, под общ. ред. Л. М. Гатовского, М., 1975; Критика буржуазных концепций научно-технической революции, отв. ред. В. Аболтин, М., 1976; Научно-техническая революция: экономика и управление социалистическим производством, под ред. А. Амурсова, М., 1976; Трапезников С., Интеллектуальный потенциал коммунизма, М., 1976; Социально-экономические проблемы научно-технической революции, М., 1976; Научно-техническая революция и строительство коммунизма, М., 1976; Хейман С., Научно-техническая революция сегодня и завтра, М., 1977. См. также лит. при статьях *Наука как производительная сила общества, Научно-технический прогресс*. В. Д. Камеев. Москва.

**НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС**, обусловленное действием объективных экономич. законов непрерывное совершенствование всех сторон обществ. произ-ва и сферы обслуживания на базе развития и повсеместного использования достижений науки и техники с целью практич. решения стоящих перед обществом в данный историч. период социально-экономич. и политич. задач. Н.-т. п. включает: фундаментальные и прикладные исследования проблем естествознания и обществ. развития; доведение результатов исследований до науч.-технич. разработок, инженерных решений и практич. применения; организацию на базе науч.-технич. разработок и инженерных решений произ-ва новой техники; совершенствование технич. средств, форм и методов организации произ-ва, труда и управления; расширение сферы применения новой техники и прогрессивной технологии, организации обществ. произ-ва и технич. перевооружение на этой основе всех отраслей нар. х-ва; создание и применение технич. средств для сохранения окружающей природной среды; совершенствование на науч. основе структуры материального произ-ва, охватывающее все стороны и направления развития науки и техники и способствующее повышению эффективности обществ. произ-ва, технич. перевооружение непроизводств. сферы и быта.

Н.-т. п. представляет собой процесс взаимосвязанного поступат. развития науки, техники, произ-ва и сферы потребления, образующих единый последовательно сопряжённый комплекс «наука—техника—производство—потребление». В целом Н.-т. п. (в т. ч. развитие и практич. использование результатов гуманитарных наук) распространяется на всю сферу совершенствования производит. сил общества.

Н.-т. п. — категория историческая, охватывающая определ. период развития науки и произ-ва, когда сфера материального произ-ва становится массовым потребителем передовых завоеваний науки. Вместе с тем наука, непосредственно связанная с произ-вом и выполняющая его заказы, сама во всё возрастающих масштабах опирается на материальную базу произ-ва. Устанавливаются прямые контакты между наукой и произ-вом, появляются принципиально новые формы связи науки с производством — науч.-производственные объединения.

С точки зрения последовательности решаемых задач и получаемых результатов Н.-т. п. в сфере материального произ-ва условно можно разделить на ряд этапов: фундаментальные науч. исследования и поиски; прикладные науч. исследования, проектно-конструкторские, технологич., опытно-экспериментальные и социаль-

экономич. разработки; технич. и социально-экономич. развитие произ-ва на базе достижений науки и техники.

На первом этапе Н.-т. п., как правило, решаются общие задачи разработки новых способов использования законов и сил природы. Фундаментальные науки включают общий поиск закономерностей развития природы и общества и целевые исследования, напр. в области термоядерного синтеза с целью использования известного закона природы для получения необходимого источника энергии и др. Рамками времени или границами к.-л. отрасли подобное исследование не регламентируется, так как при наличии большой степени неопределённости в методах и сроках получения нужных обществу результатов подобные ограничения нереальны. Сами полученные научной результат нередко подсказывают, где и когда их можно использовать.

Прикладные целевые, в осн. отраслевого характера, науч. исследования, проектно-конструкторские и технологич. работы составляют ядро второго этапа Н.-т. п. Напр., использование атомной энергии и создание атомных электростанций — это по существу решённая фундаментальной наукой задача, к-рая из области науч. поисков перешла в область конкретных исследований, технич. и инженерно-экономич. разработок и широкого распространения. Данный этап Н.-т. п. обычно ограничивается временем решения поставленных конкретных задач, намеченными результатами и ресурсами, выделяемыми для их решения.

Фактически все прикладные науч. исследования производств. назначения, а также проектно-конструкторские, технологич. и опытно-экспериментальные работы — неотъемлемая часть науч. и технич. подготовки совр. произ-ва. Последняя (т. е. науч. и технич. подготовка) в связи с этим занимает промежуточное положение, выступает в роли моста, связывающего науку с произ-вом. Именно на стадии науч. и технич. подготовки произ-ва окончательно формируются все технич. параметры создаваемых орудий и предметов труда, технич. и технико-экономич. показатели выпускаемой продукции и услуг, методы, формы и технич. средства организации произ-ва, труда и управления.

Третий этап Н.-т. п. включает процессы создания, внедрения и распространения в отраслях нар. х-ва новой техники и прогрессивной технологии, получение и применение новых источников энергии, материалов, внедрение передовых методов организации произ-ва и труда, совершенствование методов и организации управления.

Завершающий этап Н.-т. п. непосредственно служит целям и задачам развития произ-ва, в недрах к-рого реализуются его достижения.

Вследствие коренных различий основных целей и экономических законов развития капиталистического и социалистического производства социально-экономической формы развития и последствия Н.-т. п. при капитализме и при социализме отличаются. Капитализм использует прогресс науки и техники в осн. для усиления эксплуатации трудящихся, дальнейшего обогащения буржуазии, укрепления власти монополий и сохранения неравноправного экономич. и социально-политич. положения имущих и неимущих классов, милитаризации экономики и сопровождается зачастую регрессом духовных ценностей, разрушением человеческой личности. При социализме Н.-т. п. направлен на всемерное повышение благосостояния народа, улучшение условий труда, рост его производительности, развитие культуры, здравоохранения, спорта, охрану при-

Количество созданных в СССР образцов новых типов машин, оборудования, аппаратов и приборов

	1951—1955	1956—1960	1961—1965	1966—70		1971—75	
				Всего	В среднем за год	Всего	В среднем за год
Всего . . . . .	4345	12902	23178	21272	4254	20006	4001
Машин, оборудования и аппаратов . . . . .	3959	10576	16626	15560	3112	15190	3038
Приборов, средств автоматизации и средств вычислительной техники . . . . .	386	2326	6552	5712	1142	4816	963

роды. В условиях развитого социалистич. общества он служит основой построения *материально-технической базы коммунизма*. Как отмечалось на 25-м съезде КПСС (1976), «...только на основе ускоренного развития науки и техники могут быть решены конечные задачи революции социальной — построено коммунистическое общество».

Данные табл. показывают огромные масштабы произ-ва новой техники. При нек-ром снижении кол-ва созданных образцов новых типов машин и оборудования растёт их эффективность. Годовой экономич. эффект от внедрения новой техники составил в 1970—2607 млн. руб., в 1975—3832 млн. руб., а в 1977 взрос до 4193 млн. руб.

Колоссально растут расходы на развитие науч. исследований. Так, в Великобритании, напр., за всё прошлое столетие затраты на науч. исследования составили ок. 1 млн. ф. ст., а за один 1969 св. 1 млрд. ф. ст. В США за 1776—1945 затраты на науку составили ок. 15 млрд. долл., а за 1946—70 ок. 290 млрд. долл., в т. ч. в 1970 26 млрд. долл. В 60—70-х гг. расходы на науч. исследования в индустриально развитых странах достигли 3—4% нац. дохода. Резко возросла численность науч. работников. Если в 1896 их общее количество во всём мире не превышало 50 тыс. чел., то к 1975 оно выросло до 5 млн. чел. В России в 1913 общая численность науч. работников составляла 11,6 тыс. чел., в СССР в 1940 она достигла 98,3 тыс. чел., в 1977—1280 тыс. чел., или 1/4 части всех науч. работников мира. Расходы на науч. исследования в СССР выросли с 0,3 млрд. руб. в 1940 до 18,3 млрд. руб. в 1977.

В условиях *научно-технической революции*, являющейся совр. формой проявления Н.-т. п., между наукой и произ-вом устанавливается и расширяется прямая, ранее практически отсутствовавшая, кооперация, на основе к-рой наука превращается в непосредств. производит. силу общества (см. *Наука как производительная сила общества*). Влиянию науки подвергаются уже не отдельные, а практически все отрасли матер. произ-ва и производств. сферы, поэтому образование и развитие этой кооперации вносит коренные революц. изменения в процессы развития произ-ва и науки, в механизм управления ими. Отрасли материального произ-ва под влиянием науки меняют свою отраслевою и технологич. структуру. Изменяются источники и методы получения сырья, материалов, энергетич. ресурсов, ускоряются темпы обновления пром. продукции, расширяется и меняется география размещения производств. комплексов и т. д. Развитие материального произ-ва приобретает черты, ранее характерные в осн. только для процессов развития науки и техники, как, напр., многовариантность направлений развития, возможность достижения одинаковых результатов разными методами и с различными затратами трудовых и материальных ресурсов. В сфере материального произ-ва появляются элементы неопределённости, ранее присущие только науке и связанные с риском в принятии решений по отд. хоз. вопросам, и т. д. Изменяется характер развития науки.

Благодаря непосредств. контакту с произ-вом становится правилом, нормой конкретная целенаправленность исследований в большинстве отраслей науки и техники, комплексная увязка выполняемых разработок как по линии их внутр. связей, так и в соответствии с требованиями произ-ва. Сфера развития науки и техники превращается в объект непосредств. хоз. интересов, и на неё распространяется механизм хоз. управления.

При социализме методы планирования, экономич. стимулирования, хозрасчёта, выработанные в ходе развития обществ. произ-ва, всё шире распространяются на область науч. исследований, проектных и опытно-экспериментальных работ. Тем самым сфера науки и техники неуклонно втягивается непосредственно в орбиту хоз. управления, гл. принципы к-рого в условиях развитой социалистич. экономики — планомерность и динамич. сбалансированность всех её звеньев. В едином последовательно-сопряжённом комплексе Н.-т. п. («наука — техника — производство — потребление») каждое звено имеет свои специфич. особенности.

Так, в отличие от материального произ-ва, в сфере науч. исследований, проектно-конструкторских и технологич. работ не создаются материальные блага, а лишь разрабатываются науч.-технич. программы их получения. Результаты работы науч. и проектных орг-ций оцениваются в связи с этим не в стоимостных, а в осн. в натуральных показателях роста эффективности науч. и технич. уровня разработок, таких, напр., как рост надёжности и долговечности работы машин и оборудования, повышение их производительности и безопасности в эксплуатации, снижение уд. материало- и энергоёмкости, трудоёмкости выпускаемой продукции, расширение ассортимента товаров, повышение урожайности и качества с.-х. культур и продуктивности животноводства и т. д.

В отличие от продукции произ-ва, жизненный цикл к-рой заканчивается её потреблением, а для получения новой партии этой продукции каждый раз требуются новые затраты трудовых и материальных ресурсов, продукция науки и техники — новые науч.-технич. разработки — потребляется многократно. Способность науч.-технич. знаний к бесконечному тиражированию ведёт к тому, что ресурсы, израсходованные на новые науч.-технич. разработки тем эффективнее, чем выше кратность их использования в произ-ве.

Одна из особенностей развития науки и техники заключается в более высокой степени неопределённости сроков окончания разработок и их реальных результатов по сравнению с произ-вом. Для обеспечения нормального функционирования произ-ва, кооперирующегося с наукой, необходим оптим. готовый задел науч. и проектных разработок, непосредственно пригодных для внедрения в произ-во. Это позволяет поддерживать чёткий ритм работы, не допускать диспропорций, перерасхода ресурсов и т. д.

На этапе практич. использования и внедрения достижений науки и техники в отрасли нар. х-ва особенно важен комплексный подход. При ускоренных темпах Н.-т. п. и увеличении масштабов внедрения его достижений одновременно с внедрением новой техники, изменением технологии произ-ва и повышением технич. уровня отраслей и предприятий происходит совершенствование на науч. основе системы управления и организации произ-ва, изменение и улучшение организации труда и подготовки кадров, совершенствование системы ценообразования и системы оценок эффективности произ-ва и т. д. Совр. произ-во — непосредств. потребитель не только инженерных знаний, но и науч. достижений в области экономики, социологии, математики, биологии и др. наук.

Необходимость комплексного осуществления технич. и организац. мероприятий, направленных на повышение

эффективности произ-ва. обусловлена объективными требованиями совр. этапа развития производит. сил общества: рост производительности труда и снижение материальных и трудовых затрат в отраслях и на предприятиях зависят от комплексного использования всего арсенала мер и способов экономии живого и овеществлённого труда и полного использования всех имеющихся трудовых, материальных и ден. ресурсов, а также науч.-технич. знаний.

На базе достигнутого высокого уровня развития производит. сил, в условиях развитого социализма встала задача практич. использования в произ-ве комплексных программ Н.-т. п., определяющих весь объём необходимых работ по решению социальных и экономич. задач на базе развития науки, техники и произ-ва. В материалах 25-го съезда КПСС указывается, что «успех научно-технической революции, ее благотворное воздействие на экономику, на все стороны жизни общества не могут быть обеспечены усилиями только научных работников. Все большую роль приобретает вовлечение в этот исторического значения процесс всех участников общественного производства, всех звеньев хозяйственного механизма». Ведущим звеном всего комплекса мер и способов повышения эффективности произ-ва являются новизна и качество используемых в произ-ве науч. и проектных разработок, определяющих прогрессивность и качество новой техники.

Новая техника в принципе должна отличаться от традиц. и старой техники более высокой эффективностью, обеспечивающей снижение издержек произ-ва и рост производительности обществ. труда, а также решение объективно назревших социально-экономич. и технич. задач.

Новая техника может создаваться не только на основе новых науч. достижений, но и путём совершенствования традиц. элементов техники. Медленное, но неуклонное нарастание количества используемых произ-вом новых технич. элементов ведёт к быстрому увеличению разнообразия качеств. характеристик создаваемой техники и ускорению Н.-т. п.

Эволюц. развитие науки и машинной техники в сер. 20 в. сменилось бурными революц. преобразованиями техники и технологии во всех отраслях материального произ-ва и сферы услуг. Появились и получили широкое применение принципиально новые средства труда: электронно-вычислит. машины, пром. роботы, оборудование с числовым программным управлением, атомные реакторы, новые материалы и источники энергии и т. д. Наряду с созданием новых претерпели значит. изменение традиц. виды машинной техники, интенсивно развивается процесс поляризации машин и оборудования, с одной стороны — в направлении создания орудий-гигантов, управляемых с помощью новейших сервомеханизмов, с другой — создания орудий-карликов, успешно конкурирующих с гигантами.

Лит.: М е л е щ е н к о Ю. С., Ш у х а р д и н С. В., Ленин и научно-технический прогресс, Л., 1969; Г у д о ж н и к Г. С., Научно-технический прогресс: сущность, основные тенденции, М., 1970; Научно-технический прогресс и эффективность общественного производства, М., 1972; Г а т о в с к и й Л. М., Научно-технический прогресс и экономика развитого социализма, М., 1974; В о л к о в О. И., Плановое управление научно-техническим прогрессом, М., 1975; Я м п о л с к и й С. М., Г а л у з а С. Г., Экономические проблемы управления научно-техническим прогрессом, К., 1976. См. также лит. при статьях *Наука как производительная сила общества*, *Научно-техническая революция*.  
О. И. Волков. Москва.

**НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН**, одна из главных и перспективных областей междунар. социалистич. разделения труда и хоз. связей стран социализма. Заключается в развитии взаимного обмена науч.-технич. документацией и производств. опытом, координации, кооперации и совместном проведении н.-и. и проектно-конструкторских работ, а также в проведении др. мероприятий, направленных на ускорение науч.-технич.

прогресса в братских социалистич. странах. Целью Н.-т. с. является наиболее рациональное использование науч.-технич. потенциала стран в интересах хоз. развития каждой из них и социалистич. сотрудничества в целом. Оно играет возрастающую роль в хоз. стр-ве, повышении эффективности произ-ва, овладении достижениями науч.-технич. революции, дальнейшей консолидации социалистич. сотрудничества (см. также *Международное экономическое сотрудничество*).

Выделение Н.-т. с. в самостоят. область межгос. отношений стран социализма связано с заключением между ними (с 1947) двусторонних соглашений о Н.-т. с. и созданием соответств. органов управления его развитием. С образованием СЭВ (1949) Н.-т. с. осуществляется и на многосторонней основе. Двусторонние соглашения о Н.-т. с. и пост. 2-й сессии СЭВ (София, 1949) определили осн. формы, условия и порядок организации Н.-т. с. На первом этапе Н.-т. с. осуществлялось преим. в нетоварных формах, а взаимный обмен достижениями науки и техники проводился фактически безвозмездно (оплачивалась лишь стоимость технич. воспроизведения и пересылки передаваемой технич. документации). Это имело важное значение для индустриализации социалистич. стран, особенно унаследовавших от капитализма отсталую экономику, к-рым такая помощь предоставлялась в наибольшем объёме. СССР, как самая мощная и технически развитая социалистич. страна, передал братским странам (1948—61) ок. 32 тыс. и получил от них ок. 9 тыс. комплектов технич. документации, предназначенной прежде всего для отраслей тяжёлой пром-сти. Осуществлялось широкое взаимное командирование специалистов для передачи и заимствования науч.-технич. и производств. опыта.

В сер. 50-х гг. развиваются непосредств. связи между исследоват. и производств. орг-циями социалистич. стран в целях координации и совместного проведения исследований и помощи в использовании их результатов, создаётся ряд совместных н.-и. орг-ций и коллективов. Получает развитие многостороннее Н.-т. с. в рамках отраслевых постоянных комиссий СЭВ, а также др. междунар. орг-ций (ОСЖД, КОСС и др.), укрепляется сотрудничество между АН и ведомствами по изобретательству социалистич. стран (на двусторонней и на многосторонней основах), создаётся Объединённый ин-т ядерных исследований (г. Дубна, СССР, 1956).

В 60-х гг. на передний план в Н.-т. с. выступают координация и концентрация усилий и ресурсов стран СЭВ для согласованного решения важнейших проблем ускорения науч.-технич. прогресса путём более эффективного использования междунар. социалистич. разделения труда и кооперирования в исследоват. работе. В рамках СЭВ гл. формой Н.-т. с. становится координация науч. и технич. исследований, представляющих взаимный интерес. Эта координация проводится на основе составляемых на 5-летний срок планов, увязанных с нар.-хоз. планами. Развивается Н.-т. с. в рамках совместных хоз. орг-ций (Интерметалл, Агромаш, Интерхим и др.), активизируются науч.-технич. связи между родств. ведомствами, производств. объединениями и исследоват. орг-циями как гл. направления двустороннего Н.-т. с. Всё шире используются в Н.-т. с. хозрасчётные начала как важное средство его интенсификации. В науч.-технич. обмене установился принцип как безвозмездной, так и платной основы передачи технич. документации, получают развитие лицензионные отношения. Такой обмен приобретает всё более взаимовыгодный характер. Всего страны СЭВ передали друг другу за 1950—65 примерно 40 тыс. комплектов технич. документации. Одновременно развивается Н.-т. с. с не вошедшими в СЭВ социалистич. странами. Активизация Н.-т. с. между социалистич. странами на двусторонней основе способствовало созданию в 1963—1965 межправительств. двусторонних комиссий по эко-

номич. и науч.-технич. сотрудничеству, в к-рые вошли ранее действовавшие двусторонние комиссии по Н.-т. с.

Двустороннее и многостороннее Н.-т. с. взаимно дополняют друг друга, позволяя сочетать общие и специфич. интересы сотрудничающих стран. Новый этап Н.-т. с. связан с принятием Комплексной программы социалистич. экономич. интеграции (1971), спец. раздел к-рой посвящён сотрудничеству в области науки и техники. Для организации и проведения Н.-т. с. создан К-т СЭВ по науч.-технич. сотрудничеству, заменивший ранее действовавшую постоянную комиссию по координации науч. и технич. исследований. С этого времени Н.-т. с. стран СЭВ всё больше принимает характер науч.-технич. интеграции, как важной составной части всего интеграц. процесса (см. *Интеграция социалистическая экономическая*). Получают применение новые эффективные формы Н.-т. с.: кооперирование в проведении научно-технич. исследований, оформляемое договорами между участниками, создание для этого координац. центров (в 1976—ок. 50), временных междунар. коллективов, совместных лабораторий и отделов, междунар. ин-тов и хозрасчётных науч.-производств. объединений. По важнейшим проблемам науки и техники к нач. 1977 заключено ок. 100 многосторонних соглашений, регулирующих экономич. и организац. вопросы сотрудничества, включая внедрение и использование полученных результатов. Первостепенное внимание уделяется созданию органич. связи науч.-технич. и экономич. сотрудничества, интернационализации в ходе него комплекса «наука — производство — реализация», заключению соответствующих комплексных соглашений, как межгосударственных и межведомственных, так и хозяйственных. Новые эффективные формы Н.-т. с., предусмотренные Комплексной программой, применяются на многосторонней и на двусторонней основе.

В составляемых долгосрочных целевых программах сотрудничества, к-рые определяют гл. его направления на предстоящие 10—15 лет, важное место отводится Н.-т. с., призванному обеспечить широкое и эффективное использование достижений науч.-технич. прогресса. Органич. увязка науч.-технич., производств. и бытовых возможностей и факторов — важная задача этих программ. В ходе их реализации, как и всего интеграц. процесса, формируется согласованная науч.-технич. политика стран СЭВ — действенный инструмент целенаправленного использования их ресурсов и усилий для успешного решения актуальных социально-экономич. задач на основе преимуществ развитого социализма и возможностей, открываемых совр. науч.-технич. революцией, всемерного укрепления междунар. позиций социалистич. сотрудничества.

Лит.: Бывков А. Н., Научно-технические связи стран социализма, М., 1970; е г о ж е. Научно-техническая интеграция социалистических стран, М., 1974; Научно-техническая революция и интеграция стран СЭВ, М., 1974; Степаненко С. И., Совершенствование научно-технического сотрудничества стран СЭВ, М., 1974; Научно-техническая политика стран социализма, М., 1977.

А. Н. Бывков, Москва.

**НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ**, переход из частной собственности в собственность гос-ва или общества земли, пром-сти, транспорта, связи, банков и т. д. Н. имеет различное социально-экономич. и политич. содержание в зависимости от того, кем, в интересах какого класса и в какую историч. эпоху она проводится. (См. *Национализация капиталистическая*, *Национализация социалистическая*, *Национализация в развивающихся странах*).

**НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ БАНКОВ**, переход банков в собственность гос-ва. Характер, методы и цели Н.б. определяются социально-экономич. строем, при к-ром она осуществляется.

Н. б. капиталистическая проводится в интересах финанс. олигархии, сохраняет доходы быв.

собственников банков и руководящую роль финан. олигархии в кредитной системе страны, носит характер гос.-монополистич. мероприятия и распространяется лишь на часть банков. Собственность капиталистич. гос-ва на банки является разновидностью капиталистич. собственности, используется финан. капиталом для получения монопольно высоких прибылей. Капиталистич. Н. б. ускоряет перерастание монополистич. капитализма в гос.-монополистический, обостряет антагонистич. противоречия капитализма и объективно способствует созданию в недрах капитализма материальных предпосылок для победы социализма.

В Великобритании в 1946 лейбористское пр-во национализировало эмиссионный Англ. банк с полным выкупом акций у их владельцев (им были выданы взамен акций 3-процентные гос. облигации из расчёта среднегодового дивиденда по акциям за последние 20 лет). Национализация не распространилась на гл. звено капиталистич. кредитной системы — коммерч. банки. Во Франции в дек. 1945 под давлением демократич. сил был принят закон о национализации эмиссионного Франц. банка и 4 крупных депозитных банков. Акционеры Франц. банка получили взамен акций гос. 3-процентные облигации; акционеры депозитных банков — облигации, приносящие ежегодный доход не ниже дивидендов 1944. Во главе национализиров. банков были оставлены прежние представители и ставленники финан. олигархии. В Италии после 2-й мировой войны 1939—45 бурж. гос-во скупило ок. 90% всех акций крупных банков по полной стоимости, сохранив представителей финан. олигархии во главе банков. Выкуп гос-вом части акций крупных банковских монополий (без их национализации) после 2-й мировой войны был проведён в Японии. Капиталистич. национализация отд. банков проводилась также после 2-й мировой войны в Бельгии, Нидерландах и нек-рых др. странах.

Н. б. социалистическая — изъятие банков из капиталистич. собственности и передача их в общенар. гос. собственность после побед социализма (народно-демократич.) революции. Социалистич. обобществление банков — одно из первоочередных революц. экономич. преобразований, обеспечивающих и закрепляющих победу социалистич. революции. Назначение социалистич. Н. б. — подрыв финан. власти капитала и использование банков в интересах социалистич. строительства, планомерного развития экономики и повышения благосостояния народа.

Необходимость Н. б., как одной из закономерностей социалистич. революции и социалистич. строительства, была научно обоснована классиками марксизма-ленинизма. В Манифесте Коммунистической партии в качестве одного из гл. мероприятий пролетариата после революции намечалась «централизация кредита в руках государства, посредством национального банка с государственным капиталом и с исключительной монополией» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 446). К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали Н. б. в ряду таких важных мероприятий пролетариата после завоевания им власти, как экспроприация зем. собственности, национализация пром-сти, транспорта и связи, всеобщая трудовая повинность и др. Основоположники науч. коммунизма предусматривали не только огосударствление банков, но и централизацию банковского дела в руках пролетарского гос-ва путём объединения национализированных банков в единый центральный государственный банк. В работе «Принципы коммунизма» Энгельс писал, что после захвата власти пролетариатом необходима «централизация кредитной системы и торговли деньгами в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом. Закрытие всяких частных банков и банкирских контор» (там же, с. 333). Маркс и Энгельс

указывали, что Н. б. с последующей централизацией кредита в руках гос-ва посредством образования нац. банка разрешает две задачи: во-первых, подрывает господство крупного ден. капитала, и, во-вторых, создаёт возможность регулирования пролетарским гос-вом всего кредитного дела в интересах народа.

Требования Н. б. и централизации банковского дела в руках пролетарского гос-ва получили глубокое науч. обоснование в марксовой теории сущности капиталистич. кредита и банков. Маркс показал, что банковская система является одной из экономич. предпосылок социализма, появляющихся в недрах капитализма. Диктатура пролетариата, осуществляя национализацию банков, превращает их в мощный рычаг построения социализма, в аппарат обществ. учёта и распределения.

Основоположники науч. коммунизма подвергли критике мелкобурж. реакц. «теории» о социалистич. преобразовании общества путём изменения одной лишь кредитной системы. Эта критика в полной мере сохраняет своё актуальное значение и сейчас, когда бурж. экономисты вопреки фактам утверждают, что происходит «трансформация капитализма в социализм» посредством гос. регулирования экономики с помощью кредита и банков при сохранении капиталистич. собственности на средства производства и эксплуатации труда капиталом.

Маркс писал: «...кредитная система послужит мощным рычагом во время перехода от капиталистического способа производства к способу производства ассоциированного труда, — однако лишь как элемент в связи с другими великими органическими переворотами в самом способе производства» (там же, т. 25, ч. 2, с. 157). Использование банков в качестве рычагов социалистич. переустройства общества возможно лишь при условии обобществления произ-ва, создания социалистич. производств. отношений. Социалистич. обобществление банков вместе с тем само является элементом указанных переворотов в способе произ-ва, т. к. процесс формирования нового экономич. строя включает в себя создание социалистич. системы распределения и обмена обществ. продукта, важное место в к-рой принадлежит банкам.

Программные положения Маркса и Энгельса о Н. б. были творчески развиты В. И. Лениным на основе анализа империалистич. стадии капитализма, а позднее — практики Великой Окт. социалистич. революции. Ленин исходил из того, что пролетариат, придя к власти, должен сохранить банки, наполнить эту форму обществ. счетоводства социалистич. содержанием, превратить банки в органы учёта и контроля над произ-вом и распределением. Экономич. возможность Н. б. Ленин видел в достигнутой высокой ступени развития банковского дела в эпоху империализма. Доступность национализации банков «...создана как раз капитализмом, раз он доразвился до всестей, акций, облигаций и проч. Тут остается только объединение счетоводства...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34, с. 164). Ленин раскрыл значение Н. б. как прогрессивного демократич. мероприятия в интересах всего народа. От Н. б. выигрывают все трудящиеся, т. к. она берегает огромные суммы нар. средств, расширяемых финан. олигархией в форме учредительской прибыли и доходов от различных спекулятивных операций. Трудное крестьянство благодаря Н. б. получает возможность пользоваться доступным кредитом. Анализируя развитие финан. капитала, Ленин пришёл к выводу о необходимости осуществлять Н. б. в неразрывной связи с национализацией пром. и торг. монополий. «Банки и крупнейшие отрасли промышленности и торговли срослись неразрывно... Это значит, что регулирование экономической жизни, если его осуществлять серьезно, требует одновременно национализации и банков и синдикатов» (там же, с. 168).

Социалистич. Н. б. сопровождается установлением гос. монополии банковского дела, к-рой Ленин придавал огромное значение. Только гос. монополия банковского дела даёт возможность пролетарскому гос-ву, во-первых, направлять и контролировать работу банков в соответствии с задачами социалистич. строительства, планомерного развития экономики и роста благосостояния народа, и, во-вторых, использовать банки в качестве аппарата контроля за произ-вом и распределением.

Коллективный опыт стран социализма показал, что социалистич. обобществление банков может быть проведено путём Н. б. как одновременного гос. акта или постепенно: Н. б. с конфискацией банковских капиталов; Н. б. с частичным выкупом их у собственников; постепенного преобразования капиталистич. банков сначала в гос.-капиталистические, а затем в социалистич. орг-ции, и др. методами.

Н. б. и сосредоточение банковского дела в руках гос-ва позволяет социалистич. странам рационально организовать банковскую систему; аккумулятировать временно свободные средства нар. х-ва, населения и гос. бюджета и планомерно использовать их в форме кредита на нужды расширенного социалистич. воспроиз-ва; регулировать ден. обращение в стране; осуществлять через банки безналичные расчёты в нар. х-ве; производить междунар. расчёты на основе гос. валютной монополии.

Процесс социалистич. обобществления банков начинается с овладения гл. звеном капиталистич. кредитной системы страны — центр. эмиссионным банком (в большинстве капиталистич. стран эмиссионные банки являются государственными). Эта исключительно важная и первоочередная экономич. мера позволяет революц. пр-ву получить ден. ресурсы, необходимые для закрепления победы революции и строительства социализма. Захват центр. эмиссионного банка даёт возможность революц. народу овладеть эмиссионным механизмом страны, поставить под свой контроль эмиссию ден. знаков и её использование, начать создание социалистич. плановой ден. системы. Через центр. эмиссионный банк социалистич. гос-во имеет возможность контролировать деятельность частных банков, подготавливая их национализацию.

Захватив эмиссионный банк, гос-во трудящихся национализует остальные банки, в первую очередь крупные коммерч. банки, к-рые являются цитаделью финан. капитала. Н. б. сопровождается слиянием банков в один или неск. гос. банков и ликвидацией отд. звеньев старой кредитной системы. Осуществляя национализацию капиталистич. банков, социалистич. гос-во не затрагивает кредитную кооперацию и не распространяет на неё принцип гос. монополии банковского дела. В соответствии с ленинским кооп. планом кредитная кооперация сохраняется и получает широкое развитие для подготовки крестьянства к социалистич. преобразованию деревни.

Открытые Лениным общие закономерности социалистич. Н. б. претворялись в жизнь с учётом социально-экономич. и историч. особенностей отд. социалистич. стран.

Н. б. в СССР началась с овладения центр. эмиссионным банком — Гос. банком России. Сразу после победы Окт. революции 1917 Сов. пр-во потребовало подчинения аппарата Гос. банка новой власти. Это вызвало ожесточённое сопротивление банковских чиновников, саботировавших распоряжения Сов. власти. Лишь 30 нояб. 1917 Сов. пр-во смогло получить первые 5 млн. руб. для финан. нужд революции, а в декабре — частично наладить банковские операции. Ленин говорил на 3-м Всероссийском съезде Советов в янв. 1918, что сопротивление чиновников банка «... не оставило Советской власти. Нам удалось основное в ор-

ганизации Государственного банка, это основное в руках рабочих и крестьян ...» (там же, т. 35, с. 273).

В сер. дек. 1917 Сов. пр-во ввело контроль над акц. коммерч. банками. Такой контроль устанавливался не только в качестве подготовит. меры к предстоящей национализации банков, но и для того, чтобы пресечь саботаж частных банков, прекратить финансирование контрреволюции через банки и обеспечить нормальное кредитование нар. х-ва. Это мероприятие было проведено в неразрывной связи с осуществлением рабочего контроля в пром-сти и торговле. Контроль опирался на овладение эмиссионным Гос. банком, от ден. поступлений к-рого зависели частные банки. Но последние саботировали этот контроль, что вынудило Сов. власть ускорить национализацию всей системы банков.

Декрету о Н. б. предшествовал захват петрогр. банков вооруж. отрядами рабочих, солдат и матросов, чтобы не дать возможности капиталистам изъять деньги и ценности. Банки были захвачены утром 27 дек. 1917. Декрет о национализации и слиянии банков рассматривался на совещании Совнаркома, проводившемся 26 дек. под рук. Ленина, и был принят на заседании ВЦИК 27 дек.

Национализация распространялась на все частные кредитные учреждения страны: акц. коммерч. банки, банкирские конторы, об-ва взаимного кредита и акц. зем. банки. Одновременно декрет предусматривал гос. монополию банковского дела и слияние быв. частных банков с Гос. банком в единый общегос. банк — Нар. банк Росс. республики.

Завершающим актом национализации частных банков явилась конфискация их акц. капиталов. Декретом Совнаркома от 5 февр. 1918 акц. капиталы быв. частных банков передавались Гос. банку на основе полной конфискации. Все банковские акции без всяких ограничений аннулировались. Ипотечные банки, обслуживавшие помещиков и с.-х. буржуазию, были ликвидированы как не соответствующие новым зем. отношениям. Кредитные учреждения, обслуживавшие ср. и мелкую гор. буржуазию, также были ликвидированы, поскольку по объёму и характеру своей деятельности они не могли быть использованы для создания гос. кредитно-расчётного аппарата. Кредитная кооперация не была национализирована и Сов. пр-во оказывало ей большую финанс. и организац. поддержку. Исключение составил обслуживающий кредитную кооперацию Моск. нар. (кооп.) банк, во главе к-рого стояли представители эсеров и меньшевиков. Он занял резко враждебную позицию по отношению к Сов. власти и финансировал контрреволюцию. Декретом от 2 дек. 1918 Моск. нар. банк был национализирован, а его правление преобразовано в Кооп. отдел центр. управления Нар. банка РСФСР.

Н. б. подрывала экономич. мощь росс. буржуазии и навсегда пресекала возможность для иностр. финан. капитала выкачивать через банки нац. доход, создаваемый рабочими и крестьянами. Н. б. явилась исходным пунктом создания социалистич. кредитной системы, к-рая сыграла большую роль в строительстве социализма и в наст. время поставлена на службу коммунистич. строительству.

Н. б. в СССР имеет важное междунар. значение. Впервые была проверена на практике и полностью подтверждена исторически справедливость программного положения классиков марксизма-ленинизма о необходимости в ходе социалистич. революции осуществить Н. б. наряду с обобществлением осн. средств произ-ва. В процессе Н. б. в СССР выкристаллизовались закономерности социалистич. обобществления кредитных систем. Сов. опыт Н. б. значительно облегчил обобществление банков в др. социалистич. странах.

Процесс Н. б. в зарубежных странах, как и обобществление осн.



средств произ-ва, различался прежде всего в зависимости от того, приобрела ли революция социалистич. характер сразу или проходила по этапам.

В Болгарии и Югославии, где революция была непосредственно социалистической, Н. б. проведена в сравнительно короткий срок, в органич. связи с социалистич. обобществлением осн. средств произ-ва и сопровождалась слиянием национализиров. коммерч. банков с центр. эмиссионным государственным банком.

Преобладание в дореволюц. кредитной системе Болгарии гос. банков позволило нар.-демократич. власти без особого правительства. акта овладеть не только эмиссионным центром страны — Болг. нар. банком, но и мн. др. звеньями банковской системы. В 1946 были конфискованы все иностр. и крупные частные банки, принадлежавшие болг. капиталистам, к-рые сотрудничали с нем. оккупантами, а законом от 26 дек. 1947 национализированы все частные банки. Объявленная гос. монополия на банковское дело возлагалась на гос. банки — Болг. нар. банк и Болг. инвестиц. банк. В Югославии национализация банков была осуществлена в 1944—45. В 1944 декретом о конфискации имущества врагов народа югославские банки, принадлежавшие итало-герм. оккупантам и коллаборационистам (св. половины всех банков Югославии), были переданы в собственность гос-ва. На банки с иностр. капиталом союзных и нейтральных стран был наложен секвестр. В сент. 1945 Врем. нар. скупщина Югославии приняла закон о национализации всех частных коммерч. банков, кроме секвестрованных ранее банков с иностр. капиталом. Н. б. завершилась законом от 5 дек. 1946 о национализации всех частных пром. и хоз. предприятий, включая предприятия с иностр. капиталом. Национализация сопровождалась слиянием банков с гос. Нац. банком Югославии.

В большинстве др. европ. социалистич. стран революция прошла два этапа и на первом носила антиимпериалистич. характер. Отличит. особенностью обобществления банков в этих странах явилась частичная (в отд. странах полная) национализация их в условиях революц.-демократич. власти. Характер и масштабы демократич. преобразований кредитной системы в каждой из социалистич. стран, где революция прошла два этапа развития, были различны.

В Венгрии, Польше и Румынии в условиях буржуазно-демократич. революции национализации подверглись лишь эмиссионные и нек-рые др. крупные банки; над остальными частными банками был установлен контроль. Национализация же всех частных банков проводилась в процессе перерастания буржуазно-демократич. революции в социалистическую или уже после того, как народно-демократич. власть приступила к социалистич. строительству. В Венгрии пр-во овладело эмиссионным банком и установило контроль над частными коммерч. банками на первом этапе революции. Национализация сопровождалась объединением банков. По пост. пр-ва от 23 апр. 1948 крупные банки слились с Венг. нац. банком, а ср. и мелкие были ликвидированы. В кредитной системе П о л ь ш и большое место занимали гос. кредитные учреждения, что сказалось на процессе обобществления банков. Они перешли в руки нар. власти без особого акта. Декрет пр-ва от 25 окт. 1948 узаконил фактически осуществленную на первом этапе революции гос. монополию на банковское дело и ликвидировал все частные банки, практически прекратившие свою деятельность. В Р у м ы н и и на первом этапе революции законом от 20 дек. 1946 был национализирован эмиссионный нац. банк, осуществлялся контроль над частными банками и проводились мероприятия по реорганизации нерациональной банковской системы, включившей св. 450 самостоятельных, преимущественно мелких банков. Н. б. бы-

ла проведена в 1948 уже в условиях социалистич. революции.

В Г Д Р и Ч е х о с л о в а к и и Н. б. проводилась на первом этапе революции. В Г Д Р Н. б. была осуществлена в период антифашистских демократич. преобразований в Вост. зоне Германии. В июле 1945 в соответствии с решениями Потсдамской конференции ликвидировались с конфискацией имущества все банковские монополии, служившие финанс. базой фашизма, что явилось одной из гл. мер, направленных на искоренение фашизма и демократизацию экономики страны. В Чехословакии Н. б. проводилась на основе декрета от 24 окт. 1945. Процесс национализации и слияния банков проходил в обстановке острой борьбы с бурж. партиями и завершился в 1948.

Существ. особенности имела Н. б. в К и т а е, где на первом этапе революции были конфискованы банки и банковские акции, принадлежавшие япон. буржуазии и кит. компрадорской буржуазии. На их долю приходилось св. 80% вкладов всех кит. банков. Частные банки, принадлежавшие нац. буржуазии, не подлежали национализации. Их обобществление проводилось путём постепенного социалистич. преобразования через различные формы гос. капитализма.

В А л б а н и и и С е в. К о р е е, где банки фактически находились в руках иностр. капитала, Н. б. была проведена после освобождения этих стран от воен. оккупации и сопровождалась конфискацией банковских капиталов. На К у б е Н. б. была проведена после свержения диктатуры Батисты.

\* В странах, где до революции не было нац. банков (МНР и др.), в условиях нар. революции встал вопрос об их организации на демократич. началах. Создание банковских систем, как и развитие пром-сти в этих странах, осуществлялось при всесторонней помощи остальных социалистич. стран.

Н. б. в р а з в и в а ю щ и х с т р а н а х носит антиимпериалистич. прогрессивный характер. Она помогает странам, сбросившим иго колониализма, встать на путь завоевания экономич. независимости, т. к. во всех колониальных и полуколониальных странах банки находились в руках иностр. финанс. капитала. Н. б. даёт возможность развивающимся странам создать нац. кредитную систему, способствует развитию производ. сил и социальному прогрессу.

Сосредоточение банков в руках гос-ва позволяет развивающимся странам проводить единую ден.-кредитную политику, регулировать ден. обращение и кредитные вложения. Через банковскую систему гос-во может осуществлять экономич. контроль за работой частных предприятий. Находящиеся в руках гос-ва банки помогают проводить демократич. социально-экономич. преобразования в пром-сти и с. х-ве.

В освобождённых странах, где наряду с иностр. банками существовали нац. банки, в первую очередь национализировались банки, принадлежащие иностр. финанс. капиталу. Так, в Индии сначала были национализированы связанные с англ. финанс. капиталом. Резервный банк Индии (1949) и Имперский банк (1955). В 1969 после упорной борьбы прогрессивных сил страны с финанс. олигархией была осуществлена национализация 14 частных банков Индии, в т. ч. «Сентрал банк оф Индия», «Банк оф Индия», «Пенджаб национал банк», «Банк оф Барода» и др. В сер. 70-х гг. более 80% ресурсов инд. банковской системы приходится на гос. сектор. Н. б. улучшила возможности кредитования отраслей нац. экономики.

Эффективной оказалась также национализация кредитной системы Бирмы в 1963. Она затронула 10 нац. и 14 иностр. банков. Н. б. нанесла решит. удар по позициям иностр. капитала, усилила гос. сектор, создала условия для развития страны по социалистич. пути. На примере Бирмы и др. стран социалистич. ориентации

видна важная роль гос. обобществления банковского дела в укреплении экономич. самостоятельности. (См. также *Национализация в развивающихся странах.*) Лит. см. при ст. *Национализация капиталистическая.* М. С. Атлас. Москва.

**НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ**, переход предприятий, отраслей нар. х-ва, земли, банков, транспорта, внеш. и внутр. торговли и т. п. из собственности иностр. капитала и нац. буржуазии в руки гос-ва. Получила большое развитие в процессе распада колониальной системы империализма, имеет прогрессивное значение, т. к. ослабляет зависимость нац. экономики развивающихся стран от мировой системы капиталистич. х-ва, расшатывает устои политики неокOLONиализма, а в странах социалистич. ориентации служит основой социальных преобразований. Чаще всего Н. в р. с. осуществляется с выплатой полной или частичной компенсации за переходящие в собственность гос-ва объекты, лишь в отд. случаях — в порядке экспроприации. Н. в р. с. за выкуп обусловлена мн. обстоятельствами историч. характера, экономич. зависимостью страны и т. д. Размах и границы национализации, как и преследуемые ею цели, определяются тем, какие силы стоят у власти, в чьих интересах она осуществляется, каков уровень социально-экономич. развития страны. Наиболее последовательно она проводится в странах социалистич. ориентации, где ею охвачено большее число отраслей экономики, особенно ключевых. Национализация в этих странах затрагивает собственность не только иностр. капитала, но и крупной и ср. нац. буржуазии, т. е. носит антиимпериалистич. и антикапиталистич. характер; подрывает господство эксплуататорских классов в экономике и политике; создаёт предпосылки для зарождения социалистич. уклада в экономике и дальнейших прогрессивных преобразований; влияет на изменение классовой структуры общества; препятствует неокOLONиализму, укрепляет и расширяет гос. сектор нар. х-ва, как наиболее эффективное направление строительства независимой нац. экономики. Национализация в странах социалистич. ориентации создала ряд преимуществ в развитии нар. х-ва: привела к образованию гос. сектора, используемого нац. пр-вами в интересах народа, позволила внести в нар. х-во регулирующие начала и таким путём образовать ощутимый противовес проискам иностр. капитала. Гос. сектор превратился в устойчивый источник накоплений для развития нац. экономики.

Национализация в остальных развивающихся странах затрагивает преим. иностр. капитал и осуществляется в интересах нац. буржуазии, тем самым укрепляя её позиции в нац. экономике. В основном она обусловлена стремлением нац. буржуазии освободиться от конкуренции иностр. капитала. Она ослабляет позиции иностр. монополий, носит антиимпериалистич. характер. Однако меры по национализации иностр. капитала далеко не всегда в таких странах проводятся последовательно: изъятие (за выкуп) собственности иностр. капитала в одних отраслях сопровождается привлечением его в другие, часто на условиях предоставления финанс. льгот и права свободной миграции. При всей своей непоследовательности национализация собственности иностр. капитала в развивающихся странах, идущих по капиталистич. пути, имеет прогрессивное значение, т. к. вовлекает широкие массы трудящихся в антиимпериалистич. борьбу, что способствует росту их классового самосознания и сплочению в единый демократич. фронт. Бурж. пр-ва таких стран нередко вынуждены идти на национализацию тех или иных отраслей экономики под давлением борьбы трудящихся за укрепление национально независимой экономики и избавление от гнёта иностр. монополий. Н. в р. с. собственности нац. капитала проводится лишь при

необходимости осуществить реорганизацию отстающих секторов нац. экономики, что содействует укреплению и расширению частнокапиталистич. предпринимательства.

Во мн. развивающихся странах за последние десятилетия национализация стала важным элементом гос. экономич. политики. В одних странах декретировано право гос-ва на неогранич. национализацию (Алжир, Бирма, Гвинея, Ирак и др.), в других — декларирована лишь её возможность (Пакистан, Турция, Уругвай, Филиппины и др.).

Развивающиеся страны выступают на мировом рынке, как правило, в качестве поставщиков сырья, к-рое является их гл. богатством и источником валютных поступлений. Поэтому особое значение для развития экономики этих стран и достижения экономич. независимости имеет национализация сырьевых отраслей, где иностр. капитал занимает наиболее сильные позиции.

Упорное сопротивление со стороны иностр. монополистич. капитала и поддерживающих его пр-в империалистич. гос-в Н. в р. с. встречается в добывающей пром-сти, поскольку добыча и реализация её продукции приносит монополиям сверхприбыли и в то же время даёт капиталистич. гос-вам ценные виды сырья, без к-рого нек-рые отрасли пром-сти и особенно воен. индустрия не смогли бы существовать. Отрасли добывающей пром-сти стали одним из первых объектов Н. в р. с. В Мексике в 1938 пр-во, преодолевая ожесточённое сопротивление иностр. капитала, национализировало собственность 17 амер. и англ. нефтедобывающих компаний. В Боливии в 1952 была национализирована добыча олова. В кон. 50-х — нач. 60-х гг. отрасли добывающей пром-сти перешли в руки пр-ва в Бирме и Гане. В 60-х гг. частичная национализация нефтяных богатств была осуществлена в Перу, Индонезии, Шри-Ланке. В 70-х гг., в условиях постоянного роста цен на газ, нефть и нефтепродукты и разразившегося энергетич. кризиса, мн. гос-ва Азии, Африки и Лат. Америки взяли в свои руки эти отрасли или сбыв их продукции, обеспечив тем самым внутр. потребности экономики и устойчивый источник поступления иностр. валюты. В 1972 началась национализация нефтяной пром-сти в странах Персидского залива: они выкупили 25% акций иностр. компаний с намерением довести свою долю в акц. капитале к 1982 до 51%. В 1973 пр-во Индии национализировало 711 угольных шахт. Пр-во Венесуэлы взяло под контроль сбыт нефтепродуктов внутри страны (1973), затем — 2 крупных нефтяных месторождения (1974), а позднее — газовую пром-сть. В 1975 Сирия аннулировала все концессии иностр. монополий на разведку нефтяных месторождений.

В странах, где базу нац. экономики и осн. источник валюты составляет произ-во с.-х. продукции, меры по национализации затронули агр. сектор. В Уганде перешли в собственность гос-ва чайные плантации, в Заире — плантации масличной пальмы и хлопчатника.

Не меньшее значение приобретает установление гос. контроля над обмен. пром-стью. Её роль возрастает в связи с происходящими структурными сдвигами в экономике молодых гос-в, а также вследствие стремления этих стран удовлетворить потребности внутр. рынка нац. товарами и вывозить за границу готовую продукцию вместо сырья и полуфабрикатов. В ряде развивающихся стран в этом направлении достигнуты большие успехи. В Бирме гос-во контролирует более половины обмен. пром-сти и прежде всего её гл. отрасли; осн. з-ды и ф-ки Сирии управляются правительств. органами; в Алжире в 1974 было национализировано ок. 30 иностр. предприятий, принадлежащих франц. и бельг. капиталу, в Танзании пр-во взяло в свои руки предприятия по первичной переработке ведущих экспортных культур — хлопка и кофе; в 1972 пр-во

Уганды национализировало все крупные и многие ср. пром. предприятия; в 1974 началось создание гос. сектора в лёгкой пром-сти Индии (национализация 103 текст. ф-к); в 1975 пр-во Эфиопии взяло под свой контроль 100 предприятий лёгкой пром-сти.

Во мн. развивающихся странах национализирован ряд отраслей *инфраструктуры*, имеющих решающее значение для дальнейшего экономич. развития: ж.-д., автомобильный, авиационный и мор. транспорт.

Особое место занимает национализация и монополизация внеш. торговли, позволившая пр-вам установить контроль над поступлением и расходом иностр. валюты.

Во мн. развивающихся странах национализирована или поставлена под контроль гос-ва банковская система. Полностью прекращена деятельность иностранных банков и страховых компаний в Бирме, Индии, Танзании, Гвинее, Эфиопии, Нигерии, Перу, Алжире и др.

В связи с тем, что осн. масса населения слабообразованных стран занята в с. х-ве, исключит. роль в преобразовании нар. х-ва и социальной структуры общества играет агр. политика пр-ва и прежде всего — вопрос о земле. Н. в р. с. земли создаёт особо благоприятные условия для последующих радикальных агр. преобразований. Однако она осуществлена не везде и не в одинаковой степени. В большинстве гос-в, развивающихся по некапиталистич. пути, она наталкивается на серьёзные трудности и особенно там, где исторически сложилось крупное помещичье землевладение, представители к-рого оказывали, а кое-где продолжают оказывать существ. влияние на экономическую и политическую жизнь страны, а также там, где частная собственность на землю укоренилась повсеместно, включая мелкие х-ва.

Благоприятные условия для национализации земли имелись в тропич. Африке, где сохранилось общинное землевладение и мелкая частная собственность на землю отсутствовала. Это было учтено, напр., пр-вом Гвинеи, объявившим всю землю собственностью нации, включая и ранее принадлежавшую вождям племён и обрабатывавшуюся исполщниками. Благодаря этому появилась возможность широкого кооперирования деревни, внедрения более совр. методов ведения х-ва, эффективного использования с.-х. техники и удобрений. Собственностью всего народа объявлена также земля и в Народной Республике Конго; частичную национализацию земли осуществило в своё время пр-во Мали.

Иные условия сложились в Сев. Африке. В Алжире большие площади плодородных земель оказались заброшенными вследствие оттока из страны франц. колонистов в период нац.-освободит. войны и после победы революции. По инициативе беднейших крестьян и батраков на таких землях были организованы к-ты самоуправления, взявшие на себя руководство с.-х. произ-вом. В 1963 с принятием пр-вом спец. декрета, определившего статус самоуправляемых ферм, была юридически закреплена ликвидация иностр. зем. собственности. Одновременно были экспропрированы владения той части алж. помещиков и феодалов, к-рые сотрудничали с колонизаторами в годы войны или саботировали мероприятия нац. пр-ва. В результате пр-во Алжира сосредоточило в своих руках ок. 50% обрабатываемой земли.

В островной части Танзании (о. Занзибар), где борьба нар. масс приобрела антиимпериалистич. и антифеод. характер, осуществлена полная национализация земли. В материковой части Танзании земля, ранее закреплённая за англ. губернатором, с приходом к власти нац. пр-ва стала собственностью гос-ва. Иностран. плантаторы и фермеры были лишены возможности передавать эксплуатируемые ими зем. участки по наследству и объявлены лишь долгосрочными арендаторами. Т. о.

правительство приобрело право безвозмездной экспроприации неиспользуемых земель и их перераспределения.

В Бирме в процессе зем. реформы 1963—65 ликвидировано крупное землевладение. В НДРЙ были экспропрированы земли бежавших феодалов. Пр-во Эфиопии объявило все земли коллективной собственностью народа. В Марокко, развивающемся по капиталистич. пути, было принято решение о переходе к гос-ву недвижимого с.-х. имущества иностранцев.

В странах капиталистич. ориентации меры по национализации земли, как правило, крайне противоречивы и непоследовательны. Они лишь частично затрагивают иностр. землевладение и в редких случаях ущемляют интересы местных феодалов и обуржуазившихся помещиков. Меры по ограничению феодального землевладения осуществляются в интересах нац. буржуазии, стремящейся подрвать экономич. и политич. позиции соперничающих классов и развить капиталистич. отношения в деревне. Эти меры сводятся к ограничению площади помещичьего владения, что не даёт решения агр. вопроса (Индия, Филиппины, Турция, Индонезия, Иран, Боливия). Национализация земли в этой группе стран принимает форму выкупа, процесс к-рого растягивается на мн. годы, как это происходит, напр., в Кении, Марокко. В ряде стран (Берег Слоновой Кости, вост. часть Камеруна) национализированы только незанятые и неиспользуемые земли, в то время как в целом иностр. зем. собственность не только не уменьшается, но и возрастает.

В Тунисе пр-во конфисковало земли бея, часть церковных владений, а также национализировало безвозмездно и за выкуп земли, принадлежавшие иностранцам. В результате в его распоряжение перешло всего 0,6 млн. га лучших земель. Последующее их распределение и формы эксплуатации носят чисто капиталистич. характер.

В тех развивающихся странах, где реакции удаётся свергнуть демократич. пр-ва, она прежде всего стремится осуществить *денационализацию*. Так было в Индонезии, где в 1966—67 были частично возвращены прежним владельцам предприятия и плантации, национализированные до 1965. В Чили фашистская хунта ещё до конца 1973 вернула нац. и иностр. буржуазии всё, что было национализировано нар.-демократич. пр-вом С. Альенде. Денационализация осуществлена в Уругвае.

В Египте пр-вом Г. А. Насера последовательно осуществлялся процесс демократизации общества (1952—1970). Был национализирован Суэцкий канал, банки и крупные пром. предприятия, затем собственность крупной и частично ср. нац. буржуазии, богатых землевладельцев. В результате 300 тыс. беднейших крестьян получили землю, а количество работающих по найму выросло на 1,3 млн. чел. Подрыв позиций имущих классов привёл к изменению расстановки классовых сил в стране. Однако к сер. 70-х гг. новое пр-во Египта отказалось от линии Насера на преимущественное развитие гос. сектора, начало *реприватизацию* его предприятий, допустило иностр. капитал в важнейшие секторы экономики. Тем не менее все эти меры не могут приостановить общей тенденции к возрастанию роли гос-ва в нац. экономике стран, освободившихся от колониального гнёта. Крах колониальной системы и широкое осуществление Н. в р. с. стали возможными благодаря образованию мировой социалистич. системы и превращению её в решающий фактор обществ. развития. Влияние мировой системы социализма проявляется не только в постоянно расширяющемся политич. и экономич. сотрудничестве социалистич. стран с развивающимися странами, но и в той роли стран социализма, к-рую они выполняют в борьбе за мир и демократию во всём мире (см. в ст. *Национализация земли*).

Лит.: Классы и классовая борьба в развивающихся странах, т. 2, М., 1967; Энтин Л. М., Сосна С. А., Национально-демократическое государство и экономический прогресс, М., 1968; Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы, М., 1974; У л ь р и х О. Д., «Третий мир»: проблемы развития государственного сектора, М., 1975; см. также лит. при статье *Национализация капиталистическая*.

В. П. Панов. Москва.

**НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ**, см. в ст. *Монополия внешней торговли*.

**НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЗЕМЛИ**, отмена частной собственности на землю и переход её в собственность гос-ва.

Монополия частной собственности на землю была исторически необходимой предпосылкой (см. *Первоначальное накопление капитала*) и осталась постоянной основой капитализма, способа произ-ва, к-рый «... предполагает экспроприацию земли у сельских рабочих и подчинение их капиталисту, ведущему земледелие ради прибыли» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 164). В то же время она одна из самых больших помех рациональному земледелию при капитализме. Частный зем. собственник, получая *земельную ренту*, изымает часть дохода капиталиста-арендатора, а последний, покупая землю, изымает часть капитала из с.-х. произ-ва в форме уплачиваемой *цены земли*. Развитие производит. сил увеличивает спрос на землю для расширения с.-х. произ-ва, стр-ва и т. п. Соответственно возрастает арендная плата. Капиталист-арендатор вынужден часть присвоенной *прибавочной стоимости*, создаваемой трудом с.-х. рабочих, уступить зем. собственнику за право пользования его землей. Поэтому зем. собственник является лишней фигурой в процессе с.-х. произ-ва. Процесс отделения *земельной собственности* от с.-х. произ-ва происходит в двух формах — арендной системы и ипотечной задолженности (см. *Ипотека*). Класс капиталистов заинтересован в том, чтобы присваивать себе всю прибавочную стоимость, в т. ч. и зем. ренту. В домонополистич. период развития капитализма прогрессивные представители буржуазии требовали передачи зем. ренты бурж. гос-ву, т. е. Н. з. Будучи несособной упразднить частную зем. собственность, буржуазия стремилась окольным путём присвоить зем. ренту для покрытия гос. расходов. Требование Н. з. при капитализме было, по характеристике Маркса, открытым выражением ненависти пром. капиталиста к зем. собственнику, бесполезному и излишнему (см. там же, т. 4, с. 174). Н. з. как результат бурж.-демократич. революции — наиболее радикальная мера ликвидации феод. пережитков в деревне, содействующая быстрому развитию капитализма в с. х-ве. Отмечая прогрессивный характер требования передачи зем. ренты гос-ву, Маркс и Энгельс в то же время резко осуждали тех, кто утверждал, будто Н. з. в условиях капитализма приведёт к уничтожению эксплуатации. Маркс писал, что объявление Н. з. панацеей от эксплуатации в капиталистич. обществе есть «... не что иное, как скрытая под маской социализма попытка спасти государство капиталистов и фактически заново укрепить его на еще более широком, чем теперь, базисе» (там же, т. 35, с. 164). Теоретически капитализм, способ произ-ва вполне может существовать и при отсутствии частной собственности на землю. Однако практически проведение Н. з. подрывает основы частной собственности на средства произ-ва, т. к. может вызвать стремление к национализации др. средств произ-ва. Кроме того, ликвидация всех пережитков феодализма (крепостничества) и развитие «чистого» капитализма создали бы наиболее благоприятные условия для классовой борьбы рабочего класса за социалистич. революцию. Этим обоснован интерес рабочего класса к проблеме Н. з. в условиях бурж.-демократич. революции (см. *Аграрная програм-*

*ма социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов*).

Маркс впервые дал научно обоснованную теорию Н. з., вытекающую из учения о зем. ренте. Рента есть экономич. форма реализации зем. собственности, а последняя есть «юридическая фикция», т. е. право исключения владения определ. зем. площадью (см. К. Маркс, там же, т. 25, ч. 2, с. 184). Маркс неоднократно подчеркивал паразитич. характер частной зем. собственности при капитализме: «земельная собственность не имеет никакого отношения к действительному процессу производства» (там же, с. 388) и, конечно, не является источником богатства. Развивая теорию зем. ренты Маркса и обосновывая большевистскую агр. программу, Ленин ещё в 90-х гг. 19 в., касаясь вопроса возвращения крестьянам отнятых у них во время реформы 1861 отрезков земель, подчеркивал необходимость борьбы за «полную экспроприацию помещичьего землевладения, совпадающую с Н. з. Требование Н. з. было выдвинуто Лениным в 1894 в его работе «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов». Причём, как отмечал Ленин, Н. з. в тех условиях не заключала в себе ничего социалистического (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 299). В дальнейшем, развивая агр. программу большевиков, Ленин показал, что идея Н. з. созвучна требованиям борющегося крестьянства. Это и послужило политич. платформой для совместной борьбы крестьянства и пролетариата. Ленин писал: «... Национализация земли, как отмена частной собственности на землю, означала бы на практике такой могучий удар частной собственности на все средства производства вообще, что партия пролетариата должна оказать всякое содействие подобному преобразованию» (там же, т. 31, с. 426). Н. з. как мера бурж. прогресса возможна лишь в условиях нарождающегося и развивающегося капитализма, когда классовые противоречия между буржуазией и пролетариатом не достигли ещё стадии борьбы пролетариата за социалистич. революцию.

Историч. опыт показал, что буржуазия неспособна провести полную Н. з. В силу этого в период бурж.-демократич. революции в России в 1905—07 революц. пролетариат в лице его авангарда — партии большевиков сознательно боролся за Н. з. Опыт с о ц и а л и з м у» (там же, т. 16, с. 413). Октябрьским Декретом о земле (26 окт. 1917) была отменена частная зем. собственность; земля, а также воды, леса и недра стали общенар. достоянием. Конфискованные у помещиков и буржуазии земли без всякого выкупа перешли в собственность всего народа. С переходом власти в руки рабочего класса казённые и принадлежавшие учреждениям бурж.-помещичьего гос-ва земли также стали общенар. собственностью. Национализиров. земли составили общенар. зем. фонд, небольшая часть к-рого не подлежала разделу, а осн. масса распределялась между крестьянами в их трудовое пользование. Н. з. была первым шагом обращения в общество, собственность всех средств произ-ва. Она создала важные предпосылки для социалистич. преобразования с. х-ва. Историч. значение Н. з. состояло в том, что была доведена до конца бурж.-демократич. революция и созданы «... наибольшие возможности пролетарскому государству переходить к социализму в земледелии» (там же, т. 37, с. 327). Н. з. в Советской России оказала огромное влияние на революционное крестьянское

движение в странах Европы, Азии и Латинской Америки.

Во всех зарубежных социалистич. странах под лозунгом «Земля тем, кто её обрабатывает» были проведены радикальные аграрные реформы, имевшие характер аграрной революции. Историч. условия и положение мелкокредст. х-в определяли характер и особенности агр. реформ в этих странах, где была проведена частичная Н. з. (полная в МНР), ликвидирована монополия частной собственности на землю, поскольку была уничтожена крупная частная зем. собственность. Тем самым исчезла абсолютная рента. Земля перестала быть средством эксплуатации чужого труда. Агр. преобразования в социалистич. странах создали благоприятные условия для социалистич. переустройства с. х-ва (см. *Кооперирование крестьянских хозяйств*). Развитие социалистич. производств. с.-х. кооперации постепенно приводит к превращению индивидуальной собственности отд. крестьян на землю в кооперативную, затем в общенародную.

Развивающихся странах историч., социально-экономич. условия и классовые отношения определяют своеобразие агр. реформ. В нек-рых странах, напр. в Эфиопии, Анголе, Танзании и др., проведена Н. з. в качестве бурж.-демократич. меры. В ряде стран развитие с. х-ва тормозится помещичьим землевладением (*латифундизм*). Наличие значит. количества необработываемых земель латифундистов сочетается с малоземельем и безземельем широких крест. масс. В тех странах, где проводятся относительно более глубокие агр. реформы, они обычно связаны с кооперированием крест. х-в. Осн. направления реформ — ликвидация засилья крупных частных зем. собственников. Глубина и содержание реформ определяются классовой борьбой в этих странах, принимающей всё более ожесточённые формы. Отмена пережитков феод. собственности, искусственно поддерживаемых политикой капитализма, а также неокOLONиализма, диктуется объективными требованиями развития нац. экономики и интересами подавляющей части населения этих стран (см. в ст. *Национализация в развивающихся странах*).

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Требования Коммунистической партии в Германии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 5; и х же, Обращение Центрального комитета к Союзу коммунистов, там же, т. 7; Маркс К., Национализация земли, там же, т. 18; е го же, Капитал, т. 3, гл. 2, отд. 6, 7, гл. 18, там же, т. 25, ч. 2; е го же, Ницте философия, гл. 2, § 4, там же, т. 4, с. 168—78; е го же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 2, там же, т. 26, ч. 2, с. 38—39, 107, 163, ч. 3, там же, т. 26, ч. 3, с. 494—95; е го же, [Письмо] Ф. А. Зорге от 20 июня 1881 г., там же, т. 35; Энгельс Ф., [Письмо] А. Бебело от 18 янв. 1884 г., там же, т. 36; Лени н В. И., Пересмотр аграрной программы рабочей партии, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 12; е го же, Аграрная программа русской социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов, там же, т. 16; е го же, Доклад на собрании большевиков — устных депутатов Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов 4(17) апр. 1917 г., там же, т. 31; е го же, О задачах пролетариата в данной революции, 4 и 5(17 и 18) апреля 1917 г., там же; е го же, там же, с. 165—68; е го же, Доклад по аграрному вопросу 28 апреля (11 мая), там же; е го же, Доклад о земле 26 октября (3 ноября), там же, т. 35; е го же, Пролетарская революция и ренегат Каутский, там же, т. 37; е го же, Первоначальный набросок тезисов по аграрному вопросу, там же, т. 41; е го же, К четырехлетней годовщине Октябрьской революции, там же, т. 44; Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, М., 1977; Программа КПСС, М., 1976.

А. М. Петрушов. Москва.

Н. з. в условиях гос.-монополистич. капитализма — переход отд. зем. участков или массивов из частной собственности в собственность гос-ва в связи с национализацией расположенных на них пром. объектов в интересах поддержания экономически слабых, но имеющих важное значение монополий или отд. предприятий. При этом принцип частной собственности на землю остаётся неизменным. Н. з. подобного рода возможна лишь в определ. узких масштабах. В отд. случаях капиталистич. гос-во вынуждено брать на себя организацию хоз. использования части земель, ограничи-

ваясь получением с них дохода в виде ренты. В этом случае Н. з., как правило, связывается с мероприятиями государственно-монополистического регулирования (напр., при национализации пром. или трансп. предприятий, устройстве гос. заповедников, муниципальном стр-ве, а также изъятии земель для воен. нужд). Проводя бурж. национализацию шахт, жел. дорог и т. д., капиталистич. гос-во тем самым становится владельцем занимаемых этими предприятиями зем. участков. Такая форма Н. з. получает развитие в странах, где отд. отрасли или предприятия пром-сти и транспорта, имеющие важное экономич. значение, нуждаются в поддержке бурж. гос-ва (напр., в Великобритании угольные шахты). Вынужденный характер Н. з. носит и при муниципальном стр-ве, к-рое часто связано с необходимостью отчуждения земель, находящихся в частном владении, с полной компенсацией. В ряде капиталистич. стран гос-во иногда прибегает к Н. з. также в целях развития *инфраструктуры* (стр-ва автомобильных дорог, аэропортов, линий связи, сферы обслуживания и т. п.). Все эти меры призваны поддерживать или создавать благоприятные условия для функционирования монополий. Н. з. иногда осуществляют в целях гос.-монополистич. регулирования с. х-ва. Так, в США для поддержания высоких цен на с.-х. продукцию после 2-й мировой войны 1939—45 наряду с др. мероприятиями по ограничению произ-ва проводилась политика изъятия части с.-х. земель из хоз. оборота путём скупки их у фермеров. Н. з. часто проводится в воен. целях: гос-во отчуждает земли для стр-ва воен. баз, аэродромов, испытательных и учебных полигонов и т. д.

Все формы бурж. Н. з. порождаются общими социально-экономич. причинами и имеют одну и ту же социальную сущность — обеспечение интересов всего класса капиталистов или части его. Так, Н. з. в воен. целях способствует расширению гос. воен. заказов, а следовательно, росту произ-ва и прибылей в воен. пром-сти. Н. з. под заповедники и зоны отдыха, а также для муниципального стр-ва и развития инфраструктуры позволяет гос-ву обратить в свой доход зем. ренту, в значит. мере компенсирующую его расходы по проведению Н. з. Эти же средства, в свою очередь, могут быть использованы на субсидирование частно-предпринимательского бизнеса в промышленности, с. х-ве и др. отраслях экономики. Условия Н. з. в развитых капиталистических странах обычно благоприятны для частных землевладельцев.

Г. Л. Фактор. Москва.

**НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ**, переход в гос. собственность частной собственности отд. капиталистов или целых отраслей экономики. Бурж. гос-ва прибегают к национализации в периоды крайнего обострения противоречий капитализма: во время войн, послевоенных экономич. и политич. потрясений, глубоких экономич. кризисов, резкого усиления классовой борьбы. Н. к. может осуществляться в форме прямого вторжения в сферу отношений частной собственности и в форме социального манёвра. Бурж. гос-во осуществляет национализацию, когда невозможно иными путями справиться с возникающими трудностями. В первую очередь Н. к. подвергаются воен. пром-сть, отрасли, производящие сырьё и энергию, малозффективные и технически отсталые, капиталоемкие произ-ва. Н. к. может быть безвозмездной и за выкуп. Н. к. не изменяет эксплуататорской сущности капиталистич. строя, не устраняет конкуренции и анархии произ-ва, экономич. кризисов.

В условиях *общего кризиса капитализма* рабочий класс, все прогрессивные слои заинтересованы в демократич. национализации, к-рая, в конечном счёте, может привести к нек-рому ограничению экономич. власти буржуазии, а это может создать благоприятные

условия для революц. замены капиталистич. способа произ-ва социалистич. системой производств. отношений. Требования национализации — одно из основных в антимонополистич. программах коммунистич. партий развитых капиталистич. стран. Реформистские партии под давлением рабочих масс вынуждены в принципе признавать необходимость национализации, стремясь при этом выхолостить революц. содержание этого требования.

Бурное развитие производит. сил во 2-й пол. 19 в. привело к тому, что отд. сферы и отрасли экономики, в первую очередь связанные с воен. произ-вом и ведением войны, переросли по своим масштабам рамки частной собственности. «На известной ступени развития ... государство как официальный представитель капиталистического общества, — писал Ф. Энгельс, — вынуждено взять на себя руководство указанными средствами производства и сообщения» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 289). В сер. 19 и нач. 20 вв. в Пруссии, Австро-Венгрии, России, Швеции, Италии почта, телеграф, жел. дороги перешли в собственность гос-ва на основе выкупа. В ряде случаев огосударствление производилось в политич. (военно-стратегич.) или финанс. целях.

В кон. 19 в. характер Н. к. определялся степенью развития капитализма в той или иной стране, размерами её нац. богатства, военно-стратегич. положением, формами политич. власти. Вскрывая двойственную природу Н. к., Энгельс писал: «... Не следует забывать, что всякая передача промышленных и коммерческих функций в руки государства может иметь в наши дни двойной смысл и двойной результат, смотря по обстоятельствам: либо реакционный — шаг назад к средневековью, либо прогрессивный — шаг вперед к коммунизму» (там же, т. 34, с. 255). В Германии, Австро-Венгрии и России, где развитие капитализма значительно отставало, а феодал. пережитки во 2-й пол. 19 в. были ещё весьма сильны, сосредоточение в руках гос-ва транспорта и связи задерживало процесс развития и тормозило освобождение страны от пережитков средневековья. Энгельс считал шагом вперед такую национализацию, к-рая служит условием дальнейшего развития производит. сил. «... Лишь в том случае, — писал он, — когда средства производства или сообщения действительно перерастут управление акционерных обществ, когда их огосударствление станет экономически неизбежным, только тогда — даже если его совершит современное государство — оно будет экономическим прогрессом, новым шагом по пути к тому, чтобы само общество взяло в свое владение все производительные силы» (там же, т. 20, с. 289, прим.).

Энгельс решительно выступал против тех, кто усматривал в национализации, продиктованной воен.-политич. или фискальными целями, зачатки социализма (см. «Государственный социализм»). Он писал, что Н. к. не уничтожает капиталистич. характера производ. сил, а лишь доказывает ненужность буржуазии для управления совр. производ. силами. Не разрешая конфликта между производ. силами и производств. отношениями, Н. к. «... содержит в себе формальное средство, возможность его разрешения» (там же, с. 290).

С переходом к империализму гос. собственность превратилась в органич. составную часть монополистич. капитализма. Неравномерность развития национализации выразилось в том, что наибольших размеров она достигла в странах, позже других вступивших на путь капиталистич. развития (Германия, Россия, Австро-Венгрия, Япония). В Германии гос-ву принадлежали 40% угольных шахт, 38% выработки электроэнергии (1913), 67% добычи газа (1912), 94% железных дорог (1914).

1-я мировая война 1914—18 ускорила процесс перерастания монополистич. капитализма в гос.-монопо-

листический. В ходе её в ряде стран была проведена Н. к. отраслей, гл. обр. работавших на войну. В Германии были огосударствлены за выкуп полностью или частично предприятия по произ-ву азота, синтетич. каучука, алюминия и др. Весьма заметно увеличилось число государственных предприятий в Великобритании.

Под влиянием Великой Окт. социалистич. революции рабочий класс ряда стран Европы выдвинул требование ликвидации экономич. господства капитала путём национализации крупнейших монополий и отд. отраслей нар. х-ва. В Германии социал-демократия была вынуждена поддержать это требование под лозунгом «социализации», выхолостив совершенно её революц. суть. Она доказывала, что якобы путём «социализации» можно осуществить переход к социализму независимо от того, в чьих руках находится гос. власть. В условиях революц. подъёма 1918—19 эта концепция помогла социал-демократам обмануть массы и т. о. сохранить власть буржуазии. Буржуазия охотно шла на подобную «социализацию», т. к. это спасало частно-капиталистич. предприятия от банкротства. В 1925 на гос. предприятиях Германии работало 11,4% всех занятых, они производили 80% алюминия, 40% свинца, 20% жел. руды, 12% каменного угля, 8% кокса. Национализировав эти предприятия, бурж. гос-ва смогли за счёт средств налогоплательщиков спасти капиталистич. пром-сть, заплатив бывшим владельцам большие суммы за изъятое у них имущество. В Австрии трудящиеся потребовали национализации банков и ряда отраслей тяжёлой пром-сти. В июле 1919 в целях сохранения бурж. гос-ва был принят закон о национализации и создано 6 гос. и 9 смешанных гос.-частных компаний.

Во время экономич. кризиса 1929—33 в ряде стран была осуществлена прямая и косвенная Н. к. путём скупки гос-вом акций обанкротившихся банков и пром. предприятий. В Италии в гос. собственность перешли 3 крупнейших коммерч. банка, ряд предприятий металлургич., горнодобывающей, машиностроит., судостроит., нефтехимич., электроэнергетич. отраслей. В Германии гос. собственность достигла 13% акц. капитала (1936), в т. ч. на транспорте — 48%, в электроэнергетике — 37%, банковском и страховом деле — 48%. Фашистские режимы в Германии и Италии расширили гос. сектор путём Н. к. и гос. стр-ва с целью подготовки к войне.

Огосударствление в период между двумя мировыми войнами в целом способствовало развитию гос.-монополистич. капитализма.

Особое место занимает национализация, проведённая во Франции пр-вом Нар. фронта в 1936—38, направленная на ограничение экономич. власти финанс. капитала. Однако из-за сопротивления буржуазии и капитулянтской позиции правых социалистов она оказалась крайне ограниченной. Тем не менее она явилась первым вторжением рабочего класса Франции в сферу частно-капиталистич. собственности.

2-я мировая война 1939—45 привела к коренному изменению соотношения сил на мировой арене в пользу демократии и социализма. Убеждённые в том, что за войну несёт ответственность монополистич. капитал, нар. массы потребовали ликвидации власти монополий — виновников войны. Было выдвинуто всеобщее требование национализации собственности всех контернов, воен. преступников, коллаборационистов, всей кредитной системы, базовых отраслей пром-сти. Рабочий класс видел в национализации важное оружие борьбы за быструю ликвидацию послевоен. разрухи, коренные демократич. преобразования, за социализм. Наиболее последовательно за неё выступили коммунисты. Их поддержали правые социалисты и нек-рые бурж. реформисты.

Стремясь сохранить своё экономич. и политич. господство, буржуазия пошла на частичные уступки рабочему классу, включая национализацию. Вместе с тем она рассчитывала использовать Н. к., чтобы переложить на трудящихся бремя послевоен. восстановления экономики. Бурж. характер Н. к. проявляется обычно в том, что в руках монополий сохраняются ключевые сферы х-ва, руководящие позиции в национализиров. секторе продолжают оставаться в руках представителей финанс. капитала, а формы управления и организации произ-ва по-прежнему являются капиталистическими. Бывшим же собственникам выплачивается огромная компенсация.

Во Франции в 1944—46 была проведена Н. к. угольной пром-сти, электроэнергетики, эмиссионного, 4 депозитных и Алжирского банков, 45 страховых компаний, автомобильной фирмы «Рено», авиамоторной «Гном и Рон», авиатрансп. предприятий. В результате уд. вес гос. сектора в стране составил к сер. 60-х гг.: 11% занятых, 10% оборота, 33% капиталовложений.

В Великобритании в 1945—51 была проведена национализация Англ. банка (эмиссионного), добычи угля и газа, электроэнергетики, чёрной металлургии, внутр. транспорта, возд. флота. В гос. секторе находилось (сер. 70-х гг.) 20% пром-сти.

В Австрии в 1946—47 Н. к. была осуществлена в более широких масштабах, чем в др. капиталистич. странах. В собственность гос-ва перешли 3 коммерч. банка, 33 акц. об-ва и др. пр-т. компании. В 1947 была национализирована электроэнергетика. К нач. 70-х гг. гос-ву принадлежало ок. 75% капитала акц. об-в. Уд. вес гос. сектора составил в произ-ве электроэнергии, азотных удобрений, цветных и чёрных металлов, угля и нефти 90—100%, электротехники — 45%, машиностроения — 30%.

Там, где была проведена Н. к., буржуазия использовала гос. сектор в своих интересах, добивалась установления заниженных тарифов на ж.-д. перевозки, электроэнергию, цены на уголь, сталь, нек-рые виды сырья, что давало монополиям дополнит. прибыль. Монополии обогащались за счёт перераспределения в свою пользу прибавочной стоимости, создаваемой наёмным трудом на гос. предприятиях, выплаты огромных компенсаций бывшим собственникам. Этот выкуп стал тяжёлым бременем, в силу чего гос. сектор вынужден был прибегнуть к крупным займам у частного капитала.

К сер. 50-х гг. в положении гос. сектора выявились глубокие противоречия.

С одной стороны, нек-рые пром. предприятия и кредитные учреждения гос. сектора успешно конкурировали с частными, поскольку более высокая степень обобществления всё же создала для гос. сектора нек-рые преимущества. Тогда крупный капитал развернул кампанию за их денационализацию и дешёвую распродажу в частную собственность под флагом «народного капитализма» (в ФРГ, Австрии). В ФРГ была продана часть акций автомобильного концерна «Фольксваген» в Австрии — 2 гос. банков. Однако эта политика из-за сопротивления нар. масс провалилась. С др. стороны, выявившиеся противоречия и желание частного сектора путём финанс. дискриминации подорвать гос. сектор лишали буржуазию возможности использовать и впредь этот сектор в своих интересах для развития частной обрабат. пром-сти, структурной перестройки экономики в соответствии с требованиями науч.-технич. революции и повышения конкурентоспособности на мировых рынках.

Выход из этого противоречивого положения буржуазия нашла в переходе к политике полной интеграции гос. предприятий в общую систему гос.-монополистич. капитализма. В результате были сняты все ограничения в их развитии, укрупнении, расширении произ-ва,

в экспансии в смежные отрасли, они широко используются гос-вом в структурной перестройке, антициклич. регулировании и программировании экономики.

Национализиров. предприятия превратились в гигантские концентров. объединения, обладающие всеми преимуществами крупного произ-ва и отличающиеся высоким науч.-технич. уровнем.

Завершилась реорганизация национализиров. предприятий на организац.-правовых принципах частного предпринимательства. Они стали важной составной частью капиталистич. экономики, мощным фактором укрепления господства буржуазии. Если теперь обратиться к высказыванию Энгельса о двояком смысле передачи предприятий в руки бурж. гос-ва, то в 20 в. эта передача была осуществлена не в качестве шага вперёд к коммунизму, а в виде реакц. меры для сохранения господства гос.-монополистич. капитализма. И всё-таки национализация в совр. условиях представляет собой наивысшую ступень обобществления произ-ва, возможную при капитализме, а вместе с тем и материальную основу для перехода к социализму. Одна из особенностей национализированных предприятий состоит в том, что в них рабочим противостоит не капитал частных предпринимателей, а собственность гос-ва. Это создаёт для трудящихся гос. сектора более благоприятные условия для обеспечения своих материальных и социальных требований, чем в отраслях частного сектора. Пролетариат национализиров. предприятий, как более организованный, идёт в авангарде классовой борьбы.

Коммунистические партии капиталистич. стран, возглавляя борьбу за демократич. национализацию, стремятся направить её на решение как текущих, так и перспективных целей трудящихся (см. также *Национализация банков, Национализация земли, Национализация промышленности, Национализация транспорта*).

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К., К критике политической экономии, там же, т. 13; е го же, Национализация земли, там же, т. 18; е го же, Критика Готской программы, там же, т. 19; е го же, Капитал, т. 1, там же, т. 23; Энгельс Ф., Принципы коммунизма, там же, т. 4; е го же, Социализм г-на Бисмарка, там же, т. 19; е го же, Развитие социализма от утопии к науке, там же; е го же, Агит-Дюринг, там же, т. 20; Лени н В. И., Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6; е го же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; е го же, [Сельма (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б). 24—29 апреля (7—12 мая) 1917 г.], там же, т. 31; е го же, Разруха и пролетарская борьба с ней, там же, т. 32; е го же, Государство и революция, там же, т. 33; е го же, Грозная катастрофа и как с ней бороться, там же, т. 34; е го же, Удержат ли большевики государственную власть?, там же; е го же, Тезисы закона о конфискации домов с сдаваемыми в наем квартирами, 20 ноября (3 декабря) 1917 г., там же, т. 35; е го же, Речь о национализации банков на заседании ВЦИК 14(27) декабря 1917 г., там же; е го же, Проект декрета о проведении в жизнь национализации банков и необходимых в связи с этим мерах, там же; е го же, Проект декрета о национализации морского и речного торгового флота, там же; е го же, Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, там же; е го же, Тезисы банковской политики, там же, т. 36; е го же, Очередные задачи Советской власти, там же; е го же, Основные положения хозяйственной и в особенности банковской политики, там же; е го же, Письмо конференции представителей национализируемых предприятий, там же; е го же, Замечания на проект «Положения об управлении национализированных предприятиях», там же; е го же, Проект программы РКП(б), там же, т. 38; е го же, Отчёт Центрального Комитета 18 марта [VIII съезду РКП(б) 18—23 марта 1919 г.], там же; е го же, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же, т. 39; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, 8 изд., т. 1, М., 1970; XX съезд КПСС. Стенографический отчёт, т. 1—2, М., 1956; XXIII съезд КПСС. Стенографический отчёт, т. 1—2, М., 1966; Программа КПСС, М., 1976; Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Документы Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в Москве в ноябре 1957 г., в Бухаресте в июне 1960 г., в Москве в ноябре 1960 г., М., 1961; Гом ул к а В л., Избр. статьи и речи. (1959—1961), [пер. с польск.], М., 1962; Г о т в а л ь д К л., Избр. произведения, т. 2—(1939—1953), [пер. с чешск.], М., 1958; Д и м и т р о в Г., Избр. произведения, т. 2—(1941—

1949), [пер. с болгар.], М., 1957; Живков Т., Избр. речи, доклады, статьи, 1960—1961, [пер. с болгар.], София, 1962; К а д а р Я., Избр. статьи и речи. (1957—1960), [пер. с венгер.], М., 1960; У л б р и х т В., Избр. статьи и речи, [пер. с нем.], М., 1961; К о л л е н г И., Некоторый опыт Коммунистической партии Австрии (К сороклетию основания партии), «Проблемы мира и социализма», 1958, № 4; Л о н г о Л., Революционное значение борьбы за структурные реформы, «Проблемы мира и социализма», 1963, № 2; Р о ш е В., Положение во Франции и политика Французской коммунистической партии, «Коммунист», 1962, № 3; Т о л ь я т т и П., Итальянская коммунистическая партия, [пер. с итал.], М., 1959; Ф ю р н б е р г Ф р., Национализация в буржуазном обществе — позиция коммунистов, «Проблемы мира и социализма», 1960, № 7; Национализация промышленности в СССР. Сборник документов и материалов 1917—1920 гг., М., 1954; Декреты советской власти, т. 1—2, М., 1957—1959; Ардаев Г. В., Национализация в Австрии, М., 1960; Атлас М. С., Национализация банков в СССР, М., 1948; Е с ь ж е, Развитие банковских систем стран социализма, М., 1967; Б а е в с к и й Д. А., Первые социалистические преобразования в экономике России, в кн.: Победа Великой Октябрьской Социалистической революции. Сб. статей, М., 1957; В а р г а Е. С., Основные вопросы экономики и политики империализма (после второй мировой войны), 2 изд., М., 1957; Григорьян С. М., Народный сектор — основа мирной экономики Германской Демократической Республики. (1945—1955), М., 1957; В а с ю н и н М. К., Закономерность революционного преобразования капиталистической собственности на основные средства производства в общенародную, «Уч. записки Саратовск. гос. ун-та», 1959, т. 73; Банки и кредит в странах народной демократии, М., 1961; Государственная собственность в странах Западной Европы, М., 1961; Г и н д и н А. М., Как большевики овладели государственным банком, М., 1961; е г о ж е, Как большевики национализировали частные банки, М., 1962; Е ф и м о в А., А н ч и ш к и н А., Куба планирует национальную экономику, М., 1963; В и н о г р а д о в В., Вопросы теории и практики социалистической национализации промышленности, М., 1965; Мировая социалистическая система хозяйства, т. 1—4, М., 1966—67; Государственная собственность и антимонополистическая борьба в странах развитого капитализма, М., 1973.

Г. В. Ардаев. Москва,

**НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**, переход в гос. собственность отд. пром. предприятий и целых отраслей произ-ва. Н. п. осуществлялась в тех или иных масштабах почти во всех капиталистич. странах.

Национализация частных предприятий при к а п и т а л и з м е практиковалась ещё в 19 и в нач. 20 вв., часто осуществлялась в военно-стратегич. целях или для спасения важных пром. объектов от банкротства.

В период между двумя мировыми войнами огосударствление отд. предприятий было осуществлено в Великобритании, Франции, Бельгии и др. капиталистич. странах. Оно проводилось в интересах определ. капиталистич. групп и всегда сопровождалось выкупом у буржуазии средств произ-ва, переходящих в собственность гос-ва. Такая Н. п. не затрагивала капиталистич. производств. отношений, не вела к изменению социальной структуры общества, положения рабочих на национализиров. предприятиях. Лишь в правовом отношении их эксплуатация теперь осуществлялась не отд. капиталистом, а всем классом капиталистов в лице бурж. гос-ва.

В иной обстановке протекала Н. п. в ряде стран Зап. Европы после окончания 2-й мировой войны 1939—45. В политич. и экономич. ситуации того времени с требованием Н. п. настойчиво выступал рабочий класс и его авангард — коммунистич. партии. Рабочий класс боролся за Н. п., находившейся в собственности герм. монополистич. капитала и связанных с ним коллаборационистов из кругов крупной буржуазии, а также тех её отраслей, к-рые имели большое значение для восстановления разрушенной войной экономики.

В 1944—46 Н. п. (ряда её отраслей) была проведена во Франции (см. *Национализация капиталистическая*). В результате проведенных мероприятий рабочие и профсоюзы получили доступ в адм. советы национализиров. предприятий, что позволило улучшить условия труда и обеспечить частичное повышение заработной платы. Однако рабочий класс Франции в 1945—46 не смог добиться национализации всех осн. средств произ-ва и обращения; не была затронута металлургич. пром-сть, лишь частично национализированы банки

и страховые компании. Владельцы предприятий или держатели акций при национализации получали крупную компенсацию.

Острая политич. борьба развернулась в 1945—47 вокруг Н. п. в Австрии. Разгром фашистской Германии вызвал в Австрии, как и в др. странах, подъем рабочего движения. Австр. рабочие с сер. 1945 начали активно выступать за конфискацию собственности воен. преступников, за Н. п. и банков. Это стало единодушным требованием рабочего класса, с чем не могли не считаться правящие круги. В программу Социалистич. партии Австрии было включено требование о национализации. Закон о национализации в Австрии был принят парламентом в июне 1946. Однако этот закон не удовлетворял требования рабочих о национализации всех ключевых отраслей австр. пром-сти, устранении прежних владельцев от управления предприятиями, передаче управления представителям рабочих, безвозмездном характере национализации и др. Закон предусматривал национализацию крупнейших металлургич. предприятий и угольных шахт, комбината по добыче и переработке руд цветных металлов, электротехнич. монополий, нек-рых химич. и машиностроит. предприятий, ряда акц. компаний. Большинство национализированных в 1946 предприятий было собственностью герм. монополий. Австр. буржуазия, затянув принятие закона о национализации, сумела изъять из списка подлежащих национализации принадлежające ей важнейшие предприятия. Следующий закон о Н. п. австр. парламент принял в марте 1947. Он касался электроэнергетики — были национализированы электростанции мощностью св. 200 квт и распределит. сеть. В результате в Австрии возникла гос.-капиталистич. собственность.

Н. п. в Великобритании, осуществлённая лейбористским пр-вом в 1945—51, охватила угольную, энергетич. и газовую пром-сть, часть металлургич. предприятий, а также связи и транспорта. Национализировались наиболее капиталоемкие, наименее прибыльные, с устаревшим оборудованием отрасли, бремя развития к-рых монополиям было выгодно возложить на гос-во. Владельцы национализиров. предприятий получили компенсацию, к-рая фактически превышала стоимость перешедшей в распоряжение гос-ва собственности.

Вопрос о национализации чёрной металлургии вызвал серьёзные разногласия между лейбористами и консерваторами. Крупный капитал видел в национализации чёрной металлургии реальную угрозу потерять огромные барыши. Был принят законопроект о частичной национализации чёрной металлургии: национализации подлежали только 3-ды, производящие литевую сталь и чугуны. Все остальные предприятия, а среди них и наиболее крупные совр. 3-ды, оставались в руках монополий. Закон вступил в силу в 1951. В 1953 консервативное пр-во произвело *денационализацию* металлургич. пром-сти на очень выгодных для капиталистов условиях. Вторичная национализация англ. металлургич. пром-сти была проведена в 1967.

Частичная Н. п., проведённая во Франции, Австрии и Великобритании, не привела к принципиальным изменениям в социальной структуре бурж. общества. Монополистич. капиталу удалось сохранить свои позиции, придать Н. п. бурж. характер и использовать её в своих интересах. Но сам факт огосударствления части капиталистич. предприятий является объективным показателем такого обобществления произ-ва, для к-рого рамки частной собственности становятся всё более тесными.

Монополии всегда сопротивляются огосударствлению и прибегают к нему лишь при особых обстоятельствах, связанных с войной, экономич. кризисами, обострением классовой борьбы и т. п., когда нет иного пути для преодоления возникших трудностей. Во всех случаях моно-



полии стремятся ограничить меры по национализации, удержать командные высоты и не дать рабочему классу взять в свои руки управление национализированными предприятиями.

Историч. опыт показывает, что национализация собственности является важнейшим средством ликвидации отживших социальных структур. В капиталистич. странах ширится борьба трудящихся против *государственно-монополистического капитализма*. Рабочий класс Франции, Италии, Австрии, Великобритании и ряда др. стран выступает за демократизацию гос. сектора экономики, за участие представителей рабочих орг-ций в управлении произ-вом, за национализацию ключевых отраслей пром-сти.

В капиталистич. странах имеются экономич. и социальные предпосылки для борьбы за Н. п., отвечающую интересам широких нар. масс. Н. п. при капитализме, не будучи непосредственно социалистич. мероприятием, в то же время может стать важным этапом в борьбе против всепаления капитала. В случае завоевания власти рабочим классом в союзе с остальными массами трудящихся, марксизм допускает возможность при ликвидации капиталистич. собственности выкупа у буржуазии принадлежащих ей средств произ-ва.

Н. п. с о ц и а л и с т и ч е с к а я, одна из гл. закономерностей перехода от капитализма к социализму. В. И. Ленин, разрабатывая программные вопросы социалистич. революции, определил осн. пути и методы социалистич. обобществления средств произ-ва: национализация собственности крупной монополистич. буржуазии и постепенное преобразование частной собственности средних и мелких капиталистов в общественную. Важную роль в подготовке и осуществлении социалистич. Н. п. в СССР сыграла *национализация банков* и введение рабочего контроля на пром. предприятиях после Февр. революции 1917. Н. п. прошла неск. этапов в процессе своего осуществления.

1-й этап (нояб. 1917—февр. 1918) характеризовался быстрыми темпами, инициативой местных органов в проведении Н. п. Первой была национализирована 17 (30) нояб. 1917 ф-ка товарищества Ликинской мануфактуры А. В. Смирнова (Владимирская губ.). Всего с нояб. 1917 до марта 1918, по данным пром. и проф. переписи 1918, было национализировано 836 пром. предприятий. В этот период, получивший назв. «красногвардейской атаки на капитал», темпы отчуждения фабрик и заводов обгоняли темпы налаживания управления национализиров. предприятиями.

На 2-м этапе национализации (март — июнь 1918) центр тяжести экономич. и политич. работы партии был перенесён с экспроприации буржуазии на закрепление завоеванных позиций, налаживание учёта и контроля, организацию управления национализиров. пром-стью. Особенностью этого этапа Н. п. было обобществление целых отраслей пром-сти и создание условий для национализации всей крупной пром-сти. 2 мая 1918 СНК принял декрет о национализации сах. пром-сти, 20 июня — нефтяной. В мае 1918 конференция представителей национализиров. машиностроит. з-дов, в работе к-рой участвовал Ленин, приняла решение о национализации заводов трансп. машиностроения. Всего за этот период национализировано 1222 пром. предприятия.

3-й этап Н. п. (июнь 1918 — июнь 1919) характеризовался усилением организующей, руководящей роли Сов. гос-ва и его хоз. органов в проведении социалистич. национализации. К осени 1918 в руках гос-ва было сосредоточено 9542 предприятия. Вся крупная капиталистич. собственность на средства произ-ва была национализирована методом безвозмездной конфискации. По декрету Сов. пр-ва 28 июня 1918 была проведена национализация крупной пром-сти. Все предприятия, объявленные по декрету достоянием гос-ва, впредь

до особого распоряжения ВСНХ по каждому из них в отдельности, были временно оставлены в безвозмездном арендном пользовании прежних владельцев. На директоров, членов правления и др. распорядителей возлагалась ответственность перед Сов. республикой как за сохранность предприятий, так и за правильную их работу. С лета 1919 темпы Н. п. резко возросли. К гос-ву перешли не только крупные, но и средние и большая часть мелких пром. предприятий. Форсирование процесса Н. п. было вызвано необходимостью мобилизовать все наличные производств. ресурсы в период Гражд. войны 1918—20. На территориях, освобождённых от контрреволюц. сил и интервентов, восстанавливалось действие законов, связанных с Н. п.

Формы и методы перехода в результате революц. преобразований средств произ-ва в обществ. собственность определяются конкретными условиями. Ленин считал, что преобразование бурж. частной собственности в определ. условиях может быть осуществлено и мирным путём, без лишения буржуазии всех имуществ. прав и с привлечением её на службу гос-ву рабочих и крестьян.

Сов. власть не только допускала, но и практически применяла выплату возмещения прежним владельцам части стоимости изымаемых у них средств произ-ва. В декрете Совнаркома РСФСР от 18 апр. 1918 указывалось, что владельцы акций и др. ценных бумаг, своевременно зарегистрировавшие их, в случае национализации предприятий получают право на вознаграждение в тех размерах и на тех условиях, к-рые будут определены законом о национализации. В марте 1919 Сов. пр-во Латвии особым декретом установило частичную компенсацию владельцам национализированных предприятий. Аналогичные законы были приняты при национализации части средств произ-ва в Латвийской, Литовской и Эстонской Сов. Социалистич. Республиках в 1940.

Теоретически марксизм-ленинизм всегда различал отношения к крупной и мелкой частной собственности. Крупная капиталистич. собственность, в силу её нетрудового характера, должна переходить безвозмездно или в порядке выкупа в нар. достояние. Что касается собственности мелких крестьян, кустарей и ремесленников, то условия её обобществления должны быть другими. Методы экспроприации здесь недопустимы. Программы коммунистич. партий исходят из того, что переход от мелкотоварного х-ва к социализму возможен только на путях постепенного и добровольного объединения трудовой собственности мелких производителей в коллективную собственность на основе их кооперирования.

Ленин, разрабатывая основы экономич. политики Сов. власти в *переходный период от капитализма к социализму*, выявил возможность использования *государственного капитализма* в качестве одной из форм социалистич. преобразований. Он определил принципиальное отличие гос. капитализма в условиях диктатуры пролетариата от *государственно-монополистического капитализма*, противостоящего нар. интересам. Ленин считал, что в условиях, когда власть принадлежит рабочему классу, экономически гос. капитализм несравненно прогрессивнее, чем разрозненное мелкое произ-во. Гос. капитализм не только открывает перед рабочим классом возможность учиться организации крупного произ-ва, но и позволяет ему поставить произ-во на службу народу.

В ленинском плане предполагалось широко использовать для перехода к социализму след. формы гос. капитализма: концессии, сдачу в аренду национализиров. предприятий представителям буржуазии на выгодных для гос-ва условиях, создание смешанных гос.-частных предприятий. Эти формы гос. капитализма использовались в СССР, хотя в целом не получи-

ли широкого распространения. Внутр. условия развития Сов. гос-ва и междунар. обстановка ограничили возможность использования гос. капитализма для постепенного перехода от частной капиталистич. собственности на средства произ-ва к обществ. социалистич. собственности. Ленинская теория использования форм гос. капитализма и постановка его на службу всему народу после завоевания рабочим классом политич. власти имеет огромное значение для развития междунар. рабочего движения и упрочения завоеваний революции.

Опыт Сов. Союза по Н. п. был творчески использован др. социалистич. странами, где в создании обществ. собственности на средства произ-ва важную роль сыграла Н. п. путём конфискации собственности монополий, коллаборационистов, компрадорской буржуазии, а также вражеских гос-в. В результате экономич. власть крупного капитала оказалась в значит. мере подорванной, что облегчило подготовку и проведение дальнейшего обобществления средств произ-ва.

Гл. методом ликвидации капиталистич. и установления обществ. собственности в большинстве стран социализма была социалистич. Н. п. В результате, в законодате. порядке закреплялись экономич. завоевания трудящихся, осуществлённые в 1944—45 в период освобождения. Крупная буржуазия лишалась средств произ-ва, а нар. власть получала прочную экономич. базу для социалистич. преобразования всего нар. х-ва.

Темпы Н. п. в отдельных странах различались. Это было связано с конкретными условиями, в к-рых каждая страна осуществляла революц. преобразования в экономике. Н. п. не распространялась на мелкую пром-сть: было сохранено право частной собственности на нек-рые средства произ-ва. Народно-демократич. власть считала необходимым использовать частный капитал для восстановления экономики и её подъёма.

Анализ Н. п. в социалистич. странах показывает, что в этом процессе в разных странах были свои особенности. В отличие от СССР, где крупная и ср. пром-сть в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств была национализирована более или менее одновременно, в др. социалистич. странах Н. п. проводилась постепенно, с широким использованием рабочего контроля, допустимых форм гос. капитализма и др. переходных форм. Законы о Н. п. в этих странах предусматривали выплату известного возмещения собственникам предприятий.

Н. п., осуществлённая в СССР и др. социалистич. странах, стала общим программным требованием рабочего класса. С этим связано образование обществ. собственности на средства произ-ва и победа социализма во всемирном масштабе.

*Лит. см. при ст. Национализация капиталистическая.*  
В. А. Винogradov. Москва.

**НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ.** Переход частной капиталистич. собственности на средства произ-ва в общественную. Представляет собой одну из гл. закономерностей социалистич. революции, теоретически обоснованную в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, развитую применительно к совр. эпохе в программных документах коммунистич. и рабочих партий и подтверждённую опытом СССР и др. социалистич. стран.

В «Манифесте Коммунистической партии» Маркс и Энгельс показали переходящий характер бурж. общества, опровергли утверждения о «вечности» и «незыблемости» частной собственности и обосновали неизбежность замены её более прогрессивной обществ. собственностью на средства произ-ва (см. Соч., 2 изд., т. 4, с. 419—59). Они не только провозгласили гл. экономич. задачей пролетарской революции ликвидацию капиталистич. собственности, но и доказали, что этот процесс объективно подготовлен всем ходом

развития капитализма, высокой степенью обобществления произ-ва, являющегося материальной предпосылкой социализма. Уничтожение частной собственности, указывал Энгельс, «... является самым кратким и наиболее обобщающим выражением...» преобразования общества (там же, с. 330). Вместе с тем классики марксизма никогда не рассматривали Н. с. как самоцель. Маркс и Энгельс писали, что «пролетариат использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т. е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил» (там же, с. 446). В. И. Ленин развил теорию Н. с. и творчески применил её в ходе социалистич. революции в СССР.

Н. с. допускает как безвозмездное, так и за выкуп обращение частнокапиталистич. собственности в общественную. Маркс и Энгельс считали, что при определ. условиях возмещение целесообразно. Ленин подчёркивал, что Н. с. может быть осуществлена мирным путём. В период революции, писал он, сопротивление капиталистов можно сломить, национализировав собственность неск. сот. самое большее 1—2 тысяч миллионеров. «Даже и у этой горстки богачей не нужно отнимать „все“ их имущественные права, можно оставить им и собственность на многие предметы потребления, и собственность на известный, скромный доход» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 32, с. 122).

Обобществление путём Н. с. распространяется на крупную капиталистич. собственность, в то время как мелкая (собственность крестьян, ремесленников, торговцев) обобществляется путём добровольного кооперирования.

Н. с. представляет собой зависящий от конкретных историч. условий и степени сопротивления буржуазии, более или менее длит. процесс, в ходе к-рого рабочий класс и его союзники овладевают командными высотами в экономике, лишают буржуазию экономич. базы, осуществляют коренные социально-экономич. преобразования общества.

После победы Великой Окт. социалистич. революции была экспроприрована частная капиталистич. собственность и национализированы земля, недра, воды общегос. значения, леса, пром-сть, средства транспорта и связи, банки и осн. жилой фонд в городах. Н. с. привела к глубоким социальным преобразованиям. Средства произ-ва перестали быть капиталом, орудием эксплуатации человека человеком. Рабочий класс из угнетённого и эксплуатируемого класса, лишённого средств произ-ва, превратился в господств. класс, владеющий и распоряжающийся ими в интересах всего общества. В СССР политич. и хоз. руководство сосредоточено в одних руках — в руках гос-ва, являющегося субъектом права собственности на всё гос. имущество и осуществляющего руководство построением коммунизма.

Обществ. собственность порождает новые отношения между людьми, создаёт новые стимулы к труду. Меняется цель произ-ва: средства произ-ва из источника обогащения капиталистов превращаются в источник обществ. благосостояния. Анархия обществ. произ-ва, присущая капитализму, заменяется его плановой организацией. «Замена частную собственность на средства производства и обращения общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетённое человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другой» (Ленин В. И., там же, с. 149).

Опыт Н. с. в СССР был широко использован в др. социалистич. странах с учётом особенностей их конкретно историч. развития. В ходе нар.-демократич. революций национализация собственности воен. и нацистских преступников, иностр. и отечеств. монополий, крупной буржуазии — важнейшее мероприятие для подготовки социалистич. переустройства в этих странах. Н. с. лишила крупный капитал его экономич. базы, коренным образом подорвала политич. могущество буржуазии и создала предпосылки для последующего перехода к строительству социализма.

В условиях революц. переворота национализация сама по себе ещё не обеспечивает успешного строительства социализма. Для этого необходимо, чтобы социалистич. гос-во, опираясь на творч. инициативу и самодеятельность широких нар. масс, провело огромную работу по организации управления национализиров. экономикой, обучению и воспитанию трудящихся, созданию квалифициров. кадров руководителей, осуществлению централизованного, планомерного функционирования всего нар. х-ва.

Опыт СССР и др. социалистич. стран учит, что национализация только тогда носит социалистич. характер, когда она осуществляется в ряду др. коренных социалистич. преобразований, важнейшее из к-рых — взятие рабочим классом власти в свои руки.

Реформистские лидеры социал-демократии отвергают взятие власти пролетариатом как необходимое условие Н. с. После Окт. революции 1917 в России, когда среди трудящихся масс широкую популярность приобрело требование социалистич. обобществления произ-ва, они выдвинули концепцию «социализации», согласно к-рой национализация является формой непосредств. перехода от капитализма к социализму, независимо от того, в чьих руках находится гос. власть. (См. также *Национализация банков, Национализация земли, Национализация промышленности, Национализация транспорта.*)

Лит. см. при ст. *Национализация капиталистическая.* Г. Б. Арбаев. Москва.

**НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ТРАНСПОРТА**, переход в гос. собственность средств транспорта, находящихся в собственности у отд. капиталистов или частных компаний. Характер, методы и цели Н. т. определяются обществ.-политич. строем гос-ва, в к-ром она осуществляется.

Н. т. капиталистическая. С развитием крупной пром-сти, быстрым ростом городов, возросшим значением средств транспорта с сер. 19 в. началось бурное ж.-д. стр-во, требовавшее огромных капиталов. «... Необходимость превращения в государственную собственность, — писал Ф. Энгельс, — наступает прежде всего для крупных средств сообщения: почты, телеграфа и железных дорог» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 289). Когда частное капиталистич. накопление оказывалось недостаточным, гос-во поддерживало его средствами казны либо осуществляло целиком за свой счёт. «Во всех странах, за исключением Англии, правительства обогащали железнодорожные компании и покровительствовали им за счет государственной казны», — писал К. Маркс (там же, т. 34, с. 291). В ряде случаев огосударствление производилось преим. в политич., военно-стратегич. или финанс. (для увеличения доходов казны) целях. Роль Н. т., как и гос. вмешательства в экономику вообще, при доминирующей капитализме была различной в зависимости от степени развития капитализма в той или иной стране, размеров её нац. богатства, военно-стратегич. положения и особенностей политич. власти.

В Германии, Австро-Венгрии и России, где развитие капитализма значительно отставало по сравнению с др. европ. странами, а феод. отношения в сер. 19 в. были всё ещё сильны, гос-во приняло непосредств.

участие в стр-ве жел. дорог. В нач. 70-х гг. в Германии началась грюндерская горячка, и крупнейшие берлинские банки скупили огромную массу акций ж.-д. компаний. В ходе кризиса 1873 эти компании оказались на грани банкротства, и Бисмарк выдвинул проект их национализации, к-рый не был осуществлён из-за сопротивления королевств Ср. и Юж. Германии. Огосударствлению подверглась лишь ж.-д. сеть Пруссии (1878—85). В 1885 вместо 49 ж.-д. частных компаний было создано 8 ж.-д. управлений. Впоследствии пр-ва др. герм. гос-в выкупили гл. жел. дороги у частных компаний.

Оценивая обращение прусских жел. дорог в гос. собственность, Ф. Энгельс подчёркивал, что объективной экономич. необходимости в этом не было, оно вызывалось не потребностями развития производит. сил, а военно-политич. и фискальными соображениями и вело лишь к укреплению реакц. прусского гос-ва (см. там же, т. 20, с. 289). В Австро-Венгрии национализация жел. дорог в сер. 19 в. преследовала военно-стратегич. цели. Однако вскоре жел. дороги были проданы по низким ценам частным компаниям и лишь в 80-х гг. вновь выкуплены гос-вом по завышенным ценам. В 1874 гос-ву принадлежало 4,13% жел. дорог, а в 1913 уже 82,5%.

В России до 1853 ж.-д. стр-во велось гос-вом. В последующем (60—70-е гг.) ж.-д. стр-во в крупных масштабах осуществлял частный капитал. В 1881 из 22986 км магистралей в руках гос-ва находилось лишь 947,5 км. Начиная с 80-х гг. пр-во систематически выкупало жел. дороги у частных компаний. Одной из причин этого явилась неспособность транспорта справиться с перевозками во время русско-турецкой войны 1877—1878. Если в 1882 в частных руках находилось 95,9% ж.-д. сети, то в 1916 только 29%. В Великобритании ж.-д. стр-во осуществлялось гл. обр. на средства частных компаний. В США участие гос-ва проявлялось в безвозмездном предоставлении земель частным ж.-д. компаниям, к-рые с 1850 по 1871 получили от федерального пр-ва и пр-в штатов 190 млн. акров земли. Кроме того, прямая финанс. помощь гос-ва частным ж.-д. компаниям составила до 1-й мировой войны 700 млн. долл. К нач. 1-й мировой войны гос. жел. дороги составляли в Европе 48% всей ж.-д. сети, в США — 10,2%.

С переходом капитализма в стадию империализма роль гос. собственности существенно изменилась. Она превратилась в органич. составную часть системы *государственно-монополистического капитализма*. Н. т. в наибольшей степени отвечала целям подготовки и ведения войны за передел мира, поскольку обеспечивала сосредоточение управления в одних руках.

Поскольку развитие транспорта требует особенно крупных капиталовложений, а оборачиваемость капитала в этой сфере происходит медленно, рентабельность ниже, чем в обработ. пром-сти и в сфере услуг, монополии предпочитают возлагать расходы, связанные с развитием транспорта, на гос-во в подавляющем большинстве капиталистич. стран. При этом, если до 2-й мировой войны национализация (частичная или полная) касалась почти исключительно ж.-д. транспорта, а остальные отрасли транспорта лишь ставились под контроль на время воен. действий, то в послевоенный период она захватывает возд., автомобильный и мор. транспорт. Развитие гражд. авиации требовало огромных средств на стр-во аэродромов, единых систем метеорологич. и радионавигац. обслуживания, приобретение дорогостоящей техники. Такие расходы оказались не под силу частным компаниям зап.-европ. стран.

В Германии жел. дороги окончательно перешли в собственность гос-ва на основании соглашения между имперским пр-вом и землями (1920), что было закреплено Веймарской конституцией. В 1924 для управления

ими создано юридически самостоят. предприятие («Дойче райхсбангезельшафт»), функционировавшее на коммерческой основе. Сумма выкупа составила 40 296 млн. марок.

После 2-й мировой войны жел. дороги ФРГ управляются в форме публично-правовой корпорации, правление к-рой назначается пр-вом. В 1955 в руки гос-ва перешёл весь возд. транспорт ФРГ, а также значит. часть предприятий речного транспорта. Гос-во занимает решающие позиции в гор. транспорте.

В Великобритании во время 1-й мировой войны транспорт был поставлен под гос. контроль, но после окончания войны возвращён в частные руки. 1-й закон о Н. т. был принят в 1933 (о лондонском пасс. транспорте) для обеспечения нормальной работы предприятий Лондона. В 1940 в военно-стратегич. целях были национализированы заграничные линии гражд. авиации. Дальнейшая Н. т. была проведена после 2-й мировой войны. В 1946 и 1949—60 национализирован возд. транспорт, в 1947—48 — ж.-д., внутр. водные пути (99% протяжённости), мор. порты (33% пропускной способности), часть автобусного и автогрузового транспорта.

Во Франции гос-ву принадлежат жел. дороги, возд. транспорт, а также гор. транспорт Парижа.

Н. т. — выражение объективного процесса обобществления произ-ва, свидетельство того, что развитие экономики при гос.-монопольнич. капитализме достигает такой ступени, между к-рой и социалистич. обобществлением нет никаких промежуточных ступеней. Именно с учётом этой перспективы рабочий класс и все прогрессивные силы капиталистич. стран поддерживают Н. т.

Г. В. Ардаев. Москва.

Н. т. с о ц и а л и с т и ч е с к а я является составной частью революц. экономич. мероприятий победившего пролетариата, направленных на ликвидацию частнокапиталистич. собственности на средства произ-ва. В СССР она была осуществлена в 1917—18. Требование о Н. т. Коммунистич. партия выдвинула накануне Великой Окт. социалистич. революции на 6-м съезде партии 26 июля — 3 авг. (8—16 авг.) 1917. Бывшие казённые жел. дороги, составлявшие в дореволюц. России ок. 70% всей сети дорог, перешли в руки сов. гос-ва без особого правительств. акта, а на частных дорогах, так же как и в пром-сти, декретом ВЦИК от 14(27) нояб. 1917 был введён рабочий контроль. Однако управленч. верхушка жел. дорог, тесно связанная с прежним строем, встала на путь саботажа и срыва мероприятий сов. власти по организации транспорта. Преодолевая саботаж, рабочие-железнодорожники брали управление дорогами в свои руки. 18 нояб. (1 дек.) Исполком железнодорожников Самаро-Златоустовской дороги отстранил от руководства прежнюю администрацию и образовав представит. коллегию по руководству дорогой. 6(19) дек. Исполком Николаевской дороги взял управление дорогой под свой контроль. В янв.—февр. 1918 самоуправление охватило почти все быв. казённые дороги. В этом проявилось революц. творчество масс, заинтересованных в спасении транспорта от разрушения, это была вынужденная мера.

Проводя Н. т., Сов. власть преодолевала антисов. деятельность руководителей Всеросс. исполкома ж.-д. профсоюза (Викжеля). С окт. 1917 по янв. 1918 Викжель пытался захватить управление ж.-д. транспортом, противопоставив себя Сов. пр-ву. В ответ на это Совнарком обратился непосредственно к массам железнодорожников с предложением созвать съезд железнодорожников, обеспечив в нём широкое представительство ж.-д. рабочих. Этот съезд состоялся в янв. 1918. В результате развернувшейся на нём острой борьбы против прежнего меньшевистско-эсеровского руководства Викжеля, съезд избрал новый центр. орган — Всеросс. исполком железнодорожников (Викже-

дор), стоявший на платформе Сов. власти. Саботаж был полностью сломлен.

В перестройке управления транспортом важное и принципиальное значение имели ленинские декреты, изданные в февр. и марте 1918, определившие конкретные пути применения принципа демократич. централизма в руководстве транспортом. Декрет Совнаркома от 20 февр. о пределах компетенции Нар. комиссариата путей сообщения устанавливал, что единств. руководящим органом, как в отношении составления планов каких бы то ни было массовых, не исключая военных ж.-д. перевозок, так и в отношении выполнения этих планов, а в особенности непосредств. руководства движением поездов, является Нар. комиссариат путей сообщения (НКПС). Декрет предоставлял НКПС право издавать обязательные для всех учреждений, орг-ций и лиц постановления и правила.

Декрет Совнаркома 23(10) марта 1918 устанавливал порядок управления жел. дорогами, охраны их и повышения провозоспособности. Особо подчёркивалась необходимость чёткой централизации управления, единоначалия, строжайшей дисциплины труда. По декрету нарком путей сообщения получил всю полноту власти по управлению транспортом на основе единоначалия. На заседании Совнаркома В. И. Ленин выступил в защиту декрета, указав на необходимость принятия самых твёрдых мер к устранению на жел. дорогах распущенности, саботажа и взяточничества. Декрет был утверждён без изменений и опубликован в Известиях ВЦИК 26 марта 1918.

К моменту издания декрета Совнаркома о национализации крупнейших предприятий пром-сти и транспорта (28 июня 1918) большинство частных жел. дорог уже было национализировано. Согласно этому декрету национализации подлежали также все предприятия частных жел. дорог и подъездные пути пром. предприятий, как находящиеся в эксплуатации, так и строящиеся. В сент. 1918 был издан декрет о полной ликвидации частных жел. дорог.

После Окт. революции 1917 на всех предприятиях речного и мор. транспорта был установлен рабочий контроль. Однако судовладельцы, став на путь саботажа, по окончании навигации отказывались проводить ремонт судов, начали увольнять рабочих и срывать подготовку флота к предстоящей навигации. В связи с этим водники выдвинули требования национализации торг. флота. Сов. власти и здесь пришлось преодолеть анархо-синдикалистские настроения. 26 марта 1918 Совнарком заслушал доклад о положении водного транспорта и потребовал строжайшего и добросовестного исполнения всех распоряжений гос-ва.

Во время провозглашения Сов. власти значит. часть мор. торг. флота находилась вдали от портов приписки, в открытых морях. Часть мор. судов была незаконно задержана в иностр. портах пр-вами капиталистич. стран. Ещё до национализации мор. флота Совнарком декретом от 11(24) нояб. запретил продажу, заклад и сдачу в аренду росс. торг. судов иностр. подданным и учреждениям. Все сделки и передачи рус. судов за границу, совершённые в период войны, были объявлены недействительными. На заседании Совнаркома 18(31) янв. 1918 Ленин внёс предложение незамедлительно осуществить национализацию речного и мор. флота.

Декрет о национализации речного и мор. флота был издан 26 янв. (8 февр.) 1918. Общественной собственностью Сов. республики объявлялись судоходные предприятия, принадлежавшие акц. об-вам, паевым товариществам, торг. домам и единоличным крупным предприятиям и владеющие мор. и речными судами всех типов, служащими для перевозки всех грузов и пассажиров. Одновременно в декрете отмечалось, что национализации не подлежат суда для мелкого промысла, принадлежавшие мелким предприятиям, осно-

ванным на трудовых артельных началах, а также суда, принадлежавшие допманским товариществам, гор. и сел. самоуправлению, и суда спец. назначения (китобойные, рыболовные и др.), т. е. не приспособленные для перевозки грузов и пассажиров. Национализация речного и мор. флота пресекла попытки судовладельцев дезорганизовать работу флота, увести суда за границу.

Для централизованного управления флотом и судостроением 27 февр. (5 марта) 1918 при ВСНХ был создан отдел водных сообщений, преобразованный декретом Совнаркома от 23 мая 1918 в Гл. управление водного транспорта (Главвод при ВСНХ).

Н. т. явилась крупным революц. мероприятием Сов. гос-ва. Она позволила впоследствии создать единую трансп. сеть СССР: ж.-д., водных, автомобильных и возд. путей сообщения. Благодаря Н. т. в трудные годы иностр. воен. интервенции и Гражд. войны 1918—1920 транспорт выполнял большую работу по воинским перевозкам.

Н. т. в др. социалистич. странах осуществлялась в зависимости от конкретных условий революц. процесса. В отд. странах наряду с конфискацией средств транспорта применялись также частичный или полный выкуп. В Чехословакии и осн. виды транспорта были национализированы правительств. декретом от 24 окт. 1945. Н. т. была завершена в 1948. В Польше закон от 3 янв. 1946 «О принятии в собственность государства основных отраслей народного хозяйства» закрепил и юридически оформил переход транспорта в управление гос-вом, декларированный в июле 1944 в Маньчесте польск. к-та национального освобождения. В Венгрии до 2-й пол. 1947 были национализированы важнейшие трансп. предприятия, находившиеся до этого под контролем гос-ва. В 1948 были национализированы все трансп. предприятия, имеющие св. 100 чел., а также с меньшим числом рабочих, но важные для нар. х-ва. В Венгрии указом от 28 дек. 1949 о переходе в собственность гос-ва предприятий с кол-вом рабочих 10 чел. и более была завершена Н. т. В Болгарии и жел. дороги были национализированы в 1945—46, в марте 1946 по закону о конфискации незаконно приобретенного имущества в собственность гос-ва перешли предприятия транспорта, принадлежавшие фашистским элементам. В дек. 1947 Н. т. была полностью завершена. В Румынии Н. т. была осуществлена в 1948. В СРВ, КНДР и Республике Куба осн. трансп. средства также национализированы.

Г. С. Напорко. Москва.

Лит. см. при ст. *Национализация капиталистическая.*

**НАЦИОНАЛЬНАЯ БУРЖУАЗИЯ**, один из обществ. классов в развивающихся странах, владеющий средствами произ-ва и существующий за счёт эксплуатации наёмного труда как в городе, так и в деревне.

Н. б. начала формироваться в странах Азии. В Индии, напр., ещё в сер. 18 в. зародился сначала торг. и ростовщический, а затем и мелкий предпринимат. капитал. В сер. 19 в. инд. буржуазия активно участвовала в создании обрат. пром-сти страны. В др. развивающихся странах Азии Н. б. появилась позже и наибольшую роль играла на Филиппинах. В Лат. Америке становление Н. б. относится преим. к периоду нац. освобождения этих стран (19 в.). На Бл. Востоке и в Сев. Африке она начала складываться также в 19 в. Её развитие здесь насильственно сдерживалось франц. и англ. колонизаторами с помощью экономич. и внешнеэкономич. мер (особенно в Египте). Наиболее благоприятные условия для упрочения экономич. и политич. положения Н. б. в странах Бл. Востока и Сев. Африки создавались в годы мировых войн, когда возрастала потребность увеличения произ-ва колониальной продукции и одновременно ослабевали позиции иностр. капитала. В большинстве стран остальной части афр. континента условия для становления Н. б. сложились

лишь в период после 2-й мировой войны 1939—45, причём в ряде молодых гос-в процесс её формирования только начался. Исключения составляют лишь те страны, в к-рых иностр. капитал был заинтересован в развитии Н. б. (Нигерия, Гана, Берег Слоновой Кости, Сенегал, Танганьика). Здесь Н. б. стала формироваться в годы, предшествовавшие 2-й мировой войне.

В процессе становления Н. б. сталкивалась с противодействием колониальной администрации, феод. и родо-племенной верхушки, с жестокой конкуренцией со стороны иностр. капитала. Сфера её деятельности первое время ограничивалась преим. торговлей, с. х-вом и ростовщичеством. В 60—70-е гг. Н. б. всё больше проникает в пром-сть, а в ряде стран и в банковскую сферу. В странах, позднее других добившихся независимости, Н. б. менее социально дифференцирована, чем в странах, ранее добившихся политич. самостоятельности, где наблюдается одновременный процесс роста и дифференциации Н. б. (выделение мелкой, средней и крупной буржуазии).

В немногих развивающихся странах из среды Н. б. выделилась монополистич. буржуазия, а её верхушка превратилась в финанс. олигархию. В Индии в сер. 70-х гг. общие активы компаний, входящих в пром.-финанс. группу «Тата», составляли 9,7 млрд. рупий. В Лат. Америке нац. монополистич. группы сложились в Бразилии, Мексике и Чили. Эта часть Н. б. наиболее тесно связана с иностр. монополистич. капиталом и использует эту связь для выхода на мировой рынок и усиления своих экономич. позиций внутри страны. Политически же такой союз диктуется стремлением сохранить власть в своих руках, опираясь на поддержку империализма. В сер. 70-х гг., в связи с быстрым ростом доходов от нефти, вызванным энергетич. кризисом, резко возросли прибыли нац. компаний в нефтедобывающих странах Азии. Экономич. и политич. роль Н. б. в этих странах повысилась. Ряд нефтедобывающих стран «третьего мира» превратился в экспортёров капитала, к-рый направляется как в развивающиеся, так и в развитые капиталистич. страны. Лишь немногие из стран — экспортёров нефти используют вывоз капитала в целях получения доступа к совр. технике и технологии, закупки необходимого для развития нац. пром-сти сырья. Преим. капитал из этих стран вывозится в судной форме. Крупная Н. б. обычно входит в политич. блок с самыми реакц. группами общества — с феодалами и родо-племенной верхушкой, антинар. слоями армии, полиции и чиновничества.

В целом для развивающихся стран более типична и многочисленна средняя и мелкая Н. б., особенно торговая, к-рая связана с местными рынками и объективно заинтересована в развитии национальной экономики. Ср. Н. б. не способна стать ведущей экономической силой общественного развития, так как не располагает ни необходимыми для этого финанс. средствами, ни технич. званиями, ни опытом организации и управления совр. произ-вом. Она более решительно, чем крупная Н. б., настроена против иностр. капитала, в к-ром видит серьёзного конкурента, а также активно выступает за уничтожение феод. и родо-племенных отношений, торгово-экономич. развитие нац. экономики. В то же время она проявляет осторожность в своём отношении к таким кардинальным мерам, как национализация собственности иностр. монополий и пособников колонизаторов, проведение агр. реформ. Несмотря в целом на антиимпериалистич. и антифеод. ориентацию, продиктованную собств. интересами, ср. буржуазия при обострении внутр. социальных противоречий способна на союз с нац. реакцией.

Самый многочисл. слой Н. б. — мелкая буржуазия, включающая мелких предпринимателей города и деревни. В ряде стран Африки, в к-рых только создаются условия для развития частной инициативы, она —

практически единств. представитель Н. б. В тех странах, где уже сложилась ср. и крупная Н. б., мелкая буржуазия находится в подчинённом, зависимом положении. Её интересы антагонистичны интересам феодалов, и родо-племенной верхушки и иностр. капитала. Именно поэтому из всех слоёв Н. б. мелкая буржуазия настроена наиболее антиимпериалистически; в определ. ситуации она способна поддержать лозунг революц. демократии и пойти на союз с трудящимися массами и прогрессивной интеллигенцией.

В целом экономич. интересы осн. массы Н. б. противоположны интересам империалистов, пытающихся сохранить за развивающимися странами роль выгодных рынков сбыта продукции, сфер приложения капитала, источников сырья и получения прибылей. В силу этого Н. б. ещё не исчерпала до конца своей прогрессивной роли и почти повсеместно принимала и принимает участие в нац.-освободит. борьбе. Её двойств. характер начинает проявляться после завоевания политич. независимости, когда трудящиеся массы выступают за превращение в жизнь выдвинутых в ходе антиколониальной борьбы прогрессивных лозунгов. Именно в этот период Н. б. наиболее склонна к соглашательству с силами внутр. и внеш. реакции, т. е. последоват. осуществление этих лозунгов неизбежно затрагивает её политич. и экономич. интересы.

В большинстве стран Азии и Африки Н. б. не занимает сильных экономич. позиций (исключая Индию, Турцию, Филиппины, Малайзию, Ливан, Тунис и нек-рые др.). Тем не менее во мн. молодых гос-вах она стоит у власти, что объясняется недостаточной политич. зрелостью и неорганизованностью прогрессивных социальных сил. Там, где Н. б. закрепились у власти, она проводит типичную для бурж. пр-в политику, ущемляющую интересы трудящихся масс. В странах, вставших на некапиталистич. путь развития, Н. б. нередко пытается войти в сговор с внутр. силами реакции (феодалами, остатками колониальной администрации, полицейского аппарата) и империалистич. агентурой с целью изменения осуществляемой в нац. интересах социально-экономич. политики.

Лит.: Классы и классовая борьба в развивающихся странах, т. 1—3, М., 1967—68; Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы, М., 1974; Экономическая роль государства в развивающихся странах, М., 1975.

В. П. Панов. Москва.

**НАЦИОНАЛЬНОЕ БОГАТСТВО**, народное богатство, один из наиболее важных показателей экономич. мощи страны, к-рый представляет в ден. выражении всю совокупность потребительных стоимостей, накопленных обществом за весь период его производств. деятельности (по состоянию на определ. дату). При социализме рост Н. б.—основа расширенного воспроиз-ва и существенный фактор улучшения материальных условий жизни народа. При капитализме «выражение „национальное богатство“, —отмечал Ф. Энгельс,— появилось впервые благодаря стремлению либеральных экономистов к обобщениям. Пока существует частная собственность, выражение это не имеет смысла» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 1, с. 548). Поэтому бурж. политич. экономии свойствен ограничен. подход к Н. б. Она исследует лишь, каким образом создаётся богатство в рамках капиталистич. строя и как оно должно распределяться для дальнейшего обогащения капиталистов. При этом бурж. политич. экономия стремится завуалировать тот факт, что Н. б. создаётся трудящимися, а присваивается эксплуататорами.

В марксистской политич. экономии Н. б. определяется как «объективирование человеческого труда» (см. К. Маркс, там же, т. 26, ч. 3, с. 446). Важнейшая его часть — вещественное богатство, т. е. совокупность накопленных материальных ценностей. Кроме того, имеются результаты труда, к-рые не зафиксированы

в вещной форме, но тем не менее рассматриваются как богатство нации, напр. степень искусности наличного населения, производств. опыт и др. «... Если отбросить ограниченную буржуазную форму, — писал К. Маркс, — чем же иным является богатство, как не универсальностью потребностей, способностей, средств потребления, производительных сил и т. д. индивидов, созданной универсальным обменом? Чем иным является богатство, как не полным развитием господства человека над силами природы, т. е. как над силами так называемой „природы“, так и над силами его собственной природы? Чем иным является богатство, как не абсолютным выявлением творческих дарований человека...» (там же, т. 46, ч. 1, с. 476) (см. *Богатство общественное*).

Впервые Н. б. было исчислено англ. экономистом У. Петти в 1664, во Франции первая оценка Н. б. отнесена к 1789, в США — к 1805, в России — к 1864. Наиболее значит. исследования Н. б. в 20 в. за рубежом проведены Р. Голдсмитом, рассчитавшим величину Н. б. США за 1898—1948, 1905—50, 1945—58, и П. Редферном, к-рый определил объём Н. б. Великобритании за 1938—53. В 30-х гг. сов. статистик А. Л. Вайнштейн исчислил величину Н. б. России по состоянию на 1 янв. 1914, показав его распределение по отраслям х-ва и социальным группам.

В совр. сов. экономич. лит-ре под Н. б. обычно понимают запас материальных благ, созданных трудом и используемых для произ-ва и потребления, а природные богатства и рабочая сила (труд) выступают в качестве источников и условий создания Н. б. Нек-рые сов. экономисты включают в состав Н. б. естеств. ресурсы. Наконец, существует точка зрения, согласно к-рой понятие Н. б. должно охватывать и нематериальные ценности — объём науч. знаний, уровень культуры населения и т. п.

Измерение величины Н. б. в капиталистич. странах затруднено наличием «коммерческой тайны» и др. порождений частной собственности, что вынуждает применять косвенные методы определения его размеров.

В СССР статистика национального богатства использует методы прямого счёта, опирающиеся на данные инвентаризации, бухгалтерскую и статистич. отчётность. В состав Н. б. Сов. Союза включаются след. материальные блага: осн. и оборотные производств. фонды, состоящие из средств труда (машин, зданий производств. назначения и т. п.) и предметов труда, подвергшихся обработке (сырья, материалов, топлива и т. п.); непроизводств. фонды общества, к к-рым относятся жилой фонд и фонды культурно-бытового назначения, принадлежащие гос., кооп. и обществ. орг-циям; личное (потребительское) имущество населения; товарные запасы производств. предприятий и непроизводств. орг-ций; гос. резервы, в т. ч. страховые, золотой запас, запасы на нужды обороны и др.; природные ресурсы, вовлечённые в процесс произ-ва, — с.-х. угодья, леса, месторождения полезных ископаемых, гидроэнергетич. ресурсы и др. Содержание составных частей Н. б. и их уд. веса не остаются неизменными. Особенно крупные сдвиги в составе Н. б. происходят в период научно-технич. революции: быстро увеличиваются и обновляются производств. фонды, в составе непроизводств. фондов всё большую долю занимает имущество науч., уч., мед. и др. учреждений, непрерывно ускоряются темпы вовлечения природных богатств в хоз. оборот.

По данным ЦСУ СССР, Н. б. Сов. Союза (не считая стоимости земли и лесов) на кон. 1973 составляло 1,7 триллиона руб.; на кон. 1976 — более 2 триллионов руб. Из них 1347 млрд. руб. — осн. фонды, в том числе 870 млрд. руб. — осн. производств. фонды (в сопоставимых ценах 1973). Н. б. СССР больше Н. б. дореволюц. России более чем в 20 раз и имеет принципиально иную социальную структуру: в 1914 трудовому населению принадлежало 24,3% Н. б. (19,2% — сельскому и 5,1% —

гор. населению), а частнокапиталистич. сектор имел в своей собственности 55,3% Н. б. России. В Сов. Союзе всё Н. б. принадлежит трудящимся, оно учитывается и исчисляется по трём социальным формам нар. х-ва — гос. имущество, колх.-кооп. имущество, имущество населения.

Н. б. при социализме выступает как совокупность общенар., групповых и личных фондов. Его рост во многом определяется повышением эффективности обществ. произ-ва и особенно достижением наилучших сочетаний в динамике таких экономич. показателей, как норма накопления в нац. доходе и фондоотдача. Постоянное накопление обществ. богатства даёт возможность на каждом новом этапе развития решать задачи всё более крупные и масштабные.

Лит.: Вайнштейн А. Л., Народное хозяйство и народнохозяйственное накопление предреволюционной России. (Стат. исследование), М., 1960; Криченко В. Н., Национальное богатство СССР, М., 1964; Голдсмит Р. У., Национальное богатство США в послевоенный период, пер. с англ., М., 1968. Л. С. Глязер. Москва.

**НАЦИОНАЛЬНЫЕ КОМПАНИИ**, основная организац. форма деятельности нац. гос. и частного капитала в развивающихся странах. Становление нац. предпринимательства и появление первых частных Н. к. в латино-амер. странах и во мн. азиатских и относительно развитых афр. колониях произошло во 2-й пол. 19 в. Этот процесс ускорился с наступлением эпохи империализма, когда экономически слаборазвитые страны были вовлечены в мировое капиталистич. х-во. Однако господство иностр. монополистич. капитала в важнейших сферах нац. экономики и политика колониальных властей существенно ограничили деятельность Н. к. Кроме того, в нек-рых странах Азии и Африки возникновение Н. к. осложнялось деятельностью экономически более сильных иноац. торговцев и ростовщиков: арабских, индийских и особенно китайских — в странах Индокитая и Малайского архипелага, индийских и ливанских — в странах Африки. В результате образование и развитие Н. к. происходило в различных странах весьма неравномерно. Ко времени начала распада колониальной системы империализма сравнительно большее развитие Н. к. получили в отд. странах Юго-Вост. Азии, Сев. Африки и Лат. Америки. В то же время во мн. странах тропич. Африки, а также в нек-рых островных гос-вах (напр., Зап. Самоа, Мальдивские о-ва и др.) в силу сложившихся историч. условий Н. к. практически отсутствовали.

После завоевания гос. независимости мн. колониальными странами Азии и Африки и укрепления политич. самостоятельности гос-в, долгое время располагавших лишь формальным суверенитетом, условия и масштабы деятельности Н. к. существенно изменились. Характерной чертой развития предпринимательства в совр. условиях становится создание гос. сектора, приведшее к возникновению Н. к., контролируемых гос-вом. В странах, обладавших гос. независимостью, эти процессы происходили и до 2-й мировой войны 1939—45. Однако особенно широкое распространение они получили в послевоен. годы в условиях распада колониальной системы империализма. Развитие нац. предпринимательства ослабляло позиции иностр. монополий. Во мн. странах в результате национализации частной иностр. собственности, а также стр-ва новых пром. предприятий были созданы гос. Н. к. в пром-сти. В отд. развивающихся странах организованы гос. Н. к. во внеш. и внутр. торговле, а также созданы кредитно-финанс. гос. компании и корпорации. В сер. 70-х гг. активизировалась борьба развивающихся стран за экономич. самостоятельность. Во всех регионах «третьего мира» интенсивно осуществлялась частичная или полная национализация собственности иностр. монополий, усилился процесс образования Н. к.

В большинстве развивающихся стран гос. Н. к. организованы в форме акц. об-в. Весь оплаченный акц. капитал этих компаний или его осн. часть принадлежит пр-ву или гос. учреждениям, а высшие служащие назначаются соответств. мин-вами. Расширение активов гос. Н. к. осуществляется, как правило, за счёт бюджетных ассигнований в форме безвозвратного субсидирования и предоставления долгосрочных займов, а также путём «самофинансирования». В отличие от гос. ведомственных предприятий деятельность гос. Н. к. строится на основе самоокупаемости. В ряде развивающихся стран получили распространение смешанные Н. к., возникшие в результате приобретения гос-вом части акций частных Н. к.

В странах, идущих по капиталистич. пути развития, гос. инвестиции направляются в невыгодные (а часто и недоступные) для частного предпринимательства капиталоемкие отрасли с длит. сроком окупаемости капиталовложений, преим. в инфраструктуру. Поэтому лишь в отд., относительно более развитых странах, гос. Н. к. занимают значит. позиции в отраслях тяжёлой пром-сти — металлургии, машиностроении, химич. пром-сти. Так, в Индии общее количество крупнейших гос. компаний возросло с 5 в 1951 до 129 в 1975, а общий размер их капитала соответственно с 290 млн. рупий до 72,61 млрд. рупий. В 1956 гос. компании контролировали 6% всего производит. капитала акц. компаний, а в нач. 70-х гг. — св. 60%. На предприятиях Н. к., принадлежащих гос-ву, сосредоточена подавляющая часть добычи жел. руды и нефти, произ-ва чугуна и стали, станков и минеральных удобрений, мощностей по переработке нефти. Относительно высок уд. вес гос. Н. к. в общих капиталовложениях в экономику в более развитых странах Лат. Америки — Мексике, Аргентине и Бразилии. Развитие гос. сектора в странах капиталистической ориентации направлено на создание оптим. условий для деятельности частного предпринимательства, а расширение деятельности гос. Н. к. представляет один из важных процессов в формировании отношений гос.-капиталистич. собственности. О быстрых темпах становления и укрепления гос. сектора в экономике развивающихся стран свидетельствуют след. данные. Если в нач. 1950-х гг. доля гос. сектора в инвестициях составляла 25—30%, в кон. 60-х гг. — 45—55%, то в сер. 70-х гг. она превысила 60%.

Во всех развивающихся странах после завоевания независимости проводится политика стимулирования деятельности частных Н. к. Характер этой политики в значит. мере обусловлен классовой природой гос. власти, а также общей социально-экономич. ориентацией той или иной страны. В таких странах, как Алжир, Сирия, Гвинея и др., проводится курс на огранич. использование частного нац. капитала. Здесь частные Н. к. функционируют в основном в розничной торговле, в сфере обслуживания, отд. отраслях пром-сти и лишь в ряде стран и во внеш. торговле. Разрешая и поощряя в определ. границах деятельность частных Н. к., пр-ва этих стран стремятся в то же время обеспечить соответствие этой деятельности проводимой социально-экономич. политике.

В странах, идущих по капиталистич. пути развития, осуществляется политика всемерного поощрения частного нац. предпринимательства и усиления его позиций в экономике. Осн. направлением гос. регулирования деятельности частных Н. к. в этих странах: тарифно-таможенные мероприятия, осуществляемые с целью защиты молодых отраслей пром-сти и действующих в них Н. к. от иностр. конкуренции; гос. кредитование Н. к. при стр-ве и расширении подконтрольных им предприятий; предоставление Н. к., участвующим в создании новых отраслей, различных льгот в виде освобождения на длит. время от уплаты налогов, установления завышенных норм амортизации, выделения особых фон-

дов валюты для приобретения необходимых материалов и оборудования и т. д. Разносторонние протекционистские мероприятия нац. пр-в способствуют укреплению экономики и финанс. позиций частных Н. к., а также расширению сферы их деятельности.

В относительно более развитых молодых странах, недавно завоевавших нац. независимость, усилился перелив нац. гос. и частного капитала в пром-сть, особенно в новые отрасли. В результате в экономике этих стран происходит изменение соотношения сил в пользу нац. капитала. Усиление позиций Н. к. находит отражение и в падении уд. веса иностр. инвестиций в новых капиталовложениях. Эта тенденция прослеживается в ряде стран — Мексике, Пакистане, Ливане, Судане, на Филиппинах и др. Укрепление позиций гос. и частных Н. к. сопровождается также ускорением процессов концентрации и централизации произ-ва и капитала.

В экономически менее развитых странах Юго-Вост. Азии, Ср. и Вл. Востока, особенно в странах Зап., Вост. и Центр. Африки, рост частных Н. к. и расширение сферы их деятельности происходит медленнее. Определ. развитие частное нац. предпринимательство получило в таких афр. странах, как Нигерия, Гана, Сенегал, Камерун, Уганда и Кения. Однако и здесь нац. буржуазии принадлежат преим. небольшие и ср. предприятия. Большинство из них представляют собственность отд. лиц или семей и лишь нек-рые организованы в форме акц. об-в. Сферой деятельности частных Н. к. в относительно менее развитых странах являются внутр. и внеш. торговля, плантац. х-во, отд. отрасли лёгкой и пищевой пром-сти.

Во многих развивающихся странах, идущих по капиталистич. пути развития, функционирование частных Н. к., особенно мелких и средних, связано с большими трудностями. Обладая незначит. собств. ресурсами, эти компании имеют и ограничен. доступ к кредитам банков и др. финанс. учреждений как для первонач. вложений, так и для расширения своей деятельности. Преобладающую долю необходимых средств частные Н. к. получают у торговцев и ростовщиков под высокий процент. Сохраняется также сильная зависимость мелких и ср. Н. к. в области сбыта продукции от перекупщиков, торговцев-оптовиков, агентов крупных иностр. компаний. Все эти особенности экономич. положения частных Н. к., связанные с наследием колониального прошлого, неизбежно порождают глубокие противоречия между мелким и ср. нац. предпринимательством, с одной стороны, и иностр. монополиями и торгово-ростовщич. капиталом, с другой.

Особое место занимают Н. к. стран, развивающихся по некапиталистич. пути, — Алжир, Сирия, Бирмы, Конго и др. В этих странах гос. сектор занимает ключевые позиции в экономике, за гос-вом закреплено исключит. право на создание и эксплуатацию предприятий в области энергетики, транспорта и связи, а также в ведущих отраслях пром-сти. Так, в сер. 70-х гг. в Сирии на предприятиях гос. Н. к. создавалось ок. 80% всей пром. продукции, в Алжире на долю гос. сектора приходилось 90% всего пром. произ-ва. В странах этой группы возникновение и деятельность гос. Н. к. связаны с формированием нового обществ. уклада, развитие к-рого отвечает интересам широких масс трудящихся.

Лит.: Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы, М., 1974, гл. 6, 7; Зарубежный Восток и современность, т. 1—2, М., 1974; Левковский А. И., Социальная структура развивающихся стран, М., 1978; Stikker Dirk U., The role of private enterprise in investment and promotion of exports in developing countries, N. Y., 1968; U. N. Measures for Improving Performance of Public Enterprise in Developing Countries, N. Y., 1973. И. И. Болшикова, Москва.

**НАЦИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ** в капиталистических странах, различия в уровнях и структуре заработной платы, складывающиеся в разных странах; выражаются прежде всего в неодинаковом объёме жизненных средств,

которые рабочие каждой из сравниваемых стран могут приобрести на свою номинальную заработную плату. Главная причина существования Н. р. в з. п. — неодинаковая стоимость рабочей силы в разных капиталистических странах, которая зависит от: естественно и исторически сложившихся жизненных потребностей рабочих семей, издержек на подготовку и образование рабочей силы, производительности и интенсивности труда, уровня и динамики цен и тарифов, степени использования женского и детского труда, наличия резервов дешёвой рабочей силы. Т. к. эти и др. факторы с течением времени изменяются неравномерно (в соответствии с неравномерностью экономич. развития самих капиталистич. стран), то и соотношения между странами по уровням заработной платы также периодически изменяются. Большое влияние на размеры Н. р. в з. п. оказывает неодинаковая степень организованности рабочего класса и размаха его борьбы за свои права в разных странах.

Наиболее высокий в капиталистич. мире уровень заработной платы исторически сложился в США, где наличие больших пространств свободной земли отвлекало на протяжении всего 19 в. трудовые ресурсы из пром-сти в с. х-во, а это обусловило в течение длит. периода высокий спрос на рабочую силу в пром-сти. США опережали по уровню заработной платы др. промышленно развитые капиталистич. страны и в 1-й пол. 20 в. В 60—70-х гг. эта разница имеет тенденцию к уменьшению. Если в 1965 уровень среднечасовой заработной платы в обрабатывающей пром-сти (относительно уровня в США) во Франции составил 42%, в ФРГ и в Италии — 37%, в Великобритании — 36%, в Японии — 15%, то в сер. 70-х гг. во Франции — 61%, в ФРГ — св. 80%, в Италии — 67%, в Великобритании — 42%, в Японии — 46%.

Н. р. в з. п. проявляются также в структуре осн. заработной платы (доля тарифа в общем заработке, процент сдельных приработков и премиальных выплат и т. п.) и дополнительных выплат, включающих помимо осн. заработной платы различные доплаты (за сверхурочно отработанные часы, выходные и праздничные дни, оплаченные отпуска и т. п.). Относительно высокий уровень этих доплат в общих расходах на рабочую силу и их повышение в сер. 70-х гг. — наглядный результат активной борьбы рабочего класса промышленно развитых капиталистич. стран, добивающегося приведения оплаты рабочей силы в соответствие с совр. уровнем экономич. и социально-культурных потребностей трудящихся.

Поскольку соотношение между доплатами и осн. заработной платой в различных странах неодинаково, нац. уровни заработной платы не обязательно совпадают с уровнем общих издержек на оплату рабочей силы и их долей в стоимости единицы продукции.

В капиталистич. странах ведётся тщательный учёт нац. соотношений в оплате рабочей силы и доле издержек на неё в затратах на единицу продукции. Эти данные влияют на конкурентоспособность товаров различных стран на мировых рынках. В промышленно развитых капиталистич. странах происходит сокращение различий в оплате рабочей силы. Если в нач. 60-х гг. соотношение между США и Японией в издержках на рабочую силу было 10 : 1, а между США и Австрией 4 : 1, то к нач. 70-х гг. оно было уже, соответственно, 4 : 1 и 3 : 1. В 1975 эти соотношения выглядели след. образом (США = 100): ФРГ — 93%, Нидерланды — 91%, Италия — 72%, Австрия — 67%, Франция — 66%, Великобритания — 61%, Япония — 56%. Но несмотря на тенденцию к выравниванию, нац. различия в уровнях оплаты рабочей силы в бурж. гос-вах продолжают сохраняться. В нек-рых странах Азии и Африки, освободившихся от колониальной зависимости, исторически сложился низкий уровень заработной платы. Это результат многовековой зависимости этих стран от импе-



риалистич. гос-в, заботившихся лишь о получении сверхприбылей путём жесточайшей эксплуатации трудящихся. После завоевания политической независимости в развивающихся странах осуществляются программы экономич. развития, к-рые приводят к повышению уровня жизни трудящихся этих стран, а следовательно, и уровня заработной платы. Капиталистические монополии, особенно межнациональные, стремятся использовать в своих интересах Н. р. в з. п., переводя капиталы в страны с традиционно низким уровнем оплаты рабочей силы и извлекая за счёт этого колоссальные дополнит. прибыли.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; Мошеницкий М. Г., Нормирование труда и заработной платы при капитализме, М., 1971. М. Г. Мошеницкий. Москва.

**НАЦИОНАЛЬНЫЕ СЧЕТА** (national accounts, national accounting), вид балансовых построений в зарубежной статистике, представляющих собой систему взаимосвязанных показателей, к-рые характеризуют произ-во, распределение, перераспределение и использование конечного продукта и национального дохода. Системное описание процессов воспроиз-ва в целом стало объективной необходимостью в условиях гос.-монополистич. капитализма. Разработка балансовых построений за рубежом началась под влиянием кейнсианских идей о необходимости перехода от микро- к макроэкономич. исследованиям и гос. регулированию экономики с целью смягчения губительных последствий экономич. кризисов. Методология взаимосвязей показателей в Н. с. на макроэкономич. уровне была заимствована из практики бухгалтерского учёта, в которой использовались принципы двойной записи и бухгалтерских балансов.

Н. с. получили развитие на базе расчётов нац. дохода. Проблемами исчисления нац. дохода, его распределения и использования в 30-е гг. занимались бурж. экономисты А. Боули, К. Кларк, С. Кузнец, Дж. Стэмп и др. Создателями Н. с. были специалисты балансовых расчётов — Р. Стоун, Д. Дерксен, К. Грюзон, О. Аукруст, Дж. Хикс и др. Одно из первых упоминаний о Н. с. в экономич. лит-ре содержится в статьях голл. статистика Э. ван Клиффа, опубликованных в журн. «De Economist» в 1941. Широкое распространение получили Н. с. после 2-й мировой войны 1939—45. В США первая попытка их составления в офиц. статистике относится к 1947, в англ. статистике (в менее детализированном виде) — к 1946. Первые офиц. расчёты франц. Н. с. были выполнены в 1949. С 1953 в междунар. статистике начала применяться стандартная система счетов ООН.

Разработка стандартов по Н. с. сыграла положит. роль в создании и совершенствовании статистики сводных расчётов в развивающихся странах, а также в обеспечении междунар. сопоставимости по широкому кругу макроэкономических показателей. В 50-е гг. усиливается междунар. влияние баланса народного хозяйства, к-рый составляется в социалистич. странах. С 1964 баланс нар. х-ва наряду с системой Н. с. рассматривается в междунар. статистич. орг-циях (Статистич. комиссия экономич. и социального совета ООН, Европ. конференция статистиков и др.) в качестве одного из стандартов в области балансовых расчётов. К 1977 Н. с. составляются более чем в ста странах.

С точки зрения формализов. системы Н. с. представляют определ. способ упорядочения информации об экономич. операциях (transaction) — элементарных актах хоз. деятельности. Экономич. операции классифицируются по целевому направлению, объектам, видам оценки и т. д. Операции осуществляют хоз. единицы (экономич. субъекты, агенты). Различные стороны экономич. деятельности и совокупности хоз. единиц представлены в виде секторов. Как правило, в зарубеж-

ной статистике выделяют сектора: «предприятия», «домашние хозяйства», «государственные учреждения», «зарубежные страны».

Секторная группировка конкретизирует представления зарубежных экономистов о границах и структуре экономич. деятельности. В сектор «предприятия» включаются предприятия, орг-ции или учреждения, основанные на коммерч. началах, т. е. реализующие товары и услуги по ценам, покрывающим (как минимум) издержки произ-ва. В секторе «домашние хозяйства» рассматривается население как потребитель, а также некоммерч. орг-ции (профсоюзы, благотворит. об-ва, любит. спортивные ассоциации, частные некоммерч. школы, больницы, высшие уч. заведения). В сектор «государственные учреждения» включают как сам гос. аппарат (администрация, армия, полиция, работники судопроизводства), так и учреждения науки, культуры, просвещения и здравоохранения, финансируемые гос-вом. Гос-во рассматривается как самостоят. ячейка в экономич. системе, в функции к-рой (согласно взглядам бурж. социологов) входит управление, удовлетворение обществ. потребностей. Все хоз. единицы, находящиеся за пределами рассматриваемой системы, объединяются в сектор «зарубежные страны».

Для понимания структуры Н. с. важны концепции и методы оценки показателей: «отечественный» — «национальный»; «валовой» — «чистый»; «по рыночным ценам» — «по ценам производителя» (по факторной стоимости).

Разграничение понятий «отечественный» и «национальный» следующее: показатель «отечественный» отражает результаты деятельности внутр. хоз. единиц, а «национальный», кроме того, учитывает конечную внешнеэкономич. деятельность (в виде чистых факторных доходов — разница между доходами, поступающими из-за рубежа, и доходами, уходящими за рубеж). Понятия «валовой» и «чистый» отражают необходимость учёта в потоках продукта и доходов амортизации, т. е. денежного выражения потребления основного капитала. Если из объёма «валового» показателя исключить стоимость амортизации, то получим «чистый» показатель.

Разность между «рыночными ценами» и «ценами производителя» видна из следующего: если в первом случае имеются в виду фактич. цены реализации, то во втором даётся статистич. интерпретация теории «факторов произ-ва». Между обеими базами цен существует определённая зависимость: рыночная цена равна цене производителя плюс косвенные налоги минус субсидии.

Основу Н. с. составляют сводные счета: «отечественного продукта», «национального дохода», «капитальных вложений», «доходов и расходов домашних х-в», «доходов и расходов гос. учреждений», «внеш. операций». Первые 3 счета характеризуют соответственно произ-во и использование валового отечеств. продукта (gross domestic product), распределение нац. дохода, валовое отечеств. капиталобразование (gross domestic capital formation) — капитальные вложения и приток запасов и источники его финансирования — накопления, амортизация, капитальные трансферты (ден. переводы) и др. Последующие счета отражают поступление доходов и направление расходов в секторах «домашние хозяйства», «государственные учреждения», «зарубежные страны».

Связь между осн. показателями Н. с. можно представить в виде равенств: чистый отечеств. продукт по ценам производителя плюс чистые факторные доходы из-за рубежа = чистый нац. продукт по ценам производителя = нац. доход; чистый отечеств. продукт по ценам производителя плюс амортизация плюс косвенные налоги минус субсидии = валовой отечеств. продукт по рыночным ценам; валовой отечеств. продукт по рыночным ценам = расходы на частное потребление

(домашних х-в и частных некоммерч. орг-ций) плюс расходы на гос. потребление плюс валовое отечеств. капиталобразование плюс чистый экспорт; нац. доход = заработная плата рабочих и служащих плюс доходы фермеров, ремесленников, мелких торговцев, лиц свободных профессий (объединённых в подсектор «некорпорированные предприятия») плюс доходы от собственности плюс прибыль корпораций плюс др. виды доходов. Как правило, наряду со сводными счетами в Н. с. входят балансовые таблицы, расшифровывающие сводные показатели или имеющие самостоятел. значение.

Развитие Н. с. идёт как по линии интеграции разных балансовых построений (собственно Н. с., счета межотраслевого баланса, финанс. счета, баланс нац. имущества), так и по пути улучшения и детализации традиц. разделов Н. с. В первом случае делаются попытки ввести в систему Н. с. таблицы межотраслевого баланса, существовавшие ранее без органич. увязки с традиц. сводными счетами, детально разработать финанс. аспекты кругооборота продукта и нац. дохода. В финанс. счетах показаны финанс. потоки — деньги, кредит, приобретение акций и др. ценных бумаг. Финанс. потоки отделены в разрабатываемых Н. с. от т. н. «реальных» потоков, т. е. потоков продуктов и услуг. Классификации, применяемые для отражения «реальных» и финанс. потоков, отличаются друг от друга, ибо различны элементы, формирующие экономич. структуру в разрезе потребительной стоимости и стоимости.

В самой общей форме в систему Н. с. начинают вводить показатели нац. имущества, а затем и информацию по отд. секторам экономики как об активах (на начало и конец периода), так и об источниках их формирования. В целом для страны, поскольку внутр. финанс. активы и пассивы взаимно погашаются, нац. имущество определяется как сумма стоимости реальных активов (осн. и оборотный капитал, а также земля) и сальдо требований к зарубежным странам.

Второе направление в развитии нац. счетоводства состоит в дезагрегировании хоз. единиц, детализации экономич. операций и унификации классификаций, а также в разработке динамич. рядов и совершенствовании методологии исчисления показателей.

На Н. с. сказывается влияние бурж. политич. экономии, не дающей глубокого анализа структуры и взаимосвязей экономич. процессов, не раскрывающей противоречий капиталистич. экономики.

В трактовке произ-ва бурж. экономисты отождествляют материальное произ-во и сферу услуг. Такое смешение отражает внеисторич. концепцию произ-ва экономич. благ. Всякую деятельность, приносящую доход, бурж. политич. экономия апологетически трактует как производительную, то есть создающую продукт и стоимость.

Эту трактовку дополняет концепция «факторов производства», к-рая обосновывает методологию исчисления нац. дохода как суммы всех доходов (первичных и вторичных). В основе последней лежит ложная предпосылка о том, что стоимость определяется трудом и капиталом. Тем самым даётся искажённое представление не только о произ-ве, но и о распределении нац. дохода в социально-экономич. разрезе. Искажается и структура конечного использования нац. дохода: в текущих расходах «государственных учреждений» рассматриваются затраты на приобретение воен. техники и т. д. При известном прогрессе в интеграции финанс. счетов, межотраслевого баланса и Н. с. нет ещё полной информативно-методологич. увязки показателей Н. с. с показателями нац. богатства и трудовых ресурсов.

В секторной группировке хоз. единиц по функциональному признаку чётко не разграничиваются, а состав секторов чрезвычайно неоднороден в социальном отношении. Так, в секторе «предприятия» рассматрива-

ются гигантские монополии и фермерские х-ва, мелкие предприятия типа небольших лавок, ремесленных мастерских. Тем самым сглаживается процесс поглощения мелких предпринимателей и товаропроизводителей в результате конкуренции со стороны крупнейших монополий. По сектору «домашние х-ва» капиталисты не выделяются, а среди работающих по найму — не выделены крупные чиновники, управляющие предприятиями, высший инженерно-технич. персонал и др. категории служащих, имеющие крупные доходы, что затрудняет социальный анализ доходов и потребления в капиталистич. странах.

Н. с. по своему содержанию значительно уступают развёрнутой системе показателей баланса нар. х-ва. В них отсутствуют осн. экономич. группировки обществ. продукта по формам собственности, не выделены I и II подразделения, нет таких крупных разделов, как баланс труда и баланс нац. богатства.

В методологич. плане формализация экономич. операций и унификация счетов облегчают механизированную обработку статистич. информации. Н. с. в условиях отсутствия общенациональной централизованной системы учёта и статистики используются в ряде стран (США, Франция, Великобритания, ФРГ, Скандинавские страны и др.) для экономич. прогнозирования объёма и структуры произ-ва, нац. расходов, инвестиций, потребления, налогообложения и т. п.

Лит.: И в а н о в Ю. Н., Матричное описание системы национальных счетов и баланса народного хозяйства, «Вестник статистики», 1968, № 5; е г о ж е, Международные сравнения национального дохода, М., 1974; К р е л л е В., Своиные экономические расчеты, пер. с нем., М., 1964; С т о у н Р., Метод затраты — выпуск и национальные счета, пер. с англ., М., 1964; Р я б у ш к и н Т. В., Международная статистика, М., 1965; М а р ш а л ь Ж., Новые элементы французской системы национальных счетов, пер. с франц., М., 1967; И с а е в Б. Л., Интегрированные балансовые системы в анализе и планировании экономики, М., 1969; Статистика народного богатства, народного дохода и национальных счетов, [под ред. А. Л. Вайнштейна], М., 1967; Р я б у ш к и н Б. Т., Система национальных счетов в зарубежной статистике, М., 1969; А u k r u s t O., On the theory of social accounting, «The review of economic studies», 1949—50, v. 16; К r a u s W., Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung, Wiesbaden, 1961; S t o n e R., Functions and criteria of a system of social accounting, Camb., 1949; National accounting practices in sixty countries, N. Y., 1964; S t u v e l G., Systems of social accounts, Oxf., 1965; A system of national accounts (United Nations) N. Y., 1968; Comparisons of the System of national accounts and the System of balances of the national economy (United Nations), N. Y., 1977. Б. Т. Рябушкин. Москва.

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОХОД**, вновь созданная стоимость в сфере материального произ-ва или соответствующая ей часть годового совокупного обществ. продукта в натуральной форме. Н. д. — обобщающий показатель экономич. развития страны, в к-ром синтезируется уровень развития производит. сил общества, в наиболее общем виде отражаются его экономич. структура и результаты процесса расширенного воспроиз-ва за определ. период времени.

Результатом материального произ-ва в течение данного года является *совокупный общественный продукт*, или валовая продукция всех отраслей материального произ-ва. Если из стоимости валового продукта вычесть все материальные затраты, сделанные за год, т. е. расходы за счёт ранее созданных средств произ-ва — в виде амортизац. отчислений от стоимости машин, оборудования, трансп. средств, зданий и различных сооружений, стоимость потреблённого сырья, топлива и материалов, то останется вновь созданная за год стоимость, или Н. д. общества. В натурально-веществ. выражении годовой Н. д. состоит из всей массы произведённых за год предметов потребления и тех средств произ-ва, к-рые идут на производств. накопление, используются для расширения произ-ва.

Созданный Н. д. — результат приложения производит. труда в сфере материального произ-ва. Его рост в физич. выражении зависит от двух факторов: увеличения массы прилагаемого труда, т. е. роста численности работников,

занятых в материальном произ-ве, и роста производительности обществ. труда. На этапе развитого социализма последний фактор становится определяющим. К отраслям материального произ-ва, в к-рых создаётся обществ. продукт и Н. д., относятся как отрасли, в к-рых добываются или перерабатываются вещественные блага, так и отрасли, в к-рых не совершаются изменения потребительной стоимости, а осуществляется перемещение и реализация материальных благ.

Экономич. природа Н. д., его источники, принципы распределения и характер использования обусловлены способом произ-ва. Правильное понимание сущности Н. д. возможно лишь на основе науч. марксистско-ленинской теории обществ. воспроиз-ва.

До К. Маркса экономич. мысль не смогла разрешить вопрос о Н. д., поскольку он рассматривался в открыте обществ. воспроиз-ва. Англ. экономист У. Петти впервые в 1664 предпринял попытку анализа доходов капиталистич. общества и их распределения. Он составил баланс доходов и расходов населения Англии, произвёл исчисление суммы доходов и расходов страны за 1660 и 1680. При подсчёте величины Н. д. Петти исходил не из условий произ-ва, т. е. опирался не на источники образования доходов, а на их распределение. Он рассматривал Н. д. как сумму доходов всего населения, полученных с земли, домов, капиталов и за счёт трудовых затрат. Г. Кинг (1688) сделал новую попытку исчислить баланс доходов и расходов Англии. Однако он не видел различий между осн. и производными (полученными в результате перераспределения) доходами. В итоге создателями нац. богатства выступили классы, к-рые получили большие доходы. В отличие от Петти, Кинг не только исчислил сальдо доходов и расходов населения, но и определил также объём накопления.

Свой вклад в теорию Н. д. внесли *физиократы* и прежде всего Ф. Кенэ, автор знаменитой «Экономической таблицы» (1758), в к-рой впервые представлено движение обществ. продукта (одновременно и в стоимостной и натурально-веществ. форме). Однако физиократы, ошибочно считая производит. отраслью только с. х-во, закрыли себе путь для разрешения проблемы воспроиз-ва в целом.

Классики бурж. политич. экономии А. Смит и Д. Рикардо в понимании процесса воспроиз-ва сделали по существу шаг назад, полагая, что стоимость всего обществ. продукта сводится к доходам и не включает перенесённую на продукт стоимость средств произ-ва. Они не видели различия между производит. и личным потреблением. Эта концепция в экономич. науке известна под назв. *догма Смита*.

Швейц. экономист Ж. Ш. Л. де Сисмонди, так же как Смит и Рикардо, пытался решить вопрос о сущности Н. д. независимо от анализа воспроиз-ва всего обществ. капитала. Годовой обществ. продукт и Н. д. выступают у него как равные величины. Хотя Сисмонди и ратовал за активное вмешательство бурж. гос-ва в процесс распределения Н. д., он всё же, по словам В. И. Ленина, ограничился сентиментальной критикой капитализма с позиции мелкого буржуа. Что же касается представителей вульгарной политич. экономии, то они стремились доказать отсутствие эксплуатации в капиталистич. обществе и справедливость принципов распределения, основанных на естеств. законах, таких, как «широкое сотрудничество всех на благо всем». Автором т. н. теории трёх факторов произ-ва (капитал, земля, труд) выступил духовный отец вульгарной политич. экономии Ж. Б. Сей. Эту теорию разоблачил Маркс, показав, что среди названных элементов капитал и земля являются мнимыми источниками богатства и относятся к совершенно различным сферам.

Вопросам Н. д. большое внимание уделяли экономисты дореволюц. России начиная с 18 в. И. Т. Посошков в работе «Книга о скудости и богатстве» (1724) пытался

выяснить причину народной «скудости» и умножения нар. богатства. Осн. пути роста нац. богатства он видел в устранении праздности, производит. использованием всех ресурсов, рабочей силы и борьбе с излишествами. Общим условием роста богатства Посошков считал создание «прибытка» — прибавочного продукта. В 40-х гг. 19 в. В. А. Милютин первым в России дал критику взглядов вульгарных экономистов Сея и Т. Мальтуса, выступив при этом сторонником реформистских методов разрешения социальных противоречий и достижения на этой основе справедливого распределения материальных благ. Среди экономистов 1-й пол. 19 в. вопросы нац. богатства и Н. д. занимался декабрист Н. И. Тургенев, к-рый признавал осн. источником Н. д. труд. Однако причину бедственного положения масс он ошибочно искал не в сфере материального произ-ва, а в растущих расходах гос-ва. Основательной критике подверг вульгарных экономистов Н. Г. Чернышевский. Среди экономистов домарксова периода в его работах наиболее глубоко раскрыта сущность капиталистич. отношений, произ-ва и распределения нац. богатства.

Впервые Н. д. в России был исчислен в кон. 19 в. в работе В. И. Покровского «К вопросу об устойчивости активного баланса русской внешней торговли».

Науч. разрешение проблем Н. д. дано в экономич. учении марксизма-ленинизма. Вскрыв принципиальные ошибки Смита [отрицание и исключение постоянного капитала (с) из стоимости обществ. продукта и смешение личного и производит. потребления], Маркс установил два неизменных принципа в теории обществ. воспроиз-ва: 1) деление стоимости всего обществ. продукта при капитализме на постоянный капитал (с), переменный капитал (v) и прибавочную стоимость (m), и 2) деление совокупного обществ. продукта по его натуральной форме на средства произ-ва (I подразделение) и предметы потребления (II подразделение). Вопросы Н. д., как показал Маркс, необходимо рассматривать в органич. связи с процессом обществ. воспроиз-ва. Без этого не может быть раскрыта и правильно понята социально-экономич. природа Н. д., условия его образования и использования. Марксистское учение о Н. д. получило дальнейшее творч. развитие в трудах Ленина. В работе «Развитие капитализма в России» он подверг критике ошибочные взгляды Смита на обществ. воспроиз-во и Н. д., а также положения народников о невозможности реализации сверхстоимости; показал, что исследование процесса воспроиз-ва и обращения всего обществ. капитала особенно необходимо при разрешении вопроса о Н. д.

«Вопрос о „национальном доходе“ и о „национальном потреблении“ — писал Ленин, — абсолютно неразрешимый при самостоятельной постановке этого вопроса и плодивший только схоластические рассуждения, дефиниции и классификации, — оказывается вполне разрешенным, когда проанализирован процесс производства всего общественного капитала. Мало того: этот вопрос перестает существовать отдельно, когда выяснено отношение национального потребления к национальному продукту и реализация каждой отдельной части этого продукта» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 53).

Н. д. при капитализме и при социализме в своём движении последовательно проходит одни и те же стадии обществ. воспроиз-ва: 1) произ-во; 2) распределение; 3) обмен; 4) потребление (использование). На стадии произ-ва Н. д. выступает как чистая продукция всех отраслей материального произ-ва (соответственно как вновь созданная стоимость); на стадии распределения (включая и перераспределение) — в форме различных видов первичных и вторичных доходов; на стадии обмена — как совокупность товарных ресурсов (в виде средств произ-ва и предметов потребления), совершающих кругооборот. На стадии использования (потребле-

ния) реализуются конечные доходы на цели потребления и накопления. Однако закономерности движения Н. д. на различных стадиях воспроиз-ва, а также условия его образования, принципы распределения и потребления при капитализме и социализме диаметрально противоположны.

При капитализме содержание Н. д. Маркс определяет след. образом: «Валовой доход есть та часть стоимости и измеряемая ею часть валового продукта (Bruttoprodukts oder Rohprodukts), которая остается за вычетом части стоимости и измеряемой ею части всего произведенного продукта, возмещающей вложенный на производство и потребленный в нем постоянный капитал. Валовой доход равен, следовательно, заработной плате (или той части продукта, которая предназначена превратиться снова в доход рабочего) + прибыль + рента. Чистый же доход есть прибавочная стоимость, следовательно — прибавочный продукт, остающийся за вычетом заработной платы и подлежащий собой реализованную капиталом и подлежащий разделу с земельным собственником прибавочную стоимость и измеряемый ею прибавочный продукт... Если же рассматривать доход всего общества, то национальный доход состоит из заработной платы плюс прибыль, плюс рента, то есть из валового дохода» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 409, 410). Это определение относится к условиям чистого капитализма. Однако поскольку в действительности чистого капитализма как такового не бывает, к указанной величине Н. д. необходимо прибавить стоимость, созданную в течение года трудом мелких товаропроизводителей — крестьян и ремесленников.

Бурж. экономисты рассматривают движение Н. д. в отрыве от обществ. воспроиз-ва, как некую «самостоятельную», «независимую» от условий произ-ва проблему, пытаются затуманить эксплуататорскую сущность капиталистич. обществ. строя, отрицать частное присвоение и доказать общность интересов труда и капитала. Отсюда возникла «теория» усовершенствования бурж. общества, трансформируют его в гос-во «всеобщего благоденствия» (см. «Государства всеобщего благоденствия теория»). В основе бурж. «теорий» Н. д. лежит вульгарное представление о том, что капитал сам порождает прибыль, земля — ренту, а рабочим полностью оплачивается их труд. Каждый вид деятельности якобы одинаково приносит доход, каждый получатель дохода одновременно является его создателем. Соответственно путём суммирования всех доходов в масштабе страны подсчитывается совокупный объём Н. д. Поэтому бурж. экономисты включают в число отраслей х-ва, создающих Н. д., не только отрасли материального произ-ва, но и всю непродовств. сферу. При такой методике подсчёта происходит повторный счёт доходов, что ведёт к искусственному увеличению (на 20—30%) размера Н. д. В действительности Н. д. создаётся производит. трудом, затраченным в сфере материального произ-ва. Что касается отраслей, обслуживающих население, — просвещение, здравоохранение, гос. управление и оборона, то они относятся к непродовств. сфере, прямого участия в создании Н. д. не принимают. Их функционирование обеспечивается ресурсами путём перераспределения Н. д., гл. обр. через гос. бюджет. Работники непродовств. сферы, занятые общественно необходимыми и полезными для общества трудом, непосредственно не участвуя в создании Н. д., косвенно содействуют этому процессу.

При социализме впервые в истории обществ. богатство превращается в действит. богатство для всех членов общества. Н. д. выражает социалистич. производств. отношения, создаётся свободным от эксплуатации трудом работников, занятых в сфере материального произ-ва, и планомерно используется в интересах всего общества. Н. д. служит единств. источником удовлет-

ворения растущих материальных и духовных потребностей людей и постоянного расширения социалистич. произ-ва. Созданный за год Н. д. — это по существу тот экономич. эффект, к-рый получается от социалистич. произ-ва. Чем больше Н. д., тем больше у общества возможностей для подъёма нар. благосостояния и всестороннего развития социалистич. экономики. Планоной социалистич. экономике чужды кризисы и безработица. Рост эффективности произ-ва, повышение производительности труда, увеличение объёма выпуска продукции, повышение её качества, экономия материальных ресурсов — всё это способствует росту физич. объёма Н. д.

Н. д. стран социализма растёт более высокими темпами по сравнению с Н. д. развитых капиталистич. стран. Так, если Н. д. 1950 принять за 100%, то в 1976 в СССР он составил 732%, в Болгарии 926%, Венгрии 418%, ГДР 541%, Польше 635%, в Румынии вырос в 11 раз, тогда как в США — 237%, Великобритании — 190%. ФРГ — 403%, Франции — 343%. Среднегодовые темпы прироста за 1951—76 составили в СССР 8,0%, США — 3,4%, Великобритании — 2,5%, ФРГ — 5,5%, Франции — 4,9%. За 1951—76 по развитым капиталистич. странам темп прироста Н. д. составил 4,1%, по странам — членам СЭВ — 7,7%. Н. д. социалистич. стран — членов СЭВ в соответствии с принятыми планами и впредь будет расти высокими темпами. По объёму произ-ва Н. д. в расчёте на душу населения СССР в 60—70-х гг. опередил мн. капиталистич. страны Европы, но пока отстаёт от наиболее развитых стран. Однако разрыв из года в год сокращается.

Благодаря глубоким качеств. изменениям, происходящим в нар. х-ве СССР на базе науч.-технич. прогресса, всё большее значение в приросте Н. д. приобретает рост производительности труда. За его счёт в 9-й пятилетке (1971—75) было обеспечено 80% прироста Н. д.

Огромным резервом повышения эффективности произ-ва в пром-сти являются снижение материалоёмкости, экономия сырья и материалов. Снижение материалоёмкости выпущенной в СССР в 1975 продукции только на 1% было равнозначно дополнит. росту Н. д. на 5 млрд. руб. (в фактич. ценах).

При капитализме значит. часть Н. д. идёт в паразитич. потребление класса капиталистов. В социалистич. странах примерно  $\frac{3}{4}$  Н. д. составляет фонд потребления, каждый участник произ-ва получает долю из Н. д. соразмерно своему трудовому вкладу. При социализме исключается паразитич. потребление Н. д. Однако Н. д. не может полностью использоваться на личное потребление. В этом случае социалистич. общество не имело бы источников для развития нар. х-ва, для накопления и расширения произ-ва. Поэтому часть Н. д. используется как фонд накопления. Доля накопления составляет примерно  $\frac{1}{4}$  Н. д.

На этапе развитого социалистич. общества в СССР осуществляется глубокий поворот экономики к решению задач повышения благосостояния народа. Это вытекает из целей коммунистич. строительства и возросшего экономич. потенциала страны. Вместе с тем рост благосостояния народа является важнейшей экономич. предпосылкой дальнейшего подъёма нар. х-ва и развития социалистич. производств. отношений. Решение задачи значит. подъёма материального и культурного уровня жизни сов. народа в условиях развитого социализма находит своё выражение в изменении пропорций распределения Н. д. на фонд потребления и фонд накопления в пользу фонда потребления. Если в годы 8-й пятилетки (1966—70) на потребление использовалось 73% прироста Н. д., то в 9-й пятилетке св. 80%. Материальное благосостояние сов. народа растёт за счёт увеличения заработной платы рабочих и служащих и доходов колх. крестьянства, различного рода выплат и льгот из

обществ. фондов потребления, за счёт постепенного сокращения и отмены налогов с зарплаты.

В социалистич. странах накопление — не самоцель, а средство развития экономики и расширения материальной базы нар. благосостояния. Масштабы социалистич. накопления определяются с учётом прироста осн. и оборотных фондов, резервов и незавершённого произ-ва.

Сам по себе рост Н. д. ещё не показатель роста нар. благосостояния. Благосостояние отд. классов, групп населения, размеры их годовых доходов, следовательно, их доля в Н. д. страны, зависят не только от объёма и темпов ежегодного прироста Н. д., но и от того, по какому принципу он распределяется и на какие цели используется. При социализме весь Н. д. — общенар. достояние.

При определении личной доли трудящихся в Н. д. СССР кроме заработной платы следует учитывать и *общественные фонды потребления*, к-рые образуются на отд. предприятиях и за счёт ресурсов гос. бюджета. Размеры этих фондов из года в год увеличиваются. Из созданного Н. д. определ. доля направляется на нужды обороны страны. В то же время Сов. гос-во, последовательно проводя политику мира, добиваясь сокращения вооружения и разоружения, снижает уд. вес расходов на оборону в гос. бюджете. Высвобождаемые в связи с этим дополнит. ресурсы используются для созидательных целей.

При социализме отсутствуют антагонистич. противоречия между накоплением и потреблением: рост фонда накопления служит условием роста нар. потребления. Это означает, что при социализме, в отличие от капитализма, накопление становится условием подъёма жизненного уровня трудящихся. В распределении и перераспределении Н. д. активная роль принадлежит гос. бюджету, через к-рый перераспределяется более половины Н. д. СССР.

Дальнейший рост Н. д. и соответств. увеличение материальных ресурсов СССР выступают необходимым условием для создания материально-технич. базы коммунизма.

И с ч и с л е н и е Н. д. осуществляется след. методами: производственным, распределительным (или личным) и методом конечного использования.

В основе методики исчисления Н. д. СССР лежит производств. метод. По этому методу необходимо сначала определить валовую продукцию каждой отрасли материального произ-ва по формам собственности. Затем исчисляется стоимость всех материальных затрат, произведённых в процессе произ-ва (затраты сырья, материалов, топлива, электроэнергии, а также износ осн. фондов). Путём вычета из валовой продукции материальных затрат получаем величину Н. д., или чистой продукции. Сопоставлением стоимости чистой продукции каждой отрасли материального произ-ва с общим объёмом Н. д. определяется уд. вес данной отрасли в создании Н. д. Проведя такие расчёты по всем отраслям материального произ-ва, получим общую картину отраслевой структуры Н. д. страны.

Стоимость созданной за год валовой продукции состоит из 2 частей — ранее созданной и вновь созданной стоимости. Поэтому при исчислении объёма валовой продукции отд. предприятий сложением неизбежен повторный счёт. Напр., машиностроительный з-д изготовил машину, в стоимость к-рой входит стоимость металла, комплектующих деталей и узлов и т. п. Следовательно, в неё вошла стоимость, созданная на др. предприятиях. Однако, определяя объём Н. д. (применительно к предприятию — чистой продукции), необходимо исключить все элементы повторного счёта материальных производств. затрат (величину овеществлённого прошлого труда). Расчёты производятся по формуле:  $B_n - c_n = M_3$  или  $B_n - M_3 = c_n$ , где  $B_n$  —

валовая продукция,  $c_n$  — чистая продукция,  $M_3$  — материальные затраты.

По второму, распределительному, методу суммируются все первичные доходы населения, занятого в материальном произ-ве и принимавшего непосредств. участие в создании Н. д., а также первичные доходы социалистич. предприятий.

Метод конечного использования состоит в исчислении суммы непроизводств. потребления и накопления.

Н. д. исчисляется в фактич. ценах каждого года, а для изучения его в динамике — в сопоставимых (неизменных) ценах.

Лит.: Маркс К., Критика Готской программы, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; его же, Капитал, т. 3, там же, т. 25, ч. 2, гл. 49; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 1; его же, К характеристике экономического романтизма, там же, т. 2, гл. 2; его же, Государство и революция, там же, т. 33, гл. 5; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XV съезда КПСС, М., 1977; Аллахвердян Д. А., Национальный доход СССР, М., 1958; его же, Национальный доход в девятой пятилетке, М., 1973; Колганов В. В., Национальный доход, М., 1959; Хансен Э., Экономические циклы и национальный доход, пер. с англ., М., 1959; Плешевский Б. П., Распределение национального дохода в СССР, М., 1960; Ноткин А. И., Темпы и пропорции социалистического воспроизводства, М., 1961; Кириченко В. Н., Национальное богатство СССР, М., 1964; Производство, накопление, потребление, М., 1965; Кудров В. М., Статистика национального дохода США. (История, источники, методы сравнения), М., 1966; Экономическая статистика, М., 1970, с. 213—34.

Д. А. Аллахвердян. Москва. «НЕВИДИМЫЙ» ЭКСПОРТ (ИМПОРТ) («невидимые» статьи торговли, «invisibles»), операции, совершаемые данной страной в процессе обслуживания междунар. экономич. отношений, экспорта и импорта услуг, деятельности пр-в и отд. лиц.

В междунар. торговле наблюдается абс. рост и повышение уд. веса «Н.» э. (и.). К нач. 1970-х гг. «Н.» э. (и.) достиг  $\frac{2}{3}$  стоимости внеш. торговли капиталистич. мира. «Н.» э. (и.) подразделяется на услуги, доходы от зарубежных инвестиций, частные переводы ден. сумм гражданам из одной страны в другую.

Изменения в характере капиталистич. воспроиз-ва и развитие междунар. торговли способствовали расширению сферы услуг во внеш. торговле. На услуги (перевозки грузов и пассажиров, др. трансп. и портовые операции, различные виды страхования, междунар. туризм, науч.-технич. обмен и др.) приходится осн. (более  $\frac{3}{4}$ ) часть «Н.» э. (и.) в капиталистич. странах. Оборот по услугам более чем в 3 раза превышает оборот по доходам от инвестиций и в 12 раз — по частным переводам. В области трансп. услуг поступления и платежи образуются от операций по перевозке внешнеторг. грузов, междунар. перевозок пассажиров и почты, от эксплуатации мор. каналов, обслуживания судов, поездов и самолётов междунар. линий, линий связи, услуг, предоставленных иностранцам на внутр. водном транспорте в каботажном судоходстве, при ж.-д. и авиац. перевозках. Гл. статью составляют мор. перевозки.

Частные переводы, как косвенное следствие движения капитала, товаров и услуг, отражаются в платёжных балансах капиталистич. стран по статьям возврата налогов, уплаченных гражданами данной страны, др. налогов и сборов, не обусловленных договором, пенсий, ден. переводов эмигрантов, семейной помощью. Наиболее весомая статья — поступления от эмигрантов — у таких стран, как Италия, Турция, Панама, Иордания.

Различия в «Н.» э. (и.) отд. капиталистич. стран объясняются спецификой междунар. разделения труда. До 1970-х гг. в США поступления от «невидимого» экспорта превышали платежи гл. обр. за счёт поступлений от зарубежных частных капиталовложений. Ряд европ. стран добился преимуществ в экспорте отд. видов услуг: Норвегия, Швеция, Дания, Нидерланды — в судоходстве; Испания, Италия, Австрия — в туризме;

Швейцария — в туризме и особенно в банковском деле, страховании и т. д. На «невидимый» экспорт приходится более  $\frac{2}{5}$  инвалютных поступлений Великобритании.

Для большинства развивающихся стран характерно превращение «невидимого» импорта над экспортом в области торговли услугами, что связано, в частности, с выплатой дивидендов и процентов по иностр. капиталовложениям (более 6 млрд. долл.).

Лит.: Хесин Е. С., Страховые монополии и их роль в экономике и политике Англии, М., 1963; Иванов И. Д., Патентная система современного капитализма, М., 1966; Афанасьев М. А., Международный туризм, М., 1968; его же, «Невидимый экспорт» и международные отношения, М., 1971; Крамаров Э. М., Внешняя торговля продукцией морского транспорта. Невидимый экспорт и импорт, М., 1968; Крассов Г. А., Торговля услугами или эксплуатация?, М., 1971; Britain's invisible earnings, study by the committee on invisible exports, ed. by W. M. Clarke, publ. by the British national export council, L., 1967; Little A. D., Economics and tourism, Camb. (Mass.), 1967; Balance of payments yearbook (International monetary fund), v. 18—19, Wash., 1966—68. Г. А. Краснов. Москва.

**НЕГЛАСНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ**, тайные договоры, заключаемые между компаниями капиталистич. стран с целью монополизации произ-ва и торговли отд. товарами, установления монопольно высоких цен, а также удержания позиций в странах, ставших на независимый путь развития. Н. э. с. могут также служить основой для монополистич. союза, напр. *картеля*. Для маскировки Н. э. с. и оформляемых с их помощью монополистич. союзов часто используются официально действующие предпринимат. объединения, отраслевые исследоват. центры и др. орг-ции подобного типа, где вырабатывается политика цен, приёмы монополизации рынков и т. д. Н. э. с. касаются прежде всего таких вопросов, как разграничение сфер влияния и установление единых монопольно высоких цен, по к-рым участники соглашения обязуются продавать свои товары на рынке. Для поддержания этих цен соглашением ограничивается предложение товаров на рынке и соответственно объём произ-ва. В связи с этим в Н. э. с. нередко записывается пункт, предусматривающий установление для всех участников определ. доли, или *квоты*, каждого из них в произ-ве различных видов товаров. Нек-рые соглашения предусматривают согласованную политику в области изменения цен (см. *Лидерство в ценах*). Наиболее засекречиваются пункты, направленные на совместную борьбу против рабочего движения на предприятиях участников соглашения. В Н. э. с. часто подробно регламентируется организация, сторона деятельности их участников: порядок прекращения и возобновления соглашения, арбитража, предусматривающий процедуру разбирательства споров между участниками соглашения, правила приёма новых членов и др.

Примером Н. э. с. является действовавшее перед 2-й мировой войной секретное соглашение амер. оптич. фирмы «Бауш энд Ломб» и крупной герм. фирмы «Карл Цейс» по воен.-оптич. приборам. В этом соглашении указывалось, что стороны должны хранить его содержание «в строжайшем секрете по отношению к третьим лицам», по возможности ничего не сообщая о нём даже своим служащим. Участники соглашения разделили между собой весь мировой капиталистич. рынок на 2 сферы. Если поступал запрос от покупателя из страны, находившейся в чужой сфере влияния, то ему предлагали товар по сильно завышенной цене и одновременно информировали партнёра по соглашению — «владельца» сферы, к-рый немедленно направлял тому же покупателю предложение с указанием обычной цены товара. Подобные меры как метод воздержания на рынок применяются во мн. картельных соглашениях.

Н. э. с. используются монополиями для консолидации наиболее реакц. сил империализма в борьбе за сохранение своих позиций в капиталистич. мире и особенно в развивающихся странах. В частности, с их

помощью ведётся борьба против нац.-освободит. движения в странах Африки, Азии и Лат. Америки.

Лит.: Диканский М. Г., Шильдкрат В. А., Международные монополии, М., 1966; Гражданское и торговое право капиталистических государств, М., 1966.

**НЕДЕЛИМЫЕ ФОНДЫ** колхозов, всё обобществлённое и не подлежащее разделу между членами колхоза имущество: основные (производств. и непроект. производств.) фонды (включая обществ. скот) и оборотные производств. фонды. Н. ф. — это накопленное в результате хоз. деятельности колхоз. богатство. Колхоз.-кооп. собственности на средства произ-ва, воплощённая в Н. ф. колхозов, и её дальнейшее укрепление имеют первостепенное значение для совершенствования обществ. отношений в колхозах, подёма их экономики. За годы существования колхоз. строя Н. ф. колхозов выросли количественно и изменились качественно. На кон. 1977 они увеличились по сравнению с уровнем 1965 более чем в 2,3 раза и составили 99,7 млрд. руб.

Возникновение и развитие Н. ф. колхозов связано с образованием и совершенствованием коллективных форм х-ва. Первые уставы колхозов (1918—26) не предусматривали создания Н. ф. Обобществлённые в первых колхозах средства произ-ва крестьян, как правило, составляли паевые фонды колхозов. Прообразом Н. ф. можно считать инвентарный фонд, к-рый образовывался за счёт отчислений от доходов колхозов и имущества, переданного им гос-вом. Образование инвентарного фонда в колхозах было предусмотрено «Положением о социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию», утверждённым ВЦИК РСФСР (14 февр. 1919), а затем «Нормальным уставом трудовых сельскохозяйственных артелей», утверждённым Наркомземом РСФСР (19 мая 1919). В случае прекращения обществ. обработки земли инвентарный фонд не мог быть разделён между членами товарищества либо артели без особого разрешения зем. органов. Решение о создании в колхозах Н. ф. было принято в июне 1926 на 4-й сессии Всесоюзного совета с.-х. коллективов. Юридически оно было закреплено в законе «О коллективных хозяйствах» от 16 марта 1927. Всесоюзный съезд с.-х. коллективов (1928) подчеркнул особое значение Н. ф.

С переходом к массовой коллективизации и к артельной форме с.-х. произ-ва как основной процесс формирования Н. ф. ускорился: в состав Н. ф. колхозов вошло имущество ликвидированных зем. об-в, а также экспропрированное и переданное колхозам имущество кулаков. Примерный устав колхоза (1930) определял, что из стоимости обобществляемого имущества от  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$  зачисляется в Н. ф. колхоза, а остальная часть составляет паевые взносы члена артели. Устав исключал возможность возврата зачисленных в Н. ф. средств выбывшим членам артели. Примерный устав с.-х. артели 1935 подтвердил такое разграничение. Оно отражало специфику колхоз. собственности и было обусловлено кооп. характером колхозов как добровольных производств. объединений крестьян. Учитывая, что за членами колхоза сохраняется право свободного выхода из колхоза, Устав гарантировал им возврат паевого взноса. Т. о. Н. ф. обеспечивал экономич. устойчивость, нормальную производств. деятельность колхозов независимо от изменения их численного состава, способствовал созданию стабильной материально-производств. базы. В создании Н. ф. проявился процесс становления социалистич. производств. отношений в деревне, основанных на обществ. собственности на средства произ-ва и исключающих социальную дифференциацию деревни.

Деление колхоз. имущества по его стоимости на Н. ф. и паевые взносы не отражалось на использовании колхоз. средств произ-ва, поскольку возврат паевых взносов осуществлялся не в веществ. форме, а в деньгах. Н. ф.

быстро росли в результате накопления; паевые взносы изменялись в гораздо меньшей степени. В совр. условиях паевые взносы в колхозах полностью утратили своё значение, поскольку целиком сменилась веществе. форма того имущества, к-рое было обобществлено крестьянами при вступлении в колхозы. В стоимостном выражении паевые взносы в 1969 по отношению к общей сумме Н. ф. составляли лишь 0,6%. В колхозы вступали преим. дети колхозников, достигшие 16 лет, у к-рых не могло уже быть средств произ-ва, подлежащих обобществлению, что и обусловило почти полную стабильность паевых взносов. Примерный устав (1969) исключает внесение паевого взноса при вступлении в колхоз. Т. о., произошло сближение структуры обществ. фондов колхоза со структурой фондов совхозов и др. гос. с.-х. предприятий.

Согласно Примерному уставу создание обществ. фондов — обязанность каждого колхоза. Устав (п. 12) предусматривает, что для осуществления своей деятельности и дальнейшего роста обществ. х-ва колхоз создаёт, планомерно и пропорционально использует и пополняет осн. и оборотные производств. фонды. При этом подчёркивается, что отчисления на увеличение осн. и оборотных фондов обязательны. Размеры отчислений устанавливаются ежегодно самими колхозами с учётом потребности в средствах для обеспечения непрерывного роста обществ. произ-ва. Поэтому при распределении доходов должно обеспечиваться правильное сочетание накопления и потребления, постоянный рост производств., страховых и культурно-бытовых обществ. фондов, повышение жизненного уровня колхозников.

25-й съезд КПСС поставил задачу дальнейшего роста и качеств. совершенствования Н. ф. колхозов, укрепления колх. собственности и её сближения с собственностью общенародной. Планомерное использование материальных и трудовых ресурсов колхозов и в первую очередь их Н. ф., развитие межколхозной кооперации — решающее условие повышения эффективности колх. экономики и благосостояния колхозников (см. *Межколхозные предприятия, Межколхозные фонды*).

Категория Н. ф. фиксировалась также в Уставах с.-х. производств. кооперативов Болгарии, Венгрии, ГДР и Чехословакии, принятых в период 1952—64. В Уставах с.-х. кооперативов Болгарии и Румынии после 1967 эти фонды больше не упоминаются. В Примерном уставе с.-х. кооперативов Болгарии (1967) указывается, что имущество кооператива делится на осн. и оборотные средства (ст. 8), кроме того выделяется спец. фонд расширения и технич. усовершенствования (ст. 12). В Уставе с.-х. производств. кооперативов Румынии (1972) предусмотрено образование фонда развития и потребления (ст. 28). М. И. Козырь. Москва.

**НЕДОГРУЗКА ПРОИЗВОДСТВЕННОГО АППАРАТА**, явление, характерное для капиталистич. экономики, заключающееся во временном или постоянном недоиспользовании различных элементов *основного капитала*: сооружений, машин, зданий, оборудования и т. д. Уровень загрузки свидетельствует о степени соответствия физич. объёма пром. произ-ва имеющимся производств. возможностям; о тесной взаимосвязи между производств. возможностями и покупат. способностью населения. «...В конечном счете, производительное потребление (потребление средств производства) всегда связано с личным потреблением, всегда зависит от него» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4, с. 48). Н. п. а. в осн. обусловлена противоречиями капиталистич. воспроиз-ва, его диспропорциями. Чаще всего она служит материальным выражением перенаконения осн. капитала (см. *Капиталистический цикл*), свидетельствует о наступлении кризисной фазы цикла. Неполное использование производств. мощностей равнозначно частичному уничтожению стоимости капитала,

В условиях капиталистич. свободной конкуренции Н. п. а. достигала наивысшего уровня в фазах кризиса и депрессии. В эпоху империализма и особенно *общего кризиса капитализма* Н. п. а. становится хронической, более продолжительной и массовой. Она достигает большого объёма не только во время кризисов и депрессий, но и в др. фазах цикла. Н. п. а. характерна для всех капиталистич. стран. Напр., в США во время кризиса 1957—58 загрузка в обработ. пром-сти снизилась с 84 до 71%, в 1960—61—с 82 до 75%, 1974—1975—с 86 (сер. 1973) до 75% (сер. 1975). В Великобритании в 1975 бездействовало более 20% всех производств. мощностей, в ФРГ загрузка мощностей к сер. 1975 снизилась до 75%. Уменьшение загрузки производств. мощностей сопровождается сокращением объёма валового нац. продукта, пром. произ-ва и объёма частных капиталовложений.

В условиях *научно-технической революции* обновление осн. капитала происходит интенсивнее и на более высоком технич. уровне. Темпы *морального износа* орудий произ-ва ускоряются. На объём загрузки производств. мощностей в отд. отраслях оказывают влияние структурные сдвиги, вызванные науч.-технич. прогрессом. Так, периоды длит. застоя испытывали угольная и текстильная отрасли пром-сти, ж.-д. транспорт. Периодически застой наблюдался в автомоб. и сталелитейной пром-стях, в жил. стр-ве. Технич. переоснащение произ-ва происходит в конечном счёте почти во всех отраслях, но осуществляется оно крайне неравномерно, при этом неиспользуемые мощности увеличиваются. Степень загрузки производств. аппарата отражает не только соотношение между произ-вом и потреблением, но и направление в изменении объёма капиталовложений, прибылей и цен. Предприниматели, как правило, рассматривают норму загрузки производств. мощностей в 82—85% как тот предел, ниже к-рого объём инвестиций имеет тенденцию сокращаться. Высший уровень загрузки, «предпочитаемый» предпринимателями, 93—95%. Поэтому в пределах от 82 до 93—95% объём производств. капиталовложений растёт наиболее быстрыми темпами. При загрузке мощностей св. 93—95% в произ-во вовлекается менее производит., морально устаревшее оборудование, что влечёт за собой повышение издержек произ-ва и рост цен.

В период общего кризиса капитализма произошли большие изменения и в реализации стоимости производств. мощностей. Если на стадии домонополистич. капитализма Н. п. а. рассасывалась по мере физич. износа оборудования или потери его стоимости в результате снижения цен и разорения обанкротившихся предпринимателей, то в эпоху гос.-монополистич. капитализма этот процесс носит более сложный характер. Во-первых, система монопольных цен строится с учётом загрузки мощностей в 75—80%, что позволяет монополиям избежать потерь. Во-вторых, большую роль играют гос. мероприятия по стимулированию частных капиталовложений. Законодательно устанавливаются сроки службы производств. мощностей, предоставляются право ускоренного списания их стоимости (т. н. ускоренная амортизация), налоговые льготы и субсидии для внедрения новой техники. В результате возрастают внутр. средства корпораций, что в сочетании с гос. субсидиями сокращает потери предпринимателей от неиспользуемых мощностей. Во время благоприятной конъюнктуры эти мощности снова вовлекаются в произ-во, что позволяет быстро увеличить его объём. Одновременно облегчается замена морально устаревшего оборудования технически более совершенным, что особенно важно в условиях науч.-технич. прогресса, когда значительно ускоряется моральный износ. В связи с тем, что гос-во в известной степени берёт на себя риск новых инвестиций, осуществляемых монополиями, рост капиталовложений может происходить при недогрузке произ-

водств. мощностей. Напр., в сталелитейной пром-сти США в 1964—66 резко выросли затраты на обновление осн. капитала, в 1963 степень загрузки мощностей составила 68%. Эксплуатация технически более совершенного оборудования обеспечивает монополиям доп. прибыль, перекрывающую потери от неиспользования устаревшего оборудования. Проблема, однако, обостряется, когда конкурентная борьба приводит к появлению избытка технических передового оборудования в новых отраслях. Возникают изменения производств. мощностей, что сильно сокращает эффективность всего обществ. произ-ва, сдерживает его дальнейшее расширение. Реализация продукции по монополизированным ценам ограничивает покупатель. способность населения, а следовательно, и возможности как более полного использования существующих мощностей, так и их дальнейшего увеличения.

Н. п. а. — показатель стихийного развития экономики в условиях гос.-монополистич. капитализма, его несостоятельности рационально использовать производит. силы.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; Ленин В. И., Заметка к вопросу о теории рынков, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4; Будаев В. В., Воспроизводство основного капитала в США, М., 1966; Новые явления в накоплении капитала в империалистических странах, М., 1967; Политическая экономия современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 1, М., 1975, с. 290—317; Measures of productive capacity. Hearings before the Subcommittee on economics statistics of the U. S., Joint economic committee, Wash., 1962; Economic report of the president, Wash., 1976. Е. А. Лебедева. Москва.

**НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ ТЕОРИЯ**, буржуазная концепция, объясняющая экономич. кризисы перепроизводства недостаточными размерами личного потребления. Основоположник её — мелкобурж. швейц. экономист Ж. Ш. Л. де Сисмонди (19 в.). Исходя из догмы Смита, согласно к-рой стоимость совокупного обществ. продукта сводится к сумме доходов различных классов, Сисмонди полагал, что размеры рынка определяются размерами личного потребления и что сокращение последнего обуславливает невозможность реализации продукции капиталистич. общества и ведёт к появлению систематич. избыточного продукта. Факторами сокращения потребления и соответственно сужения рынка Сисмонди считал ухудшение положения рабочего класса в результате вытеснения части рабочих из произ-ва машинами, роста безработицы и понижения заработной платы, а также (он особенно это подчёркивал) разорения массы мелких производителей — крестьян и ремесленников. *Экономические кризисы* Сисмонди выводил из противоречия между произ-вом и потреблением. Он считал, что потребление не является необходимым следствием произ-ва, что, наоборот, неизбежный результат капиталистич. системы — перенасыщение рынков товарами.

Видным представителем Н. т. был нем. бурж. экономист К. И. Родбертус-Ягцеов. Утверждая, что экономич. кризисы коренятся в недостаточности потребления, он выводил эту недостаточность из неравномерного распределения нац. дохода, из падения доли заработной платы в национальном доходе. По его мнению, экономич. кризисы порождаются в конечном счёте тем, что при растущей производительности обществ. труда заработная плата трудящихся становится всё меньшей частью нац. продукта.

В 20 в. Н. т. пропагандировали нек-рые социал-демократы, в частности К. Каутский. В то время как Сисмонди понимал под недопотреблением недостаточное потребление трудящихся, Каутский распространил понятие недопотребления и на капиталистов, ссылаясь на то, что стремление ко всё большему накоплению капитала заставляет их ограничивать своё личное потребление. После 1-й мировой войны 1914—18 ревностным проповедником Н. т. выступил также нем. социал-демократ Тарнов. Выводя экономич. кризисы из недо-

потребления, он отрицал их неизбежность при капитализме. Тарнов утверждал, что капиталисты в состоянии предотвратить кризисы перепроиз-ва путём повышения заработной платы и тем самым кривости потребление в соответствии с размерами произ-ва.

Критика Н. т. была дана В. И. Лениным, вскрывшим её социально-экономич. корни. Н. т. несостоятельна прежде всего в методологич. отношении, т. к. она исходит из ошибочного понимания роли произ-ва в экономич. жизни общества и выдвигает на первый план др. экономич. процессы — потребление и распределение, к-рые сами обусловлены характером произ-ва. Совершенно несостоятельны попытки нек-рых социал-демократов выдать Н. т. за марксистскую теорию кризисов. «Две теории кризисов, — указывал Ленин, — ... дают им совершенно различные объяснения. Первая теория объясняет их противоречием между производством и потреблением рабочего класса, вторая — противоречием между общественным характером производства и частным характером присвоения. Первая, след., видит корень явления в не производстве...; вторая — именно в условиях производства» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 159). Поэтому марксистско-ленинская теория считает кризисы неизбежными и неустраняемыми в рамках капиталистич. способа произ-ва.

Н. т. не соответствует историч. действительности и опровергается фактами. Если бы причиной экономич. кризисов являлось недопотребление, то кризисы имели бы место во всех обществ.-экономич. формациях, в к-рых существуют антагонистич. классы (при рабовладении, феодализме), поскольку недопотребление трудящихся масс свойственно всем этим формациям. Однако в действительности кризисы перепроиз-ва присущи только капитализму.

Несостоятельность Н. т., однако, не означает, что само явление недопотребления отсутствует или что оно не имеет существ. значения. При капиталистич. способе произ-ва потребление рабочего класса ограничено узкими рамками оплаты труда, к-рая, как правило, ниже стоимости рабочей силы. Капитализму присуще противоречие между тенденцией капиталистич. произ-ва к безграничному расширению и ограниченностью платёжеспособного спроса трудящихся масс. Но само это противоречие — не первопричина экономич. кризисов, а одно из гл. проявлений осн. противоречия капиталистич. способа произ-ва — между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения произведённых продуктов. Именно это осн. противоречие порождает кризисы перепроиз-ва, к-рые неустраняемы в рамках капитализма и ликвидируются только в результате перехода от капитализма к социализму.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, ч. 1, гл. 15, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1; Ленин В. И., К характеристике экономического романтизма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; Каутский К., Теория кризисов, пер. с нем., М., 1923; Родбертус К., Экономические сочинения, [пер. с нем.], [Л.], 1936; Сисмонди Ж., Новые начала политической экономии..., т. 1, [пер. с франц.], М., 1937.

**НЕИЗМЕННЫЕ ЦЕНЫ**, постоянные цены, взятые за определ. период или на определ. дату и применяемые в социалистич. экономике для соизмерения данных о динамике физич. объёма и темпов роста произ-ва продукции, товарооборота, совокупного обществ. продукта и нац. дохода, исчисленных в стоимостном выражении за разные периоды. Необходимость применения Н. ц. для планирования и учёта продукции вызывается тем, что уровень действующих (фактических) цен за разные годы может быть неодинаков и сопоставление, в условиях меняющихся цен, напр. объёма валовой продукции за ряд лет, исчисленного в текущих ценах, не даёт правильного представления о его динамике. Оценка продукции в Н. ц. обеспечивает сопоставимость данных за ряд лет как для предприятий и отраслей, так и в масштабе всего нар. х-ва. В ка-



честве Н. ц. могут быть использованы и текущие цены, но в этом случае данные за предыдущие годы, выраженные в ранее действовавших ценах, должны быть пересчитаны в текущие цены. Разновидностью Н. ц. является *базисная цена*, принимаемая в статистике за основу при исчислении индексов. Иногда Н. ц. называют сопоставимыми или твёрдыми ценами.

В планировании и учёте продукции пром-сти СССР использовались неск. видов Н. ц. После установления Сов. власти в период «военного коммунизма» довоенные цены 1912 применялись в качестве неизменных. В основу их были положены оптовые цены фабрично-заводской пром-сти Европ. части России 1910—12. Применение цен 1912 давало возможность сопоставлять их с данными о валовой продукции пром-сти дореволюц. России и следить за восстановлением нар. х-ва страны до довоенного уровня; в горной пром-сти использовались цены 1911; в с. х-ве — цены 1912/13. По окончании восстановит. периода с появлением в пром-сти большого кол-ва новых изделий, особенно в машиностроении, электротехнике, химии и др. быстро развивающихся отраслях, состав продукции к-рых отличался от довоенного, возникли трудности в использовании «довоенных» цен для анализа динамики продукции. Поэтому в 1928 оценка продукции в твёрдых «довоенных» ценах была заменена системой неподвижных средних Н. ц. 1926/27. Эти цены применялись для планирования и учёта валовой продукции гос. пром-сти, с. х-ва, валового обществ. продукта и нац. дохода СССР до 1950. В 1950—55 продукция пром-сти оценивалась в оптовых ценах предприятий (без *налога с оборота*) на 1 янв. 1952; с 1956—1967 (июнь) — в ценах на 1 июля 1955. Они служили масштабом измерения объёма выпуска пром. продукции. С июля 1967 в пром-сти применяются оптовые цены предприятий на 1 июля 1967.

В с. х-ве в качестве Н. ц. используются среднегодовые цены: в период 1950—56 объём и индексы валовой продукции с. х-ва определялись в ценах 1951; 1956—1958 — в ценах 1956; в 1958—65 — в ценах 1958; с 1966 применялись цены с.-х. продукции на 1965; с 1976 — ср. цена с.-х. продукции на 1973.

В стр-ве для оценки объёма капитальных вложений и строит.-монтажных работ применяются сопоставимые сметные цены на определ. дату. Так, капитальные затраты измерялись сметными ценами 1936, 1945, 1955, на совр. этапе — ценами на 1 янв. 1969. При сопоставлении темпов роста валового обществ. продукта и нац. дохода применялись цены 1951 в 1951—55; цены 1956 в 1956—58; цены 1958 в 1959—65; с 1966 использовались Н. ц. 1965. С 1976 в планировании и учёте в качестве сопоставимых цен применяются цены и тарифы на 1 янв. 1975.

Темпы роста валовой продукции за длит. периоды, в течение к-рых применялись различные Н. ц., исчисляются в статистике ценным методом, т. е. путём перемножения темпов роста за отд. периоды, в течение к-рых применялись единые цены. В др. социалистич. странах в планировании и статистике также применяются Н. ц., но с иной, чем в СССР, периодизацией.

Г. И. Кабко. Москва.

**НЕЙМАН** (Neumann) Джон (Янош) фон (28.12.1903—8.2.1957), американский математик, физик и кибернетик, чл. Нац. АН США (1937), академий Перу, Италии и Нидерландов. Образование получил в ун-тах Берлина, Цюриха и Будапешта. В 1927—29 приват-доцент Берлинского, а в 1929—30 — Гамбургского ун-тов. С 1930 жил и работал в США. В 1930—33 преподавал в Принстонском ун-те, с 1933 проф. перспективных исследований там же.

В годы 2-й мировой войны 1939—45 Н. участвовал в работах по созданию атомной бомбы. С 1954 чл. комиссии по атомной энергии. Автор св. 120 работ. Осн. науч. работы посвящены функциональному анализу и

его приложениям к вопросам классич. и квантовой механики. Н. принадлежат также исследования по математич. логике и по теории топологич. групп. В последние годы жизни работал в области теории игр, теории автоматов, внёс большой вклад в создание первых электронно-вычислит. машин. В области экономич. науки занимался проблемами экономич. роста (см. *Неймана модель*), к-рые он пытался решить с позиций теории игр. Чл. мн. науч. об-в. Награждён премиями А. Эйнштейна и Э. Ферми.

С о ч.: Collected works, v. 1—6, Oxf., 1961—64; в рус. пер.— Математические основы квантовой механики, М., 1964; Теория игр и экономическое поведение, М., 1970 (совм. с О. Моргенштерном); Теория самовоспроизводящихся автоматов, М., 1971.

Г. Г. Абрамишвили. Москва.

**НЕЙМАНА МОДЭЛЬ**, модель, предназначенная для нахождения максимально возможного темпа роста экономической системы, а также пропорций и цен, соответствующих этому темпу; простейшая *модель расширяющейся экономики*. Предложена Дж. фон Нейманом в 1937. Н. м. задаётся двумя неотрицат. матрицами  $A$  и  $B$  порядка  $m \times n$ . Матрица  $A = (a_{ij})$  наз. матрицей затрат;  $B = (b_{ij})$  — матрицей выпуска. Коэфф.  $a_{ij}$  показывает величину затрат продукта или фактора  $i$  в производств. способе  $j$ , коэфф.  $b_{ij}$  — выпуск продукта  $i$  по способу  $j$  при единичной интенсивности его использования. Осн. недостаток модели — неучёт внеш. факторов, ограничивающих рост экономики (гл. обр. невозпроизводимых ресурсов).

Макс. технологич. темп роста экономики определяется по формуле:

$$\alpha = \max_{x \geq 0} \min_i \left( \frac{\sum_{j=1}^n x_j b_{ij}}{\sum_{j=1}^n x_j a_{ij}} \right).$$

Здесь  $x = x_1, \dots, x_n$  — вектор интенсивностей производств. способов, а  $\min$  берётся по всем  $i$ , для к-рых знаменатель отличен от нуля. Темп роста  $\alpha$  и вектор интенсивностей  $x$ , на к-ром достигается макс, наз. неймановским,  $S$  неймановским темпом связываются неймановские цены всех продуктов и факторов  $p = (p_1, \dots, p_m) \neq 0$ , определяемые соотношениями:

$$\sum_{ij} \bar{x}_j b_{ij} p_i - \alpha \sum_{ij} \bar{x}_j a_{ij} p_i = 0 \geq \sum_i b_{ij} p_i - \alpha \sum_i a_{ij} p_i$$

для всех способов  $j = 1, 2, \dots, n$ .

Отличит. свойством неймановских интенсивностей и цен является то, что они дают возможность описать оптим. траекторию роста и соответствующую ей оптим. траекторию цен.

Лит.: Гейл Д., Теория линейных моделей экономики, пер. с англ., М., 1963; Моришима М., Равновесие, устойчивость, рост, пер. с англ., М., 1972; Макаров В. Л., Рубин В. А. М., Математическая теория экономической динамики и равновесия, М., 1973. В. Л. Макаров. Новосибирск.

**НЕЙТРАЛЬНОГО ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА ТЕОРИЯ**, концепция, характеризующая определ. тип технич. прогресса с точки зрения его влияния на осн. пропорции обществ. воспроиз-ва. В бурж. политич. экономии существуют 2 разновидности Н. т. п. т. Согласно первой (технологической) технич. прогресс считается нейтральным, если накопление капитала и рост продукции осуществляются одинаковыми темпами, т. е. в случае постоянной капиталоемкости. Нейтральному технич. прогрессу, в соответствии с этой разновидностью Н. т. п. т., противостоят капиталоемкий и капиталосберегающий типы технич. прогресса. Капиталоемкий тип предполагает более быстрый рост капиталовооружённости по сравнению с ростом производительности труда, т. е. повышение капиталоемкости произ-ва; капиталосберегающий — более быстрый рост

производительности труда по сравнению с ростом капиталовооружённости, т. е. снижение капиталоемкости. В бурж. моделях экономич. роста нейтральный технич. прогресс является условием динамич. равновесия (модели Р. Харрода, Н. Калдора, Е. Домара). Статистич. исследования типов технич. прогресса, проведённые бурж. экономистами, вскрыли важные закономерности в движении капиталоемкости за длит. период времени. В экономике США, напр., до 20-х гг. 20 в. преобладал капиталоемкий тип технич. прогресса, позднее технич. прогресс получил по преимуществу капиталосберегающий характер. По данным амер. экономиста С. Кузнеця, отношение капитал—продукт увеличилось с 3,6 в 1869—78 до 3,9 в 1909—18, а затем снизилось до 2,9 в 1949—55 (в ценах 1929). Мн. сторонники Н. т. п. т. полагают, что нейтральный технич. прогресс в действительности проявляется как длит. тенденция, пробивающая себе путь через периоды капиталоемкого и капиталосберегающего типов технич. прогресса.

Вторая разновидность Н. т. п. т. связана с теорией предельной производительности (см. *Производительности теории*). Согласно этой разновидности Н. т. п. т. критерием нейтрального технич. прогресса является постоянство распределения дохода между производств. факторами — трудом и капиталом. Комбинация факторов для произ-ва одного и того же кол-ва продукции зависит только от их относит. цен, но не зависит от технич. прогресса, поскольку последний увеличивает предельные эффективности факторов произ-ва в одинаковой мере. Нейтральное технич. прогрессу в этой его интерпретации противостоит трудоиспользующий и капиталоемкий ненейтральный технич. прогресс. Если предельная производительность труда повышается в большей степени, чем предельная производительность капитала, то технич. прогресс носит трудоиспользующий характер. В таком случае в произ-ве того же кол-ва продукта «вклад» труда увеличится и его доля в нац. доходе повысится. Если, наоборот, быстрее растёт предельная производительность капитала, то технич. прогресс имеет капиталоемкий характер. При этом «вклад» капитала и его доля в нац. доходе будет повышаться. При всей ложности исходных предпосылок теории предельной производительности ряд её категорий имеет реальное технико-экономич. значение. В частности, вторая разновидность Н. т. п. т. играет важную роль при анализе проблемы взаимозаменяемости производств. факторов (т. н. эластичности субституции). Кроме того, при построении производств. функций она предлагает конкретный методологич. подход для решения проблемы количеств. оценки роли технич. прогресса как самостоят. источника экономич. роста. Так, согласно мн. исследованиям, опирающимся на эту разновидность Н. т. п. т., в развитых капиталистич. странах после 2-й мировой войны 1939—45 от 60 до 80% ежегодного прироста продукции обеспечивалось технич. прогрессом.

И. М. Осадчая. Москва.

**НЕКАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ**, специфич. революц. процесс создания политич., материально-производств., социально-экономич. условий для перехода к социалистич. развитию в условиях экономич. и социальной отсталости, свойственной мн. быв. колониальным и полуколониальным странам. Позволяет осуществлять социалистич. преобразования, минуя капиталистич. стадию развития.

Идея возможности перехода отсталых стран к социализму, минуя капитализм, была выдвинута впервые К. Марксом и Ф. Энгельсом. В «Послесловии к работе „О социальном вопросе в России“» Энгельс отмечал, что когда победит социалистич. революция в промышленно развитых странах, «...отсталые страны увидят на этом примере, „как это делается“, как ... встать на путь такого сокращенного процесса развития» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 22, с. 446).

В. И. Ленин в своих трудах развил вопрос о Н. п. р. Выступая на 2-м конгрессе Коминтерна (1920) с докладом комиссии по нац. и колониальным вопросам, он говорил, что нельзя признать правильным утверждение, будто капиталистич. стадия развития неизбежна для отсталых народов, в среде к-рых замечается движение по пути прогресса. «...Неправильно полагать, что капиталистическая стадия развития неизбежна для отсталых народностей» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 41, с. 246).

Непременным условием Н. п. р. классики марксизма-ленинизма считали предварит. победу пролетарской революции в метрополии и помощь победившего пролетариата промышленно развитых стран крест. массам отсталых народов. После победы Великой Окт. социалистич. революции и образования первого в мире социалистич. гос-ва возможность перехода на Н. п. р. для колониальных и зависимых стран перестали быть связанными исключительно с победой пролетариата в метрополии. В новых историч. условиях руководство нац.-освободит. движением может осуществляться прогрессивными демократич. силами страны при широкой и всесторонней поддержке со стороны стран социализма и мирового рабочего движения. В тезисах 6-го конгресса Коминтерна (1928) указывалось, что союз с СССР и революц. пролетариатом империалистич. стран создаёт для трудящихся нар. масс колониальных и полуколониальных стран возможность самостоятельного, свободного экономич. и культурного развития, минуя стадию господства капиталистич. строя. Кризис мировой системы капитализма и возникновение СССР обеспечивают наличие объективной возможности Н. п. р. отсталых колоний.

Рассматривая нац.-освободит. движение как составную часть мирового революц. процесса, победивший пролетариат считает своим долгом прийти на помощь трудящимся отсталых стран. «... С помощью пролетариата передовых стран,— говорил В. И. Ленин,— отсталые страны могут перейти к советскому строю и через определенные ступени развития — к коммунизму, минуя капиталистическую стадию развития» (там же, с. 246).

Процесс некапиталистич. развития — это этап перехода от докапиталистич. отношений к социализму, минуя стадию зрелого капитализма, этап перерастания нац.-освободит. революции в социалистическую в тех странах, где ещё не созрели условия для диктатуры пролетариата. Содержание этого этапа — радикальные преобразования всех сторон обществ. жизни с учётом социалистич. перспективы под руководством нац. фронта прогрессивных революц.-демократич. сил, стоящих на позициях последоват. антиимпериализма и союза с мировым социалистич. содружеством. В области политики происходит консолидация сил прогресса и демократии. Трудящиеся массы широко привлекаются к участию в управлении гос-вом. В нек-рых странах создаются революц. нар.-демократич. партии, руководствующиеся в своей деятельности марксистско-ленинской теорией. Экономич. мероприятия направлены на ломку феод. отношений, ликвидацию господства иностр. капитала, создание гос. сектора с тенденцией на превращение его в будущем в гл. элемент социалистич. уклада, осуществление политики индустриализации. В ходе развёртывания и углубления революции характер преобразования становится всё более радикальным. Поскольку некапиталистич. развитие развивающихся стран Африки и Азии имеет своей конечной целью строительство социалистич. общества, в сов. и зарубежной печати наряду с термином «некапиталистический путь развития» всё шире используется термин «социалистическая ориентация», а страны, избравшие Н. п. р., называются странами социалистич. ориентации. Переход на некапиталистич. путь не может про-

ходить самотёком. Он обеспечивается «... борьбой рабочего класса, народных масс, общедемократического движения...» (Программа КПСС, 1976, с. 49).

Идея некапиталистич. развития нашла своё конкретное воплощение в практике перехода к социализму ранее отсталых народов России в рамках нового, социалистич. гос-ва. Последовательно осуществлялся ленинское учение о Н. п. р., народы Узбекистана, Казахстана, Таджикистана, Туркменистана, Киргизии и нек-рых др. быв. окраин царской России за годы Сов. власти проделали путь, к-рый мог бы измеряться веками. Быстрый прогресс этих народов стал возможен лишь благодаря социалистич. обществ. строю, помощи победившего рус. пролетариата. В результате процесса выравнивания уровней развития сов. республик все народы СССР получили возможность одновременно прийти к победе социалистич. отношений и вступить на путь развёрнутого коммунистич. строительства.

Показателен опыт некапиталистич. развития МНР. До победы Народной революции (1921) Монголия представляла собой одну из самых отсталых стран Азии. Основу и практически единств. отрасль её экономики составляло экстенсивное кочевое скотоводство. Х-во крепостных аратов-скотоводов, жестоко эксплуатирувавшихся феодалами, носило ярко выраженный натуральный характер. Товарно-ден. отношения были развиты слабо, внеш. и внутр. торговля находилась в руках иностр. торг.-ростовщич. капитала.

Монг. нар. революция коренным образом изменила положение. Будучи по своему характеру антиимпериалистической, антифеодальной, она решала задачу ликвидации феодализма, демократизации обществ. и политич. жизни, построения социалистич. общества. Выражая общие закономерности движения народов к социализму, эта революция имела и свои специфич. особенности, обусловленные господством докапиталистич. отношений и отсутствием нац. буржуазии и рабочего класса. В этих условиях движущей силой стало революц. крестьянство (руководимое Монг. нар.-революц. партией), опирающееся на союз и помощь победившего пролетариата СССР. Первые мероприятия нар.-революц. пр-ва — отмена крепостничества, национализация земли, экспроприация скота и др. имущества у феодалов и монастырей — положили начало ликвидации феод.-крепостнич. отношений. Одновременно в стране начал складываться социалистич. сектор. Индустриализация проходила при отсутствии нац. пролетариата. В 1959 было завершено кооперирование крест. х-в. Социалистич. производств. отношения победили во всём нар. х-ве, что привело к образованию единой социалистич. экономики. Междунар. социалистич. разделение труда позволило МНР сосредоточить усилия и средства на жизненно важных для нар. х-ва отраслях произ-ва. Одновременно с экономич. развитием страны повышался материальный и культурный уровень жизни монг. народа.

Историч. опыт развития народов Сов. Востока и МНР по пути к социализму имеет важное междунар. значение. Он показывает, что даже самые отсталые в экономич. отношении народы, идя по Н. п. р., могут решить свои политич., экономич. и социальные задачи, ликвидировать тяжёлое наследие колониализма и создать экономич. развитые и независимые гос-ва. Н. п. р. наглядно продемонстрировал не только чисто экономич. преимущества, но и создал условия для разрешения нац. вопроса, осуществления культурной революции. «Под воздействием революционных условий нашего времени возникли своеобразные формы прогрессивного общественного развития освободившихся стран, возросла роль революционно-демократических сил. Некоторые молодые государства вступили на некапиталистический путь — путь, который обеспечивает возможность ликвидации отсталости, унаследованной от колониального

прошлого, и создания условий для перехода к социалистическому развитию. Социалистическая ориентация в этих странах пробивает себе дорогу, преодолевая большие трудности и испытания. Эти государства ведут решительную борьбу против империализма и неоколониализма» (Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969, с. 312—13).

На первом этапе общего кризиса капитализма, т. е. после победы Окт. революции 1917, возможность перехода на Н. п. р. определялась степенью и формой непосредств. помощи победившего пролетариата Сов. России. На совр. этапе появилась реальная перспектива некапиталистич. развития освободившихся народов при сотрудничестве их со всеми странами социализма.

В силу объективных законов развития капитализма освободившиеся страны, оставаясь в системе мирового капиталистич. х-ва, неизбежно утрачивают контроль над частью своих нац. ресурсов, поступающих в распоряжение высокоразвитых капиталистич. гос-в, к-рые стремятся сохранить отсталость быв. колоний и полукolonий и лишить их перспективы догнать в своём развитии передовые страны. В рамках капитализма невозможно решить проблему создания независимой нац. экономики молодых суверенных гос-в. «Классические» методы решения проблемы т. н. первоначального накопления капитала, использованные в своё время в Зап. Европе, США и Японии, неприменимы в совр. условиях для освободившихся стран. Народы этих стран всё решительнее связывают перспективу полной победы нац.-освободит. революции, ликвидации вековой отсталости и улучшения условий жизни с Н. п. р. Мн. афр. гос-ва (Алжир, Ангола, Гвинея, Гвинея-Бисау, Конго, Танзания и др.) после завоевания политич. независимости провозгласили программу Н. п. р.

В странах, вступивших на Н. п. р., огромную роль в ликвидации старых производств. отношений и утверждении новых играет гос. власть. Особенно велико её значение в ходе общедемократич. преобразований, в процессе ограничения капиталистич. отношений путём создания гос. сектора в экономике. Если союз революц.-демократич. сил выступает в качестве политич. основы Н. п. р., то его экономич. основой является гос. сектор, к-рый в условиях экономич. отсталости страны и слабости нац. буржуазии берёт на себя осн. тяжесть перестройки экономики. Он создаёт благоприятные предпосылки для использования с точки зрения нац. интересов опыта, накопленного в странах, осуществляющих социалистич. строительство, в частности опыта в области планирования, индустриализации, кооперирования и организации активного участия трудящихся масс в управлении х-вом. Гос. сектор, развиваясь на демократич. началах, может превратиться в материальную базу перерастания нац.-освободит. революции в социалистическую.

Н. п. р. предполагает широкое развитие с.-х. кооперации, значение к-рой в агр. преобразованиях особенно велико, т. к. в этих странах, как правило, существует отсталое экстенсивное с.-х. произ-во; крестьянство составляет 80—90% всего населения. Кооперирование крест. х-в — путь ликвидации неравенства и эксплуатации в деревне. В специфич. условиях стран Африки возникли новые формы социального преобразования деревни, так, напр., в Алжире и Танзании, где основу социальных преобразований составляет традиц. деревенская община, создаются «социалистич. деревни» — благоустроенные посёлки, в к-рых, помимо производств. построек кооператива, сооружаются школы, почта, торг. центр, отделение банка, мед. пункт и др. здания социально-культурного назначения.

По мере развития и укрепления гос. и кооп. секторов, усиления роли гос-ва в экономике создаются благоприятные предпосылки для расширения сферы плани-

рования, к-рое позволяет полнее мобилизовать ресурсы и обеспечить их правильное использование. В руках гос-ва планирование становится важным инструментом решения общенац. задач.

Наряду с прогрессивными экономич. преобразованиями одна из важнейших задач гос-в, вступивших на Н. п. р., — осуществление культурной революции, к-рая включает использование нац. наследия и опыта развития культуры, накопленного в др. странах. В ходе этой революции реализуется огромная обществ. энергия, скрытая в широких нар. массах. Прогресс в области культуры превращается в дело активного и сознат. творчества народа.

Экономич. и культурные проблемы перехода к некапиталистич. развитию неотделимы от социально-политич. проблем. Система широкой демократии — важнейшая составная часть и необходимый элемент Н. п. р. Только при активном участии нар. масс возможно успешное осуществление глубоких социально-экономич. преобразований, направленных на ликвидацию вековой отсталости. На основе демократизации развёртывается деятельность политич. и обществ. орг-ций, выражающих интересы народа, активизируется деятельность профсоюзов и др. массовых объединений, осуществляется эмансипация женщин и их вовлечение в активную обществ. и политич. деятельность.

При изменившемся соотношении сил в мире революц. демократия, прогрессивные силы в состоянии проводить политику, выходящую за рамки общедемократич. преобразований, принимающую антикапиталистич. направленность, способствующую росту социалистич. тенденций в экономике и обществ. жизни. Растёт стремление представителей революц. демократии к восприятию теории науч. коммунизма. Напр., в программе Конголезской партии труда и в её уставе записано, что она руководствуется в своей идеологич. и практич. деятельности марксистско-ленинским учением.

При огромном разнообразии конкретных условий в странах, народы к-рых встали на путь самостоят. развития, возникают различные формы решения этой жизненно важной задачи. Одна из политич. форм Н. п. р. — гос-во нац. демократии, идея к-рого была сформулирована в документах Моск. совещания представителей коммунистич. и рабочих партий в 1960. Гос-во нац. демократии — новый тип политич. организации общества, призванный завершить антиимпериалистич., антифеод. и демократич. революцию. Это гос-во переходного типа, открывающее путь к социалистич. развитию. Гл. его назначение и историч. цель — доведение до конца нац.-освободит. революции и подготовка условий для перехода к обществу, в к-ром социалистич. производств. отношения будут господствующими. В процессе перегруппировки классовых сил, в ходе обострения социальных противоречий возрастёт роль рабочего класса, к-рый берёт на себя дело завершения революции и преобразования общества на социалистич. основе. Революц. творчество нар. масс может выдвинуть и др. гос. формы, способные обеспечить социально-экономич. прогресс. Однако конечной целью любой из этих форм должен быть только Н. п. р., а затем — построение социализма.

Теоретически при последоват. осуществлении Н. п. р. нац. капитализм не может приобрести значения ведущего и, тем более, господствующего уклада. Однако возможность использования общедемократич. преобразований капиталистич. характера остаётся.

«Во многих освободившихся странах происходит сложный процесс размежевания классовых сил, нарастает классовая борьба. Проявляется это по-разному. Новые прогрессивные сдвиги произошли в экономике и политической жизни арабских, африканских и азиатских стран социалистической ориентации. Есть и страны, где развитие пошло дальше по капиталистиче-

скому пути» (Материалы XXV съезда КПСС, 1977, с. 12). Объективная возможность развития по капиталистич. пути сохраняется в течение более или менее длит. периода в силу таких факторов, как тесная связь освободившихся стран с мировым капиталистич. рынком, преобладание мелкотоварного крест. х-ва, порождающего капитализм, влияние бюрократич. и торг. буржуазии и быв. помещиков, наконец, мелкобурж. природа власти. Всё это делает неустойчивой политич. структуру молодых развивающихся стран. Какой из возможных путей развития осуществится — некапиталистический или капиталистический, определит соотношение политич. сил внутри освободившихся стран. Не исключена и смена ориентации — открытый переход молодых гос-в на путь капитализма. Такие регрессивные процессы произошли, напр., в Египте. «Но никакие трудности не могут умалить значения главного факта: положено начало принципиально новому направлению развития освободившихся стран. И их пример будет тем более убедительным, чем успешнее будет развиваться экономика, культура революционно-демократических стран, чем полнее станут раскрываться преимущества некапиталистического пути» (Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969, с. 61).

*Лит.:* Л е н и н В. И., Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам 26 июля. [Второй конгресс Коммунистического Интернационала, август—сентябрь], Полн. собр. соч., 5 изд., т. 41; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Б р е ж н е в Л. И., Великий Октябрь и прогресс человечества, М., 1977; К а р а -М у р з а Г., Стратегия и тактика Коминтерна в национально-колониальной революции на примере Китая. Сб. документов, [М.], 1934; Экономические закономерности и преимущества некапиталистического пути развития, Таш., 1967; Некапиталистический путь развития стран Африки, М., 1967; У л ь я н о в с к и й Р. А., Социализм и освободившиеся страны, М., 1972; е г о ж е, Очерки национально-освободительной борьбы, М., 1976; Б р у т е н ц К. Н., Современные национально-освободительные революции, М., 1974; Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы, М., 1974; М а н ч х а П. И., В авангарде революционно-освободительной борьбы в Африке, М., 1975; Развивающиеся страны: наука, техника, экономический рост, М., 1975; Африка: проблемы социалистической ориентации, М., 1976.

*Н. В. Опарин.* Москва.

**НЕКРАСОВ** Николай Николаевич (р. 1. 7. 1906), советский экономист, акад. АН СССР (1968; чл.-корр. 1958). Чл. КПСС с 1950. Окончил Иркутский гос. ун-т (1929). В 1932—34 зав. отделом технико-экономич. исследований Сиб. НИИ угле-химии (Новосибирск), в 1934—1936 ст. науч. сотрудник Всесоюзного НИИ газа и искусств. жидкого топлива (Москва), в 1936—43 зав. кафедрой Моск. технологич. ин-та им. Д. И. Менделеева, в 1944—57 зав. кафедрой и зам. директора по науч. работе Моск. инж.-экономич. ин-та им. С. Орджоникидзе, в 1957—66 зам. пред. Совета по изучению производств. сил при АН СССР (с 1960 передан в ведение Госплана СССР), с 1966 — его председатель, с 1968 науч. руководитель комплексных исследований по разработке ген. схем развития и размещения производств. сил СССР на перспективу. Осн. работы в области региональной экономики, экономики отраслей нар. х-ва, социальных проблем размещения производств. сил СССР. Н. — автор учебника «Экономика химической промышленности» (1957, 3 изд., 1966). Награждён орденом Ленина, 3 др. орденами. Гос. пр. СССР (1970).

*Соч.:* Газификация в народном хозяйстве СССР, М.—Л., 1940; Промышленность природных газов в США, М., 1946; Технический прогресс и химическая промышленность, М., 1954; Химизация в народном хозяйстве СССР, М., 1955; Экономика промышленности и технический прогресс, М., 1957; Экономика СССР — взаимосвязанный народнохозяйственный комплекс, М., 1972; Проб-



лемы сибирского комплекса, Новосибир., 1973; Проблемы региональной экономики, М., 1974; Региональная экономика, М., 1975; Территориальная организация хозяйства СССР, 2 изд., М., 1976. Н. Ф. Артюхин. Москва.

**НЕЛИНЕЙНОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ**, см. в ст.

*Математическое программирование.*

**НЕМАТЕРИАЛЬНАЯ СФЕРА**, см. *Непроизводственная сфера.*

«**НЕМЕЦКАЯ ИДЕОЛОГИЯ**», произведение К. Маркса и Ф. Энгельса, в к-ром они впервые разработали материалистич. понимание истории, т. е. историч. материализм, как филос. основу теории научного коммунизма.

Весной 1845 Маркс и Энгельс поставили задачу систематически изложить своё мировоззрение как систему. Результатом этого замысла и явилась «Н. и.» — 2-томная работа, написанная в Брюсселе в нояб. 1845 — авг. 1846; дополнение в янв. — апр. 1847. Несмотря на многочисл. попытки, Марксу и Энгельсу удалось опубликовать лишь незначит. часть своей рукописи (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 3, с. 590, прим.). Только в 1903—04 в «Dokumente des Sozialismus» (Bd 3—4) был опубликован произвольно сокращённый Э. Бернштейном текст первой трети 3-й гл. 1-го т. (рус. пер. ряда отрывков гл. 3-й см. в кн.: Штирнер М., Единственный и его собственность, ч. 2, 1909; эта глава под назв. «Критика учения Штирнера» издана в 1913; первое сов. переиздание под назв. «Святой Макс», 1919). Отрывок из 3-й гл. «Мое самонаслаждение» был помещён в приложении к «Vorwärts» от 14 марта 1913. В 1921 «Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik» (Bd 47, H. 3) опубликовал 2-ю гл. 1-го т. (рус. пер. «Лейпцигский собор», К., 1924).

1-я гл. «Н. и.» впервые была опубликована на рус. яз. в 1924 (см. «Архив К. Маркса и Ф. Энгельса», кн. 1), в 1929 — последняя треть 3-й гл. 1-го т. (там же, кн. 4). В 1932—33 «Н. и.» издана полностью на рус. и нем. языках. В 1955 работа была вновь опубликована в 3-м т. 2-го изд. Соч. Маркса и Энгельса. В 1966 осуществлена новая публикация 1-й гл. «Н. и.» на рус. яз., в к-рой устранены недостатки прежних изданий (самая полная и точная из всех публикаций 1-й гл.).

Развитие теории в «Н. и.» дано авторами в форме критики идеалистич. философии младогегельянцев и мелкобурж. взглядов «истинных социалистов». 1-й т. посвящён критике новейшей нем. философии в лице её представителей (Л. Фейербаха, Б. Бауэра и М. Штирнера); 2-й — критике нем. социализма. Гл. содержание работы заключается в разработке материалистич. понимания истории, к-рое сводится к двум осн. положениям. Первое — об определяющей роли материального произ-ва в жизни человеческого общества. Произ-во людьми необходимых жизненных средств представляет собой первый историч. акт, к-рым люди отделились от животных, и вместе с тем оно составляет первую предпосылку человеческой истории: люди должны иметь возможность жить, т. е. иметь пищу, жилище, одежду и т. д., прежде чем они будут в состоянии «делать историю». Второе — материальное произ-во есть диалектич. единство производ. сил и производств. отношений. Веществ. содержание материального произ-ва — производит. силы, им принадлежит определяющая роль в этом единстве. Противоречие между возросшим уровнем производ. сил и их устаревшей обществ. формой — производств. отношениями — в конечном счёте определяет все историч. коллизии и является причиной социальных революций, устанавливающих на определ. историч. срок соответств. соответствие между веществ. содержанием и обществ. формой материального произ-ва. Производств. отношения, в свою очередь, определяют политич. и идеологич. надстройку, различные формы обществ. сознания.

Из историко-материалистич. концепции, развитой в «Н. и.», Марксом и Энгельсом был сделан важнейший

вывод об историч. необходимости и неизбежности пролетарской коммунистич. революции, для к-рой развитие производит. сил в недрах бурж. общества создаёт 2 осн. материальные предпосылки: высокий уровень обществ. произ-ва, несовместимый с частной формой собственности и в то же время необходимый для организации общества на коммунистич. началах, и массовую пролетаризацию населения, ведущую к формированию революц. класса, способного осуществить эту революцию. Коммунистич. революция уничтожает разделение общества на классы и вместе с тем частную собственность, политич. господство и превращение деятельности людей в чуждую им силу; на место труда по внеш. принуждению, наёмного труда, приходит подлинная самостоятельность индивидов. «Коммунизм для нас не с о с т о я н и е, — подчёркивают Маркс и Энгельс, — которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние» [Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений.] (Новая публикация первой главы «Немецкой идеологии», 1966, с. 46).

Формулируя в «Н. и.» первые элементы своего будущего учения о диктатуре пролетариата, Маркс и Энгельс обращают особое внимание на то, что «...революция необходима не только потому, что никаким иным способом невозможно свергнуть господствующий класс, но и потому, что свергающий класс только в революции может сбросить с себя всю старую мерзость и стать способным создать новую основу общества» (там же, с. 50).

Осн. выводы Маркса и Энгельса, сделанные ими в «Н. и.», впервые опубликованы в «Ниццетской философии» и в «Манифесте Коммунистической партии». Сущность материалистич. понимания истории была классически сформулирована Марксом в предисловии к книге «К критике политической экономии».

Историч. значение «Н. и.» состояло в том, что в ней были сформулированы осн. положения историч. материализма. Из материалистич. понимания истории непосредственно вытекала исключит. роль экономич. теории во всей системе марксизма. Т. к. экономич., производств. отношения, в совокупности составляющие основу обществ.-экономич. формации, являются первоначальными, определяющими, то только их исследование, анализ законов обществ.-экономич. формации даёт возможность раскрыть подлинные движущие силы эволюции общества и выявить тенденции его развития.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 6—8; т. 21, с. 371; т. 27, с. 53—57, 412; Розенберг Д. И., Очерки развития экономического учения Маркса и Энгельса в сороковые годы XIX века, М., 1954, с. 206—19; Малыш А. И., Формирование марксистской политической экономии, М., 1966, с. 136—67; Багатурян Г. А., Первое великое открытие Маркса. Формирование и развитие материалистического понимания истории, в сб.: Маркс — историк, М., 1968, с. 107—73; е го же, Контурсы грядущего. Энгельс о коммунистическом обществе, М., 1972, с. 41—74; Леонтьев Л. А., Роль Ф. Энгельса в формировании и развитии марксистской политической экономии, М., 1972, с. 109—29. В. С. Выгодский. Москва.

**НЕМЧИНОВ** Василий Сергеевич (14.1.1894—5.11.1964), советский экономист и статистик, акад. АН СССР (1946), акад. АН БССР (1940), акад. ВАСХНИЛ (1948). Чл. КПСС с 1940. В 1917 окончил экономич. отделение Моск. коммерч. ин-та. В 1917—22 на руководящей работе в гос. статистич. органах (в Москве, Киеве, Челябинске). Руководитель первой переписи населения РСФСР в Челябинской обл. (1920). В 1922—26 уполномоченный ЦСУ, зав. Уральским статистич. управлением (Свердловск). На науч.-педагогич. работе с 1928 (в 1928—40 зав. кафедрой статистики, в 1940—48 директор Моск. с.-х. академии им. К. А. Тимирязева). В 1949—63 пред. Совета по изучению производств. сил. Одновременно с 1947 проф. кафедры политич. экономии Академии обществ. наук при ЦК КПСС. В 1958 организо-

вал первую в СССР лабораторию экономико-математич. исследований, на базе которой в 1963 был создан Центр. экономико-математич. ин-т (ЦЭМИ) АН СССР. В 1953—59 академик-секретарь Отделения экономич., филос. и правовых наук АН СССР. В 1953—62 чл. Президиума АН СССР. Осн. труды по теории и практике сов. статистики (разработка методов объективного измерения и анализа массовых хоз. явлений, вопросы теории статистич. наблюдения, социальной и экономич. структуры общества), проблемам развития производит. сил (особенно в вост. р-нах СССР) и структуры обществ. произ-ва, методологии изучения производительности труда, разработке моделей планового х-ва, планового ценооб-



разования, экономич. оценкам. Действит. чл. Междунар. статистич. ин-та (1958), почётный чл. Англ. королевского статистич. об-ва (1961). Гос. пр. СССР (1946), Ленинская пр. (1965, посмертно) за участие в науч. разработке методов линейного программирования и экономич. моделей. Награждён 3 орденами Ленина, 3 др. орденами, а также медалями.

С о ч.: Избр. произведения, т. 1—6, М., 1967—69.

Лит.: Василий Сергеевич Немчинов, М., 1964.

**НЕОБРАТНАЯ ВАЛЮТА**, см. *Валюта*.

**НЕОБХОДИМОЕ РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ**, часть рабочего дня, в течение которой работниками материального произ-ва создаётся *необходимый продукт* для нормального в существующих социально-экономич. условиях воспроиз-ва физич. и духовных способностей работников и членов их семей. Труд, затраченный в течение Н. р. в., представляет собой *необходимый труд*. Др. часть рабочего дня образует *прибавочное рабочее время*. Деление рабочего дня на Н. р. в. и прибавочное рабочее время возникает при разложении первобытнообщинного строя в связи с развитием обществ. разделения труда и ростом обществ. производительной силы труда. Разница между Н. р. в. и общей продолжительностью рабочего дня создаёт возможность эксплуатации непосредств. производителей собственниками средств произ-ва, т. е. безвозмездного присвоения собственниками продукта, созданного производителями за прибавочное рабочее время. Эта возможность превращается в действительность в результате характерного для антагонистич. формаций отделения непосредств. производителей от средств произ-ва, их экономич. и внеэкономич. принуждения к труду.

При рабовладельч. строе деление рабочего дня на необходимое и прибавочное рабочее время было скрыто, замаскировано. Весь продукт, созданный рабом, поступал в распоряжение рабовладельца, и поэтому всё рабочее время, затраченное на произ-во продукта, представлялось прибавочным.

При феодализме деление рабочего дня на Н. р. в. и прибавочное рабочее время выступало в открытой форме. В течение Н. р. в., работая в своём х-ве, крестьянин обеспечивал собств. существование, в течение прибавочного рабочего времени в х-ве феодала он создавал прибавочный продукт, к-рый безвозмездно присваивался феодалом в форме зем. ренты.

При капитализме главная производит. сила общества — рабочая сила — в результате отделения рабочих как от средств существования, так и от средств произ-ва, монополизированных классом буржуазии, господства товарных отношений приобретает товарную форму и выступает как специфич. товар. В этих условиях разница между всем рабочим днём и Н. р. в. образует прибавочное рабочее время. В этом выражается антагонизм

между трудом и капиталом, отражается двойств. природа рабочей силы как товара и в конечном счёте двойств. природа труда товаропроизводителей. Если Н. р. в. определяет одну сторону товара рабочая сила, а именно её стоимость, то функционирование др. стороны рабочей силы — её специфич. потребительной стоимости, а именно способности создавать стоимость бóльшую, чем она стоит сама, в течение всего рабочего дня определяет всю сумму созданной за данный период стоимости. Разница между стоимостью рабочей силы, определяемой Н. р. в., и всей созданной рабочим стоимостью образует прибавочную стоимость, безвозмездное присвоение которой классом буржуазии составляет сущность капиталистич. эксплуатации рабочего класса.

На величину Н. р. в., а тем самым на стоимость рабочей силы непосредственно влияет ряд факторов: уровень интенсивности труда, его сложности, ср. продолжительность рабочего дня, уровень квалификации рабочих, доля детского и женского труда в структуре наёмного труда, потребности рабочих, производит. сила их труда и т. п. Однако, если рассматривать Н. р. в. применительно к труду определ. качества, напр. мужскому, можно объединить все факторы в две осн. группы: во-первых, объём общественно нормальных потребностей рабочих (он изменяется с изменением квалификации рабочих, интенсивности их труда, ср. продолжительности рабочего дня и т. п.); во-вторых, обществ. производит. сила труда, на которую в свою очередь оказывает воздействие ряд факторов, характеризующих уровень развития рабочей силы. Эта двойственность факторов, влияющих на величину Н. р. в., а тем самым на стоимость рабочей силы, проистекает из двойств. природы товара рабочая сила, товарного эквивалента рабочей силы, и в конечном счёте из двойств. характера труда капиталистич. товаропроизводителей. Если объём общественно нормальных потребностей рабочих определяет ту сумму потребительных стоимостей, к-рая общественно необходима для нормального воспроиз-ва рабочей силы, то обществ. производит. сила труда определяет стоимость данной суммы предметов потребления, а тем самым — Н. р. в. Т. о., эти два фактора действуют на Н. р. в. в противоположных направлениях: при прочих неизменных условиях возрастание общественно нормальных потребностей рабочих увеличивает Н. р. в., а повышение обществ. производит. силы труда её понижает.

Статистич. данные о динамике изменения реальной заработной платы, производительности труда, расчёты нормы прибавочной стоимости и др. данные свидетельствуют о том, что для капитализма характерна тенденция к уменьшению Н. р. в. Последнее может возрастать только в том случае, если рост реальной заработной платы обгоняет рост производит. силы их труда, что в течение сколько-нибудь длит. времени невозможно.

Так как на Н. р. в., а следовательно, на стоимость рабочей силы, воздействуют отмеченные выше два осн. фактора, а на стоимость предметов потребления — лишь один из них, а именно производит. сила обществ. труда, то Н. р. в., а вместе с ней и стоимость рабочей силы, с повышением обществ. производит. силы труда уменьшается медленнее, чем стоимость предметов потребления. При этом возрастание общественно нормальных потребностей рабочих действует как фактор, замедляющий сокращение Н. р. в. Это обстоятельство приводит к относит. возрастанию Н. р. в., а следовательно, и стоимости рабочей силы, что создаёт экономич. возможность роста реальной заработной платы рабочих при сохранении тенденции к сокращению Н. р. в. Как эта возможность будет превращена в действительность и использована рабочими зависит от активности их борьбы за повышение реальной заработной платы, а также влияния имманентной капитали-

стич. экономике тенденции к понижению заработной платы.

При социализме деление рабочего дня на Н. р. в. и прибавочное рабочее время сохраняется, но имеет принципиально иную природу, нежели при капитализме. В основе этого разграничения лежит неантагонистич. противоречие между личными потребностями непосредств. производителей и их совместными обществ. потребностями. На объёме и динамике Н. р. в. при социализме сказывается то обстоятельство, что рабочая сила утратила присущий ей при капитализме товарный характер, поэтому те ограничения, к-рые налагались на потребление рабочих величиной стоимости рабочей силы, снимаются, рабочая сила перестаёт быть объектом капиталистич. эксплуатации.

Часть продукта, созданная в социалистич. обществе в течение Н. р. в., используется для удовлетворения тех потребностей трудящихся, к-рые по своей природе есть обществ. потребности, напр. потребности в получении образования, сохранении здоровья, общефизич. и культурном развитии, приобщении к искусству и т. п.

В соответствии с осн. экономич. законом коммунистич. способа произ-ва Н. р. в. при социализме выступает важнейшим фактором наиболее полного удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей людей, всестороннего развития человеческой личности.

Лит. см. при ст. *Необходимый продукт*.

В. С. Афанасьев. Москва.

**НЕОБХОДИМЫЙ ПРОДУКТ**, часть обществ. продукта, произведённого работниками материального произ-ва, необходимая для нормального, с точки зрения существующих социально-экономич. условий, воспроиз-ва физич. и духовных способностей работников и членов их семей. Время, в течение к-рого производится Н. п., представляет собой необходимое рабочее время, а труд, затраченный на создание Н. п., — *необходимый труд*. Размеры Н. п. определяют величину прибавочного продукта и их соотношение в совокупном обществ. продукте. В антагонистич. *общественно-экономических формациях* господствующие классы стремятся увеличить прибавочный продукт за счёт усиления эксплуатации непосредств. производителей и сокращения доли и размеров Н. п., сводя его к фактич. минимуму.

При рабовладельч. и феод. способах произ-ва величина Н. п. ограничивалась низким уровнем производит. силы труда и внешнеэкономич. принуждением, а господство натурального х-ва сдерживало развитие личн. потребностей. В эпоху рабовладения весь продукт безвозмездно присваивался классом рабовладельцев, к-рые выделяли рабам минимум жизненных средств, едва достаточный для полуголодного существования; формы эксплуатации маскировали деление продукта на необходимый и прибавочный; весь продукт представлялся как прибавочный. При феодализме у непосредств. производителей появляется нек-рая заинтересованность в результатах своего труда, расширяется круг личн. потребностей. В условиях барщинного х-ва крестьянин часть времени работал на земле феодала, часть — на надельной, Н. п. получал самостоят. формы выражения. При оброчной системе у всей продукт создавался в х-ве крестьянина. Продуктовая и ден. рента, выплачиваемая феодалам, воспринималась непосредств. производителями как вычет из Н. п.

При капитализме рабочий свободен юридически, но он не в состоянии самостоятельно обеспечить воспроиз-во необходимых жизненных благ, т. к. он лишён *средств производства*. Рабочая сила в этих условиях превращается в товар; объективно ниж. границей Н. п. становится её стоимость. Объём, динамика и структура Н. п. определяются системой экономич. законов капитализма и прежде всего законами прибавочной стоимости и капиталистич. накопления (см.

*Накопление капитала*). Поскольку целью и движущим мотивом капиталистич. произ-ва служит извлечение прибыли, то капиталисты стремятся как можно больше ограничить Н. п. и тем самым увеличить присваиваемую часть продукта.

На различных стадиях капиталистич. воспроиз-ва Н. п. имеет специфич. формы проявления и реализации. В сфере произ-ва стоимостным эквивалентом Н. п. выступает переменный капитал, авансируемый капиталистами на приобретение товара рабочей силой. К. Маркс показал, что «...переменный капитал есть лишь особая историческая форма проявления фонда жизненных средств, ... который необходим работнику для поддержания и воспроизводства его жизни ...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 580). На стадиях обмена и распределения формой реализации Н. п. становится заработная плата, к-рая затухивает деление обществ. продукта на необходимый и прибавочный. На стадии потребления Н. п. принимает форму дохода, к-рый расходуется классом наёмных рабочих на приобретение жизненных благ.

С развитием капитализма на основе повышения производительности обществ. труда (в первую очередь в отраслях, создающих предметы потребления, а также в отраслях, изготавливающих средства произ-ва для них) происходит сокращение доли Н. п. в совокупном обществ. продукте. Однако наряду с факторами, ведущими к сокращению доли Н. п., проявляются противодействующие тенденции. По мере развития производит. сил и в ходе классовой борьбы пролетариата за социальные права усиливается действие *возвышения потребностей закона*. Интенсификация труда порождает необходимость увеличения средств, идущих на возмещение затрат физич., нервной и умств. энергии работников. Наконец, в условиях науч.-технич. революции воспроиз-во рабочей силы связано с увеличением расходов, направляемых на повышение образоват. уровня и проф.-технич. подготовки рабочего класса.

При социализме в условиях планомерной организации обществ. произ-ва и господства обществ. собственности уничтожается антагонизм между необходимым и прибавочным продуктом. Воспроиз-во Н. п. не ограничивается удовлетворением текущих потребностей работников, а подчиняется целям всестороннего и гармоничного развития духовных и физич. способностей работников и членов их семей (см. *Основной экономический закон социализма*).

В социалистич. обществе трудящиеся получают Н. п. в виде: заработной платы рабочих и служащих, выплат и льгот из *общественных фондов потребления*, гарантированной оплаты труда колхозников, доходов от личного подсобного х-ва. Одна часть Н. п. идёт в потребление через распределение по труду, другая — через обществ. фонды потребления. Н. п. поступает как в непосредственно индивидуальное (продукты питания, одежда и т. п.), так и в коллективное потребление (школы, библиотеки, лечебно-санитарные учреждения и т. п.) (см. *Фонд потребления*). На пропорции, в к-рых обществ. продукт делится на Н. п. и прибавочный, воздействует множество факторов (основные из них — уровень и темпы производительности труда, изменения технич. строения социалистич. произ-ва, эффективность социалистич. накопления, изменения структуры личн. потребностей в результате роста нар. благосостояния).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 4, 8, 9, 17, 21—24, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Капитал, т. 3, гл. 1, 10, 12, 48—52, там же, т. 25, ч. 1—2; его же, Критика Готской программы, там же, т. 20; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, отд. 3, гл. 4, там же, т. 20; Ленин В. И., Замечания на второй проект программы Плеханова, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6; его же, К четыремлетнему годовщине Октябрьской революции, там же, т. 44; Денисенко И. Д., Необходимый продукт в период развернутого коммунистического строительства, Л., 1966; Орехович

П. Н., Некоторые проблемы взаимосвязи производства и потребления при социализме, Ростов н/Д., 1968; О с а д ь к о М. П., Производство и распределение необходимого и прибавочного продукта в коммунистическом обществе, М., 1967; его же, Теоретические основы распределения чистого продукта социалистического предприятия, М., 1975; Т и х о н о в Н. М., Необходимый продукт в условиях развитого социализма, Л., 1974. А. А. Хановуев. Москва.

**НЕОБХОДИМЫЙ ТРУД**, труд, затрачиваемый работниками материального произ-ва на создание *необходимого продукта*. В процессе развития обществ. произ-ва соотношение Н. т. и *прибавочного труда* меняется в определ. историч. и логич. последовательности. Размеры прибавочного труда зависят от величины Н. т., а не наоборот. Н. т. затрачивается на воспроиз-во рабочей силы в меру удовлетворения необходимых потребностей, а прибавочный труд осуществляется сверх меры этих потребностей (см. К. Маркс, в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 385—86).

Качеств. особенности и формы Н. т. определяются уровнем развития обществ. произ-ва в каждой данной *общественно-экономической формации*. В условиях первобытнообщинного строя при крайне низкой производительности труда практически весь труд был необходимым и обеспечивал лишь самые минимальные, скудные средства к жизни.

В антагонистич. формациях различия в формах принуждения к труду и присвоения прибавочного продукта определяются прежде всего уровнем развития *производительных сил*. Во всех этих формациях Н. т. занимает лишь часть рабочего дня. Остальную его часть составляет прибавочный труд, результат к-рого присваивается господствующими классами. Соотношение между прибавочным трудом и Н. т. выражает степень эксплуатации, её норму. Эксплуататорские классы стремятся в рамках рабочего дня сократить Н. т. и увеличить прибавочный труд, снизить жизненный уровень трудящихся и увеличить за счёт этого свои доходы и прибыли.

При рабовладельч. строе труд раба разделялся на необходимый и прибавочный, однако это деление было скрыто, замаскировано. Весь продукт, созданный рабом, поступал в распоряжение рабовладельца, и поэтому весь труд раба представлялся прибавочным.

При феодализме деление труда крестьянина на необходимый и прибавочный выступало в открытой форме: в течение необходимого рабочего времени крестьянин обеспечивал существование своё и своей семьи. В течение прибавочного времени он создавал прибавочный продукт, к-рый безвозмездно присваивался феодалом в форме зем. ренты.

П р и к а п и т а л и з м е деление труда наёмного рабочего на необходимый и прибавочный маскируется формой заработной платы, к-рая выступает на поверхности явлений как оплата всего труда. Разделение рабочего дня на необходимое и прибавочное рабочее время стирается, неоплаченный труд выступает как оплаченный. Фактически заработная плата соответствует лишь части стоимости продукта, созданного рабочим, а именно — части, созданной Н. т.; её величина колеблется вокруг стоимости рабочей силы, определяемой издержками на произ-во и воспроиз-во самого рабочего, т. е. суммой необходимых средств к жизни, потребляемых рабочим и его семьёй систематически, из года в год (см. там же, т. 26, ч. 1, с. 14).

П р и с о ц и а л и з м е сохраняется деление труда на необходимый и прибавочный, но вместе с уничтожением капиталистич. формы произ-ва не только полностью устраняется антагонизм между ними, но и происходит качественное изменение содержания Н.т. Социалистич. строй обеспечивает неуклонное повышение благосостояния народа, что достигается как за счёт роста абс. размеров необходимого продукта, создаваемого Н. т. и идущего в личное потребление работников произ-ва, так и за счёт увеличения прибавочного продукта, создаваемого прибавочным трудом и идущего на удовлетворение

потребностей всего общества, а следовательно, и каждого отдельного члена общества (см. *Основной экономический закон социализма*).

**НЕОКЕЙНСИАНИСТВО**, буржуазная теория гос.-монополистич. регулирования капиталистич. экономики; модификация *кейнсианства* применительно к историч. условиям после 2-й мировой войны 1939—45. Видные сторонники Н.— Р. Харрод, Н. Калдор, Дж. Робинсон, Е. Домар, А. Хансен. Н. сложилось в 1-й пол. 50-х гг. под влиянием углубления *общего кризиса капитализма* и связанного с ним процесса перехода от монополистич. к *государственно-монополистическому капитализму*, науч.-технич. революции, экономич. соревнования двух мировых систем и краха колониальной системы империализма. В новых историч. условиях, когда проблема темпов экономич. роста стала рассматриваться как жизненная проблема капитализма, Н. уже не могло, подобно теории Дж. Кейнса, ограничиваться рассмотрением преим. антикризисной экономич. политики. Поэтому Н. акцентирует внимание на количеств. зависимостях расширенного капиталистич. воспроиз-ва, или, по терминологии Н., на проблемах экономич. динамики и экономич. роста, выступая в качестве важнейшей теоретич. основы экономич. политики гос.-монополистич. капитализма.

Н. исходит из гл. посылки кейнсианства об утрате капитализмом стихийного механизма восстановления экономич. равновесия и необходимости по этой причине гос. регулирования капиталистич. экономики. Особенность Н. состоит в том, что оно, отражая более высокую степень развития гос.-монополистич. капитализма, выступает за систематич. и прямое, а не спорадич. и косвенное, как в теории Кейнса, воздействие бурж. гос-ва на капиталистич. экономику. По этой же причине изменилась осн. проблематика бурж. концепции гос. регулирования экономики — произошёл переход от т. н. теории занятости, ориентирующейся на антикризисное регулирование х-ва, к *экономическому росту теориям*, ставящим своей целью изыскание путей обеспечения устойчивых темпов экономич. развития капиталистич. системы.

Методология Н. характеризуется макроэкономич., нар.-хоз. подходом к рассмотрению проблем воспроиз-ва, использованием т. н. агрегативных категорий (*национальный доход, совокупный общественный продукт, совокупные спрос и предложение, совокупные инвестиции и т. п.*), позволяющим, с одной стороны, уловить некие наиболее общие количеств. зависимости процесса капиталистич. воспроиз-ва, а с другой — уйти от рассмотрения его классовой сущности и антагонистич. характера. Как и кейнсианство, Н. акцентирует внимание преим. на конкретном-экономич. количеств. зависимостях простого процесса труда в его нар.-хоз. аспекте, не учитывая, как правило, капиталистич. производств. отношения или трактуя их в вульгарно-аполетич. плане. В условиях науч.-технич. революции Н. вынуждено отказаться от характерного для кейнсианства абстрагирования от изменения производит. сил бурж. общества и ввести в свой анализ показатели развития техники. Так, Харрод разработал понятие «коэффициента капитала», трактуемого им как отношение всей величины используемого капитала к нац. доходу за определ. период времени, т. е. как своеобразный показатель «капиталоёмкости» единицы нац. дохода. Н. выдвигает новую концепцию о типах технич. прогресса (см. *Нейтрального технического прогресса теория*). Дополняя теорию воспроиз-ва Кейнса, в т. ч. его теорию *мультипликатора*, Н. выдвигает теорию *акселератора*. На основе соединения этих теорий Н. трактует расширение капиталистич. воспроиз-ва не как социально-экономич., а как технико-экономич. процесс. Сторонниками Н. разработаны специфич. формулы расширенного капиталистич. воспроиз-ва, т. н. *модели роста*,



в к-рых, как правило, не представлено совокупное движение составных частей всего обществ. продукта и капитала, рассматриваемых под углом зрения их натурально-вещных и стоимостной структуры. Обычно модели экономич. роста Н. улавливают лишь отд. количеств. взаимосвязи процесса воспроиз-ва, преим. в его конкретно-экономич. аспекте.

Неокейнсианская концепция «экономического роста» (форсирование капиталовложений в науч. исследовании, новую технику, инфраструктуру с помощью гос. финансирования, меры по структурной перестройке х-ва и т. п.) наталкивается на ограниченность цели капиталистич. произ-ва, на проводимую гос.-монополистич. капитализмом политику ограничения, а подчас и снижения жизненного уровня трудящихся масс (напр., политика «замораживания» заработной платы, роста налогов на доходы трудящихся; гос. регулирование цен, ведущее к росту дороговизны; и т. п.). По этой причине неокейнсианские меры регулирования экономики не могут izbавить капитализм от внутренне присущих ему противоречий. Более того, политика «экономического роста» привела к дефицитному финансированию экономики, инфляции, обострению торг. войны между капиталистич. странами, валютному кризису, загрязнению окружающей среды и др. неблагоприятным для капитализма социально-экономич. последствиям.

Лит.: Харрод Р. Ф., К теории экономической динамики, [пер. с англ.], М., 1959; Хансен Э., Экономические циклы и национальный доход, пер. с англ., М., 1959; Тинберхэн Я., Бос Х., Математические модели экономического роста, пер. с англ., М., 1967; Осадчая И. М., Современное кейнсианство, М., 1971; Буржуазные экономические теории и экономическая политика империалистических стран, отв. ред. А. Г. Милейковский, М., 1971. В. С. Афанасьев. Москва.

**НЕОКЛАССИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ РОСТА**, см. в ст. *Экономического роста теории*.

**НЕОКЛАССИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ**, тенденция совр. бурж. политич. экономии, представляющая собой попытку соединить в общую теорию концепции ценообразования и распределения дохода, сформировавшиеся в рамках неоклассич. теории общего экономич. равновесия в кон. 19—нач. 20 вв., и кейнсианскую концепцию макроэкономич. равновесия и роста нац. дохода, возникшую в 30-х гг. 20 в.

Неоклассич. концепция общего экономич. равновесия (М. Э. Л. Вальрас, А. Маршалл, Дж. Б. Кларк, В. Парето и др.) представляет собой абстрактную модель функционирования частнокапиталистич. экономики в условиях идеальной свободы конкуренции, абс. эластичности цен, полной рациональности в поведении фирм, стремящихся максимизировать прибыль при миним. издержках произ-ва, и отсутствия резких динамич. изменений, связанных с технич. прогрессом и гос. вмешательством. Эту теорию называют микроэкономической — хотя речь идёт об общем равновесии, — поскольку к анализу последнего она подходит с точки зрения поведения отд. экономич. единиц. Её теоретич. фундамент образуют теории предельной полезности, предельной производительности и основанная на ней теория вменения (см. *Предельной полезности теория*, *Производительности теории*, *Вменения теория*). Сущность этой концепции сводится к тому, что в условиях рыночной стихии цены устанавливаются на таком уровне, когда, с одной стороны, они выражают существующие предпочтения потребителей и относят. полезность товаров, с другой — являются отражением миним. издержек на произ-во продукции. Этот минимум издержек достигается при таком сочетании факторов произ-ва, когда их предельные продукты пропорциональны их ценам. Если цены на факторы произ-ва (рабочая сила и капитал) свободно меняются в соответствии с изменениями их относит. предложения, то в нар.-хоз. масштабе, согласно модели, будет достигнуты не только минимум затрат, но и наиболее полное и эффективное использо-

вание наличных ресурсов. Т. о., в центре внимания модели общего экономич. равновесия находятся цена, рынок. Эта модель использовалась апологетами капитализма для восхваления механизма свободной конкуренции, рыночной стихии, для отрицания эксплуатации рабочего класса.

Возникновение и распространение кейнсианства, связанное с сильными потрясениями основ капиталистич. произ-ва во время мирового экономич. кризиса 1929—33, отнесило на время теорию общего экономич. равновесия. Немаловажную роль сыграло в этом и возникновение теории монополистич. конкуренции (см. *Монополистической конкуренции теория*). Развивая свою концепцию нац. дохода и экономич. равновесия, Дж. Кейнс исходил из иных, нежели сторонники неоклассич. теории, принципов. Кейнс и его последователи полагают, что свободы конкуренции больше не существует. Цена перестала быть тем идеальным механизмом, в к-ром находит выражение равновесие спроса и предложения. В этих условиях может осуществляться лишь частичное равновесие при неполной занятости человеческих и производств. ресурсов, ведущее к хронич. стагнации и политич. потрясениям капиталистич. системы. Поэтому как метод анализа экономич. равновесия, так и пути его достижения должны стать иными. Кейнс предложил макроэкономич. метод исследования нар.-хоз. процессов, взяв за основу анализ взаимодействия таких глобальных показателей, как нац. доход, потребление, накопление и т. п. На первый план была выдвинута проблема образования эффективного спроса, обусловливающего условия реализации нац. дохода. Установив ряд (психологически обусловленных) закономерностей в движении нар.-хоз. процессов, Кейнс пришёл к выводу о необходимости гос. регулирования эффективного спроса, без к-рого невозможно достигнуть общего экономич. равновесия.

Эти два противоположных подхода к анализу экономич. равновесия, его движущих сил, обусловливающих оптим. использование экономич. ресурсов, и стремятся соединить представители Н. с. путём эклектич. сочетания того «разумного», что есть в старых и новых теориях.

Концепция общего экономич. равновесия с его механизмом ценообразования и распределения доходов изображается ныне как идеальная модель, приближение к к-рой на практике требует различных методов гос. регулирования экономики. Осн. принцип Н. с., по мнению амер. бурж. экономиста П. Сэмюэлсона, состоит в следующем: «... разрешая ключевые проблемы денежной и фискальной политики с помощью категорий теории дохода, мы тем самым возрождаем классические истины и придаем им законную силу» («Экономика», М., 1964, с. 18). Н. с. ярко проявился в развитии теории и обосновании политики экономич. роста. Последняя выступает как своеобразное сочетание неоклассич. идей по стимулированию потенциального произ-ва и кейнсианских рекомендаций по регулированию эффективного спроса с целью достижения их динамич. равновесия. Н. с. находит выражение в обосновании политики доходов.

Н. с. является, т. о., отражением того «социального заказа», к-рый предъявляет совр. развитие гос.-монополистич. капитализма к бурж. политэкономии. Он представляет собой попытку бурж. экономистов дать более полное обоснование стратегии экономич. регулирования в условиях, когда дальнейшее сращивание монополий с гос-вом выступает как процесс сложного и противоречивого взаимодействия рыночного механизма с монополистич. регулированием, обостряющего противоречие между ростом обобществления произ-ва и капиталистич. формой его организации.

Н. с. способен подновить теоретич. рецепты для смягчения противоречий капитализма, однако он не может

приблизить бурж. политэкономия к пониманию внутр. закономерностей капиталистич. развития.

Лит.: Самуэльсон П., Экономика, [пер. с англ.], М., 1964; Современный капитализм и буржуазная политическая экономия, М., 1967. И. М. Осадчая. Москва.

**НЕОКЛАССИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ**, в буржуазной лит-ре назв. субъективной школы бурж. политики, экономии, прем. в период её наивысшего расцвета — последней трети 19 в. Представляло собой реакцию на марксизм с его всесторонней критикой капитализма и науч. обоснованием неизбежной гибели обществ. строя, основанного на частной собственности и эксплуатации. Вместе с тем это была попытка бурж. экономистов сформулировать закономерности оптим. режима хозяйствования экономич. единиц в условиях системы свободной конкуренции, определить принципы экономич. равновесия этой системы. Н. н. связано с апологетикой свободной конкуренции и частнокапиталистич. рыночного механизма.

У истоков Н. н. стояли К. Менгер, Ф. Визер, Э. Бём-Баверк (австрийская школа), У. Джевонс, М. Э. Л. Вальрас, В. Парето (математическая школа) и Дж. Б. Кларк (амер. школа предельной производительности). Своё завершение Н. н. получило в работах А. Маршалла (кембриджская школа). К совр. представителям относятся Дж. Хикс, Дж. Мид (Великобритания), Р. Солоу, М. Браун, М. Фридмен (США) и др.

Объектом исследования классиков бурж. политич. экономии было капиталистич. произ-во в целом. К. Маркс, отталкиваясь от учения классиков и исследуя внутр. противоречия капитализма, показал историч. характер переходящий характер этого способа произ-ва. Порывая с идеями классиков, представители Н. н. объявили предметом политич. экономии «чистую экономику», или экономику вообще, независимо от обществ. формы её организации. Единичным объектом исследования стали не общез. категории, связанные с поведением обществ. групп, классов, а поведение и субъективные мотивы т. н. экономич. человека (homo economicus), к-рый, в какой бы роли он ни выступал — потребителя, предпринимателя или продавца рабочей силы, всегда стремится максимизировать свой доход (или полезность) и минимизировать затраты (или усилия). Переход от исследования нар.-хоз. процессов к анализу экономич. явлений на базе отд. экономич. единиц означал распространение в бурж. политич. экономии микроэкономич. метода, существенная черта к-рого — использование предельных (marginal) или дополнит. величин, характеризующих эффект, получаемый от дополнит. единицы потребления (предельная полезность) или затрат производств. фактора (предельная производительность; см. также ст. *Маржинализм*).

Сторонники Н. н. стали применять математич. методы в экономич. теории, аппарат дифференциального исчисления приспособили к анализу предельных величин. На базе «чистой экономики» неоклассики стремились вывести т. н. естеств. законы, определяющие стоимость и цены, прибыль и заработную плату, а также законы распределения доходов. На деле эти законы оказывались лишёнными всякого социально-экономич. содержания, не имели никакого отношения к эксплуататорской сущности капитализма.

Н. н. возникло прежде всего как пересмотр трудовой теории стоимости. Представители австрийской и математич. школ, а также Дж. Б. Кларк положили начало *предельной полезности теории*, в соответствии с к-рой стоимость рассматривалась как субъективная категория, отражающая отношение отд. индивидов к предметам потребления. Предельная полезность, в свою очередь, определяла цены предметов потребления, и, косвенным образом, через предметы потребления — цены производств. факторов. Первая экономико-математич. модель, в к-рой предельная полезность рассматривалась

в качестве единств. основания цен, была создана Джевонсом. Неск. позднее эта же концепция была развита Вальрасом для построения первой статистич. модели общего экономич. равновесия.

Общие принципы теории предельной полезности получили дальнейшее развитие в теории предельной производительности факторов Кларка (см. *Производительности теории*), в соответствии с к-рой стоимость рассматривалась как результат производств. деятельности, в ходе к-рой каждый из производств. факторов (труд, земля и капитал) вносит свой вклад в её создание. Этот вклад равен тому добавочному продукту, к-рый будет получен при небольшом приросте одного из производств. факторов — т. н. предельному продукту. Следовательно, стоимость рассматривалась как сумма предельных продуктов якобы равноправных факторов произ-ва. Кларк утверждал, что в условиях *совершенной конкуренции* предельные продукты будут определять цены производств. факторов, т. е. заработную плату, прибыль и ренту. В этих условиях распределение будет осуществляться в соответствии с «естественными» справедливыми законами, поскольку каждый из факторов получает то, что он создал. Эти постулаты были широко использованы для обоснования т. н. функциональной теории распределения, в основе к-рой лежат два принципиально неверных положения. Во-первых, объективные технико-экономич. взаимосвязи, возникающие на рынке и в процессе произ-ва, переносятся на сферу анализа социально-экономич. отношений с принципиально иными закономерностями процесса создания стоимости и её распределения. Это смещение понятий является основой вульгарно-апологетич. интерпретации реальных технико-экономич. процессов. Во-вторых, сами технико-экономич. процессы рассматриваются на базе чрезвычайно абстрактных предпосылок — прежде всего в условиях совершенной конкуренции, к-рая представляет собой весьма далёкий аналог свободной конкуренции и вовсе не отражает особенностей монополистич. конкуренции.

Неоклассич. теории с самого начала возникновения были использованы в целях апологетики капитализма свободной конкуренции. Из них следовало, что в условиях ничем не ограниченной конкуренции автоматич. движение цен обеспечивает равновесие между предложением и спросом, между произ-вом и потреблением. Всякое фиксирование цен гос-вом или к.-л. др. органом неизбежно вызывает нарушение равновесия. Неоклассич. теории призваны были оправдать принцип «laissez faire», принцип невмешательства гос-ва в экономич. жизнь.

Господство Н. н. было серьёзно подорвано развитием *кейнсианства*, представители к-рого вынуждены были признать наличие серьёзных пороков в механизме свободной конкуренции. Кейнсианцы вернулись к анализу нар.-хоз. процессов на базе макроэкономич. метода исследования и выступили с обоснованием необходимости гос. регулирования процесса капиталистич. воспроиз-ва. Однако Н. н. не исчезло. Под влиянием критики и новых потребностей капиталистич. развития в условиях гос.-монополистич. капитализма его сторонники подвергли пересмотру нек-рые из оных прежних концепций, обратились к новым объектам исследования, отчасти пересмотрели своё отношение к гос-ву. Они признают необходимость вмешательства гос-ва в целях обеспечения свободы действия рыночных сил. Однако и поныне сторонники Н. н. отличает от кейнсианцев отрицат. отношение к гос. контролю над процессами воспроиз-ва, особенно к росту гос. расходов, стремление ограничить гос. вмешательство косвенными, гл. обр. кредитно-ден. формами регулирования.

Особенно резко против кейнсианских методов регулирования экономики в совр. период выступают представители одной из самых влиятельных разновидностей

неоклассич. теории — т. н. доктрины монетаризма (гл. выразитель её — амер. экономист М. Фридмен). Нек-рые бурж. экономисты наз. её «антикейнсианской революцией Фридена». Монетаристы придают решающее значение в экономич. развитии ден. сфере. В этом немаловажную роль играет бурное развитие инфляц. процессов в капиталистич. странах. Гл. условием планового экономич. развития они считают устойчивое — в пределах 4—5% в год — повышение ден. массы в обращении. На этом основании монетаристы требуют резкого ограничения всех форм деятельности гос-ва, политика к-рого, по их мнению, и была гл. причиной неустойчивости экономич. роста развитых капиталистич. стран.

Существ. эволюцию претерпела теория предельной полезности. Она утратила своё первоначальное значе-ние монистич. теории стоимости и цены. Необходимость анализа процессов ценообразования в реальной капиталистич. действительности побудила бурж. экономистов отказаться от объяснения этих процессов с помощью одного субъективного фактора полезности. В результате анализ переместился от полезности к комплексу ценообразующих факторов. Особенно большую роль сыграл в этом А. Маршалл. В центр исследования он выдвинул проблему формирования цен на разных товарных рынках под влиянием взаимодействия спроса и предложения. При этом он полагал, что полезность может играть гл. роль в определении цен на протяжении короткого периода времени; однако в длит. плане первостепенное значение приобретают издержки произ-ва. От Маршалла берут начало и два др. важных раздела, развивающихся в рамках совр. Н. н., — теория фирмы и теория «благополучия». Теория предельной полезности по сути дела переросла в теорию потребит. выбора, причём исходные предпосылки и весь формально-логич. аппарат претерпели кардинальные изменения.

Теория предельной производительности, первоначально возникшая как теория создания и распределения стоимости, после 2-й мировой войны 1939—45 дала толчок развитию неоклассич. теории роста (см. *Экономического роста теория*). Вместе с этим произошёл сдвиг неоклассиков в сторону макроэкономич. метода анализа. Хотя эта теория и отталкивается от вульгарных неоклассич. постулатов создания и распределения стоимости, однако её гл. целью стал анализ условий сбалансированного роста, а также оценка роли отд. факторов экономич. роста, что вызвало широкое развитие анализа на базе производств. функций.

В тесной связи с использованием производств. функций находится развитие новой сферы приложения неоклассич. принятию и аппарата предельного анализа — теории технологич. изменений или технич. прогресса. Сторонники этой теории (Р. Солоу, М. Браун) стремятся связать характеристику технологич. изменений, происходящих в экономике, с изменениями параметров производств. функций. При этом технич. прогресс вводится в производств. функцию в двух формах: нейтрального технич. прогресса, не влияющего на соотношение эффективности производств. факторов, и ненейтрального технич. прогресса, в к-ром находят отражение такие важные технико-экономич. характеристики, как эластичность замещения производств. факторов, различный рост их эффективности, изменения в капиталоемкости производств. процессов. Неоклассич. теория технич. прогресса используется также для того, чтобы вложить новое содержание в старую теорию функционального распределения. С её помощью бурж. экономисты стремятся представить изменения в распределении нац. дохода как результат действия технич., а не социально-экономич. процессов.

Соперничество двух осн. направлений совр. бурж. политич. экономии — неоклассического и кейнсианского — отражает противоречия и борьбу двух начал

монополистич. капитализма — механизма рыночного регулирования и гос. воздействия на экономик. В совр. период предпринимаются попытки объединить эти два направления на основе *неоклассического синтеза* (П. Сэмюэлсон) в целях создания более адекватной теоретич. базы для гос. регулирования капиталистич. экономики.

Лит.: Б л ю м и н И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 1, М., 1962; Н и к и т и н С. М., Теория стоимости и их эволюция, М., 1971; Э н т о в Р. М., «Выявление предпочтения и буржуазная теория спроса», «Мировая экономика и международные отношения», 1971, № 1; О с а д ч а я И. М., Современное кейнсианство. Эволюция кейнсианства и неоклассический синтез, М., 1971; Ж а м с Э., История экономической мысли XX века, пер. с франц., М., 1959; С е л и г м е н Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968. И. М. Осадчая, Москва.

**НЕОКОЛОНИАЛИЗМ**, система неравноправных (экономич. и политич.) отношений, навязываемая империалистич. гос-вами суверенным развивающимся странам Азии, Африки и Лат. Америки; стратегия мирового империализма, направленная на сохранение в завуалированной форме империалистич. эксплуатации и зависимости народов развивающихся стран. Как система Н. возник в условиях, когда прямое колониальное господство в результате распада *колониальной системы империализма*, создания и развития мировой системы социализма почти полностью было ликвидировано. Н. развёртывает борьбу за экономич. передел мира между гл. странами империализма, за создание новых политич., экономич. и воен.-стратегич. сфер и зон влияния. Это обостряет отношения не только между быв. колониями и империалистич. гос-вами, но и вызывает усиление межимпериалистич. конфликтов и противоречий. Идеологич. обоснованию Н. служат *неоколониалистские теории*. Осн. идеологич. оружие Н. — *антикоммунизм*.

В области политики важной формой Н., возникшей как следствие роста нац.-освободит. движения, неизбежности утраты империалистич. гос-вами своих владений, явилось «добровольное» предоставление политич. независимости колониальным и полуколониальным странам. При этом власть передавалась заранее подготовленным режимам, ориентирующимся на мировую систему капитализма, и в первую очередь — на быв. метрополию. В ряде случаев адм., полицейский и судебный аппараты оставались почти неизменными. Особенно широко использовали эту форму Н. Франция и Великобритания. Др. формой Н. стало расчленение колоний к моменту предоставления им независимости в целях ослабления молодых гос-в и искусств. создания противоречий между населяющими их народами и племенами.

Для неоколониалистской экспансии в развивающиеся страны широко практикуется создание политич. и воен.-политич. блоков, заключение двусторонних и многосторонних соглашений между империалистич. гос-вами и экономически отсталыми странами. Так, США для усиления своей экономич. и политич. экспансии в страны Лат. Америки образовали в 1948 «Организацию американских государств» (ОАГ), в к-рую вошли почти все страны Зап. полушария. Великобритания в целях сохранения политич. влияния на быв. колонии стремится удерживать их в рамках Содружества. Франция поощряет молодые гос-ва к образованию замкнутых политич. союзов, участники к-рых ориентируются в своей внеш. политике на быв. метрополию и мировую систему капитализма (напр., «Общая афро-маврикийская организация», объединяющая 10 гос-в, большинство из к-рых входило ранее во франц. колониальную империю). Ряд развивающихся стран (Таиланд, Филиппины и др.) оказался втянутым в империалистич. воен.-политич. блоки (СЕАТО, СЕНТО), направленные против стран социализма, нац.-освободит. и демократич. движения. Воен.-политич. цели преследует и ОАГ, участники к-рой связаны договором о взаимной обороне и рядом др.

воен. соглашений. ОАГ причастна к свержению демократич. пр-ва в Гватемале (1954), интервенции против Кубы (1961), подавлению нар. движения за восстановление конституц. правления в Доминиканской Республике (1965). Получила распространение двусторонние воен. соглашения (соглашения США с Филиппинами, Тайванем, Юж. Кореей, Ираном, Турцией; Франции — с большинством своих быв. колоний в Экваториальной Африке).

Там, где это представлялось возможным, империализм пытался использовать политич. методы «традиционного» колониализма. Однако гл. акцент политики Н. перенесён в область экономики. Завоевание политич. независимости быв. колониями и полуколониями, развитие мировой системы социализма обусловили существ. изменение форм и методов колониализма по сравнению с эпохой колониальных империй.

Ведущей силой неокOLONиальной экспансии стало само империалистич. гос-во, что объясняется рядом причин. Во-первых, с распадом колониальной системы империализма мн. страны Азии и Африки стали зонами «неблагоприятного инвестиционного климата» для частного монополистич. капитала вследствие широкого антиимпериалистич. движения, стремления ряда развивающихся гос-в к ограничению деятельности иностр. капитала посредством национализации принадлежащей ему собственности, высокого налогового обложения и т. д. Это привело в 50—60-е гг. к торможению темпов роста экспорта частного монополистич. капитала, а в отд. годы (1958, 1959, 1962, 1966) и к абс. сокращению размеров его вывоза. Замедление темпов вывоза частного капитала в эти страны «третьего мира», а в ряде случаев его отлив компенсируются высокими темпами роста экспорта гос. капитала (с 1956 по 1972 увеличенные размеры вывоза в 2,7 раза — с 3,2 до 8,65 млрд. долл.). Во-вторых, империалистич. гос-во имеет больше возможностей использовать завуалированные способы проникновения в экономику развивающихся стран, оказывая одновременно экономич. и политич. давление, используя свой междунар. авторитет. В-третьих, рост экономич. экспансии империалистич. гос-ва определяется его возросшей ролью в экономике капиталистич. стран. Разветвлённый гос. сектор ряда стран (в первую очередь — Великобритании, Франции, Италии, ФРГ) «проявляет интерес» к рынкам сбыта продукции; источникам сырья, сферам высокоприбыльного приложения капитала. Доля гос. средств достигла 60—70% общего вывоза капитала из империалистич. стран в кон. 50-х — нач. 60-х гг. Лишь с кон. 60-х гг. она стала снижаться при постоянном росте абс. объёмов вывоза.

Важной особенностью Н. является то, что вывоз гос. капитала в развивающиеся страны осуществляется под видом экономич. «помощи», представляющей особую форму экспорта капитала, преследующую, помимо экономич., также и политич. цели: удержать развивающиеся страны в рамках мировой системы капитализма, воспрепятствовать их переходу на *некапиталистический путь развития*, сближению с социалистич. гос-вами. Т. н. экономич. помощь направлена на искусств. поддержание и сохранение основы капиталистич. строя — частной собственности на средства произ-ва, на создание социальной опоры Н. в развивающихся странах Азии, Африки и Лат. Америки. Быв. метрополии используют «помощь» для сохранения политич. и экономич. влияния в странах, входивших ранее в состав их колониальных империй. Предоставляя «помощь», империалистич. гос-ва стремятся заставить развивающиеся страны идти в фарватере своей внеш. политики (так, в 1963 США приняли решение, согласно к-рому амер. «помощь» не могли получать страны, не разорвавшие в 60-дневный срок экономич. связей с Кубой), создать условия для поддержания тесных экономич. связей

со странами «третьего мира» с целью стимулирования экспорта своих товаров (от 85 до 90% вывоза товаров из индустриально развитых капиталистич. стран кредитуются гос-вом). Подавляющая часть гос. капитала экспортируется в соответствии с двусторонними соглашениями в форме ссудного капитала, субсидий, «даров» и т. н. безвозмездной помощи. В целом для вывоза гос. капитала характерна тенденция к росту уд. веса кредитов и займов, предоставляемых слабообразованным странам на тяжёлых для них условиях (в 1976 гарантированный долг развивающихся стран по займам и кредитам достиг 130 млрд. долл. против 9 млрд. в 1955; ежегодно на его погашение уходит свыше 10% экспортной выручки стран «третьего мира», а у нек-рых гос-в — от 20 до 30%). «Безвозмездная помощь» — современная форма вывоза капитала, обеспечивающая почти беспрепятственное проникновение в экономику развивающихся стран. Условия её предоставления в большей мере, чем кредиты и займы, связаны со стратегич. целями империализма и носят открыто политич. характер. Всё большее распространение в условиях науч.-технич. революции и связанного с нею углубления разрыва в уровнях развития империалистич. и экономически отсталых стран получает техническая гос. «помощь» в форме технич. и экономич. исследований, выполняемых специалистами капиталистич. стран, предоставления технич. документации, материалов и оборудования, экспертной помощи, подготовки нац. кадров. Предоставление технич. «помощи» — удобная форма проникновения в сферы политич., экономич. и социальной жизни развивающихся стран. Оно, как правило, сопровождается экспортом бурж. идеологии (пропаганда бурж. взглядов технич. экспертами, преподавателями, идеологич. обработка студентов и стажёров, обучающихся в капиталистич. странах, и т. д.).

Неоколониалистская экспансия империалистич. гос-в выражается также в создании ими условий, благоприятствующих проникновению частного монополистич. капитала в экономику развивающихся стран. При этом используются следующие методы. В договоре о предоставлении экономич. «помощи» той или иной стране специально оговаривается условие создания режима наибольшего благоприятствования частным капиталам страны-кредитора, включая беспрепятственный вывоз прибылей. Так, согласно закону об экономич. «помощи», президент США может приостановить её оказание любой стране, национализировавшей амер. собственность без адекватной компенсации. Пр-во ФРГ при предоставлении гос. «помощи» требует отмены всех ограничений в отношении западногогр. инвесторов. Широкое распространение получила реализация или финансирование капиталистич. гос-вом в рамках «помощи» проектов, подготавливаемых условия для последующего притока капиталов своей страны. Чаще все эти проекты связаны с развитием инфраструктуры и характеризуются низкой рентабельностью, большим риском капиталовложений. Формами Н. являются также финансирование гос-вом (в частности, пр-вами США и Франции) под видом «помощи» своих предприятий, функционирующих в развивающихся странах; совместное участие в предприятии деятельности гос. орг-ций, действующих под флагом «помощи», и частных монополистич. объединений (напр., англ. «Корпорация развития стран Содружества», западногерм. «Немецкое общество развития»). Создание капиталистич. гос-вом условий, благоприятствующих экспорту частного монополистич. капитала, не ограничивается каналами «помощи». Большую роль играет его финанс. политика, в т. ч. система гарантий инвестиций от риска (экспроприации, затруднений при переводе капиталов, ущерба, нанесённого нац.-экономич. революциями, и т. п.). Др. мерой поощрения со стороны капиталистич. гос-ва является предоставление налоговых льгот при экспорте частного монопо-

листич. капитала в развивающиеся страны, что широко практикуется, напр., пр-вом ФРГ.

Великобритания и Франция используют в качестве инструмента политики Н. возглавляемые ими валютные зоны фунта стерлингов и франка, пытаются сохранить экономич. контроль над странами, входившими ранее в состав их колониальных империй. Франция, напр., добилась от ряда афр. гос-в права на руководство их валютной политикой, имея своих представителей в нац. эмиссионных банках, осуществляя все валютные операции стран зоны франка с др. гос-вами. В рамках валютных зон монополии Великобритании и Франции имеют определ. привилегии при вложении капиталов, вывозе прибылей, экспорте товаров и импорте сырья. Однако с сер. 60-х гг. в связи с усилившимся стремлением слаборазвитых стран к экономич. независимости, с обострением межимпериалистич. противоречий и валютно-финанс. кризиса начался процесс размывания валютных зон, падения их роли в системе Н.

В 50—70-е гг. наметилась тенденция к росту доли реинвестиций в новых вложениях иностр. капитала в экономику развивающихся стран. В 70-е гг. уд. вес реинвестиций в совокупных прямых вложениях иностр. капитала превышал 40%. Приток новых капиталов сдерживается не только ростом прибылей финанс. монополий в развивающихся странах, но и политич. «нестабильностью» этих сфер приложения капитала. В результате расширение действующих филиалов происходит преим. за счёт самофинансирования (использования нераспределённой прибыли и амортизац. фондов). Заграничные инвестиции монополий продолжают осуществляться преим. в форме предпринимат. капитала. Предпочтение этой форме, несмотря на большой её риск, объясняется тем, что монополии получают возможность прямого контроля над экономической развивающихся стран, непосредственный выход на рынки сбыта, к источникам сырья и сферам приложения капитала. На капиталы, принимающие предпринимат. форму, монополии получают наиболее высокие прибыли вследствие эксплуатации местной рабочей силы, имеющих низкую стоимость, использования дешёвого сырья, получения различных льгот при вывозе прибылей, отсутствия таможенных и валютных ограничений, менее ожесточённой конкуренции и т. д.

Формы проникновения частного монополистич. капитала в экономику развивающихся стран претерпели известную эволюцию. После 2-й мировой войны 1939—1945 в преддверии распада колониальных империй получили распространение монополистич. объединения, в к-рых помимо капитала метрополии участвовали капиталы и др. империалистич. гос-в, — многонац. корпорации (МНК). Это междунар. монополии, широко привлекающие в своих операциях гос. капитал, что приносит участникам объединения ряд политич. и экономич. выгоды: во-первых, участие гос-ва облегчает взаимоотношения с нац. пр-вами, тем более, что при заключении двусторонних межправительств. соглашений обычно прямо или косвенно предусматриваются гарантии капиталов монополий; во-вторых, империалистич. гос-ва выступают в качестве гарантов кредитов, предоставляемых междунар. компаниям, осуществляют финансирование капиталоемких проектов на той стадии, когда их выполнение ещё не рентабельно. МНК явились примером коллективного колониализма (см. *Колониализм коллективный*). Они обычно проникают в наиболее совр. отрасли нац. экономики, контролируют внутр. рынок и внутр. источники финансирования, создавая их в своих интересах. Широко практикуется создание предприятий с незавершённым производств. циклом, что усиливает экономич. зависимость развивающихся стран. Нередко эти предприятия не связаны с нац. экономикой, ориентированы лишь на мировой рынок. Технологич. процессы, используемые на пред-

приятиях МНК, нередко приводят к загрязнению окружающей среды, хищнич. эксплуатации нац. богатств стран, в к-рых они функционируют.

В 50—70-е гг. получили распространение смешанные компании с участием, с одной стороны, капиталистич. монополий, в т. ч. МНК, а с другой — как частного, так и гос. нац. капитала. Впервые эта форма была использована междунар. монополиями для проникновения в традиц. сферы влияния своих конкурентов. Постепенно образование смешанных компаний стало одним из осн. способов проникновения иностр. капитала в экономику стран «третьего мира», испытывающих острый инвестиционный голод. К организации смешанных компаний иностр. капитал прибегает как преднамеренно (боязнь национализации, стремление гарантировать невмешательство во внутр. дела компании, завоевать новые сферы приложения капитала), так и вынужденно под давлением пр-в развивающихся стран, ставящих своей целью достижение экономич. независимости. В ряде случаев к организации смешанных компаний с участием иностр. капитала вынуждены обращаться сами развивающиеся страны для осуществления проектов, требующих крупных капиталовложений. Нек-рые развивающиеся страны возвели принцип создания смешанных компаний в основу своей гос. политики, что облегчает проникновение частного монополистич. капитала в их экономику.

Характерная особенность Н. — экспансия междунар. гос.-монополистич. объединений («Общий рынок», Междунар. банк реконструкции и развития, Междунар. валютный фонд и др.) в слаборазвитые страны. Эти объединения представляют удобную форму экспорта частного и гос. капитала. Предоставление займов, кредитов и субсидий обычно связано с требованиями контроля за их расходом, нередко граничащим с полным контролем экономики страны-получателя. Междунар. гос.-монополистич. объединения широко используются для оказания политич. давления на развивающиеся страны посредством экономич. рычагов. Важным орудием Н. продолжает оставаться *неэквивалентный обмен* на мировом капиталистич. рынке.

Политика Н. — прямое продолжение «традиционного» колониализма, изменившего в условиях распада колониальной системы империализма свои формы и методы. (См. также *Колониальная система империализма*.)

Лит.: Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Брутенц К. Н., Новая форма порабощения народов. (Неоколониализм: сущность и методы), М., 1969; П а н о в В. П., Эволюция экономических форм колониализма в эпоху империализма, М., 1969; Ш е т и н и В. Д., Эволюция американского неоколониализма, М., 1972; В а х р у ш е в В. В., Неоколониализм — орудие империализма, М., 1974. В. П. Панов. Москва.

**НЕОКОЛОНИАЛИСТСКИЕ ТЕОРИИ.** буржуазные, реформистские теории, обосновывающие необходимость сохранения освободившихся от колониального господства стран в рамках мировой капиталистич. системы. Появились после распада *колониальной системы империализма* и трактуют проблемы экономики, политики, социальных отношений и идеологии развивающихся стран. Под лозунгом т. н. модернизации развивающихся стран Н. т. проповедуют капиталистич. путь развития и зап. образец социальных систем для этих стран, направлены против социалистич. ориентации, способствуют формированию в «третьем мире» новой социальной опоры *империализма*.

Появление Н. т. определяется стратегич. целями империализма. По форме они представляют собой конгломерат идей, концепций, теорий и доктрин, содержащих апологетику империалистич. «деколониализации» и совр. политики империализма в отношении развивающихся стран. Н. т. можно разделить на две осн. группы: первая включает специально разработанные для развивающихся стран варианты бурж. и реформистских

теорий общего характера (самоликвидации империализма теория, трансформации капитализма теория, гармонии интересов теория, смешанной экономики теория и др.), вторая — концепции, призванные непосредственно защищать неокOLONИализм (теории «взаимозависимости», «партнёрства», «дуализма», «модернизации», экономического роста теории и др.). Н. т. разрабатываются практически во всех империалистич. гос-вах. Среди их создателей наиболее известны: В. Макней, В. Нильсен, Дж. Поулсон, Р. Эмерсон (США); У. Кларк, А. Козь, Б. Крозье, Дж. Стрейчи (Великобритания); М. Гернье, Р. Делавиньет, М. Лиго (Франция); К. Хондрих, Р. Берендт, М. Кёниг (ФРГ). Н. т., как и неокOLONИализм, претерпевают постоянные изменения. На их эволюцию влияют рост могущества и авторитета мировой социалистич. системы, перерастание нац.-освободит. движения в борьбу против капиталистич. отношений, усиление классовой борьбы в центрах империализма, а также обострение межимпериалистич. противоречий. Напр., концепция «взаимозависимости», выдвинутая бурж. и реформистскими идеологами империалистич. стран в целях сохранения освобождённых стран в сфере «трансформировавшихся» колониальных империй, переросла в теорию «партнёрства», ознаменовавшую переход от «замкнутого» к «коллективному» неокOLONИализму. Свой наиболее полное оформление эта теория нашла в докладе «Партнёры в развитии», подготовленном группой экспертов МБРР во главе с Л. Пирсоном в 1969 (Partners in Development. Report of the Commission on International Development. Lester B. Pearson Chairman, N. Y.—Wash.—L., 1969).

Существ. воздействие на эволюцию Н. т. оказывает рост числа стран социалистич. ориентации. Выбор социальной ориентации развивающимися странами — это осн. причина происходящего в данный историч. период их размежевания. Одновременно это и важный фактор дифференциации империалистич. стратегии в отношении двух групп развивающихся стран и обслуживающих эту стратегию Н. т. Собираемый термин для всех Н. т. — «стратегия развития». Гл. элементы этой стратегии — политика реформ, направленная на ослабление нац.-освободит. движений, методика преодоления возникающих в развивающихся странах трудностей в рамках капиталистич. системы. Создатели Н. т., пытаясь затушевать их неокOLONИалистич. сущность, нередко прибегают к демагогии. Предпринимаются попытки доказать, что все различия в экономич. развитии молодых гос-в сводятся только к вариантам развития капитализма, к-рый может быть якобы «связанным» или «свободным», «государственным» или «смешанным», «централизованным» или «демократическим». Н. т. эволюционировали от прямого противодействия развитию быв. колоний, от стремления законсервировать их отсталость к частичному признанию в тех или иных формах политики индустриализации, к поощрению развития местного капитализма, однако с сохранением контроля над этим процессом в руках неокOLONИализаторов. Концепция «индустриализации», напр., предусматривает перевод из развитых капиталистич. стран в развивающиеся нек-рых отраслей пром-сти. Речь идёт гл. обр. об отраслях трудоемких, технологически простых, с низким органич. строением капитала, низкой производительностью труда, малой способностью к накоплению и т. п. Эта концепция служит интересам империалистич. гос-в. Последние, в частности, получают возможность снизить издержки произ-ва за счёт использования более дешёвой рабочей силы, сконцентрировать усилия на развитии у себя высокопроизводитель. отраслей пром-сти на базе новейших науч.-технич. достижений, создать рынок сбыта для морально устаревшего оборудования, а главное — оказывать влияние на социальное развитие освобождённых стран,

воспроизвести в новых формах их зависимость от империалистич. стран.

В социальной области Н. т. проповедует необходимость достижения в развивающихся странах «классового мира», распространения в них реформистской идеологии, создания новой социальной опоры капитализма — «среднего класса». Напр., теория «урегулирования конфликтов в развивающихся странах» предусматривает учреждение «спец. институтов», призванных локализовать внутри. конфликты и формировать «нац. единодушие». При этом экономич. рост связывается лишь со способностью создавать подобные институты и утверждается, что экономич. трудности проистекают только из социальных антагонизмов в развивающихся странах. Тем самым предпринимается попытка приукрасить неокOLONИализм и капиталистич. систему в целом. В обновлённых формах пропагандируется субъективная идеалистич. теория «социального дуализма», противопоставляющая традиц. общество или социальное поведение современному. Тем самым снимается вопрос о классовой борьбе, искажаются причины социально-экономич. отсталости развивающихся стран. Общая направленность Н. т. в социальной области — создание благоприятных условий для капиталистич. развития, борьба с науч. социализмом. В реформистских и либерально-реформистских вариантах Н. т. пропагандируют идеи «общества всеобщего благополучия», «моральной революции», «этического совершенствования общества» и др. Странники Н. т. в политич. области призывают развивающиеся страны к отказу от нац. суверенитета, тем самым стремясь расчищать путь к вмешательству неокOLONИализаторов во внутр. дела и внеш. политику этих стран. Н. т. обильно сдобрены идеями антикоммунизма, антисоветизма, реакц. национализма, «устарелости» марксизма и т. п. С Н. т. тесно смыкаются пропагандируемые в развивающихся странах маоистские концепции «промежуточных зон», «двух сверхдержав», «бедных и богатых наций», «опоры на собственные силы» и др. Эти концепции обосновывают необходимость отрыва развивающихся стран от мировой социалистич. системы и в своём большинстве заимствованы маоистами у бурж. идеологов и лишь неск. модифицированы. Для маоистских концепций, как и для Н. т. в целом, типична замена классового подхода к анализу междунар. отношений антинауч. геополитической, субъективно-идеалистич. оценкой реальности.

Лит.: Модрижская Е. Д., Распад колониальной системы и идеологии империализма, М., 1965; Колонтай В. М., Пути преодоления экономической отсталости. Критика современных буржуазных теорий, М., 1967; Тарабрин Е. А., Стратегия и тактика неокOLONИализма Англии, М., 1969; Тягуненко В. Л., Проблемы современных национально-освободительных революций, 2 изд., М., 1969; Идеология современного реформизма, М., 1970; Шмелев Н. П., Проблемы экономического роста развивающихся стран, М., 1970; Ульяновский Р. А., Социализм и освобождённые страны, М., 1972; Strauch J., The end of empire, L., 1959; Li g o t M., Les accords de coopération entre France et les états Africains et Malgache d'expression française, P., 1964; Emerson R., Africa and United States policy, Englewood Cliffs (N. Jersey), 1967; Wolf Ch., United States policy and the third world, Boston, 1967; Mazrui Ali A., The Anglo-African commonwealth. Political friction and cultural fusion, Oxf., 1967; Дворák Л., Идеология неокOLONИализма, Прага, 1969; NeokOLONIalistische Afrikatheorien im wissenschaftlichen Gewand, «Wissenschaftliche Zeitschrift Karl-Marx—Universität. Gesellschafts—Sprachwissenschaftliche Reihe», 1969, Jg 18, H. 3, S. 1—447; Nielsen W. A., The great powers and Africa, N. Y., 1969; Hon d r i c h K. O., Wirtschaftlich Entwicklung, soziale Konflikte und politische Freiheiten, Fr./M., 1970; P o w e l s o n J o h n P., Institutions of Economic growth. Theory of conflict management in developing countries, Princeton (N. Jersey), 1972. Е. А. Тарабрин. Москва.

**НЕОЛИБЕРАЛИЗМ**, одно из направлений совр. бурж. политич. экономики, стремящееся обосновать необходимость сочетания гос.-монополистич. регулирования экономики с осуществлением принципов свободной конкуренции и выработка на этой основе определ. линию экономич. политики. Н. пришёл на смену экономич. либерализму, идеи к-рого оказались несостоя-

тельными с развитием монополистич. и переходом к *государственно-монополистическому капитализму*, когда постоянное непосредственное вмешательство гос-ва в хоз. жизнь стало неотъемлемым фактором процесса капиталистич. воспроиз-ва.

Мировой экономич. кризис 1929—33 продемонстрировал край идей экономич. либерализма, что нашло своё выражение, с одной стороны, в переходе мн. бурж. экономистов на позиции *кейнсианства*, и с другой — в существ. перестройке системы либеральных воззрений, затронувшей прежде всего проблемы экономич. роли гос-ва и соотношения гос. вмешательства со стихийным механизмом капиталистич. конкуренции.

В результате этой перестройки и возникла теория Н. Система неоллиберальных воззрений складывалась в 30-е гг. 20 в. В 1938 в Париже была созвана первая междунар. конференция неоллибералов, т. н. коллоквиум Липмана, выдвинувший ряд программных положений. Наибольшего распространения и влияния Н. достиг после 2-й мировой войны 1939—45. Его идеи разделили мн. экономисты Франции (Б. Ногаро, М. Алле и др.), Великобритании (*лондонская школа*), США (*чикагская школа*), Италии (Л. Эйнаути и его сторонники) и др. Однако центром совр. Н. стала ФРГ. Западноем. экономисты дали наиболее полную и систематизированную разработку теории Н., а выдвинутая ими программа практич. мероприятий в течение длит. периода была офиц. экономич. политикой боннского пр-ва. Видные представители нем. Н. — В. Эйкен, А. Рустов, Л. Эрхард, А. Мюллер-Армак, Ф. Бём.

Несмотря на определ. различия в концепциях сторонников Н. в отд. странах, обусловленные специфич. нац. условий и эклектич. характером исходных теоретико-методологич. основ с преобладанием неоклассич. элементов, всех неоллибералов объединяет общность подхода к анализу коренных вопросов функционирования капиталистич. х-ва и экономич. роли гос-ва. Подобно либералам, неоллибералы утверждают, будто свободная конкуренция создаёт наиболее эффективный механизм экономич. деятельности, т. к. обеспечивает формирование такой системы цен, к-рая, складываясь под действием *спроса и предложения* и выполняя роль регулятора хоз. процессов, якобы обуславливает рациональное распределение экономич. ресурсов и полное удовлетворение запросов потребителей.

Однако в отличие от своих предшественников теоретики Н. уже не считают, что действие свободной конкуренции может быть обеспечено автоматически. Утратив безграничный оптимизм идеологов прошлого, они вынуждены признать ряд существ. пороков капитализма (господство монополий, диспропорции и экономич. кризисы), к-рые деформируют механизм рыночного регулирования и в конечном счёте могут привести к глубоким потрясениям всей системы капитализма. Отсюда неоллибералы делают вывод о необходимости постоянного гос. вмешательства в экономику с целью поддержания благоприятных условий для капиталистич. конкуренции и свободы ценообразования. Выступая против непосредственного гос. вмешательства в производств. и коммерч. деятельность предприятий, отвергая политику регламентации цен, неоллибералы считают, что гос-во должно стимулировать экономич. развитие с помощью налоговой и кредитной систем, путём предоставления заказов и поощрения экспорта. Они придают большое значение стабилизации ден. системы как одному из важнейших средств обеспечения бескризисного развития капитализма и критикуют инфляц. политику сторонников *кейнсианства* как способствующую подрыву «естественных» процессов ценообразования. Считая, что гос-ву следует поддерживать высокий уровень инвестирования, мн. неоллибералы вместе с тем отвергают кейнсианскую идею необходимости обеспечения

полной занятости. Они утверждают, что отсутствие безработицы лишает заработную плату достаточной «эластичности», и выступают против борьбы профсоюзов за её повышение.

В отличие от идеологов старого либерализма, не придававших особого значения «угрозе монополий» и считавших гос. вмешательство в экономику источником всех бед, сторонники Н. провозгласили монополию препятствием «гармоничному» развитию х-ва, основанного на принципах свободной конкуренции, и объявили важнейшим пунктом своей экономич. политики борьбу с монополистич. тенденциями. Однако эти утверждения по существу носят демагогич. характер и несостоятельны в своей основе, поскольку затуменяют объективные внутр. взаимосвязи между монополией и капиталистич. конкуренцией. Хотя в своей критике монополий, к к-рым причислены также и профсоюзы, теоретики Н. широко пользуются аргументацией мелкобурж. толка, по существу неоллиберальная программа борьбы с монополиями и её практич. реализация, как это показал опыт ФРГ, призваны в конечном счёте лишь завуалировать укрепление позиций крупного монополистич. капитала.

Так же как и кейнсианство, Н. выступает идеологич. доктриной гос.-монополистич. капитализма. В области экономич. политики расхождения между сторонниками этих направлений по существу касаются не самого принципа гос. вмешательства в экономику, а степени и, главное, формы его осуществления. Неоллибералы, защищая тезис «конкуренция — насколько возможно, планирование — насколько необходимо», критикуют кейнсианцев за недооценку угрозы чрезмерного расширения экономич. функций гос-ва и требуют их ограничения предел. рамками. По мнению Алле, гос-во подобно регулировщику уличного движения должно, не предписывая конкретного «маршрута», поддерживать определ. «правила движения», нарушение к-рых чревато тяжёлыми последствиями. Существование кейнсианства и Н. делает доктрину гос. вмешательства в экономику в целом более гибкой, лучше приспособленной для учёта нац. особенностей и требований различных фаз экономич. цикла, расширяет возможности апологетики гос.-монополистич. капитализма, хотя, разумеется, не устраняет основы социально-экономич. противоречий бурж. системы.

Н. играет активную роль в идеологич. борьбе с социализмом. Антисоциалистич. направленность его идей наиболее полно выражена в работах западноем. теоретиков. Не ограничиваясь отд. выступлениями против социализма, они противопоставляют ему целую систему воззрений, фундам. к-рой образует концепция идеальных типов Эйкена, согласно к-рой все экономич. системы в истории человечества делятся на два «идеальных типа» — конкурентно-рыночное и центрально-управляемое х-во. В основу такой классификации кладутся формы управления экономикой, рассматриваемые в отрыве от конкретного способа произ-ва и отношений собственности. Следствие такого подхода социалистич. экономика трактуется как одна из разновидностей существовавшего тысячелетиями центральноуправляемого х-ва. К этому типу наряду с хоз. системами фараонов, феодал. поместьями отнесена также экономика фашистской Германии. Неоллибералы стремятся доказать, что ликвидация капиталистич. конкурентно-рыночных отношений и установление системы централизов. планирования превращает социалистич. экономику в «сверхмонополию», лишённую рычагов эффективного хозяйствования. В то же время экономика ФРГ объявляется высоко рациональным и гармоничным «социально-рыночным хозяйством», где реализация принципов Н. якобы направлена на развитие «рыночной экономики» в интересах всего общества и ведёт к ликвидации классовых противоречий.

Со 2-й пол. 60-х гг. в ФРГ происходит ослабление позиций Н. и усиление сторонников гос. регулирования экономики в связи с изменением конкретных проблем, стоящих перед экономикой страны, обострением экономич. противоречий и определ. ослаблением идеологич. эффекта принципа Н.

Лит.: Б л у м и н И. Г., Кризис современной буржуазной политической экономики, М., 1959; Голева А. П., Критика буржуазной теории «свободного предпринимательства» на примере западногерманского неоллиберализма, М., 1961; Котов В. Н., Западногерманский неоллиберализм. Критика теории и экономической политики, М., 1961; Шведков Ф. Н., Идеология западногерманского империализма. (Неолиберализм и его реакционная сущность), М., 1962; Б р к е W., Civitas humana, Erlenbach—Z., 1944; S i m o n s H., Economic policy for free society, Chi., 1948; M ü l l e r - A r n a c k A., Diagnose unserer Gegenwart, Gütersloh, 1949; R ü s t o w A., Das Versagen des Wirtschaftshberalismus, Düsseldorf, 1950; B ö h m F., Wirtschaftsordnung und Staatsverfassung, Tübingen, 1950; E u c k e n W., Die Grundlagen der Nationalökonomie, 6 Aufl., В.—Ю. а. I, 1950; Erhard L., Wohlstand für alle, Düsseldorf, 1957; Friedman M., Capitalism and freedom, Chi., 1962. Л. Г. Суперфин. Москва.

**НЕОМАЛЬТУЗИАНСТВО**, см. в ст. *Мальтузианство*.

**НЕОПЛАЧЕННЫЙ ТРУД**, см. в ст. *Прибавочная стоимость*.

**НЕОПРУДОНИЗМ**, см. в ст. *Прудонизм*.

**НЕПОЛНОЦЕННАЯ МОНЕТА**, см. в статьях *Деньги*, *Монета*.

**НЕПОСРЕДСТВЕННО ОБЩЕСТВЕННЫЙ ТРУД**, особая форма общественного труда в условиях определ. системы производственных отношений, когда труд отд. работников «...непосредственно существует как составная часть совокупного труда» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., 2 изд., т. 19, с. 18). Н. о. т. первоначально возник в первобытной родовой общине. Однако по мере разложения первобытнообщинного строя, вызванного прежде всего совершенствованием орудий труда, развитием обществ. разделения труда и возникновением частной собственности, труд постепенно утрачивал характер Н. о. т.

Частная собственность разъединяет людей, превращает труд отд. производителя в его частное дело. В этих условиях труд работников отд. предприятий несогласован в масштабе всего общества, выступает как непосредственно частный труд. Распределение труда между сферами и отраслями х-ва регулируется стихийно действующими экономич. законами. Обществ. характер труда существует в скрытой форме как результат обществ. разделения труда, порождающего объективную необходимость взаимосвязи отд. конкретных видов специализированного труда. Этот обществ. характер труда проявляется лишь окольным путём, через рынок, в процессе обмена, где реализация товара означает обществ. признание частного труда, затраченного на его произ-во. Частная собственность порождает также классовый антагонизм между видами трудовой деятельности — между умств. и физич., агр. и индустриальным трудом. Поэтому при капитализме нет категории Н. о. т.

В условиях господства социалистич. обществ. собственности производители, как члены общества, — равноправные совладельцы средств произ-ва. Исчезает возможность существования одной трудоспособной части общества за счёт другой, уничтожается эксплуатация, возникает обязательность и всеобщность труда. Обобществление средств произ-ва ликвидирует классовую основу антагонизмов между видами обществ. трудовой деятельности.

Взаимосвязь отд. видов труда обуславливается не только обществ. разделением труда и коллективным характером труда в условиях крупного машинного произ-ва, но и обществ. собственностью на средства произ-ва, к-рая непосредственно объединяет все виды труда как труд единой рабочей силы.

Н. о. т. при социализме характеризуется планомерным включением индивидуального труда в совокупный

обществ. труд уже в самом процессе произ-ва. Появляется возможность и необходимость целенаправленно распределять различные виды и кол-ва труда между сферами и отраслями нар. х-ва на основе учёта потребностей общества и его материальных ценностей. Социалистич. общество планомерно воздействует на затраты обществ. труда, организуя в централизованном порядке нормирование труда, определяя продолжительность рабочего дня и рабочей недели, устанавливая уровень оплаты труда, принципы и степень её дифференциации. Планомерная орг-ция труда обуславливает наиболее рациональную экономич. форму его движения.

Социалистич. способ произ-ва, устрояя эксплуатацию человека человеком, утверждая всеобщность и обязательность труда, гарантируя неуклонный рост благосостояния всех работников вместе с ростом обществ. богатства, обеспечивает единство интересов отд. работников, трудовых коллективов и общества в целом, создаёт основу коренного изменения отношения людей к труду — появляется подлинная заинтересованность трудящихся в своём труде, в совершенствовании обществ. произ-ва.

Т. о., труд при социализме можно определить как всеобщий, лишённый социальных антагонизмов и планомерно организованный труд. Эти черты объединяют его с трудом коммунистическим, характеризуя их неразрывную связь и преемственность.

Отмеченные особенности социалистич. труда служат основанием для широко распространённой среди экономистов, философов и социологов позиции о непосредственно обществ. характере труда при социализме. Такому мнению соответствует и часто цитируемое в лит-ре высказывание Энгельса: «Когда общество вступает во владение средствами производства и применяет их для производства в непосредственно обобществленной форме, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом» (там же, т. 20, с. 321).

Вместе с тем среди сторонников позиции о непосредственно обществ. характере труда при социализме нет единства мнений. Нек-рые авторы непосредственно обществ. характер труда связывают лишь с его планомерностью (причём в одном случае планомерность рассматривается в масштабе общества, в другом — даже в рамках отд. производств. коллективов); другие считают, что всеобщность труда, когда каждый работник выступает как равный член всенародной ассоциации, — одна из обязат. черт непосредственно обществ. труда. Кроме того, наряду с позицией, признающей труд при социализме непосредственно общественным без к.-л. оговорок, в лит-ре широко представлена точка зрения, согласно к-рой Н. о. т. — категория развивающаяся и потому имеющая особые черты при социализме в отличие от непосредственно обществ. труда в условиях полного коммунизма.

Общепар. собственность реализуется в форме относительно экономически самостоятельных социалистич. предприятий, за к-рыми закреплены определ. средства произ-ва. Процесс воспроиз-ва на них в значит. мере зависит от получаемых ими доходов. На кооп.-колл. предприятиях труд организуется с помощью средств произ-ва, принадлежащих самим кооперативам и на основе ими же определяемых норм труда и его оплаты. Труд в личном подсобном х-ве не организуется непосредственно планомерно, а лишь регулируется развитием обществ. х-ва кооперативов. Всё это приводит к нек-рой обособленности социалистич. труда и не позволяет с достаточной полнотой планомерности распределять и воспроизводить всю совокупность различных видов труда.

Социализму присущи социально-экономич. различия (неравенство) в труде, обусловленные различным уров-



нем его технич. оснащения, наличием в ряде произ-в неблагоприятных для здоровья работников условий, неодинаковой степенью творч. характера труда, а поэтому и удовлетворённости им, различиями в культурно-образоват. уровне трудящихся и размерах дохода. Отсюда определ. противоречия между личными, коллективными и обществ. интересами, необходимость разрешения этих противоречий с помощью системы материального стимулирования. Существ. различия в труде, относит. обособленность социалистич. предприятий как субъектов хозяйствования, труда, организуемого в рамках этих предприятий, в определ. степени ограничивают глубину развития планомерности в организации труда, что проявляется в использовании наряду с прямой планомерной формой связи общественно разделённого труда косвенной товарно-стоимостной формы. В ходе реализации продуктов труда на социалистич. рынке происходит как бы окончат. проверка необходимости для общества труда отд. работников и коллективов, правильности сведения индивидуальных затрат к общественно необходим. Особенности социалистич. труда послужили основанием для утверждения, что Н. о. т. при социализме ещё не выступает в своей наиболее развитой форме, обладает меньшей степенью зрелости, чем при коммунизме. Развитие Н. о. т. происходит и в рамках социалистич. обществ. отношений. Оно проявляется в достижении всё большей социальной однородности труда, в углублении процесса планомерного управления им, во всё большем превращении труда в потребность человека.

Вместе с тем ряд экономистов считает, что труд при социализме не является непосредственно общественным в силу сохранения товарно-ден. отношений и необходимости материального стимулирования для привлечения членов общества к труду. В условиях социализма, по мнению сторонников этой позиции, осуществляется лишь процесс превращения труда в непосредственно общественный, создаются предпосылки для становления его таковым.

Что касается перспектив перерастания социалистич. труда в коммунистический, то здесь наблюдается единство взглядов. Значительно более высокий уровень развития производит. сил и обобществления произ-ва, образование единой коммунистич. собственности, преодоление социально-экономич. различий в труде, полное овладение обществом механизмом управления процессами обществ. развития являются необходимой основой Н. о. т. в его высокоразвитой форме.

Лит.: Маркс К., Критика Готской программы, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 17—18; его же, Капитал, т. 1, там же, т. 23, гл. 12, § 4; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20, отдел 3, гл. 4, с. 330—31; Ленин В. И., Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39; Руд В. М., Социалистическая организация общественного труда, М., 1968; Методологические проблемы экономической теории социализма, М., 1970; Товарно-денежные отношения в системе планомерно организованного социалистического производства, М., 1971; Абакин Л. И., Хозяйственный механизм развитого социалистического общества, М., 1973; Конин И. И., Социалистическая экономика и механизмы её функционирования, М., 1974; Пусенкова И. В., Непосредственно-общественный труд и необходимый продукт при социализме, М., 1976. И. Я. Обломская. Москва.

**НЕПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЙ ТРУД**, категория, используемая марксистской политич. экономией для характеристики труда с точки зрения: 1) простого процесса труда, отношения человека и природы; 2) обществ. формы труда. Рассматриваемый с точки зрения отношения человека и природы Н.т. есть труд, занятый в сфере деятельности, где не производится *потребительной стоимости*, а следовательно общественного богатства и совокупного общественного продукта, в противоположность производит. труду, к-рый «..как создатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть независимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необ-

ходимость» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 51).

Однако это понятие Н. т. не учитывает определ. обществ. формы и тех обществ. производств. отношений, в к-рых этот труд осуществляется. «Определенной политико-экономической категорией является не труд, а лишь общественная форма труда...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 7, с. 45). Маркс подчёркивал, что понятие производит. труда с точки зрения его обществ. формы включает не только отношение между деятельностью и её полезным эффектом, но также и специфически общественное, исторически возникшее производств. отношение данного способа произ-ва. Тем самым он определил и понятие Н. т., к-рое в противоположность понятию труда производительного не содержит данного, конкретного производств. отношения, поскольку труд функционирует за пределами этого отношения. Исходя из этого, Маркс рассматривал Н. т. в капиталистич. обществе. Поскольку производит. труд в системе капиталистич. произ-ва — это такой труд, к-рый создаёт *прибавочную стоимость*, то Н. т., соответственно, такой труд, к-рый не принимает участия в создании прибавочной стоимости.

Такое различие производит. и непроизводит. труда в системе капиталистич. произ-ва в целом проводилось ещё представителями классич. политич. экономии. По мере изменения их взглядов на природу прибавочной стоимости изменяются и их определения производит. и непроизводит. труда. Физиократы считали единственно производит. земледельч. труд, т. к., по их мнению, только этот труд создаёт прибавочную стоимость. А. Смит, выведивший понятие производит. труда в капиталистич. обществе из произ-ва прибавочной стоимости, неверно ограничивал это понятие трудом, создающим только материально осязаемые вещи, овеществляющимся в таком предмете, к-рый может быть продан или обменен. Отсюда его неправильное представление о Н.т. как труде, выступающем в форме услуг.

Марксистско-ленинская политич. экономия определяет производит. труд при капитализме, исходя из осн. экономич. закона капитализма. Поэтому она характеризует производит. труд в системе капиталистич. произ-ва как такой труд, к-рый обменивается непосредственно на капитал и производит прибавочную стоимость. «Этим самым абсолютно установлено также, что такое непроизводительный труд. Это — такой труд, который обменивается не на капитал, а непосредственно на доход, т. е. на заработную плату или прибыль» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 1, с. 138).

При таком подходе труд одного и того же работника в одном случае фигурирует как производительный, а в другом — как непроизводительный. Если рабочий — портной работает по найму в портняжской мастерской, принадлежащей капиталисту, и создаёт для него прибавочную стоимость, его труд есть производит. труд, т. е. наёмный труд в науч. политэкономич. смысле слова. Если этот портной нанят капиталистом, чтобы шить ему костюм за его деньги, его труд — непроизводительный с точки зрения капиталистич. произ-ва. Рабочий в этом случае обменивает свой труд непосредственно на доход капиталиста, и поэтому доход, к-рый получает сам рабочий за свой труд как непроизводит. работник, представляет собой вторичный доход относительно дохода капиталиста, являющегося первичным, капиталистически произведённым доходом.

Различие между производит. и Н. т. с точки зрения капиталистич. произ-ва относится и к нематериальному произ-ву, в частности к *услугам*, не принимающим предметной формы (нематериальные услуги). Актёр может быть производит. работником, если его труд покупается антрепренёром-капиталистом для из-

влечения прибавочной стоимости, и непроизводительным, если он продаёт своё искусство на собственный страх и риск как самостоят. работник.

В социалистич. обществе труд как в сфере материального, так и нематериального произ-ва подчинён единой цели — развитию производ. сил, росту благосостояния народа. С точки зрения социалистич. производств. отношений он весь относится к производ. труду. Тем не менее в статистике СССР и мн. др. социалистич. стран принято считать производ. трудом только труд в сфере материального произ-ва, непроизводительным — в сфере нематериальных услуг; в соответствии с этим разграничивают производств. и непроизводств. сферы нар. х-ва (см. *Непроизводственная сфера*).

Лит. см. при ст. *Производительный труд*.

В. А. Мевоев. Красноярск.

**НЕПРОИЗВОДСТВЕННАЯ СФЕРА**, комплекс отраслей нар. х-ва, не участвующих в производстве национального дохода. Преимущественная направленность труда в этих отраслях выражается в непосредственном воздействии на человека как объекта деятельности. Результаты такого труда принимают форму услуг, процесс производства к-рых, как правило, совпадает с процессом их потребления. Кроме того, Н. с. удовлетворяет социальные потребности человека и общества в целом как единого обществ. организма. Согласно классификации, применяемой в сов. статистике и планировании, к Н. с. относится жилищно-коммунальное х-во и бытовое обслуживание населения (непроизводств. виды), пасс. транспорт, связь (по обслуживанию орг-ций непроизводств. деятельности и населения), здравоохранение, физич. культура, социальное обеспечение, просвещение, культура, искусство, наука и науч. обслуживание, управление; обществ. орг-ции.

Использование экономич. ресурсов в Н. с. отличается рядом существ. особенностей, к-рые объясняются специфич. условиями труда.

Изменения в структуре *трудовых ресурсов* свидетельствуют о неуклонном повышении уд. веса занятых в Н. с. В 1940 на её долю приходилось 11,7% населения, занятого в нар. х-ве СССР, в 1950 — 13,8%, в 1960 — 17,0%, в 1975 — 24,6%, в 1977 — 25,1%.

Удовлетворение разнообразных и всё расширяющихся потребностей общества в услугах требует более быстрого по сравнению с др. отраслями роста занятости в Н. с.; причём возможности экономии на трудовых ресурсах в отраслях Н. с. сравнительно ограничены. Повышение фондовооружённости работников Н. с. в меньшей степени по сравнению с производств. отраслями ведёт к высвобождению работников. В материальном произ-ве один и тот же результат может быть достигнут в условиях разного сочетания численности работников и величин осн. производств. фондов. Возможности выбора того или иного сочетания этих ресурсов в большинстве отраслей Н. с. не столь эластичны, что объясняется относительно узкими рамками высвобождения работников в результате роста осн. фондов.

Расширение осн. фондов в Н. с. связано со всё более эффективным использованием производств. осн. фондов. Чем эффективнее применяются последние, тем больше появляется возможностей для вложения средств в осн. непроизводств. фонды и тем больше высвобождается работников для Н. с.

Материальные затраты в производств. и непроизводств. отраслях, согласно принятой методике составления *баланса народного хозяйства СССР*, проходят по разным счетам *национального дохода* и *совокупного общественного продукта*. Материальные производств. затраты представляют *фонд возмещения* в совокупном обществ. продукте; материальные непроизводств. затраты — часть *фонда потребления* в нац. доходе. В 1960

на долю Н. с. приходилось 6,2% совокупного фонда материальных затрат, в 1976 — 6,8%.

Постановка долговременных целей развития Н. с. конкретизируется в развёрнутой системе обществ. потребностей, нормативы к-рых включаются в *рациональный потребительский бюджет*. Результаты деятельности Н. с. выступают, с одной стороны, как часть системы удовлетворения потребностей населения в культуре, образовании, мед. обслуживании, социальном обеспечении, коммуникациях, а также общества в целом — в развитии науки, совершенствовании управления; с др. стороны — как средство реализации более общих целей.

Практич. реализация нормативных подходов к формированию целей развития Н. с. затруднена, т. к. потребности общества в большинстве видов непроизводств. деятельности не имеют, как правило, чётко выраженной количеств. формы, характерной для потребностей в материальных благах. Если материальные блага имеют «...те свои ства в е щ е й, которыми пользуются люди и которые выражают отношение к их потребностям» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 3, с. 130), то мн. услуги, относящиеся к Н. с., этими свойствами не обладают. Напр., конечные цели здравоохранения вытекают из потребности человека быть здоровым, к-рая количественно не нормируется. Потребности в повышении культурного и образоват. уровня также не выражаются таким явным вещным образом, как потребности в пище, одежде, обуви. Отсутствие количеств. измерителей вызывает необходимость в разработке особой системы оценок потребностей в услугах.

Эти оценки выражаются, напр., такими показателями, как величина контингента обслуживаемого населения, величина затрат материальных, трудовых, финанс. ресурсов и времени на обслуживание населения (кол-во больничных коек, объём жил. фонда, срок обучения в ср. школе, кол-во домашних телефонов); величина ден. расходов населения на платные услуги; контингент занятых определ. видами деятельности (в науке, управлении).

Специфика потребностей, удовлетворяемых каждой отраслью Н. с., предполагает формирование целей развития отраслей с учётом их взаимного влияния и взаимосвязей с нар.-хоз. целями.

Особое значение при обосновании целей развития Н. с. имеет определение нормативов расходов населения на её платные услуги. Оценки перспективного спроса населения на платные услуги получают на основе данных бюджетных обследований или материалов региональной статистики расходов населения. Для оценки спроса на платные услуги применяются модель дифференцированного баланса доходов и потребления населения и структурная, региональная модель прогнозирования состава ден. расходов населения.

Определение целей развития отраслей Н. с. предполагает обоснование наиболее рационального соотношения между платными и бесплатными услугами. Расширение круга платных услуг целесообразно до определ. уровня, за к-рым дифференциация становится нежелательной. Так, для социалистич. общества неприемлемо значит. развитие платных форм в системах просвещения и здравоохранения, поскольку они должны равномерно обеспечивать потребности всех слоёв населения, независимо от их ден. доходов.

Постановка общих целей развития Н. с. предшествует обоснованию направлений использования экономич. ресурсов для развития отд. непроизводств. отраслей. Определение доли Н. с. в использовании совокупных ресурсов нар. х-ва является задачей планирования, к-рая аналогична проблеме поиска оптим. доли накопления в нац. доходе. Определение потребностей Н. с. в трудовых ресурсах согласовывается с общими расчё-

тами трудовых ресурсов, их распределением по отраслям нар. х-ва с учётом половозрастных характеристик и проводится с помощью показателей трудоёмкости отд. услуг.

Показатели трудоёмкости в здравоохранении определяются величиной конечного фонда и численностью обслуживаемого населения, в сфере образования — численностью обучающихся, культуры — ден. расходами населения на посещение кино, театров и т. д. Динамика трудоёмкости в отраслях Н. с. различна. Напр., в здравоохранении, образовании и культуре наблюдается повышение трудоёмкости, в жил. и коммунальном х-ве, транспорте и связи (для к-рых характерны процессы механизации и автоматизации деятельности) — снижение.

Обоснование перспективных материальных затрат в отраслях Н. с. основывается на расчётах материало-потребления (см. табл. 1).

Табл. 1. — Материальные затраты в расчёте на 1 руб. денежных расходов населения в ряде отраслей непроизводительной сферы в СССР

Годы	Расходы (коп.)		
	На кино, театры и др. зрелища	На услуги пасс. транспорта	На услуги связи
1960	38,9	25,5	25,2
1965	45,9	23,9	37,3
1970	47,8	25,5	37,1
1975	64,7	27,4	37,7
1976	72,3	28,4	38,5

Основные фонды и капитальные вложения, необходимые для их расширения, служат важным фактором развития Н. с. Инструментом планирования капитальных вложений выступают балансы *основных фондов* Н. с. В основе их построения лежит обоснование тенденций *фондоёмкости* отд. отраслей. Напр., фондоёмкость здравоохранения СССР за 1960—77 в расчёте на 1 койку в больницах составляла в руб.: в 1960—2393, в 1965—3737, в 1975—8840, в 1977—9803.

Вклад Н. с. в развитие нар. х-ва СССР неуклонно возрастает. К. Маркс выделял в качестве функции труда в Н. с. произ-во «нематериального продукта». Измерение продукции Н. с. даёт представление о размерах этого продукта. Так, доля Н. с. в составе валового обществ. продукта в 1960 оценивалась в 8,8%, в 1975 — в 9,7%. В составе конечного обществ. продукта Н. с. в 1976 занимала 20,0%. В 1976 в СССР на долю непроизводств. отраслей приходилось 70,7% совокупной продукции *сферы обслуживания населения* и 28,8% общего объёма потребления материальных благ и услуг.

В других социалистических странах значит. рост отраслей Н. с. также обусловлен изменениями в структуре обществ. потребностей, вызвавшими перераспределение в пользу Н. с. осн. ресурсов экономики, прежде всего трудовых ресурсов общества (см. табл. 2).

Табл. 2. — Доля населения, занятого в непроизводительной сфере, в отношении к общей численности занятых в народном хозяйстве стран — членов СЭВ, %

Страны	1960	1970	1976
Болгария	9,2	13,1	16,3
Венгрия	14,3	15,2	17,1
ГДР	15,3	18,8	20,7
Куба	..	..	27,8
МНР	13,0	19,4	22,3
Польша	10,2	12,8	13,6
Румыния	7,6	10,2	11,9
Чехословакия	14,3	18,9	19,4

В капиталистических странах в отрасли Н. с. привлекается растущая доля общ. экономич. ресурсов. Коэффициенты эластичности роста затрат на развитие Н. с. в зависимости от увеличения *валового национального продукта* (ВНП) промышленно развитых капиталистич. стран выше 1. Это означает, что расходы отраслей Н. с. растут в возрастающей степени в соответствии с повышением уровня экономич. развития капиталистич. стран, измеряемого с помощью ВНП. В статистике капиталистич. стран большинство отраслей Н. с. учитывается в составе услуг. Напр., на их долю в ВНП США приходилось в 1929 (в текущих

ценах) 34,7%, в 1960—38,1, в 1976—45,6%. Возрастает доля услуг в частных потребит. расходах. Так, в США в 1950 эта доля составила 51,5%, в 1960—55,4, в 1975—60,2%. В повышении доли услуг в частных расходах отражается также более быстрый рост цен на услуги по сравнению с увеличением цен на др. потребит. товары.

Лит.: Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Солодов М. В., Полякова Т. Д., Овсянников Л. Н., Теоретические проблемы услуг и непроизводительной сферы при социализме, М., 1972; П р а в д и н Д. И., Непроизводительная сфера: эффективность и стимулирование, М., 1973; Р у т а й з е р В. М., Ресурсы развития непроизводительной сферы, М., 1975. В. М. Рутайзер. Москва.

**НЕПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ ФОНДЫ**, часть *национального богатства* социалистич. общества. Включают: основные Н. ф.; запасы товаров и продуктов потребит. назначения; имущество населения.

Основные непроизводств. фонды состоят из жилых домов, а также зданий, сооружений, машин, оборудования непроизводств. назначения. Фонды жил. и коммунального х-ва, орг-ций и учреждений, здравоохранения, просвещения, культуры, искусства, науч. учреждений и органов управления относятся к осн. Н. ф. независимо от того, числятся ли они на балансах производств. или непроизводств. предприятий и орг-ций. Осн. Н. ф. потребляются постепенно, по мере их износа. По осн. фондам учреждений и орг-ций *непроизводственной сферы*, находящихся на *хозяйственном расчёте*, сумма износа определяется по утверждённым нормам амортизац. отчислений (см. *Амортизация, Амортизационный фонд*). По осн. фондам учреждений и орг-ций непроизводств. сферы, состоящих на гоe. бюджете, по к-рым амортизация не начисляется, а также по осн. фондам, находящимся в личной собственности граждан, объём износа устанавливается расчётно, применительно к нормам амортизац. отчислений с осн. фондов аналогичного назначения хозяйсчётных орг-ций.

Износ осн. Н. ф. — часть *фонда потребления*. При этом износ осн. фондов в жил. х-ве (всех форм собственности) является компонентом личного потребления населения, износ др. осн. Н. ф. входит в состав той части фонда потребления, к-рая представляет потребление материальных благ в учреждениях и орг-циях непроизводств. сферы.

В СССР Н. ф. растут на базе расширения материального произ-ва. В 1977 по сравнению с 1940 при увеличении всех осн. фондов в нар. х-ве в 10,4 раза осн. Н. ф. выросли в 7,6 раза, в т. ч. в жил. х-ве в 5,4 раза. В 1960 стоимость осн. Н. ф. составляла 135,8 млрд. руб., на кон. 1977 — 504 млрд. руб. За период 1960—77 отраслевая структура осн. Н. ф. изменилась след. образом (см. табл. 1).

Табл. 1. — Отраслевая структура основных непроизводительных фондов в СССР, %

	1960	1977
Жилищное хозяйство	73,2	58,3
Коммунальное хозяйство и непроизводственные бытовые услуги	7,5	12,7
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	3,7	6,2
Народное просвещение	7,6	11,0
Культура и искусство	1,1	2,6
Наука и научное обслуживание	2,1	4,0
Прочие отрасли непроизводительной сферы	4,8	5,2
Всего	100,0	100,0

Сумма износа осн. фондов учреждений и орг-ций, обслуживающих население, а также науки и управления, составила 17,3 млрд. руб. в 1976 по сравнению с 2,5 млрд. руб. в 1960.

Использование осн. фондов в отд. отраслях непроизводств. сферы имеет определ. особенности по сравне-

нию с материальным произ-вом. Как правило, повышение фондовооружённости труда работников непроизводств. сферы в значительно меньшей степени по сравнению с производств. отраслями ведёт к высвобождению рабочей силы. Это объясняется относительно более узкими рамками замещения живого труда в непроизводств. отраслях осн. фондами (в нек-рых отраслях, в частности в здравоохранении, такое замещение, как правило, не наблюдается).

Осн. Н. ф. воспроизводятся за счёт фонда накопления. Стоимость прироста осн. Н. ф. (в сопоставимых ценах 1973) составила в СССР 78 млрд. руб. в 1961—65, 106 млрд. руб. в 1966—70, 118 млрд. руб. в 1971—75. В 1976 уд. вес прироста осн. Н. ф. в фонде накопления составил 23,9%.

Запасы товаров и продуктов потребит. назначения состоят из запасов готовой продукции предприятий, выпускающих предметы потребления, товарных запасов в оптовой и розничной торговле, а также запасов с.-х. продукции потребит. назначения у колхозов и в личных подсобных х-вах. В 1977 товарные запасы в розничной и оптовой торговле, а также в пром-сти составили 61,1 млрд. руб. (на кон. 1960—24,5 млрд. руб.).

Имущество населения включает личные легковые автомобили, мебель, предметы домашнего обихода, одежду и др. (за исключением жилых домов, включённых в состав осн. Н. ф.). Потребление населением личного имущества за год условно принимается в размере покупок соответствующих предметов за тот же год.

Обеспеченность населения СССР отд. предметами длит. пользования в расчёте на 100 семей за 1965—77 изменилась след. образом: телевизоры — с 24 до 79, холодильники — с 11 до 72, стиральные машины — с 21 до 69.

Расходы на расширение личного имущества представляют растущую часть потребит. затрат населения. В 1940, по данным выборочных обследований бюджетов семей трудящихся, на приобретение тканей, одежды, обуви, мебели, предметов культуры и быта, образующих в совокупности личное имущество, тратилось 12,8% общего дохода семей рабочих и служащих, а в 1977—22,4%, по семьям колхозников соответственно 12,1 и 21,7%.

Неуклонное расширение непроизводств. части нац. богатства СССР — обяв. условие реализации социальной программы КПСС по повышению благосостояния трудящихся на этапе развитого социалистич. общества. Так, увеличение осн. фондов системы учреждений социально-культурного обслуживания обеспечивает повышение степени удовлетворения растущих запросов членов общества в образовании, культуре, более рациональном использовании свободного времени и досуга; при этом создаются материальные предпосылки для улучшения отдыха населения, сохранения и укрепления здоровья трудящихся.

Особое значение приобретает задача расширения осн. Н. ф. в интересах всё большего удовлетворения населения в благоустроенном жилье. На кон. 1977 осн. фонды жил. хозяйства составляли 294 млрд. руб. Значительная часть накопления этих фондов приходится на 1966—77. За этот период в стране построены жилые дома общей площадью 1 млрд. 277 млн. м<sup>2</sup>, что позволило улучшить жил. условия св. 132 млн. чел.

Потребности увеличения Н. ф. обусловлены также влиянием научно-технической революции; сюда относятся, в частности, расширение и обновление осн. фондов учреждений науки и образования, более интенсивное их оснащение технич. средствами.

На Н. ф. приходится значит. часть нац. богатства др. социалистич. стран. За 1961—76 осн. Н. ф. (в странах-членах СЭВ) увеличились: в Болгарии — в 2,36 раза, Венгрии — в 1,78, ГДР — в 1,33, Монго-

лии — в 5,07, Польше — в 1,54, Румынии — в 2,13 Чехословакии — в 1,85 раза.

Данные о росте ежегодных капитальных вложений в эти фонды в осн. отраслях непроизводств. сферы по странам — членам СЭВ приведены в табл. 2.

Табл. 2. — Темпы роста капитальных вложений в непроизводственные фонды в странах — членах СЭВ в 1976 (1960=100), %

	Жилищное коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание	В т. ч. жилищное хозяйство	Наука и научное обслуживание, образование, культура и искусство	Здравоохранение, социальное обслуживание, физическая культура
Болгария	347	301	410	467
Венгрия	487	447	448	623
ГДР	229	190	327	434
Монголия	444	391	574	319
Польша	314	283	254	434
Румыния	336	311	361	312
Чехословакия	222	229	253	360

Лит.: Соболев В. А., Очерки по вопросам баланса народного хозяйства, М., 1960; Эйдедьман М. Р., Межотраслевой баланс общественного продукта, М., 1968; Рутгайзер В. М., Ресурсы развития непроизводственной сферы, М., 1975; Курс экономической статистики, под ред. А. И. Петрова, 5 изд., М., 1975, гл. 6. В. М. Рутгайзер. Москва.

**НЕРАВНОМЕРНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАПИТАЛИЗМА В ЭПОХУ ИМПЕРИАЛИЗМА ЗАКОН**, основное содержание созданного В. И. Лениным, развитого КПСС и др. коммунистич. и рабочими партиями учения об общих закономерностях развития капитализма, междунар. отношений капиталистич. стран в эпоху империализма, о междунар. условиях победы социалистич. революции.

Неравномерность (диспропорциональность), дисгармоничность, антагонистич. конфликтность — общие черты капитализма, присущие всем его стадиям. «...При капитализме, — писал В. И. Ленин, — немыслимо иное основание для раздела сфер влияния, интересов, колоний и пр., кроме как учет сил и влияния участников дележа, силы общеэкономической, финансовой, военной и т. д. А сила изменяется неодинаково у этих участников дележа, ибо равновесие развития отдельных предприятий, трестов, отраслей промышленности, стран при капитализме быть не может» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 417). Причина неравномерности экономич. развития предопределена характером производств. отношений капитализма, частной собственностью на средства произ-ва. Непосредственно она вызывается погоней капиталистов за наибольшей прибылью, конкуренцией, анархией произ-ва.

На домонополистич. стадии острота социально-экономич. и политич. противоречий смягчалась путём колониальной экспансии в слаборазвитые в экономич. отношении р-ны мира, а также массовой эмиграции в переселенч. колонии. К нач. 20 в. закончился раздел мира, завершился процесс превращения всех стран и территорий, находившихся на докапиталистич. стадиях развития, в колонии и полукolonии империалистич. гос-в. Поскольку этот процесс совпал по времени с превращением капиталистич. монополий в гос-вств. силу, дальнейшее развитие мирового рынка переросло в борьбу за передел уже поделённого мира. Империализм не только вызвал усиление неравномерности развития капитализма, но и привёл к существ. изменению характера этой неравномерности. Вместо сравнительно плавного, прерываемого лишь время от времени повторяющимися экономич. кризисами эволюц. течения,

неравномерность развития капитализма приобрела скачкообразный характер, что породило острые конфликты и новые противоречия между империалистич. державами. На определ. этапах историч. развития эти конфликты выливались в мировые войны. Открытие закона неравномерности экономич. и политич. развития капиталистич. стран в эпоху империализма принадлежит Ленину, к-рый увидел в нём один из факторов, определяющих своеобразие мирового револуц. процесса на стадии монополистич. капитализма. На основе глубокого анализа этой стадии Ленин пришёл к выводу, что при неодинаковых уровнях экономич. и политич. подготовленности разных стран к социалистич. революции «...социализм не может победить одновременно в о всех странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными» (там же, т. 30, с. 133). Неравномерность развития капитализма в эпоху империализма стала объективной основой возможности прорыва цепи империализма в одном из слабых его звеньев и победы социалистич. революции первоначально в немногих или даже в одной стране. Результатом обострения межимпериалистич. противоречий стала 1-я мировая война 1914—18, к-рая ускорила револуц. процесс и обусловила возможность победы Великой Окт. социалистич. революции. Столкновение империалистич. интересов, породившее 2-ю мировую войну 1939—45, вызвало подъём широкого антифашистского движения. Победа СССР, освобождение народов Европы и Азии от гитлеровского фашизма и япон. милитаризма создали условия для подъёма револуц. движения нар. масс, победы народно-демократич. револуций в ряде стран Вост. Европы и Азии. Возникла *мировая социалистическая система хозяйства*. Социализм превратился в решающую силу мирового развития, произошли коренные изменения в междунар. отношениях. Главное из этих изменений заключается в том, что появилась реальная возможность предотвращения мировых войн. Вместе с тем в междунар. отношениях внутри *мировой капиталистической системы хозяйства* по-прежнему определяющую роль играет принцип монополии, господства — подчинения, распределения и перераспределения по силе. Совр. междунар. отношения империализма характеризуются противоречиями и острой борьбой в рамках политич. и экономич. партнёрства.

В условиях длит. мирного сосуществования двух мировых систем всё более проявляются две противоположные тенденции — к усилению империалистич. экспансии в новых её формах (создание агрессивных блоков, антикоммунизма, неокOLONиализма) и к разрядке междунар. напряжённости, предотвращению возможности воен. конфликтов, разоружению. «Между различными империалистическими державами и во всем капиталистическом мире усиливается неравномерность экономического развития. Жизнь демонстрирует правильность марксистско-ленинского положения о борьбе между империалистическими державами, между капиталистическими монополиями за сферы влияния. Углубляется промышленная и торговая конкуренция, ширится финансовая и валютная война» (Международное Советание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, 1969, с. 296).

Науч.-технич. революция внесла существ. изменения в междунар. экономич. связи и соотношение экономич. сил империалистич. стран. Резко сократившийся после 2-й мировой войны 1939—45 вывоз капитала с кон. 50-х гг. начал вновь быстро возрастать, опережая темпы роста внеш. торговли и направляясь в основном из одних развитых стран (прежде всего из США) в другие. При опережающем росте внеш. торговли по отношению к росту пром. произ-ва в общем объёме экспорта капиталистич. мира возрастали уд. вес экспорта продукции

обрабатываемой пром-сти и доля экспорта из промышленно развитых стран (см. *Внешняя торговля*). Тенденция к интернационализации хоз. связей, отражающая объективную потребность в повышении эффективности обществ. произ-ва на основе междунар. разделения труда и специализации произ-ва, в условиях господства монополий принимает экспансионистский характер. Как и на домонополистич. стадии, экономич. базой обострения противоречий капитализма служат, с одной стороны, громадный разрыв в уровнях экономич. развития разных стран, с другой — сокращение разрыва в уровнях производительности обществ. труда, сопровождающееся резкими сдвигами в соотношении сил и в позициях капиталистич. стран и группировок на междунар. арене. К нач. 70-х гг. сформировались 3 гл. центра империализма — США, Зап. Европа, гл. обр. страны «Общего рынка» (ЕЭС), и Япония, интересы к-рых во многом противостоят друг другу. До сер. 50-х гг. превосходство США над остальными странами капитализма было столь велико, что на его основе родились идеи «американцентризма», «американского века», отражавшие стремление империализма США к мировому господству. Но быстрое развитие стран ЕЭС и Японии изменило соотношение сил в капиталистич. мире. Если в 1950 суммарный объём валового внутр. продукта 9 стран «Общего рынка» и Японии составлял лишь 41% уровня США, то в 1975—87% (в ценах 1970). В сер. 70-х гг. ЕЭС экспортирует товаров на мировые рынки почти в 3 раза больше (по стоимости), чем США. Золотовалютные резервы «Общего рынка» (включая объём прав на получение кредитов и Спец. прав заимствования в Междунар. валютном фонде) примерно в 4,5 раза превышает американские (см. табл.). В странах «девятки» производится больше, чем в США, стали, автомобилей, металлорежущих станков, нек-рых товаров массового потребления. Но, оставаясь самой сильной в экономич. и воен. отношениях капиталистич. страной, США выполняют роль военно-политич. лидера капиталистич. мира. Осуществляя функции лидерства, связанные с крупными расходами, США добиваются от своих союзников привилегированных позиций во всех сферах междунар. отношений.

Для Зап. Европы характерно противоречие между высоким уровнем экономич. развития большинства её стран, высокой концентрацией и централизацией произ-ва и капитала и сравнительно небольшими размерами гос-в. В сложившихся после 2-й мировой войны условиях осн. орудием борьбы западноевроп. капитала на мировом капиталистич. рынке стала *интеграция*.

Быстрое экономич. развитие Японии вывело её на 2-е место в капиталистич. мире по объёму пром. произ-ва и *валового национального продукта* (ВНП). Она стала мощной самостоят. силой в борьбе за сферы влияния. Хотя по большинству абс. экономич. показателей Япония значительно отстаёт от 2 др. империалистич. центров, по темпам роста экономики и внеш. торговли она почти все годы после 2-й мировой войны превосходила США и зап.-европ. страны. Специфика внешнеэкономич. связей страны, обусловленная ограниченностью природных ресурсов и большой зависимостью от импорта, вынуждает Японию вести активную борьбу за монопольные позиции на зарубежных рынках товаров и капиталов.

Нивелировка экономич. потенциалов 3 гл. центров империализма вместе с тем составляет основу усиления действия закона неравномерности экономич. и политич. развития капитализма. Понятие неравномерности отнюдь не совпадает с понятием неодинаковости уровней экономич. развития. Неравномерность — это конфликтность и столкновение интересов, возникающие в результате сдвигов в соотношении нац.-обособленных сил империализма, это углубление межимпериалистич. противоречий,

Т а б л. — Основные экономические показатели главных центров империализма

	США		Западная Европа		в том числе ЕЭС		Япония	
	1950	1975	1950	1975	1950	1975	1950	1975
Территория, млн. км <sup>2</sup> . . . . .	9,4	9,4	3,7	3,7	1,2	1,6	0,4	0,4
Население, млн. чел.* . . . . .	152,3	213,5	284,5	383,3	214,6	258,4	82,9	111,6
Рост, в % . . . . .	100	140	100	131	100	120	100	134
Промышленное производство, в % . . . . .	100	242	100	326	100	338	100	1833
Доля в промыш. производстве капиталистического мира, в % . . . . .	48,7	36,2	33,3	33,1	26,2	27,0	1,6	9,2
Валовой внутренний продукт, млрд. долл. в ценах 1970 . . . . .	483,5	1090,7	303,8	892,3	246,7	701,6	8,8	257,0
Внешнеторговый оборот, млрд. долл. . . . .	19,1	209,1	44,4	739,7	20,5	592,8	1,2	113,7
Рост, в % . . . . .	100	1095	100	1666	100	2892	100	9475
Доля в совокупном внешнеторговом обороте капиталистич. мира, в % . . . . .	16,5	13,4	38,6	47,3	17,8	37,9	1,6	7,3
Золотовалютные резервы, млрд. долл. . . . .	22,8	15,8	10,2	98,9	3,8	69,2	0,6	12,8
Доля в золотовалютных резервах капиталистического мира, в % . . . . .	48,5	7,0	23,1	43,6	8,1	30,5	1,2	5,6
Затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы**, млрд. долл. . . . .	13,7	30,5	4,3***	12,1****	2,5	11,7	0,5	3,0

\* На середину года. \*\* Соответственно 1960 и 1970. \*\*\* Бельгия, Италия, Люксембург, Франция, ФРГ. \*\*\*\* Великобритания, ФРГ, Франция, Италия, Нидерланды, Швеция, Бельгия.

С кон. 50-х гг. в междунар. экономич. отношениях капиталистич. стран стали складываться тенденции к либерализации (т. е. к ослаблению системы количеств. ограничений во внеш. торговле) и к протекционизму. Межимпериалистич. соперничество внутри НАТО и раздоры в «Общем рынке», столкновение амер. «глобализма» со стремлением стран Зап. Европы и Японии к созданию региональных «сфер преобладающих интересов», а также ухудшение экономич. положения во всём капиталистич. мире в 1-й пол. 70-х гг., самый глубокий за послевоен. годы экономич. кризис перепроиз-ва 1974—1975 вызвали усиление гос. монополистич. протекционизма с целью захвата рынков сбыта и источников сырья; этот кризис переплелся с валютным, энергетич. и сырьевым кризисами, что придало ему особую остроту (см. *Валютный кризис, Энергетический кризис*).

Возрастающая мощь междунар. монополий ещё больше обострила конкурентную борьбу на мировом капиталистич. рынке. В нач. 70-х гг. многонац. корпорации (МНК) контролировали ок. половины пром. произ-ва, примерно 1/3 внешнеторг. оборота и суммарного валового нац. продукта капиталистич. мира. На долю 300 крупнейших монополий приходилось 22% ВВП развитых капиталистич. стран. В 1972 заграничные филиалы междунар. монополий произвели пром. продукции на сумму в 370 млрд. долл., что превышало общий объём мирового капиталистич. экспорта. Темпы роста произ-ва МНК превосходят в среднем в 2 раза темпы роста пром. продукции всего капиталистич. мира. Зарубежные предприятия амер. монополий выпускают больше пром. продукции, чем любая западноевроп. страна или Япония, их произ-во по стоимости в 4 раза превышает экспорт США. Возник новый узел империалистич. противоречий — между экспансией неподвластных напрямую правительств. контролю междунар. монополий, с одной стороны, и гос. монополистич. регулированием экономики стран и регионов — с другой.

Тенденция к выравниванию технико-экономич. уровня развитых капиталистич. стран сочетается с сохранением экономич. отсталости бив. колониальных и зависимых стран и с борьбой монополистич. капитализма за новый раздел сфер влияния и господства в «третьем мире» (см. *Неоколониализм*). В то же время распад колониальной системы принёс известное уравнение возможностей разных империалистич. гос-в в борьбе за сферы влияния, а бывшие колониальные и зависимые страны уже не являются лишь пассивными объектами иностр. притязаний; во мн. случаях они обладают средствами защиты своих интересов. При таких усло-

виях неокOLONиализм выступает как один из факторов дальнейшего обострения межимпериалистич. противоречий. В рамках совр. капитализма образуются слабые звенья и предпосылки для укрепления позиций прогрессивных сил. Т. о., действие закона неравномерности порождает в совр. условиях новые, специфич. для данной стадии развития капитализма противоречия, ослабляющие капиталистич. систему и содействующие укреплению сил, ведущих борьбу за её уничтожение. Обострение неравномерности выступает как один из факторов, обуславливающих историч. неизбежность революц. низвержения капитализма.

*Лит.:* Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; его же, О лозунге Соединённых Штатов Европы, там же, т. 26; его же, Военная программа пролетарской революции, там же, т. 30; Программа КПСС, М., 1976; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; М о т ы л с в В. В., Неравномерность развития современного капитализма, М., 1966; Б у н к и н А. М. К., Центры мирового империализма: итоги развития и расстановка сил, М., 1970; Политическая экономика современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 2, М., 1975, гл. 22. Я. А. Певзнер. Москва.

**НЕСОВЕРШЕННОЙ КОНКУРЕНЦИИ ТЕОРИЯ,** мелкобурж. теория рынка, признающая господство на нём монополий и их всеиллие в формировании цен и в эксплуатации мелких собственников. В отличие от *монополистической конкуренции теории*, Н. к. т. не рассматривает конкуренцию внутри монополистич. сектора, а исследует гл. обр. ценообразование в местах столкновения возникающих монополий с немонаполизируемыми фирмами, т. е. процессы образования *монопольной прибыли*. Согласно Н. к. т. максимизация текущей прибыли за счёт различных контрагентов рассматривается как непосредств. мотив и осн. характеристика деятельности монополий.

Н. к. т. возникла в кон. 20-х — нач. 30-х гг. 20 в. как результат дискуссии, начатой в 1925 статьями П. *Сраффи*, посвящёнными вопросу возрастающей доходности фирмы и отрасли при переходе к массовому произ-ву (фирма, быстро расширяющая свой произ-во, снижает издержки, увеличивает прибыль и получает возможность дальнейшего роста). В последовавших за этим выступлениях мн. амер. и англ. бурж. экономисты (Ф. *Найт*, А. *Пигу*, Р. *Харрод* и др.) были вынуждены признать, что внутр. законы конкуренции порождают процесс концентрации произ-ва и капитала, к-рый на определ. ступени приводит к образованию в отрасли монополии и устраняет свободную конкуренцию. Разруши. мировой экономич. кризис 1929—33 «подвёл итог» дискуссии и заставил бурж. экономистов признать отрицат.

стороны деятельности монополий. Дж. Робинсон (Великобритания) развила ряд идей дискуссии и изложила теорию *монопольной цены* и прибыли в форме графиков и предельных величин.

Согласно Н. к. т. для получения монопольной прибыли (за счёт повышения цен) необходимо небольшое кол-во фирм в отрасли при обязат. створе между ними и ограничение доступа посторонних в отрасль, её изоляция от совокупного капитала. Прибыль монополии исключена из процесса выравнивания прибылей и всегда превышает ср. норму. Теоретики несовершенной конкуренции признавали, что создание монополий приводит к нарушениям действия стихийных регуляторов капиталистич. экономики и требовали гос. вмешательства. Этот вывод Н. к. т. совпадал с осн. положением теории Дж. Кейнса о необходимости гос. регулирования экономики.

Принципиальный недостаток Н. к. т. — отрицание основы образования монопольных цен и прибыли (стоимости и прибавочной стоимости), затухивающее гл. противоречия капиталистич. общества. Вместо них на первый план выступает противоречие между монополистич. и немонополистич. секторами экономики. Теоретич. несостоятельность Н. к. т. заключается в том, что она не включает анализа конкуренции между монополиями внутри отрасли (групповое равновесие) и между отраслями. Это оставляет за рамками проблемы *олигополии*, дифференциацию продукта, ценовую конкуренцию, выравнивание прибылей в монополистич. секторе и др.

Критика монополий в Н. к. т. значительно слабее, чем в работах ряда бурж. экономистов кон. 19 и нач. 20 вв., когда они всячески прославляли экономику «свободной конкуренции», идеализировали экономич. эффективность механизма перелива капиталов и выравнивания прибылей, отождествляли понятия «свободная конкуренция» и «совершенство», «конкуренция» и «свобода», «монополия» и «несовершенство экономического механизма», «монополия» и «социальная несправедливость». Термин «несовершенная конкуренция» означал тогда экономич. несовершенство, неэффективность из-за нарушения механизма выравнивания прибылей, ограничений произ-ва и т. д.; социальное несовершенство, поскольку монополия изымает часть «законной прибыли» у соседних отраслей, завышает цены и т. д. Франц. экономисты О. Эффертс и А. Ландри в 1901—07 показали, что погоня за макс. прибылью в условиях несовершенной конкуренции может породить и рентабельное перепроиз-во (удовлетворение мимолётного или даже общественно вредного спроса, истощение источников сырья, расхищение рабочей силы и т. д.) и рентабельное недопроиз-во (сокращение произ-ва с целью взвинчивания цен, консервация патентов, прямое уничтожение запасов и т. д.). Эффертс пришёл к идее гос. контроля над монополиями. Ландри выразил сомнения в необходимости частной собственности. Ряд прогрессивных амер. экономистов — критиков монополий на рубеже 19 и 20 вв. (Г. Майерс, Ч. Рассел, Г. Ллойд, Л. Стеффенс, Л. Брэндис и др.) указывали на гангстерские методы обогащения трестов, поправки ими не только норм морали и бурж. «социальной справедливости», но и норм уголовного законодательства. Дж. Гобсон (Великобритания) показал, что монополии грабят народы более слабых стран.

Термин «несовершенная конкуренция» у Дж. Робинсон фактически уже утратил смысл экономич. несовершенства, несмотря на признание того факта, что образование монополий, как правило, сокращает произ-во (по сравнению с периодом свободной конкуренции) и этим создаёт тенденцию роста цен. Поскольку Н. к. т. стала рассматривать монополию как продукт и условие массового произ-ва, несущего с собой рост производительности, то монополия стала отождествляться с ростом

произ-ва и эффективности (по сравнению с «конкурентной неэффективностью»). «Несовершенство» признаётся фактически только в социальной сфере, по отношению к немонополизированным производителям. Робинсон утверждает, что монополистич. тенденция ведёт к «социальной несправедливости» и даже — к «эксплуатации» факторов произ-ва. Чем больше производств. единица, тем сильнее, по её мнению, должны эксплуатироваться факторы произ-ва (труд, капитал, земля). Вместе с тем она говорит о «повышении цены на факторы производства» в результате роста серийности монополистич. произ-ва, снижения издержек и получения компаниями прибыли выше средней (т. н. квазиренды). Напр., цена на труд повышается в результате деятельности профсоюзов на монополистич. предприятиях и законодательства о миним. зарплате. Возрастают «издержки на труд» создаёт предпосылки для замены его «др. факторами производства», т. е. предпосылки для безработицы. Робинсон даже готова признать полезность монополии при условии, если последняя обеспечивает экономии в результате массового произ-ва, а «квазиренда» не вся выплачивается «факторам производства», т. е. если рабочий класс на крупных предприятиях получает низкую зарплату (см. также *Монополия*).

В совр. бурж. политэкономии термин «несовершенная конкуренция» часто применяется для характеристики немонополистич. сектора. Так, П. Сэмюэлсон (США) называет немонополизированные отрасли «большими», переполненными мелкими капиталами с высокими издержками произ-ва и низкой прибылью. При этом Сэмюэлсон и Р. Дорфман признают экономич. и социальное несовершенство монополий и олигополий в связи с их практикой повышения цен и сокращения произ-ва. Э. Чемберлин (США) считает, что экономически несовершенной может быть конкуренция и в условиях «чистой конкуренции», монополии и монополистич. конкуренции, если экономич. механизм «не срабатывает», не сразу возвращает цену в соответствующую точку равновесия. Дж. Голбрейт (США) рассматривает как несовершенную, и экономически, и социально, конкуренцию в условиях мелкого бизнеса или господства «незрелых» монополий торг.-пром. типа нач. 20 в. Одно из проявлений несовершенства он видит в больших размерах риска и неопределённости и в вызываемых ими потерях, банкротствах и безработице. По его мнению, конкуренция принимает совершенный характер при переходе к совр. господству «зрелых» монополий, к-рые якобы стремятся не к максимизации прибыли, а к минимизации риска и к обеспечению устойчивых темпов роста.

Н. к. т. в целом была построена на исходных посылах англ. экономиста А. Маршалла (анализ отд. рынков, теория фирмы и монополии, теория факторов произ-ва и их производительности). Вместе с тем признание развития монополий и возникающих нарушений действия стихийных регуляторов свободной конкуренции — свидетельство глубокого кризиса либерализма А. Маршалла, господствовавшего течения бурж. политэкономии 1-й трети 20 в.

Лит.: Жамс Э., История экономической мысли XX в., пер. с франц., М., 1959; Чемберлин Э., Теория монополистической конкуренции, пер. с англ., М., 1959; Самуэльсон П. А., Экономика, пер. с англ., М., 1964; Ковалова К. Б., Монополии и их буржуазные критики, М., 1966; Селигман Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968; Робинсон Дж., The economics of imperfect competition, L., 1961; Monopolistic competition theory: studies in impact, N. Y., 1967.

Ю. А. Васильчук. Москва.

НЕСТЕРЕНКО Алексей Алексеевич (4. 3. 1904), советский экономист, чл.-корр. АН УССР (1958), засл. деят. науки УССР (1974). Чл. КПСС с 1936. Окончил Харьковский ин-т коммунистич. образования (1930). На преподават. работе с 1931; в 1946—48 зав. кафедрой политич. экономии Киевского ун-та, 1950—53 директор Ин-та обществ. наук АН УССР (Львов), в

1953—65 директор Ин-та экономики АН УССР (Киев), с 1965 проф. кафедры политич. экономики Киевского торг.-экономич. ин-та. Осн. тематика науч. работ — история нар. х-ва УССР, экономич. проблемы строительства коммунизма в СССР.

Соч.: Экономика США и Англии після другої світової війни, Київ, 1956; Розвиток промисловості на Україні, ч. 1—3, Київ, 1959—66; Про шляхи будівництва комунізму в СРСР, Київ, 1960; Науково-економічні основи будівництва комунізму в СРСР, Київ, 1963; Удосконалення соціалістичного виробництва в умовах науково-технічної революції, Київ, 1973; Очерки истории промышленности и положения пролетариата Украины в конце XIX и нач. XX вв., М., 1954; Закономерности социально-экономического развития города и деревни, К., 1975.

**НЕЦЕНОВАЯ КОНКУРЕНЦИЯ**, форма конкурентной борьбы капиталистов, в к-рой, в отличие от конкуренции цен, ведущейся путём маневрирования ценами, используются такие средства, как *реклама*, обеспечение техник. превосходства, качества и надёжности изделий, совершенствование методов сбыта, предоставление услуг, гарантий, льгот потребителю и т. п. См. также *Конкуренция неценовой теория*.

**НЕЭКВИВАЛЕНТНЫЙ ОБМЕН**, обмен товаров, при к-ром в условиях частной собственности цены существенно отклоняются от стоимости, а в условиях капиталистич. собственности — от цены произ-ва. Н. о. имеет место при появлении естеств. или искусств. монополии производителя или при применении внеэкономич. принуждения. Значит. роль играл в эпоху первоначального накопления капитала. Широкое распространение получает при *империализме*. Монополии, господствующие в важнейших отраслях экономики, устанавливают на свои товары цены, превышающие цены произ-ва, а сырьё и материалы покупают по заниженным ценам. Таким образом, монополии эксплуатируют немонополизированный сектор: мелких предпринимателей, фермеров и крестьян, вынужденных продавать свои товары по низким ценам, диктуемым монополиями, а покупать необходимые товары по монополично высоким ценам (см. *Монопольная цена*).

Для капиталистич. стран характерна различная динамика цен на товары, производимые крупными монополиями, компаниями, с одной стороны, и мелкими и средними производителями, с другой. За 1948—1975 в США цены на продукцию высокомонополизированных отраслей, напр. металлы и металлоизделия, выросли на 197%, машины и оборудование — на 177%. За эти же годы цены на продукцию отраслей, где высок уд. вес мелких и средних предприятий, выросли меньше: напр., оптовые цены на кожу и изделия из неё возросли на 76,4%, а на продукцию текстильной и швейной пром-сти — лишь на 12,8%. Крупные монополии, повышая цены на свою продукцию, постоянно изымают путём Н. о. часть стоимости у немонополизированных мелких и ср. предприятий. Об этом свидетельствует большая разница в нормах прибыли крупных компаний и мелких предприятий. За 1960—70 при среднегодовой норме прибыли (до вычета налогов) в обработ. пром-сти США равной в 12,5% у 20 крупнейших монополий, компаний среднегодовой норма прибыли составляла 17,1, а у наиболее крупных: «Дженерал моторс» — 30,7%, «Дженерал электрик» — 21,8%, «Дюпон де Немур» — 19,6%, «Истмен Кодак» — 34,7%, «Боинг» — 20,8% (см. также *Норма прибыли*). Особенно страдают мелкие производители в периоды кризисов, что ярко проявилось в периоды послевоен. кризисов перепроиз-ва в США.

Посредством Н. о. монополии наживаются за счёт фермеров (крестьян). Науч.-технич. прогресс в капиталистич. с. х-ве привёл к повышению степени зависимости фермерского х-ва, с одной стороны, от условий сбыта и деятельности заготовит. монополий, с другой — от условий приобретения и уровня цен на средства произ-ва, необходимые для ведения х-ва в соответствии с совр. требованиями. Крупные торг. компании и моно-

полии пищевой пром-сти, закупающие с.-х. продукцию, стремятся к постоянному снижению цен на неё, а пром. монополии, производящие средства произ-ва для с. х-ва, к повышению цен на с.-х. технику, удобрения и др. Отсюда рост «*ножниц цен*» на продукцию, производимую и покупаемую фермерами, что усиливает Н. о. между ними и монополиями в пользу последних. Н. о. проявляется и в междунар. капиталистич. торговле, являясь важным инструментом усиления эксплуатации иностр. монополиями колониальных и зависимых стран и проведения политики *неоколониализма*.

По вопросу о сущности и механизме действия Н. о. на мировом капиталистич. рынке среди сов. экономистов имеются две осн. точки зрения. Согласно первой, в основе Н. о. на мировом капиталистич. рынке лежит разница в уровне производительности труда в промышленно развитых капиталистических и развивающихся странах (быв. колониальных и зависимых). На мировых рынках товары реализуются по ценам, в основе к-рых лежит *интернациональная стоимость*, складывающаяся под влиянием общественно-средних в междунар. масштабе условий произ-ва. Интернац. стоимость, как правило, выше нац. стоимости товаров, произведённых в странах с более высоким уровнем производительности труда, т. е. в развитых капиталистич. странах, и ниже нац. стоимости товаров, произведённых в развивающихся странах, где уровень производительности труда ниже, хотя по ряду товаров мировой торговли (напр., чай, кофе, какао, нек-рые минералы и др.) развивающиеся страны — осн. экспортёры, и интернац. стоимость данных товаров складывается под влиянием условий произ-ва в этих странах. Поскольку интернац. стоимость выше национальной в развитых странах и ниже нац. стоимости в развивающихся странах, то при обмене, осуществляемом на основе интернац. стоимости, развитая страна получает нек-рый избыток стоимости по сравнению с национальной, в то время как развивающаяся страна не имеет даже её эквивалента. В этом, по мнению сторонников данной точки зрения, и состоит суть Н. о., позволяющего развитым странам эксплуатировать страны, отставшие в своём экономич. развитии.

Согласно второй точке зрения, обмен товаров по интернац. стоимости не может рассматриваться как неэквивалентный. На мировом капиталистич. рынке интернац. стоимость товаров выступает как общественная, а в соответствии с марксовской теорией стоимости обмен товаров по их обществ. стоимости — эквивалентный обмен. При обмене по интернац. стоимости, если в нём участвуют две страны с разным уровнем производительности труда, может выиграть и та, и другая. К. Маркс, характеризуя торговлю между странами с разными условиями произ-ва, отмечал, что для страны с низкой производительностью труда может сложиться такое положение, когда она «...отдаёт овещенного труда и в natura больше, чем получает, и что все-таки получает при этом товары дешевле, чем могла бы сама их производить» (М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 260). Приобретая товары на мировом рынке, эта страна тем самым экономит часть нац. труда. К тому же мн. виды продукции она вообще не производит. Теряя часть стоимости как продавец при обмене товаров по интернац. стоимости, страна с более низкой производительностью труда может выиграть как покупатель. От обмена по интернац. стоимости выигрывает и высокоразвитая страна, реализующая товары на мировом рынке по цене выше их нац. стоимости и получающая дополнит. прибыль как разницу между индивидуальной (нац.) и обществ. (интернац.) стоимостью.

Для экономически менее развитых стран имеют значение не только стоимостные пропорции во внеш. торговле, но и её товарная структура. В частности, если раз-



вивающаяся страна вынуждена покупать у развитой страны даже по интернац. стоимости потребительские товары, произ-во к-рых в достаточных количествах осуществляется внутри страны, то это может разорить отрасли нац. экономики. Именно такого рода политику проводят империалистич. монополии в колониях и зависимых странах.

Согласно второй точке зрения, неэквивалентным является обмен товаров по ценам устойчиво, длительно отклоняющимся от интернац. стоимости в пользу одной стороны. Механизм мирового капиталистич. х-ва создаёт условия для отклонений этих цен в торговле между империалистич. державами и экономически слаборазвитыми странами, причём цены на товары последних устанавливаются существенно ниже интернац. стоимости, а на товары, экспортируемые из империалистич. стран, значительно выше этой стоимости.

Ещё при капитализме свободной конкуренции обмен между странами более развитого капитализма и странами с низким уровнем капиталистич. развития и между регионами внутри нек-рых стран, напр. в дореволюц. России, часто принимал неэквивалентный характер. Производителями сырья и продовольствия, поступающих на мировой рынок из слаборазвитых стран, были, как правило, мелкие производители. Их продукцию по крайне низким ценам, к-рые фактически лишь ненамного покрывали издержки произ-ва, скупали крупные торг. компании развитых капиталистич. стран. К тому же затраты на рабочую силу в менее развитых странах были невелики, в связи с более низким жизненным уровнем населения. В нек-рых странах в х-вах, представлявших продукцию на экспорт, использовался принудит. и даже рабский труд. В силу этого цены, по к-рым скупалась продукция у местных мелких производителей, были в неск. раз ниже интернац. стоимости.

С переходом капитализма в стадию империализма возможности Н. о. между высокоразвитыми странами, с одной стороны, и колониальными и экономически слаборазвитыми странами, с другой, расширились. Проникновение капитала империалистич. держав в экономику зависимых стран, господство междунар. монополий на мировом рынке создавали условия для постоянного занижения цен на продукцию слаборазвитых стран.

В колониальных странах под давлением империалистич. администрации местные правители предоставляли торг. компаниям метрополии всевозможные привилегии, позволяя им выкачивать огромные прибыли. При этом использовались меры прямого внешнеэкономич. принуждения, чтобы заставить местных производителей выращивать экспортные культуры и продавать их монополиям за бесценок. Преференциальный таможенный режим, контингентирование экспорта, валютные ограничения — все эти меры колониальной администрации ставили компании метрополии в преимуществ. положение по сравнению с компаниями др. стран и позволяли им диктовать условия торговли. Напр., на долю Франции в кон. 19 в. приходилось  $\frac{2}{3}$  —  $\frac{3}{4}$  всей внеш. торговли большинства её колоний в Африке. При такой односторонней ориентации внеш. торговли мн. афр. стран франц. монополии покупали сырьевые товары в этих странах по крайне заниженным ценам, а продавали свои пром. товары по весьма завышенным ценам. Но и после завоевания политич. независимости развивающиеся страны продолжают испытывать тяжесть Н. о. с империалистич. державами. Монополии этих держав для снижения цен на продукцию развивающихся стран используют неблагоприятное положение последних на мировом рынке в силу монокультурной структуры их экономики. Специализируясь по-прежнему на произ-ве 1—2 товаров и не имея необходимых материальных и финанс. ресурсов для маневрирования на мировом рынке, развивающаяся страна вынуждена

экспортировать эти товары и продавать их по любым ценам, ибо только таким путём она может получить средства для приобретения жизненно необходимых ей товаров, в т. ч. продовольствия. Чтобы снизить цены, монополии сталкивают конкурирующие компании развивающихся стран — производителей одной и той же продукции. Характерный пример — мировой рынок табака, где господств. положение занимают амер. табачные компании. Используя конкурентную борьбу мелких ближневост. компаний, монополии США добились в 1950—60 стабилизации цен на высококачеств. турецкие и снижения цен на лучшие в мире греч. табачки при повышении на  $\frac{1}{3}$  цен на амер. табачки, значительно уступающие по качеству турецким и, особенно, греческим.

Для давления на развивающиеся страны междунар. монополии широко используют изменения конъюнктуры на мировых рынках сырья и продовольствия. товаров. В периоды спада деловой активности они прекращают закупки сырья, что неизбежно ведёт к резкому падению цен. Добившись снижения цен, монополии — скупщики продукции возобновляют закупки, получая огромные дополнит. прибыли. В результате проведения монополиями такого рода политики цены на какаобобы на мировом рынке в 1958—66 колебались от 10 до 45 центов за англ. фунт.

С сер. 50-х гг. на мировом рынке происходит относит. сокращение спроса на сырьевые и прод. товары, поступающие из развивающихся стран, и снижение цен на них. Совр. науч.-технич. революция способствовала разработке и внедрению технологии произ-ва, дающей экономию сырья и материалов. Широкое применение получили новые синтетич. материалы — заменители натурального сырья. Возросли произ-во с.-х. продукции и добыча нек-рых видов минерального сырья в самих развитых капиталистич. странах. Империалистич. державы препятствуют расширению экспорта товаров из развивающихся стран и добиваются снижения цен на эти товары, проводя различные внешнеторг. мероприятия (введение высоких таможенных пошлин, импортное контингентирование и т. д.). Но наряду с этим цены на сырьё, поставляемое на мировой рынок из развитых стран, обычно не только не падают, а даже повышаются. Показателен в этом отношении рост цен на прод. товары, экспортировавшиеся из развитых капиталистич. стран, особенно зерновые. За период 1956—67 цены на прод. товары, экспортируемые из развитых капиталистич. стран, возросли на 9%, а на аналогичные товары из развивающихся стран упали на 10%.

Политика неокOLONиализма, направленная на снижение цен на продукцию, экспортируемую развивающимися странами, и повышение цен на товары, импортируемые ими, привела к тому, что развивающиеся страны в сер. 60-х гг. ежегодно теряли на этой разнице цен ок. 3,5 млрд. долл.

Одним из последствий господства междунар. монополий является характерная для совр. периода множественность цен на мировом рынке на один и тот же вид товаров. В развивающихся странах монополистич. компании продают товары по самым различным ценам, в той или иной степени превышающим мировые цены, ориентирующиеся на интернац. стоимость, что и создаёт множественность цен на один и тот же товар, реализуемый в различных развивающихся странах в ущерб последним.

Предоставляя развивающимся странам займы и кредиты, империалистич. страны часто вынуждают их покупать в счёт этих средств товары по ценам, существенно превышающим цены мирового рынка. По подсчётам пакистанского экономиста М. Хака, при финансировании 20 «проектов развития» в Пакистане 6 развитыми капиталистич. странами, в т. ч. США, цены на

поставляемые ими в порядке «связанной помощи» товары на 51% превышали соответствующие цены мирового рынка.

Формой эксплуатации развивающихся стран со стороны империалистич. монополий является Н. о. между местными производителями и иностр. компаниями. В большинстве слабобразвитых стран в период колониального господства почти вся внеш. торговля находилась в руках иностр. компаний, использовавших своё монопольное положение для установления чрезвычайно низких закупочных цен на продукцию местных производителей. В то же время эту продукцию на внеш. рынке компании реализовывали по более высоким, мировым ценам, получая огромные прибыли. Так, с 1947 по 1957 на Золотом Берегу (ныне Гана) заготовку и экспорт какао-бобов осуществляла англ. монополия «Голд кост коукоу маркетинг борд». Закупочная цена на какао-бобы, уплачиваемая фермерам, составляла лишь 56% цены, по к-рой какао-бобы экспортировались иностр. компаниями. Аналогичное положение существовало при закупке какао-бобов, кофе, арахиса и мн. др. продуктов в остальных афр. странах, а также при закупке натурального каучука у крестьян в Индонезии, на Малайе и т. д. Эту практику Н. о. продолжают многонац. корпорации во мн. развивающихся странах, эксплуатируя местных производителей путём продажи пром. товаров, ввозимых из развитых капиталистич. стран, по завышенным ценам, существенно превышающим цены мирового рынка. В нач. 70-х гг. в Колумбии филиалы амер. многонац. корпораций продавали тетрациклин на 948—978%, ампицилин — на 138, электронную звукопродуциющую аппаратуру для телевидения — на 258, полупроводники — на 1100, шеллак — на 34, нитроцеллюлозу — на 59% выше мировых цен и т. д. По расчётам амер. проф. Р. Мюллера, такая «уценка» при вывозе и «наценка» при импорте были равны у многонац. корпораций США, оперирующих в Лат. Америке, в среднем 50% (в отд. случаях от 20 до 3200%) по сравнению с офис. внешне-торг. ценами. Н. о., возникающий при закупке экспортной продукции у местных производителей или продаже им товаров, хотя и происходит внутри развивающейся страны, в действительности носит междунар. характер, поскольку в результате часть фактически созданного нац. дохода этих стран превращается в иностр. собственность — в прибыль иностр. торг. компании, большая часть к-рой переводится в США.

Завоевание политич. свободы большинством быв. колоний, вставших на путь самостоят. развития, вносит изменения в систему Н. о. Наметилось постепенное вытеснение иностр. капитала из сферы внеш. торговли; в нек-рых развивающихся странах созданы гос. торг. орг-ции, объявлена гос. монополия внеш. торговли на большинство товаров.

Изменения в структуре х-ва развивающихся стран, преодоление однобокости экономики, осуществление политики индустриализации, тенденция к диверсификации экспорта — всё это постепенно создаёт более благоприятные условия для реализации развивающимися странами продукции на мировом рынке. Определ. значение в ослаблении Н. о. имеет расширение круга торг. партнёров, ослабление односторонней зависимости освободившихся стран от быв. метрополий. Важным фактором для развивающихся стран является расширение экономич. связей с социалистич. странами, к-рые ведут с ними торговлю на принципах равноправия и взаимной выгоды.

Существ. роль в ослаблении Н. о. может сыграть взаимное сотрудничество развивающихся стран. Вступая на путь экономич. интеграции, расширения между собой хоз. связей, развивающиеся страны преследуют и цели ослабления зависимости своей внеш. торговли от империалистич. держав.

Определ. успехов добились развивающиеся страны — экспортеры нефти, объединённые в международную Орг-цию стран — экспортеров нефти (ОПЕК). Им удалось не только значительно повысить цены на экспортируемую ими нефть, но и увеличить свою долю в доходах иностр. компаний от экспорта нефти. Успехи ОПЕК способствовали возникновению др. ассоциаций стран — производителей однородной продукции (меди, бокситов, жел. руды, ртути, вольфрама, лесоматериалов, джута, каучука, бананов, мяса, перца, кофе, какао). Стабилизации цен на сырьевые товары способствуют междунар. товарные соглашения, в к-рых участвуют развивающиеся страны.

К сер. 70-х гг. развивающимся странам удалось добиться нек-рого повышения цен на экспортируемые ими сырьевые и прод. товары на мировом рынке. Этот рост цен даже опережал увеличение цен на сырьё из развитых капиталистич. стран (за 1973—75 рост цен составлял соответственно 164% и 83%), что в какой-то степени смягчило Н. о., но не устранило его. Междунар. монополии вынуждены идти на уступки, продолжая, однако, сохранять свои привилегии и навязывая неравноправные договоры.

Опираясь на политич. независимость, развивающиеся страны ставят вопрос о «новом международном экономическом порядке». Они требуют стабилизации доходов от экспорта сырья, установления устойчивой связи между движением цен на экспортируемое развивающимися странами сырьё и динамикой цен на импортируемые ими готовые изделия и др.

Борьба развивающихся стран против империалистич. монополий ведёт к сужению сферы Н. о. на мировом рынке.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 259—61, Рогинский Г., Монопольная прибыль, М., 1961, с. 43—65; Мерварт И., Ценообразование в международной торговле, пер. с чеш., М., 1962, с. 213—43; Шмелёв Н. П., Идеологи империализма и проблемы слабобразвитых стран, М., 1962, с. 86—134; Внешняя торговля капиталистических стран, под ред. Ф. Г. Пископеля и И. С. Потапова, М., 1963; Шильдкерт В., Проблемы цен мирового капиталистического рынка, М., 1963, с. 222—38, Степанов Л. В., Проблема экономической независимости, М., 1965, с. 28—49; Экономическая эффективность международного социалистического разделения труда, под ред. О. Т. Богомолова, М., 1965, с. 35—40; Фаминский И. П., Мировое капиталистическое хозяйство и углубление его кризиса в современных условиях, М., 1966, с. 15—16, 235—42. Ценообразование на мировом социалистическом рынке, М., 1968, с. 38—51; Тюльпанов С. И., Очерки политической экономики. Развивающиеся страны, М., 1969, с. 116—31; Шмиглов Н. Н., Фаминский И. П., Колесов В. П., Развивающиеся страны: проблема достижения экономической самостоятельности, М., 1974. И. П. Фаминский. Москва.

**НИГЕРИЯ.** Экономическая политика и экономическая мысль. Бывшая англ. колония Н. в 1960 получила политич. независимость; в 1963 провозглашена федеративной республикой. Зарождение экономич. мысли в Н. относится к периоду нац.-освободит. борьбы, когда в стране возникло неск. партий, объединившихся под националистич. лозунгами, хотя и не имевших чёткой экономич. программы. Одна из гл. политич. партий — Сев. нар. конгресс (СНК) выражала в основном интересы феодалов и представителей нац. торг. буржуазии Сев. региона. Правившая нек-рое время в Вост. и Среднезап. регионах партия Нац. совет нигерийских граждан (НСНГ) в ходе борьбы за независимость выступала против федеративного устройства Н., выражая интересы нац. буржуазии и интеллигенции этих регионов. НСНГ избрал своей доктриной «прагматич. социализм», считая, что «для афр. общества эта концепция не является чем-то новым, ибо африканцы в течение многих веков были практически социалистами». Третья крупная партия — Группа действия (ГД), находившаяся после завоевания независимости в оппозиции, выражала в основном интересы нац. буржуазии, интеллигенции, учащейся молодежи Зап. региона. Политич. взгляды её лидеров пре-

терпели значит. эволюцию — от поддержки феод. правителей до идей «демократического социализма». Созданная в 1963 Социалистич. рабоче-крест. партия (СРКП) провозгласила своей целью строительство социализма в Н. СРКП выступила за национализацию всех предприятий, принадлежащих иностр. компаниям, феодалам и компрадорской буржуазии, за поощрение не связанных с иностр. капиталом нац. предпринимателей, товариществ и коопераций независимых кустарей, мелких торговцев, ремесленников, за развитие и модернизацию предприятий мелких собственников.

Первое пр-во независимой Н. было сформировано из представителей НСНГ и СНК во главе с одним из лидеров СНК А. Т. Балевои. Оно представляло наиболее реакц. слой нигерийского общества — феодалов, племенных вождей и часть нигерийской буржуазии, тесно сотрудничавшей с иностр. капиталом. Экономич. политика федерального пр-ва была выражена в «Национальном плане развития на 1962—1968 гг.». Этот план гл. обр. был направлен на развитие частного сектора как основы достижения страной экономич. независимости. Учитывая недостаток собств. средств, малочисленность нац. специалистов, пр-во считало необходимым временно широко привлекать для развития нац. экономики иностр. капитал. В связи с этим большое значение придавалось инвестиц. политике пр-ва, к-рая предоставляла иностр. вкладчику многочисл. льготы, в т. ч. и гарантии от национализации. Большое внимание уделялось развитию с. х-ва. Предусматривалась модернизация с.-х. произ-ва и на этой основе рост производительности труда и повышение продуктивности животноводства, улучшение использования и обработки земли, прекращение миграции населения сел. р-нов, пропаганда опыта ведения х-ва на больших фермах. Задачей экономич. политики в с. х-ве, рассчитанной на долг. срок, было создание гос. плантаций прод. культур, организация больших кооп. объединений на основе общинного землевладения и установления контроля над иностр. плантациями с передачей их в дальнейшем кооперативам.

Значит. роль в становлении нац. экономич. мысли сыграл симпозиум, посвященный обсуждению нац. плана развития (1962). В докладе д-ра О. Абоде «Общая критика плана» было высказано отрицат. отношение к иностр. помощи и утверждалось, что только растущие поступления от экспорта должны стать основой развития экономики. В ст. «Структура (механизм) планирования в федерации Нигерии» чл. руководства федерального мин-ва экономич. развития Обаун отмечал, что в плане 1962—68 отсутствовала единая для всей страны задача, а документ, названный «Национальным планом развития на 1962—1968 гг.», фактически являлся сборником четырёх различных планов (федерального и трёх регионов).

Проведение симпозиума «Нигерия, марксизм и социальный прогресс» (1963) свидетельствовало о живом интересе нигерийских экономистов к марксистскому учению, стремлении применить отд. его положения на практике, а также к критич. анализу офиц. экономич. доктрины, выраженной в программных правительств. документах. Так, О. Купер (Ибаданский ун-т) отмечал, что творч. марксизм имеет практич. ценность для развивающихся стран с «общинной собственностью на землю и с правом пролетария на землю в его родной деревне».

В янв. 1966 в результате воен. переворота к власти пришло пр-во во главе с ген. А. Иронси, к-рое выступило сторонником унитарного гос-ва, что отразилось и на решении экономич. проблем страны. В марте 1966 осуществление «Национального плана развития на 1962—1968 гг.» было приостановлено. Пр-во поддержало критику этого плана со стороны нигерийских экономистов, отметив его недостаточную направленность на

достижение «подлинного национального планирования». В 1966 были разработаны «Веги второго плана развития» на 5 лет (1968—73), предусматривавшего быстрое пром. развитие как основу достижения высокого уровня жизни населения и явившегося составной частью перспективного плана развития на 20 лет, рассчитанного на достижение самостоят. стабильного роста. Осн. задачи плана: быстрая индустриализация экономики, увеличение произ-ва продовольствия и др. с.-х. продуктов для внутр. потребления без уменьшения экспорта, разрешение проблемы безработицы.

Однако планы создания унитарного гос-ва потерпели крах. После 2-го воен. переворота (июнь 1966) была восстановлена федеративная структура страны. Воен. пр-во ген. Я. Говона одобрило общие наметки 5-летнего плана на 1968—73, подчеркивав стремление к централизов. использованию новых капитальных вложений. Политич. события в стране — вспыхнувшая в 1967 война между федеральным пр-вом и отделившимся Вост. регионом — не только перечеркнули планы развития страны, но и отбросили Н. в экономич. отношении на неск. лет назад, отложив достижение экономич. независимости на неопределённое время.

В нояб. 1970 было объявлено о начале реализации плана 1970—74, по к-рому предусматривались восстановление и развитие экономики р-нов, пострадавших от войны. В 1975 свергнут Я. Говон. Пр-во ген. О. Обасанджо занялось борьбой с инфляцией и разрешением актуальных задач по развитию экономики.

Работы нигерийских экономистов посвящены проблемам развития экономики страны. Д-р Абоде в книге «Основы африканской экономики» («Foundations of African economy», N. Y., 1966) проанализировал ряд вопросов, касающихся роли пр-ва в развитии экономики и проблем нац. планирования. Д-р В. Дьеджомач в книге «Экономическое развитие Нигерии» («Economic development in Nigeria», Princeton, 1965) исследовал вопросы нигерийской экономики, внеш. торговли, финансов и уделил большое внимание системе планирования в СССР, к-рая имеет, по его мнению, большое значение для развивающихся стран. Д-р П. Окигбо в работе «Нигерийские государственные финансы» («Nigerian public finance», L., 1965) проследил развитие финанс. системы Н. начиная с 1900. Проф. Х. А. Олувансанми в книге «Сельское хозяйство и экономическое развитие Нигерии» («Agriculture and Nigerian economic development», Ibadan, 1966) проанализировал агр. отношения и предложил создавать фермы в местах, где есть земли для крестьян из малозем. р-нов.

В Н. имеются 4 ун-та, готовящие экономистов и проводящие различные экономич. исследования. Исследования в области экономики с. х-ва занимают Ин-т с.-х. исследований (Institute for Agricultural Research) при Ун-те им. Ахмаду Белло в г. Зария (Ahmadu Bello University) и ф-т экономики с. х-ва (Department of Agricultural Economics) ун-та в г. Ибадан (University of Ibadan). При Ибаданском ун-те функционируют: экономич. ф-т (Department of Economics) и Нигерийский ин-т социальных и экономич. исследований (Nigerian Institute of Social and Economic Research). Науч. исследования ф-та и ин-та посвящены разработке проблем экономич. развития страны (напр., «Структура нигерийской экономики», «Иностранная помощь и развитие Нигерии», «Организация статистической службы в Нигерии», «Аспекты индустриализации Нигерии» и др.). В 1960 при Нигерийском ун-те в г. Нсука (University of Nigeria) открыт Ин-т экономич. развития (Economic Development Institute). Ф-т коммерч. и социальных исследований (Faculty of Business and Social Studies) ун-та в Лароце (University of Lagos) изучает экономич. и социальные проблемы, связанные с урбанизацией. С популяризацией экономич. знаний в Н. выступает Экономич. об-во (осн. в 1958), издающее

журн. «Экономические и социальные исследования» («The Nigerian journal of economic and social studies»).

Лит.: The economic development of Nigeria, Lagos, 1954; Hodgkin Th., African political parties, Harmondsworth, 1961; Mackintosh J. P., Nigerian government and politics, L., 1966; Schwarz W., Nigeria, L., 1968; National development plan 1962—1968, Lagos, 196—.

И. В. Витухин, Москва.

**НИДЕРЛАНДЫ.** Экономическая мысль. До сер. 19 в. экономич. наука Н. заимствовала осн. теоретич. положения из экономич. мысли др. стран. В 1851 была опубликована первая работа Я. де Бос Кемпера «Историческое исследование бедности» (Geschiedkundig onderzoek naar de armoede). Во 2-й пол. 19 в. наиболее значительными среди голл. экономистов были Х. Кернкамп, Н. Постхюмус, Й. Г. ван Диллен и Э. Свеллер. В кон. 19 в. (1897) образовано Нац. статистич. управление, материалы к-рого имели большое значение для экономич. исследований. С 1916 Нидерл. экономико-историч. архив стал издавать первый теоретич. журн. «Economisch-Historisch Jaarboek». Активно экономич. мысль в Н. стала развиваться после 1-й мировой войны 1914—18 в связи с политич. и экономич. потрясениями, вызванными ею. Н. в определ. степени затронул экономич. кризис, разразившийся в нач. 20-х гг., а затем экономика Н. была втянута в мировой экономич. кризис 1929—33. С этого времени возникает потребность найти для страны такой путь экономич. развития, к-рый позволил бы нидерл. капиталу сохранить свои позиции на мировом рынке и успешно соперничать с такими сильными конкурентами, как англ., франц. и герм. капиталы. Нидерл. капитал начинает играть весьма заметную роль в образовании крупных междунар. монополий. В кон. 30-х гг. за пределы страны выходит электротехнич. фирма «Филипс», расширяет деятельность нефтяной компании «Батафсе петролеум матсхапней», позднее более известной под назв. «Шелл». Нидерл. монополии совместно с монополиями др. империалистич. стран активно участвуют в колониальном грабеже. Сложилось нац. направление экономич. мысли. Для неё характерен чёткий формализованный подход к экономич. явлениям. Основываясь на обширных статистич. материалах, представители этого направления с помощью экономико-математич. методов пытались выявить осн. закономерности структурных изменений капиталистич. экономики: будучи колониальной и торг. державой, Н. становились развитой индустриальной страной. Это нашло отражение в повышении доли пром. продукции, в её экспорте. Стремясь определить перспективы экономич. развития, нидерл. экономисты предпринимают попытки составления разного рода прогнозов и программ развития, к-рые увязываются с правительств. политикой регулирования нац. экономики. Разработка подобных прогнозов ведётся на основе изучения конъюнктуры мирового рынка и потребностей специализации нац. произ-ва. Гл. идея этой специализации состоит в том, чтобы выделить из х-ва страны ряд отраслей пром. и с.-х. произ-ва, к-рые могли бы в дальнейшем обеспечить конкурентоспособность нидерл. товаров на мировом рынке. Проблема темпов роста и дальнейшей интенсификации развития специализиров. отраслей экономики находится в центре внимания и совр. нидерл. экономистов. Т. о., нац. направление экономич. мысли отличается рациональным подходом к конкретным экономич. проблемам, пытается найти их решение с помощью экономико-математич. методов. Эти методы образовали целую отрасль бурж. экономич. науки, получившей назв. эконометрика. Нидерл. учёным принадлежит большая заслуга в конкретном применении различных эконометр. методов к реальной действительности.

Один из наиболее крупных представителей нац. направления экономич. мысли — Я. Тинберген. В своей первой работе «Циклы предпринимательской деятель-

ности в США» («Business cycles in the United States of America 1919—1932», v. 2, N. Y., 1939) он на большом фактическом материале пытался с помощью эконометрической модели проследить процесс экономического развития США. Разработанные Тинбергеном эконометрические модели стали применяться непосредственно к нидерландской экономике. В 1945—55 при активном его участии была создана краткосрочная эконометрич. модель прогноза экономич. развития Н., с помощью к-рой разрабатывались годовые программы развития осн. отраслей экономики, внеш. торговли, структуры доходов населения и конкурентоспособности нидерл. товаров на мировом рынке. В теоретич. отношении её уравнения не выходят за пределы обычных кейнсианских представлений относительно нац. дохода, занятости и инвестиций. Данные прогноза, получаемые с помощью этой модели, использовались для проведения соответств. гос. политики. В дальнейшем характер модели всё более усложнялся. Во 2-й пол. 50-х гг. была разработана среднесрочная модель с большим кол-вом переменных, предусматривающая развитие нидерл. экономики на 4 года. Однако теоретич. основа её осталась прежней. К тому периоду относятся также работы Тинбергена о роли гос. вмешательства в нац. экономику, способах гос. регулирования развития экономики и мировых хоз. связей [«Экономическая политика: принципы и форма» («Economic policy: principles and design», Amst., 1956) и «Формирование мировой экономики» («Shaping the world economy», N. Y., 1962)]. Видным представителем экономич. мысли Н. является Х. Тейл, занимающийся вопросами разработки и обоснования экономич. политики гос-ва. В своём гл. труде «Экономические прогнозы и экономическая политика» («Economic forecasts and policy», Amst., 1958) Тейл на основе обширного статистич. материала стремится обосновать необходимость тех или иных мероприятий экономич. политики пр-ва зависимостью от сложившейся конъюнктуры. Согласно концепции Тейла, возможность решений политич. деятеля ограничена, так же как ограничен выбор средств воздействия на процесс экономич. развития.

После 2-й мировой войны 1939—45 в Н. получили распространение кейнсианские идеи. Разрушенная в ходе воен. действий экономика страны требовала быстрого восстановления, а следовательно, и активного вмешательства гос-ва в экономич. жизнь страны. Кейнсианство оказалось удобной формой для оправдания вмешательства гос-ва в частнокапиталистич. экономику страны. Одним из популяризаторов экономич. теории Дж. Кейнса в Н. выступил проф. Я. Пен. В своих многочисл. статьях он стремился выработать рекомендации эффективных гос. мероприятий в соответствии с осн. положениями кейнсианства, однако соств. концепции он не выдвинул. Идеи Кейнса сыграли большую роль в разработке нидерл. системы гос. регулирования капиталистич. экономики, предусматривавшей проведение преим. финанс. мероприятий. Авторитетными представителями нидерл. системы гос. регулирования капиталистич. экономики как в теоретич., так и в практич. плане являются экономисты Г. Андриссен и Х. Виттевен, занимавшие министерские посты в пр-ве. В своих работах они неоднократно отмечали эффективность действия системы гибкого финанс. регулирования, апологетически превознося отд. её положит. стороны. Их теоретич. подход к экономич. явлениям отличается сугубым прагматизмом и непосредств. следованием за экономич. конъюнктурой. К ним примыкает и М. Холтруп, разрабатывающий отд. стороны финанс. регулирования, в частности деятельность центр. банка.

Большой интерес представляют труды нидерл. учёных-марксистов, где даётся чёткий анализ экономич. положения страны и её зависимости от крупных междунар. монополий. Среди этих работ выделяется книга Ф. Ба-

руха «Империя магнатов в маленькой стране» («Grote macht in klein land», Amst., 1962). В ней рассматриваются история и рост влияния на экономич. жизнь страны неск. гигантских междунар. монополий с участием нидерл. капитала. Последние определяют осн. направления развития экономики и политики Н.

В Н. сравнительно мало специализиров. науч. учреждений, занимающихся исследованиями в области экономич. теории и политики. Науч. деятельность в этой области сосредоточена в основном в вузах. Старейшее среди специализированных исследоват. учреждений — Центр. статистич. бюро (Centraal Bureau voor de Statistiek) в г. Гаага. Кроме осн. деятельности по сбору и публикации статистич. данных, бюро разрабатывает экономич. теорию, предоставляя необходимый материал для дальнейших исследований Центр. плановому бюро (Centraal Planbureau), осн. в 1948 в г. Гаага. Там же находится Ин-т социальных исследований (Institute of Social Studies, осн. в 1952). В нём ведётся теоретич. работа по вопросам экономики, но в основном разрабатываются политич. проблемы. Все науч. центры по изучению экономики тесно связаны как с пр-вом страны, так и с вузами.

В Н. имеется широкая сеть высших уч. заведений, в к-рых подготавливаются не только нац. кадры экономистов, но и проходит обучение мн. иностр. студенты и стажёры. Среди таких вузов выделяется старейшее уч. заведение страны — Лейденский ун-т (Rijksuniversiteit te Leiden, осн. в 1575), на отделении социальных наук к-рого преподают крупные учёные-экономисты, в т. ч. и из др. стран. Экономисты подготавливаются в двух ун-тах в Амстердаме: гос. ун-те (Universiteit van Amsterdam, осн. в 1632) и т. н. Свободном ун-те (Vrije Universiteit, осн. в 1880). Уч. центрами преподавания экономич. дисциплин являются также ун-ты в Утрехте (Rijksuniversiteit te Utrecht, осн. в 1636) и в Гронингене (Rijksuniversiteit te Groningen, осн. в 1614). Из специализиров. экономич. уч. заведений важное место занимает Нидерл. высшая экономич. школа в Роттердаме (Nederlandse Economische Hoogeschool, осн. в 1913). В ней проводится как теоретич., так и практич. подготовка будущих экономистов. Выпускники этой школы обычно становятся во главе пром. предприятий и различных фирм. Среди её преподавателей — крупные учёные — специалисты в разных областях экономич. теории. Более привилегированный характер носит экономич. ин-т (школа) в Брекелене (Nederlands Opleidingsinstituut voor het buitenland, осн. в 1946), подготавливающий менеджеров и крупных бизнесменов.

Из самых крупных издательств, публикующих труды по вопросам экономики, выделяется Североголландское изд-во (North-Holland Publishing Co., г. Амстердам), выпускающее фундаментальные экономич. исследования на англ. языке. Крупное изд-во, выпускающее книги по вопросам экономики, часто публицистич. характера, — компания «Де Бюсси» (J. H. de Bussy Ltd., г. Амстердам). Компания «Элсвир» (Elsevier Publishing Co., N. V., г. Амстердам) специализируется в основном на изданиях популярной экономич. лит-ры. Из изд-в, находящихся за пределами Амстердама, наиболее крупным является компания «Венман и сыновья» (H. Veenman and Zonen, N. V.) в г. Вагенинген, выпускающая лит-ру по экономике с. х-ва. Большую роль в распространении экономич. мысли Н. играют и периодич. издания, регулярно публикующие науч. статьи видных голл. учёных-экономистов. Ежемесячник «De Economist» (с 1852) публикует в осн. теоретич. статьи. Руководит этим журналом видные нидерл. эконометрики, группирующие вокруг себя почти всех нидерл. специалистов по вопросам экономико-математич. методов. Журн. «De Gids» (с 1947) носит более популярный характер, печатает статьи на различные темы, в т. ч.

и экономические; его задача — распространение экономич. знаний среди широкого круга читателей. Из еженедельников заметное место занимает журн. «Economisch-statistische Berichten», освещающий вопросы экономич. конъюнктуры. В нём печатаются также многочисл. статьи по экономич. теории и статистике. Еженедельник «Economische Voorlichting» носит более теоретич. характер. К влиятельным экономич. журналам относятся также «Economic Abstracts» (с 1953), «Economic» (с 1935), «Netherlands Centraal Bureau voor de statistiek Maandschrift» (с 1906).

Лит.: Ленин В. И., Социализм и война, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; Бааш Э., История экономического развития Голландии в XVI—XVIII веках, пер. с нем., М., 1949; Вальков В. А., Экономика и политика Голландии после второй мировой войны, М., 1961; Аронович С., Правый класс, пер. с англ., М., 1962; Арзуманян А. А., Проблемы современного капитализма, М., 1963; Налин К., Внешняя политика Голландии, М., 1963; Драгилев М. С., Руденко Г. Ф., Монополистический капитализм, 2 изд., М., 1963; Лавров С. Б., Нидерланды, М., 1964; Варга Е. С., Очерки по проблемам политической капитализма, М., 1965; Вергма Т. P., Das niederländische Bankwesen unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklung seit dem Beginn der Weltwirtschaftskrise, Fr./M., 1939; Vieckke B., The Netherlands and the United States, Bost., 1945; Landheer B., The Netherlands in a changing World, N. Y., 1947; Pfeiffer G., Strukturwandlungen und Nachkriegsprobleme der Wirtschaft der Niederlande, Kiel, 1950; Tinbergen J., On the theory of economic policy, Amst., 1955; Scope and methods of the Central Planning Bureau, The Hague, 1956; Holthrop M., The Relative responsibility of government and central banks in controlling inflation, L., 1962; Krul N., La politique conjoncturelle, Gen., 1964; Andriessen J. C., De social-economische Besturing van Nederland, Groningen, 1965; Пен J., Het aardige van de economie, 4 druck, Utrecht, 1965; его же, Moderne economie, Utrecht, 1966; Berg J. van den, De anatomie van Nederland, 2 druck, Amst., 1967.

Г. А. Хомлякин. Москва.

**НИКИТИН** Пётр Иванович (р. 6. 7.1920), советский экономист, проф. (1963). Чл. КПСС с 1945. В 1951 окончил Ленинградский юридический ин-т им. М. И. Калинина, в 1954 — аспирантуру экономич. ф-та ЛГУ им. А. А. Жданова. В 1954—60 на преподават. работе в Челябинском политехнич. ин-те. С 1960 по 1966 зав. кафедрой политич. экономики этого ин-та. С 1966 зав. кафедрой политич. экономики Краснодарского политехнич. ин-та. Осн. тематика научных работ: проблемы экономич. истории, теоретич. вопросы политич. экономики социализма. Н. написан учебник политич. экономики для средних спец. учебных заведений и системы комсомольской, профсоюзной и партийной учёбы, к-рый был издан на всех яз. народов СССР, в социалистич. странах, в ряде капиталистич. стран (на франц., исп., англ., нем., хинди, араб., португ., япон., швед., голл. яз.).

Соч.: Основы политической экономики. Популярный учебник, 3 изд., М., 1964. В. В. Орешкин. Москва.

**НИКУЛИХИН** Яков Петрович (1896—1939), советский экономист-аграрник, разработавший теоретич. вопросы колх. стр-ва. В 30-е гг. работал в Н.-и. колх. ин-те при Колхозцентре СССР и в агр. ин-те при Комкадемии. Занимался проблемами социалистич. реконструкции с. х-ва, вопросами индустриализации, внедрения машин в земледелие, разрабатывал модели специализиров. производств. типов МТС. Н. ставил в качестве важной задачи колх. движения создание крупных колхозов. Один из инициаторов идеи образования в с. х-ве аграрно-индустриальных комбинатов; обосновывал необходимость единого управления ими, единого производств. плана, общего энергетич. центра. Исследовал социальное содержание процесса интеграции пром-сти и с. х-ва. Считал, что колхозы, совхозы, МТС разовьются в крупные индустриальные х-ва, станут составными частями аграрно-индустриальных комбинатов.

Соч.: Колхозное движение на новом подъеме. Узловые вопросы организации нового прилива в колхозы, М.—Л., 1931; Индустриализация сельского хозяйства СССР, М.—Л., 1931. Н. К. Фицуловская. Москва.

**НИМСКАЯ ШКОЛА**, мелкобуржуазные концепции кооперации, разработанные руководителями «Обще-

ства народной экономики» (1885) в г. Ним (Nîmes, Франция) Ш. Жидом, Э. де Буаом, О. Фабром и их последователями. Идеи «Н. ш.» («потребительского социализма», «кооп. строя», «кооп. республики» и др.) носили утопич., реформистский характер, уходили своими корнями в учение социалистов-утопистов, христианских социалистов. В их основе лежали ошибочные представления о кооперации как гл. пути преобразования капитализма в социализм. Программа «Н. ш.» предлагала создание потребит. кооперативов на рождельских принципах (см. «Рождельские пионеры»), к-рым ставилась задача мирного и постепенного преобразования капиталистич. общества в социалистическое. Согласно сторонникам «Н. ш.», по мере распространения потребит. кооперативов овладевают сначала торговлей, затем постепенно скупают пром. предприятия и с.-х. земли и создают на них коллективные х-ва. Заимствуя положения учения христианских социалистов Великобритании о «гармонии классов», теоретики «Н. ш.» полагали, что потребит. кооперация якобы призвана стать орудием «социального мира», что только она может объединить все слои и классы, защищая общие для них потребности. Нимские кооператоры отрицали необходимость классовой борьбы, считая, что кооперативное движение должно быть совершенно нейтрально в политич. отношении. Они выступали против экспроприации капитала даже при условии его компенсации, выдвигали утопич. проекты создания кооп. предприятий за счёт сбережений рабочих, накопленных гл. обр. благодаря их «участию в прибылях».

Подчеркивая своё несогласие с коллективистскими тенденциями социалистов, сторонники «Н. ш.» высказывались против обобществления средств произ-ва. В отличие от Ш. Фурье, учение к-рого оказало известное влияние на формирование концепции «Н. ш.», нимские кооператоры отстаивали тезис об устойчивости мелкого произ-ва. В его сохранении они видели благоприятные условия для развития кооп. движения. Экономич. построения теоретиков «Н. ш.» эклектичны. Разделяя взгляды Дж. Милля, Ф. Бастиа, П. Ж. Прудона и причисляя себя к сторонникам исторической школы, нимские кооператоры в определении категории стоимости (ценности) придерживались теории предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*).

Бурж.-реформистские иллюзии «Н. ш.» о мирной трансформации капитализма посредством создания потребит. товариществ продолжают сохранять своё влияние в совр. кооп. движении Франции. Вскрывая утопичность чрезмерных надежд в отношении возможностей кооперации в условиях капитализма, В. И. Ленин отмечал, что она в известной мере способствует экономич. борьбе пролетариата, но «пока власть остается в руках буржуазии, до тех пор потребительные общества — жалкий кусочек, никаких серьезных перемен не гарантирующий, никакого решительного изменения не вносящий, иногда даже отвлекающий от серьезной борьбы за переворот» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 11, с. 370). См. также *Кооперации теории*.

Лит.: Пажитнов К. А., Ш. Жид, П., 1919; Любский Е. Л., Диканский М. Г., История потребительской кооперации в Западной Европе, М., 1927.

С. М. Сухорукова. Москва.

**«НИЦЕТА ФИЛОСОФИИ.** Ответ на „Философию ницеты“ г-на Прудона», произведение К. Маркса, посвящённое в осн. критике взглядов П. Ж. Прудона и содержащее изложенные в полемич. форме основы материалистич. понимания истории, концепцию которого разработали Маркс и Энгельс ещё в «Немецкой идеологии». Вместе с тем, как отмечал Маркс впоследствии, в «Н. ф.» «...содержится в зародыше то, что после двадцатилетнего труда превратилось в теорию, развитую в „Капитале“» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 231). Книга состоит из двух глав. В 1-й («Научное открытие») преобладает

критика экономич. взглядов Прудона; во 2-й («Метафизика политическая экономии») — критика их филос. осн.

Идеи, представленные в «Н. ф.», были ранее изложены Марксом в письме к П. В. Анненкову от 28 дек. 1846, вскоре после опубликования книги Прудона «Система экономических противоречий, или Философия ницеты». Впервые опублик. в 1847 на франц. языке в Париже и Брюсселе. Во 2-м изд. соч. Маркса и Энгельса напечатана в 4-м т., с. 65—185. В письме Анненкову Маркс подчеркнул, что «...Прудону принадлежит заслуга быть научным выразителем французской мелкой буржуазии» (там же, т. 27, с. 412). Критику прудонизма, отмежевание от этого псевдосоциалистич. «лжебратя» Маркс на протяжении мн. лет считал важной задачей науч. социализма. «...Чтобы расчистить путь социализму критическому и материалистическому, стремящемуся сделать понятным действительное историческое развитие общественного производства, — писал он, — надо было резко порвать с той идеалистической политической экономией, последним воплощением которой был, сам того не сознавая, Прудон» (там же, т. 19, с. 231—32).

Вместе с тем в «Н. ф.» Маркс вскрыл методологич. порок бурж. политич. экономии — её антиисторизм, стремление представить экономич. законы капитализма как вечные законы природы. «Экономисты изображают отношения буржуазного производства... как застывшие, неизменные, вечные категории... Экономисты объясняют нам, как совершается производство при указанных отношениях; но у них остается невыясненным, каким образом производятся сами эти отношения, т. е. то историческое движение, которое их порождает» (там же, т. 4, с. 129). Одно из важнейших следствий историч. подхода к обществ. отношениям формулируется в «Н. ф.» так: производств. отношения — это не отношения между вещами, как их изображают бурж. экономисты, а отношения между людьми по поводу вещей. Такое понимание производств. отношений позволило Марксу преодолеть как антиисторизм бурж. политич. экономии, так и присущий ей эмпиризм, неспособность за внеш. видимостью явлений разглядеть их сущность; преодолеть товарный фетишизм, овеществление производств. отношений.

Важное значение имела констатация Марксом примата обществ. произ-ва и производств. отношений ко всем др. обществ. отношениям. «Общественные отношения тесно связаны с производительными силами. Приобретая новые производительные силы, люди изменяют свой способ производства, а с изменением способа производства, способа обеспечения своей жизни, — они изменяют все свои общественные отношения... В истории общества мы видим, что способ обмена продуктов регулируется способом их производства» (там же, с. 133, 108).

В «Н. ф.» Маркс определил действит. место бурж. экономистов-классиков А. Смита и Д. Рикардо в истории экономич. науки и показал, что экономич. учение Прудона, претендующее на последнее слово в политич. экономии, на самом деле является регрессом, шагом назад по сравнению со Смитом и Рикардо. «Теория стоимости Рикардо есть научное истолкование современной экономической жизни; теория стоимости г-на Прудона есть утопическое истолкование теории Рикардо» (там же, с. 86). Причину экономич. кризисов и вообще всех противоречий капиталистич. системы прудонисты видели в привилегированной роли золота и серебра по сравнению с др. товарами. Замену золота и серебра «рабочими деньгами», «часовыми бонами» — квитанциями, к-рые выдавались бы рабочему как удостоверение о количестве проработанных им часов, прудонисты считали гл. средством решения антагонистич. противоречий капитализма. Для «рабочих денег», утверждали они, нет необходимости в размене на золото и серебро

ро, т. к. «рабочие деньги» якобы непосредственно выражают затраченный труд. Тем самым, по их мнению, отпала бы осн. «причина» экономич. кризисов, к-рая заключается в нехватке золота. Введение «рабочих денег», по мысли прудонистов, придало бы каждому товару форму непосредств. обмениваемости, т. е. сняло бы проблему реализации. Прудонисты предлагали уничтожить деньги, сохранив товарное произ-во и товарные отношения. Критика теории Прудона должна была поэтому показать необходимую связь между товаром и деньгами и возникновением денег из отношений товарного произ-ва.

В работе впервые поставлен вопрос о необходимости денег в условиях такого способа произ-ва, к-рый базируется на индивидуальном обмене продуктов труда. Вместе с тем Маркс подчеркнул, что вопрос, водворявший Прудона, — почему имелось золото и серебро выполняют функции денег — «это вопрос вторичного порядка, и его объяснение следует искать уже не в общей системе производственных отношений, а в специфических свойствах, присущих золоту и серебру как определенного рода материи» (там же, с. 110—11). Маркс показал, что необходимость денег вытекает из общей системы производств. отношений бурж. общества и что деньги соответствуют капиталистич. способу произ-ва. Как и Рикардо, Маркс исходил из того, что бурж. общество основано на «труде-товаре», т. е. на наёмном труде. Не понимая специфики капиталистич. строя, Прудон отрицал самый факт наёмного труда, объявлял этот осн. факт капиталистич. действительности абсурдом.

Важное место в «Н. ф.» занимает анализ классовой борьбы революц. пролетариата, к-рый характеризруется Марксом как «...наиболее могучая производительная сила...» (там же, с. 184). Маркс отмечал, что экономич. борьба рабочего класса неизбежно должна перерасти в политич. революц. выступления и в этом немалую роль должны сыграть проф. объединения рабочих, т. к. всякая борьба класса против класса есть борьба политическая. Общество, основанное на противоположности классов, неизбежно приходит к острому социальному конфликту. Только после того, как в результате победы рабочего класса исчезнут классовые антагонизмы, общество без революц. потрясения сможет устранить препятствия, мешающие развитию производит. сил, «...с о ц и а л ь н ы е э в о л ю ц и и перестанут быть п о л и т и ч е с к и м и р е в о л ю ц и я м и» (там же, с. 185).

Лит.; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 3 изд., т. 1, с. 140; Розенберг Д. И., Очерки развития экономического учения Маркса и Энгельса в сороковые годы XIX века, М., 1954; Вьгодский В. С., История одного великого открытия Карла Маркса, М., 1965, с. 16—37, 54—55; его же, Экономическое обоснование теории научного коммунизма, М., 1975, с. 44—52; Малаш А. И., Формирование марксистской политической экономии, М., 1966, с. 168—92. В. С. Вьгодский. Москва.

**НОВАЯ (МОЛОДАЯ) ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА**, направление вульгарной бурж. политич. экономии, сложившееся в 70—80-х гг. 19 в. и развивавшееся преим. в Германии до 30-х гг. 20 в. Непосредств. преемница старой исторической школы. Представители её оправдывали агрессивную политику герм. империализма, выступали против революц. рабочего движения и его идеологии — марксизма-ленинизма. Как и старая историч. школа, Н. (м.) и. ш. основана на подмене политич. экономии историей нар. х-ва. Осн. отличия Н. (м.) и. ш. от старой определялись особенностями историч. обстановки кон. 19 — нач. 20 вв. — переходом от капитализма свободной конкуренции к монополистич. капитализму и широким распространением марксизма во всё усиливающимся рабочем движении. Это исключало для буржуазии возможность опираться на теоретич. положения старой историч. школы, ориентированной на борьбу преим. с утопич. социализмом. Вместе с тем бурж. идеологи не могли отказаться от вульгарно-историч. метода

защиты капитализма в эпоху империализма, в условиях, когда обществ.-историч. процесс давал новые подтверждения правильности марксистского анализа капитализма. Значение аргументации в идеологич. борьбе классов возрастало. Осн. объектом апологетич. деятельности Н. (м.) и. ш. стали проблемы судеб капитализма, движущих сил и периодизации историч. процесса.

Представители Н. (м.) и. ш. нем. экономисты; Г. Шмоллер, Л. Брендано, К. Бюхер, В. Зомбарт. К этому же направлению примыкает группа нем. (М. Вабер, А. Вагнер, Г. Кнапп), франц. (Ф. Симьян) и англ. (А. Тойнби) бурж. экономистов.

Отличие Н. (м.) и. ш. от др. направлений бурж. политич. экономии — отказ от цельной абстрактной экономич. теории и подмена её апологетич. историей экономии. Таким путём её представители стремились уйти от анализа действия объективных экономич. законов.

Представители Н. (м.) и. ш. трактовали процесс обществ. развития как медленное эволюц. изменение второстепенных явлений при сохранении коренных основ капиталистич. строя. Той же цели — затуманиванию закономерного характера социально-экономич. становления объективных и субъективных предпосылок социализма — было подчинено направление историч. изысканий Н. (м.) и. ш., сосредоточившей свои усилия на рассмотрении частных, единичных явлений преим. феод. прошлого Германии. Собранный значит. фактич. материал, представляющий предел. ценность для историч. науки, не получал в работах теоретиков Н. (м.) и. ш. науч. теоретич. обобщения, ибо частные явления истории х-ва вырывались из общей цепи закономерного историч. процесса. Н. (м.) и. ш., отстаивающая вечность осн. устоев бурж. общества, несмотря на «историч.» подход к экономич. явлениям оказалась неспособной преодолеть свойственную для всей бурж. политич. экономии метафизичность в трактовке экономич. проблем. Особенно характерными в этом отношении были работы К. Бюхера и Г. Шмоллера.

Другой методологич. принцип Н. (м.) и. ш. состоял в идеалистич. толковании (психологическом, этическом и т. п.) социально-экономич. развития отд. стран, рассматриваемого как выражение различного у разных народов «нац. духа», исключающего возможность общих для всех капиталистич. стран законов. С этих позиций представители Н. (м.) и. ш. отрицали абстрактный метод в политич. экономии и выступали за «историко-статистич.» метод. Одно из осн. понятий Н. (м.) и. ш. — «социальный организм», к-рое применялось ко всему обществу, различным социальным группам и т. п. Социальный подход Н. (м.) и. ш. служил обоснованием националистич. устремлений, ибо движущей силой «социального организма» она пропагандировала «нац. экономию», различную для разных капиталистич. стран. Вместе с тем теоретики Н. (м.) и. ш. стремились дать и общую (апологетич.) картину социально-экономич. развития общества с помощью различного рода историч. схем, основанных на отрицании объективных экономич. законов и претендующих на политэкономич. объяснение истории общества. В этих схемах игнорировались историч. способы произ-ва и обществ.-экономич. формации, определяющая роль произ-ва в развитии общества; они отражали внеш. второстепенные признаки и проявления обществ. развития. В работе «Возникновение народного хозяйства» (1893, рус. пер., 1923) Бюхер выделял 3 этапа развития экономики: 1) «ступень замкнутого домашнего х-ва», имеющего натуральный характер и обслуживающего только собств. нужды; 2) «ступень городского х-ва», предполагающего сравнительно слабое развитие товарных отношений, характеризующегося непосредств. связью производителя с потребителем, по заказу к-рого производится продукт; 3) «ступень нар. х-ва», для к-рого типично

товарное произ-во на неизвестный рынок. Гл. методол. принцип этой схемы игнорирует решающие критерии социально-экономич. развития общества в виде уровня развития производит. сил и характера производств. отношений. Он увлечен лишь одно из мн. второстепенных проявлений хоз. деятельности общества. Исходным положением, по мнению Бюхера, является отношение между произ-вом предметов и их потреблением, определяемое длиной того пути, к-рый должен пройти предмет от производителя к потребителю. Схема Бюхера, основанная на поверхностной классификации форм обмена, направлена на затуманивание различий между обществ.-экономич. формациями и, тем самым, на снятие вопроса об объективной неизбежности революц. перехода от одной формации к другой. Она исключала необходимость социалистич. революции. К «ступени домашнего х-ва» Бюхер фактически относил 3 способа произ-ва (первобытнообщинный, рабовладельческий и феодальный), в то время как одно из проявлений феодализма — гор. феод. произ-во выделено им в особую «ступень», а капиталистич. х-во отождествляется с товарным произ-вом. Такой подход позволяет ему устранить упоминание о капитализме как особой исторической преходящей формации. Этим он снимает вопрос о внутр. противоречиях капитализма и его историч. судьбах. Стремясь увековечить частную собственность, Бюхер трактует первобытнообщинный способ произ-ва как некую разновидность частного х-ва, как «индивидуальные поиски пищи», игнорируя тот факт, что на этой ступени развития человеческого общества господствовала коллективная, общинная собственность. Апологетич. направленность схемы Бюхера обнаруживается и в том, что отношения господства и подчинения признаются им только применительно к докапиталистич. формациям; на «ступени нар. х-ва», отождествляемой им фактически с капитализмом, между трудом и «руководящими элементами» (так Бюхер именует капиталистов, предпринимателей) устанавливаются, по его терминологии, «продолжительные служебные», а затем и «краткосрочные договорные» отношения. Социально-экономич. отношения классов подменяются в этой схеме технико-экономич. отношениями исполнителей и руководителей. Этот апологетич. приём широко используется и в совр. бурж. экономич. концепциях. На нём основаны *управленческой революции теория*, нового индустриального общества теория и ряд др. Схема Бюхера представляет собой своеобразную бурж. политэкономич. концепцию, преследующую явно апологетич. цели. Подобные схемы социально-экономич. развития общества выдвигали и др. представители Н.(м.) и ш. Зомбарт, напр., также выделял 3 этапа хоз. развития общества: индивидуалистическое, переходное, социальное. Рассматривая историч. развитие экономики общества с идеалистич. позиций, Зомбарт утверждал, что в основе хоз. систем лежат различные уклады хоз. мышления, творящие, по его мнению, хоз. организацию общества.

В силу нигилистич. отношения к абстрактной экономич. теории Н.(м.) и ш. не давала собственной (хотя бы и вульгарной) трактовки осн. политэкономич. категорий, а заимствовала их из др. направлений бурж. политич. экономии. Представители этой школы в теории стоимости, как правило, придерживались концепции предельной полезности *аустрийской школы* (см. *Предельной полезности теория*), в трактовке прибавочной стоимости — концепции предельной производительности, выдвинутой англ. и амер. экономистами (см. *Производительности теория*).

Н.(м.) и ш. распадается на 2 осн. направления — консервативное во главе со Шмоллером и либеральное, возглавляемое Брентано. Наиболее ярко различие между ними обнаруживается в их отношении к рабочему движению. Если Шмоллер, как выразитель идеологии

реакц. кругов герм. буржуазии, юнкерства и прусской монархии, выступал против законодат. ограничения рабочего дня, признания законности профсоюзного движения, с пропагандой организации предпринимат. союзов, применения политики локаутов и «чёрных списков», то Брентано, отражавший интересы либеральной буржуазии, видел в бурж. реформизме действительное средство против революционизирования пролетариата. Брентано утверждал, что профсоюзы, кооперация, фабричное законодательство, социальное страхование и т. п. в состоянии коренным образом улучшить положение рабочего класса в рамках капитализма и на этой основе обеспечить «классовый мир» между рабочими и буржуазией. Брентано — один из основоположников совр. бурж. теории гос-ва всеобщего благоденствия (см. *Государства всеобщего благоденствия теория*). Под влиянием идей Н.(м.) и ш. в 1873 правящие круги Германии провели ряд законодат. актов в плане социальной политики. На этой основе возникла теория «гос. социализма». Теоретич. положения Н.(м.) и ш. стали одним из источников идеологии герм. фашизма и экономич. теорий гитлеровского национал-социализма. Так, В. Зомбарт в ряде работ выступал с пропагандой расовых теорий, восхвалением военщины, «принципа вождизма» как на предприятиях, так и в гос-ве в целом, теории корпоративного гос-ва. Крайний национализм Зомбарта сочетался с пропагандой необходимости для Германии вести борьбу за мировое господство.

В условиях совр. капитализма с возрождением апологетич. конструкций этой школы выступает амер. экономист У. Ростоу [см. *Стадии развития (роста) теория*].

Лит.: Энгельс Ф., Брентано contra Маркс, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 22; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; История экономической мысли, под ред. Ф. Я. Полянского, ч. 2, М., 1964, гл. 14; Сел и г м е н Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968, гл. 1; E i s e r m a n n G., Die Grundlagen des Historismus in der deutschen Nationalökonomie, Stuttg., 1956; K r a u s e W., Werner Sombarts Weg vom Kathedersozialismus zum Fachismus, В., 1962 (лит., с. 191—209); е г о ж е, Wirtschaftstheorie unter dem Hakenkreuz, В., 1969; М ü s s i g g a n g A., Die soziale Frage in der historischen Schule der deutschen Nationalökonomie, Tübingen, 1968. В. С. Афанасьева, Москва.

**НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА**, н.э.п., проводилась КПСС и Сов. гос-вом в *переходный период от капитализма к социализму*; начала осуществляться: по решению 10-го съезда РКП(б) (март 1921) взамен политики «военного коммунизма» (1918—20); завершилась в 2-й пол. 30-х гг. победой социализма в СССР. Сущностью н.э.п. было укрепление на экономич. базе союза рабочего класса и крестьянства — основы диктатуры пролетариата, установление связи социалистич. пром-сти с мелкотоварным крест. х-вом путём широкого использования под контролем рабочего гос-ва товарно-ден. отношений для развития производит. сил. Н.э.п. допускал нек-рое развитие капиталистич. элементов при сохранении командных высот нар. х-ва в руках гос-ва диктатуры пролетариата. Он был рассчитан на всемерное оживление экономики в условиях её многоукладности, на подъём крест. х-ва в интересах обеспечения рабочего класса продовольствием, повышения уровня жизни всего населения, восстановления и развития пром-сти, на торг. смычку с осн. массами крестьянства в целях последующего социалистич. преобразования их х-в, на победу социализма.

Н.э.п. — составная часть ленинского плана построения социализма, науч. основы к-рого были разработаны ещё весной 1918 в «Очередных задачах Советской власти» и др. статьях В. И. Ленина. Условия Гражд. войны 1918—20 и хоз. разрухи вынудили Сов. гос-во проводить в эти годы политику «военного коммунизма».

Науч. обоснование н.э.п. в 1920—21 было дано Лениным в его докладах и выступлениях на 10-м и 11-м съездах партии, 10-й партконференции, 3-м и 4-м конгресс-



сах Коминтерна, 9-м съезде Советов, во мн. работах этих лет («О продовольственном налоге», «О значении золота теперь и после полной победы социализма» и др.). Ленин развил учение о закономерностях развития экономики переходного периода, путях и методах преодоления её многоукладности. Нэп означал использование в интересах строительства социализма товарного произ-ва, товарно-ден. отношений и экономич. методов хоз. руководства, хозрасчёта и материального стимулирования. Разрабатывая проблемы нэпа, Ленин подчёркивал решающее значение для победы социализма индустриализации на основе электрификации страны.

После победоносного завершения Гражд. войны и повсеместного упрочения Сов. власти судьба социализма зависела от экономич. сотрудничества рабочего класса и трудящегося крестьянства. «Сомкнуться с крестьянской массой, с рядовым трудовым крестьянством, и начать двигаться вперед неизмеримо, бесконечно медленнее, чем мы мечтали, но зато так, что действительно будет двигаться вся масса с нами. Тогда и ускорение этого движения в свое время наступит такое, о котором мы сейчас и мечтать не можем» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 45, с. 78), — в этом глубокий замысел нэпа. Ленинская экономич. политика была рассчитана на вовлечение крестьян в социалистич. строительство, предусматривала построение социализма совместным трудом рабочих и крестьян.

Нэп определил формы экономич. связей социалистич. пром-сти с мелкотоварным крест. х-вом, учитывающие характер и особенности мелкого произ-ва и обеспечивающие построение фундамента социалистич. экономики. Эти формы вырабатывались постепенно на основе практич. опыта. Сначала предполагалось, что гос-во, отменив *продразвёрстку* и установив значительно меньший по размеру продовольств. налог (см. *Продналог*), будет развёртывать обмен продуктов пром-сти на продукты крест. х-ва «в местном масштабе», преим. через гос. органы и *кооперацию*. Однако уже летом 1921 обмен начал выходить за рамки местного оборота, всё шире развивалась товарно-ден. форма, купля-продажа. Обобщая практику, Ленин сделал вывод о том, что в условиях неразвитой пром-сти торговая смычка есть единственно возможная форма экономич. связи между миллионами мелких земледельцев и социалистич. пром-стью. Он провозгласил важнейшей задачей партии и гос-ва овладение торговлей как главным на том этапе звеном, обеспечивающим успешное решение задач строительства социализма.

Нэп был направлен на то, чтобы через торговлю города с деревней оказать воздействие на мелкотоварное х-во и подготовить переход крестьянства на путь социализма. При этом учитывалось, что мелкотоварное х-во, неизбежно порождающее капиталистич. элементы, не может стихийно прийти к социализму, ему необходима экономическая помощь гос-ва, индустриальная база и политич. руководство рабочего класса.

Нэп определил формы и методы использования пролетарским гос-вом капиталистич. элементов для восстановления х-ва, развития товарооборота. При этом учитывалось, что пролетарское гос-во может допускать свободу торговли и оживление частного предпринимательства в определ. пределах и только при условии гос. регулирования. Сов. гос-во, сохранив в своих руках командные высоты нар. х-ва, контролировало и регламентировало деятельность частного сектора с помощью законов о труде, политики налогов, регулирования цен и др. мер. Сов. гос-во стремилось направлять развитие элементов капитализма в русло своеобразных форм *государственного капитализма*, к-рый рассматривался в качестве подчинённого уклада переходной экономики.

На основе науч. анализа экономики и расстановки классовых сил, учёта объективных закономерностей

построения социализма Коммунистич. партия, руководимая Лениным, наметила и проводила такую экономич. политику, к-рая была направлена на всемерное развитие и укрепление социалистич. уклада, постепенное вытеснение и ликвидацию капиталистич. элементов в городе и деревне, на осуществление социалистич. преобразования мелкотоварного крест. х-ва, на переход ранее отсталых народов от патриархальных, докапиталистич. укладов к социализму. Использование сов. гос-вом товарно-ден. отношений было необходимо для налаживания экономич. связей между социалистич. индустрией и крест. х-вом, для ограничения частного капитала, восстановления и роста с.-х. произ-ва.

В условиях нэпа социалистич. предприятия переводились на хозрасчёт, настоят. необходимостью стало обеспечение безубыточности и прибыльности каждого гос. предприятия. Ленин обосновал особую важность в этот период подкрепления революц. энтузиазма личной материальной заинтересованностью, сочетания моральных и материальных стимулов к труду. «Не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденной великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчёте...», — только таким путём можно построить социализм и подвести массы к коммунизму (там же, т. 44, с. 151). «Так сказала нам жизнь. Так сказал нам объективный ход развития революции» (там же).

Для нач. периода нэпа, когда решались задачи восстановления нар. х-ва, было характерно широкое применение экономич. методов руководства и хозяйствования с использованием стоимостных форм (торговля, кредит, гос. бюджет, цены, хозрасчёт и т. п.). В окт. 1921 был создан Госбанк, на который возлагалась задача гос. урегулирования ден. обращения. В кон. 1922 были выпущены первые сов. устойчивые ден. знаки — червонцы, что обеспечило твёрдый валютный курс рубля на мировом рынке. В период социалистич. реконструкции, когда развернулось наступление социализма по всему фронту и проводилась ликвидация остатков капитализма, экономич. методы руководства сочетались с мерами административного воздействия на капиталистич. элементы. Гос-во использовало товарно-ден. инструменты для планомерной мобилизации средств и рационального использования накоплений, подготовки условий для индустриализации нар. х-ва, коллективизации с. х-ва. В первые годы 1-й пятилетки (1929—32) были введены нек-рые ограничения товарно-ден. отношений, что нашло выражение, напр., в централизованном распределении материальных и финанс. средств. В последние годы 1-й пятилетки проводились меры по внедрению хозрасчёта, усилению контроля рублём за деятельностью предприятий, упорядочению ден. обращения и укреплению всей финанс. системы.

Строительство социализма осуществлялось в ожесточённой борьбе рабочего класса в союзе с трудящимся крестьянством против гор. и сел. буржуазии. Капиталистич. элементы стремились использовать нэп для восстановления бурж. строя, завоевать экономич. господство в стране, перетянуть на свою сторону среднее крестьянство, сорвать социалистич. строительство. Идеологи капиталистич. реставрации выступали за допущение частного капитала в крупную пром-сть, разрешение купли-продажи земли, отмену монополии внеш. торговли, предоставление широкой свободы иностр. капиталу. Эту программу поддерживали меньшевики и эсеры. Противники сов. строя и социализма предсказывали неминуемый крах экономич. политики и хоз. планов Сов. гос-ва. Они расценивали переход к нэпу как провал «социалистич. экспериментов» и «плановых утопий» большевиков, как реставрацию капиталистич. методов хозяйствования.

Против ленинской экономич. политики выступали также и различные оппортунистич. группировки, не

понимавшие объективных законов экономич. развития в переходный период и толкавшие партию на пересмотр нэпа. Представители т. н. рабочей оппозиции демагогически утверждали, будто, вводя нэп, партия сворачивает с социалистич. пути, отказывается от осн. задачи — развития крупной пром-сти, создания материальной базы социализма. Опровергая подобные утверждения, Ленин доказал, что нэп — не капитуляция перед капитализмом и не уступка буржуазии. Переход к нэпу — своеобразное временное отступление с целью установления прочного экономич. союза рабочего класса с массой крестьянства. Это — уступка трудящимся крестьянам в определении путей и способов подготовки и проведения социалистич. преобразований.

Нэп увенчался историч. победой. В итоге 1-й пятилетки (1929—32) был построен фундамент социалистич. экономики в виде мощной тяжёлой индустрии и крупного коллективного с. х-ва; социалистич. собственность стала господствующей в пром-сти, с. х-ве, транспорте, в торговле; осн. вопрос «кто — кого?» был решён в пользу социализма. В итоге 2-й пятилетки (1933—37) завершена социалистич. реконструкция всего нар. х-ва, создана основа материально-технич. базы социализма — крупное произ-во в городе и деревне, основанное на социалистич. собственности на средства произ-ва; полностью ликвидированы эксплуататорские классы и устранены причины, порождающие эксплуатацию человека человеком, что означало победу социализма в СССР.

Новая экономич. политика, осуществлённая в СССР, имеет международ. значение. Ещё Ленин говорил о том, что задача, к-рую мы решаем «...пока — временно — в одиночку, кажется задачей чисто русской, но на деле это — задача, которая будет стоять перед всеми социалистами... Новое общество, которое основано будет на союзе рабочих и крестьян, неминуемо. Рано или поздно, двадцатью годами раньше или двадцатью годами позже, оно придет, и для него, для этого общества, помогаем мы вырабатывать формы союза рабочих и крестьян, когда трудимся над решением нашей новой экономической политики» (там же, т. 44, с. 329). Последующий ход историч. развития полностью это подтвердил. Осн. ленинские положения, разработанные в ходе проведения нэпа, в частности об экономич. методах управления экономикой, хозяйственного расчёте, материальном стимулировании, используются в условиях развитого социализма.

Экономич. политика диктатуры пролетариата, рассчитанная на использование товарного произ-ва, рыночных связей для установления прочного экономич. и политич. союза рабочего класса с крестьянством, для вовлечения последнего в социалистич. строительство, для ликвидации многоукладности экономики, — неизбежная и необходимая политика для каждой страны при переходе к социализму. Опыт СССР используется др. социалистич. странами с учётом своих конкретных условий и историч. особенностей.

Лит.: Ленин В. И., Отчет о политической деятельности ЦК РКП(б) 8 марта [на X съезде РКП(б)], Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43; Заключительное слово по отчету ЦК РКП(б) 9 марта [на X съезде РКП(б)], там же; е го же, Доклад о замене разверстки натуральным налогом 15 марта [на X съезде РКП(б)], там же; е го же, Заключительное слово по докладу о замене разверстки натуральным налогом 15 марта [на X съезде РКП(б)], там же; е го же, О проповольственном налоге. (Значение новой политики и ее условия), там же; е го же, Тезисы доклада о тактике РКП IIII конгресс Коминтерна, 22 июня — 12 июля 1921], там же, т. 44; е го же, Доклад о тактике РКП IIII конгресс Коминтерна 22 июня — 12 июля 1921], там же; е го же, К четырехлетней годовщине Октябрьской революции, там же; е го же, Новая экономическая политика и задачи политпросветов, там же; е го же, Доклад о новой экономической политике 29 октября [VII Московская губпартконференция], там же; Заключительное слово 29 октября [VII Московская губпартконференция], там же; е го же, О значении золота теперь и после полной победы социализма, там же; е го же, О задачах Наркомюста в условиях новой экономической политики, там же; е го же, Политический отчет ЦК РКП(б) 27 марта [XI съезд

РКП(б) 27 марта — 2 апреля 1922 г.], там же, т. 45; е го же, Заключительное слово по политическому отчету ЦК РКП(б) 28 марта [XI съезд РКП(б) 27 марта — 2 апреля 1922 г.], там же; е го же, О монополии внешней торговли, там же; е го же, О кооперации, там же; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сб. документов, т. 1, М., 1967; Историч. опыт КПСС в осуществлении новой экономической политики, М., 1972; Ленинское учение о нэпе и его международное значение, М., 1973; История социалистической экономики СССР, т. 2, М., 1976. И. А. Гладкое. Москва.

**НОВОЖИЛОВ** Виктор Валентинович (27.10.1892—15.8.1970), советский экономист, проф. (с 1937), д-р экономич. наук (1941), засл. деятель науки РСФСР (1957). Окончил Киевский ун-т (1915). В 1938—52 зав. кафедрой экономики машиностроения Ленингр. политехнич. ин-та им. М. И. Калинина; в 1952—65 зав. кафедрой статистики Ленингр. инженерно-экономич. ин-та; в 1965—70 зав. лабораторией систем экономич. оценок Ленингр. отделения Центр. экономико-математич. ин-та АН СССР. Осн. труды относятся к области статистики, экономики пром-сти, оптим. планирования и связаны с соизмерением затрат и результатов в нар. х-ве. Для этой цели Н. использовал совр. экономико-математич. методы и обосновал необходимость при расчёте нар.-хоз. издержек учитывать затраты по обратным связям, пользуясь для этого нормативами эффективности ресурсов. Н. были разработаны экономико-математич. модели, последовательно обосновывающие применение нормативных коэффициентов эффективности, первоначально для эффективности капиталовложений; в дальнейшем им была разработана модель оптим. использования всех ресурсов произ-ва и рассмотрена проблема определения оптим. соотношения капиталовложений и потребления, при к-ром достигается макс. темп роста производительности труда. За науч. разработку методов линейного программирования и экономич. моделей совм. с акад. Л. В. Канторовичем и акад. В. С. Немчиновым удостоен Ленинской премии (1965).

Соч.: Способы нахождения максимума эффекта капиталовложений в социалистическом хозяйстве, «Тр. Ленинградского финансово-экономического ин-та», 1947, в. 3; О тенденциях в развитии измерения производительности труда в СССР, там же, 1963, в. 44; Измерение затрат и их результатов в социалистическом хозяйстве, в сб.: Применение математики в экономических исследованиях, [т. 1], М., 1959; Проблемы применения математики в социалистической экономике, сб. 1, Л., 1963, с. 34—43; Модель общественно-необходимого труда, в кн.: Математико-экономические проблемы. Труды межвузовской научной конференции. Применение математики и электронно-вычислительной техники в экономике, Л., 1966, с. 12—66; Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании, М., 1967; К. Маркс о применении математики в экономической науке и современные проблемы оптимального планирования, в сб.: Карл Маркс и современность, Л., 1970.

Ф. Ф. Дидерихс. Ленинград.

**«НОВЫЕ ДАННЫЕ О ЗАКОНАХ РАЗВИТИЯ КАПИТАЛИЗМА В ЗЕМЛЕДЕЛИИ»** Выпуск I. Капитализм и земледелие в Соединенных Штатах Америки, работа В. И. Ленина, в к-рой даётся теоретич. и статистич. анализ общих закономерностей капиталистич. развития с. х-ва и условий решения аграрного вопроса на примере США. Вечает цикл его трудов дооктябрьского периода по агр. вопросу. Написана в 1915 во время швейц. эмиграции, впервые опубликована в 1917 в России. В 5-м изд. Полн. собр. соч. В. И. Ленина помещена в 27-м т.

В кауэн Великой Окт. социалистич. революции, когда для победы рабочего класса решающее значение имела прочность его союза с трудовым крестьянством, необходимо было защитить и укрепить теоретич. основы большевистской агр. программы, противники к-рой обживились после поражения бурж.-демократич. Революции 1905—07. Общими для народнич. и меньшевистских вариантов мелкобурж. агр. концепций были тезисы о неприменимости открытых К. Марксом экономич. закономерностей к анализу агр.-крест. вопроса, о некапиталистич. развитии с. х-ва в бурж. странах, о «повышенной» жизнеспособности мелкокрест. «трудовых» х-в (т. н. семейных ферм). Теоретич. разработкой этих

## Сопоставление хозяйственных показателей трёх группировок американских ферм за 1900—69

Годы	По годовому источнику дохода фермы, в %			По площади земли фермы, в %			По стоимости продукта фермы, в %			
	слабокапиталистические	средние	высококапиталистические	мелкие (до 100 акров)	средние (100—175 акров)	крупные (175 акров и выше)	некапиталистические (до 500 долл.)	средние (500—1000 долл.)	капиталистические (1000 долл. и выше)	
<b>Показатели экстенсивных размеров хозяйства</b>										
Число ферм . . . . .	1900	46,0	41,5	12,5	57,5	24,8	17,7	58,8	24,0	17,2
	1969	52,9	35,0	12,1	68,8	18,3	12,9	65,2	26,6	8,2
Площадь фермы . . . . .	1900	52,9	38,5	8,6	17,5	22,9	59,6	33,3	23,6	43,1
	1969	58,8	34,2	7,0	22,8	15,4	61,8	30,9	35,6	33,5
<b>Показатели интенсивности хозяйства (постоянный капитал)</b>										
Стоимость орудий и машин . . . . .	1900	37,2	42,7	20,1	31,7	28,9	46,7	25,3	28,0	46,7
	1969	39,0	46,0	15,0	37,9	27,7	34,4	31,4	40,4	28,2
Расходы на удобрение	1900	36,5	31,8	31,7	41,9	25,7	32,4	29,1	26,1	44,8
	1969	33,7	43,5	22,8	25,7	30,0	44,3	18,1	38,9	43,0
<b>Показатели капиталистического характера хозяйства (переменный капитал)</b>										
Расходы на наём рабочей силы . . . . .	1900	35,2	38,2	26,6	22,3	23,5	54,2	11,3	19,6	69,1
	1969	18,2	32,4	49,4	30,1	18,7	51,2	9,8	21,2	69,0
<b>Размеры производства</b>										
Стоимость продукта* . . . . .	1900	45,0	39,0	16,0	33,5	27,3	39,2	22,1	25,6	52,3
	1969	22,8	52,9	24,3	32,9	27,3	39,8	11,6	32,8	55,6

\* В 1900 стоимость валовой продукции без непроданных кормов; в 1969 стоимость товарной продукции.

концепций в России активно занималась группа профессоров, объединившихся в т. н. организац.-производств. школу (Н. П. Макаров, А. В. Чаянов, А. Н. Челинцев и др.). Обобщенный политик, выражением её платформ стала статья видного теоретика меньшевиков Н. Н. Гиммера (Н. Суханова) «Из итогов последнего ценза Северо-Американских Соединенных штатов» (журн. «Завет», СПб, 1913, вып. 6), где он развил тезис о неизбежности вытеснения крупного капиталистич. произ-ва мелкокредст. х-вом и пытался подкрепить этот тезис произвольным выбором и грубо ошибочным толкованием результатов переписи с.-х. предприятий США за 1910.

В книге В. И. Ленина показано, что материалы этой переписи представили собой «...нагляднейший образец того, как великолепный по богатству и полноте материал обесценен, испорчен рутинной и научным невежеством тех, кто его обрабатывал» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 182). Это объясняется прежде всего тем, что бурж. с.-х. статистика при обработке и анализе первичных данных по отд. предприятиям в основном применяла методически порочную группировку их по площади землепользования. Ленин отмечал, что группировка по площади земли соединяет вместе крупные и мелкие х-ва, «...чем шире и быстрее развивается интенсификация земледелия, тем более группировка по земле п р и к р а ш и в а е т придавленное положение... мелкого земледельца...» (там же, с. 206). Выявлению действит. картины обществ. отношений в деревне с помощью одной лишь группировки по землепользованию, как установил Ленин, мешает то, что всё большая часть средних и даже мелких по площади предприятий развивает молочное, откормочное х-во, плодоводство, овощеводство и т. п. интенсивные отрасли, применяя всё больше наёмного труда. Следовательно, для выявления экономич. роли капиталистич. сектора в с. х-ве США необходимо также принимать во внимание уровень применения наёмного труда, что «...является самым бесспорным и самым прямым показателем развития капитализма» (там же, с. 166). В нач. 20 в. группировка с.-х. предприятий в соответствии с этим критерием (т. е. по масштабам найма рабочей силы) нигде не применялась. Чтобы статистически выделить капиталистич. сектор в с. х-ве США, Ленин взял за основу найденную им в итогах амер. переписи 1900 группировку ферм по

стоимости продукта, поскольку уровень этого показателя ближе всего отражал масштабы применения наёмного труда в х-ве (после 1900 эта группировка выпала из программ разработки итогов с.-х. переписей США и была восстановлена практически лишь с 1940).

Ленин в своей работе критиковал и др. недостаток, свойственный всей бурж. (в т. ч. амер.) с.-х. статистике того времени, — отсутствие к о м п л е к с н ы х таблиц с различными группировками (они стали появляться только после 2-й мировой войны 1939—45).

Для обоснования теоретич. выводов он составил таблицу (см. там же, с. 203), в к-рой сопоставляются 3 вида группировок показателей амер. ферм, — по землепользованию, специализации (гл. источнику дохода фермы) и по стоимости продукта фермы, к-рая заняла центр. место и действительно представила для того времени «...максимум того, что дала социальная статистика в области сельского хозяйства...» (там же, с. 201).

Важнейшим фактором разорения трудового фермерства Ленин считал подчинение с.-х. труда не только сел. капиталистам, но и *финансовому капиталу*. Имея в виду огромные масштабы ипотечной задолженности ферм и подчинение их банковскому кредиту, он писал: «кто держит в руках банки, тот не п о с р е д с т в е н н о держит в руках треть всех ферм Америки, а посредственно господствует над всей массой их» (там же, с. 224).

Большое внимание Ленин уделил анализу и таким недостаткам амер. бурж. агр. статистики, как консерватизм её приёмов, стремление затушевать факты разорения и пролетаризации мелкого производителя, к-рый независимо от уровня своего классового самосознания объективно сдвигается на позиции потенциального союзника пром. пролетариата. «Н. д. о з. р. к. в з.» сохраняет своё актуальное значение в совр. условиях.

Статистич. данные за 70 лет (1900—69) подтвердили сформулированные в книге Ленина закономерности капиталистич. развития с. х-ва США [см. таблицу, составленную на основе данных за 1900, взятых из работы Ленина (см. там же, с. 203), и данных за 1969, взятых из итогов переписи с. х-ва США, обработанных в соответствии с ленинской методикой]. Сравнение этих данных показывает, что доля высококапиталистич. ферм в стоимости продукции уже не в 2, а в 3,5 раза

выше их доли в площади земли; в расходах на наём рабочей силы не в 3, а в 7 раз превышает долю в земледелии; ок. 13% крупных по площади ферм сосредоточивают ок. 40% стоимости продукции, занимая 62% земли; в то же время 8% капиталистич. ферм сосредоточивают почти 56% стоимости продукта, занимая 33,5% земли. Это полностью подтверждает тезис Ленина о том, что «концентрация земледелия крупными фермами гораздо ниже, ... чем концентрация его крупным, т. е. капиталистическим, производством...» (там же, с. 207). Процесс неуклонного вытеснения мелких х-в крупными капиталистич. предприятиями в США, показанный Лениным по данным нач. 20 в., также ускорился за этот период. Половину с.-х. продукции производили в 1900—950 тыс., 1940 — 700 тыс., а в 1970 — 170 тыс. крупнейших ферм США. Столь заметное ускорение концентрации с.-х. произ-ва за 1940—70 объясняется тем, что до 1-й мировой войны 1914—18 капитализм в земледелии США находился «... в стадии ближе к мануфактурной, ... чем к крупной машинной индустрии» (там же, с. 224). Хотя машины и тогда применялись в с. х-ве, ручной труд преобладал «... в земледелии над машиной, по сравнению с промышленностью» (там же, с. 226). Развитие с. х-ва сдерживалось его сравнительно низкой товарностью, слабостью с.-х. машиностроения и пром-сти химич. удобрений и, наконец, монополий зем. собственности. Массовое разорение мелкого фермерства в годы экономич. кризиса 1929—33 послужило толчком для капиталистич. *индустриализации сельского хозяйства США*, к-рая ещё более усилила процессы концентрации и централизации произ-ва в с. х-ве и ускорила разорение мелкого и среднего фермерства. В сер. 70-х гг. банкам и страховым компаниям было заложено  $\frac{2}{3}$  фермерских земель;  $\frac{5}{8}$  арендуемых фермерами земель принадлежали собственникам, к-рые не занимаются с. х-вом. В целом, финанс. капитал США ежегодно получает миллиарды долларов в виде зем. ренты с  $\frac{3}{4}$  с.-х. земель страны, к-рые принадлежат ему прямо или косвенно.

Поскольку именно в этой работе ленинская методика агр.-экономич. анализа (в т. ч. всестороннее разработанный в ней метод группировок) представлена наиболее полно, она и в совр. условиях служит арсеналом теоретич. оружия для дальнейшего развития марксистской агр. теории, критики антимарксистских концепций по агр. вопросу, науч. обоснования агр. программ коммунистич. и рабочих партий капиталистич. стран, а также для разработки и совершенствования путей, форм, методов концентрации, специализации и интенсификации социалистич. с. х-ва на стадии его индустриализации, межхоз. и агропром. интеграции.

Лит.: Новые материалы к работе В. И. Ленина «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии», М., 1937; Муртазин Э. М., Капиталистическая индустриализация сельского хозяйства США, «Вестник сельскохозяйственной науки», 1967, № 4.

**«НОВЫЕ НАЧАЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ, ИЛИ О БОГАТСТВЕ В ЕГО ОТНОШЕНИИ К НАРОДОНАСЕЛЕНИЮ»**, основное произведение Ж. Сисмонди (1773—1824), представителя мелкобуржуазной политич. экономии. Написано в 1819, рус. пер. 1937.

**«НОВЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОРЯДОК»**, комплекс требований развивающихся стран по перестройке междунар. экономич. отношений. Зафиксирован в документах 6-й спец. сессии Ген. Ассамблеи ООН по вопросам сырья и развития (1974) и получил междунар. признание. Идея «Н. м. э. п.» продиктована экономич. положением развивающихся стран. В её основе лежат принципы суверенного равенства гос-в в междунар. политич. и экономич. отношениях, суверенитета и эффективного контроля гос-в над своими хоз. ресурсами.

Поскольку фундаментом внеш. торговли развивающихся стран является сбыт сырья и существуют «нож-

ницы цен» на сырьевые и пром. товары; одно из гл. мест в проектах «Н. м. э. п.» — требования установления справедливого соотношения цен и смягчения резких колебаний спроса на сырьё. В качестве одного из путей изменения механизма ценообразования развивающиеся страны предлагают систему индексации цен — увязки цен на важнейшие виды сырья с ценами на пром. изделия. Др. направление в проектах «Н. м. э. п.» определяется последствиями «помощи» империалистич. гос-в. Созданные в её результате производств. ресурсы развивающихся стран оказались недостаточными для такого расширения произ-ва, к-рое дало бы возможность погасить их гигантскую задолженность (на кон. 1976 — 150 млрд. долл.). Развивающиеся страны требуют аннулировать долги наиболее экономически отсталых стран мира и облегчить условия погашения кредитов, предоставленных остальным гос-вам Азии, Африки и Лат. Америки.

Одна из осн. трудностей, с к-рыми сталкиваются развивающиеся гос-ва, — монополия индустриально развитых капиталистич. стран на использование новых достижений науки и техники. В проектах «Н. м. э. п.» выдвигается требование о создании системы передачи развивающимся странам прогрессивной технологии; ставится задача изучения вопроса о создании нац. валюты и осуществлении реформы мировой валютной и кредитной систем. Т. к. деятельность империалистич. гос-в в странах Азии, Африки и Лат. Америки основана на частных инвестициях, большая доля к-рых принадлежит многонац. корпорациям, прогрессивные силы этих стран выдвигают требование предоставления суверенного права контролировать всю экономич. деятельность на своей территории, включая право на *национализацию* иностр. компаний.

СССР и др. социалистич. страны, междунар. коммунистич. движение поддерживают обоснованные требования развивающихся стран, что способствует быстрому утверждению идеи «Н. м. э. п.» в мировой политике. Присоединение молодых гос-в к борьбе за демократич. перестройку междунар. экономич. отношений, начатой Сов. Россией ещё в 20-е гг., отражает возросшую политич. зрелость сил нац.-освободит. движения. Выдвигнутая ими программа свидетельствует о том, что коренные интересы социалистич. и развивающихся стран в сфере междунар. экономич. отношений в основном совпадают. Страны социализма оказывают и прямое содействие гос-вам Азии, Африки и Лат. Америки в решении их экономич. проблем (см. *Международное экономическое сотрудничество*).

Правящие круги развитых капиталистич. стран и реакц. силы в развивающихся странах, стремясь ослабить антиимпериалистич. направленность идеи «Н. м. э. п.», пытаются ставить социалистич. гос-ва в один ряд с империалистич. державами, делить мир на «бедных» и «богатых». Социалистич. гос-ва не несут ответственности за возникновение и сохранение экономич. отсталости быв. колоний и считают необоснованными предъявляемые им требования (напр., о передаче в порядке экономич. помощи фиксированной доли валового нац. продукта). Справедливые требования развивающихся стран о получении реальных ресурсов для преодоления экономич. отсталости должны осуществляться в первую очередь за счёт изъятия части прибылей капиталистич. монополий и сокращения непроизводит. расходов на навязанную империализмом гонку вооружений. Последовательно выступая за разоружение и использование сэкономленных средств в интересах развивающихся стран, СССР указывает реальный путь ускорения их экономич. развития.

В. Г. Шемятенков. Москва.

**НОГИН** Виктор Павлович (парт. псевд. Макар и др.) (2.2.1878—22.5.1924), советский гос. и парт. деятель. Чл. Коммунистич. партии с 1898. В 1900

эмигрировал в Лондон. Переписывался, затем встречался (в Мюнхене) с В. И. Лениным. В 1901 агент «Искры» в Москве и Петербурге. В 1903—06 на парт. работе в Ростове-на-Дону, Москве, Николаеве, Петербурге, Баку (чл. к-тов РСДРП). В 1906—08 чл. Моск. к-та РСДРП и пред. Моск. центр. бюро профсоюзов; после 2-го съезда РСДРП большевик. В годы реакции 1908—10 проявлял примиренчество по отношению к ликвидаторам, в годы 1-й мировой войны 1914—18 — к меньшевикам-оборонцам. После победы Окт. революции 1917 в составе первого СНК был наркомом по делам торговли и пром-сти. 17 нояб. 1917 выступил сторонником создания коалиц. пр-ва с участием меньшевиков и эсеров и вышел из ЦК РСДРП(б) и из пр-ва. Позднее признал свои ошибки. С 1918 зам. наркома труда, чл. Президиума ВСНХ. В 1921 пред. Всеросс. союза работников кооперации. В 1922—24 пред. правления Всеросс. текстильного синдиката. На 5-м съезде партии избран членом ЦК, на 9-м канд. в чл. ЦК РКП(б), на 10-м чл. Центр. ревизионной комиссии; в 1921—24 пред. Центр. ревизионной комиссии РКП(б). С 1921 чл. Международ. бюро Профинтерна.

Науч. работы Н. в дооктябрьский период посвящены экономич. причинам мировой империалистич. войны, колониальной политики, экономич. обоснованию неизбежности наступления бурж.-демократич. и социалистич. революций, вопросам кооперации. В послеоктябрьский период Н. уделял много внимания формам и методам управления пром-стью в нач. период нэпа, переводу предприятий, синдикатов и трестов на «коммерч. расчёт», защищал политику партии по вопросу восстановления в первую очередь отраслей тяжёлой пром-сти, создания условий для экономич. независимости СССР от капиталистич. экономики.

С о ч.: Обострение экономической нужды и классовой борьбы пролетариата и современный момент, в сб.: Темы дня, СПб, 1907; Современное экономическое положение пролетариата Западной Европы, в сб.: Под старым знаменем, Саратов, 1916; На полосу холода, М., 1922.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд. (см. Справочн. том, ч. 2, с. 460); [Волы и Б.], Старый большевик В. П. Ногин (Макар). Сб. ст., М., 1924; Архангельский В., Ногин, 2 изд., М., 1966. В. В. Орешкин. Москва.

«НОЖНИЦЫ ЦЕН», явление, характеризующее динамику цен на товары, продаваемые и покупаемые товаропроизводителями (предприятиями, отраслями, странами, группами стран) за определённый период, и отражающее разрыв («ножницы») между этими ценами. Чаще всего выявляется при изучении движения в сфере обмена продукцией между пром-стью и с. х-вом, между развитыми и развивающимися странами. При этом термин «Н. ц.» обычно используется для того, чтобы показать неэквивалентность обмена между ними. «Н. ц.» могут «расширяться» или «сужаться» в зависимости от конкретных тенденций в движении цен, в частности цен на продовольствие и сырьё, реализуемое с.-х. производителями, с одной стороны, и на товары, приобретаемые ими у промышленников для производств. и непродовольств. потребления, — с другой. Проблема «Н. ц.» наиболее обостряется в периоды первоначального накопления капитала, индустриализации (в частности, с. х-ва), во время кризисов, обострений междунар. отношений, войн и т. д. Чем выше доля с. х-ва и добывающей пром-сти в национальном доходе той или иной страны, тем важнее и актуальнее экономич. и социальное значение для неё проблемы «Н. ц.». Особенно характерны «Н. ц.» для капиталистич. экономики. Обычно для анализа «Н. ц.» между пром-стью и с. х-вом пользуются т. н. паритетным соотношением цен (отношение индекса цен на с.-х. продукты к индексу цен, уплачиваемых фермерами за товары и услуги; за основу для сравнения при этом берётся к.-л. год или период времени в прошлом, когда указанное соотношение цен было относительно эквивалентным — в США, напр., таким периодом считается 1910—14). В частности, в 1920 паритетное

соотношение цен на товары, купленные и проданные фермерами США (при 1910—14 = 100), составляло 99%, в 1930—83%, в 1940—81%, в 1950—101%, в 1960—80%, в 1970—72%, в 1975—76%. Для всего периода с 1910 по 1975 «Н. ц.» в с. х-ве США «расширились» и лишь в отд. периоды (1916—19, 1942—52) они «сужались» до уровня 1910. В годы после 2-й мировой войны 1939—45 с ростом сферы агробизнеса в развитых капиталистич. странах (США, ФРГ, Франция, Великобритания и др.) «Н. ц.» стали одним из гл. методов вытеснения мелких и средних фермеров из с.-х. произ-ва. Крупный пром. и торг.-финанс. капитал, проникая в с. х-во через аграрно-промышленные объединения, используя достижения науч.-технич. революции и механизм гос. регулирования с. х-ва, всё больше разоряет т. н. нежизнеспособные семейные фермы. Такие фермы, как правило, не выдерживают «расширения» «Н. ц.» между ценами на с.-х. продукцию (даже если они и неск. растут и гарантируются гос-вом) и ценами на всё более мощную, разнообразную и дорогостоящую технику и оборудование, производимые пром. монополиями. Фермеры вынуждены либо уходить из с. х-ва, либо терять свою независимость и переходить в полное подчинение к пром. фирмам. С падением доли с. х-ва в нац. доходе и ростом интеграции этой отрасли с пром-стью и торговлей «Н. ц.» в отд. периоды могут сокращаться. По мере формирования агр.-пром. комплекса крупные фермеры в условиях непрерывной концентрации произ-ва перестраивают свои х-ва по типу пром. фирм, всё более приобретая черты совр. монополий. Для таких ферм-фабрик, с.-х. корпораций и объединений проблема «Н. ц.» постепенно модифицируется в обычную проблему конкурентной борьбы.

«Н. ц.» проявляются в междунар. капиталистич. торговле, особенно в экономич. взаимоотношениях между развитыми и развивающимися странами. Мн. десятилетия быв. метрополии с помощью «Н. ц.» на импортруемое сырьё и нек-рые с.-х. продукты, с одной стороны, и экспортируемые пром. товары — с другой, выкачивали из стран «третьего мира» огромные прибыли. Неэквивалентный обмен до сих пор позволяет развитым капиталистич. гос-вам получать дополнит. прибыли за счёт эксплуатации дешёвого труда и природных ресурсов стран «третьего мира». Лишь в 1-й пол. 70-х гг. 20 в. развивающиеся гос-ва добились резкого повышения цен на ряд сырьевых товаров и поставили вопрос о «новом международном экономическом порядке», одна из гл. целей к-рого — устранение «Н. ц.» в их торговом обмене с развитыми капиталистическими государствами.

В переходный период от капитализма к социализму также может обостряться проблема «Н. ц.». В СССР, напр., в восстановит. период и в годы индустриализации образовались «Н. ц.»: существовали относительно высокие цены на пром. товары и низкие на с.-х. продукцию. По мере роста внутривид. накоплений «Н. ц.» всё более сужались. Значит. повышение закупочных цен на с.-х. продукцию в послевоенные годы ликвидировало «Н. ц.».

Лит.: Роль рабочего класса в социалистическом преобразовании деревни в СССР. [Сб. ст.], М., 1968, с. 171—231; Шильдер В. А., Современный капитализм: проблемы цен, М., 1972, гл. 7; Политическая экономика современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 1, М., 1975.

В. А. Морозов. Москва.

**НОМИНАЛ** (от лат. *nominalis* — именной, *nomens* — имя, наименование), 1) нарицат. стоимость ценных бумаг (акций, облигаций), бум. ден. знаков и монет. 2) Цена товаров, указанная в прейскуранте или на самом товаре, любые скидки или надбавки к цене товара исчисляются с его Н. 3) Книжный Н. — комплексная розничная цена, указанная на книжной, нотной, изобразит. и периодич. печатной продукции, предназначенной для продажи, а также на географич. и др. картах.

**НОМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ДЕНЕГ**, теория, рассматривающая деньги как условные знаки, лишённые внутр. стоимости. Н. т. д. отрицает товарную природу денег, рассматривает их возникновение как продукт соглашения между людьми с целью облегчения обмена или как следствие законодат. актов пр-в. Стоимость денег якобы совершенно не зависит от их материального содержания и определяется лишь наименованием. В противоположность *металлистической теории денег*, представители к-рой отождествляли деньги с благородными металлами, Н. т. д. разрывает связь денег с золотом.

Объективной основой возникновения Н. т. д. послужил переход от слиткового золотого обращения к монетному, когда деньги начали приниматься не по весу, а по наименованию. Возможность отклонения нарицат. стоимости денег от их внутр. стоимости давала основания для ложного вывода о том, будто деньги всего лишь условные знаки, выпускаемые в обращение гос-вом. С возникновением бум. ден. знаков увеличилось число сторонников Н. т. д. и усилилось их влияние. Вытеснение золота из сферы ден. обращения, прекращение размена бум. ден. единиц на валютный металл и интенсивное развитие безалчных форм расчётов в эпоху империализма привели к тому, что Н. т. д. стала господствующей бурж. теорией денег.

Зарождение Н. т. д. относится к рабовладельч. способу произ-ва. К. Маркс отмечал: «Догмой римского права было, что император декретирует стоимость денег» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 101, прим.). Систематич. развитие Н. т. д. получила в трудах бурж. экономистов 18 в. Так, англ. экономист Дж. Стюарт выступил с концепцией «идеальной ден. единицы», согласно к-рой деньги выполняют лишь функцию масштаба цен. Дж. Беллерс, Н. Барбон (Великобритания) утверждали, что деньги — это только условные знаки, не имеющие ничего общего с товарами. Аналогичные взгляды развивал англ. представитель субъективного идеализма Дж. Беркли, рассматривавший деньги как отношения абстрактной стоимости, лишённые материального содержания. Наиболее подробно Н. т. д. разработал нем. экономист Г. Ф. Кнапп в работе «Государственная теория денег» (1905). Он рассматривал деньги как творение правопорядка и видел в них только платёжное средство, пытался обосновать, что все характерные для полноценных металлич. денег функции могут выполнят. неравные на золото бум. деньги. Наряду с юридич. вариантом Н. т. д., сторонники к-рого усматривали сущность денег в правовых нормах, регулирующих их употребление (см. *Государственная теория денег*), получило распространение функциональное направление Н. т. д. Австр. экономист Ф. Бендиксен обосновал «экономич.» вариант Н. т. д. По его мнению, деньги — это условные знаки стоимости, играющие вспомогательную роль средства счёта и выражающие меновые пропорции. Они являются свидетельством оказания услуги одним лицом другому и служат «ассигнованием на встречные услуги».

С перерастанием монополистич. капитализма в гос.-монополистический представители Н. т. д. усилили критику золота как основы всех ден. функций. Дж. Кейнс объявил золотой стандарт «варварским пережитком» и видел в нём препятствие на пути превращения денег в объект гос.-монополистич. регулирования. Кейнс усматривал в эмиссии бум. денег важное средство обеспечения «эффективного спроса» и «полной занятости». В совр. бурж. теории денег всеобщее распространение получила точка зрения, согласно к-рой деньгами являются условные знаки, не имеющие внутр. стоимости и используемые для погашения задолженности. По мнению лидера совр. монетаризма М. Фридмена, деньги — это «экспериментальная теоретич. конструкция».

Др. бурж. экономист П. Самюэлсон считает деньги «социальной условностью».

Вплоть до валютного кризиса 60-х гг. Н. т. д. была направлена на «развенчание» золота в сфере внутр. обращения, на попытки доказать целесообразность замены его бум. деньгами. В 60-е гг. появились номиналистич. проекты создания бум. суррогатов и для междунар. расчётов, как средство преодоления дефицита платёжных балансов. В связи с тем, что в междунар. расчётах роль золота уменьшается и оно всё более заменяется платёжными обязательствами, выдвигались проекты создания резервных единиц. В 1967 *Международный валютный фонд* выпустил т. н. *специальные права заимствования* (special drawing rights) — кредитные суррогаты. Создание новых резервных единиц ведёт к дальнейшему усилению инфляции и неустойчивости валютно-финанс. системы мирового капиталистич. х-ва.

На всех этапах развития Н. т. д. была тесно связана с потребностями хоз. практики. В древние и средние века Н. т. д. служила оправданием порчи монет для покрытия чрезвычайных гос. расходов, обоснованием права королей придавать испорченным, неполноценным деньгам прежнее обозначение и требовать их приёма в обращение не по весу, а по штемпелю гос-ва. В период разложения *меркантилизма*, когда внеш. торговля перестала быть осн. источником получения прибыли, отрицание товарной природы денег выражало стремление зарождающейся пром. буржуазии расширить ден. обращение, ограниченное наличием в стране золота или серебра, путём выпуска в обращение кредитных денег, потребность в к-рых нарастала.

В России сторонниками Н. т. д. выступали идеологи дворянства. Огромная задолженность рус. помещиков и значит. объём с.-х. экспорта обуславливали заинтересованность их в обесценивающейся валюте, выгодной для должников и экспортёров. Историк и писатель Н. М. Карамзин выступил против «плана финансов» Сперанского, представлявшего собой программу мероприятий по переходу к устойчивому ден. обращению. Подобной же оппозицией была встречена ден. реформа 1897, к-рая завершилась установлением в России золотого монометаллизма.

Вывод Н. т. д. об условной природе денег основывается на абсолютизации функции их как средства обращения, когда деньги играют лишь роль посредника и могут быть заменены неполноценными монетами и бум. ден. знаками. Представители Н. т. д. отрицают функцию денег как меры стоимости и смешивают её с масштабом цен. Объявляя деньги абстрактными счётными единицами или идеальным масштабом цен, номиналисты не видят, что лишь после того, как золото (серебро) стало всеобщим эквивалентом и, следовательно, мерой стоимости, появляется возможность для формирования масштаба цен. Непонимание связи между мерой стоимости и масштабом цен лишает идеальную ден. единицу объективной стоимостной основы. Н. т. д. игнорирует то обстоятельство, что меновые пропорции товаров определяются затратами абстрактного общественно необходимого труда. Между тем деньги только потому могут измерять и выражать величину стоимости товаров, что они обладают внутр. стоимостью.

Лит.: Маркс К., К критике политической экономии, гл. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; его же, Капитал, т. 1, гл. 3, там же, т. 23; его же, Экономические рукописи 1857—1859 гг., там же, т. 46, ч. 1; Эйдельштейн А. Б., Новейший номинализм и его предшественники, 2 изд., М., 1948; Усоскин В. М., Теория денег, М., 1976. А. Б. Эйделмант, А. А. Хандруев. Москва.

**НОМИНАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА**, денежная заработная плата. В различных обществ.-экономич. формациях Н. з. п. отражает явления с разным социально-экономич. содержанием: куплю-продажу капиталистически эксплуатируемой рабочей силы, оплату услуг; социалистич. распределение по труду и т. д.

При капитализме Н. з. п.— это превращённая форма стоимости (цены) особого товара рабочая сила. Н. з. п. выступает как выражение двойного превращения стоимости рабочей силы: во-первых, эта стоимость, определяемая общественно необходимым рабочим временем, при найме рабочей силы приобретает превращённую форму её цены; во-вторых, по завершении трудового процесса цена рабочей силы, в свою очередь, приобретает превращённую форму Н. з. п., выступая на поверхности явлений в искажённой, иррациональной форме цены труда, зашувывающей эксплуатацию наёмных рабочих капиталистами.

Н. з. п. характеризует уровень заработной платы независимо от изменения цен на товары и услуги. Этим она отличается от *реальной заработной платы*. Капиталистич. способу произ-ва внутренне присуща тенденция к понижению как Н. з. п., так и, в большей степени, реальной заработной платы. т. к. затраты на рабочую силу рассматриваются капиталистами как одна из осн. статей издержек произ-ва. Решит. борьба организмов рабочих может в определ. мере сдержать действие этой тенденции, приблизить уровень заработной платы к стоимости рабочей силы. Однако устранение капиталистич. эксплуатации и ограничения Н. з. п. стоимостью проданной капиталисту рабочей силы возможно только в результате революц. ликвидации капиталистич. способа произ-ва.

При социализме Н. з. п. по своей социально-экономич. сущности принципиально отличается от Н. з. п. в условиях капитализма. Установление *социалистической собственности* на средства произ-ва приводит к изменению социально-экономич. сущности рабочей силы, а вместе с тем и Н. з. п. При социализме Н. з. п. выступает как ден. форма доли нац. дохода, распределяемой по труду и поступающей в личное потребление работников социалистич. общества в соответствии с количеством и качеством затраченного ими труда.

В СССР рост Н. з. п.— один из факторов повышения реальной заработной платы и благосостояния всех трудящихся. За годы 9-й пятилетки (1970—75) прирост Н. з. п. достиг 20%. Повышен минимум заработной платы до 70 руб. в месяц с одновременным увеличением тарифных ставок и должностных окладов среднеоплачиваемых категорий работников. Увеличение Н. з. п. обеспечивает усиление материальной заинтересованности работников в улучшении результатов своего труда и росте эффективности обществ. произ-ва.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Капустин Е. И., Качество труда и заработная плата, М., 1964; Кунельский И. Л. Э., Социально-экономические проблемы заработной платы, М., 1972.

В. С. Афанасьев. Москва.

**НОРМА АМОРТИЗАЦИИ**, см. в ст. *Амортизация*.  
**НОРМА НАКОПЛЕНИЯ**, показатель интенсивности процесса накопления. Характеризуется долей нац. дохода, используемой на накопление. Н. н.— один из осн. факторов, определяющих темпы экономич. роста.

Наиболее важный показатель Н. н. ( $a$ )— отношение накапливаемой части нац. дохода ко всему его объёму, или доля фонда накопления ( $A$ ) в нац. доходе ( $D$ ):

$$a = \frac{A}{D}$$

Н. н. может быть выражена также через отношение фонда накопления к стоимости всей массы совокупного обществ. продукта (см. *Валовой общественный продукт*) или конечного продукта (в капиталистич. странах — *валового национального продукта*); и через отношение фонда накопления к массе ранее накопленного *национального богатства*. Последний показатель Н. н. выражает темп расширенного воспроиз-ва нац. богатства.

Гл. составная часть фонда накопления — фонд производств. накопления ( $A_p$ ), т. е. та часть, к-рая используется для расширения сферы материального произ-ва.

Поэтому наряду с общей Н. н. существ. роль играет норма производственного накопления ( $a_p$ ), определяемая как отношение фонда производств. накопления к нац. доходу:

$$a_p = \frac{A_p}{D}$$

Она может быть выражена и как отношение фонда производств. накопления к совокупному обществ. продукту, или конечному продукту.

Норма производств. накопления — один из факторов, непосредственно определяющих темп роста нац. дохода и совокупного обществ. продукта. Взаимосвязь между темпами роста нац. дохода и долей производств. накопления может быть выражена след. образом. Если  $K_p$  — объём осн. производств. фондов,  $R_p$  — их ежегодное выбытие,  $I_p$  — валовые производств. капиталовложения,  $e$  — показатель фондоотдачи (определяемой величиной произведённого нац. дохода на единицу стоимости производств. фондов), то при  $e = \text{const}$ , годовой прирост нац. дохода ( $\Delta D$ ) будет равен:

$$\Delta D = e \Delta K_p = e I_p - e R_p = e (I_p - R_p) = e A_p$$

Темп прироста нац. дохода ( $r$ ) составит:

$$r = \frac{\Delta D}{D} = e \frac{A_p}{D}; \text{ или } r = e a_p$$

Аналогичный вид будет иметь формула темпа прироста совокупного обществ. продукта. Темпы прироста нац. дохода и совокупного обществ. продукта прямо пропорциональны норме производств. накопления. При неизменном уровне фондоотдачи увеличение или уменьшение нормы производств. накопления приведёт к соответств. изменению темпов прироста нац. дохода.

Поскольку при капитализме накопление представляет собой гл. обр. *накопление капитала*, Н. н. складывается стихийно и определяется прежде всего соотношением между частью *прибавочной стоимости*, превращаемой в капитал, и другой её частью, используемой капиталистами как доход. К. Маркс, рассматривая в *«Капитале»* процессы накопления капитала и расширенного воспроиз-ва, понимал под Н. н. отношение части прибавочной стоимости, превращаемой в капитал, ко всей массе прибавочной стоимости; при анализе схем расширенного воспроиз-ва он исходил из того, что Н. н. в I подразделении равна  $\frac{1}{2} m$ , т. е. половина прибавочной стоимости превращается в капитал. В действительности прибавочная стоимость выступает в виде прибыли, процента, ренты; поэтому затруднено точное определение величины созданной в обществе прибавочной стоимости и её 2 частей, из к-рых одна используется как капитал, а другая как доход. Кроме того, в условиях совр. капитализма источником накопления становится не только прибавочная стоимость, но и какая-то часть стоимости, возмещающей стоимость рабочей силы. Поэтому Н. н. должна быть исчислена как доля вновь созданной стоимости, или нац. дохода, используемая в целях увеличения прироста капитала. Однако для подсчёта Н. н. в статистике капиталистич. стран широко используется показатель, выражающий отношение общего объёма валовых капиталовложений к валовому нац. продукту. Поскольку в валовых капиталовложениях включается не только *накопляемая*, но и *возобновляемая* часть осн. капитала, отношение валовых капиталовложений к валовому нац. продукту не является точным статистич. отражением Н. н., хотя в какой-то мере может служить показателем интенсивности процесса накопления.

Непосредств. показателем Н. н. в статистике капиталистич. стран служит отношение чистых капиталовложений к нац. доходу. Чистые капиталовложения определяются как разность между валовыми капиталовложениями и стоимостью выбывающих за данный пе-

риод производств. и непроизводств. фондов. За стоимость выбывающих фондов берётся или амортизационный фонд, или спец. рассчитываемая величина (в Великобритании, напр., т. н. потребление капитала). В случае, если в объём капиталовложений включаются не только вложения в осн. капитал, но и сумма на увеличение товарно-материальных запасов, чистые капиталовложения почти равны фонду накопления (не включён лишь прирост переменного капитала, составляющий относительно небольшую величину). Однако данные о чистых капиталовложениях публикуются в капиталистич. странах нерегулярно, что затрудняет расчёты Н. н.

Как показал К. Маркс, постоянное возрастание капитала, вложенного в произ-во, является объективной необходимостью для капиталиста. «...Конкуренция навязывает каждому индивидуальному капиталисту имманентные законы капиталистического способа производства как внешние принудительные законы. Она заставляет его постоянно расширять свой капитал для того, чтобы его сохранить, а расширять свой капитал он может лишь посредством прогрессирующего накопления» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 606). Для роста Н. н. капиталисты увеличивают степень эксплуатации рабочего класса, превращая часть необходимого продукта в фонд накопления капитала, используют рост производительности труда как фактор снижения стоимости предметов потребления для уменьшения фонда потребления и т. д.

Вместе с тем накопление капитала и связанное с ним расширение произ-ва наталкиваются в конечном счёте на относительно низкий *платёжеспособный спрос* населения, что ставит известный предел накоплению капитала, а следовательно, и Н. н. Для капитализма характерна неустойчивость Н. н., она колеблется на разных этапах капиталистич. цикла: в период подъёма её уровень достаточно высок, в период кризиса — резко падает.

В эпоху монополистич. капитализма действуют новые факторы, ограничивающие Н. н. Во-первых, монополии с целью сохранения монопольно высоких цен часто сами ограничивают произ-во, препятствуют расширению его и накоплению капитала на монополизиров. предприятиях; во-вторых, растёт паразитич. потребление буржуазии; в-третьих, милитаризация экономики приводит к тому, что значит. часть нац. дохода идёт на воен. нужды. Огромные воен. расходы ведут к снижению уровня потребления трудящихся, а также доли фонда потребления и фонда накопления в нац. доходе и нац. продукте. Показательно, что в тех империалистич. странах, где наиболее высок уровень воен. расходов (в США и Великобритании), период после 2-й мировой войны 1939—45 характеризуется относительно более низким уровнем Н. н. Наибольшая Н. н. в этот же период в Японии объясняется существенно возросшей степенью эксплуатации япон. рабочего класса и относительно низкой долей собств. воен. расходов в нац. доходе.

В совр. условиях в капиталистич. странах наряду с факторами, ограничивающими Н. н., действуют и факторы, способствующие её росту. К ним относятся прежде всего науч.-технич. революция, к-рая вызвала появление новых отраслей, произ-в, видов продукции, это, в свою очередь, потребовало крупных капиталовложений. Науч.-технич. прогресс ускоряет темпы обновления производств. аппарата. Усиливается конкурентная борьба между монополиями в рамках одной или неск. отраслей на нац. и особенно на мировом рынке. Успех в этой борьбе сопутствует тем компаниям, к-рые

больше средств вкладывают в технич. совершенствование произ-ва, в создание новых видов произ-в и т. д. В том же направлении действует и фактор сосуществования двух мировых систем и соревнование между ними. Кроме того, совр. бурж. гос-во играет важную роль в процессе накопления капитала, стимулируя частные капиталовложения (напр., политика ускоренной амортизации, собств. капиталовложения в экономику). В то же время снижение капиталоемкости продукции и повышение коэфф. фондоотдачи в результате науч.-технич. революции, позволяющие при относительно меньших вложениях увеличивать произ-во, выступают как факторы, обуславливающие тенденцию к уменьшению Н. н. В развитых капиталистич. странах после 2-й мировой войны, в силу преобладающего воздействия факторов роста, Н. н. была выше, чем в период между двумя мировыми войнами, о чём можно судить по доле капиталовложений в валовом нац. продукте (см. табл. 1).

Т а б л. 1. — Доля капиталовложений в валовом нац. продукте некоторых развитых капиталистич. стран, в %

Страны	1870—1913	1920—38	1949—59	1959—62	1962—68	1970—72
Франция . . .	...	...	20,6	21,7	22,8	25,9
ФРГ . . . . .	...	13,6*	24,2	23,9	24,9	26,4
Италия . . . .	11,2	16,3	22,9	26,1	20,7	20,2
Великобритания . . . . .	9,2	10,2	16,1	19,3	17,3	18,4
США . . . . .	20,7	15,6	18,1	...	16,8	17,6
Япония . . . .	...	15,4	23,8	34,1	32,7	34,5

\* Вся Германия.

В странах с большей долей капиталовложений в валовом нац. продукте, т. е. с большей Н. н. (Япония, ФРГ), наблюдались относительно высокие темпы роста произ-ва и, наоборот, этот показатель был невысок в странах с низкой Н. н. (Великобритания, США).

Н. н. в развивающихся странах намного ниже, чем в высокоразвитых капиталистических, что является результатом низкого уровня произ-ва нац. дохода на душу населения, огромного паразитич. потребления эксплуататорских классов, особенно сохранившихся феод. элементов, вывоза значит. части нац. дохода за границу в виде прибылей на иностр. капиталовложения и т. п. После завоевания политич. самостоятельности молодые гос-ва, стремясь к ускорению темпов роста нац. экономики, прилагают усилия к повышению Н. н. Национализация иностр. собственности, проведённая в нек-рых странах, введение ограничений на прибыли, вывозимые за границу, уменьшение доходов феодалов в процессе агр. реформ и др. мероприятия способствовали нек-рому росту Н. н. (см. табл. 2). Существ. роль при этом играет увеличение капиталовложений самого гос-ва. В 60-е гг. на долю гос-ва в странах Африки приходилось более 1/2 капиталовложений, в странах Азии и Лат. Америки — ок. 1/3 (см. табл. 2).

Т а б л. 2. — Доля валовых капиталовложений в валовом национальном продукте развивающихся стран по регионам, в %

	1950	1955	1960—62	1966—68
Латинская Америка . . . . .	16,9	17,6	18,1	17,1
Африка . . . . .	16,6	21,5	16,2	15,9
Азия . . . . .	11,5*	13,1*	15,3	17,9
Все развивающиеся страны . . . . .	14,2	15,6	16,6	17,4

\* Страны Южной и Юго-Восточной Азии.

Довольно существ. часть накопления в развивающихся странах осуществляется за счёт внеш. источников финансирования (гос. займы и частные вложения



капитала), хотя в кон. 60-х гг. наметилась тенденция к некрому сокращению этой части (с 11,4% в 1960—62 до 8% в 1966—68).

При социализме Н. н. — элемент планомерного определения осн. нар.-хоз. пропорций и темпов роста обществ. произ-ва в тот или иной период. Отсутствие паразитич. потребления эксплуататорских классов, обществ. собственность на средства произ-ва открывают неограниченные возможности роста, что обуславливает более высокий уровень Н. н. в социалистич. странах по сравнению с капиталистическими. Отличительной чертой Н. н. в социалистич. странах является её относит. стабильность (см. табл. 3). Норма произ-

Табл. 3. — Норма накопления в отдельных социалистических странах, исчисленная как доля фонда накопления в нац. доходе, в %

Страны	1950	1955	1960	1965	1970	1975
НРБ . . . . .	20,0*	18,9	27,4	28,4	29,2	32,5
ВНР . . . . .	23,0	20,7	25,3	20,0	27,2	29,7
ГДР . . . . .	9,6	11,8	17,9	20,6	24,0	21,9
МНР . . . . .	—	—	30,4	32,6	31,8	37,6
ПНР . . . . .	21	23	24,2	26,8	29,7	37,2
СССР . . . . .	23,9	25,7	26,8	26,3	29,5	26,4
ЧССР . . . . .	17,1	19,8	17,7	9,2	27,0	29,3

\* Данные за 1952.

водство, накопления (в % к нац. доходу) в СССР характеризуется след. данными: 1961—65 16,2; 1966—70 16,0; 1971—74 15,2. При установлении Н. н. социалистич. общество, с одной стороны, стремится к максимально возможному при данном уровне произ-ва удовлетворению потребностей населения, что предполагает расширение фонда потребления, с другой — заинтересовано в быстром росте произ-ва, поскольку это позволяет увеличивать потребление населения в будущем. Увеличение темпов роста произ-ва требует расширения фонда накопления. Т. о., между фондом потребления и фондом накопления неизбежно противоречие, к-рое при социализме разрешается планомерно путём отыскания оптим. пропорции между ними. Впервые эта задача была чётко сформулирована в директивах 15-го съезда ВКП(б) (1927) к составлению пятилетнего плана: «В области соотношения между производством и потреблением необходимо иметь в виду, что нельзя исходить из одного времени о максимальной цифре того и другого..., ибо это неразрешимая задача, или исходить из одностороннего интереса накопления в данный отрезок времени..., или исходить из одностороннего интереса потребления. Принимая во внимание и относительную противоречивость этих моментов и их взаимодействие и связность, причем с точки зрения развития на длительный срок интересы эти, в общем, совпадают, необходимо исходить из оптимального сочетания обоих этих моментов» («КПСС в резолюциях...», 8 изд., т. 4, 1970, с. 34).

Нахождение оптим. соотношения между фондом потребления и накопления есть в то же время определение оптим. Н. н., к-рая должна обеспечивать непрерывное повышение абсолютных размеров фонда накопления и увеличивать абсолютные размеры фонда потребления. Конкретная величина оптим. Н. н. не может быть одинаковой на разных этапах социалистического строительства. В переходный период от капитализма к социализму неизбежно повышение Н. н., когда же создана развитая структура экономики, Н. н. стабилизируется.

В условиях развитого социализма выявление оптим. Н. н. предполагает также изыскание резервов для повышения эффективности фонда накопления, увеличения показателей *фондоотдачи*. При росте фондоотдачи сохранение высоких темпов объёма произ-ва или их повышение возможны и при снижении Н. н., особенно нормы

производств. накопления. Повышение эффективности фонда накопления достигается путём удешевления стро-ва, улучшения использования осн. и оборотных фондов, относит. снижения стоимости новой техники и повышения её производительности, совершенствования организации обществ. произ-ва и т. д. Хоз. реформы, проведённые в сер., кон. 60-х гг. в странах социализма, были направлены на повышение эффективности обществ. произ-ва: введение в ряде стран платы за фонды стимулировало улучшение использования производств. фондов нар. х-ва. Повышение эффективности использования фонда накопления даёт возможность найти более оптим. Н. н. в социалистич. странах, позволяющую сохранить высокие темпы роста обществ. произ-ва при стабилизации или даже некром уменьшении доли фонда накопления в нац. доходе. 25-й съезд КПСС (1976) выдвинул одной из важнейших задач 10-й пятилетки (1976—80) более рациональное и экономное использование материальных и финанс. ресурсов, в частности производств. мощностей. Этим объясняются неск. меньшие темпы роста капиталовложений в 10-й пятилетке по сравнению с 9-й (1971—75).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 22, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Капитал, т. 2, гл. 21, там же, т. 24; его же, Капитал, т. 3, там же, т. 25, ч. 1—2; Материалы XV съезда КПСС, М., 1977; Кронрод А. Я., Общественный продукт и его структура при социализме, М., 1958, § 1—3; Ноткин А. И., Темпы и пропорции социалистического воспроизводства, М., 1961; Производство, накопление, потребление, М., 1965; Рыбушкин Т. В., Темпы и пропорции развития народного хозяйства социалистических стран, М., 1966; Новые явления в накоплении капитала в империалистических странах, М., 1967, гл. 5, § 1—3; Темпы, пропорции, критерии эффективности [Сб. ст.], под ред. М. З. Бора и А. Г. Куликова, М., 1968; Занеги А. Г., Оптимальная пропорция между накоплением и потреблением, М., 1970; Факторы экономического развития СССР, под ред. А. И. Ноткина, М., 1970; Планирование народного хозяйства СССР, под ред. Л. Я. Берри, 2 изд., М., 1973; Экономический рост в условиях монополистического капитализма: проблемы и противоречия, М., 1975, гл. 11—12; Эльянов А. Я., Развивающиеся страны: проблемы экономического роста и рынок, М., 1976, гл. 5.

И. П. Фаминский. Москва.

**НОРМА ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ**, отношение массы прибавочной стоимости к переменному капиталу, выраженное в процентах; категория капитализма, являющаяся важнейшим показателем эксплуатации рабочих капиталом. Прибавочная стоимость ( $m$ ); создаваемая в процессе капиталистического произ-ва, выступает как избыток стоимости товаров над всем капиталом ( $K$ ), авансированным на их произ-во; последний распадается на 2 части: *постоянный капитал* ( $c$  — ден. сумма, затраченная на приобретение средств произ-ва) и *переменный капитал* ( $v$  — ден. сумма, затраченная капиталистом на покупку рабочей силы). Т. к. в процессе произ-ва постоянный капитал лишь переносит свою стоимость на стоимость готового продукта и не создаёт никакого прироста стоимости, К. Маркс, при рассмотрении процесса возрастания стоимости, абстрагировался от его величины.

Возрастание стоимости продукта происходит лишь в результате функционирования переменного капитала, т. е. в процессе труда нанятых капиталистом рабочих. Если приравнять к нулю постоянную часть капитала, то авансированный капитал ( $c + v$ ) сводится к переменному капиталу ( $v$ ), а стоимость продукта ( $c + v + m$ ) — к вновь созданной стоимости ( $v + m$ ).

Созданная трудом рабочих новая стоимость распадается на 2 части: стоимость жизненных средств, необходимых рабочему (эта часть стоимости выплачивается ему в виде заработной платы), и прибавочную стоимость, к-рую присваивает капиталист. Величина  $m$  составляет абс. величину произведённой прибавочной стоимости. Отношение  $\frac{m}{v}$  и показывает Н. п. с. — отношение величины прибавочной стоимости, т. е. степень эксплуатации наёмного рабочего. Та часть рабочего дня, в течение к-рой рабочий воспроизводит стоимость,

своей рабочей силы, составляет необходимое рабочее время, а труд, затрачиваемый в течение этого времени, — необходимый труд. Другая часть рабочего дня, когда рабочий создаёт прибавочную стоимость, образует прибавочное рабочее время, а затрачиваемый в это время труд — прибавочный труд. Поэтому Н. п. с. может быть выражена не только как отношение прибавочной стоимости к переменному капиталу, но и как отношение прибавочного труда к необходимому труду.

$$m' = \frac{v}{m} = \frac{\text{прибавочный труд}}{\text{необходимый труд}}$$

«...Метод исчисления нормы прибавочной стоимости, — пишет К. Маркс, — коротко говоря, таков: мы берем всю стоимость продукта и приравняем нулю постоянную капитальную стоимость, которая лишь вновь появляется в стоимости продукта. Остающаяся сумма стоимости есть единственная стоимость действительно вновь произведенная в процессе образования товара. Если прибавочная стоимость дана, то мы, чтобы найти переменный капитал, вычитаем ее из этой вновь произведенной стоимости. Если же дан переменный капитал и мы ищем прибавочную стоимость, то мы поступаем наоборот. Если даны и прибавочная стоимость и переменный капитал, то остается произвести лишь заключительную операцию — вычислить отношение прибавочной стоимости к переменному капиталу...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 230). Напр., капиталист авансировал 1000 долл., из них 800 долл. он истратил на машины, сырьё, материалы, а 200 долл. выплатил в виде зарплаты рабочим. Стоимость произведённого продукта 1200 долл. Принимая постоянный капитал равным нулю, мы получим вновь созданную стоимость в 400 долл. Поскольку переменный капитал был равен 200 долл., то прибавочная стоимость составит 200 долл., а Н. п. с. будет равна:

$$\frac{200 \text{ долл.}}{200 \text{ долл.}} \cdot 100 = 100\%.$$

При 8-часовом рабочем дне это будет означать, что рабочий 4 ч работает для воспроиз-ва необходимых ему жизненных средств, а 4 ч на капиталиста:

$$m' = \frac{4 \text{ ч}}{4 \text{ ч}} \cdot 100 = 100\%.$$

Н. п. с. есть точное выражение степени эксплуатации рабочего капиталом. Если отношение прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, т. е. норма прибыли вуалирует отношения эксплуатации наёмного труда, создаёт ложное впечатление, что в процессе возрастания стоимости участвует весь капитал, то отношение прибавочной стоимости к переменному капиталу, т. е. Н. п. с. предельно ясно показывает, какую часть стоимости рабочий создал для себя и какую для капиталиста, какую часть рабочего дня он работал на себя и какую на капиталиста.

Н. п. с. характеризует степень эксплуатации рабочего, но не абс. величину эксплуатации. Так, Н. п. с., равная 100%, значит, что рабочий половину рабочего дня работает на капиталиста. При 8-часовом рабочем дне он будет работать на капиталиста 4 ч, при 10-часовом — 5 ч, а при 12-часовом — 6 ч. Абс. величина эксплуатации определяется массой прибавочной стоимости. Если обозначить массу прибавочной стоимости буквой  $M$ , переменный капитал, авансированный на

оплату всех рабочих  $V$ , то при Н. п. с., равной  $\frac{m}{v}$ , масса

прибавочной стоимости составит  $M = \frac{m}{v} \cdot V$ . Т. о., рост

Н. п. с., т. е. повышение степени эксплуатации рабочего класса, ведёт и к увеличению абс. величины эксплуатации — росту массы прибавочной стоимости.

Возрастание Н. п. с. — важнейший фактор роста нормы прибыли. Поскольку целью капиталистич. произ-ва является получение наибольшей прибыли, капиталисты всемерно стремятся увеличить Н. п. с., т. е. повысить степень эксплуатации трудящихся. Методы повышения Н. п. с.: удлинение рабочего дня при неизменной величине необходимого рабочего времени (произ-во абс. прибавочной стоимости) или уменьшение необходимого рабочего времени при неизменном рабочем дне (произ-во относит. прибавочной стоимости). Борьба рабочего класса, рост организованности рабочего движения заставляют капиталистов пойти на ограничение рабочего дня или рабочей недели. Хотя капиталисты прибегают к использованию сверхурочных работ, т. е. продолжению рабочего времени сверх установленной его величины по коллективному договору с профсоюзами или по закону, тем не менее увеличение продолжительности рабочего дня в совр. условиях не является осн. методом повышения степени эксплуатации рабочего класса. Для увеличения Н. п. с. капиталисты широко используют различные методы повышения интенсивности труда, что равнозначно увеличению продолжительности рабочего дня, ибо труд повышенной интенсивности означает увеличение в течение того же рабочего дня фактич. затрат труда.

Один из осн. источников роста Н. п. с. — рост производительности труда, к-рый позволяет снижать затраты труда на произ-во необходимых для рабочего жизненных средств, т. е. создаёт условия для снижения стоимости рабочей силы и необходимого рабочего времени. Маркс писал, что «... с ростом производительности труда происходит ... удешевление рабочего, а следовательно, возрастание нормы прибавочной стоимости, даже в том случае, если реальная заработная плата повышается. Эта последняя никогда не увеличивается в том же отношении, как производительность труда» (там же, с. 618).

Особенно повышается степень эксплуатации в условиях монополистич. капитализма. Монополии используют различные методы для усиления эксплуатации рабочих на своих предприятиях, через механизм *монопольных цен* присваивают прибавочную стоимость, создаваемую рабочими на предприятиях немонополизиров. сектора, а также трудящимися в экономически отсталых странах. Н. п. с. на предприятиях монополий, как правило, выше, чем на немонополизированных. В совр. условиях монополии активно используют достижения науч.-технич. революции для повышения степени эксплуатации трудящихся. Они внедряют новейшую технику, повышая степень интенсификации труда рабочих. Важнейший результат науч.-технич. революции — рост производительности труда — позволяет монополиям относительно уменьшить затраты на рабочую силу. Вместе с тем в совр. условиях действует и тенденция к росту стоимости рабочей силы, т. к. увеличиваются затраты на подготовку её, повышаются требования к уровню квалификации рабочего. Интенсификация труда предполагает и рост затрат на воспроиз-во рабочей силы (питание, отдых и т. д.). В совр. условиях существ. роль в усилении эксплуатации трудящихся играет хронич. инфляция, темпы к-рой особенно возросли в 70-е гг. Огромный рост цен на товары, в т. ч. на предметы потребления, приводит к тому, что несмотря на нек-рый рост заработной платы, доля трудящихся в созданном продукте снижается. Доходы трудящихся сокращаются и в связи с увеличением прямых и косвенных налогов, изымаемых бурж. гос-вом и особенно быстро растущих в связи с милитаризацией капиталистич. экономики.

Важный фактор, противодействующий повышению степени эксплуатации рабочих и росту Н. п. с., — усиление борьбы рабочего класса за улучшение своего положения, за повышение заработной платы, введение си-

стемы социального обслуживания и т. д. В условиях общего кризиса капитализма, укрепления мощи и влияния стран социалистич. содружества, в к-рых неуклонно возрастает жизненный уровень трудящихся, капиталисты вынуждены идти на уступки рабочему классу. Это обстоятельство неск. сдерживает рост степени эксплуатации. Тем не менее Н. п. с. имеет тенденцию к росту, хотя в отдельные периоды она может и снижаться.

В. И. Ленин в статье «Зарботки рабочих и прибыли капиталистов в России», основываясь на данных обследования фабрик и заводов в 1908, рассчитал степень эксплуатации рабочего класса России: рабочий меньшею половиною дня работал на себя, большую — на капиталиста. При рабочем дне в 11 ч рабочий работал на себя  $5\frac{1}{2}$  ч и даже несколько менее. «Остальные же  $5\frac{1}{2}$  часов рабочий трудится даром, не получая никакой платы, и вся выработка рабочего за эти полдня составляет прибыль капиталистов» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 22, с. 25).

По подсчётам сов. экономистов, Н. п. с. к нач. 60-х гг. 20 в. в капиталистич. странах существенно возросла по сравнению с периодом кон. 19—нач. 20 вв. Этот вывод подтверждается расчётами, основанными на различных методах. Разница в величине Н. п. с., получаемая при подсчётах, зависит от ряда факторов: напр., от контингента занятых, принимаемого исследователем за рабочих, создающих прибавочную стоимость; от того, включается или вычитается из заработной платы сумма налогов, выплачиваемых рабочими; включается или нет в прибыль промышленников прибыль финанс. и торг. капитала, а также рента землевладельцев, учитываются или нет различные доплаты, получаемые рабочими.

Определение Н. п. с. в условиях совр. капитализма сопряжено с большими трудностями, вызванными недостаточностью статистич. данных и стремлением бурж. статистики скрыть отношения эксплуатации трудящихся капиталом. Основываясь на ленинской методологии, расчёт нормы эксплуатации в пром-сти США в кон. 19—1-й трети 20 вв. предпринял сов. акад. Е. С. Варга. По его расчётам Н. п. с. составляла (в %): в 1899—128, 1909—130, 1921—106, 1925—128, 1931—147.

Эти расчёты показывают тенденцию роста Н. п. с. к нач. 30-х гг. по сравнению с кон. 19 в. Для периода после 2-й мировой войны 1939—45 Варга произвёл расчёты Н. п. с. в пром-сти США, основываясь на данных о выплаченной заработной плате производств. рабочим и вновь созданной стоимости (точнее, стоимости, добавленной в процессе произ-ва, в %): в 1947—187, 1950—187, 1953—183, 1958—192. Н. п. с., рассчитанная по той же методике в обрабат. пром-сти США, в 1973 составила:

$$m' = \frac{404-118}{118} \cdot 100 = 242,3\%$$

где 404 млрд. долл. — стоимость, добавленная в процессе произ-ва, 118 млрд. долл. — заработная плата производств. рабочих.

Показатель стоимости, добавленной в процессе произ-ва («value added»), исчисляемой в статистике США, не отражает полностью вновь созданную стоимость ( $v + m$ ), т. к. включает сумму амортизац. отчислений. Но в силу относительно небольшой величины этой суммы ею при расчёте Н. п. с. можно пренебречь.

В годы после 2-й мировой войны значит. доля (до  $\frac{1}{3}$ ) заработной платы рабочих изымается в виде налогов и различных взносов. Хотя определённая часть этих выплат возвращается затем к рабочим в форме разного рода пособий, большая часть — св.  $\frac{3}{4}$  теряется безвозвратно. Поэтому для более точного расчёта Н. п. с. в 60—70-е гг. заработную плату рабочих следует уменьшить на величину налогов. По расчётам сов. экономиста С. Л. Выгодского, основанным на стоимости, добавлен-

ной в процессе произ-ва, и сумме заработной платы с вычетом налогов, Н. п. с. в обрабат. пром-сти США составляла 180% в 1939, 239% в 1955 и 312% в 1969. По его расчётам Н. п. с. в обрабат. пром-сти США в 1967—73 составляла 345%.

По расчётам сов. экономиста В. М. Колтунова, взявшего за основу при определении величины переменного капитала заработную плату производств. рабочих с различными добавлениями к ней (выплаты по социальному страхованию, из частных пенсионных фондов и т. п.), а также гос. социальными выплатами минус суммы прямых и косвенных налогов, Н. п. с. в обрабатывающей пром-сти США возросла со 174% в 1950 до 249,5% в 1970.

Расчёт Н. п. с. в обрабат. пром-сти США с учётом части прибавочной стоимости, созданной в пром-сти, но оседающей в торговле, сделанный Варгой для 1939, показал, что Н. п. с. составляла 200%; по расчётам сов. экономиста В. Е. Мотылёва, Н. п. с. с учётом торг. прибыли — 218%.

Сов. экономист В. М. Кудровым произведён расчёт Н. п. с., основанный на определении чистой заработной платы рабочих и служащих в сфере материального произ-ва и её доли в нац. доходе США. Чистая заработная плата определена как доход рабочих и служащих отраслей материального произ-ва (за исключением дохода высших должностных лиц корпораций), из к-рого вычтены суммы прямых и косвенных налогов и взноса по социальному страхованию и к к-рому добавлены поступления из фондов социального страхования. Рассчитанная на основе чистых доходов трудящихся, занятых в отраслях материального произ-ва, Н. п. с. в США составляла (в %): в 1929—165,2, в 1943—153,2, в 1950—183,3, в 1960—168, в 1965—183 и в 1971—184. Если к доходам трудящихся добавить гос. выплаты на содержание известной части учреждений здравоохранения и образования, то Н. п. с. составила (в %): в 1952—156, в 1960—143, в 1965—140, в 1971—146. По оценке амер. экономиста В. Перло норма эксплуатации в обрабатывающей пром-сти США составляла в сер. 60-х гг. ок. 150%.

Наиболее высокая степень эксплуатации рабочего класса характерна для предприятий, принадлежащих иностр. капиталу в развивающихся странах. На них часто сочетается относительно высокий технич. уровень произ-ва с выплатой нищенской заработной платы местным рабочим. Напр., в Пуэрто-Рико заработная плата рабочих составляет от  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{3}$  её уровня в США, но производительность труда на мн. предприятиях в этой стране приближается к производительности труда США. Амер. компании продают продукцию своих предприятий и в США, и в латиноамер. странах примерно по одинаковым ценам. Поэтому, выплачивая латиноамер. рабочим в 3—4 раза меньшую заработную плату, по сравнению с рабочими США, за выпуск того же количества продукции, амер. монополии на предприятиях в Пуэрто-Рико присваивают в виде прибавочной стоимости значительно большую часть вновь созданной стоимости. Следовательно, Н. п. с. на этих предприятиях в неск. раз выше, чем на такого же рода предприятиях в США.

Рост Н. п. с. в совр. условиях, о чём свидетельствуют расчёты сов. и прогрессивных зарубежных экономистов, характеризует усиление эксплуатации трудящихся в странах капитала.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 7, 16, 17, § 4; его же, Капитал, т. 2, там же, т. 24, гл. 16, § 1—2; его же, Капитал, т. 3, там же, т. 25, ч. 1, гл. 2, 3, 13, 14, § 1; Ленин В. И., Зарботки рабочих и прибыль капиталистов в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 22; Варга Е. С., Между VI и VII конгрессами Коминтерна. Экономика и политика 1928—1934 гг., М., 1935; его же, Основные вопросы экономики и политики империализма, 2 изд., М., 1957, с. 162—63; его же, Очерки по проблемам политэкономии капитализма, М., 1964, с. 112—16; Перло В., Американский империализм, пер. с англ., 1951, гл. 3, с. 90—91; Мотылёв В. Е., Финансовый капитал и его организационные

формы. М., 1959, с. 124—41; Мошенский М. Г., Марксова теория прибавочной стоимости и современность, М., 1967; Драгилев В. С., Мохов Н. И., Капустин П. А., Современные вопросы политической экономии капитализма, М., 1967, с. 53—55; Кудров В. М., Расчет нормы прибавочного продукта в США и его методика, в кн.: Соревнование двух систем. [В. 6]. Экономика и трудящиеся, М., 1973; Выгодский С. Л., Современный капитализм, 2 изд., М., 1975, с. 184—95; Политическая экономия современного монополистического капитализма, 2 изд., М., 1975, т. 1, гл. 12, § 3; Колтунов В. М., Современный капитализм: положение рабочего класса, М., 1977, гл. 1. И. П. Фаминский. Москва.

**НОРМА ПРИБЫЛИ**, отношение прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, т. е. к сумме постоянного и переменного капитала, выраженное в процентах. Она может быть представлена формулой:

$$P' = \frac{m}{c+v} \cdot 100,$$

где  $P'$  — Н. п.,  $m$  — масса прибавочной стоимости,  $c$  — постоянный капитал,  $v$  — переменный капитал. Н. п. характеризует уровень доходности и выгодности капиталистич. предприятия и показывает степень самовозрастания капитала, в отличие от нормы прибавочной стоимости ( $\frac{m}{v}$ ), к-рая свидетельствует о степени возрастания переменного капитала. Н. п. всегда меньше, чем норма прибавочной стоимости, т. к.  $(c+v)$  всегда больше  $v$ . Капиталы направляются в те отрасли, где выше Н. п., т. о. она регулирует капиталовложения. «Норма прибыли — это движущая сила капиталистического производства; производится только то и столько, что и поскольку можно производить с прибылью» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 284).

Н. п. — превращённая форма нормы прибавочной стоимости, искажающая реальные отношения капиталистич. эксплуатации. В Н. п. возникает видимость, что прибыль создаётся всем авансированным капиталом, а не трудом наёмных рабочих (переменным капиталом). Она затушёвывает и преуменьшает степень эксплуатации.

Н. п. зависит от ряда факторов: нормы прибавочной стоимости, органического строения капитала, скорости оборота капитала. Н. п. находится в прямой зависимости от нормы прибавочной стоимости, т. е. от степени эксплуатации наёмного труда. Чем больше норма прибавочной стоимости, тем больше масса прибыли, получаемая капиталистом, тем выше и Н. п. Следовательно, все методы увеличения нормы прибавочной стоимости одновременно повышают и Н. п. Антагонистич. противоречие между ростом Н. п. и интересами трудящихся ведёт к классовым столкновениям между трудом и капиталом.

Между Н. п. и органич. строением капитала существует обратная зависимость: чем ниже стоимостное строение капитала, тем выше Н. п., и наоборот. Это объясняется тем, что прирост стоимости создаётся не постоянным, а только переменным капиталом. Всё возрастающая доля постоянного капитала относительно доли переменного с развитием капитализма не исключает роста абс. величины переменного капитала; следовательно, при неизменяющейся степени эксплуатации растёт масса прибавочной стоимости и Н. п. Так, в обработ. пром-сти США за период 1889—1959, по подсчётам сов. экономиста С. Л. Выгодского, доля переменного капитала уменьшилась с 17,8 до 11,8, т. е. на  $\frac{1}{3}$ , а норма прибавочной стоимости возросла со 122,2 до 289,3%, т. е. в 2,3 раза.

Рост органического строения капитала, отражающийся в повышении доли прошлого и сокращении доли живого труда, порождает тенденцию к падению Н. п., т. к. источником прибавочной стоимости является только живой труд. Этой тенденции Н. п. к понижению капиталисты противодействуют путём усиления эксплуатации занятых рабочих, повышением нормы прибавочной стоимости. Вводя новые машины, капиталист всемерно увеличивает время их работы, интенсифицирует труд

рабочих, стремится к тому, чтобы дорогостоящие машины высасывали как можно больше живого труда. Капиталисты неудержимо стремятся увеличивать норму эксплуатации, чтобы сдерживать падение Н. п. В результате автоматизации произ-ва одновременно усиливается тенденция к вытеснению человека машиной, сокращению количества рабочей силы, что усиливает угрозу массовой безработицы. Чтобы противодействовать падению Н. п., капиталисты стремятся к сокращению затрат на постоянный капитал, т. к. это способствует повышению Н. п. Методы экономии на постоянном капитале разнообразны. Важнейшие из них: удешевление средств произ-ва в результате повышения производительности труда в отраслях, производящих эти средства произ-ва; экономия в применении постоянного капитала путём концентрации произ-ва, позволяющей лучше использовать производств. здания, оборудование, сырьё, материалы; экономия на условиях труда и технике безопасности; совершенствование организации труда и произ-ва; внедрение прогрессивной технологии; сокращение затрат сырья, топлива и др. материалов на единицу выпускаемой продукции.

К факторам, влияющим на Н. п., относится и скорость оборота капитала. При одинаковом органич. строении капитала и равной норме прибавочной стоимости Н. п. прямо пропорциональна числу оборотов капитала в год. Увеличение скорости оборота переменного капитала ведёт к увеличению годовой массы прибавочной стоимости капитала, и следовательно, с ускорением оборота капитала повышается Н. п. Зависимость Н. п. от скорости оборота капитала фетишизирует отношения капиталистич. эксплуатации: создаётся видимость, что источником прибыли является процесс обращения.

Факторы, влияющие на Н. п., неодинаковы в разных отраслях капиталистич. произ-ва, в связи с чем в них образуются неодинаковая Н. п. Низкая Н. п. возникает в отраслях с высоким органич. строением капитала (в машиностроении, химич. пром-сти и др. отраслях, производящих средства произ-ва). Если бы капиталисты перестали вкладывать свои капиталы в эти отрасли, то невозможен был бы процесс воспроиз-ва. Только при наличии одинаковой Н. п. могут успешно развиваться отрасли с различным органич. строением капитала. Процесс уравнивания Н. п. происходит стихийно в результате межотраслевой конкуренции и ведёт к образованию средней Н. п. (см. Цена производства). Средняя Н. п. и есть Н. п. на весь обществ. капитал; она равна отношению совокупной прибавочной стоимости, созданной всем рабочим классом, ко всему обществ. капиталу, вложенному во все отрасли капиталистич. произ-ва, и выражается в процентах. В обработ. пром-сти США Н. п. возросла с 19,9% в 1889 до 29,1% в 1939. В условиях совр. капиталистич. экономики монополист-гиганты имеют более стабильную и высокую Н. п., чем средня по их отрасли и по пром-сти в целом. Так, за 1947—1955 при среднегодовой Н. п. (до вычета налогов) во всей обработ. пром-сти США в 14,8% 22 крупные монополии получали среднюю Н. п. в 22,1%, в т. ч. «Дженерал моторс» 51%, «Дженерал электрик» 36,7%, «Юнайтед Стейтс стил» 18,3% и т. д. Средняя Н. п. после вычета налогов в той же отрасли и в те же годы составляла 12,5%, а 20 крупных монополий получали среднюю Н. п. в 17,1%.

Средняя Н. п. зависит от тех же факторов, что и Н. п. в каждой отрасли произ-ва, но применительно ко всему рабочему классу и к совокупному обществ. капиталу. С развитием капитализма Н. п. имеет тенденцию к понижению, хотя масса прибыли растёт (см. Тенденция нормы прибыли к понижению закон). В эпоху монополистич. капитализма движение Н. п. характеризуется нек-рой стабильностью в силу ряда причин: это изменения органич. строения капитала; усиление эксплуатации рабочего класса империалистич. стран, повыше-

ние степени интенсификации его труда; активная политика бурж. гос-ва, направленная на поддержание крупных монополистич. объединений. В рамках капиталистич. цикла Н. п. подвержена сильным колебаниям: она повышается во время пром. подъёмов, падает во время кризисов. Этот противоречивый характер движения Н. п. способствует обострению противоречий капитализма.

И. В. Дьяконов. Москва.

**НОРМА ПРОЦЕНТА**, см. в статьях *Процент*, *Ссудный капитал*.

**НОРМА РЕНТАБЕЛЬНОСТИ**, см. в ст. *Рентабельность*.

**НОРМА РЕНТЫ**, отношение величины зем. ренты, полученной с к.-л. участка земли, к авансированному на этот участок капиталу. От Н. р. в отд. х-ве отличается средняя Н. р. (отношение тех же величин в масштабах капиталистич. страны). См. *Земельная рента*.

**НОРМАТИВНАЯ СТОИМОСТЬ ОБРАБОТКИ** в СССР, условный стоимостной показатель объёма произ-ва, характеризующий изменения объёма производств. деятельности (произведённой на предприятии работы). Применяется для более точной, по сравнению с показателем валовой продукции, оценки объёма производств. деятельности и уровня производительности труда на предприятии; рассчитывается на основе использования постоянных для ряда лет нормативов, исчисляемых чаще всего на единицу готовой продукции или полуфабрикатов путём суммирования данных по статьям калькуляции: заработная плата производств. рабочих с отчислениями в фонд социального страхования, цеховые расходы, общезаводские расходы. В нормативы не включаются большая часть материальных затрат и прибыль.

Поиски показателя, пригодного для этих целей, начались в СССР ещё в 20-е гг. В 1923 С. Г. Струмилин в своей статье «Производительность труда в 1922/1923 гг.» поставил вопрос о недостаточности показателя валовой продукции для измерения производительности труда, поскольку на величину валовой продукции в различном направлении влияет стоимость «чужого» труда — при одинаковых его затратах, но при различной материалоемкости продукции может быть создан различный её объём. Этот вопрос приобрёл особую остроту в связи с ускорением технич. прогресса, углублением хоз. связей, развитием специализации и кооперирования предприятий. В этих условиях особенно острым стало исключаяющее влияние перенесённой стоимости на оценку деятельности предприятий (в частности, при сдвигах в ассортименте продукции).

Впервые показатель Н. с. о. применён в 1957 в отраслях со значит. уд. весом в валовой продукции стоимости сырья (в швейной, полиграфич. пром-сти), в 1961 — в консервной, в 1962—64 — на предприятиях лёгкой и нек-рых др. отраслей пром-сти. В последующие годы дальнейшего распространения показатель не получил, применяется главным образом для внутриводского планирования и исчисления производительности труда.

Определение Н. с. о. на основе суммирования статей калькуляции практически удобно, однако наличие нек-рой доли материальных затрат в составе цеховых и общезаводских расходов делает его экономически неоднородным. Др. недостаток показателя Н. с. о. — быстрое, по сравнению с оптовыми ценами, «старение» нормативов. При этом гл. опасность «старения» заключается не в увеличении абс. разрыва между фактич. и принятой при разработке нормативов величиной стоимости обработки, а в неравномерности его по отд. изделиям, что, в свою очередь, является следствием неравномерности процесса внедрения новой техники, совершенствования технологии произ-ва и снижения трудоемкости. Отсюда появление «разновыгодности» изделий и потеря Н. с. о. своих преимуществ. В. Т. Никитин. Москва.

**НОРМАТИВЫ УПРАВЛЕНИЯ**, в социалистич. народном х-ве научно обоснованные расчётные величины, устанавливающие количества и качеств. меру различных элементов, используемых в процессах произ-ва, распределения, потребления и накопления. Н. у. служат основой планирования затрат живого и овеществлённого труда, ден. ресурсов; определяют максимально допустимые пропорции, продолжительность и порядок движения предметов труда в процессе произ-ва. Наличие системы Н. у. позволяет решать производств. задачи комплексно и целенаправленно, во взаимной увязке. Правильно рассчитанные Н. у. способствуют обеспечению рационального и эффективного использования материальных, трудовых и финанс. ресурсов, природных богатств, предотвращению излишних потерь.

В соответствии с осн. элементами процесса труда Н. у. подразделяются на неск. групп. К первой относятся нормативы, определяющие (прямо или косвенно) затраты живого труда в процессе произ-ва: затраты рабочего времени на единицу продукции или работы (в сек, мин, ч), нормы выработки продукции в единицу времени ( $m$ , кг, шт.), расценки для сдельщиков, тарифные ставки повременщиков (руб., коп.), нормы обслуживания оборудования и рабочих мест осн. и вспомогат. работника (чел.), нормативы бюджета рабочего времени работника (ч), нормативы численности инженерно-технич. работников и служащих, нормы управляемости для мастеров и руководителей служб (чел.), соотношение младших, инженерно-технич. работников, служащих и младшего обслуживающего персонала. Н. у. необходимы для определения численности рабочих, инженерно-технич. работников, служащих, младшего обслуживающего персонала. Они используются для расчётов фонда заработной платы рабочих, предельных ассигнований на содержание аппарата управления, составления калькуляций на изделия, смет цеховых и общезаводских расходов. С помощью этих нормативов определяют уровень производительности труда и использование рабочего времени, размер заработной платы в зависимости от количества и качества труда, степень материальной заинтересованности рабочего в результатах труда.

Вторую группу Н. у. составляют нормативы, определяющие размеры затрат предметов труда: нормы расхода осн. материалов на произ-во единицы продукции или работ ( $g$ , кг,  $m$ ), нормы расхода вспомогат. материалов, топлива ( $g$ , кг,  $m$ ), электроэнергии ( $квт\cdotч$ ), пара, сжатого воздуха ( $m^3$ ) для технологич. целей и для хоз. нужд, нормы расходов полуфабрикатов и комплектующих изделий (шт.), нормы запаса материалов ( $m$ ), топлива ( $m$ ), комплектующих изделий на складах (шт.). К этой группе Н. у. относятся также нормативы затрат, связанные с заготовкой и транспортировкой сырья, пиломатериалов, нормативы, определяющие выход продукции из единицы исходного сырья и материалов (в процентах и коэффициентах), а также допустимые размеры потерь и отходов в произ-ве (проценты). Нормативы, определяющие затраты предметов труда, используются для расчётов потребности в материальных ресурсах, оценки эффективности их использования, расчётов плановых калькуляций, смет цеховых расходов, смет произ-ва по цехам и предприятию в целом, расчёта норматива оборотных средств.

К третьей группе Н. у. относятся нормативы, определяющие использование орудий и средств труда: нормы съёма продукции с единицы оборудования ( $m$ , шт.), с  $1 m^2$  производств. площади ( $m$ , шт.), нормативы, определяющие часовую, сменную, суточную производительность агрегатов ( $m$ , шт.), режимы их работы в плановом периоде (ч), коэффициенты использования производств. мощности. Эти нормативы применяются для составления балансов загрузки и пропускной способ-

ности оборудования, расчётов уровня мощности и оценки использования осн. фондов. В данную группу входят также нормативы расхода инструментов и др. видов оснастки и нормативы запасов инструментов на складах (шт.). Они используются для расчётов потребности в инструменте в целом по предприятию, плановых калькуляций, сметы цеховых расходов, мощности и программы инструментальных цехов.

В стр-ве в качестве Н. у. используются нормативы продолжительности проектирования, стр-ва и реконструкции предприятий, нормы освоения проектных мощностей, нормативы заделов, уд. капитальных вложений и др.

Помимо перечисленных Н. у., существуют нормативы, охватывающие все три простых момента процесса труда в их совокупности. Их называют комплексными или нормативами эффективности. К ним относятся нормативы оборачиваемости оборотных средств (в днях), рентабельности (в %), окупаемости затрат (в днях, месяцах, годах), связанных с внедрением новой техники, технологии и организации произ-ва, нормативы амортизац. отчислений (в %). В эту же группу входят: нормативы платы за производств. осн. фонды и нормируемые оборотные средства, норматив свободного остатка прибыли пром. предприятий (в %). К комплексным относятся также нормативы, определяющие пропорции, продолжительность и порядок движения предметов труда в процессе произ-ва: нормативы заделов (в днях, шт.), производств. и ремонтного цикла (в днях, шт.), размера партий (шт.), такт и ритм (*сек, мин*). Комплексные нормативы используются для разработки проекта оптовых цен, составления калькуляций и финанс. плана, определения эффективности капитальных вложений, разработки производств. программ, плана ремонта оборудования, оперативного-календарного плана.

Многие из указанных нормативов зависят от рациональной организации производств. процесса и степени внедрения передовых методов организации произ-ва.

На совр. этапе коммунистич. строительства уделяется внимание качеств. факторам роста. Поэтому особое значение приобретают нормативы, определяющие технич. уровень выпускаемой продукции: стандарты и технич. условия.

С нач. 70-х гг. происходит совершенствование управления отраслями нар. х-ва. Созданы и действуют нормативные документы о правах и обязанностях различных звеньев отраслевого управления, положения о всесоюзных пром., производств. и науч.-производств. объединениях. Мин-ва разрабатывают ген. схемы управления, к-рые определяют организац. структуру отрасли, точное разграничение сферы деятельности работников разных звеньев отраслевого управления, специализацию и кооперирование заводов и оптим. варианты связей внутри отрасли. Многие из них уже утверждены Сов. Мин. СССР.

В зависимости от масштаба применения Н. у. делятся на цеховые, заводские, отраслевые, районные и народнохозяйственные (республиканские, общесоюзные); от периода действия — на оперативные, среднегодовые (квартальные, годовые) и перспективные (проектные). Оперативные нормативы — основа текущей организации работы предприятий и цехов. Они устанавливаются на уровне, достигнутом осн. массой коллектива рабочих с учётом тех мероприятий по совершенствованию техники и организации произ-ва, к-рые будут внедрены в произ-во к моменту введения в действие этих нормативов. Среднегодовые (квартальные, годовые) нормативы используются для квартальных и годовых планов предприятия. В них учитывается эффективность организац.-технич. мероприятий, к-рые будут внедрены в произ-во в течение планового периода (квартала, года). Перспективные (проектные) нормативы применяются при разработке перспективных планов; учитыва-

ют изменения в затратах ресурсов в результате внедрения новой техники, технологии и совершенствования организации произ-ва в течение длит. периода времени (пятилетия, десятилетия и пятнадцатилетия) и определяют дальнейшие перспективы в работе предприятия, показывая, какие резервы ещё имеются на произ-ве, к каким показателям должен стремиться весь коллектив.

Н. у. должны быть прогрессивными, что в значит. степени зависит от их технич. и расчётного обоснования с учётом непрерывного прогресса техники, технологии, совершенствования организации произ-ва и управления, передового опыта.

Лит.: Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР, М., 1974; Управление социалистическим производством, 2 изд., М., 1975; Б а ч у р и н А. В., Плано-экономические методы управления, 2 изд., М., 1977. Ю. А. Гайдукос. Москва.

**НОРМИРОВАНИЕ РАСХОДА МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ** на социалистич. предприятиях, установление плановой меры производств. потребления материальных ресурсов на изготовление единицы продукции или объёма работ. Характеризует меру потребления предметов труда в процессе произ-ва. Нормирование затрат обществ. труда направлено на обеспечение высоких темпов роста социалистич. экономики и повышение эффективности произ-ва.

Нормы расхода определяют устанавливаемые планом пропорции распределения обществ. труда между отраслями нар. х-ва и служат основой науч. планирования межотраслевых связей. Напр., норма расхода топлива на выработку электроэнергии характеризует связь между топливной пром-стью и электроэнергетикой. Выражая связь в произ-ве и потреблении продукции, нормы расхода обеспечивают соответствие между плановым объёмом выпуска продукции и выделяемыми на её произ-во материальными ресурсами.

С помощью этих норм осуществляется материальное планирование во всех отраслях нар. х-ва; на их основе производятся расчёты потребности в материальных ресурсах по предприятиям и в целом по нар. х-ву. Нормы расхода служат технико-экономич. базой разработки материальных балансов, используются в планировании распределения материальных ресурсов, при спецификации фондов, в оперативном планировании и организации заготовок и завоза материалов на предприятия, во внутрипроизводств. распределении материалов по цехам, участкам и рабочим местам. На базе норм разрабатываются лимиты отпуска материалов в цехи, осуществляется обеспечение материальными ресурсами производств. участков.

Научно обоснованное Н. р. м. р. способствует выявлению и эффективному использованию резервов экономики сырья, материалов, топлива и энергии, снижению материалоёмкости продукции.

При социализме созданы необходимые условия для экономного использования материальных ресурсов во всех отраслях нар. х-ва. В числе производств. резервов экономия материальных ресурсов занимает одно из ведущих мест, значение её в нар. х-ве особенно возрастает на этапе развитого социализма. По мере технич. прогресса и роста производительности труда меняется соотношение между элементами затрат, в расчёте на единицу сопоставимой продукции, в сторону увеличения уд. веса материальных затрат. Если в нач. 30-х гг. доля материальных затрат в себестоимости пром. продукции составляла в СССР немногим более 39%, то в 1975 она уже превысила 80%. Экономия материалов обеспечивает возможность дополнит. выпуска продукции и снижения её себестоимости, составляет резерв повышения рентабельности работы предприятий, увеличения прибыли и роста поощрит. фондов.

Разработка научно обоснованных норм расхода материалов требует их чёткой классификации. Нормы расхо-

да материальных ресурсов различаются по след. осн. признакам: назначению нормируемых материальных ресурсов в процессе произ-ва; степени укрупнения норм; времени планового периода, на к-рый они разрабатываются.

По назначению нормы делятся на 2 группы: нормы расхода сырья, осн. материалов и вспомогат. материалов. Отдельно нормируются расход топлива и расход электроэнергии. Деление норм по этому признаку играет важную роль в выборе единиц измерения расхода, к-рые должны соответствовать единицам измерения продукции (или работы), принятым для планирования и учёта произ-ва и материально-технич. снабжения. В связи с тем, что сырьё и осн. материалы вещественно входят в продукт, нормы их расхода, как правило, устанавливаются на единицу производимой продукции. Они могут быть индивидуальными и групповыми. Под индивидуальными понимаются нормы, устанавливаемые на произ-во единицы конкретной продукции определ. предприятия, цеха или производств. участка; групповыми (укрупненными) наз. нормы, устанавливаемые на произ-во однотипной продукции на ряде однородных предприятий или цехов в масштабе отрасли (отраслевые нормы).

По периоду действия различают перспективные, годовые и текущие нормы. Перспективные кладутся в основу перспективного плана, рассчитываются на долг. период (напр., на 5 лет), разрабатываются по годам этого периода. Номенклатура перспективных норм, как правило, ограничена. Они устанавливаются лишь на важнейшие виды материальных ресурсов по наиболее материалоемким произ-вам и видам продукции. Годовые нормы разрабатываются на каждый очередной планируемый год. На основе их определяется годовая потребность произ-ва в сырьё, материалах, топливе и электроэнергии, разрабатываются материальные балансы и производится распределение материальных ресурсов в годовом разрезе. Текущие нормы действуют непосредственно в произ-ве в каждый конкретный отрезок текущего периода.

В разных отраслях пром-сти условия потребления материальных ресурсов и пути мобилизации резервов экономики различны. Они определяются особенностями выпускаемой продукции, характером технологич. производств. процессов, условиями труда и составом применяемых средств труда.

В разработке прогрессивных норм расхода материалов и их анализе большую роль играют показатели рациональности использования нормируемых материальных ресурсов. Наиболее важное значение имеют коэфф. использования материалов и показатели выхода готового продукта. На практике применяются 3 осн. метода Н. р. м. р.: отчётно-статистический, опытно-производственный, аналитически-расчётный. С помощью отчётно-статистич. метода нормы устанавливаются на основании отчётных статистич. данных о ср. фактич. расходе материалов за период, предшествующий плановому. При опытно-производств. методе нормы устанавливаются на основе замеров расхода материалов, осуществляемых в производств. или лабораторных условиях. Аналитически-расчётный метод нормирования расхода материалов наиболее прогрессивен и научно обоснован. Он заключается в разработке норм расхода материальных ресурсов на базе технико-экономич. расчётов и находит широкое применение в практике нормативной работы.

Разработка прогрессивных норм расхода направлена на повышение эффективности использования материальных ресурсов: повышение эффективности произ-ва и качества продукции за счёт совершенствования её структуры; внедрение новых, экономичных материалов и заменителей; совершенствование конструкции изделий и технологии произ-ва; улучшение использования

вторичных материальных и топливно-энергетич. ресурсов.

Совершенствование Н. р. м. р. служит целям повышения науч. уровня планирования материально-технич. снабжения нар. х-ва, мобилизации резервов экономики материальных ресурсов и повышения на этой основе эффективности всего обществ. произ-ва.

А. А. Якоби. Москва.

**НОРМИРОВАНИЕ ТРУДА**, установление нормативных затрат труда в виде норм времени на выполнение определ. операций (работ) или в виде норм выработки, предусматривающих изготовление определ. количества изделий в единицу времени (день, ч.).

При капитализме Н. т.—одно из важнейших средств повышения индивидуальной *интенсивности труда* на предприятии по сравнению со среднеобщественной с целью извлечения добавочной прибыли, усиления эксплуатации. В период домонополистич. капитализма Н. т. применялось гл. обр. в качестве составного элемента сдельной формы заработной платы, причём нормы выработки рабочих устанавливались обычно опытным путём, т. е. на основании оценки ранее достигнутых результатов. На основе нормы выработки рассчитывается поштучная расценка для оплаты рабочего-сдельщика, представляющая собой частное от деления его тарифной ставки (дневной или часовой) на норму выработки (дневную или часовую). Дневная (часовая) заработная плата рабочего-сдельщика, изготовляющего один и тот же вид продукции, рассчитывается как произведение числа изделий, изготовленных им в течение дня (часа) на поштучную расценку. Поскольку с увеличением числа изделий, изготовленных рабочим-сдельщиком в течение рабочей смены, повышается его заработная плата, личный интерес вынуждает рабочего перевыполнять норму выработки и трудиться с повышенной интенсивностью. Это облегчает капиталисту задачу повышения ср. уровня интенсивности труда на его предприятии по сравнению со среднеобщественным и тем самым реализацию добавочной прибыли.

Возникновение методов Н. т., основанных не на регистрации прежних показателей выработки, а на непосредств. измерении затрат времени на выполнение рабочей операци. операций и видов работ, относится к кон. 19—нач. 20 вв. и связано с именем амер. инженера Ф. У. Тейлора. Он впервые разработал и применил метод изучения затрат труда с помощью хронометражных наблюдений и т. н. аналитич. метода Н. т. (*см. Тейлоризм*). На этой основе выработались наиболее предпочтительные (с точки зрения экономики времени) способы выполнения различных трудовых приёмов, операций и работ в целом, к-рые затем вводились в качестве обязательных для всех исполнителей; на их выполнение устанавливались нормы времени.

Др. основоположник совр. методов Н. т.— амер. инженер Ф. Гильбрет — уделял особое внимание анализу трудовых движений и их целесообразности. Он требовал тщательного изучения не только всех осн. движений при выполнении любой работы, но и отдельных их элементов. Тем самым Гильбрет заложил основы нормирования по микроэлементам.

Методы Н. т., применяемые в пром-сти капиталистич. стран,—результат дальнейшего совершенствования методов, разработанных Тейлором, Гильбретом и их последователями. Модификация этих методов происходила под влиянием развития техники и организации произ-ва, с одной стороны, и классовой борьбы трудящихся — с другой. Технич. прогресс и связанное с ним изменение методов организации произ-ва и труда привели к существ. расширению сферы Н. т. на капиталистич. предприятиях, к-рое охватило не только осн., но и вспомогат. работы, не только ручные и машинно-ручные, но и работы на конвейере, полуавтоматич. и автоматич.

оборудовании, различные виды многостаночного обслуживания, труд не только рабочих, но и служащих. Усовершенствовались также методы и техника Н. т., стала использоваться киностёмка, приборы регистрации времени трудовых процессов. Во мн. случаях нормы рассчитываются с применением математич. методов и использованием ЭВМ.

Существенно расширились на капиталистич. предприятиях и функции Н. т.— важнейшего элемента сдельной формы заработной платы и составной части организации произ-ва и труда, повышения степени эксплуатации (см. *Потогонные системы заработной платы*), одного из средств согласования и синхронизации работы на производств. участках, обеспечения равномерности и ритмичности производств. процесса, планирования произ-ва и т. п.

Применяемое в сочетании со сдельной и повременной формой заработной платы, Н. т. обеспечивает повышение интенсивности труда рабочих-повременщиков до уровня интенсивности труда сдельщиков, что усиливает эксплуататорский характер бурж. Н. т. В условиях классовой борьбы капиталисты вынуждены были отказаться от нек-рых грубых методов Н. т., введённых Тейлором, применив вместо них более изощрённые. Так, был осуществлён переход от установления норм времени на основе хронометражных наблюдений работы специально отобранных, наиболее сильных, искусных и ловких рабочих к установлению норм, полученных при хронометражных наблюдениях над «средним» рабочим, с одновременной оценкой темпа труда, т. е. субъективным сопоставлением наблюдаемого темпа труда с неким идеальным темпом, принятым в качестве нормального.

Время выполнения операции или работы, зашифрованное с помощью хронометражных наблюдений, «корректируется» поправкой на темп. Учёт темпа труда служит для предпринимателей важным средством повышения интенсивности труда путём ужесточения норм. К нормализованному времени добавляются различные надбавки: на отдых и личные надобности, технологические и др.

Надбавки на отдых, как правило, устанавливаются эмпирически. Они сведены в спец. таблицы, в к-рых содержатся различные величины надбавок в зависимости от характера работ, условий труда, пола и т. п. Существует большое число такого рода таблиц. Все они не имеют науч. фундамента и вследствие этого содержащиеся в них величины неодинаковы. Поскольку режимы отдыха на значит. части предприятий и для мн. видов работ в капиталистич. странах не регламентируются, то надбавка на отдых в большинстве случаев носит формальный характер. Она служит материальным стимулом, побуждающим рабочего к повышению своих заработков путём увеличения темпа работы и отказа от установленных перерывов на отдых.

Технологич. надбавки специфичны для бурж. Н. т. Они призваны учитывать различную долю регламентированного времени (машинного, аппаратного процессов и т. п.) в общих затратах его на выполнение работ. С ростом технич. оснащённости предприятий доля регламентированного времени возрастает, ручного — снижается. Рабочий, выполняющий работы с высоким уд. весом регламентированного времени, при повышении интенсивности труда может сократить лишь ту, относительно небольшую, часть рабочего времени, в течение к-рой выполняется ручная работа. Регламентированное время не может быть сокращено существенно, т. к. оно определяется технич. паспортными данными машин и механизмов. В результате, чем выше доля его в общих затратах времени на работу, тем меньше у рабочего возможности увеличить свой сдельный заработок. Это уменьшает заинтересованность рабочих-сдельщиков в интенсификации ручного труда, порождает у них стрем-

ление к сокращению времени выполнения работы путём повышения скорости работы машин, нарушению параметров технологич. процессов, что ведёт к преждевременному износу оборудования, ухудшению качества продукции и др. отрицат. последствиям. Кроме того, это порождает недовольство и текучесть среди рабочих-станочников, аппаратчиков и др., т. к. их заработки оказываются меньшими, чем заработки рабочих такой же или низшей квалификации, выполняющих работы с высокой долей ручного труда.

В норму времени в ряде случаев вводятся ещё т. н. спец. надбавки на всевозможные неустрашимые потери рабочего времени, обусловленные особенностями того или иного технологич. процесса. Нормализованное время вместе с этими надбавками образует «чистое время цикла», или осн. норму времени, к-рая (учитывая принцип и методы её исчисления) практически не может быть перевыполнена и определяет верхний предел интенсивности труда, обеспечивающий капиталисту оптим. уровень издержек произ-ва. а следовательно, и прибыли. Чтобы заставить рабочих стремиться к достижению этого уровня интенсивности труда, осн. норма увеличивается путём умножения её на «премиальный» коэфф. Произведение осн. нормы на «премиальный» коэфф. представляет собой «установленную» норму времени, на базе к-рой исчисляются заработки рабочих в различных системах заработной платы. «Премиальный» коэфф. в практике капиталистич. предприятий обычно принимается равным 1,25—1,33, что обеспечивает увеличение осн. тарифной ставки рабочего при выполнении им осн. нормы (т. е. при достижении заданного уровня интенсивности труда) на 25—33%.

Чтобы не дискредитировать в глазах рабочих устанавливаемые нормы времени, капиталисты чаще всего прибавляют эту надбавку к той миним. надбавке на отдых, к-рая обусловлена физиологич. причинами и уже включена в осн. норму времени. Полученную т. о. суммарную надбавку часто именуют надбавкой на отдых. Этим предприниматели достигают одновременно неск. целей: вводят в замаскированном виде материальный стимул, побуждающий рабочих ко всемерной (и притом «добровольной») интенсификации труда; рекламируют «гуманный» характер установленных норм времени (выработки), якобы включающих в себя высокие надбавки на отдых и, стало быть, отражающих «заботу предпринимателей о здоровье рабочих»; стирают видимую грань между осн. нормой времени и установленной, смешивая тем самым надбавки, предусматривающие реальный отдых и отдых мнимый. Так затуманивается действит. назначение нормы времени, заключающееся в «регулировании» в интересах капиталиста заработков рабочих при одновременной интенсификации их труда.

В практике капиталистич. стран широко распространён метод Н. т. с помощью микроэлементных нормативов трудовых движений, что извлекает нормировщиков от необходимости проведения хронометражных наблюдений и др. исследований затрат рабочего времени непосредственно на рабочих местах. Н. т. по этому способу предусматривает разложение каждой производств. операции на простейшие движения, напр.: «протянуть руку к детали», «взять деталь», «переместить деталь» на определ. расстояние и т. п. Поскольку любая работа, выполняемая человеком, состоит из комбинации таких элементарных движений, достаточно сложить затраты времени на каждое из них, чтобы определить время, необходимое для выполнения отд. операций или всей работы. Нормативы времени на каждое из элементарных движений (микроэлемент) составляются заранее с помощью хронометражных и кинохронометражных исследований и с применением спец. аппаратуры.

В США разработано множество систем нормативов времени на простейшие движения (микроэлементы), получивших распространение во мн. странах. Раз-



личаются эти системы числом и характером осн. микроэлементов и факторами, к-рые учитываются при определении нормативных величин на эти микроэлементы. Существуют системы: «МТМ» («система измерения времени работы по определению её выполнения»), «Уорк фэктор» («система, учитывающая факторы трудности работы»), «МТА» («анализ времени движений»), «ВМТ» («изучение времени выполнения основных движений»), «ДМТ» («время выполнения пространственных движений») и др. Наиболее распространена система «МТМ», разработанная амер. специалистами Х. Мейнардом, Д. Стегемертоном и Дж. Швабом в 1948.

На основе этой системы были разработаны упрощённые системы микроэлементных нормативов: в 1962— «МСД» («система основных нормативов»), в 1965— «МТМ-2» (второе поколение систем микроэлементных нормативов). С кон. 60-х гг. в капиталистич. странах стала быстро распространяться т. н. система «МОДАПТС» («модульная система микроэлементных нормативов»), разработанная в Австралии группой специалистов под руководством Г. Хейде и относящаяся к «третьему поколению» систем микроэлементных нормативов. Число нормативов в этой системе сведено к 21 вместо 460 в системе «МТМ», обучение этой системе занимает у нормировщиков 2 дня, а у лиц, не имеющих опыта в Н. т., 3—4 дня. Полное овладение системой достигается в течение 5—10 дней практич. работы.

Применение систем микроэлементных нормативов ускоряет составление норм времени, в т. ч. и на новые работы, облегчает предварит. подсчёт трудоёмкости продукции, служит эффективным средством анализа трудовых процессов. Для руководителей капиталистич. предприятий важно, что микроэлементные нормативы дают возможность нормировщика вести работу по составлению норм без проведения хронометражных наблюдений за операциями рабочего и уменьшают возникновение связанных с этим возможных конфликтов.

В. И. Ленин первым из марксистов обратил внимание на зарождение и развитие в США с переходом капитализма в стадию империализма новых методов эксплуатации рабочих, основанных на использовании достижений науки и техники. В частности, систему Тейлора В. И. Ленин назвал науч. системой выжимания пота, системой порабощения человека машиной. Подчёркивая, что «...система Тейлора, — как и все прогрессы капитализма, — соединяет в себе утонченное зверство буржуазной эксплуатации и ряд богатейших научных завоеваний в деле анализа механических движений при труде, изгнания лишних и неловких движений, выработки правильнейших приемов работы, введения наилучших систем учета и контроля и т. д.» — Ленин считал, что «Советская республика во что бы то ни стало должна перенять все ценное из завоеваний науки и техники в этой области» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 189—90).

При социализме Н. т. — установление меры затрат труда, т. е. суммарных общественно необходимых затрат рабочего времени на произ-во определ. потребит. стоимости, при среднеобщественных для данного периода производственно-технич. условиях. Эта планируемая нар.-хоз. трудоёмкость важнейших видов продукции — одна из важнейших составных частей *научной организации труда*.

Выражением меры труда являются нормы труда: нормы времени, выработки, обслуживания (управляемости), численности пром. персонала. При их установлении учитываются производств.-технич. условия отд. предприятий, участвующих в выпуске продукции, нар.-хоз. трудоёмкость к-рой predetermined мерой труда. Т. к. в социалистич. обществе Н. т. — общегос. задача, то нормы труда становятся гл. элементом гос. регулирования затрат рабочего времени, выражая не только объём последних, но и взаимоотношения ассоциированных производителей, а также пропорции, в к-рых их

труд и труд отд. коллективов должен входить в общие трудовые затраты на произ-во продукции.

Нормы труда выполняют чёткие функции: основы текущего и перспективного планирования, средства рациональной организации труда и произ-ва, осн. элемента организации заработной платы всех категорий работающих, измерителя индивидуальных и коллективных результатов труда.

Нормы труда используются в целях: установления количеств. пропорций между отд. видами специализиров. труда различного качества, обеспечивающих правильную расстановку и более рациональное использование работников по профессиям и квалификации; закрепления и распространения передового производств. опыта; расчёта производств. мощностей предприятий, строек, х-в, а также их подразделений и определения путей использования внутрипроизводств. резервов повышения продуктивности труда; оценки экономич. эффективности внедрения новой техники, конструктивных, технологич. и организац. решений вопросов рационализации произ-ва, установления физиологически обоснованных регламентов работы и режимов труда и отдыха; соизмерения затрат труда отд. работников и производств. коллективов (бригад), а также установления степени их участия в совместной работе и права на вознаграждение (оплату); определения трудоёмкости отд. видов продукции и необходимых затрат труда на выполнение производств. программы (задания); учёта результатов социалистич. соревнования.

Н. т. влияет не только на экономич. показатели работы, но и способствует воспитанию коммунистич. отношения к труду. Переход к коммунистич. труду требует воспитания уважит. отношения к норме труда, к-рая показывает объём производств. обязанностей каждого трудящегося перед обществом в целом. Творч. отношение к труду, рационализация трудового процесса позволяют трудящимся изыскивать и использовать резервы роста выработки и по своей инициативе вносить предложения по повышению норм труда. На социалистич. предприятиях такие предложения становятся массовыми и приобретают черты одной из норм социалистич. морали.

Вопросы Н. т. находятся на стыке естеств. и обществ. наук и имеют значение не только для рационализации произ-ва, но и для совершенствования производств. отношений. Следовательно, содержание Н. т. включает: изучение и анализ производств. возможностей как рабочих мест (по однородным группам последних), так и отд. производств. подразделений; изучение и анализ передового производств. опыта в целях его обобщения, закрепления в нормах труда и условиях; проектирование состава, регламента, последовательности и условий (технических, организационных и социальных) выполнения трудовых процессов; расчёт нормативных величин на отд. элементы трудового процесса, определение норм на операцию, производств. проверку норм и их внедрение, пересмотр норм труда по мере изменений в технике, технологич. организации произ-ва и труда, а также повышения культурно-технич. уровня трудящихся и накопления ими необходимых производств. навыков; науч. обоснование принятых вариантов выполнения трудовых процессов.

Принципы Н. т. в социалистич. обществе: общегос. подход к Н. т., при к-ром норма — не только величина необходимых затрат рабочего времени, но и выражение трудовых обязанностей каждого участника обществ. произ-ва, эталон для соизмерения количества труда, отданного обществу; прогрессивность норм труда, позволяющая накапливать, закреплять и широко внедрять передовой производств. опыт; науч. обоснованность норм труда, обеспечивающая получение наилучшего результата при данных затратах труда и сохранении трудоспособности человека на более длит. период; до-

ступность, ясность для работника единиц измерения, в к-рых устанавливаются нормы труда, и простота их учёта; распространённость норм на все виды труда, позволяющая с одинаковой точностью определять трудовой вклад работников как физич., так и умственного труда; единство норм труда на одинаковые работы, выполняемые в аналогичных условиях; чёткое изложение организац.-технич. условий и передовых методов труда, с учётом к-рых установлены нормы; привлечение широких масс трудящихся к установлению и пересмотру норм, к контролю за правильностью их применения.

Существо этих принципов определяется коренными отличиями Н. т. при социализме от нормирования в капиталистич. странах, хотя, на первый взгляд, целевая его направленность одна и та же — найти наилучший вариант выполнения трудового процесса. при к-ром затраты труда на единицу продукции будут наименьшими. Но главное в том, в чьих интересах проводится рационализация, как она отражается на положении и здоровье непосредств. производителя. Экономия времени в капиталистич. странах обеспечивает увеличение прибылей собственников средств произ-ва и ведёт к ускорению изнашивания организма непосредств. производителей материальных благ, усилению безработицы, ухудшению положения трудящихся. При социализме рост производительности труда сопровождается сокращением рабочего времени, повышением жизненного уровня, укреплением здоровья трудящихся на основе облегчения труда и коренного улучшения условий, в к-рых выполняются работы.

Существенные методологич. отличия обусловлены социально-экономич. причинами и выражаются: в подходе к получению исходных данных для разработки нормативных материалов и установлению норм, в разработке нормативных материалов и принципов их построения, в порядке пересмотра действующих норм труда, в формах участия профсоюзов и самих трудящихся в работе по Н. т.

Н. т. в СССР прошло путь от тарифного нормирования до установления научно обоснованных норм. В дореволюц. России науч. разработки в области Н. т. не велось, а на предприятиях в качестве нормы труда применялись урочные задания, величина к-рых определялась мастерами по «усмотрению», без учёта производств. возможностей. Сов. гос-во не могло использовать такие методы установления норм, как не могло также копировать основанные на безудержной интенсификации труда системы нормирования в капиталистич. странах.

Зарождение сов. системы Н. т. относится к 1918, когда ВЦИК и Наркомтруд утвердили положения о нормах заработной платы, осуществив тем самым ленинское положение о контроле над мерой труда и мерой потребления. Введение в 1918 сдельной оплаты труда действительно потребовало улучшения качества норм и обеспечения их единства. Возросло значение вопросов теории Н. т. На 1-й Всероссийск. конференции по НОТ (январь 1921) указывалось, напр., что нормы труда нужно рассчитывать в связи с организацией труда и произ-ва, а их установление должно иметь подлинно науч. базу. 2-я Всесоюзная конференция по НОТ (март 1924) предложила рассматривать нормы труда в качестве основы совершенствования его организации и рационализации произ-ва. В 1925 были проведены отраслевые совещания работников тарифно-нормировочных бюро и отделов труда, участники к-рых осудили практику субъективного подхода к установлению норм труда (т. н. опытное нормирование) и подтвердили необходимость перехода к науч. методам их установления на основе хронометражных исследований и расчётов по формулам. Эти решения активизировали уже начавшуюся в стране нормативно-исследоват. работу. В 1926 были изданы первые в СССР нормативы для машиностроит. и металлообр. предприятий, положившие начало созданию обширной системы

нормативов для всего нар. х-ва и формированию сети нормативно-исследоват. орг-ций и подразделений. Был создан Совет по технич. нормированию (СТН), к-рый послужил прообразом Междудепомент. совета по технич. нормированию (МСТН), образованному в 1931 при Коллегии Наркомтруда СССР. СТН, а потом МСТН вместе с отраслевыми СТН участвовали в разработке теории, методологии Н. т., подготовки кадров нормировщиков, а также координации теоретич. и практич. работы по Н. т.

В 1932 Наркомтяжпром СССР и ВЦСПС спец. постановлением по Н. т. возложили руководство всей работой по установлению, внедрению и уточнению норм на гл. инженеров предприятий, а её проведение — на ИТР и мастеров. Предусматривалась также подготовка специалистов по Н. т. в вузах и техникумах. На предприятиях и в отраслях создавались нормативно-исследоват. подразделения. Особенно быстрый рост их начался после Декабрьского (1935) пленума ЦК ВКП(б), осудившего опытно-статистич. нормирование.

В 30-е гг. проводилась большая работа по развитию теории микроэлементного нормирования и применению микроформативов на трудовые действия. Однако в связи со сложностью расчётов и известным субъективизмом оценок эта система не нашла широкого применения.

В послевоен. годы работа по совершенствованию Н. т. усилилась. Уже в 1947 Сов. пр-вом был поставлен вопрос о переходе к прогрессивным нормам труда. Возобновилась практика ежегодных пересмотров норм, а с 1957 эта работа стала проводиться регулярно на протяжении всего года. Осн. направления работы в области совершенствования Н. т. определили Июльский (1955) пленум ЦК КПСС и 20-й съезд партии (1956). Особое внимание в их решениях было обращено на упрощение методики установления норм, улучшение методич. и орг. руководства работой по Н. т.

Общее руководство в области Н. т. было возложено (с 1955) на Гос. комитет СССР по труду и социальным вопросам, к-рый в 1957 подготовил и утвердил «Основные положения по нормированию труда в машиностроении», способствовавшие преодолению методологич. и терминологич. разнобоя.

В кон. 1957 при Ин-те труда Гос. комитета СССР по труду и социальным вопросам было создано Центральное бюро промышленных нормативов по труду (ЦБПНТ), к-рое возглавило всю нормативно-исследоват. работу в стране. В СССР разработана новая методика установления норм труда и поддержания их прогрессивности; определены орг. формы Н. т. как в целом по нар. х-ву, так и в отд. отраслях, подотраслях и производств. ячейках; существует развитая сеть н.-и. и нормативно-исследоват. орг-ций; проводится работа по созданию приборов, разрабатываются новые методологич. принципы обоснования норм труда. Коммунистическая партия Сов. Союза ставит задачу постоянно повышать науч. обоснованность норм труда.

Развитие Н. т. в СССР влияет на организацию и методологию Н. т. в др. социалистич. странах. Так, сов. методики установления нормативов и норм труда используются во всех социалистич. странах с учётом нац. особенностей. Напр., в Польше и ГДР основу Н. т. составляют жёсткие нормы, к-рые трудно выполнимы для 15—20% рабочих. Чтобы не допустить потерь в зарплатах, предусматриваются определ. доплаты за отклонения, премии за достижения определ. уровня выработки и т. д. Такие жёсткие нормы имеют свои преимущества при использовании их в планировании и при определении производств. мощностей. В соответствии с планами развития социалистич. экономич. интеграции учёными стран социалистич. содружества совместно разрабатываются мн. науч. проблемы в области Н. т., в т. ч. по нормированию труда ИТР, служащих и вспомогат. рабочих.

СССР и др. социалистич. страны участвуют в работе *международной организации труда*, разрабатывающей международн. нормы, конвенции и рекомендации о труде.

Лит.: Л е н и н В. И., «Научная» система выжимания пота, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23; е г о ж е, Система Тейлора — порабощение человека машиной, там же, т. 24; е г о ж е, Очеркные задачи Советской власти, там же, т. 36; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Организация труда в промышленности ФРГ (материалы РЕФА), пер. с нем., М., 1960; Организация производства на промышленных предприятиях США, пер. с англ., т. 1—2, М., 1960—61; Орлов П. М., Арон Е. И., Нормирование труда в промышленности капиталистических стран, М., 1960; Петровичко П. Ф., Нормирование труда в СССР, М., 1964; Вопросы организации труда на промышленных предприятиях капиталистических стран, под ред. М. Г. Мошенского, М., 1966; К о т е л к и н В. И., Совершенствование нормирования труда в промышленности. (Экономические проблемы), Л., 1966; Ш а п р о И. И., Технический прогресс и нормирование труда, М., 1968; Основные методические положения по нормированию труда рабочих в народном хозяйстве, М., 1970; Г а л ц о в А. Д., Нормирование и основы научной организации труда в машиностроении, М., 1973; В а г н е с R. M., Motion and time study. Design and measurement of work, 5 ed., N. Y.—L., 1963; Industrial engineering handbook, ed. H. В. Maynard, 2 ed., N. Y.—Toronto—L., 1963. М. Г. Мошенский, П. Ф. Петровичко. Москва.

**НОРС** (North) Дадли (16.5.1641—31.12.1691), английский купец и экономист, один из первых представителей бурж. политич. экономии. Мн. лет жил в Турции. В годы правления Карла II (1660—85) был шерифом в Лондоне, позднее чл. комиссии по взаимным таможенным пошлинам. В работе «Рассуждения о торговле; преимущественно о проценте, монетной системе, сокращении и увеличении денег» («Discourses upon trade; principally directed to the cases of the interest, coinage, clipping, increase of money», L., 1691) выступил с критикой *меркантилизма*. Утверждал, что богатство страны определяется не обилием золота и серебра, а развитием пром-сти, с. х-ва и внеш. торговли. Считая капиталистич. развитие естеств. процессом, Н. выступал за свободу торговли, против гос. вмешательства в экономич. жизнь. Заслугой Н. явилось то, что он, по словам К. Маркса, дал «...первое правильное понятие о проценте...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 1, с. 367). Установил, что уровень процента определяется не количеством денег, а спросом и предложением ден. капитала, Н. одним из первых стал отличать капитал от денег. Маркс характеризовал Н. как «...одного из самых значительных теоретиков-экономистов своего времени» (там же, т. 25, ч. 2, с. 161).

**НОТКИН** Александр Ильич (28.1.1901), советский экономист, д-р экономич. наук (1944), проф. (1931), чл.-корр. АН СССР (1976). Окончил Моск. ин-т нар. х-ва (1925). Консультант Бюро пром.-экономич. исследований Президиума ВСНХ СССР (1929—30). Учёный специалист ин-та экономич. исследований Госплана СССР (1933—37). С 1927 на педагогич. работе, в т. ч. в МГУ, Моск. ин-те инженеров транспорта, Академии внеш. торговли. С 1938 в Ин-те экономики АН СССР зав. отделом воспроиз-ва, зав. сектором темпов и пропорций. Активный участник дискуссии по методологич. вопросам политич. экономии (1927—29). Опубликованные им в «Вестнике Коммунистической Академии» (№ 25 и 27, 1928; совместно с Г. Абезгаузом и Г. Дукором) и в «Большевике» (№ 18, 1929; совместно с Г. Дукором) статьи были направлены против идеалистич. и механистич. тенденций в политич. экономии. Участвовал в разработке ряда пятилетних и перспективных планов развития нар. х-ва СССР. Автор работ по проблемам методологии политич. экономии, воспроиз-ва, структуры и эффективности обществ. произ-ва.

С о ч.: Использование и экономика оборотных фондов в промышленности, в кн.: Экономика социалистической промышленности, М., 1940; Очерки теории социалистического воспроизводства, М., 1948; Вопросы определения экономической эффективности капитальных вложений в промышленности СССР, М., 1953; Материально-производственная база социализма, М., 1956; Темпы и пропорции социалистического воспроизводства, М., 1961; Темпы развития социалистического производства и подъём народного потребления, в кн.: Производство, накопление, пот-

ребление, М., 1965; Закономерности социалистического воспроизводства и структура народного хозяйства СССР, в кн.: Структура народного хозяйства СССР, М., 1967; К. Маркс и развитие теории социалистического воспроизводства, в кн.: К. Маркс и социалистическая экономика, М., 1968; Типы расширенного воспроизводства и взаимосвязь факторов экономического развития, в кн.: Факторы экономического развития СССР, М., 1970; Накопление и его роль в социалистическом воспроизводстве, в кн.: Социалистическое накопление, М., 1973; Критерий и показатели экономической эффективности общественного производства при развитом социализме, М., 1973; Соотношение роста производства средств производства и предметов потребления в условиях развитого социализма, в кн.: Пропорции воспроизводства в период развитого социализма, М., 1976; Переход к всесторонне интенсивному типу расширенного воспроизводства, в кн.: Закономерности расширенного социалистического воспроизводства, М., 1977.

**НУЛЛИФИКАЦИЯ** (от лат. nullus — никакой и facio — делаю), объявление гос-вом резко обесценившихся бум. денег недействительными. Применяется в тех случаях, когда падение покупатель. силы денег вследствие глубокой инфляции достигает такой степени, что стоимость, представляемая бум.-ден. единицей, сводится практически к нулю, а также когда необходимо изъятие потерявших силу законного платёжного средства бум. денег в связи со сменой политич. власти. Н. — один из методов стабилизации валюты, перехода от инфляционного к устойчивому ден. обращению.

В эпоху домонополистич. капитализма после Н. удавалось восстанавливать металлич. обращение. Напр., ассигнации, к-рые усиленно выпускало революц. пр-во Франции с дек. 1789, резко обесценивались. 15 марта 1796 ассигнация, сохранившие 0,36% своей прежней ценности, были обменяны на новые бум. деньги — т. н. зем. мандаты (к-рые обесценивались ещё быстрее, чем ассигнации). По закону 4 февр. 1797 все бум. деньги — ассигнации и мандаты, были аннулированы и восстановлено металлич. обращение. В Германии в 1924 была проведена ден. реформа, в ходе к-рой старые обесценившиеся марки обменялись на новые рейхсмарки с прежним довом. золотым содержанием по курсу: 1 триллион старых марок на 1 рейхсмарку. В этом случае Н. фактически совпала с *девальвацией*, при к-рой обесценившиеся ден. знаки старого образца обмениваются на новые по очень низкому курсу.

В СССР в период Гражд. войны и иностр. интервенции 1918—20 Сов. пр-вом были аннулированы бум. деньги, выпускавшиеся белогвардейскими пр-вами. В кон. 2-й мировой войны 1939—45 в освобождённых от фашистских оккупантов странах проводилась Н. денег, выпускавшихся гос-вами фашистского блока. Так, в Греции в нояб. 1944 была объявлена Н. денег, также совпавшая практически с их девальвацией: 50 млрд. старых драхм обменялись на 1 новую.

А. В. Эйделмант. Москва.

**НУРКСЕ** (Nurkse) Рагнар (5. 10.1907—1959), американский экономист. Родился в Эстонии. В 1926—34 учился в Тартуском, Эдинбургском и Венском ун-тах. С 1940 жил и работал в США. Проф. Колумбийского ун-та (с 1947). Сторонник теории сбалансированного роста (см. *Экономического роста теории*). Обосновал необходимость одновременного инвестирования капитала в большое число отраслей пром-сти развивающихся стран, что, по его мнению, могло обеспечить «сбалансированный» или пропорциональный рост экономики этих стран и создать необходимые предпосылки для развития *инфраструктуры* как непрерывного условия продолжит. нормального функционирования и расширения деятельности частных фирм. Рассматривал пропорциональность в экономике гл. обр. с точки зрения повышения прибыльности частнопредприимательского сектора и создания благоприятных условий для привлечения в развивающиеся страны иностр. капитала. Неправоммерно связывал решение проблем роста нац. экономики освобождёвшихся стран с капиталистич. путём развития, что свидетельствует об апологетич. направленности его концепции. Взгляды Н., как и вся теория

сбалансированного роста, подверглись критике со стороны ряда бурж. экономистов (А. Хиршман и др.), считающих идею пропорционального развития нереальной не только для экономически слаборазвитых, но и для развитых капиталистич. стран.

Соч.: *Equilibrium and growth in world economy*, Camb. (Mass.), 1962; *Problems of capital formation in underdeveloped countries*, Oxf., 1966.

Лит.: Осадчая И. М., Критика современных буржуазных теорий экономического роста, М., 1963; Hirschman A., *The strategy of economic development*, New Haven, (1961).

С. С. Носова. Москва.

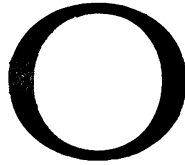
**НУЦУБИДЗЕ** Аполлон Гаврилович (р. 10.5.1903), советский экономист, д-р экономич. наук (1961), проф. (1963), засл. деят. науки Груз. ССР (1965). Чл. КПСС с 1939. Окончил экономич. ф-т Тбилисского гос. ун-та (1928). В 1945—50 на парт. работе, в 1947—54 редактор журн. «Сакартвелос болшевики», с 1959 зав. отделом политич. экономии Ин-та экономики и права АН Груз. ССР. Работы по теории политич. экономии, истории экономич. учений, критике совр. бурж. экономич. теорий.

Соч. на груз. яз.: *Финансовый капитал в сельском хозяйстве*, Тб., 1950; *Что дала Октябрьская революция крестьянам Грузии*, Тб., 1957; *Критика буржуазных теорий современного империализма*, Тб., 1962; *Критика идеологических форм современного империализма*, Тб., 1965; *Критика антимарксистских*

теорий «трансформации» современного капитализма, Тб., 1967; в рус. пер.— *Империализм или «трансформированный» капитализм*, Тб., 1970. Ю. А. Норакидзе. Сухуми.

**НЮНКА** Владас Юозович (р. 17.8.1907), советский экономист, акад. АН Литов. ССР (1976), засл. деят. культуры Литов. ССР (1967). Чл. КПСС с 1928. Окончил Каунасский ун-т в 1936. С 1937 по 1961 на руководящей парт. и гос. работе, в т. ч. с 1945 по 1948 — зам. Пред. Сов. Мин. Литов. ССР, с 1949 по 1961 — секретарь ЦК КП Литвы. В 1961—68 гл. редактор журн. «Комунистас», с 1968 акад.-секретарь Отделения обществ. наук АН Литов. ССР. Депутат Верховного Совета Литов. ССР (1947); неоднократно избирался депутатом Верховного Совета СССР. Осн. направления науч. деятельности — агр. отношения в бурж. Литве и социальные теории совр. католицизма.

Соч.: *Tarybų Lietuvos metai*, [Maskva], 1943; *Tarybų valdžios įsikūrimo Lietuvoje trisdešimtosis metinės*, Vilnius, 1949; *Lietuvos komunistų partijos kova už darbininkų ir valstiečių sąjungos stiprinimą buržuazijos diktatūros laikotarpiu*, в сб.: *Revoliucinis judėjimas Lietuvoje*, Vilnius, 1957, s. 445—58; *Nuo Vatikano pirmojo iki Vatikano antrojo*, Vilnius, 1963; *Socialiniai katalikybės mitai*, Vilnius, 1965; *Vatikanas ir antikomunizmas*, Vilnius, 1970; в рус. пер.— *Национально-освободительное движение и религия*, М., 1972. А. С. Виткунас. Вильнюс.



«О КООПЕРАЦИИ», одна из последних статей В. И. Ленина. В статье изложены пути вовлечения трудящихся (в основном крестьян) в социалистич. строительство через кооперацию и раскрыты сущность и роль её в условиях победы пролетарской революции. Болезнь помешала Ленину выступить в дек. 1922 на 10-м Всеросс. съезде Советов, где он предполагал в докладе остановиться на вопросе о кооперации. Статья была продиктована 4—6 янв. 1923. В мае 1923 опубликована в газ. «Правда»; включена в Полн. собр. соч., 5 изд., в 45-й т. Статья «О к.» — результат глубокого исследования и обобщения революц. опыта в социалистич. строительстве в *переходный период от капитализма к социализму* с учётом особенностей, возникших в условиях *новой экономической политики* (нэпа). Она завершает разработку Лениным учения о кооперации, её использовании в коммунистич. строительстве, в преобразовании мелкого крест. х-ва в крупное социалистич. произ-во путём добровольного объединения и обобществления средств произ-ва.

Критикуя отрицат. отношение к кооперации как особой форме самодетя. организации мелких производителей, Ленин дал определение социальной природы кооперации в новых историч. условиях, после взятия власти рабочим классом. «На кооперацию у нас смотрят пренебрежительно, не понимая того, какое исключительное значение имеет эта кооперация, во-первых, с принципиальной стороны (собственность на средства производства в руках государства), во-вторых, со стороны перехода к новым порядкам путем возможно более простым, легким и доступным для крестьянина» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 45, с. 370). Ленин показал, что кооперация, являющаяся независимо от её вида оставалась по своему характеру капиталистической в условиях капитализма, при наличии гос. власти в руках рабочего класса, когда этой власти принадлежат осн. средства произ-ва, сплошь и рядом совпадает с социализмом, становится ему тождественной. «Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения» (там же). Т. о., Ленин по-новому поставил вопрос о кооперации — в первую очередь как о средстве достижения конечных целей пролетарской революции, построения социализма в СССР.

Важное теоретич. и практич. значение имело положение Ленина о том, что кооп. предприятия, основанные «...на земле, при средствах производства, принадлежащих государству, т. е. рабочему классу» (там же, с. 375) и поставленные под контроль гос. власти, не отличаются по своему типу от предприятий социалистических. Т. о. были выработаны методологич. основы подхода к анализу двух форм социалистич. собственности — государственной (общенародной) и кооператив-

В статье определены осн. методы, формы и принципы кооперирования мелких товаропроизводителей. Всесторонне обосновывая необходимость кооперативного пути социалистич. преобразования деревни, Ленин подчёркивает, что кооперация — это испытанная и понятная для крестьянина форма организации, проверенная им на практике, не требующая никакой спец. подготовки, и в то же время дающая ему ощутимую выгоду. Именно в кооперации Ленин видел верную и рациональную форму сочетания интересов мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей и общества в целом.

Одним из первостепенных условий успешного кооперирования крестьянства Ленин считал практич. помощь кооперации со стороны Сов. гос-ва. «Надо поставить кооперацию политически так, чтобы не только кооперация вообще и всегда имела известную льготу, но чтобы эта льгота была чисто имущественной льготой...» и чтобы кооперации всегда предоставлялись пусть небольшие, но преимущества в кредитах, ценах, размере процента и т. д. по сравнению с частным капиталом; однако под поддержкой кооперации «...надо понимать поддержку такого кооперативного оборота, в котором действительно участвуют действительные массы населения» (там же, с. 371).

Успехи социалистич. перестройки с. х-ва через кооперацию Ленин тесно связывал с повышением уровня культуры и сознательности крестьянства, подчёркивая, что перед партией и страной стоит задача «...сделать наше население настолько „цивилизованным“, чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладило это участие» (там же, с. 372) и что для этого нужна целая полоса культурного развития всего народа, всей страны.

Изложенные в статье идеи о кооперировании крестьянства составили основу резолюций 13-го съезда РКП(б) (1924) «О кооперации» и «О работе в деревне». «Основная линия партии в этом вопросе намечена в последней статье Ленина „О кооперации“. Ленин развернул в этой статье программу развития кооперирования сельского населения как основного способа движения к социализму в крестьянской стране... Нынешнее положение деревни с небывалой очевидностью подчеркивает правильность намеченного тов. Лениным пути и требует сосредоточения основного партийного внимания в первую очередь на кооперировании мелкого производителя, которое должно сыграть гигантскую роль в деле строительства социализма» («КПСС в резолюциях...», 8 изд., т. 3, 1970, с. 76, 77).

Новый подход к кооперации нашёл отражение и в хоз. политике Сов. гос-ва. Кооперативам был предоставлен ряд преимуществ в налоговом обложении и кредитовании, снижены железнодорожные тарифы на пере-

возку кооп. грузов, понижена плата за аренду торг. помещений и т. д.

Работа Ленина «О к.» — значит. вклад в экономич. теорию марксизма о социалистич. перестройке мелко-товарного х-ва. В СССР, а впоследствии и в большинстве др. социалистич. стран, была осуществлена социалистич. перестройка мелкого крест. и кустарно-ремесленного хозяйства на основе производственного кооперирования (см. *Кооперативный план В. И. Ленина*).

Лит.: К у й б ы ш е в В. В., Ленин и кооперация, [М.], 1925; С е р г е е в И. И., Разработка В. И. Лениным кооперативного плана 1917—1923 гг., Саратов, 1966; Ленинский кооперативный план и борьба партии за его осуществление, М., 1969; М о р з о в Л. Ф., От кооперации буржуазной к кооперации социалистической, М., 1969; Ф а й н Л. Е., История разработки В. И. Лениным кооперативного плана, М., 1970.

В. Д. Мартынов. Москва.

**«О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ НАЛОГЕ»** (Значение новой политики и её условия), статья В. И. Ленина, в к-рой обоснована необходимость перехода к *новой экономической политике* (нэпу), замены *продразвёрстки продналогом*, использование *государственного капитализма* для подготовки России в материальном, экономическом отношении к построению социалистического общества. Написана в апр. 1921 для № 1 журн. «Красная Новь». Впервые издана в мае 1921 отд. брошюрой, в Полн. собр. соч., 5-го изд., вошла в 43-й т. Статья опубликована во время историч. поворота страны от политики «военного коммунизма» к нэпу. Введение продналога стимулировало развитие с. х-ва и товарооборота. На этой основе началось восстановление с. х-ва, мелкой, а затем и крупной пром-сти. Предоставление крестьянам возможности свободно продавать на рынке излишки продуктов, оставшихся после уплаты установленного продналога, привело к некрому оживлению частного предпринимательства, что породило споры и вызвало опасения относительно возможности реставрации капитализма. Ответы на возникшие вопросы давала статья Ленина «О п. н.», в к-рой он показал, что при наличии диктатуры пролетариата свобода торговли не опасна, поскольку политич. власть и осн. средства производства находятся в руках рабочих.

В работу «О п. н.» Ленин включил раздел из статьи «О левом ребячестве и о мелкобуржуазности», чтобы обосновать нэп как составную часть плана построения социализма.

Ленин разработал коренные принципы экономич. политики пролетарского гос-ва по отношению к буржуазии в период социалистич. переустройства экономики, пути и методы всестороннего регулирования и контроля гос-вом, допускаемого в огранич. размерах частного капитала. Весьма актуальной была проблема свободного рынка и рыночной стихии в условиях диктатуры пролетариата, предполагалось, что Сов. гос-во превратит в осн. форму экономич. связей между городом и деревней организованный товарообмен. Выводы Ленина в работе «О п. н.» отражали переходное состояние экономики, когда в области рыночных отношений уже была отвергнута система жёсткой регламентации «военного коммунизма», но не был ещё сделан вывод о торговле как «главном звене» нэпа. Он был сделан лишь осенью 1921.

В этой статье Ленин раскрыл также преимущества гос. капитализма перед мелкобурж. стихией, рассмотрел возможности его использования, облегчающего переход от мелкого произ-ва к крупному, социалистическому, учёт и контроль за произ-вом и распределением как способ развития производит. сил и социалистич. производств. отношений. Различные формы гос. капитализма одновременно обеспечивали развитие элементов централизации, обобществления и плановости во всех секторах переходной экономики, содействовали установлению гос. упорядоченных экономич.

отношений в противовес анархическим, частнособственным.

Большое значение Ленин придавал кооперации, к-рая, охватывая миллионы мельчайших товаропроизводителей («капиталистиков»), вводила их в организованное, подконтрольное гос-ву русло (см. *Кооперативный план В. И. Ленина*).

Неизбежная в условиях свободной торговли спекуляция требовала усиления борьбы с бюрократизмом, хищениями и уклонением от гос. надзора, учёта и контроля. Для укрепления смычки социалистич. пром-сти с крест. экономикой Ленин предлагал всемерно развивать инициативу, самостоятельность масс, умело расставлять кадры и выдвигать на руководящую хоз. работу трудящихся, изучать практич. опыт капиталистов, бурж. специалистов и использовать его для подъёма с. х-ва и пром-сти.

Статья Ленина «О п. н.» вместе с последующими работами, посвящёнными проблемам нэпа, — большой вклад в развитие марксизма и имеет междунар. значение. В ней дан анализ закономерностей *переходного периода от капитализма к социализму*. Ленин исследовал соотношение экономики и политики в эпоху диктатуры пролетариата, показав, что политика партии определяется внутр. и внеш. условиями, конкретными задачами социалистич. хоз. строительства, что переход разных стран от капитализма к социализму будет отличаться своеобразием.

Лит.: Генкина Э. Б., Государственная деятельность В. И. Ленина. 1921—1923, М., 1969, с. 119—26; Ф а й н Л. Е., История разработки В. И. Лениным кооперативного плана, М., 1970; Д м и т р е н к о В. П., Торговая политика Советского государства после перехода к нэпу. 1921—1924 гг., М., 1971; Новая экономическая политика. Вопросы теории и истории, [Сб. статей], М., 1974.

В. В. Кабанов. Москва.

**ОБЕСЦЕНЕНИЕ ДЕНЕГ**, падение покупательной силы нац. ден. единицы по отношению к товарам, золоту или иностр. валюте; стихийная реакция ден. обращения на нарушение его законов и пропорций в процессе обществ. воспроиз-ва. Проявляется на рынке в динамике цен: в повышении товарных цен (оптовых и, особенно, розничных), рыночной цены золота, а также в падении курса нац. валюты по отношению к иностранной. Соотношение этих форм О. д. меняется в силу воздействия на них ряда факторов, в т. ч. неденежных, в зависимости от конкретных социально-экономич. условий.

При капитализме, если О. д. по отношению к иностр. валюте обгоняет О. д. по отношению к товарам на внутр. рынке страны, возникают условия, при к-рых выгодны и поощряются экспорт товаров и валютный демпинг; если складывается обратное соотношение — стимулируется импорт товаров. Несоответствие О. д. на внутр. и внеш. рынках обусловлено неравномерностью банкокт на золото, разрывом непосредств. связей внутр. ден. оборота с золотом как ден. металлом, гос. монополистич. регулированием *валютной системы*.

О. д. — гл. форма проявления *инфляции*, однако оно имело место и при обращении золотых денег, в то время как инфляция при золотом монометаллизме была невозможна, ибо золото, выполняя функцию средства образования сокровищ, выступало в роли стихийного регулятора ден. обращения. Золотые деньги обесценивались в связи с падением стоимости золота в условиях открытия богатых месторождений и с расширением добычи благородных металлов в Америке в 16—18 вв., в нач. и кон. 19 в., что вызвало «революцию цен» в Европе. При золотом монометаллизме О. д. возникало также под влиянием циклич. колебаний спроса и предложения и стихийных бедствий.

К. Маркс указывал на три осн. причины О. д. при бум.-ден. обращении: избыточный выпуск денег в обращение; потеря доверия населения к пр-ву; чрезвычайный спрос на золото как мировые деньги.

На совр. этапе империализма О. д. — многофакторный процесс, определяемый взаимодействием произ-ва и обращения, усилением противоречий капиталистич. воспроиз-ва, усилением господства монополий, ростом милитаризма. В условиях гос.-монополистич. капитализма О. д. стало устойчивым, хронич. процессом. Цены растут не только в периоды подъёмов, но и в периоды спадов в экономике. Монополии используют любой предлог — рост издержек произ-ва, повышение зарплат, налогов и т. д. — для взвинчивания цен. О. д. происходит, хотя и неравномерно, но более или менее синхронно во всех капиталистич. странах. Так, под влиянием инфляции, ряда экономич. и политич. факторов деньги обесценились только за 1958—75 в Японии на 47,2%, Франции — на 38%, Великобритании — на 44%, Италии — на 37,7%, США — на 32,9%, ФРГ — на 50%. Экономич. кризис в капиталистич. мире в сер. 70-х гг. дал дополнит. толчок О. д. В целях стабилизации ден. обращения в капиталистич. странах периодически проводятся ден. реформы, к-рые в условиях хронич. инфляции выступают лишь промежуточными этапами в развитии процесса О. д.

В социалистич. странах О. д. возможно лишь как следствие, вызываемое особыми обстоятельствами (войной), нарушениями процессов ден. обращения. Так, О. д. имело место в СССР в первые годы Сов. власти, что было связано с Гражд. войной и воен. интервенцией 1918—20, в период Великой Отечеств. войны 1941—45 при жёстком нормировании потребления. Ден. реформы 1922—24 и 1947 привели к стабилизации сов. рубля. В то время как в капиталистич. странах прогнозируется дальнейшее развитие инфляции и О. д., в СССР на основе планомерного развития нар. х-ва, роста товарооборота и стабильности цен обеспечивается дальнейшее укрепление ден. обращения и устойчивость покупательной силы сов. рубля (см. *Денежные реформы капиталистических стран, Денежные реформы социалистических стран, Денежное обращение, законы, Демпинг, Инфляция*). Л. Н. Красавина. Москва.

**ОБЛИГАЦИЯ** (от лат. obligatio — обязательство), ценная бумага, предоставляющая её владельцу право на получение дохода в виде фиксированной процентной ставки. Для заёмщика О. — долговое обязательство выкупить её в течение определ. срока, выплатив её владельцу доход в форме выигрышей, разыгрываемых в спец. тиражах, или путём оплаты купонов.

В капиталистических странах О. выпускаются акц. компаниями и гос-вом. О. — одна из форм *фиктивного капитала*. Они свободно обращаются на рынке ссудных капиталов, имеют свой курс (цену), к-рый определяется размером привносимого дохода, уровнем ссудного процента, а также предложением и спросом на О. Средства, мобилизованные от продажи О., гос-во использует чаще всего на покрытие бюджетных дефицитов, вызванных огромными непроизводит. затратами и, прежде всего, расходами на гонку вооружений. Погашение долга, образовавшегося от продажи О., и выплата процентов по ним осуществляются за счёт налогов, взимаемых в основном с трудящихся. Источником для выплаты процентов по О., выпускаемым акц. компаниями, выступает прибыль этих предприятий.

В социалистич. странах О. выпускаются только гос-вом, к-рое размещает *государственные займы*. Эти займы выступают одной из форм мобилизации ден. ресурсов населения на нужды хоз. и культурного строительства. В СССР в обращении находятся О. 3%-ного выигрышного займа, выпущенного в 1966 на 20 лет. Доход по О., к-рые продаются и покупаются сберегат. кассами, выплачивается их держателям в виде ден. выигрышей. О. И. Лаврушин. Москва.

**ОБМЕН** в экономике, взаимный обмен деятельностью между людьми, проявляющийся непосред-

ственно или в форме обмена продуктами труда; фаза обществ. воспроиз-ва. Бурж. политич. экономия при своём зарождении считала, что О. — основа экономич. развития. Классич. бурж. политич. экономия, считая главным в развитии общества *производство*, не смогла определить соотношение между различными сферами экономики и существ. особенности каждой из них. Открытие К. Марксом сущности обществ. произ-ва и его определяющей роли позволило понять природу и место О. в экономич. жизни общества. С одной стороны, О. — составная часть произ-ва, представляющая собой О. деятельностью (или продуктами, являющимися средством для изготовления готового продукта), совершаемый в процессе произ-ва; с другой — самостоят. стадия процесса воспроиз-ва. «Поскольку обмен есть лишь опосредствующий момент между производством и обусловленным им распределением, с одной стороны, и потребителем, с другой стороны, а потребление само выступает как момент производства, постольку и обмен, очевидно, заключен в производстве как его момент» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12, с. 725). Когда в марксистской лит-ре О. упоминается как исторически ограниченное явление, имеется в виду товарное обращение, поскольку О. вообще присущ любой историч. стадии развития. Он представляет собой форму обществ. связи, в к-рой выражено сотрудничество людей.

Обществ. форма, к-рой наделён продукт данного произ-ва, проявляется в О. Она порождается самим произ-вом, его организацией. В свою очередь, О. оказывает обратное влияние на произ-во, активно способствуя изменению этой формы.

Самостоятельность О. как особой стадии воспроиз-ва и обособление его в особую сферу экономич. жизни проявляется в ряде моментов: в тех особых функциях, к-рые О. выполняет в процессе воспроиз-ва (обмен деятельностью); в действии законов, специфически присущих сфере О. (напр., законы спроса и предложения, ден. обращения и др.); в воздействии О. на др. стадии воспроиз-ва и сферы экономики; в приобретении ряда конкретных форм, выходящих за пределы, непосредственно диктуемые процессом произ-ва (напр., биржевые операции с ценными бумагами); в появлении с развитием обществ. характера произ-ва новых функций, связанных с повышением его роли в регулировании произ-ва (напр., новая роль банков в период монополистич. капитализма).

Взаимодействие между произ-вом и О., как и взаимодействие между сферами экономики вообще, зависит от специфики данных производств. отношений и их состояния. В условиях, когда производств. отношения в целом и их отд. элементы соответствуют уровню и характеру производит. сил, развитие О. способствует росту произ-ва, стимулирует его прогресс. Когда производств. отношения перестают соответствовать производит. силам, роль О. ослабляется. В этих условиях О., отражая состояние произ-ва и его антагонистич. противоречия, в порядке обратного влияния может необоснованно формировать ход произ-ва или тормозить его. Поскольку О. обладает относит. самостоятельностью, могут возникать явления, не всегда вызываемые состоянием произ-ва, но к-рые могут оказать большое обратное влияние на ход произ-ва и даже вызвать его нарушения (напр., инфляцию, вызванную дефицитом гос. бюджета). Однако такое влияние О. на ход произ-ва не означает его определяющей роли, какую ему приписывают сторонники т. н. *меновой концепции*.

Конкретные условия О. могут оказать влияние на распределение, на долю, получаемую определ. классом или отд. людьми в обществ. продукте. Напр., состояние ден. обращения в условиях капитализма может оказать прямое влияние на отклонение цены от стоимости рабочей силы в сторону её снижения, а следовательно, на

величину реальных доходов рабочего класса. В свою очередь, распределение оказывает влияние на отношения О., вызывая необходимость той или иной формы О. как результата определ. отношений произ-ва. Так, капиталистич. форма распределения, опосредствованная куплей-продажей рабочей силы, способствовала значит. расширению сферы О.

Необходимость О. обусловлена обществ. разделением труда. Характер и формы его определяются способом производства.

В первобытном обществе, при господстве коллективного произ-ва и непосредств. распределения продуктов, внутри общины существовал лишь О. деятельностью, связанный с половозрастным распределением труда. Между отд. общинами О. носил случайный характер. Нередко он был не столько экономической необходимостью, сколько ритуальным элементом установления и поддержания дружественных отношений между племенами.

По мере роста обществ. разделения труда О. товарами превратился в регулярный обществ. процесс. Появились деньги, возникло произ-во специально для О.—товарное произ-во. С возникновением частной собственности появился частный О. товаров с внутренне присущими ему чертами: конкуренцией, антагонизмом, разорением одних и обогащением других и т. д. Сам по себе О. не был причиной появления частной собственности, но именно она сделала возможным развитие О. товаров.

В рабовладельч. и феод. обществах осн. масса продуктов производилась для удовлетворения потребностей внутри данной хоз. единицы, товарный О. был ограничен. Наивысшего развития он достиг при капитализме, с превращением рабочей силы в товар, товарное произ-во становится всеобщим и господствующим. Однако в силу частной капиталистич. собственности на средства произ-ва О. деятельностью в его непосредств. форме существует лишь в рамках отд. предприятий. В обществе в целом господствует О. товаров в его самой развитой форме — капиталистич. товарного обращения с помощью денег. На монополистич. стадии капитализма товарное произ-во и товарное обращение сохраняются и внутри монополистич. объединений, но товарные сделки обслуживают экономич. связи между предприятиями, принадлежащими одному собственнику или группе капиталистов. Появляется ряд новых видов и функций О., не имеющих непосредств. связи с процессом произ-ва; развивается рынок фиктивного капитала; возникают акц. компании, осуществляющие чисто финанс. операции; растут различные формы биржевой торговли, вызываемые исключительно погоней за прибылью, спекулятивные сделки на рынках товаров и ценных бумаг, валютные операции и т. п. Противоречия капитализма на этой стадии остро проявляются и в сфере О., в росте трудностей реализации товаров, кризисах перепроиз-ва, валютных кризисах и др. явлениях, обостряющих конкуренцию и непосредственно воздействующих на ход произ-ва. Господство монополистич. капитала в сфере О.—один из важных факторов углубления антагонистич. противоречий капиталистич. экономики на стадии империализма и существ. изменений в самом О.: ограничение свободной конкуренции, развитие операций с фиктивным капиталом, различные финанс. комбинации и прямое насилие, внеэкономич. методы извлечения прибыли, развитие гос. заказов, искусств. завышение цен, перенесение внешнеторг. сделок с открытого рынка в правительств. учреждения. Монополии широко используют О. для эксплуатации народов колониальных, зависимых и развивающихся стран.

После победы Великой Окт. социалистич. революции В. И. Ленин на основе обобщения практич. опыта пришел к выводу об объективной необходимости товарного О. в условиях строительства социализма. Ленин пока-

зал, что в переходный период товарный О. носит двойственный характер и может быть использован не только капиталистич. элементами, но и социалистич. укладом в интересах победы социализма (см. *Переходный период от капитализма к социализму*). При социализме коренным образом меняется классовая суть О. деятельностью. Он приобретает характер отношений товарищеского сотрудничества, поскольку происходит между дружеств. классами и между лицами, являющимися собственниками принадлежащих обществу средств произ-ва. О. товаров основывается на социалистич. собственности на средства произ-ва и носит планомерный характер. Его сфера ограничена. Рабочая сила не является товаром. Не подлежат купле-продаже предприятия социалистич. общества, а также зем. участки. О. товаров в условиях социализма подчинён задаче роста благосостояния народа и планомерно используется в интересах повышения эффективности произ-ва. В основном О. товаров происходит по ценам, установленным гос-вом. О. обслуживает планомерный процесс социалистич. воспроиз-ва, создаёт условия для усиления его воздействия на ход произ-ва, распределения, потребления. Построение развитого социалистич. общества, рост экономич. потенциала страны, дальнейшее развитие обществ. разделения труда и укрепление всей системы планового х-ва приводят к более полному использованию товарного О. в процессе строительства коммунизма, в т. ч. к развитию торговли средствами произ-ва на основе их планомерного распределения в нар. х-ве (см. *Материально-техническое снабжение*). На высшей фазе коммунизма товарного О. не будет, но сохранится О. деятельностью между людьми.

Товарный О. широко используется для экономич. связей между социалистич. странами, является одной из важных форм интеграции социалистической экономической. Развивается во всё больших масштабах и О. товарами между социалистич. странами, с одной стороны, и развитыми капиталистическими и развивающимися странами — с другой. Совершенствуются формы как внутр., так и междунар. О. в интересах развития социалистич. произ-ва (совершенствуется система цен, развивается оптовая торговля средствами произ-ва, усиливается роль кредита и др.).

Лит.: Маркс К., Введение. (Из экономических рукописей 1857—1858 годов), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12; Энгельс Ф., Происхождение семьи, частной собственности и государства, там же, т. 21, гл. 9; его же, Анти-Дюринг, там же, т. 20, отдел 2; Ленин В. И., О продовольственном налоге, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43; его же, Доклад о новой экономической политике 29 октября 1921 г., там же, т. 44; его же, О значении золота теперь и после полной победы социализма, там же; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977. Г. А. Козлов. Москва.

**ОБОБЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА, слияние раздробленных процессов произ-ва в различных отраслях нар. х-ва в единый обществ. процесс; система отношений, выражающих обществ. характер произ-ва и труда. О. п. в его конкретном значении охватывает специфически исторический характер производительных сил и соответствующих им производственных отношений. Существуют капиталистич. и социалистич. формы О. п.**

Исторически первоначально О. п. как существ. признак обществ. способа производства сложилось при капитализме. Для добурж. эпохи типичным было раздробление средств произ-ва между множеством изолированных друг от друга мелких х-в, применявших ручные орудия труда и индивидуальный, обособленный труд отд. лиц. Капитализм создал крупное машинное производство, при к-ром средства произ-ва и процесс труда приобрели обществ. характер. Вместе с тем общественное разделение труда и произ-во продуктов как товаров определили теснейшую взаимозависимость процесса воспроиз-ва на всех предприятиях и во всех отраслях. «Капитализм, — писал В. И. Ленин, — тем



отличается от старых, докапиталистич. систем народного хозяйства, что он создал теснейшую связь и взаимозависимость различных отраслей его» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34, с. 168). Такая система хоз. взаимозависимости внутренне противоречива. С одной стороны, вследствие обществ. разделения труда и частной собственности на средства произ-ва капиталистич. предприятия обособлены как частные товаропроизводители. С другой, в силу обществ. характера труда все они втянуты в единый процесс воспроиз-ва обществ. капитала. Поэтому при капитализме единств. формой экономич. связи между различными предприятиями и отраслями выступает товарный обмен, опосредствуемый ден. обращением; О. п. органически связано со всеобщим характером произ-ва и обмена продуктов как товаров. Купля-продажа рабочей силы и средств произ-ва как товаров — та форма, посредством к-рой возникла и стала воспроизводиться на расширенной основе кооперация труда как одно из проявлений капиталистич. О. п. Система капиталистич. товарно-ден. отношений придаёт кооперированному труду специфич. обществ. черты. Его обществ. природа выявляется лишь опосредствованно, через процесс товарного обращения. «...Общественный характер труда выступает как денежная форма существования товара, то есть как вещь, существующая вне действительного производства...» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 62). Эта особенность капиталистич. отношений порождает двойств. характер О. п. Обобщение труда внутри отд. предприятия опосредствуется продажей мн. рабочих сил одному и тому же капиталисту, О. п. в масштабе всего общества — куплей-продажей продуктов различных предприятий и отраслей. Тем самым товарное обращение служит необходимым моментом самого процесса произ-ва. Две стороны произ-ва — процесс труда и процесс возрастания стоимости — в общей связи кругооборота обществ. капитала выступают как две противоречивые стороны процесса О. п.

Опосредствуемые товарным обращением формы капиталистич. О. п. позволяют каждому капиталисту использовать результаты развития производит. сил всего общества и повышения производительности обществ. труда. Технич. прогресс в одних отраслях прямо или косвенно приносит выгоды всем капиталистам, т. к. происходит удешевление средств произ-ва и уменьшение стоимости товара рабочая сила. «То, что при этом выигрывает капиталист, есть опять-таки та выгода, которая является продуктом общественного труда...» (там же, ч. 1, с. 93). Технич. изобретения и науч. открытия являются, по определению Маркса, результатом всеобщего труда. Необходимой материальной предпосылкой роста производительности труда на основе О. п. служит общественно-комбинированный характер труда на капиталистич. предприятиях. Только при этом условии «...могут быть поставлены на службу производства колоссальные силы природы и процесс производства может быть превращен в технологическое приложение науки» (Маркс К., там же, т. 23, с. 638).

Антагонистич. характер капиталистич. О. п. заключается в том, что все выгоды, протекающие из развития обществ. производит. силы труда, достаются классу капиталистов. Производит. сила обществ. труда, вытекающая из кооперации труда и науч.-технич. открытий, представляется силой капитала, а О. п. выступает как обобщение капитала.

В процессе накопления капитала, как это доказано Марксом, происходит повышение уровня О. п.: развивается кооп. форма процесса труда в постоянно растущих размерах; расширяется технич. применение науки; средства труда всё более превращаются в такие, к-рые допускают лишь коллективное употребление, все народы втягиваются в сеть мирового рынка и т. д. Этот

рост О. п. приходит в непримиримое противоречие с господством капитала и частной собственности на средства произ-ва. «Монополия капитала становится оковами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобщение труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой» (там же, с. 772—773).

Повышение уровня О. п. совершается прежде всего в форме увеличения размеров индивидуальных капиталов путём их концентрации и централизации, что в свою очередь обуславливает рост размеров предприятий, соответственно расширяя границы общественно-комбинированного труда. «Рост размеров промышленных предприятий повсюду служит исходным пунктом для более широкой организации совместного труда многих, для более широкого развития его материальных движущих сил, т. е. для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинированные и научно направляемые процессы производства» (там же, с. 642).

С увеличением размеров предприятий, ростом концентрации произ-ва растёт доля обществ. капитала, используемая через посредство *кредита*, к-рый, наряду с товарным обменом, выступает как форма связи между предприятиями в процессе воспроиз-ва обществ. капитала.

Рост О. п. при капитализме выражается и в образовании *акционерных обществ*, где капитал приобрёл форму непосредственно обществ. капитала, в связи с чем произошло «колоссальное расширение масштабов производства и возникновение предприятий, которые были невозможны для отдельного капитала» (там же, т. 25, ч. 1, с. 479). Высшей ступени капиталистич. О. п. достигает в условиях империализма, особенно в связи с науч.-технич. революцией.

Обществ. произ-во в условиях совр. капитализма характеризуется развитой системой взаимосвязей между всеми участниками процесса произ-ва и обращения. В сферу монополистически обобществлённого произ-ва, где господствует крупный капитал, втягиваются с. х-во и нек-рые др. отрасли экономики. Углубившееся обществ. разделение труда придало связям между предприятиями в процессе произ-ва и обращения нек-рые черты постоянно воспроизводимой кооперации труда. Поэтому существенно изменились внеш. формы выражающей концентрации капитала и произ-ва. Обнаруживающаяся на поверхности тенденция к отсис. увеличению доли «мелких» предприятий, сокращению уд. веса предприятий с большой численностью рабочих в действительности выражает дальнейший рост обобществления труда. В силу узкой специализации «мелкие» предприятия включаются в общий производств. процесс, охватывающий целую корпорацию или значит. группу предприятий, тесно связанных между собой в качестве производителей одного и того же конечного продукта. Свообразной формой О. п. служит т. н. *диверсификация* произ-ва, при к-рой один и тот же ассоциированный капитал применяется и подчиняет себе (формально и реально) различные, технологически непосредственно не связанные друг с другом отрасли х-ва.

О. п. на совр. этапе гос.-монополистич. капитализма обнаруживается в явлениях внутр. и междунар. экономич. интеграции. Т. о., совр. капиталистич. действительность всецело подтверждает открытую Марксом и исследованную Лениным свойственную капитализму тенденцию роста О. п. «Капитализм в его империалистической стадии, — писал Ленин, — вплотную подводит к самому всестороннему обобществлению производства, он втягивает, так сказать, капиталистов, вопреки их воли и сознания, в какой-то новый общественный порядок, переходный от полной свободы конкуренции к полному обобществлению» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27,

с. 320—21). В этом в наиболее общем виде проявляется прогрессивная экономич. роль капитализма с точки зрения подготовки материальных предпосылок для перехода к социализму, к более высокой ступени О. п.

Социализм, отрицая капиталистич. форму О. п., наследует, преобразует и развивает обществ. природу труда, средств произ-ва и отношения тесной связи и взаимозависимости различных отраслей и сфер нар. х-ва. Возникает качественно новый историч. тип О. п. Непосредств. кооперация труда, расширяя свои границы, приобретает новую социальную форму, основывающуюся на социалистич. собственности на средства и продукты произ-ва. Средства произ-ва не только по своему технич. характеру, но благодаря установлению социалистич. собственности и по форме фактич. использования в процессе труда становятся подлинно общественными. При социализме товарно-ден. отношения используются и сочетаются с непосредственно общественными, планомерно организуемыми и направляемыми из единого центра формами экономич. связей между предприятиями и отраслями.

Тем самым впервые в истории планомерность становится всеобщей формой экономич. связей, охватывая отношения как внутри отд. предприятий, так и между сферами и отраслями нар. х-ва. Зрелая форма планомерного функционирования обществ. произ-ва как единого целого предполагает не только господство социалистич. собственности, но и более высокую, по сравнению с капитализмом, ступень развития производств. сил. Углубление обществ. разделения труда, находящее выражение в усиливающейся специализации предприятий, всё большей дифференциации отраслей и сфер обществ. произ-ва, ведёт к тому, что процесс труда на каждом предприятии кооперируется с процессом труда в др. звеньях социалистич. нар. х-ва. Степень действительного О. п. зависит от уровня и темпов развития производств. сил; технич. условий произ-ва, степени разделения труда и специализации и т. п. Поэтому с историч. точки зрения утверждение социалистич. собственности и организация управления произ-вом на основе единого нар.-хоз. плана это — начало специфически социалистич. формы О. п.

На этапе развитого социализма, с ускорением научно-технич. прогресса, усложнением системы обществ. разделения труда, углублением специализации расширяются и становятся более тесными производств. связи между социалистич. предприятиями, растёт концентрация произ-ва, формируются пром. и агр.-пром. комплексы, науч.-производств. объединения, совершенствуются планомерная организация обществ. произ-ва и отношения обществ. собственности. В этих многоплановых процессах, происходящих на разных уровнях экономики, находит проявление растущее О. п. как закономерный результат расширенного обществ. воспроиз-ва. Повышается уровень обобщения средств произ-ва: совершенствуются отношения всенародной собственности, постепенно сближаются гос. и кооп. формы собственности на средства и продукты социалистич. произ-ва.

Высшим выражением роста О. п. служит экономич. интеграция стран мировой системы социализма, охватывающая широкий круг отношений, от непосредств. кооперации труда до междунар. координации нар.-хоз. планов. В условиях социализма материальные выгоды, вытекающие из О. п. (рост производительности обществ. труда, развитие науки, укрупнение и специализация произ-ва и т. д.), благодаря обществ. собственности и власти всенар. гос-ва обращаются на общую пользу всего общества. Преимущества социализма создают благоприятные условия для полной реализации достижений совр. науч.-технич. революции.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 5, 23, § 2, гл. 34, § 7; то же, т. 2, гл. 5, § 5; то же, т. 3, гл. 5, § 1, 5, гл. 27, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; Ленин В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демокра-

тов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 177—78; е го же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3, гл. 8, § 6; е го же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27, с. 320—21, 421—26; е го же, Очередные задачи Советской власти, там же, т. 36; Черковец В. Н., Планомерность социалистического производства, М., 1965; Шкредов В. П., Экономика и право, М., 1967, гл. 2; Грималюк В. А., Социалистическое обобщение труда, М., 1972; Дунаев Э. П., Объединение предприятий как форма обобщения производства, [М.], 1974. В. П. Шкредов. Москва.

### ОБОБЩЕНИЕ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА

один из существенных элементов обобщения производства. О. с. п. — категория историческая. В докапиталистич. формациях средства произ-ва выступали гл. обр. как индивидуальные; их действит. применение предполагало обособленный труд непосредств. производителей. Для капитализма характерно превращение средств произ-ва в материальный фактор совместного труда мн. лиц в границах каждого отд. предприятия (см. Обобщение труда). Тем самым они приобретают, по определению К. Маркса, характер условий обществ. труда. «...Эти условия функционируют как условия общественного, общественно-комбинированного труда, следовательно, — как общественные условия труда. Они используются в процессе производства общества, совокупным рабочим...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 90). Но в то же время при господстве капитализма, производств. отношений общественные по своему характеру средства произ-ва выступают веществ. элементами постоянного капитала и объектами частнокапиталистич. собственности. В этом заключается осн. противоречие капитализма, глубокий антагонизм, внутренне присущий капиталистич. форме О. с. п. Будучи по своему характеру факторами общественно-комбинированного труда, средства произ-ва функционируют как силы капитала, орудия эксплуатации отд. частных лицами, капиталистами, наёмными рабочими. Капиталистич. О. с. п. находится также в противоречии с анархией произ-ва, господствующей в экономич. системе бурж. общества в целом. Развитие акц. монополистич. и гос.-монополистич. форм капитала, создавая определ. условия для регулирования обществ. процесса произ-ва и обращения продуктов труда, не устраняет отделение трудящихся от средств произ-ва. Осн. внутр. антагонизм капиталистич. О. с. п. в условиях совр. науч.-технич. революции обостряется.

После победы социалистич. революции, коренным образом преобразующей отношения собственности, складывается качественно новая социально-экономич. форма О. с. п. Обществ. характер средств произ-ва как условий совместного, общественно-комбинированного труда подкрепляется обществ. собственностью на средства и продукты произ-ва. Социалистич. О. с. п. осуществляется путём национализации крупных капиталистич. предприятий и добровольного кооперирования мелких частных производителей. При этом ставится и решается задача организации действительно планомерного использования средств произ-ва в реальном процессе труда, обобщения, как говорил В. И. Ленин, их на деле. Если же обществ. формы собственности утверждаются при наличии значит. массы средств произ-ва, к-рые по своему материальному характеру остаются орудиями индивидуального труда, возникает необходимость осуществления технич. перевооружения обществ. произ-ва. Следовательно, социалистич. О. с. п. не ограничивается процессом замены частной собственности общественной. Оно предполагает достижение такого уровня развития производств. сил, при к-ром средства произ-ва по своему технич. характеру выступают в качестве условий обществ. труда.

О. с. п. при социализме — развивающийся, совершенствующийся процесс. Он имеет две стороны. Во-первых, превращение машинной техники во всеобщее условие социалистич. произ-ва и дальнейший науч.-технич. прогресс. В результате этого расширяются

границы общественно-комбинированного процесса произ-ва, кооперация труда мн. лиц во всех отраслях нар. х-ва становится технич. необходимостью. Во-вторых, совершенствование отношений обществ. собственности, включающее сближение различных форм социалистич. собственности на основе развития и совершенствования каждой из них. Совр. науч.-технич. революция, развёртывание к-рой в условиях развитого социализма сопровождается радикальным преобразованием производит. сил и совершенствованием производств. отношений, знаменует новый этап повышения реального уровня социалистич. О. с. п.

О. с. п. при социализме составляет основу обобществления продуктов произ-ва. Обществ. характер самих средств произ-ва определяет то, что продукт социалистич. предприятий выступает как результат совместного, коллективного труда мн. лиц. Обществ. социалистич. собственность на средства произ-ва обуславливает и обществ. собственность на этот продукт, к-рый является, т. о., не только результатом коллективного труда, но и объектом социалистич. собственности (государственной или кооперативной). В качестве такового продукт совершает планомерное движение в процессе социалистич. распределения и обмена. Продукт в форме средств произ-ва всецело остаётся в сфере объектов обществ. собственности, а продукт в форме предметов потребления частично переходит в сферу объектов личной собственности. Поскольку для социализма характерен более быстрый рост *общественных фондов потребления* по сравнению с ростом личной собственности, с течением времени абсолютно и относительно возрастает общественная часть предметов потребления. Повышение уровня обобществления социалистического произ-ва сопровождается, т. о., возрастающим обобществлением сферы личного потребления. В этом заключается одна из существ. закономерностей постепенного перерастания развитого социализма в зрелый коммунизм.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 24, § 7, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; то же, т. 3, гл. 5, § 1, там же, т. 25; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, отл. 3, § 2, там же, т. 20; Ленин В. И., Государство и революция, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 83—102; е го же, О кооперации, там же, т. 45; В и н о г р а д о в В. А., Социалистическое обобществление средств производства в промышленности СССР. (1917—1918), М., 1955; К о л г а н о в М. В., Собственность в период перехода к коммунизму, М., 1963; С д о б н о в С. И., Собственность и коммунизм, М., 1968; С к и п е т р о в П. А., Обобществление труда и социалистическая собственность, М., 1968; С т а р о д у б р о в с к а я В. Н., Кооперативная собственность в сельском хозяйстве социалистических стран, М., 1970.

В. П. Шкредов. Москва.

**ОБОБЩЕНИЕ ТРУДА**, определяющий элемент *обобществления производства*. В ходе историч. развития происходит превращение труда из индивидуального в общественный на базе углубления разделения труда и замены средств произ-ва обособленных производителей средствами произ-ва, требующими коллективной деятельности (см. *Обобществление средств производства*). Хотя простейшие формы О. т. появились в докапиталистических формациях, быстрый рост О. т. связан исторически с возникновением и развитием капитализма. Первое изменение, которое претерпел труд в результате его подчинения капиталу, заключалось в том, что в **произ-ве товаров** под командой одного капиталиста одновременно стали участвовать мн. рабочие, т. е. **труд приобрёл кооперативный, совместный характер**. Это — исходная простейшая форма капиталистич. О. т. Дальнейшее её развитие нашло выражение в разделении труда внутри капиталистич. предприятия, материальной предпосылкой к-рого служила определ. численность одновременно занятых рабочих. Вместе с тем возникла необходимость организации труда внутри каждого отд. предприятия путём подчинения совокупного рабочего власти капитала. Указанные моменты в их единстве и характеризуют труд при капитализме как общественно-комби-

нированный, совместный и непосредственно обобществлённый. Соответственно, каждый участник такого трудового процесса выступает, по выражению К. Маркса, в качестве общественно-комбинированного, или обобществлённого, рабочего. Наёмный рабочий в этом отношении отличается от мелких самостоят. производителей, к-рые были обособленными работниками. «...Сама кооперация представляется специфической формой капиталистического процесса производства, в противоположность процессу производства раздробленных независимых работников или мелких хозяйчиков» (М а р к с К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 346).

Капиталистическое О. т. прошло различные историч. ступени. Низшие — простая капиталистич. кооперация и *мануфактура*, к-рые органически связаны с формальным *подчинением труда капиталу*. Само соединение определённого числа рабочих в единый, совместно действующий коллектив первоначально достигалось благодаря односторонней продаже мн. рабочих сил одному и тому же капиталисту. Размеры кооперации труда зависели, прежде всего, от величины индивидуального капитала. В дальнейшем численность совместно занятых рабочих стала определяться также степенью разделения труда внутри мастерской, что, в свою очередь, обусловило увеличение необходимого минимума индивидуального капитала, применяемого в произ-ве. Однако в мануфактурный период капиталистич. О. т. не достигло зрелой формы и не охватило обществ. произ-во во всём объёме. Этот огранич. характер О. т. был связан, прежде всего, с узким технич. базисом мануфактуры.

Переход к новой, более высокой ступени О. т. был определён революц. переворотом в технике, заменой ручных орудий машинами. В результате *промышленного переворота* средства произ-ва приобрели характер материальных условий общественно-комбинированного труда. При *машинном производстве* совместный труд большого числа людей стал технич. необходимостью. «В простой кооперации и даже в кооперации, специализированной вследствие разделения труда, вытеснение обособленного рабочего общественным рабочим все еще представляется более или менее случайным. Машины же, за некоторыми исключениями, ...функционализируют только в руках непосредственно общественственного или совместного труда» (М а р к с К., там же, с. 397). Машинное произ-во расширило и углубило разделение труда внутри капиталистич. предприятия. Разделение совместного труда мн. лиц на множество различных операций стало зависеть, прежде всего, от технич. характера и количества применяемых машин.

Фабричное разделение труда вызвало существ. изменения во внутр. структуре совокупной рабочей силы, породив более глубокую дифференциацию трудовых функций, иерархию внутри рабочих, занятых на одном и том же предприятии. Новые черты приобрело капиталистич. управление обобществлённым процессом труда. Завершилось отделение умств. труда по управлению и надзору от физич. труда. Вместе с этим, как отметил Маркс, произошло «...разделение рабочих на исполнителей (Handarbeiter) и надсмотрщиков за трудом, на промышленных рядовых и промышленных унтер-офицеров» (там же, с. 435). Тем самым в условиях господства фабричной системы завершилось реальное подчинение труда капиталу, к-рое характеризует специфически капиталистич. форму О. т.

Новая историч. ступень капиталистич. О. т. связана с образованием *акционерных обществ* и монополий. При империализме с ростом накопления и концентрации капитала, развитием технич. прогресса и углублением специализации произ-ва происходит повышение уровня О. т.: рост численности наёмных рабочих, занятых внутри отд. фабрики; расширение границ не-

посредств. кооперации, основанной на углубляющемся разделении труда; повышение значения планомерной организации труда в рамках отд. монополий. В условиях совр. науч.-технич. революции изменилась структура совокупного рабочего в рамках отд. предприятий и характер производств. связей между ними. Зародившаяся на ранних стадиях иерархия рабочих приобрела более сложный и дифференцированный характер. Отделение умств. труда от физического развилось до такой степени, что образовался широкий слой наёмных управляющих, связанных отношениями соподчинённости. Теперь уже в качестве организатора процесса труда и надсмотрщика рабочему противостоит не индивидуальный капиталист, а спец. аппарат наёмных служащих, посредством которого осуществляется реальное подчинение труда капиталу.

Науч.-технич. революция обусловила и др. существ. перемены в характере труда. Развитие автоматизации и кибернетизации произ-ва вызвало, с одной стороны, уменьшение числа лиц, одновременно участвующих в произ-ве данного продукта, с другой — расширило границы непосредств. кооперации труда. Размеры каждого индивидуального капитала перестали быть пределом кооперации труда.

Расширение границ непосредств. кооперации труда создало объективные предпосылки для организации труда в масштабах, далеко выходящих за пределы отд. капиталистич. предприятий. В условиях гос.-монополистич. капитализма сфера непосредственно обобществлённого совместного труда не ограничивается собственно процессом произ-ва, а распространяется и на непроект. отрасли нар. х-ва и, прежде всего, на сферу материальных услуг. Кооперация труда всё больше выходит за пределы нац.-гос. границ, распространяясь на отношения внутри всей мировой системы капитализма.

Капиталистич. О. т., предполагающее сознат. организацию произ-ва внутри отд. предприятия, находится в глубоком противоречии с анархией и стихией, господствующей в бурж. обществе в целом. Гос.-монополистич. регулирование процесса воспроиз-ва обществ. капитала, сложившееся на новой ступени О. т., не изменило капиталистич. характера этого процесса и не устранило свойственных ему противоречий, а придало им лишь новые формы. Развитие О. т. обостряет противоречие между обществ. характером труда и частнокапиталистич. формой присвоения его результатов, усиливает процесс разорения мелких и ср. производителей, эксплуатацию империалистич. державами развивающихся стран.

В рамках капитализма при господстве частной собственности О. т. не может развиваться настолько, чтобы охватить все отрасли, сферы обществ. жизни, все страны.  Социалистические преобразования общества вызывают к жизни исторически новую социальную форму О. т. Совместный общественно-комбинированный труд освобождается от тех границ и противоречий, к-рые неизбежно существуют при господстве капиталистич. производств. отношений. На базе обществ. собственности складывается социалистич. кооперация труда, исключающая всякую эксплуатацию человека человеком. Социализм открывает простор для развития производит. сил, совершенствования системы разделения труда как внутри предприятий, так и в масштабе всего общества. Это приводит к повышению уровня О. т. и расширению границ общественно-комбинированного труда.

Процесс социалистич. О. т. начинается с установления социалистич. собственности на средства и продукты произ-ва путём национализации пром-сти, банков, транспорта, производств. кооперирования индивидуальных х-в крестьян и ремесленников. Новая форма собственности позволяет расширить границы кооперации труда путём совершенствования действующих и стр-ва более крупных предприятий, радикально преобразовать социальный характер управления произ-вом, а его рамки

раздвинуть до масштабов всего нар. х-ва. Становится возможной и необходимой планомерная организация труда не только внутри каждого отд. предприятия, но и во всём нар. х-ве, как едином социальном организме. Планомерная организация всего обществ. произ-ва соединяет кооперацию труда на предприятии с кооперацией труда во всём комплексе социалистич. предприятий. Но действительное слияние всех звеньев социалистич. нар. х-ва в единый производств. процесс, реальная кооперация труда, охватывающая всё обществ. произ-во, помимо господства обществ. собственности, предполагает дальнейшее развитие производит. сил, радикальные изменения в системе обществ. разделения труда и характере средств произ-ва. Развитие О. т. на этапе зрелого социализма определяется прогрессом производит. сил и совершенствованием системы производств. отношений. Развёртывание науч.-технич. революции сопровождается формированием более высокой системы отношений, характеризующих общественно-комбинированный труд в условиях постепенного перехода от социализма к коммунизму. Благодаря углублению обществ. разделения труда, применению автоматич. системы машин, внедрению новейшей технологии, расширению специализации и кооперирования произ-ва труд на каждом предприятии тесно связан с трудом на др. предприятиях, формируются целостные хоз. комплексы, объединённые единым производств. процессом. Складывается материальная база для более совершенной системы планомерной организации труда в масштабе всего общества. Тем самым полное реализуются преимуществ социализма, вытекающие из господства обществ. собственности на средства произ-ва. Возросшая производительность обществ. труда планомерно используется для достижения высшей цели обществ. произ-ва — наиболее полного удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей людей. Повышение уровня О. т. выражается также в системе междунар. социалистич. интеграции, существ. элемент к-рой — развитие кооперации труда между предприятиями и объединениями различных стран мировой системы социализма.

*Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 5, 11, 12, § 4, гл. 13, § 10, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 8, § 6; его же, Карл Маркс, там же, т. 26 (раздел «Социализм»); его же, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, § 2, там же, т. 39; его же, Великий почин, там же; Корниенко В. П., Общественное разделение труда в период перехода к коммунизму, М., 1963; Сипетров П. А., Обобществление труда и социалистическая собственность, М., 1968; Гримальюк В. А., Социалистическое обобществление труда, М., 1972. В. П. Шкредов. Москва.*

**ОБОРАЧИВАЕМОСТЬ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ** при социализме, постоянно возобновляемое движение оборотных средств в сфере произ-ва и обращения. О. о. с. отражает финанс. сторону хоз. деятельности хозрасчётного предприятия (объединения), хоз. орг-ции. Важный показатель эффективности использования оборотных средств; включает время их оборота от момента покупки материальных ценностей, необходимых для ведения произ-ва, до получения ден. сумм за реализованную продукцию и поступления их на расчётный счёт в банке.

О. о. с. характеризуется числом оборотов оборотных средств, к-рое определяется как частное от деления стоимости реализованной продукции на среднюю сумму оборотных средств, находящихся в распоряжении предприятия (объединения) в течение определ. периода времени (год, квартал и т. п.); длительностью одного оборота оборотных средств в днях, определяемой как частное от деления средней суммы оборотных средств, умноженной на количество дней в периоде (год — 360, месяц — 30), на стоимость объёма реализации продукции в оптовых ценах в том же периоде. Сумму оборотных средств исчисляют исходя из их общего размера

за вычетом остатка ден. средств на банковском счёте предприятия.

Чем быстрее О. о. с. при том же объёме реализуемой продукции, тем меньше требуется предприятию оборотных средств. Ускорение О. о. с. имеет большое нар.-хоз. значение, т. к. уменьшает потребность предприятий (объединений) в оборотных средствах, позволяет использовать ден. и материальные ресурсы более эффективно. Высвобожденные из произ-ва оборотные средства могут быть использованы для увеличения произ-ва в данной или в др. отраслях. Т. о., в показателе О. о. с. отражается вся совокупность хоз. процессов: ускорение темпов роста производительности труда, снижение себестоимости продукции и *фондоёмкости* произ-ва и т. п. В пром-сти СССР в нач. 70-х гг. О. о. с. составляла 70—75 дней.

Осн. факторы ускорения О. о. с.: совершенствование технологии и организации произ-ва, сокращение общей длительности технологич. цикла; улучшение условий снабжения предприятий (объединений) и сбыта продукции; чёткая организация платёжно-расчётных отношений.

Лит.: Л ю б и м ц е в Ю. И., Оборачиваемость, окупаемость, эффективность, М., 1968. См. также лит. при ст. *Оборотные средства*. В. Л. Перламутров. Москва.

**ОБОРОТ КАПИТАЛА**, кругооборот капитала, взятый не как отдельный акт, а как непрерывно повторяющийся процесс возобновления движения всего авансированного капитала. О. к. не совпадает с *кругооборотом капитала*. В результате каждого кругооборота к капиталисту возвращается в ден. форме только часть авансированного капитала; полный оборот капитал совершает только тогда, когда вся капитальная стоимость возвращается к капиталисту в своей первоначальной, т. е. ден. форме. Капитал в процессе оборота проходит стадии произ-ва и обращения. Оборот различных элементов капитала происходит неодинаково. Средства произ-ва, в к-рых вещественно воплощён *постоянный капитал*, подразделяются на средства труда (машины, инструменты, производств. здания и сооружения) и предметы труда (сырьё, топливо, полуфабрикаты и т. п.). Эти группы отличаются друг от друга характером функционирования в производств. процессе и перенесения стоимости, способом оборота капитальной стоимости. Средства труда функционируют в течение длит. времени, сохраняя свою натуральную форму. Их стоимость переносится на товары по частям (см. *Амортизация*). Предметы труда потребляются полностью в каждом производств. цикле, входят материальным веществом в изготавливаемый продукт и покидают сферу произ-ва в виде готового товара. Стоимость их целиком входит в стоимость готовых товаров. Поэтому часть капитала, затрачиваемая на покупку средств труда, возвращается капиталисту в ден. форме только после ряда кругооборотов, а часть капитала, затрачиваемая на покупку предметов труда, — после каждого кругооборота. Соответственно этим различиям в обороте капитальной стоимости капитал делится на основной и оборотный. В *основной капитал* входят стоимость средств труда, в *оборотный капитал* — стоимость предметов труда и *переменный капитал*, затраченный на покупку рабочей силы (см. *Оборот переменного капитала*). С прогрессом техники авансированный осн. капитал растёт быстрее, чем оборотный. Рост осн. капитала способствует обострению осн. противоречия капитализма: чем больше размеры осн. капитала, тем больше обобществляется процесс произ-ва, а присвоение по-прежнему остаётся частным. Быстрый рост осн. капитала способствует повышению *органического строения капитала* и росту безработицы. В эпоху монополистич. капитализма противоречивый характер роста осн. капитала усугубляется. Монополии, вложив крупные суммы в осн. капитал своих предприятий, опасаются

обесценения его. Экономич. преимущества крупного капитала перед конкурентами, расширение его возможностей устанавливать контроль над рынком в ряде случаев ведут к расточительству обществ. труда и материальных ресурсов. Это одно из проявлений противоречия между производит. силами и капиталистич. производств. отношениями.

Время, в течение к-рого авансированный капитал в ден. форме возвращается к капиталисту в той же форме, наз. *временем О. к.* Время оборота оборотного капитала равно периоду одного кругооборота капитала, а время оборота осн. капитала охватывает ряд кругооборотов. У различных элементов осн. капитала время оборота неодинаково: оно больше у производств. зданий и меньше у машин, а у машин больше, чем у инструментов. Чтобы определить время оборота осн. капитала в целом, надо разделить сумму авансированного осн. капитала на годовую сумму амортизации. Единицей измерения О. к. служит год. Число оборотов данного капитала определяется формулой:  $n = \frac{O}{o}$ , где  $n$  — число оборотов,  $O$  — единица измерения О. к.,  $o$  — время оборота индивидуального капитала.

Время оборота капитала зависит от того, в каких пропорциях он делится на основной и оборотный. Чем больше уд. вес осн. капитала во всём капитале, тем больше при прочих равных условиях время оборота капитала. В разных отраслях структура производит. капитала неодинакова. Поэтому скорость оборота различных индивидуальных капиталов различна. По мере развития капитализма уд. вес осн. капитала в произ-ве увеличивается и возникает тенденция к замедлению О. к. Эта тенденция усиливается в эпоху империализма. На скорость О. к. влияет *время производства*, осн. частью к-рого является рабочий период, время воздействия на предмет труда. Сокращение времени произ-ва ускоряет О. к. На скорость О. к. влияет и *время обращения* капитала, к-рое охватывает время транспортировки товаров от производителя к потребителю, хранения товарных запасов на складах и время купли-продажи. Чем больше время обращения, тем медленнее совершается О. к., тем большей должна быть величина авансированного капитала, и наоборот. В силу анархии капиталистич. произ-ва, роста эксплуатации, ухудшения положения трудящихся масс, острой конкурентной борьбы сбыт товаров затрудняется, запасы непроданных товаров увеличиваются, время обращения, а следовательно, время О. к. удлиняется. Сокращение времени обращения уменьшает долю товарного и ден. капитала и увеличивает долю производит. капитала, а следовательно, и размеры произ-ва прибавочной стоимости, т. к. увеличивает занятый в произ-ве капитал. В целом, чем быстрее оборачивается капитал, тем меньшая величина авансированного капитала требуется на каждый отд. цикл оборота, тем больше при равных условиях *норма прибыли*.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, отд. 2, ч. 3, гл. 4, 18.

**ОБОРОТ ОСНОВНЫХ И ОБОРОТНЫХ ФОНДОВ** социалистических предприятий (объединений), кругооборот совокупности *производственных фондов*, взятый не как отд. акт, а как постоянно возобновляющееся движение материально-веществ. факторов воспроиз-ва в процессе хоз. использования фондов. Это движение охватывает сферу произ-ва и обращения. Стоимость всех осн. и оборотных фондов нар. х-ва СССР к кон. 1975 в совр. ценах составила 1398,5 млрд. руб.

В процессе оборота осн. и оборотные фонды проходят три стадии, к-рым соответствуют три функциональные формы: денежная, производственная и товарная (см. *Кругооборот фондов*). В процессе О. о. и о. ф. происходит постоянная смена этих форм. Фонды социалистич.

предприятий (объединений) находятся одновременно на всех трёх стадиях и во всех трёх формах. Они функционируют всегда в единстве и взаимосвязи, но имеют и свои специфич. особенности, позволяющие различать относительно самостоят. характер их оборота в пределах общего оборота.

Производство. *основные фонды* оборачиваются в течение длит. срока, т. к. они многократно участвуют в производств. процессе (неск. лет и десятилетий). Они переносят (передают) свою стоимость на производимый с их помощью продукт частями, по мере износа, возмещение к-рого осуществляется за счёт амортизац. отчислений (см. *Амортизация*). Увеличение объёма осн. фондов осуществляется за счёт накапливаемой части *национального дохода* (частично за счёт *амортизационного фонда*).

Оборот *оборотных фондов* протекает в течение одного производств. цикла; стоимость их полностью переносится на вновь создаваемый продукт. Время их оборота сравнительно невелико (в пром-сти СССР, напр., в нач. 70-х гг. оно составляло 70—75 дней). Прирост оборотных фондов осуществляется также за счёт нац. дохода.

Показатели эффективности использования осн. и оборотных фондов — *оборачиваемость* совокупных производств. фондов (а также отдельно основных и оборотных), *рентабельность*, *фондоотдача*. От них во многом зависят пропорции деления нац. дохода на накапливаемую и потребляемую части, а также *хозрасчётные* показатели деятельности предприятий (объединений). Рост фондоотдачи — важный фактор повышения эффективности обществ. произ-ва (см. *Экономическая эффективность социалистического производства*). Чем лучше используются осн. и оборотные фонды, тем меньше время их оборота, больше выпуск продукции и выше её качество при тех же или меньших финанс. ресурсах.

К условиям эффективного использования производств. фондов относятся обоснованность и сбалансированность плановых заданий в области произ-ва, капитального стр-ва, снабжения и сбыта, труда и заработной платы, финансирования и кредитования, а также взаимозависимое действие экономич. рычагов — *платы за производственные фонды*, банковского процента, порядка распределения доходов *хозрасчётных* предприятий (объединений), нормативов образования фондов материального поощрения, штрафных санкций и др.

Лит. см. при ст. *Оборотные средства*.

В. Л. Перламуртов. Москва.

**ОБОРОТ ПЕРЕМЁННОГО КАПИТАЛА**, кругооборот части оборотного капитала, взятый не как отд. акт, а как постоянно повторяющийся процесс. Поскольку величина переменного капитала — составная часть оборотного, то и оборот его совершается так же, как оборот др. частей оборотного капитала — сырья, топлива и вспомогат. материалов (см. *Оборот капитала*). О. п. к. имеет свои особенности. Во-первых, стоимость переменного капитала на стадии произ-ва не переносится на продукт, а вновь воспроизводится трудом рабочих. Поэтому на стадии обращения реализуется не авансированный переменный капитал, а вся вновь созданная стоимость, возмещающая авансированный переменный капитал. Во-вторых, переменный капитал производит не только собственный эквивалент, но и *прибавочную стоимость*, поэтому стоимость авансированного переменного капитала возвращается к капиталисту одновременно с вновь созданной прибавочной стоимостью. Масса прибавочной стоимости, произведённая в течение одного О. п. к., зависит от величины переменного капитала и *нормы прибавочной стоимости*. Эту зависимость можно выразить формулой:  $m = m' \cdot v$ , где  $m$  — масса прибавочной стоимости,  $m'$  — норма прибавочной стоимости, а  $v$  — переменный капитал.

Ускорение О. п. к. есть в то же время увеличение произ-ва прибавочной стоимости. Чем быстрее оборачивается переменный капитал, тем чаще он приносит

прибавочную стоимость, тем больше её масса, присваиваемая капиталистом. Годовая масса прибавочной стоимости равна её массе, произведённой за один оборот переменного капитала, умноженной на число его оборотов за год. Влияние скорости О. п. к. сказывается не только на величине годовой массы прибавочной стоимости, но и на годовой норме прибавочной стоимости. При прочих равных условиях масса и годовая норма прибавочной стоимости изменяются прямо пропорционально количеству оборотов авансированного переменного капитала. «Это явление производит, конечно, такое впечатление, как будто норма прибавочной стоимости зависит не только от массы и степени эксплуатации рабочей силы, приводимой в движение переменным капиталом, но и, кроме того, от каких-то необъяснимых влияний, вытекающих из процессов обращения» (М а р к с К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 334). Основываясь на этой видимости явлений, бурж. экономисты делают вывод, что прибавочная стоимость создаётся в сфере обращения. Таким путём они пытаются скрыть истинный источник прибавочной стоимости — эксплуатацию наёмных рабочих капиталом.

Маркс разграничивает авансированный и действительно применённый переменный капитал, соответственно, годовую и действит. норму прибавочной стоимости. Под авансированным переменным капиталом он понимал переменный капитал, к-рый использован капиталистом для выплаты заработной платы рабочим в течение года. Но действительно применяемый переменный капитал в силу увеличения скорости оборота капитала значительно больше. Разграничение между авансированным и действительно применённым переменным капиталом позволяет вскрыть истинный источник прибавочной стоимости, опровергает представления бурж. экономистов о том, что якобы сама сфера обращения является источником прибавочной стоимости.

Т. о., ускорение О. п. к. позволяет с меньшим авансированным капиталом эксплуатировать большее количество рабочих, извлекать большую массу прибавочной стоимости и повышать годовую норму прибавочной стоимости, т. е. степень эксплуатации наёмных рабочих.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, гл. 16. В. П. Трепелков. Москва.

**ОБОРОТНЫЕ СРЕДСТВА**, денежные средства *хозрасчётного социалистич. предприятия* (объединения), *хоз. орг-ции*, используемые для финансирования текущей (эксплуатац.) *хоз. деятельности*, т. е. для создания производств. запасов сырья, материалов, топлива, тары, инструмента, производств. и бытового инвентаря; заделов незавершённого произ-ва; запасов готовой продукции, включая средства в незавершённых расчётах (платежах), на расчётных счетах в банках и в кассах предприятий и орг-ций. Одна часть О. с. функционирует в сфере произ-ва, другая — в сфере обращения; в каждый данный момент времени они частично «связаны» в запасах материальных ценностей, частично находятся на банковском счёте, в кассе и в незавершённых платежах с контрагентами (поставщиками, покупателями и т. п.).

О. с. делятся на *н о р м и р у е м ы е* (состоящие из запасов товарно-материальных ценностей, включая незавершённое произ-во, готовую продукцию и т. п.) и *н е н о р м и р у е м ы е* (отгруженные товары, средства в расчётах и ден. средства). О. с. нар. х-ва СССР на нач. 1975 составили ок. 294 млрд. руб. (в т. ч. нормируемые св. 221 млрд. руб.). Из нормируемых О. с. пром-сти ок. 60% были вложены в производств. запасы, 21% — в незавершённое произ-во, 14% — в запасы готовой продукции и товаров. По источникам формирования они подразделяются на *с о б с т в е н н ы е* (и приравненные к ним) и *з а ё м н ы е* (кредиты банка для удовлетворения временных потребностей, средства, временно находящиеся в обороте предприятий до завершения

расчётов с гос. бюджетом, поставщиками и др. кредиторами). Собств. О. с. определяются по финанс. плану на год, исходя из миним. потребности для создания производств. запасов, задела незавершённого произ-ва, запасов готовой продукции. Эти средства отражаются в уставном фонде. Потребности предприятия (объединения), хоз. орг-ции в средствах, превышающие этот минимум, удовлетворяются за счёт краткосрочных банковских ссуд и нормальной задолженности поставщикам. О. с., необходимые для финансирования процесса реализации продукции (от момента выгрузки готовой продукции до поступления выручки от её реализации на счёт поставщика в банке), полностью кредитуются банком.

Собств. О. с. предприятия (объединения) могут быть изъяты лишь по годовому отчёту, если наличие этих средств превышает потребность по нормативам. Нормативы собств. О. с. определяются на основе планов снабжения, произ-ва и сбыта продукции с учётом конкретных условий хоз. деятельности (интервалы и объёмы поставок, география поставщиков, применяемые формы платежей и т. п.). Прирост собств. О. с. обеспечивается за счёт постоянной прибыли, прироста устойчивых пассивов (постоянной нормальной задолженности), перераспределения средств вышестоящей хоз. орг-ции, а также за счёт средств гос. бюджета.

Отраслевые мин-ва и пром. объединения имеют централизов. (резервные) фонды О. с., предназначенные для оказания временной финанс. помощи подведомств. предприятиям и орг-циям. В целях стимулирования лучшего использования собств. О. с. взимается плата за пользование ими, поступающая в гос. бюджет в размере, как правило, 6% от среднегодовой суммы этих средств (см. *Плата за производственные фонды*). За пользование заёмными средствами взимается дифференцированный процент в зависимости от вида и назначения ссуд — от 2 до 8% годовых.

О. с. — важный элемент организации *хозяйственного расчёта*. Плановое их движение характеризует реализацию принципа самокупаемости (в части текущих, некапитальных затрат) предприятий (объединений) и хоз. орг-ций, результаты деятельности (своевременность и полноту оплаты поступающих товаров, выполненных услуг и работ, соблюдение договорных обязательств, выполнение обязат. платежей в гос. бюджет и по банковским кредитам). Ускорение или замедление их движения прямо влияет на итоги хоз. деятельности (см. *Оборачиваемость оборотных средств*). Улучшение использования О. с., ускорение их оборачиваемости — важный фактор повышения эффективности обществ. произ-ва. Движение О. с. опосредствует все процессы хозрасчётной деятельности. Нехватка О. с. на любой стадии *кругооборота фондов* ведёт к нарушению непрерывности и ритмичности произ-ва и обращения.

Лит.: *Материалы XXIV сезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV сезда КПСС, М., 1977; Ш у м о в Н. С., Эффективность использования оборотных средств промышленности, М., 1972; П е р л а м у т р о в В. Л., Проблемы использования оборотных средств в промышленности, М., 1973.*

В. Л. Перламутров. Москва.

**ОБОРОТНЫЕ ФОНДЫ**, часть *производственных фондов* социалистич. предприятий (объединений), к-рая целиком потребляется в каждом производств. цикле. О. ф. меняют свою натуральную форму в процессе произ-ва, полностью переносят (передают) на новый продукт труда свою стоимость, к-рая целиком входит в *издержки производства* продукции.

О. ф. состоят из предметов труда — производств. запасов (сырья, осн. и вспомогат. материалов, топлива, покупных полуфабрикатов и т. п.) и незавершённой продукции (полуфабрикатов собств. изготовления и расходов будущих периодов, т. е. затрат на продукцию, к-рая будет выпущена). В стоимость незавершённой продукции включается заработная плата рабочих и

служащих, начисленная на выпуск этой продукции. К О. ф. относятся также малоценные и быстроизнашивающиеся средства труда и инструменты, стоимостью не более 50 руб. или сроком службы до 1 года (независимо от их стоимости).

Для нормального функционирования социалистич. предприятий, непрерывности и ритмичности производств. процессов необходимо наличие определ. производств. запасов на всех стадиях воспроизводства. Излишки производств. запасов замедляют оборот фондов, снижают эффективность произ-ва. Поэтому объём О. ф. нар. х-ва — один из важнейших показателей, характеризующих экономику страны; скорость их оборота — показатель эффективности х-ва. О. ф. нар. х-ва СССР на нач. 1975 составляли ок. 133 млрд. руб. (36,5 млрд. руб. в 1960).

Рост обществ. произ-ва вызывает увеличение потребности в О. ф. Однако они возрастают медленнее роста выпуска продукции. Интенсификация производств. процессов, широкое развитие специализации и кооперирования производства, совершенствование материально-технич. снабжения и работы транспорта, технико-экономич. обоснование норм запасов и расхода сырья, материалов и т. п. на изготовление продукции, сокращение отходов при обработке — важные резервы повышения эффективности обществ. произ-ва (см. *Экономическая эффективность социалистического производства*, а также *Оборотные средства, Оборот основных и оборотных фондов*). В. Л. Перламутров. Москва.

**ОБОРОТНЫЙ КАПИТАЛ**, часть *производительного капитала*, включает элементы *постоянного капитала* (сырьё, материалы, топливо, незавершённое произ-во) и *переменный капитал* (затраты на рабочую силу). Стоимость этих разнородных по существу частей капитала возвращается предпринимателю полностью при реализации продукта. Одна часть материальных элементов постоянного капитала переносит свою стоимость на продукт, образуя его материальную субстанцию (сырьё, материалы), другая переносит стоимость, но не образует эту субстанцию (топливо). Переменный капитал, расходуемый на наём рабочей силы, не переносит своей стоимости на товар, а создаёт новую стоимость, причём большую, чем стоимость первоначально авансированного переменного капитала (см. *Оборот переменного капитала*).

Стоимость О. к. в форме сырья и материалов авансируется на всё время *производства*. Поэтому скорость оборота этой части постоянного капитала в отраслях с длит. периодом меньше, чем в отраслях с коротким периодом произ-ва. При реализации товаров стоимость О. к. полностью возвращается из сферы обращения в ден. форме и может быть снова превращена в элементы производств. капитала. Величина применяемого О. к. определяется размерами произ-ва и временем оборота. В процессе кругооборота часть капитальной стоимости находится в форме материальных запасов оборотного производств. капитала. Замедление обращения вынуждает предпринимателей вкладывать дополнит. средства в О. к. для поддержания непрерывности процесса произ-ва. Ускорение оборота, в свою очередь, позволяет высвободить часть стоимости О. к.

Накопление *основного капитала* и рост произ-ва обуславливают соответств. увеличение запасов, к-рое невозможно без капитализации прибыли или использования кредита. Рост цен на элементы О. к. вынуждает предпринимателей расходовать дополнит. средства, чтобы поддержать на прежнем уровне реальный объём О. к.

Накопление О. к. осуществляется циклически. Рост произ-ва в ходе экономич. подъёма вызывает значит. увеличение его: переменный капитал растёт в связи с увеличением спроса на рабочую силу (особенно в технически передовых отраслях); происходит быстрое

накопление запасов (нехватка сырья, обусловленная низкой эластичностью его предложения по цене спроса, в конце подъёма, как правило, порождает спекулятивный бум закупок в ожидании дальнейшего роста цен).

Во время экономич. кризисов корпорации резко сокращают запасы элементов О. к., закупая сырьё и материалы меньше, чем требуется их для произ-ва. Переменный капитал сокращается как за счёт снижения заработной платы, что было характерно до 2-й мировой войны 1939—45, так и за счёт замедления её роста в послевоен. период. Резко увеличивается армия безработных.

Бурж. экономич. наука не выделяет понятия О. к. За О. к. принимается общий объём текущих активов (circulating, gross working capital), включающих не только оборотный производительный, но и элемент капитала обращения, товарный и ден. капитал. Используется также показатель «чистый оборотный капитал» (net working capital), равный текущим активам за вычетом текущих пассивов, т. е. суммы краткосрочных обязательств фирм банкам, поставщикам, гос-ву и т. д.

О. к. как часть производит. капитала впервые был открыт Марксом. Представители классич. бурж. политич. экономии смешивали О. к. с капиталом в сфере обращения. Так, А. Смит рассматривал переменный капитал как фонд жизненных средств рабочих, О. к. — как товарный, или торговый. Д. Рикардо деление капитала на основной и оборотный проводил неточно, сводя оборотный капитал к затратам на покупку рабочей силы.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25. Л. М. Григорьев. Москва.

**ОБРАЗ ЖИЗНИ**, социально-экономич. категория, выражающая вид, способ жизнедеятельности людей (общества, класса, социального слоя, личности) в обществе.

О. ж. охватывает различные стороны жизнедеятельности человека: труд, формы его социальной организации, быт, формы использования свободного времени, участие в политич. и обществ. жизни, формы удовлетворения материальных и духовных потребностей, вошедшие в повседневную практику нормы и правила поведения. Поэтому на О. ж. сказываются не только экономич. отношения, но и общественно-политич. строй, культура и мировоззрение людей в той или иной общественно-экономич. формации. В свою очередь, О. ж. оказывает активное обратное влияние на экономич. и общественно-политич. процессы в обществе.

Определяющее воздействие на формирование О. ж. людей оказывает способ производства, в особенности его экономич. базис. К. Маркс и Ф. Энгельс писали, что «... Способ производства надо рассматривать не только с той стороны, что он является воспроизводством физического существования индивидов. В ещё большей степени, это — определенный способ деятельности данных индивидов, определенный вид их жизнедеятельности, их определенный образ жизни. Какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами. То, что они собой представляют, совпадает, следовательно, с их производством — совпадает как с тем, что они производят, так и с тем, к а к они производят. Что представляют собой индивиды — это зависит, следовательно, от материальных условий их производства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 3, с. 19). У каждого способа произ-ва есть свои черты и особенности, к-рые определяют в той или иной степени О. ж. представителей всех классов, социальных и нац. групп, каждого отд. человека. Вместе с тем существующие в обществе социальные различия — между классами и социальными слоями, между городом и деревней, между людьми умств. и физич. труда, между квалифицированными и неквалифицированными работниками — также находят своё отражение в О. ж.

Различают категории О. ж. и *уровень жизни*. Хотя эти понятия не тождественны, показатели уровня жизни, напр. структура потребления материальных и духовных благ, одновременно могут характеризовать и О. ж. Конкретно — экономич. сторона О. ж. характеризуется уровнем жизни, социально-экономич. — господствующей при данном способе произ-ва системой общественно-экономич. отношений. Уровень жизни, представляя собой одно из важнейших условий формирования О. ж., активно воздействует на жизнедеятельность людей, тем не менее при одном и том же уровне жизни О. ж. может существенно отличаться.

В обществе, расколотом на антагонистич. классы, на эксплуататоров и эксплуатируемых, нет и не может быть единого О. ж. Здесь «у каждого общественного слоя свои „манеры жизни“, свои привычки, свои склонности» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 25, с. 342). Глубокие различия в О. ж., в свою очередь, закрепляют классовую дифференциацию. «Поскольку миллионы семей, — писал Маркс, — живут в экономических условиях, отличающих и враждебно противопоставляющих их образ жизни, интересы и образование образу жизни, интересам и образованию других классов, — они образуют класс» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 8, с. 208).

При капитализме О. ж. представителей господствующих классов характеризуется постоянным стремлением к максимизации прибыли, преклонением перед деньгами и вещами, олицетворяющими богатство, и вытекающими отсюда ожесточённой конкурентной борьбой, индивидуализмом и рознью между людьми.

«Буржуазия, — подчёркивается в «Манифесте Коммунистической партии», — повсюду, где она достигла господства, разрушила все феодальные, патриархальные, идиллические отношения. Безжалостно разорвала она пестрые феодальные путы, привязывавшие человека к его „естественным повелителям“, и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного „чистогана“. В ледяной воде эгоистического расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мешанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретенных свобод о д н у бессовестную свободу торговли. Словом, эксплуатацию, прикрытую религиозными и политич. иллюзиями, она заменила эксплуатацией открытой, бесстыдной, прямой, черствой» (Маркс К. и Энгельс Ф., там же, т. 4, с. 426). Причём эти отношения представители господствующих классов проявляют везде, вплоть до семейной жизни. «Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно-сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям» (там же, с. 427).

Огранич. чертами О. ж. трудящихся при капитализме являются неустойчивость материального положения, неуверенность в завтрашнем дне, постоянная угроза безработицы, к-рая для части работников превращается в действительность, страх перед необеспеченной старостью, классовые, имуществ. барьеры в получении образования, дискриминация по половому, возрастному и нац. признакам, устранение широких масс от управления произ-вом, от обществ. жизни.

Бурж. гос-во всячески пропагандирует элементы бурж. О. ж., старается внедрить в сознание трудящихся идеологию потребительства. Используя средства массовой информации, рекламу, монополии проводят экономич., политич., идеологич. обработку населения, навязывают ему ряд излишних потребностей, воспитывают конформистские взгляды, насаждают стандарты т. н. «общества потребления», «массовой культуры» (см. в статьях *Общества изобилия теория*, *Государства всеобщего благоденствия теория*). Бурж.



идеологии рабочий класс противопоставляет борьбу за подлинное достоинство человека, требования гарантий занятости, возможности овладеть достижениями науки и культуры, участия в обществе. жизни.

С переходом к социализму складывается новый социальный тип личности. Он характеризуется господством обществ. собственности на средства произ-ва, освобождением труда от эксплуатации, единством коренных интересов рабочего класса, крестьянства и интеллигенции, всех наций и народностей. Общество развивается на основе единого гос. плана, социалистич. система хозяйства гарантирует отсутствие кризисов и безработицы. Труд становится мерилом чести и достоинства человека, его положения в обществе, а права на труд и его справедливую оплату входят в число важнейших принципов социалистич. общества. Трудящиеся социалистич. общества активно участвуют в обществе. жизни, в управлении произ-вом. Сов. рабочие, колхозники, служащие — это люди, к-рые сознательно и инициативно относятся к своему труду, живут интересами своего предприятия, своей Родины. Эти принципиально новые и прогрессивные качества социалистич. О. ж. формируются в ходе активной борьбы с остатками мелкого бурж., мещанского О. ж., проявлениями в жизни отд. граждан частнособственнич. психологии, случаев антиобществ., аморального поведения.

В пределах осн. черт, общих для всех классов и социальных групп, при социализме сохраняются ещё не преодоленные существ. отличия в О. ж. рабочего класса, колх. крестьянства, интеллигенции; жителей города и деревни; представителей индустриального и с.-х. труда; преимущественно умств. и преимущественно физич. труда, однако они не носят антагонистич. характера и постепенно устраняются в ходе коммунистич. строительства.

Для формирования и развития социалистич. О. ж. общество использует совокупность присущих социалистич. способу произ-ва экономич. рычагов, проводит огромную воспитательную, идеологич. работу, используя все имеющиеся средства информации, а в необходимых случаях и административные методы воздействия к тем членам общества, О. ж. к-рых противоречит социалистич. идеалам и наносит ущерб др. гражданам.

Возможности активного воздействия общества на развитие социалистич. О. ж. увеличиваются вместе с ростом обществ. произ-ва, повышением его эффективности. Приведём нек-рые данные, характеризующие непрерывно возрастающую возможность сов. человека в удовлетворении своих материальных и духовных потребностей, а также процесс сближения различных социальных групп (см. табл. 1 и 2).

Табл. 1. — Рост реальных доходов населения в СССР (в расчёте на душу населения), %

	1940	1965	1970	1975	1977
Реальные доходы всего населения . . . . .	100	298	398	493	529

Более высокими темпами по сравнению с доходами всего населения увеличиваются доходы в менее обеспеченных семьях. Если в 1965 только 4% населения имело доход свыше 100 руб. в месяц на члена семьи, то в 1977 — ок. 40%. Реальные доходы рабочих и служащих в расчёте на одного работающего в 1977 по сравнению с 1940 увеличились в 3,7 раза, реальные доходы колхозников — в 6,2 раза. Уровень реальных доходов колхозников по отношению к реальным доходам рабочих и служащих в расчёте на члена семьи повысился с 75% в 1965 до 87% в 1977.

За 1918—77 среднее (общее и специальное) образование получили в СССР 72,9 млн. чел., из них 56,4 млн.

Табл. 2. — Число лиц, улучшивших жилищные условия в СССР, млн. чел.

5-я пятилетка (1951—1955) . . . . .	30,6
6-я пятилетка (1956—1960) . . . . .	54,0
7-я пятилетка (1961—1965) . . . . .	54,6
8-я пятилетка (1966—1970) . . . . .	54,9
9-я пятилетка (1971—1975) . . . . .	56,1
1976 . . . . .	10,5
1977 . . . . .	10,9

чел. окончили средние общеобразовательные школы, 15,3 млн. чел. — техникумы и др. средние спец. уч. заведения и 1,2 млн. — средние профтехучилища. Числ. (на начало уч. года) студентов высших уч. заведений возросла со 127 тыс. чел. в 1914/15 уч. году до 5 млн. 38 тыс. чел. в 1977/78 уч. году, т. е. почти в 40 раз.

В обществе развитого социализма под влиянием научно-технич. прогресса происходят глубокие изменения в содержании и условиях труда: растёт уровень механизации и автоматизации, повышается сложность и творч. характер труда. Численность работников, занятых преимущественно умств. трудом, в нар. х-ве СССР возросла с 2,7 млн. чел. в 1926 до 37,5 млн. чел. в 1977, т. е. почти в 14 раз. Дальнейшее развитие социалистич. О. ж. связано с повышением эффективности, совершенствованием технологии, техники, организации произ-ва, сокращением тяжёлого малоквалифицированного физич. труда, повышением творч. характера труда, превращением его в способ самовыражения работника. Решение этих проблем в перспективе должно обеспечить превращение труда в одну из первых жизненных потребностей человека.

Огромное значение для формирования социалистич. О. ж. имеют выплаты и льготы из обществ. фондов потребления. С их помощью общество активно воздействует на уровень и формы удовлетворения таких важных потребностей, как потребности в жилье, образовании, мед. обслуживании, материально обеспечивает престарелых и инвалидов, оказывает помощь многодетным семьям. По нар. х-ву СССР выплаты и льготы из обществ. фондов потребления составили (в млрд. руб.): 4,6 (1940), 41,9 (1965), 63,9 (1970), 99,5 (1977).

Формирование и развитие социалистич. О. ж. — планомерный процесс как в масштабах общества, разрабатывающего и осуществляющего планы социально-экономич. развития страны, так и каждого предприятия в форме планов социального развития коллектива. В связи с этим важной задачей дальнейшего совершенствования планирования становится разработка системы показателей динамики социалистич. О. ж. и его качеств. изменений.

Социалистич. О. ж. — интернациональное явление. Осн. черты О. ж., характерного для первой фазы коммунистич. общественно-экономич. формации, совпадают у всех народов социалистич. стран, независимо от их географич. положения и особенностей историч. развития. На О. ж. людей оказывают влияние нац. особенности, природно-климатич. условия, историч. традиции той или иной страны, но определяющими являются социально-экономич. факторы. Различия в О. ж. людей разных социалистич. стран обуславливаются, прежде всего, их местом в мировом социалистич. обществе, разделении труда, специализацией труда и произ-ва, зрелостью социалистич. производств. отношений, этапом коммунистич. строительства. Эти различия постепенно устраняются под влиянием процесса интернационализации хоз. жизни и углубляющейся междунар. интеграции социалистической экономики.

В бурж. экономич. и социологич. литературе наряду с категориями О. ж. используются понятия «качество жизни», «стиль жизни» и нек-рые др., причём толкуют

ся они неоднозначно. «...Стиль жизни, — пишет, напр., амер. социолог Б. Барбер, — складывается из таких поступков людей и таких предметов собственности, которые истолковываются ими самими и окружающими как показатели или символы положения, занимаемого ими в той или иной стратификационной структуре» («Американская социология. Перспективы, проблемы, методы», М., 1972, с. 242—43). «Стиль жизни», т. о., трактуется как преимущественно психологич. явление, отражающее положение человека в рамках того или иного социального слоя.

В течение многих лет бурж. идеологи усматривали в росте материального потребления доказательство жизнеспособности капитализма. Чем больше возрастает материальное потребление, утверждали бурж. экономисты и социологи, тем меньше эксплуатация. Собственная машина или собственный дом действовали в пропаганде пресловутого «американского образа жизни», «общества массового потребления», как символы благополучия рабочих и служащих, к-рые якобы полностью или почти полностью свободны от эксплуатации. Однако этот О. ж., если судить о нём не по пропагандистским публикациям и выступлениям, а по объективным показателям, характеризуется усилением и изощрением всех форм эксплуатации трудящихся, увеличением разрыва в доходах между имущими и неимущими классами, обострением как классовой, так и различных форм конкурентной борьбы и анархии произ-ва.

Незатухающая классовая борьба, в основе к-рой лежит поляризация буржуазии и рабочих как по отношению к средствам произ-ва, так и по отношению к уровню материального потребления, вынудила бурж. идеологов скорректировать свои теории для «индустриального общества», «общества массового потребления». Появилась новая модель — «постиндустриальное общество». Сущность этой модели американский социолог Д. Белл выражает следующим образом: «Если индустриальное общество определяется количеством товаров, свидетельствующим об уровне жизни, то постиндустриальное общество определяется качеством жизни, измеряемым услугами и удобствами — здравоохранением, образованием, организацией отдыха, развитием искусства» (Bell D., The Coming of Postindustrial Society. A Venture in Social Forecasting, N. Y., 1975, p. 124). Здесь понятие «качество жизни» связывается, прежде всего, с отставанием социальной инфраструктуры в капиталистич. странах. «Качество жизни, — пишет Дж. Берлинер, — это уровень дохода на душу населения, уровень преступности и правонарушений, образовательный уровень и уровень медицинского обслуживания» (Berliner J. S., Economy, Society and Welfare. A study in social economics, N. Y., 1972, p. 67).

Общий методологич. порок бурж. трактовок О. ж. — это односторонний подход к изучению данного обществ. явления, при к-ром умалчивается, а то и вообще отрицается роль общественно-производств. отношений, характерных для того или иного обществ. строя.

Сводя О. ж., прежде всего, к конкретно-экономич. аспекту, бурж. идеологи пытаются навязать капиталистич. О. ж. в качестве «всеобщей модели» жизни всем странам независимо от их общественно-экономич. систем. Исследование социально-экономич. аспекта О. ж. раскрывает несостоятельность бурж. трактовок, позволяет преодолеть одностороннее, апологетич. его толкование, показать принципиальную противоположность О. ж. в социалистич. и капиталистич. странах.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Немецкая идеология, Соч., 2 изд., т. 3, с. 19, 26—29, 37, 208, 235—37; Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 86—89, 188—97, 359; е го же, Капитал, т. 3, там же, т. 25, ч. 2, с. 385; е го же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 1, с. 279, 283; е го же, Экономич.

ко-философские рукописи 1844 года, там же, т. 42, с. 86—89, 124—25; е го же, Экономические рукописи 1857—1859 годов, там же, т. 46, ч. 1, с. 21—36, 105, 386—87, 476; т. 46, ч. 2, с. 110, 214; Энгельс Ф., Положение рабочего класса в Англии, там же, т. 2; е го же, Принципы коммунизма, там же, т. 4, с. 324, 335—36; е го же, Маркс К., «К критике политической экономии», там же, т. 13, с. 494—99; е го же, К жилищному вопросу, там же, т. 18, с. 271; е го же, [Письмо] А. Бебело 18—28 марта 1875 г., там же, т. 19; е го же, Анти-Дюринг, там же, т. 20, с. 308, 309; е го же, [Письмо] Йозефу Блоху 21[—22] сентября 1890 г., там же, т. 37; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 101—102; е го же, Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, там же, с. 133—43; е го же, Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве, там же, с. 430; е го же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3, с. 541, 547; е го же, Государство и революция, там же, т. 33, с. 99—100; е го же, Очердные задачи Советской власти, там же, т. 36, с. 190; е го же, Великий почин, там же, т. 39; е го же, От разрушения векового уклада к творчеству нового, там же, т. 40; е го же, О продовольственном налоге, там же, т. 43, с. 218, 239—40; е го же, Лучшее меньше, да лучше, там же, т. 45, с. 391; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977; Глезерман Г. Е., Исторический материализм и развитие социалистического общества, М., 1973; Бестужев-Влад И. В., Проблемы прогнозирования образа жизни в условиях развитого социалистического общества, К., 1975; Бутенко А. П., Социалистический образ жизни и формирование нового человека, М., 1975; е го же, Концепция развитого социализма, ее формирование и сущность, М., 1978; Толстых В. И., Образ жизни: понятие, реальность, проблемы, М., 1975; Щербак Ф. Н., Труд — основа формирования социалистического образа жизни, К., 1975; Капустин Е. И., Социалистический образ жизни. Экономический аспект, М., 1976; Социалистический образ жизни и современная идеологическая борьба, М., 1976; Струков Э. В., Социалистический образ жизни. Теоретические и идейно-воспитательные проблемы, М., 1977.

Е. И. Капустин. Москва.  
М. Д. Велушев. София.

**ОБРАТИМОСТЬ ВАЛЮТЫ**, конвертируемость валюты, возможность обмена (конверсии) валюты данной страны на валюты др. стран или на золото по официально установленным паритетам (курсам). Свободная О. в. в золото существовала в гл. капиталистич. странах до 1-й мировой войны 1914—18. В период временной стабилизации капитализма была восстановлена в форме обмена на золото в слитках (*золотой стандарт*). В годы мирового экономич. кризиса 1929—33 золотой стандарт потерпел крах, О. в. в золото в большинстве капиталистич. стран была практически отменена. До нач. 70-х гг. 20 в. ограниченной обратимостью в золото обладал лишь амер. доллар. Казначейство США обменивало на золото только доллары, принадлежащие центр. банкам и др. офиц. органам зарубежных гос-в. В авг. 1971 казначейство США, в связи с кризисом капиталистич. валютно-финанс. системы и обесценением доллара, прекратило конверсию доллара в золото (см. *Валютный кризис*).

О. в. гл. капиталистич. стран в иностр. валюты в период между 1-й и 2-й мировыми войнами оставалась относительно свободной, однако с 30-х гг. стали применяться ограничения О. в. как часть *валютных ограничений*. Последние были введены во время 2-й мировой войны 1939—45 почти во всех капиталистич. странах; О. в. в иностр. валюты сохранялась только по нек-рым внешнеэкономич. сделкам. Ограничивая О. в., бурж. гос-во пытается централизовать валютные ресурсы, регулировать спрос и предложение валют на внутр. и внеш. рынках и т. о. влиять на состояние платёжного баланса и уровни *валютных курсов*.

Однако чем больше ограничения О. в. вводятся гос-вом, тем труднее уравновесить платёжные балансы, т. к. пассивное сальдо расчётов с одними странами не может покрываться за счёт активного сальдо расчётов с другими. Это также сдерживает развитие неторг. операций, затрудняет перемены капиталов между странами и т. п. Т. к. ограничения О. в., вводимые той или иной капиталистич. страной, сокращают сферу применения её валюты и, соответственно, умаляют её престиж, при благоприятных условиях гос-во, особенно претендующее на лидерство в междунар. расчё-

тах, стремится максимально расширить обратимость своей валюты. Сущест. расширение О. в капиталистич. стран произошло после 1958. На кон. 1975, согласно классификации Междунар. валютного фонда (МВФ), к обратимым валютам относились валюты более 40 стран—членов МВФ, а также Швейцарии (хотя в большинстве этих стран нек-рые ограничения О. в сохранились).

Почти во всех странах с обратной валютой свободная О. в. распространяется только на нерезидентов (поданных иностр. гос-в и служащих иностр. компаний, функционирующих в данной стране). Свободная О. в. устанавливается прежде всего в отношении экспорта-импорта товаров и не относится к операциям, связанным с движением капиталов. В странах — членах МВФ введена коммерч. О. в. для нерезидентов: им предоставлено право свободно обменивать свою выручку от продажи товаров или оказания услуг на любую иностр. валюту. Такой режим распространяется на переводы процентов и дивидендов, получаемых империалистич. державами с капиталовложений за границей. Принятие развивающимися странами режима коммерческой О. в. облегчает междунар. финанс. капиталу реализацию доходов от эксплуатации богатств молодых нац. гос-в и создаёт условия для расширения сферы его влияния.

Для членов валютных зон устанавливалась почти неограниченная взаимная О. в., политика ограниченной обратимости проводилась по отношению к валютам третьих стран. Это позволяло монополиям гос-в, возглавлявших валютные зоны, использовать ограничения О. в. против проникновения конкурентов на рынки зависимых от них стран. Пр-ва нек-рых развивающихся стран в целях обеспечения наиболее благоприятных условий для своего экономич. развития всё шире используют ограничения О. в., в т. ч. и по отношению к членам валютных зон, в состав к-рых они входят.

О. в. капиталистич. стран существенно ограничивается тем, что обмен валют разрешается только определённым, т. н. уполномоченным банкам, и нек-рым др. учреждениям (туристам, авиац. компаниям, крупным гостиницам и т. д.), включаемым пр-вами этих стран в спец. списки.

В социалистич. странах в рамках монополии внешней торговли и валютной монополии действует плановая О. в. Все внешнеорг. и нек-рые др. орг-ции получают право приобретать иностр. валюту для осуществления заключённых ими коммерч. и не-торг. сделок. Для иностранцев не существует проблемы О. в. социалистич. стран, т. к. эти валюты не используются на внеш. рынках как средство междунар. расчётов (за нек-рыми исключениями).

Комплексная программа социалистич. экономич. интеграции стран — членов СЭВ (1971) предусматривает совместную разработку странами — членами СЭВ условий и порядка осуществления мероприятий по введению обратимости коллективной валюты (переводного рубля) в нац. валюты стран — членов СЭВ и взаимной обратимости нац. валют. М. П. Миронов. Москва.

**ОБРАЩЕНИЕ**, процесс смены форм стоимости, связывающий произ-во с распределением и потреблением, форма товарного обмена продуктов труда и др. объектов собственности. О. складывается из множества самостоятел. актов купли и продажи, посредством к-рых осуществляется превращение товаров в деньги и денег в товары. В процессе О. «...кругооборот, описываемый рядом метаморфозов каждого товара, неразрывно сплетается с кругооборотами других товаров» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 122).

От непосредств. обмена товаров ( $T—T$ ) О. отличается тем, что связь между контрагентами опосредствуется деньгами ( $T—D—T$ ). Деньги, попадая к одному

из участников менового оборота, через определ. промежуток времени расходуются на приобретение товаров и услуг, чем достигается непрерывность О.

Развитие О. связано с товарным произ-вом. Превращение продуктов труда в товары явилось предпосылкой О., к-рое приобрело функциональную самостоятельность с возникновением ден. формы стоимости. На начальных этапах О. товаров ограничивалось рамками местных рынков (см. *Рынок, Внутренний рынок*). С углублением обществ. разделения труда и расширением сферы товарно-ден. отношений сформировались единые внутр. рынки и мировой рынок. На основе товарного О. развилось денежное обращение, относительно обособившееся и управляемое специфич. законами (см. *Денежное обращение законы*). В дальнейшем «... с развитием товарного обращения развиваются отношения, благодаря которым отчуждение товаров отделяется во времени от реализации их цены» (там же, с. 146). Формирование материально-технич. базы крупного машинного произ-ва привело к развитию кредитного О. (см. *Кредит*), затем О. ценных бумаг (см. *Ценные бумаги, Акция, Облигация, Фиктивный капитал*). Т. о., в ходе длит. историч. эволюции товарного произ-ва в сфере О. формируется сложная совокупность хоз. связей и обществ. отношений, элементы к-рой выполняют специфич. функции в процессе движения обществ. продукта.

В сфере О. находит обществ. признание абстрактный труд товаропроизводителей, происходит подготовка условий для след. производств. цикла посредством закупок необходимых средств и предметов труда (при капитализме и рабочей силы), готовая продукция доводится до фазы потребления, выявляется динамика обществ. потребностей в форме платёжеспособного спроса населения.

Между произ-вом и О. существует внутр. диалектич. взаимосвязь, в рамках к-рой примат принадлежит произ-ву. Объём и структура предложения товаров определяются экономич. потенциалом общества, динамикой и структурой произ-ва. Вместе с тем произ-во предполагает бесперебойный характер реализации товаров, закупку в сфере О. средств и предметов труда, информацию о динамике платёжеспособного спроса.

В сфере О. действуют специфич. экономич. законы, социально-экономич. содержание к-рых определяется системой господствующих производств. отношений.

При капитализме рыночные формы связи между агентами произ-ва преобладают. Объектами купли-продажи выступают не только средства произ-ва и предметы потребления, но и рабочая сила. Товарное произ-во, а следовательно, и товарное О. приобретает всеобщий характер. Сфера О., составляя необходимый элемент воспроиз-ва, маскирует действит. источник прибавочной стоимости, эксплуататорскую природу капитализма. С точки зрения О. прибыль капиталистов предстаёт в виде разницы между издержками произ-ва и ценой товара. Затраты труда принимают форму затрат капитала, стирается принципиальное различие между средствами произ-ва и рабочей силой в процессе увеличения стоимости. О. капитала затуманивает действительную роль рабочей силы в создании прибавочной стоимости. По характеру оборота товарная рабочая сила относится к оборотному капиталу. Включение переменного капитала, авансированного на покупку рабочей силы, в состав оборотного создаёт ложное представление, будто прибавочная стоимость создаётся не только рабочей силой, но и др. частями капитала. В действительности именно рабочая сила создаёт новую стоимость ( $v+m$ ), часть к-рой ( $v$ ) воспроизводит стоимость рабочей силы, а др. часть ( $m$ ) безвозмездно присваивается классом капиталистов.

О. капитала осуществляется в условиях анархии произ-ва и ожесточённой конкуренции. Противоречие

между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения превращает возможность кризисов перепроиз-ва, порождаемую расчленением процесса обмена на два самостоят. акта — продажу и куплю, в действительность. Одной из осн. проблем капитализма является реализация совокупного обществ. продукта. В силу присущих этому способу произ-ва антагонистич. противоречий процесс реализации носит циклич. характер и сопровождается периодич. экономическими кризисами.

В условиях государственно-монополистического капитализма в сфере О. происходит усиление процессов концентрации и централизации капитала. О., особенно денежное и кредитное, характеризуется высоким уровнем обобществления. В большинстве капиталистич. стран центр. банки национализированы; бурж. гос-во, используя кредитно-финанс. систему, активно вмешивается в экономич. жизнь. Гос. мероприятия в области ден. и кредитного О. воздействуют на воспроиз-во, цены, занятость и т. п.

С образованием *финансового капитала* происходит резкое расширение О. ценных бумаг. Разбухание фиктивного капитала свидетельствует об усилении паразитизма и загнивания капитализма.

При социализме существование товарно-ден. отношений означает, что связь между произ-вом и потреблением, как правило, опосредствуется товарным и денежным О. Его характер определяется социалистич. собственностью на средства произ-ва и системой экономич. законов социализма. Сфера О. при социализме выступает необходимым моментом планомерной организации обществ. произ-ва и потребления, но реализация товаров в сфере О. перестаёт быть осн. проблемой воспроиз-ва. Сфера О. позволяет установить степень соответствия выпускаемой продукции потребностям общества.

В социалистич. обществе, по сравнению с капитализмом, сфера О. ограничена. Рабочая сила перестала быть товаром. Заводы, сооружения, земля, природные ресурсы не являются объектами купли-продажи. Товарное О. имеет след. формы: материально-технич. снабжение гос. предприятий и колхозов, закупки с.-х. продуктов, торговля предметами потребления, внеш. торговля. О. осн. части средств произ-ва осуществляется по централизованным каналам распределения средств произ-ва между социалистич. предприятиями. О. предметов потребления обслуживает связь между производством и личным потреблением. Через сферу О. предметов потребления реализуется основная масса *необходимого продукта* социалистического общества.

О. при социализме подчинено планоному руководству в масштабе всего общества. Концентрация товарных ресурсов позволяет социалистич. гос-ву обеспечивать динамич. соответствие между товарным и ден. О., направлять развитие сферы О. в интересах роста нар. благосостояния.

Лит.: Маркс К., К критике политической экономии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; е го же, Капитал, т. 1, гл. 1—4, 24, там же, т. 23; т о же, т. 2, там же, т. 24; т о же, т. 3, гл. 16—35, там же, т. 25, ч. 1—2; е го же, Экономические рукописи 1857—1859 годов, там же, т. 46, ч. 1—2; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, отдел 3, там же, т. 20; е го же, Происхождение семьи, частной собственности и государства, там же, т. 21; Л е н и н В. И., К характеристике экономического романтизма, гл. 1, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; е го же, Развитие капитализма в России, гл. 8, там же, т. 3; е го же, Еще к вопросу о теории реализации, там же, т. 4; е го же, Империализм, как высшая стадия капитализма, гл. 2—5, 7, 8, 10, там же, т. 27; е го же, Грозная катастрофа и как с ней бороться, там же, т. 34; е го же, О значении золота теперь и после полной победы социализма, там же, т. 44; е го же, О кооперации, там же, т. 45; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; К. Маркс и социалистическая экономика, М., 1968, гл. 7; К о н н и к И. И., Закономерности взаимосвязи товарного и денежного обращения при социализме, М., 1968; Маркетинг. Сборник, пер. с англ., М., 1974; Б а р к о в с к и й Н. Д., Проблемы кредита и денежного оборота в условиях развитого социализма, М., 1976;

З а г л а д и н а С. М., США: обращение товаров и услуг в экономике, М., 1975.

См. также лит. при статьях: Рынок, Внутренний рынок, Мировое хозяйство, Товарное производство, Деньги. А. А. Хандруев. Москва.

**ОБРАЩЕНИЕ ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ**, составная часть *кровооборота капитала*. Цель капиталистич. произ-ва достигается лишь после реализации товара и заключённой в нём прибавочной стоимости. Действительная норма *прибавочной стоимости* (исчисляемая вне зависимости от обращения) определяется степенью эксплуатации рабочей силы и равна частному от деления массы прибавочной стоимости на величину *переменного капитала*. Годовая норма прибавочной стоимости (исчисляемая с учётом обращения) совпадает с действительной лишь в том случае, если авансированный переменный капитал оборачивается один раз в год. Если же он оборачивается быстрее, годовая норма прибавочной стоимости оказывается больше действительной, поскольку один и тот же переменный капитал используется многократно.

Различие в периоде оборота капитала порождает и различие в капитализации прибавочной стоимости, а следовательно, и в её массе, производимой в течение года. Если капиталы *A* и *B* дают в единицу времени одинаковую массу прибавочной стоимости, но *A* совершает неск. оборотов, а *B* — один оборот в течение года, то прибавочная стоимость капитала *A* может быть капитализирована и использована в целях производ. потребления многократно, в то время как прибавочная стоимость капитала *B* не может быть даже реализована вплоть до окончания периода оборота. Отсюда следует, что в течение года *A* приносит большую массу прибавочной стоимости, чем *B*.

С развитием *кредита* О. п. с. становится более сложным. Прибавочная стоимость, к-рая накапливается в рамках отд. предприятий и по тем или иным причинам не может быть там производительно применена, поступает в кредитную систему и используется др. капиталистами, т. е. превращается в *денежный капитал*, функционирующий как *производительный капитал* в руках др. капиталистов.

Как правило, если одна часть прибавочной стоимости, реализованной в форме денег, изымается из обращения и накапливается в виде сокровищ, то другая её часть постоянно превращается в производ. капитал. Как отмечал К. Маркс, «на основе капиталистического производства образование сокровища само по себе никогда не является целью; оно является или результатом задержки в обращении, — при которой большее, чем обычно, количество денег принимает форму сокровища, — или результатом накоплений, обусловленных оборотом капитала, или, наконец, сокровище представляет собой лишь образование денежного капитала, — пока что в скрытой форме, — предназначенного функционировать в качестве производительного капитала» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 392).

Разрыв в О. п. с., внешне выступающий как перенакопление денежного капитала, — характерная черта капиталистического воспроиз-ва в фазах кризиса и зстоя. Бурж. политэкономия, в частности представители *кейнсианства*, трактуя это объективное явление с субъективно-психологич. позиций, рассматривая его как понижение «склонности к инвестированию».

О. п. с. в широком смысле — это движение совокупности превращённых форм прибавочной стоимости. Оно включает распадение прибыли на предпринимательский доход и процент; перераспределение первичных нетрудовых доходов в сфере обращения и через гос. бюджет; использование конечных доходов в целях потребления и накопления. В движении прибыли как превращённой формы прибавочной стоимости факторы

обращения приобретают ещё большее значение. Поскольку прибыль есть разница между рыночной ценой продукта и издержками произ-ва, к-рые в свою очередь зависят от рыночных цен элементов капитала, колебания конъюнктуры непосредственно отражаются на её величине.

Процесс О. п. с. индивидуального капитала носит прерывный характер. Прибавочная стоимость может быть обращена в производит. капитал лишь достигнув определ. величины, обеспечивающей оптим. размеры капиталовложений. Прибыль, постепенно накапливающаяся в ден. форме и не используемая её владельцем, вместе с др. источниками свободного ден. капитала (амортизац. отчислениями, временной частью оборотного капитала и т.д.) может выступать в качестве *судного капитала*. Она передаётся др. функционирующим капиталистам, к-рые используют полученные в ссуду средства как капитал для эксплуатации наёмного труда и извлечения прибыли. Полученная т. о. прибыль распадается на 2 части: процент, к-рый передаётся в качестве вознаграждения владельцу ссудного капитала, и предпринимат. доход, остающийся в распоряжении функционирующего капиталиста. С развитием капитализма движение ссудного капитала, а следовательно, и обращение входящей в его состав части прибавочной стоимости усложняется, обрастает сетью разветвлённых институтов кредитной системы. На особенностях О. п. с. влияет применение капитала в земледелии и горнодоб. пром-сти. Монополия частной собственности на землю препятствует уравниванию нормы прибыли в этих отраслях со средней и обеспечивает занятым в них капиталам добавочную прибыль, к-рая служит источником *абсолютной ренты*. Дополнит. даровые силы природы на средних и лучших участках обеспечивают занятым на них рабочим более высокую производительность труда. Полученная в результате этого дифференциальная добавочная прибыль служит источником *дифференциальной ренты*.

Первичные нетрудовые доходы, в к-рых воплощается прибавочная стоимость, перераспределяются не только в ходе конкуренции капиталов, но и посредством прямых и косвенных налогов. Средства, поступившие в гос. бюджет, служат источником дополнит. финансирования частнокапиталистич. фирм, в первую очередь монополий. Вследствие милитаризации экономики значит. часть этих расходов идёт на воен. цели. В сер. 70-х гг. через гос. бюджет капиталистич. стран перераспределялось  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$  *национального дохода*. Возрастает роль и такого рычага перераспределения, как страховые отчисления.

О. п. с. завершается использованием той части конечных доходов, в к-рой она воплощена, на цели личного потребления капиталиста и расширения производит. капитала. Капитализация прибавочной стоимости открывает новый кругооборот капитала.

Лит. см. при ст. *Кругооборот капитала*.

В. Г. Шемятенков, Москва.

**ОБРОК**, форма феодальной земельной ренты, в к-рой феодал присваивал прибавочный труд лично зависимого от него непосредств. производителя — крестьянина, экономически реализуя, т. о., право *земельной собственности*. При господстве О. произ-во необходимого и прибавочного продукта (необходимый и прибавочный труд) сосредоточивалось в х-ве крестьянина. Присвоение прибавочного продукта происходило либо в натуральной форме — натуральный О. (продуктовая рента), либо в определ. сумме денег, вырученных при его продаже на рынке, — ден. О. (ден. рента).

В ходе развития феод. способа произ-ва О. сменил *барщину*, хотя эти формы феод. ренты часто сосуществовали. Наиболее отчётливо смена форм ренты прослеживается в странах Зап. Европы — во Франции, Великобритании, Германии, Италии. По сравнению с

барщиной О. предполагал более высокую культуру произ-ва и степень развития труда непосредств. производителя. Натуральное крест. х-во усложнялось, прибавочный продукт, образуя ренту, выступал результатом земледельческо-пром. семейного труда. В состав натурального О., наряду с земледельч. продуктами, обычно входили и изделия промыслов. Крестьянин более или менее располагал своим рабочим временем и это делало его заинтересованным в повышении производительности труда, в таком увеличении избыточного продукта, к-рое позволяло бы часть последнего оставлять в х-ве, наряду с продуктом, удовлетворяющим самые необходимые потребности. При продуктовой ренте, указывал К. Маркс, «... рента может и не исчерпывать всего избыточного труда деревенской семьи» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 359). Всё же в этом случае самостоятельность крест. х-ва ещё ограничена, а регламентирующее влияние зем. собственника существенно. По своей социально-экономич. природе продуктовая рента тождественна отработочной. Маркс подчёркивал, что смена этих двух форм «... с экономической точки зрения, ничего не изменяет в существе земельной ренты» (там же, с. 357), что обе они, покоясь на *натуральном хозяйстве*, служат «... базисом застойных общественных отношений...» (там же, с. 360).

Переход к ден. О. опирался на развитие товарного произ-ва, гор. пром-сти, торговли и ден. обращения. Заменяя натуральный О. денежным, господствующий класс феодалов-землевладельцев резко повышал норму эксплуатации, создавал более эффективный механизм изъятия у крестьянина возрастающей массы прибавочного продукта. Ден. О. применялся, т. о., в рамках феод. способа произ-ва и соответствовал ему. Вместе с тем он резко отличался от барщины и от натурального О., представляя собой форму разложения докапиталистич. зем. ренты.

Перерастание натурального О. в денежный и связанный с последним процесс разложения феод. способа произ-ва, расхождения крестьянства и зарождения капиталистич. уклада имели в разных странах свои особенности. В Зап. Европе переход к ден. О. относится к 14—15 вв. Он вызвал глубокие изменения в агр. отношениях. Напр., во Франции, Нидерландах, Германии произошло сокращение или ликвидация доменального (вотчинного) х-ва (части поместья, находившейся в непосредственном владении феодала, на к-рой он вёл хозяйство, х-во, используя труд зависимых крестьян или безземельных работников). Отмирание натурального О. сделало неизбежным постепенное освобождение крестьян от личной зависимости и в связи с этим перерастание традиционных (обычно-правовых) отношений между зависимым крестьянином и землевладельцем в чисто ден. отношения, основанные на договоре. Непосредств. производители превращались в наследств. или долгосрочных держателей участков со строго фиксированными платежами и повинностями, фактически в простых арендаторов, уплачивающих О. в форме арендных платежей. В Великобритании формы докапиталистич. зем. ренты исчезли в результате экспроприации крестьянства в 16—18 вв. Во Франции Великая франц. революция ликвидировала феод. строй и создала условия для развития свободной крест. собственности.

Большим своеобразием отличалась эволюция докапиталистич. зем. ренты, в т. ч. натурального и ден. О., в России. С развитием феод. землевладения в Др. Руси в 9—11 вв. появился продуктовый О. (первоначально в виде дани), к-рый наряду с барщиной выступал формой эксплуатации крестьянства; в 13—14 вв. роль продуктового О. повысилась. С расширением товарно-ден. отношений начал появляться ден. О. В 16 — нач. 17 вв. закрепощение крестьянства, оформление поместной системы и появление барской запашки

привели к господству барщины в сочетании с натуральным О. Барщина преобладала среди помещичьих крестьян; для дворянских, монастырских и гос. крестьян с 17 в. осн. формой эксплуатации становится ден. О. Развитие промыслов и торговли вело к широкому распространению ден. О. и среди помещичьих крестьян (его размеры за 2-ю пол. 18 в. возросли в 3—4 раза, а в 1-й пол. 19 в. — примерно вдвое). Повышение О. вело к росту отходничества, ставшего в 19 в. одним из осн. источников получения средств для уплаты О. Вопрос о размерах О. был одним из основных в классовой борьбе крестьянства. В ходе крест. реформы 1861 произошла замена барщины О. с 1 янв. 1833. С началом обязательного выкупа платежи О. помещиками были прекращены, оброчные платежи гос. и удельных крестьян в 60-е гг. были преобразованы в выкупные.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, гл. 47, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 2; его же, Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов, там же, т. 16, гл. 3; Порецкий В. Ф., Очерк политической экономии феодализма, М., 1956; Хромов П. В., Докапиталистическая рента в России, в кн.: Вопросы экономики, планирования и статистики. Сб. статей. [К 80-летию акад. С. Г. Струмилина], М., 1957; Кольченко И. Д., Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX в., [М.], 1967; Скрякин С. Д., Очерки по истории западноевропейского крестьянства в средние века, [М.], 1968; Бессмертны й Ю. Л., Феодальная деревня и рынок в Западной Европе XII—XIII веков, М., 1969; Понякин Ф. Я., Товарное производство в условиях феодализма, М., 1969.

**ОБУХОВ** Владимир Михайлович (20.7.1873 — 5.1.1945), советский статистик, д-р экономич. наук (1936), специалист в области статистики с. х-ва. В 1896 окончил Моск. ун-т. С 1896 чл. Петерб. «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Подвергался арестам и ссылкам. Делегат 3-го съезда РСДРП. Участник Революции 1905—07. С 1911 работал в статистич. органах. В 1926—33 чл. коллегии ЦСУ СССР, директор Ин-та экспериментальной статистики и статистич. методологии. С 1933 по 1938 руководил группой по изучению урожайности при Наркомземе СССР. О. умело применил статистич. методы при изучении проблемы причинной обусловленности урожая, впервые изучил влияние метеорологич. факторов на урожайность по коротким периодам времени и в зональном аспекте, а также первый использовал метод множеств. корреляции при изучении урожайности.

Соч.: К вопросу о нахождении уравнения регрессии, удовлетворяющего эмпирическому статистическому ряду, М., 1923; К вопросу об определении ожидаемого урожая, М., 1923; Движение урожая в Европейской России за период 1883—1915 годы, в сб.: Влияние неурожая на народное хозяйство России, ч. 1, М., 1927; Урожайность и метеорологические факторы. (Статистические исследования), М., 1949.

**ОБЩЕНАРОДНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ**, см. Социалистическая собственность.

**ОБЩЕСТВА ИЗОБИЛИЯ ТЕОРИЯ**, буржуазная экономич. теория, согласно к-рой при совр. уровне развития производит. сил экономика ведущих капиталистич. стран способна обеспечить изобилие материальных благ, необходимых для существования человека. Возникновение её в кон. 60-х гг. 20 в. связано с именем амер. экономиста Дж. Голбрейта. Она развивает сложившееся в бурж. экономич. науке представление об обществе всеобщего благосостояния (см. «Государства всеобщего благоденствия теория») и кейнсианские идеи о несвершенстве механизма свободной конкуренции (см. Кейнсианство). Голбрейт утверждает, что материально-технич. база совр. капиталистич. общества такова, что оно в состоянии избавиться от нужды и голода всех своих членов. Больше того, чтобы непрерывно производить, оно вынуждено с помощью рекламы и др. средств массовой информации непрерывно создавать искусство. потребности, с тем чтобы побудить людей потреблять всё возрастающую массу новых и псевдоновых товаров. Абстрагируясь от капиталистич. про-

изводств. отношений, от социального неравенства, обуславливающего неравенство возможностей и доходов, Голбрейт создаёт идеализированную картину совр. капитализма, к-рая служит целям апологетики и приукрашивания капиталистич. общества вообще и «американского образа жизни» в частности.

Однако у самого Голбрейта тезис о материальном изобилии — лишь предпосылка для констатации и критики глубоких противоречий, присущих «экономике изобилия». Дело в том, утверждает он, что между материальным произ-вом и др. важной сферой экономики — произ-вом услуг, особенно обществ. услуг, должно существовать равновесие — «социальный баланс». Особо важное место в этом балансе занимает соответствие между вложениями в осн. капитал, т. е. в здания, сооружения и оборудование, и в человека — затратами на образование, подготовку квалифициров. рабочей силы и науч. работников, без чего немислимо совр. произ-во. Голбрейт справедливо замечает, что этот «социальный баланс» в зрелой капиталистич. экономике серьезно нарушен. До тех пор, пока не существовало совр. пром-сти, использующей новейшие достижения науки и техники, капиталистич. система х-ва могла полагаться на более или менее стихийную систему подготовки и выдвижения квалифициров. рабочих и руководителей произ-ва. «Современная экономическая деятельность, — подчёркивает Голбрейт, — требует огромного числа обученных и квалифицированных людей. Инвестиции в человеческую личность... так же важны, как инвестиции в материальный капитал... улучшение капитала, или технический прогресс, сейчас почти целиком зависит от инвестиций в образование, обучение и научное развитие индивидов... Без этих затрат инвестиции в материальный капитал будут давать рост продукции, но это будет неэффективный рост, осуществляющийся в условиях технической стагнации» («The Affluent Society», Boston, 1958, p. 272). В этих условиях капиталистич. общество не может полагаться лишь на действие рыночных сил, ибо, по выражению Голбрейта, машины для автоматич. перераспределения ресурсов между материальным и человеческим капиталом не существует. Развивая кейнсианские идеи о необходимости гибкого сочетания рыночного механизма с гос. регулированием процессов воспроиз-ва, Голбрейт выступает за увеличение роли гос-ва в развитии *инфраструктуры*, особенно образования, науки и подготовки кадров.

О. и т. получила широкое распространение в США и служит одной из форм теоретич. обоснования растущего участия гос-ва в создании и расширении непроизводств. инфраструктуры. Она отражает точку зрения и настроения либерально-реформистских кругов США, обеспокоенных нарастающим противоречиям монополистич. капитализма и стремящихся решить их путём реформ и усиления вмешательства гос-ва в обществ.-экономич. процесс. В то же время классовая ограниченность, догматич. приверженность основам капитализма мешает им осознать, что эти противоречия являются объективным порождением несоответствия капиталистич. системы совр. уровню развития производит. сил.

Лит.: Голбрейт Д., Новое индустриальное общество, пер. с англ., М., 1969; Селигмен Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968, разд. 7, гл. 2; Альтер Л. Б., Буржуазная политическая экономика США, М., 1971; Экономический рост в условиях монополистического капитализма, М., 1975; Критика современной буржуазной политэкономии, М., 1977.

И. М. Осадчая. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА**, система обществ. отношений по поводу использования живого труда в обществе. произ-ве, обусловленная экономич. строем общества.

Как в масштабе всего общества, так и в любой отд. ячейке обществ. произ-ва труд людей соответств. образом организован. Каждой обществ.-экономич.

формации присущи специфич. формы и методы О. о. т. Однако любой её тип характеризуется рядом общих моментов, присущих всем формациям. К их числу относятся: необходимость соединения рабочей силы со средствами производства, привлечения людей к труду; разделение и кооперация труда в обществе, т. е. распределение рабочей силы между отраслями и сферами произ-ва, между отд. видами работ и организация совместного участия работников в достижении определ. производств. результатов; распределение результатов труда между членами общества; обеспечение воспроиз-ва рабочей силы.

Общие элементы О. о. т. — условия функционирования любого произ-ва, но проявляются они в различных обществ.-экономич. формациях по-разному. К. Маркс писал в письме к Л. Кугельману, что «...не обходимость распределения общественного труда в определенных пропорциях никоим образом не может быть уничтожена определенной формой общественного производства, — измениться может лишь форма ее проявления» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 32, с. 460—61).

Конкретный тип О. о. т. определяется прежде всего формой собственности на средства произ-ва, господствующими в данном обществе производственными отношениями. От характера этих отношений зависят методы привлечения людей к труду, формы распределения обществ. продукта, закономерности воспроиз-ва рабочей силы, разделения и кооперации труда. Зависимость от экономич. строя общества проявляется при рассмотрении каждого из общих моментов О. о. т.

В бурж. обществе О. о. т. основывается на частнокапитализма. форме собственности, экономич. законах капитализма. Соединение рабочей силы со средствами произ-ва носит характер экономич. принуждения, т. к. наёмный работник вынужден продавать свою рабочую силу собственнику средств произ-ва. Экономич. отношения бурж. общества — это прежде всего отношения эксплуатации трудящихся, лишённых средств произ-ва, классом капиталистов, владеющим ими. Разделение и кооперация труда predetermined стихией капиталистич. рынка, а «...анархическая система конкуренции, — отмечал Маркс, — вызывает безмерное расточение общественных средств производства и рабочих сил...» (там же, т. 23, с. 539). Распределение обществ. продукта при капитализме осуществляется в условиях антагонистич. противоречия между необходимым и прибавочным трудом, присвоения собственниками средств произ-ва неоплаченного труда рабочих. Наконец, капиталистич. производств. отношения predetermined осн. черты процесса воспроиз-ва рабочей силы, протекающего в условиях относит. перенаселения (см. *Промышленная резервная армия*).

Социалистич. обществу присуща такая О. о. т., к-рая обусловлена господством обществ. собственности на средства произ-ва, требованиями экономич. законов социализма. Соединение рабочей силы со средствами произ-ва осуществляется без эксплуатации человека человеком. Провозглашая и реально обеспечивая всеобщее право на труд, социализм устанавливает также всеобщую обязательность труда для всех трудоспособных граждан. Это превращает труд в единств. средство получения материальных и духовных благ, обеспечивает наиболее полное и рациональное использование трудовых ресурсов в интересах всего общества. Разделение и кооперация труда носят планомерный, целенаправленный характер не только в рамках отдельного предприятия (объединения), но и в масштабе всего общества. Распределение обществ. продукта осуществляется в интересах как всего общества в целом, так и каждого его члена в соответствии с требованиями экономич. закона распределения по труду. И, наконец, воспроиз-во рабочей силы приобретает планомерный

характер, а рациональное использование трудовых ресурсов, подготовка квалифициров. кадров, неуклонный рост их культурно-технич. уровня становятся одной из важнейших функций социалистич. гос-ва (см. *Общественная организация труда при социализме*).

Определяемый характером экономич. строя общества тип О. о. т. оказывает непосредств. влияние на формы и методы организации труда в каждом первичном звене обществ. произ-ва (см. *Научная организация труда*). Ю. Н. Дубровский. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ**, система обществ. отношений по поводу использования трудовых ресурсов в социалистическом народном хозяйстве. Включает те же общие моменты, которые характеризуют любой тип общественной организации труда. Вместе с тем в условиях социализма они проявляются в специфич. форме. Это обусловлено особенностями самого труда в социалистич. обществе. Во-первых, при социализме труд работников планомерно организуется в масштабе всего общества. Во-вторых, социалистич. труд имеет свободный творч. характер, являясь вместе с тем обязанностью всех трудоспособных членов общества и единств. источником получения материальных и культурных благ. В-третьих, сознат., творч. труд при социализме лишён антагонистич. противоречий, свойственных капиталистич. труду. Эти особенности определяют специфич. черты социалистич. организации обществ. труда в целом и по каждому её элементу в отдельности. Социализм не только провозглашает, но и реально обеспечивает право граждан на труд путём планомерного трудоустройства молодёжи трудоспособного возраста, планового распределения работников, оканчивающих высшие и средние спец. учебные заведения, гос. организованного набора работников и направления их к месту работы вместе с семьями.

Социалистич. способу произ-ва присуща планомерность *разделения труда* на всех уровнях обществ. произ-ва — как в масштабе всего общества, так и в рамках каждой трудовой ячейки, что имеет важное значение для установления рациональных пропорций между различными видами труда, обеспечения высокой эффективности обществ. произ-ва.

Специфич. чертами обладает и социалистич. *кооперация труда*, к-рая представляет собой кооперацию свободных от эксплуатации работников, являющихся собственниками средств произ-ва и связанных между собой отношениями товарищеского сотрудничества и взаимопомощи. Социалистич. кооперация труда основана на общности интересов всех трудящихся, на сознат. дисциплине труда.

Распределение результатов труда осуществляется планомерно, организовано, в соответствии с принципом социализма «от каждого по способностям, каждому по труду» (см. *Распределение по труду закон*). Доля каждого труженика в совокупном обществ. продукте определяется его личным вкладом в обществ. произ-во, количеством и качеством затраченного труда. Организация оплаты труда при социализме носит общегос. характер, регулируется трудовым законодательством и полностью исключает присущий капитализму паразитизм в потреблении.

Воспроиз-во рабочей силы, т. е. процесс восстановления и сохранения работоспособности трудящихся, компенсация выбытия работников, подготовка кадров определ. проф. квалификац. состава обеспечивается с помощью общегос. системы подготовки и распределения кадров по отраслям и сферам нар. х-ва. Характерные черты процесса воспроиз-ва рабочей силы при социализме — всеобщая занятость трудоспособного населения, периодическое сокращение рабочего времени, неуклонное повышение культурно-технич. уровня и материального благосостояния работников, систе-

матич. улучшение условий их труда и быта. Все эти стороны процесса социалистич. воспроиз-ва рабочей силы отражаются в нар.-хоз. планах, на основании к-рых различные отрасли нар. х-ва получают необходимые трудовые ресурсы, устанавливаются рациональные пропорции в численности различных категорий работников, осуществляется подготовка и повышение квалификации кадров, совершенствуется организация оплаты труда и т. д. О. п. с. носит планомерный и научно обоснованный характер, создаёт необходимые предпосылки для эффективного использования материальных, трудовых и ден. ресурсов, представляя собой важнейшее средство повышения эффективности обществ. произ-ва (см. *Научная организация труда*).

Ю. Н. Дубровский. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЕЗНОСТЬ ПРОДУКТА**, см. в ст. *Общественная потребительная стоимость*.  
**ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ**, 1) полезность блага (вещи или услуги) не только для её владельца (или производителя), но и для др. членов общества. 2) Предмет — носитель О. п. с.

Предпосылкой обществ. признания *потребительных стоимостей* является соответствие не только их качественных свойств определ. общественным потребностям, но и соответствие их количества объёму и структуре этих потребностей. «...Если потребительная стоимость отдельного товара зависит от того, удовлетворяет ли он сам по себе какую-либо потребность, то потребительная стоимость известной массы общественных продуктов зависит от того, адекватна ли она количественно определенной общественной потребности в продукте каждого особого рода и, следовательно, от того, пропорционально ли, в соответствии с этой общественной, количественно определенной потребностью распределен труд между различными сферами производства» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 185—86). В условиях товарного х-ва формирование О. п. с. неразрывно связано с товарным обращением и действием закона стоимости. Для превращения вещи в товар наличие О. п. с. — необходимое, но недостаточное условие. Продукт, произведённый крепостным крестьянином и отчуждённый им в виде оброка помещику или в форме десятины — церкви, не является товаром. «Для того, чтобы стать товаром, продукт должен быть передан в руки того, кому он служит в качестве потребительной стоимости, посредством обмена» (там же, т. 23, с. 49). Более того, предложение данного вида товаров должно соответствовать *платёжеспособному спросу* на них, т. е. товары должны быть проданы, реализованы. Если часть товаров не находит сбыта, они не представляют собой О. п. с. В рамках антагонистич. социально-экономических систем формирование О. п. с. осуществляется стихийно, вслепую.

Проблема реализации становится особенно острой при капитализме, когда товарная форма продукта приобретает всеобщий характер. Капиталистич. эксплуатация и накопление капитала закономерно ведут к обострению противоречия между произ-вом и потреблением, постоянным нарушениям пропорциональности в ходе экономич. цикла. Во время кризисов эти противоречия временно разрешаются путём массового обесценения товаров и утраты частью из них своей О. п. с.

Качеств. структура и количеств. пропорции платёжеспособного спроса при капитализме формируются под воздействием таких факторов, как степень эксплуатации наёмной рабочей силы и распределение *национального дохода*, темпы роста экономики и сдвиги в пропорциях обществ. произ-ва, норма накопления, уровень науч.-технич. прогресса, политика гос-ва, социальная психология и т. д. Классовые антагонизмы оказывают деформирующее влияние на этот процесс.

Паразитич. потребление господствующих классов, агрессивная политика империалистич. гос-ва, разлагающее влияние бурж. культуры приводят к тому, что в качестве О. п. с. выступают товары и услуги, произ-во к-рых представляет собой социальное расточительство, наносит ущерб благосостоянию трудящихся. Характерная черта совр. капитализма — гипертрофированное развитие произ-ва таких „О. п. с.“, как оружие и воен. снаряжение, включая оружие массового уничтожения.

При социализме потребительная стоимость товаров имеет тенденцию всё в большей степени приобретать характер непосредственно общественной. Учитывая исторически сложившиеся обществ. потребности, социалистич. гос-во сознательно и планомерно определяет качеств. природу и количеств. пропорции обществ. продукта, предназначенного для их удовлетворения. Вопрос о ранжировании обществ. потребностей решается в соответствии с общими задачами социально-экономич. политики коммунистич. и рабочих партий, руководящих обществ. развитием. Поскольку при социализме сохраняются товарно-ден. отношения, базой соизмерения О. п. с. различных товаров остаётся их стоимость. Вместе с тем приведение произ-ва продуктов в соответствие с потребностью в них общества осуществляется в планомерном порядке. Установление правильных пропорций между произ-вом товаров и платёжеспособным спросом — важное условие планомерного, пропорционального развития социалистич. х-ва. В ходе развития с ростом материальных ресурсов происходит возвышение обществ. потребностей, в соответствии с к-рыми расширяется номенклатура и растёт количество предметов, представляющих собой О. п. с. Целенаправленное воздействие на этот процесс оказывают политика, идеология, мораль социалистич. общества.

Классики марксизма-ленинизма предвидели, что в коммунистич. обществе после полного отмирания товарно-ден. отношений появится возможность непосредственного «... взвешивания и сопоставления полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда» (Энгельс Ф., там же, т. 20, с. 321). В сов. экономич. лит-ре обсуждается вопрос о принципиальной возможности и конкретных путях оценки обществ. полезности товаров уже на данном этапе коммунистич. строительства. Разработанные в нач. 70-х гг. условные методы измерения экономич. эффекта, получаемого потребителем, используются при решении ряда конкретных нар.-хоз. задач, напр. для оценки эффективности новой техники. Ускорение технич. прогресса расширяет сферу сравнимости стоимости продуктов и различных полезных эффектов, полученных от их применения.

Лит. см. при ст. *Товар*.

В. Г. Шемятенков. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ**, см. *Социалистическая собственность*.

**ОБЩЕСТВЕННАЯ СТОИМОСТЬ**, особая качественная форма выражения общественно необходимого абстрактного труда, затраченного на произ-во товара. Меновая стоимость товара определяется не его индивидуальной, а О. с. Термины *стоимость* и О. с. часто употребляются как синонимы. О. с. товара отклоняется от его индивидуальной стоимости вследствие различий между предприятиями в каждой данной отрасли произ-ва по уровню применяемой техники и технологии, квалификации работников, эффективности орудий труда, качеству сырья и материалов, характеру природных и обществ. условий произ-ва. Повышение эффективности произ-ва, рост производительности труда приводят к тому, что прежнее количество абстрактного общественно необходимого труда распределяется на большее число товаров, и их О. с. понижается. Т. о., О. с. есть средневзвешенная величина индивидуальной



стоимости товаров данного вида, произведённых при худших, средних и лучших условиях. В массе товаров, пользующихся спросом, преобладают те, к-рые произведены при средних условиях, именно они определяют величину *О. с.* Из отклонения индивидуальной стоимости от общественной вытекает противоречие между ними, к-рое имеет важные социально-экономич. последствия.

При капитализме в условиях конкуренции формирование *О. с.* товаров данного вида включает в качестве необходимого момента установление их рыночной стоимости (конкретной формы *О. с.*). *О. с.* — основа рыночных цен. По отношению к технически отсталым предприятиям, выпускающим товары с относительно высокой индивидуальной стоимостью, *О. с.* выступает как принудит. фактор повышения производительности живого и сокращения норм расхода овеществлённого труда, т. к. превышение индивидуальных затрат над общественными ничем не компенсируется. Для технически передовых предприятий, на к-рых затраты труда меньше общественно необходимых, *О. с.* является началом отсчёта дополнит. дохода.

Противоречие между индивидуальной и *О. с.* при капитализме реализуется через механизм добавочной (избыточной) прибыли, к-рую извлекают владельцы технически передовых предприятий. Она равна разнице между *О. с.* и индивидуальной стоимостью товаров этих предприятий. Источником избыточной прибавочной стоимости служит труд рабочих, имеющих более высокую, по сравнению со средним для данной отрасли уровнем, производительность. Владельцы технически передовых предприятий продают свои товары по цене, выше индивидуальной стоимости. Владельцы предприятий, выпускающих товары, индивидуальная стоимость к-рых относительно высока, напротив, не могут реализовать части заключённой в них прибавочной стоимости. «Отсюда имманентное стремление и постоянная тенденция капитала повышать производительную силу труда с целью удешевить товары и посредством удешевления товаров удешевить самого рабочего» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 330).

Противоречие между индивидуальной и *О. с.* лежит в основе технич. совершенствования произ-ва и усиления конкуренции. Каждый капиталист, внедривший на своём предприятии технич. новинку, пытается монополизировать её посредством патентования и др. методов сохранения «пром. тайны». Однако всякое улучшение техники и организации произ-ва рано или поздно распространяется на все предприятия, что влечёт за собой снижение *О. с.* товаров.

В эпоху монополистич. капитализма *О. с.* превращается в цену производства, а противоречие между индивидуальной и *О. с.* выступает в форме различия индивидуальных и средних издержек произ-ва. Развитие свободной капиталистич. конкуренции привело к усреднению материальных затрат и образованию единой внутриотраслевой нормы прибыли. С возникновением монополий появились условия для постоянных и значит. отклонений индивидуальной стоимости товаров от их *О. с.* Это противоречие приобретает острый характер, порождая устойчивую дифференциацию монополистов и др. товаропроизводителей, борьбу вокруг монопольных цен и др. формы монополистич. конкуренции.

При социализме *О. с.* воплощает труд работников социалистич. предприятий. Различие между индивидуальной и *О. с.* сохраняется, но утрачивает характер социально-экономич. антагонизма. Это различие выступает в форме отклонения индивидуальной себестоимости продукции и создаваемых масс прибавочного продукта от средних отраслевых норм, к-рое может быть вызвано различиями в технич. вооружённости предприятий, их территориальном размещении

и естеств. условиях, качестве труда и организации произ-ва и т. д. Одна из закономерностей социалистич. произ-ва — систематич. снижение себестоимости продукции путём снижения индивидуальной стоимости продуктов за счёт внутрипроизводств. и нар.-хоз. факторов экономии живого и овеществлённого труда. Социалистич. общество в централизов. порядке обеспечивает оптим. нар.-хоз. пропорции и опережающее развитие наиболее прогрессивных отраслей, способствует развёртыванию науч.-технич. исследований и внедрению их результатов в произ-во, осуществляет новое капитальное стр-во и реконструкцию технически устаревших предприятий, готовит квалифициров. кадры и организует широкий обмен передовым опытом. Общество в лице гос-ва устанавливает прогрессивные плановые нормы на уровне ниже фактич. ср. затрат, ориентирующие предприятия на снижение индивидуальных издержек. Производств. коллективы, борясь за выполнение и перевыполнение плановых заданий, используют внутр. резервы повышения эффективности произ-ва. Процесс систематич. снижения *О. с.* продукции отражает общность экономич. интересов работников предприятий и всего социалистич. общества.

Лит. см. при ст. *Стоимость*. В. Г. Шемятенков. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННО НЕОБХОДИМОЕ РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ**, время, требуемое для изготовления к.-л. *потребительной стоимости* при предел. общественно нормальных условиях произ-ва и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда. Общественно нормальные условия произ-ва предполагают использование производителем сырья, полуфабрикатов, машин и оборудования нормального качества и в рациональных нормах, определ. квалификацию рабочей силы и соответств. организацию произ-ва.

Разделение труда при капитализме в рамках мануфактуры и фабрики приводит к тому, что «...изготовление данного количества продукта в течение данного рабочего времени становится техническим законом самого процесса производства» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 358).

Сдельная система оплаты труда устанавливает обязательную и совершенно определ. меру интенсивности труда. Конкуренция делает эти условия принудительными для производителей в целой отрасли произ-ва. Тем не менее производств. параметры отд. капиталистич. предприятий никогда в точности не совпадают. Поэтому общественно нормальными являются условия, при к-рых производится осн. масса товаров данного вида. *О. н. р. в.* выступает как средневзвешенная величина затрат рабочего времени всех производителей потребит. стоимостей данного вида. Различие *О. н. р. в.* и времени, реально затраченного на произ-во отд. товара, выступает как разница между его обществ. и индивидуальной стоимостями. *О. н. р. в.* — мера абстрактного труда безотносительно к его конкретному содержанию и характеру его продукта. «Как меновые стоимости, все товары суть лишь определенные количества *з а с т ы в ш е г о р а б о ч е г о в р е м е н и*» (Маркс К., там же, т. 13, с. 16). Именно *О. н. р. в.* как мера стоимости обеспечивает количеств. сравнимость физически разнородных товаров.

В условиях товарного х-ва величина цен зависит также от соотношения спроса и предложения на товары данного вида. Если предложение превышает обществ. потребность, то часть товаров будет реализована по ценам ниже их рыночной стоимости или же не продана вообще. Часть рабочего времени, затраченного на их произ-во, окажется израсходованной впустую. Обратная картина возникает в случае превышения спроса над предложением. Следовательно, *О. н. р. в.* — это рабочее время, «... которое при данных средних общественных условиях производства необходимо для того, чтобы произвести все общественно необходимое коли-

чество различных товаров, находящихся на рынке...» (там же, т. 25, ч. 2, с. 191). О. н. р. в. не является чем-то раз навсегда данным. Природно-климатич. условия, внедрение достижений науки и техники, рост образования и проф. подготовки рабочих, изменение нормы эксплуатации, концентрация произ-ва, конъюнктура меняют и величину О. н. р. в. Динамика О. н. р. в. зависит от общественных условий производства, его капиталоемкости и материалоемкости, науч.-технич. прогресса, квалификации рабочей силы и др. факторов. Поэтому О. н. р. в. — это дискретная величина, выражающая сумму общественно необходимых условий формирования стоимости в данный момент времени. Сравнение величин О. н. р. в. в два различных момента может быть лишь приближительным и условным. Если в период между выпуском и реализацией товара О. н. р. в. в данной отрасли изменилось, стоимость товара будет определяться не старой, а новой величиной отраслевого О. н. р. в.

Историч. тенденция капиталистич. произ-ва — снижение О. н. р. в., затрачиваемого на произ-во отд. потребит. стоимостей, вследствие повышения производительности труда и экономии элементов *постоянного капитала*. Этой тенденции противостоит расширение номенклатуры товаров и замещение относительно простых продуктов товарами того же назначения, но более высокого качества и большей сложности.

Категория О. н. р. в. сохраняется и в условиях социализма. В противоположность капиталистич. системе х-ва, где формирование О. н. р. в. осуществляется стихийно через конкуренцию и классовую борьбу и сопровождается массовыми потерями живого и овеществленного труда, социализм открывает возможность сознательного и целенаправленного планирования обществ. рабочего времени и его распределения между различными сферами и отраслями х-ва. Конкретный механизм формирования О. н. р. в. при социализме включает нормирование труда, расхода материалов, выработки машин и механизмов; стандартизацию изделий; систему планирования в масштабах всего нар. х-ва, отрасли, предприятия. На уровне конкретных ценовых показателей О. н. р. в. выступает в форме общественно необходимых затрат, т. е. затрат труда при ср. нормальных условиях произ-ва. Закономерность социализма — всемерное сокращение О. н. р. в., затрачиваемого на произ-во отд. товаров, путём повышения эффективности обществ. произ-ва.

Лит. см. при ст. *Стоимость*. В. Г. Шематенков. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННО НЕОБХОДИМЫЙ ТРУД**, 1) труд, затрачиваемый на произ-во единицы товара определ. потребит. стоимости при средних общественно нормальных условиях произ-ва. 2) Труд, распределённый по отраслям произ-ва в соответствии со структурой и величиной обществ. потребностей.

При капитализме распределение обществ. труда по отраслям произ-ва совершается стихийно, под воздействием отклонения цен от *общественной стоимости* товаров в результате нарушения соответствия между предложением товаров на рынке и спросом на них со стороны потребителей. Процесс формирования О. н. т. характеризует регулирующую роль закона стоимости в капиталистич. произ-ве (см. *Стоимость закон*).

Формирование общественно необходимых затрат труда на произ-во единицы продукции совершается в тесном взаимодействии с формированием О. н. т. с точки зрения распределения его по отраслям произ-ва. «Чтобы товар мог быть продан по его рыночной стоимости, — писал К. Маркс, — т. е. в соответствии с содержащимся в нем общественно необходимым трудом, для этого все количество общественного труда, употребленного на производство всей массы данного вида товаров, должно соответствовать величине обще-

ственной потребности в них, т. е. платежеспособной общественной потребности. Конкуренция, колебания рыночных цен, соответствующие колебаниям отношения между спросом и предложением, всегда стремятся свести к этой мере общее количество труда, затраченного на каждый вид товаров» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 211).

О. н. т. представляет собой затрату общественно средней рабочей силы, к-рая «... употребляет на производство данного товара лишь необходимое в среднем или общественно необходимое рабочее время» (Маркс К., там же, т. 23, с. 47). Т. о., мерой О. н. т. становится среднее или *общественно необходимое рабочее время*.

При социализме распределение обществ. труда по отраслям произ-ва совершается как осознанный обществ. акт, по заранее разработанному плану; оно начинается с учёта имеющихся в распоряжении обществ. материальных и трудовых ресурсов, представляющих совокупный овеществлённый и живой труд, и сопоставления их со структурой и объёмом обществ. потребностей, выраженных научно обоснованными нормами потребления. Формирование О. н. т. основано на использовании *планомерного, пропорционального развития народного хозяйства закона*, действующего в неразрывной связи с др. экономич. законами и в первую очередь с *основным экономическим законом социализма*. Закон стоимости с помощью системы плановых цен используется обществом для обеспечения запланированных пропорций распределения обществ. труда по отраслям произ-ва. В социалистич. обществе О. н. т. распределяется не только в материальном произ-ве, но и в непроизводств. сфере. Возрастающая роль последней наряду с совершенствованием материального произ-ва отчётливо проявляется в условиях развитого социализма, когда высшей целью экономич. стратегии Коммунистич. партии становится неуклонный подъём материального и культурного уровня жизни народа.

Социалистич. предприятия получают плановые задания по произ-ву нужной обществу продукции. Труд работников этих предприятий признаётся частью совокупного обществ. труда и рассматривается с точки зрения удовлетворения обществ. потребностей как необходимый обществ. труд. В то же время, исходя из затрат на создание конкретной потребит. стоимости, труд работников отд. предприятий не является общественно необходимым, выступая как труд индивидуальный. Затраты овеществлённого и живого труда на произ-во одной и той же продукции на разных предприятиях различны. Общественно необходимыми затратами становятся средние взвешенные затраты труда, определяемые условиями произ-ва на тех предприятиях, где вырабатывается осн. масса данной продукции.

С развитием обществ. произ-ва в результате повышения производительности труда затраты О. н. т. на единицу продукции сокращаются. Обществ. стоимость товаров снижается, приводя к экономии обществ. труда. В условиях социализма экономия обществ. труда позволяет расширить произ-во нужных обществу продуктов и услуг. При достаточном объёме выпуска товаров, обществ. стоимость к-рых в результате сокращения затрат О. н. т. снизилась, появляется возможность снижения цен на эти товары. Всё это служит интересам народа, повышает уровень его благосостояния.

Лит.: Маркс К., *Капитал*, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, гл. 37, с. 185—86; его же, *Теория прибавочной стоимости* (IV том «Капитала»), ч. 1, там же, т. 26, ч. 1, с. 220—21. Г. Н. Художников. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННО ПОЛЕЗНЫЙ ТРУД**, целесообразная деятельность людей, обеспечивающая удовлетворение общественно необходимых потребностей в соответствии с их структурой и величиной. «Труд, полезность которого выражается таким образом в потребительной стоимости его продукта, — писал К. Маркс,—

или в том, что продукт его является потребительной стоимостью, мы просто назовем полезным трудом... Следовательно, труд как создатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависимо от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 50, 51). Понятие об О. п. т. — составная часть учения Маркса о *двойственном характере труда*. В зависимости от отношения к произ-ву материальных благ О. п. т. принимает производит. либо непродуц. форму (см. *Производительный труд*). Полезность труда непосредственно определяется его результатом, т. е. тем, насколько продукт труда по своим потребит. свойствам или качеству соответствует предъявляемым к нему требованиям. Степень обществ. полезности любого труда характеризуется его значимостью для общества, к-рая измеряется эффективностью конкретного труда, т. е. его влиянием на достижение целей данного способа произ-ва.

О. п. т. — категория историческая. С развитием производит. сил изменяются потребит. свойства продуктов, расширяются и обновляются потребности, их более полное и всестороннее удовлетворение сопровождается повышением требований к качеству самого труда. Конкретно историч. характер носит также механизм проявления обществ. полезности труда.

При капитализме труд признаётся общественно полезным лишь в той мере, в какой он служит интересам капитала. Целям капиталистич. произ-ва, вытекающим из *основного экономического закона капитализма*, отвечают и бесполезные для общества виды деятельности, напр. связанные с милитаризацией экономики, организованной преступностью и т. п. В капиталистич. обществе взаимосвязь между обществ. потребностью и конкретными видами труда устанавливается на основе стихийно складывающихся соотношений между спросом и предложением, что неизбежно порождает потери обществ. труда, нерациональное распределение и перераспределение *трудовых ресурсов* по отраслям капиталистич. х-ва.

При социализме обществ. значимость труда оценивается прежде всего его влиянием на общую экономику рабочего времени, рациональное использование *богатства общественного*, реальным вкладом в решение задач роста материального и духовного благосостояния народа, что обусловлено действием *основного экономического закона социализма*.

Обществ. характер труда при социализме проявляется в сознат. регулировании потребностей, научно обоснованном предвидении возможных изменений их величины и структуры, выявлении необходимых ресурсов и их планомерном распределении по различным сферам обществ. деятельности. Потери обществ. труда в социалистич. обществе (брак или бросовые работы, выпуск недоброкачест. продукции, произ-во товаров, не пользующихся спросом населения и т. п.) обусловлены, как правило, недостатками в планировании и организации обществ. труда, недобросовестным отношением к труду, они внутренне не присущи социализму и занимают незначит. уд. вес в совокупных затратах труда; на всех уровнях хоз. и гос. управления ведётся борьба с этими явлениями. Д. И. Павлин. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННОЕ БЮРО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**, в СССР форма добровольного участия работников в экономич. анализе деятельности предприятий (объединений), организаций. О. б. э. а. — школа хозяйствования, форма массового участия трудящихся в управлении произ-вом, создаются по инициативе самих трудящихся и действуют на обществ. началах. В состав О. б. э. а. входят наиболее квалифицирован. рабочие, экономисты, инженеры. Работа О. б. э. а. регламентируется типовым положением об обществ. бюро

(группе) экономич. анализа, утверждённым постановлением Президиума ВСНТО 25 дек. 1969. Осн. задача О. б. э. а. — выявлять резервы повышения эффективности произ-ва путём экономич. анализа деятельности всего предприятия, отд. его цехов и др. подразделений, а также разрабатывать рекомендации по использованию этих резервов. С этой целью О. б. э. а. участвуют в проводимых экономич. службами полных анализах хоз. деятельности, а также в тематич. анализах её отд. сторон (см. *Анализ хозяйственной деятельности социалистических предприятий*).

Методич. руководство деятельностью О. б. э. а. осуществляет плановый отдел и лаборатория экономики произ-ва. Возглавляет работу директор предприятия (зам. директора по экономич. вопросам или гл. экономист).

О. б. э. а. возникли в 1960 на предприятиях Свердловской обл. в ходе соревнования за звание коллективов и ударников коммунистич. труда. Первые О. б. э. а. были созданы на Уралмашзаводе по инициативе свердловской науч.-технич. общественности машиностроителей. Они быстро распространились в пром-сти и в др. отраслях нар. х-ва. В 1976 в СССР насчитывалось св. 86 тыс. О. б. э. а., в них участвовало 696 тыс. чел. Только за этот год О. б. э. а. было выполнено 183 860 работ.

Лит.: Ленин В. И., Государство и революция, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 101; его же, Доклад на II Всероссийском съезде профессиональных союзов, там же, т. 37, с. 450; его же, Письмо к организациям РКП о подготовке к партийному съезду, там же, т. 40, с. 143; Жук в П. А., Ганштак В. И., Общественные бюро экономического анализа на машиностроительных заводах, 2 изд., М., 1964; Вяткин Г. В., Рабочие в управлении, М., 1972; Борунов А. П., Управление социалистическим предприятием, М., 1972.

С. Б. Барнгольц. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА**, см. *Разделение труда*.

**ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ**, исторически определ. тип общества, качественная определённая к-рого обусловлена существующим *способом производства*, специфич. господствующей *системой производственных отношений*. Сменяющиеся О.-э. ф. образуют принципиально различные этапы в поступат. развитии общества. Марксизмом-ленинизмом открыто пять О.-э. ф. (соответственно и способов произ-ва): *первобытнообщинный строй*, *рабовладельческий строй*, *феодализм*, *капитализм* и *коммунизм* (первая фаза — социализм). В марксистской лит-ре обсуждается также вопрос о возможности существования т. н. *азиатского способа производства* и соответствующей ему О.-э. ф. В отличие от первобытнообщинного строя и коммунизма, другие О.-э. ф. являются классово-антагонистическими, эксплуататорскими.

Каждой О.-э. ф. соответствует присущий ей способ произ-ва как исторически определённое единство *производительных сил* и *производственных отношений*, др. обществ. отношений (политических, юридических, национальных, семейных) и прочих проявлений обществ. жизни. Определение категории О.-э. ф. принадлежит марксизму. Рассматривая особенности метода К. Маркса и Ф. Энгельса, В. И. Ленин подчёркивал, что ими «...общество рассматривается как живой, находящийся в постоянном развитии организм (а не как нечто механически сцепленное и допускающее поэтому всякие произвольные комбинации отдельных общественных элементов), для изучения которого необходим объективный анализ производственных отношений, образующих данную общественную формацию, исследование законов ее функционирования и развития» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 165). Система производств. отношений образует экономич. структуру общества, его реальный базис. Юридические же и политич. отношения предстают как надстройка, к-рая возвышается над базисом и в конечном счёте предподре-

деляется им (см. ст. *Базис и надстройка*). Им же обусловлены и все прочие проявления обществ. жизни.

Характер производств. отношений зависит от уровня развития производит. сил. «Что же такое общество, какова бы ни была его форма? Продукт взаимодействия людей. Свободны ли люди в выборе той или иной общественной формы? Отнюдь нет, — писал К. Маркс. — Возьмите определенную ступень развития производительных сил людей, и вы получите определенную форму обмена (commerce) и потребления. Возьмите определенную ступень развития производства, обмена и потребления, и вы получите определенный общественный строй, определенную организацию семьи, сословий или классов, — словом, определенное гражданское общество. Возьмите определенное гражданское общество, и вы получите определенный политический строй, который является лишь официальным выражением гражданского общества» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 27, с. 402). Сущность всякой О.-э. ф. заключена поэтому в том способе произ-ва, на к-ром она базируется. Он же является и её критерием. Одним из конституирующих элементов способа произ-ва является осн. производств. отношение, обществ. способ соединения людей со средствами произ-ва, образующий ядро экономич. содержания соответствующей формы собственности. Отсюда следует, что, во-первых, выделение любой О.-э. ф. предполагает выявление соответств. способа произ-ва, а значит, и особого способа соединения рабочей силы со средствами произ-ва; во-вторых, что в рамках одной О.-э. ф. (в т. ч. и коммунистической) не может существовать неск. способов произ-ва. Как бы ни различались страны по своему политич. устройству, нравам, обычаям, конкретным формам хозяйствования и т. д., при наличии одинакового уровня производств. сил и производств. отношений эти страны относятся к одной и той же О.-э. ф. Это открытие позволило, далее, отличить по качеств. признакам один историч. период от другого и показать, что история представляет собой смену О.-э. ф., в основе к-рой лежит смена способов произ-ва. «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества, — писал К. Маркс, — приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке» (там же, т. 13, с. 7).

Сведение всех обществ. отношений к их основе — производств. отношениям, а этих последних — к уровню развития производит. сил показало, что обществ. развитие есть естеств.-историч. процесс. Определение категории О.-э. ф. привело к утверждению диалектико-материалистич. понимания истории, пришедшего на смену её идеалистич. трактовкам.

О.-э. ф. сменяются в результате действия *соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил закона*. Этот закон — общий для всех О.-э. ф. Наличие единой основы перехода от одной О.-э. ф. к другой предопределяет существование в нём общих черт. К ним относятся прежде всего обострение осн. противоречия оживающего способа произ-ва, формирование в результате развития производит. сил объективных и субъективных предпосылок будущей формации, что свидетельствует о том, что новая О.-э. ф. возникает не на голом месте и не по произволу людей, а есть необходимый продукт предшествующего развития.

Однако формирование объективных и субъективных предпосылок новой О.-э. ф. само по себе ещё не обес-

печивает переход к этой формации. Каждая данная система производств. отношений способна, хотя при этом и обостряются её противоречия, приспособляться к развитию производит. сил, не меняя своей сути, за счёт изменения или замены новыми лишь отдельных менее существ. своих звеньев. Это обстоятельство исключает возможность самоперерождения О.-э. ф.; для её устранения необходимы действия субъективных сил по перестройке способа произ-ва, политич. организации общества и т. д. Классово-антагонистич. О.-э. ф. исчезают с историч. арены не сами по себе с развитием производств. сил, а в результате революц. действий классов, опирающихся на достижения этого развития и заинтересованных в устарении старой обществ. формы. Ни одна О.-э. ф. не утверждалась без насилия — этой, по образному выражению К. Маркса, «повивальной бабки всякого старого общества» (см. там же, т. 23, с. 761). Такова ещё одна общая черта смены О.-э. ф.

Если наличие единой основы перехода от одной О.-э. ф. к другой предопределяет существование в нём общих черт, то особенности сменяющихся формаций порождают его специфич. черты. Так, переход к социализму принципиально отличается от смены основной формы на эксплуатации О.-э. ф. (в отличие от капитализма, социализм не возникает в недрах предшествующего строя; установление власти рабочего класса в союзе с др. слоями трудящихся — обязательное условие появления социалистич. уклада; социализм отделён от предшеств. формации особым переходным периодом и др.).

О.-э. ф. развивается, проходя разные стадии (так, капитализм свободной конкуренции с течением времени перерос в монополистич. капитализм — империализм, коммунистическая формация в своём развитии проходит фазу социализма и фазу полного коммунизма, а в развитии социализма выделяют переходный период, социализм, построенный в основном, развитой социализм). О.-э. ф. на всех своих стадиях движется на базе единой системы законов. Переход же к новой формации сопровождается заменой одной системы законов на принципиально иную. О.-э. ф. переходит от одной стадии своего развития к другой эволюционно. Смена же формаций есть качеств. скачок во всей совокупности обществ. отношений, сопровождаемый революц. вмешательством прогрессивных классовых сил в обществ. устройство.

Производств. отношения лежат в основе всех др. обществ. отношений и проявлений обществ. жизни, но степень зависимости последних от их базиса неодинакова: она может быть более непосредственной и более опосредствованной. В обществе с гос. устройством непосредственно к производств. отношениям примыкает экономич. политика гос-ва. Но и она, представляя собою концентриров. выражение экономики, обладает относит. самостоятельностью, независимостью. Производств. отношения определяют экономич. политику лишь в основных чертах. В остальном же она несёт на себе следы всех др. конкретно-историч. условий, имеет свои собств. законы. Ещё более сложна связь с производств. отношениями таких явлений обществ. жизни, как наука, идеология, искусство и т. д. Производств. отношений нет вне деятельности людей, одарённых сознанием и находящихся в определ. юридич., политич. и др. отношениях. Это приводит к тому, что различные виды обществ. отношений и иные проявления обществ. жизни взаимопроникают и взаимодействуют.

Сами производств. отношения предопределяются производств. силами лишь в осн. чертах. Экономич. необходимостью задаётся область, в пределах к-рой имеются различные возможности, варианты развития. Именно этим обстоятельством предполагается выбор со стороны субъекта обществ. отношений и регламентиру-

ется его роль. Субъект, осуществляя экономич. деятельность, не пассивно реализует экономич. необходимость, а преодолевает элементы неопределённости, заложенные в ней, придаёт экономич. необходимости конкретную форму. Экономич. политика — не только концентрированное выражение экономики, но и обобщение и завершение её. Конкретные формы производств. отношений нельзя понять вне экономич. политики гос-ва данной страны. Воздействие надстройки на экономику может быть различным. Ф. Энгельс писал: «Обратное действие государственной власти на экономическое развитие может быть тройкого рода. Она может действовать в том же направлении — тогда развитие идет быстрее; она может действовать против экономического развития — тогда... она терпит крах через известный промежуток времени; или она может ставить экономическому развитию в определенных направлениях преграды и толкать его в других направлениях... Ясно, что во втором и третьем случаях политическая власть может причинить экономическому развитию величайший вред и может вызвать растрату сил и материала в массовом количестве» (там же, т. 37, с. 417).

В целом историч. процесс развития есть переплетение экономич., политич. и идеологич. факторов, взятых во взаимодействие, лишь в конечном счёте определяемом экономич. условиями.

Во всех О.-э. ф. система производств. отношений испытывает на себе влияние со стороны др. обществ. отношений и форм обществ. жизни. Однако роль такого влияния в разных формациях и на разных этапах развития каждой из них неодинакова. Качественно новые черты оно приобретает в коммунистич. формации.

Опираясь на высокий уровень обобщения производств. обществ. отношений после социалистич. революции вводит общенар. собственность на осн. средства произ-ва, превращается в единый субъект хозяйствования. Для него характерна планомерная организация произ-ва, наличие единого экономич. центра. Целью обществ. произ-ва является обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. В результате впервые в истории становятся возможными и необходимыми систематич. сознат. использование экономич. законов; совершенствование системы производств. отношений не только опосредствованно, через развитие производит. сил, но и непосредственно — путём применения таких форм хозяйствования, к-рые наиболее полно соответствуют конкретно-историч. условиям и перспективам обществ. развития; учёт в экономике всей совокупности социальных факторов. Зависимость экономич. развития, эффективности обществ. произ-ва от уровня познания осн. направлений науч.-технич. прогресса, экономич. и всех др. законов обществ. развития усиливается. Такова одна из причин возрастающей роли науки в жизни социалистич. общества.

Увеличивающееся влияние всех форм обществ. сознания на экономику, с одной стороны, создаёт невиданные ранее возможности ускорения экономич. развития, а с другой — усиливает отрицат. последствия такого влияния в тех случаях, когда оно не согласуется с объективными потребностями этого развития. Отсюда особая важность борьбы с любыми проявлениями субъективизма и волюнтаризма в руководстве экономич. жизнью общества, к-рые неизбежно порождают большие или меньшие экономич. трудности, снижают эффективность обществ. произ-ва.

На стадии социализма в виду определ. обстоятельности (социально-экономич. различия в труде, распределение по труду, кооперативная форма произ-ва, сосуществование с мировой капиталистич. системой и др.) роль единого экономич. центра выполняет гос-во. Будучи политич. органом, социалистич. гос-во выступает и как хозяйствующий субъект, выполняет базисные

функции. Экономич. политика теснейшим образом связана с непосредств. хозяйствованием, и именно через неё, прежде всего, осуществляется влияние на экономику и др. формы обществ. жизни, к-рые не входят в систему производств. отношений. Поэтому экономич. политика приобретает качественно новые черты, не свойственные ей в предшествующих О.-э. ф. (см. *Экономическая политика*).

Важнейшее значение марксистско-ленинской теории О.-э. ф. заключается в том, что она признаёт поступательный, прогрессивный характер обществ. развития и приводит к выводу о неизбежности гибели капитализма и торжества коммунизма. Именно поэтому бурж. философы и социологи выступают против этой теории. Мн. бурж. философы и историки (напр., представители фрейбургской школы неокантианства В. Виндельбанд, Г. Риккерт) противопоставляли обществоведение естествознанию, утверждали, что если естествоиспытатель исследует повторяющиеся явления, то историк имеет дело с неповторимыми, индивидуальными событиями. Это служит основанием для отрицания существования объективных историч. законов, что закрывает путь к науч. объяснению историч. событий. Характерны также попытки подменить понятие О.-э. ф. др. понятиями. Так, М. Вебер предлагал ввести понятие «идеальный тип», констатируемое историком в зависимости от признаваемых им «культурных ценностей». Эта идея направлена против признания объективного характера категории О.-э. ф. как отражения реальных ступеней в развитии общества. А. Тойнби выдвинул понятие «цивилизации», к-рых он насчитывал в истории от 21 до 26 и даже более. П. А. Сорокин предлагал выделять в истории «суперсистемы», в основе к-рых лежит тот или иной социальный тип мировоззрения. Наряду с подобными идеалистич. теориями в бурж. социологии распространены концепции, выдвигающие на первый план при определении стадий развития общества технологич. факторы. К ним относятся, напр., теория стадий экономич. роста У. Ростоу, термин «единого индустриального» и «постиндустриального общества» и т. д. (см. *Индустриального общества теория*). Коренной порок подобных концепций состоит в игнорировании производств. отношений как решающего признака типа общества. В прогнозах на 2000 год Гудзоновский ин-т в США относит к постиндустриальному обществу такие страны, как США, Япония, Канада, Швеция; к развитому индустриальному обществу потребления — зап.-европ. страны, СССР, ГДР, ЧССР, Австрию и др.; к обществу индустриальной стадии — Мексику, Аргентину, Чили и др.; к обществу развивающихся стран, или доиндустриальной стадии, — Китай, Индию, африканские, араб. страны и др. Т. о., игнорируются коренные различия в социальном строе капиталистич. и социалистич. стран, в авангард историч. прогресса выдвигаются наиболее индустриально развитые капиталистич. страны, в к-рых сохраняется отжившая социальная система. В действительности же социалистич. страны первыми прокладывают пути историч. прогресса, так как в них утвердился самый передовой обществ. строй. В силу неравномерности историч. развития преобразование различных сторон жизни общества не совпадает целиком во времени. Так, в совр. эпоху социалистич. преобразование общества первоначально развернулось в странах относительно менее развитых, вынужденных догонять ушедшие вперёд в технико-экономич. отношении наиболее развитые капиталистич. страны, где социальная революция — дело будущего.

Становление новой прогрессивной О.-э. ф. в конечном счёте обязательно предполагает достижение качественно более высокой ступени материально-технич. базы общества, новой системы х-ва, социального строя, культуры. Перед странами социалистич. содружества

возникла историч. задача: органически соединить достижения науч.-технической революции с преимуществами социалистич. системы х-ва. Только в условиях социализма науч.-технич. революция обретает верное, отвечающее интересам человека и общества направление. В свою очередь, только на основе ускоренного развития науки и техники могут быть решены конечные задачи революции социальной — построено коммунистич. общество. Процесс рождения этого общества полностью подтверждает марксистско-ленинское учение о О.-э. ф.

Лит.: Маркс К., Тезисы о Фейербахе, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 3; его же, Ницета философии, там же, т. 4; его же, К критике политический экономики. Предисловие, там же, т. 13; его же, Критика Готской программы, там же, т. 19; его же, Капитал, т. 1—3, там же, т. 23—25; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; его же, [Письмо] П. В. Анненкову, 28 дек. [1846], там же, т. 27; Маркс К., Энгельс Ф., Немецкая идеология, там же, т. 3; и х же, Манифест Коммунистической партии, там же, т. 4; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; его же, [Письмо] К. Шмидту, 27 октября 1890 г., там же, т. 37; Ленин В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве, там же; его же, Материалы к выработке программы РСДРП, там же, т. 6; его же, Материализм и эмпириокритицизм, там же, т. 18; его же, Три источника и три составных части марксизма, там же, т. 23; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, О государстве, там же, т. 39; его же, Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках тт. Троцкого и Бухарина, там же, т. 42; Программа КПСС, М., 1976; Плеханов Г. В., Социализм и политическая борьба. Избр. философские произведения, т. 1, М., 1956; его же, Наши разногласия, там же; его же, К вопросу о развитии монистического взгляда на историю, там же; Абалик и Л. И., Политическая экономика и экономическая политика, М., 1970; Научные основы управления социалистическим производством, М., 1972; Бородай Ю. М., Келле В. Ж., Плимак Е. Т., Наследие К. Маркса и проблемы теории общественно-экономической формации, М., 1974; Проблемы дальнейшего развития методологии и теории политической экономики и задачи совершенствования подготовки специалистов по политической экономике, М., 1975; Проблемы социально-экономических формаций, М., 1975. В. В. Куликов. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИЗДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА**, см. в статьях *Издержки производства*, *Стоимость*.

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ**, многообразные отношения, возникающие между людьми, между социальными группами, классами, нациями, а также внутри них в процессе их экономич., социальной, политич., духовной жизни и деятельности.

Науч. анализ О. о. был впервые дан марксизмом-ленинизмом, разделившим их на материальные — базисные, и идеологические — надстроечные (см. *Базис и надстройка*). Решающую роль играют материальные — экономич., производственные отношения, т. е. отношения между людьми, складывающиеся в процессе произ-ва, распределения, обмена и потребления жизненных благ. Вывод марксизма о развитии общества как естественно-историч. процессе был сделан «... посредством выделения из разных областей общественной жизни области экономической, посредством выделения из всех общественных отношений — о т н о ш е н и й п р о и з в о д с т в е н н ы х, как основных, первоначальных, определяющих все остальные отношения» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 134). Характер материальных О. о. определяется производит. силами общества и не зависит от воли и сознания людей.

Идеологич. О. о. — политические, правовые, нравственные и др. — возникают на базе материальных О. о. и складываются как надстройка над ними, проходя предварительно через сознание людей. Поэтому общество представляет собой не механич. соединение различных О. о., а единую систему их.

Каждой общественно-экономической формации соответствует своя специфич. система О. о. На основе формирования адекватных данной формации производств. отношений постепенно складываются и все остальные элементы О. о. В процессе становления коммунистич.

обществ.-экономич. формации (см. *Коммунизм*), к-рая не застает в предшествующем капиталистич. способе произ-ва готовых форм коммунистич. отношений, установление политич. власти рабочего класса (и соответственно формирование политич. отношений) предшествует созданию системы новых производств. отношений. Но установление новых, социалистич. производств. отношений не обусловлено только одними политич. преобразованиями, а является результатом предшествующего развития производств. сил на базе крупного машинного произ-ва и создания материальных предпосылок для перехода от старого к новому состоянию общества.

В системе О. о. существуют прямые и обратные связи. Производств. отношения, будучи формой развития производств. сил, могут либо создавать простор для быстрого и эффективного их развития, либо выступать в роли тормоза, ставя преграды на пути науч.-технич. прогресса. В свою очередь, политич., юридич. и др. О. о., будучи порождёнными экономич. базисом, активно влияют на него, а через экономич. базис — и на само материальное произ-во. Напр., устаревшие юридич. нормы могут сдерживать использование возможностей развивающейся системы х-ва.

Экономич., или производств., отношения в антагонистич. формациях выражают антагонистич. противоречия между классами, как, напр., противоречие между наёмным трудом и капиталом в бурж. обществе. Политика является концентрированным выражением экономики. Политич. отношения выражают коренные интересы классов и переносят борьбу между ними в область борьбы за политич. власть, способствующей наиболее полной реализации интересов господствующего класса. В условиях социализма единство коренных экономич. интересов рабочего класса, колх. крестьянства и интеллигенции придаёт политич. отношениям характер сотрудничества и взаимопомощи в достижении общих целей.

Юридич. отношения в законодат. форме закрепляют господствующие производств. отношения. Они порождены экономич. базисом и являются производными от него. В то же время, они, как и др. элементы О. о., имеют известную самостоятельность и оказывают активное обратное воздействие на производств. отношения.

Всё многообразие О. о., складывающихся в сфере духовной деятельности (наука, культура, образование и т. д.), тоже в конечном счёте обусловлено экономич. базисом. Вместе с тем на их конкретные формы оказывают существ. влияние политич. строй, историч. традиции, нац. особенности. Совокупность О. о. определяет *способа производства* формирует соответствующий ему образ жизни.

Социалистич. общество, опирающееся на обществ. собственность на средства произ-ва, вооружённое марксистско-ленинской теорией, имеет возможность постоянно совершенствовать всю систему О. о. и использовать её в качестве могучего ускорителя социально-экономич. прогресса. Противоречия, возникающие в О. о. социализма, не носят антагонистического характера и на основе сознательно направляемой деятельности разрешаются обществом организованно, в интересах неуклонного поступательного движения к коммунизму.

На этапе развитого социализма О. о. совершенствуются и постепенно перерастают в коммунистические. Программа КПСС предусматривает решение трёх взаимосвязанных задач коммунистич. строительства: создание *материально-технической базы коммунизма*, перерастание социалистич. О. о. в коммунистические и формирование нового человека. Т. к. социализм и полный коммунизм — две фазы единой обществ.-экономич. формации, то происходит не замена одной системы О. о.

другой, а совершенствование её, постепенное перерастание О. о. социализма в систему коммунистич. О. о.

Лит.: Маркс К., К критике политической экономии. Предисловие, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; Ленин В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же, т. 39; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Чагин В. А., Субъективный фактор. Структура и закономерности, М., 1968; Румянцев А. М., Проблемы современной науки об обществе, М., 1969; Государство. Право. Экономика, М., 1970; Пичугин П. В., Место и роль политики в развитии советского общества, М., [1971]; Глезерман Г. Е., Исторический материализм и развитие социалистического общества, 2 изд., М., 1973; Марксистско-ленинское учение о социализме и современность, М., 1975.

Л. И. Абалкин. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФОНДЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ**, часть фонда личного потребления социалистич. общества, посредством к-рой гос-во воздействует на формирование структуры доходов и потребления населения в целях постепенного сближения и выравнивания социально-экономического положения людей, социальных групп, слоёв и классов. Специфически социалистический вид распределения благ. Осн. экономич. функция О. ф. п. — создание достаточно равных с точки зрения общества условий для удовлетворения определ. круга потребностей всех членов общества. Отличит. особенность распределения через О. ф. п. — конкретно-целевая направленность поступающих населению средств, жёсткая заданность потребностей, на удовлетворение к-рых они расходуются. Конкретно-целевой характер распределения благ через О. ф. п. объективно обусловлен движением социализма к бесклассовому обществу и необходимостью обеспечить планомерность этого движения.

Последоват. сближение социально-экономич. положения классов и социальных групп предполагает ряд существ. прогрессивных сдвигов в материально-производств. базе, в экономич. и социальн. сферах. Среди них такое изменение структуры потребления, к-рое обеспечивало бы быстрое возвышение удовлетворяемых потребностей, всё более разностороннее развитие каждого человека, выравнивание способностей к труду (см. *Возвышения потребностей закон*). Это отвечает коренным интересам трудящихся любой социальной группы, слоя или класса социалистич. общества.

Однако люди расходуют свои средства, исходя прежде всего из собств. экономич. и обществ. положения, к-рое характеризуется не только общностью коренных интересов, но и различиями в их материальной обеспеченности, культурном развитии, степени социальной активности и т. п. Нек-рые члены социалистич. общества, связанные сложившимися индивидуальными, семейными, групповыми традициями потребления, неизбежно недооценивают значимость ряда интеллектуальных и социальных потребностей, удовлетворение к-рых важно для постепенного достижения социальн.-экономич. равенства.

Оценка настоятельности удовлетворения подобных потребностей существенно различна для общества в целом и для представителей разных групп, слоёв, классов. В силу этого необходимо активное включение социалистич. гос-ва в процесс формирования структуры фактически удовлетворяемых потребностей с тем, чтобы планомерно обеспечивать такое потребление, при к-ром материальные условия для развития личности, её способности к труду были бы относительно равными для всех членов общества. Гос-во определяет круг потребностей, удовлетворение к-рых на общественно необходимом уровне нуждается в его вмешательстве, организует и финансирует (полностью или частично) их покрытие, сообразуясь с имеющимися ресурсами. Экономич. формой выполнения социалистич. гос-вом указанной функции выступают О. ф. п.

Материальные блага и услуги, распределяемые через О. ф. п., создаются работниками сферы материального произ-ва и непроеизводств. сферы. Объём О. ф. п. определяется уровнем развития социалистич. произ-ва, а также социальной политикой партии и гос-ва (см. табл. 1).

Т а б л. 1. — Выплаты и льготы из общественных фондов потребления в СССР

Годы	Выплаты и льготы, всего млрд. руб.	Выплаты и льготы в расчёте на душу населения, руб.
1927/28	0,2	1,3
1940	4,6	24
1950	13,0	72
1960	27,3	127
1965	41,9	182
1970	63,9	263
1975	90,1	354
1977	99,5	384

В совокупном доходе семей рабочих пром-сти СССР выплаты и льготы из О. ф. п. составляли 14,5% — в 1940, 22,5% — в 1975; в доходах колх. семьи соответственно 4,9% и 22,5%. Общий объём О. ф. п., его доля в доходах населения при существующей методике учёта занижены (по оценкам специалистов не менее чем на 15%). Это связано с тем, что объёмы услуг просвещения, здравоохранения и ряда др. отраслей обслуживания учитываются не по полной стоимости, а по затратам *национального дохода* на их произ-во.

Круг потребностей, на удовлетворение к-рых направляются средства из О. ф. п., складывается и изменяется в соответствии с конкретно-историч. условиями социалистич. строительства, по мере роста ресурсов общества. Опыт истории подтвердил предвидение К. Маркса о том, что при социализме доля средств, предназначенных для совместного удовлетворения потребностей в просвещении, здравоохранении и т. п., сразу же значительно возрастёт (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 19, с. 17). В СССР расходы на просвещение составляли 7,3% нац. дохода в 1928/29 против 2,4% в 1913, а расходы на социальное обеспечение и социальное страхование — 4,3% против 0,7%. В расчёте на душу населения расходы на просвещение выросли к 1932 по сравнению с 1913 в 22 раза, на здравоохранение — в 18 раз, на охрану труда и социальное обеспечение — более чем в 14 раз. Гос. расходы на культурно-бытовое обслуживание составляли в 1929 — 21%, а в 1933 — 25% среднедушевого дохода в семьях рабочих крупной пром-сти.

За счёт О. ф. п. финансируется бесплатное обучение и образование, включая высшее, выплата стипендий студентам и учащимся спец. ср. уч. заведений, бесплатная мед. помощь и льготное санаторно-курортное обслуживание, выплачиваются гос. пенсии, пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, организуется отдых рабочих, служащих и колхозников, обеспечивается массовость физич. культуры и спорта, оплачиваются ежегодные отпуска, удерживается на низком уровне квартирная плата, содержатся детские дошкольные учреждения, школьные группы продлённого дня и школы-интернаты (см. табл. 2).

На этапе зрелого социалистич. общества роль О. ф. п. возрастает. Они используются в интересах создания более благоприятных условий для всестороннего развития личности, более полного удовлетворения широкого круга интеллектуальных и социальных потребностей, повышения размеров пенсий, стипендий, пособий и льгот: Введением ден. пособий на детей малообеспеченным и многодетным семьям (с 1 ноября 1974) сов. гос-во сделало новый шаг по пути решения важной социальной проблемы ликвидации малообеспеченности.

Т а б л. 2. — Структура расходов из общественных фондов потребления, в % к общей сумме

	1940	1975
Расходы на просвещение . . . . .	43,5	27,9
из них стипендии . . . . .	4,0	2,4
Расходы на здравоохранение и физкультуру	21,7	14,3
Расходы на социальное обеспечение . . . . .	19,6	38,4
Из них:		
пенсии . . . . .	6,5	27,1
пособия . . . . .	10,9	10,2
в том числе		
по временной нетрудоспособности . . . . .	5,2	5,8
на детей малообеспеченным семьям . . . . .	—	1,4
по беременности и родам, на предметы ухода и кормления ребёнка . . . . .	1,6	1,5
Дотации государства на содержание жилищного фонда . . . . .	—	5,4
Оплата очередных отпусков рабочим, служащим и колхозникам . . . . .	15,2	11,8
Прочие расходы . . . . .	—	2,2

Качественный критерий выполнения О. ф. п. своего осн. назначения — реальная возможность для представителя любой социальной группы получить образование, включая высшее, иметь доступ ко всем культурным ценностям, развивать свои способности, проявляя их в труде, и занять любое положение в социалистич. обществе. Благодаря этому социальные группы и слои, связанные с умств. трудом, с творч. деятельностью, перестают быть замкнутыми и воспроизводятся не на своей собств. узкой социальной основе, а на базе всего трудящегося народа. В ходе социалистич. строительства в СССР выросла подлинно трудовая интеллигенция, пополнение к-рой происходит за счёт людей, имеющих различное социальное происхождение.

Помимо осн. экономич. функции, О. ф. п. имеют и ряд других. Так, при помощи О. ф. п. общество облегчает внедрение прогрессивных форм удовлетворения потребностей, а также распространение более экономичных форм совместного потребления. Стимулирование их развития характерно и для социально-культурных гос. и частных благотворит. фондов в капиталистич. странах (страхование, пособия по старости, болезни, безработице, бесплатное или удешевлённое обучение в массовой школе, льготное или бесплатное предоставление ряда мед. услуг и т. п.). Это придаёт им нек-рое внеш. сходство с О. ф. п. Бурж. идеологи, спекулируя на этом сходстве, всячески стараются обойти их различие в осн. экономич. функциях. Через О. ф. п. социалистич. гос-во создаёт относительно равные возможности для развития способностей к труду представителям всех классов, слоёв и социальных групп, т. е. для постепенного выравнивания социально-экономич. положения трудящихся. Гл. экономич. функция социально-культурных фондов при капитализме — относительно удешевить в интересах капиталистов рабочую силу путём развития совместного удовлетворения ряда потребностей трудящихся на уровне требований совр. произ-ва. На размеры этих фондов влияют борьба трудящихся с капиталом, пример социалистич. стран.

В связи с тем, что по своей природе О. ф. п. являются средством гос. планомерного воздействия на структуру личного потребления с целью её постоянного совершенствования, в СССР решающая доля объёма О. ф. п. (ок.  $\frac{4}{5}$ ) распределяется централизованно: через государственный бюджет, социальное страхование, централизованные союзные фонды социального обеспечения и социального страхования колхозников. Лишь 15—20% средств О. ф. п. поступает в личное потребление через децентрализованные расходы из поощрит. фондов социалистич. предприятий, колх. фондов и средств обществ. орг-ций. Направления и порядок децентрализованного распределения О. ф. п. устанавливаются гос-вом, благодаря чему достигается единая направленность как централизованного, так и децентрализованного распре-

деления О. ф. п. Вместе с тем децентрализация распределения нек-рой части О. ф. п. позволяет учесть конкретные местные и временные обстоятельства и эффективнее использовать средства.

Поступления из О. ф. п. имеют форму либо ден. выплат, либо бесплатного (полного или частичного) предоставления материальных благ и услуг (доля последних составила 45,7% в 1950, 49% в 1960, 51,4% в 1975).

В виде ден. выплат из О. ф. п. население получает средства для удовлетворения таких социальных потребностей, как обеспечение в старости, по инвалидности или временной нетрудоспособности; во время обучения или переквалификации, очередных отпусков; в случае недостаточной материальной обеспеченности. Использование ден. формы позволяет не стеснять инициативу обществ. иждивенцев (пенсионеров, временно нетрудоспособных, стипендиатов), а также получающих материальную помощь от общества в формировании конкретного состава и структуры их потребления. Конкретно-целевой характер распределения ден. выплат, соответствующий функциям О. ф. п., обеспечивается определением круга их получателей.

Бесплатные потребит. блага, предоставляемые из О. ф. п., делятся на три группы. Первая — продукты и услуги, направляемые на удовлетворение ряда интеллектуальных потребностей, наиболее насущных с точки зрения развития социалистич. общества, в частности формирование нового человека. К ним относятся бесплатное обучение, культурно-просветит. мероприятия, библиотечное обслуживание и т. д. Вторая — блага, связанные с охраной здоровья, с обеспечением длит. трудоспособности и формированием физически совершенного человека (расходы на здравоохранение, развитие физической культуры и спорта и т. п.). Третья — блага, к-рые по своему характеру не могут потребляться индивидуально. Таковы, напр., нек-рые из коммунальных услуг: озеленение и благоустройство населённых пунктов, освещение улиц и т. д.

Наконец, существует ряд потребностей, удовлетворение к-рых на основе индивидуальной инициативы потребителей хотя и не достигает общественно необходимого уровня, но и не очень от него отстаёт. Таковы потребности в организованных формах отдыха (дома отдыха, туристские походы и поездки и т. д.), содержания детей в дошкольных детских учреждениях, группах и школах продлённого дня, интернатах и целый ряд др. Потребит. блага, удовлетворяющие эти потребности, как правило, предоставляются на льготных началах, т. е. их движение опосредствуется движением денег лишь частично. Предоставляя льготы за счёт О. ф. п., общество фактически сохраняет за собой возможность активно влиять на структуру потребления (т. к. льготы даются при приобретении определ. благ), стимулирует прогрессивные сдвиги в структуре ден. расходов населения, ориентирует индивидуальную инициативу потребителей в направлении развития и удовлетворения особенно важных, с точки зрения развития общества, потребностей. Это гибкая, эффективная и перспективная форма воздействия гос-ва на процесс формирования потребит. структуры.

Планирование О. ф. п. — составная часть планирования социального развития и роста благосостояния народа (см. *Уровень жизни*). Исходным является определение перспективных и этапных целей распределит. политики. При формировании структуры совокупного фонда потребления материальных благ и услуг необходимо прежде всего соблюдать обоснованную пропорцию объёмов О. ф. п. и фонда оплаты по труду. Наилучшим является такое соотношение, при к-ром усиление материальной заинтересованности и рост заработной платы сочетаются с улучшением нар. образования, пенсионного обеспечения, здравоохранения и т. п.



В СССР с кон. 40-х гг. рост О. ф. п. опережает рост фонда оплаты по труду. В 50—60-х гг. это было вызвано прежде всего повышением пенсионного обеспечения и социального страхования рабочих и служащих, колхозников, инвалидов войны. Ряд выплат и льгот из О. ф. п., призванных обеспечить во время обществ. иждивения уровень потребления, близкий к заработку (оплата отпусков, пенсии, пособия по временной нетрудоспособности и т. п.), прямо связывается с величиной заработной платы.

При определении плановой структуры О. ф. п. рассчитывается прежде всего их т. н. естеств. рост, т. е. изменение, вызванное увеличением контингента получающих блага и услуги из этих фондов, увеличением заработков, от к-рых зависят размеры пенсий, льгот, пособий. Таким образом получается объём О. ф. п., к-рый сложился бы в плановом периоде при неизменных условиях распределения через О. ф. п. Расчёты «естественного роста» О. ф. п. опираются на плановые проекции в области динамики населения, численности и структуры занятых, заработной платы и др. доходов, а также на установленные в предплановом периоде нормы обслуживания и нормы материальных и трудовых затрат в отраслях обслуживания. Разница между всем планируемым объёмом О. ф. п. и полученным с учётом «естеств. роста» составляет размер ресурсов для финансирования новых мероприятий. На финансирование последних направляется более  $\frac{1}{3}$  всего прироста О. ф. п., на «естеств. рост» — ок. 2/3.

Состав новых мероприятий по О. ф. п. определяется исходя из научно обоснованной долгосрочной перспективы. Выражением совр. науч. представлений о перспективной структуре потребления, соответствующей целям социального развития в период зрелого социализма, является рациональный потребит. бюджет. Рациональные нормы потребления определяют перспективу движения от совр. к будущему уровню и структуре потребления, а тем самым и общие задачи воздействия на структуру потребления через О. ф. п. Более конкретно эти задачи ставятся при разработке пятилетних планов, исходя из особенностей социально-экономич. развития в планируемом периоде.

В ходе коммунистич. строительства изменяется круг потребностей, полностью или частично обеспечиваемых О. ф. п.; меняются формы его распределения. Это связано с решением одних и выдвиганием др. социально-экономич. задач, с возрастанием возможностей социалистич. общества по мере его развития. На этапе развитого социализма в СССР главной стала задача всемерного повышения эффективности обществ. произ-ва, улучшения качеств показателей на базе интенсификации произ-ва, ускорения науч.-технич. прогресса, улучшения организации и управления. Распределение О. ф. п. способствует планомерности этих процессов.

Как и распределение по труду (см. *Распределение по труду закон*), распределение через О. ф. п. по мере решения задач социализма постепенно подготовит условия для перехода к более высоким, коммунистич. формам распределения.

Лит.: Маркс К., Критика Готской программы, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; Ленин В. И., Государство и революция, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 83—102; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Бузлюков Н. И., Общественные фонды потребления. (Основные методы планирования), М., 1964; Раковский Б. В., Общественные фонды потребления как экономическая категория, М., 1966; Басов В. И., Общественные фонды потребления и бюджет, М., 1967; Майер В. Ф., Доходы населения и рост благосостояния народа, М., 1968; Ачкарян В. А., Крайнев В. Г., Общественные фонды потребления в СССР, М., 1972; Воронин С. В., «Благотворительные» фонды США. (Мифы и действительность), Л., 1973; Рутгайзер В. М., Потребности в услугах, М., 1974. Б. В. Раковский. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ**, совокупность индивидуальных капиталов в их переплетении и взаимо-

связи, выражающая отношения эксплуатации класса наёмных рабочих классом капиталистов.

В капиталистич. обществе произ-во строится на основе развитого разделения труда и имеет обществ. характер. Однако конкретно оно осуществляется отд. предприятиями, связанными между собой стихийными рыночными отношениями. В процессе произ-ва и обмена каждый из капиталистов преследует собств. цели и ведёт конкурентную борьбу против своих партнёров. Противоречие между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения его результатов проявляется в постоянных нарушениях единства О. к. и отдельных его частей. Движение О. к. складывается как конечный результат кругооборота и конкурентной борьбы *индивидуальных капиталов*. С др. стороны, объективно складывающиеся пропорции О. к. определяют рамки функционирования индивидуальных капиталов. С этой точки зрения «...каждый отдельный капитал составляет лишь обособившуюся, так сказать, одаренную индивидуальную жизнь, дробную часть всего общественного капитала, подобно тому, как каждый отдельный капиталист представляет собой лишь индивидуальный элемент класса капиталистов» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 395).

Воспроиз-во индивидуального капитала предполагает, что капиталист находит на рынке все необходимые ему элементы произ-ва и без затруднений реализует произведённые товары. Логика движения индивидуального капитала состоит в стремлении к всемерному увеличению стоимости, и в этом смысле капиталисту безразлична материальная форма товаров, образующих его капитал. Условием беспрепятственного кругооборота индивидуальных капиталов является соблюдение стоимостных и вещественных пропорций О. к. Нормальный процесс кругооборота О. к. возможен только в том случае, если все капиталисты продадут свой товар; если они найдут на рынке нужные им средства произ-ва и рабочую силу; если все рабочие и капиталисты найдут на рынке необходимые предметы потребления. Лишь при этих предпосылках возможно воспроиз-во капиталистич. отношений, что составляет суть воспроиз-ва как индивидуального, так и О. к. Следовательно, для осуществления процесса воспроиз-ва и обращения всего О. к. прежде всего необходима реализация совокупного обществ. продукта, т. е. в проблеме воспроиз-ва О. к. гл. вопрос — реализация. В процессе кругооборота индивидуальный капитал проходит три фазы, принимая поочерёдно ден., производств. и товарную формы (см. *Кругооборот капитала*). О. к. также постоянно включает эти три части. Их обособление и сосредоточение в руках различных капиталистов приводит к появлению трёх обособившихся видов О. к.: *ссудного капитала*, *промышленного капитала* и *торгового капитала*. Соблюдение необходимого соотношения между ними составляет одну из осн. пропорций обществ. воспроиз-ва. О. к., как и индивидуальный капитал, состоит из постоянного и переменного, а его функционирование приносит классу капиталистов *прибавочную стоимость*. Поэтому стоимость годового продукта О. к. складывается из фонда возмещения постоянного капитала и вновь созданной стоимости (*национального дохода*), к-рая распадается на заработную плату и нетрудовые доходы — прибыль, процент и ренту.

Важнейшая пропорция в динамике О. к. — соответствие между отраслями, производящими средства произ-ва, и отраслями, производящими предметы потребления (I и II подразделениями обществ. произ-ва). Это соответствие устанавливается лишь в конечном счёте через постоянные нарушения пропорциональности, стихийно, посредством экономич. кризисов. Рассматривая движение О. к. в историч. перспективе, Маркс открыл тенденцию к повышению *органического строения капитала* и

преимуществ. росту I подразделения, выступающую особенно наглядно в период капиталистич. индустриализации.

В марксовых схемах простого и расширенного воспроиз-ва (см. *Воспроизводство капиталистическое*) О. к. выступает как абстрактная совокупность индивидуальных капиталов. Его движение рассматривается в условиях теоретически «чистого» капиталистич. общества, состоящего из наёмных рабочих и капиталистов и не имеющего связи с мировым рынком; предполагается, что товары обмениваются по стоимости. В совр. марксистском макроэкономич. анализе схемы воспроиз-ва конкретизируются на основе статистики обществ. продукта, нац. дохода и др. показателей, характеризующих стоимостную структуру капиталистич. произ-ва. Дальнейшим развитием этих схем являются многосекторные модели капиталистич. экономики, в частности межотраслевые балансы (см. *Баланс межотраслевой*).

Новейшие исследования показали, что установленная Марксом тенденция преимуществ. развития I подразделения не абсолютный и постоянно действующий закон. В реально складывающемся соотношении I и II подразделений важное значение, помимо динамики органич. строения капитала, имеют также интенсивность производств. накопления, материалоёмкость и капиталоемкость произ-ва. На достаточно высокой ступени развития производит. сил возникает целый ряд новых факторов повышения эффективности обществ. произ-ва, способствующих экономии постоянной части О. к. (см. *Постоянный капитал*). Необходимость существования определ. пропорций между I и II подразделениями и между отд. отраслями — регулирующее начало в процессе рыночной конкуренции капиталов. Распределение О. к. по отраслям регулируется механизмом *нормы прибыли* и миграции капиталов.

На монополистич. стадии развития капитализма отношения между индивидуальными капиталами претерпевают значит. изменения. Из отношений равенства они превращаются в отношения устойчивого неравенства. Уровень монопольной цены и монопольной прибыли отд. монополистич. концернов определяется их экономич. могуществом. Монополия затрудняет свободный дерелив капиталов, а следовательно, и уравнивание норм прибыли. Однако монополистич. капитал остаётся частью О. к. и подчиняется общим закономерностям его движения, хотя эта связь и приобретает более сложный характер. Регулирующее воздействие объективно необходимых пропорций О. к. на монополизированные секторы экономики осуществляется через механизм конкуренции. При *государственно-монополистическом капитализме* большое значение приобретает воздействие гос-ва на процессы воспроиз-ва О. к. Оно проявляется прежде всего в непосредств. контроле правительств. органов над значит. частью О. к., находящегося в гос. собственности. Кроме того, регулируя в той или иной степени ден. обращение, кредит, накопление и потребление, гос-во оказывает воздействие и на воспроиз-во остальных частей О. к., стремясь добиться полной застности и сбалансированного экономич. роста. Но частичное решение ряда противоречий воспроиз-ва О. к. в условиях гос.-монополистич. капитализма сопрavoждается появлением новых острых конфликтов и не устраняет противоречий капитализма как общественного строя.

Лит. см. при ст. *Капитал*. В. Г. Шемятенков. Москва.

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ ТРУД**, 1) деятельность людей, направленная на удовлетворение экономич. потребностей общества. Внутри О. т. выделяют общественно организованный труд, т. е. деятельность, включённую в систему обществ. *разделения труда*, и труд, направленный на самообслуживание, представляющий собой резерв развития обществ. разделения труда. Общественно организованный труд составляет сущность обществ.

произ-ва. Его результат — *совокупный общественный продукт*. Важнейшие сферы приложения О. т. — материальное производство, *непроизводственная сфера*, домашнее хозяйство.

Развитие производит. сил и обществ. отношений приводит к существ. изменениям в структуре О. т. Возрастает обществ. и экономич. значение труда в производств. сфере, в первую очередь науч., интеллектуального труда. Уменьшается объём затрат труда в домашнем х-ве. Перестраивается структура трудовых затрат в материальном произ-ве: сокращается доля ручного, тяжёлого, нетворч. труда, возрастает доля квалифициров., творч. труда. Особенно большие изменения в структуре О. т. происходит в ходе науч.-технич. революции (см. *Научно-техническая революция, Труд*).

2) Характеристика одного из свойств труда, заключающегося в неразрывной связи целесообразной деятельности людей с обществ. формой бытия человечества. «...Раз люди так или иначе работают друг на друга, их труд получает тем самым общественную форму» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 81).

Труд всегда является общественным, т. к. отд. трудящиеся и трудовые коллективы могут производить лишь при помощи накопленных обществ. ресурсов (*средств производства* и т. п.). Различные способы произ-ва придают О. т. различные формы. В первобытной общине обществ. характер труда проявляется непосредственно в форме совместного труда и присвоения. Это свойство присуще и патриархальному х-ву. При феодализме непосредственно общественной формой труда является здесь его натуральная форма, его особенность, а не его всеобщность, как в обществе, покоящемся на основе товарного производства... Как бы ни оценивались те характерные маски, в которых выступают средневековые люди по отношению друг к другу, общественные отношения лиц в их труде проявляются во всяком случае здесь именно как их собственные личные отношения...» (там же, с. 87—88). Следовательно, о формах О. т. на этой стадии развития нельзя говорить без учёта того, что обществ. разделение труда и *кооперация труда* в рамках общества были ещё относительно слабо развиты, а экономич. связи внутри нар. х-в и между народами были недостаточно крепки. В условиях товарного х-ва обществ. характер труда завуалирован, т. к. различные виды труда обособляются до такой степени, что выступают непосредственно как частные, а их обществ. взаимосвязь проявляется опосредствованно, через куплю-продажу товаров (см. *Товарный фетишизм*).

При капитализме противоречие О. т. и его частной формы организации проявляется наиболее остро. Прогресс произ-ва делает частнокапиталистич. присвоение (эксплуатацию наёмного труда) непригодной, неэффективной формой О. т. и объективно требует замены частной собственности общественной (см. *Противоречие между частным и общественным трудом*).

На основе *социалистической собственности* в рамках процесса последоват. сближения и выравнивания социально-экономич. положения людей, социальных групп и классов О. т. вновь превращается в *непосредственно общественный труд*. Решающее значение при этом имеет процесс реального *обобществления производства*. Социализм обеспечивает новый по сравнению с капитализмом тип соединения рабочей силы со средствами произ-ва. Отд. работник включается в процесс О. т. при социализме как совладелец обществ. средств произ-ва. Однако в условиях социально-экономич. различий в труде, характерных для социалистич. способа произ-ва, включение работника в общественно организованный труд совершается через хозрасчётную организацию деятельности предприятий, работающих по единому нар.-хоз. плану.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20 (раздел Политическая экономия).

Б. В. Рахитский. Москва. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ХАРАКТЕР ПРОИЗВОДСТВА, см. в ст. Производство.

**ОБЩИЙ КРИЗИС КАПИТАЛИЗМА**, революционный процесс распада мировой системы капитализма и подтачивание его «внутренним разложением» (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 38, с. 44). Переход от всемирного капитализма к всемирному социализму, коммунизму занимает целую эпоху. Победа социализма первоначально в одной стране — в СССР ознаменовала начало этой эпохи. По мере распада мировой системы капитализма внутр. противоречия капитализма в тех странах, где он ещё сохранился, обостряются, процесс его загнивания достигает предельной остроты. Всё это и означает, что капиталистич. система находится в состоянии общего кризиса. В. И. Ленин видел осн. содержание эпохи, на протяжении к-рой развёртывается О. к. к., в том, что это «... всемирный революционный кризис...» (там же, т. 27, с. 305), нарастание «... всемирной социалистической революции» (там же, т. 37, с. 74), процесс «... краха капитализма во всем его масштабе и рождения социалистического общества» (там же, т. 36, с. 48), процесс отпадения всё новых стран от системы капитализма и рост мировой системы социализма.

В. И. Ленин раскрыл истоки О. к. к., его коренные причины. Охарактеризовав империализм как канун социалистич. революции, он показал, что в самой природе империализма содержится неотвратимость его общего кризиса. Открыв закон неравномерности экономич. и политич. развития капитализма на его империалистич. стадии (см. *Неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма закон*), Ленин тем самым установил, что О. к. к. будет длиться целую эпоху. Предпосылки О. к. к. стали назреть в процессе перерастания домонополистич. капитализма в монополистический. Та грань, к-рая означала переход от назревания предпосылок О. к. к. к его возникновению и развитию, определяется след. моментами.

1. Внутренне присущее капитализму противоречие между производит. силами и производств. отношениями приобрело при империализме характер острого конфликта. О. к. к. означает, что этот конфликт не только всё более обостряется, но и получает революц. разрешение в форме ликвидации экономич., социальных и политич. отношений реакц. бурж. строя, происходит отпадение от системы капитализма всё новых стран.

2. Вступление капитализма в эпоху империализма открыло эру его умирания. В. И. Ленин писал, что «... монополия, вырастающая из капитализма, есть уже умирание капитализма...» (там же, т. 30, с. 165). О. к. к. означает не просто умирание капитализма. Растёт число стран, в к-рых капитализм низвергнут, происходит необратимый процесс распада мировой капиталистич. системы.

3. Перерастание домонополистич. капитализма в империализм означает, что капитализм вступил в стадию, на протяжении к-рой завершается созревание предпосылок социалистич. революции. В условиях О. к. к. эти предпосылки реализуются: непосредственно развёртывается революц. процесс низвержения капитализма и победы социализма во всё более широком круге стран. Социализм развивается уже не только как науч. теория социалистич. революции, но и как реальная революц. практика пролетариата, возглавляемого коммунистич. партиями, и его союзников.

4. До общего кризиса капитализм оставался всемирной системой и его состояние определялось внутр. закономерностями, соотношением внутр. сил. О. к. к. означает, что системе капитализма противостоит система

социализма. Они находятся в состоянии противоборства — в экономич. соревновании, идеологич. и политич. борьбе, временах империализма навязывает социализму воен. конфликты. На положение капитализма всё большее влияние оказывает соотношение сил социализма и капитализма. О. к. к., представляя собой определ. состояние капитализма, находит своё проявление, с одной стороны, в ослаблении капитализма, а с другой — в усилении социализма. Будучи процессом распада мировой капиталистич. системы, О. к. к. включает в себя тенденции и к усилению внутр. разложения капитализма в рамках отдельно взятых стран. В них образуются и накапливаются экономич. и политич. «продукты распада» мировой капиталистич. системы.

Сущность О. к. к. раскрывается в след. его проявлениях, охарактеризованных в Программе КПСС: «Отпадение от капитализма все новых стран; ослабление позиций империализма в экономическом соревновании с социализмом; распад колониальной системы империализма; обострение противоречий империализма с развитием государственно-монополистического капитализма и ростом милитаризма; усиление внутренней неустойчивости и загнивания капиталистической экономики, проявляющееся в растущей неспособности капитализма использовать полностью производительные силы (низкие темпы роста производства, периодические кризисы, постоянная недогрузка производственных мощностей, хроническая безработица); нарастание борьбы между трудом и капиталом; резкое обострение противоречий мирового капиталистического хозяйства; небывалое усиление политической реакции по всем линиям, отказ от буржуазных свобод и установление в ряде стран фашистских, тиранических режимов; глубокий кризис буржуазной политики и идеологии, — во всем этом находит свое выражение о б щ и й к р и з и с к а п и т а л и з м а» (1977, с. 25—26).

В. И. Ленин неоднократно подчёркивал многообразие проявлений О. к. к. «Кризис так глубок, — писал Ленин, — так широко разветвлен, так всемирно-велик...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 32, с. 28). Естественно, что с нарастанием О. к. к., в силу неравномерности развития капитализма, одни черты могут выступать на первый план, другие же — отступать на второй.

В 60-е гг. наряду с характерными явлениями капиталистич. экономики, как, напр., периодич. кризисы, хронич. безработица, инфляция, первостепенную важность приобрели такие черты О. к. к., как ослабление позиций империализма в экономич. соревновании с социализмом, распад колониальной системы империализма, усиление внутр. неустойчивости и загнивания капиталистич. экономики.

Материалы съездов КПСС, теоретич. документы мирового коммунистич. движения дают характеристику О. к. к., отнюдь не привязанную раз и навсегда к определ. «набору» признаков, а гибкую, отражающую противоречивость, многообразие и изменчивость этого процесса.

О. к. к. развивается не прямолинейно; нельзя сказать, что он нарастает непрерывно, из года в год. Это неравномерный и чрезвычайно сложный процесс, к-рый, как и предвидел Ленин, будет идти через «...долгие и тяжелые перипетии...» (там же, т. 27, с. 305).

О. к. к. включает в себя как долговременные тенденции обострения внутр. противоречий капитализма, так и различные временно действующие процессы (напр., усиление инфляции, резкое ухудшение платёжного баланса тех или иных стран, социально-политич. взрывы, подобные тому, к-рый произошёл во Франции в мае 1968). Такие явления возникают, могут преодолеваться, чтобы через нек-рое время проявиться вновь, иногда совсем в др. стране. Их исчезновение на какой-то период можно даже считать свидетельством того, что совр. капитализм в состоянии на время и частично ослабить проявления нек-рых из своих противоречий. Однако

О. к. к. характеризуется в первую очередь именно долговременными тенденциями, делающими в историч. перспективе неизбежным полное и окончательное крушение всей капиталистич. системы.

Пока капитализм не низвергнут в результате социалистич. революции, он приспосабливается к изменяющимся условиям. «Особенности современного капитализма в значительной мере объясняются тем, что он приспосабливается к новой обстановке в мире... Однако приспособление к новым условиям не означает стабилизации капитализма как системы. Общий кризис капитализма продолжает углубляться» (Материалы XXIV съезда КПСС, 1971, с. 14—15).

Было бы неверно судить о развитии О. к. к. только по данным экономич. конъюнктуры. О. к. к. есть сложный комплекс многих экономич. и социально-политич. процессов, разъедающих систему империализма. В ходе историч. развития общая неустойчивость капитализма возрастает. Это происходит не только при экономич. спадах, но и в условиях роста произ-ва, ибо слагаемыми этой неустойчивости являются, с одной стороны, углубление противоречий экономики капитализма и, с другой — рост нар. х-ва, оборонной мощи и политич. влияния социализма, а также разного рода политич., нац. и др. обществ. кризисы в капиталистич. мире, создаваемые господством монополий, поскольку оно ведёт ко всё более жестокой эксплуатации народов.

Одним из проявлений О. к. к. является усиление загнивания империализма, несмотря на то, что объём продукции капиталистич. произ-ва возрастает, а его технич. оснащение улучшается. Ленинский тезис о загнивании отнюдь не означает утверждения о прекращении роста капиталистич. производит. сил. Ленин говорит о борьбе двух тенденций — одной к загниванию, а другой — к повышению уровня развития техники, росту объёма произ-ва. В 30-х гг. в жестоких экономич. кризисах особенно ярко проявлялась тенденция к загниванию. Но и тогда она вовсе не означала, что нигде и ни в чём не было никакого прогресса. В 60-х — нач. 70-х гг. индексы капиталистич. произ-ва, инвестиций свидетельствовали о значит. экономич. росте. В период 1961—73 среднегодовой прирост пром. продукции капиталистич. стран составил 5,8%, или примерно в 1,5 раза выше темпов роста в годы между двумя мировыми войнами. Однако за время экономич. кризиса 1974—75 общий объём пром. произ-ва в капиталистич. мире сократился на 8,1%, в т. ч. в развитых капиталистич. странах — на 11,6%.

В совр. период тенденция к загниванию со всей очевидностью обнаруживает себя в разрыве между потенциальными возможностями производит. сил и их реальным использованием в капиталистич. мире. К сер. 70-х гг. объём пром. произ-ва в США возрос по сравнению с довоенным примерно в 3 раза, а результатов науч. исследований накоплено в десятки раз больше, чем до 2-й мировой войны 1939—45. В стремлении к повышению прибылей монополии применяют новую технику, но далеко не в том объёме, к-рый возможен при совр. уровне науч. достижений. По-прежнему сохраняется огромный разрыв между уровнями развития производит. сил в развитых капиталистич. странах, с одной стороны, и в развивающихся странах, где проживает две трети населения несоциалистич. мира, с другой. Показателем загнивания совр. капитализма является и то, что в капиталистич. странах катастрофически усиливается процесс загрязнения и разрушения окружающей среды.

В историч. противоборстве сил прогресса и реакции социализм добивается новых успехов не только в области произ-ва материальных благ, но и во всемирной битве за умы и сердца людей. Во мн. капиталистич. странах вспыхивают всё новые социально-политич. кризисы, стремительно набирает силу рабочее движение. В нек-рых странах Африки и Азии нац.-освободит. движе-

ние приобрело ярко выраженную антикапиталистич. направленность. «Мировое революционное движение, несмотря на трудности и неудачи отдельных его отрядов, продолжает наступление... Империализм бессилен вернуть утраченную им историческую инициативу, повернуть вспять развитие современного мира» (Международное Совецание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969, с. 286, 289).

В своём развитии О. к. к. проходит через определ. этапы, и каждому свойственны особые черты. Они представляют собой конкретизацию осн. проявлений О. к. к. в своеобразных историч. условиях. О. к. к. исторически прошёл в своём развитии два этапа и в сер. 50-х гг. вступил в третий.

Основной периодизации эпохи О. к. к. является существенное изменение соотношения сил между капитализмом и социализмом. Первый этап О. к. к. начался в связи с 1-й мировой войной 1914—18 и особенно с победой Великой Окт. социалистич. революции. Гл. черты этого этапа: произошло первое в истории сокращение сферы капиталистич. эксплуатации, утверждение и развитие диктатуры пролетариата в России; в ряде стран имели место крупные революц. выступления пролетариата, глубоко потрясшие капитализм; под влиянием Окт. революции 1917, окончившейся с нац. гнѐмом в России, начались восстания и нац.-освободит. войны в колониальных странах, возник и развернулся кризис колониальной системы империализма; произошло обострение противоречий капиталистич. экономики в результате сокращения сферы капиталистич. эксплуатации и развёртывания кризиса колониальной системы. Экономический кризис 1929—33 по своей глубине и масштабам не имел себе равных за всю историю капитализма.

Различают 3 периода первого этапа О. к. к. Годы 1917—23 — период революц. выступлений пролетариата и экономич. потрясений; 1924—29 — период относительной, неустойчивой стабилизации капиталистич. х-ва, относительного укрепления политич. господства буржуазии, временного ослабления накала революц. борьбы пролетариата. Третий период — 1929—39 — характеризуется в области экономики двумя кризисами (1929—33 и 1937—38), в области политики — прежде всего установлением фашистских диктатур в нек-рых империалистич. странах (Германия, Испания). В целом для этого периода характерно новое резкое обострение капиталистич. противоречий, противоречий между крупнейшими империалистич. странами (в первую очередь, между нацистской Германией, с одной стороны, и Великобританией, Францией и США — с другой), приведших к возникновению 2-й мировой войны.

В ходе 2-й мировой войны и социалистич. революций, происшедших в ряде стран Европы и Азии, начался в т о р о й э т а п О. к. к. Победа СССР над фашизмом привела к созданию условий, благоприятных для усиления демократич. сил во всех странах. Победа СССР вдохновила порабождённые народы на усиление борьбы с империализмом и нац. гнѐмом, способствовала мощному подъёму нац.-освободит. движения в колониальных и зависимых странах, активизировала внутр. прогрессивные силы в ряде стран Европы и Азии, помогла этим силам, возглавляемым рабочим классом, свергнуть реакц. режимы и установить нар.-демократич. строй. От капитализма отпал ряд стран, народы к-рых вступили на путь социалистич. преобразований. Гл. черты второго этапа О. к. к.: превращение социализма из системы, ограниченной рамками одной страны, в мировую систему, охватывающую ряд стран; углубление кризиса колониальной системы, приведшее к её распаду; дальнейшее обострение внутр. противоречий капиталистич. экономики.

Мировой капитализм переживает новый, третий этап общего кризиса. Он развернулся не в связи с мировой войной, а в условиях мира. Осн. его черты: мировая социалистич. система превратилась в решающий фактор мирового развития, победила социалистич. революция на Кубе, ДРВ и Ю. Вьетнам объединились в Социалистич. Республику Вьетнам, пришли к власти силы социалистич. ориентации в Лаосе, Анголе, Эфиопии и ряде др. стран; рухнула система колониального рабства, её распад выражается уже не только в ломке политич. структуры колониализма, но и в том, что начался подрыв, а кое-где и ликвидация экономич. корней колониализма; во мн. странах нац.-освободит. движения стали приобретать ярко выраженный антикапиталистич. характер; усилилась неустойчивость капиталистич. экономики. Теперь это следствие уже не 2-й мировой войны, а результат монополистич. применения новой техники, небывалого для мирного времени развития гос.-монополистич. капитализма, милитаризации, вызвавших дальнейшее обострение противоречий всей совокупности социально-экономич. отношений капитализма.

Даже наиболее развитые капиталистич. гос-ва не избежаны от экономич. потрясений. В 60-х гг. начался серьёзный кризис валютно-финанс. системы капитализма, в 70-х гг. капиталистич. мир вступил в период острых энергетич. и сырьевого кризисов. В 60—70-е гг. в ряде стран отмечался спад произ-ва, постоянным явлением капитализма стал одновременный рост инфляции и безработицы. В 1974—75 высококоразвитую гос.-монополистич. экономику, сложившуюся в послевоен. период, потряс мировой экономич. кризис, самый глубокий со времени кризиса 1929—33. Он охватил все осн. центры капиталистич. х-ва, опровергнув реформистский миф о бескризисном развитии капитализма. Усилились межимпериалистич. противоречия, к нач. 70-х гг. чётко определились осн. центры империалистич. соперничества: США, Зап. Европа и Япония. Обострились классовые противоречия и классовая борьба, широкого размаха достигло забастовочное движение рабочего класса. Укрепились политич. позиции левых сил, потерпели крах фашистские режимы в Греции, Португалии и Испании. Усилился идейно-политич. кризис бурж. общества, поразивший институты гос. власти, бурж. политич. партии и т. д.

М. С. Драгилев. Москва.  
Лит.: Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; Программа РКП(б), принятая на VIII съезде РКП(б), в кн.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций, пленумов ЦК, 8 изд., т. 2, М., 1970; Программа и Устав Коммунистического Интернационала, [М.], 1937; XX съезд КПСС. Стенографический отчет, т. 1—3, М., 1956; Материалы XXII съезда КПСС, М., 1961; Материалы XXIII съезда КПСС, М., 1966; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Программа КПСС, М., 1977; О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Постановление ЦК КПСС, М., 1977; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969; В а р г а Е., Начало общего кризиса капитализма, М., 1974; е г о ж е, Капитализм после второй мировой войны, М., 1974; Политическая экономика современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 1—2, М., 1975; Углубление общего кризиса капитализма, М., 1976.

«ОБЩИЙ РЫНОК», см. *Европейское экономическое сообщество*.

**ОБЩИНА**, в широком значении термина под О. понимаются самые различные социальные общности: гор. коммуны, сел. общества, землячества, религиозные сообщества, проф. объединения и т. п. В спец. значении О.— первичная форма социальной организации, возникшая на основе природных, кровнородственных связей. С образованием классового общества первобытная кровнородственная О. трансформируется в соседскую (территориальную) организацию сел. населения. В том или ином конкретно-историч. воплощении О. присуща всем докапиталистич. структурам.

На первобытной стадии обществ. развития О.— имеющий всеобщее распространение универсальный инсти-

тут, выступающий носителем всей совокупности обществ. функций, определяющий всю систему отношений: это и производственный и семейно-бытовой коллектив (см. *Первобытнообщинный строй*). Изменение обществ. структуры в результате развития производит. сил, роста обществ. *разделения труда* и возникновения социальных антагонизмов ведёт к утрате О. всеобъемлющего значения. Она становится одной из низовых ячеек сложного социального организма классового общества, превращается в самоуправляющуюся организацию непосредств. производителей. В классовых докапиталистич. обществах О. существовала как объединение, необходимо дополнявшее семейно-индивидуальное х-во, ставшее осн. производств. ячейкой. В качестве специального института, обеспечивающего нормальное функционирование и воспроиз-во крест. х-ва, О. сохраняется, пока не исчезают породившие её докапиталистич. обществ.-экономич. условия. Особенно важна роль О. в экономике крест. х-ва, прежде всего в зем. отношениях. Однако соседская О. классовых докапиталистич. обществ выполняет и более широкие социальные функции. Нередко она является низовой адм.-терр. ячейкой. Отношения в О. закреплены обычным, а часто и гос. правом.

Природная, естественно возникшая общность людей составляет ту основу, с к-рой начинается историч. развитие. Она была необходимой предпосылкой трудовой деятельности людей. Изолированный индивид не в состоянии устоять перед силами природы, добыть себе необходимый минимум средств существования. Принадлежность человека к определ. общности на этой стадии — непреложное условие самой жизни вообще; и он существует лишь как член семьи, локальной группы, рода, племени или иной естественно сложившейся общности (см. К. Маркс, в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1, с. 461—87). Неразвитость труда, примитивность средств произ-ва обуславливали коллективность присвоения жизненных средств. О. как кооперация трудящихся индивидов сама выступала в качестве «...первой великой производительной силы...» (там же, с. 485). Труд отд. человека не имел самостоят. бытия; он был составной частью, функцией совокупного труда О. (см. К. Маркс, там же, т. 13, с. 19). Существовавшее внутри первобытной О. разделение труда не было общественным в строгом смысле термина; оно основывалось на половозрастных различиях и на сезонных формах хоз. деятельности. Действит. обществ. разделение труда лишь со временем зарождается между отд. О., обменивавшимися продуктами своей деятельности.

Прогресс в развитии производит. сил и в обществ. разделении труда вёл к усложнению внутр. структуры О., в связи с чем менялось и взаимоотношение составляющих её элементов. С переходом от присваивающей экономики к производящей создавались условия для индивидуализации произ-ва, укреплялась и расширялась хоз. роль семьи, повышалась ценность производств. опыта, знаний и умения отд. индивидов, намечалось отделение организаторских функций от производ. труда. С расширением произ-ва, возникновением специализации обмен взаимной деятельностью между членами О. (и непосредственный, и продуктами) всё чаще совершается через общинных и родовых старейшин, а также вождей, постепенно сосредоточивших в своих руках распределение территории, руководство коллективными работами, организацию воен. дела, отправлене культа и мн. др. общественно значимых функции. Т. о., внутри О. начал зарождаться особый институт управления, социальная власть, выступавшая всеобщим представителем О. Пока ещё это была власть опыта, знания, авторитета. Она осуществляется внутри О., не отделена от неё, но в элементах её самостоятельности заложена возможность перехода к власти поли-

тической, стоящей над обществом. Привилегированное положение общинной и родо-племенной верхушки в период разложения первобытнообщинного строя стало фактором, ускорившим рост имуществ. и социальной дифференциации.

Дальнейшее развитие произ-ва вело к умножению и усложнению выполняемых О. экономич., идеологич., адм.-управленч., военных и др. обществ. функций. С возникновением классового общества всё большая часть этих функций переходила к новым социальным учреждениям: формирующемуся гос-ву, рабовладельч. латифундии, феод. поместью и вотчине. Однако эти учреждения не в состоянии были полностью вытеснить О. как важнейший социальный институт, органич. часть обществ. системы в докапиталистич. обществах.

В сов. экономич. и историч. науке общепринято выделение двух осн. типов О. — первобытной, кровнородственной и соседской, территориальной, что соответствует двум принципиально различным социально-экономич. типам общества — доклассовой и классовым докапиталистич. формациям. В развитии родовой О. обычно различают раннеродовую О. охотников, рыболовов, собирателей и развитую родовую О. ранних земледельцев и скотоводов. Первая приходится на стадию присваивающего х-ва, вторая — на начальный этап производящего.

При всём огромном разнообразии конкретно-историч. форм и вариантов соседской О. она также прошла через определ. стадии, в общем совпадающие со ступенями обществ. эволюции. К. Маркс различал 3 осн. формы (ступени, стадии) разложения О. и выделения семейно-индивидуального х-ва: т. н. азиатскую, античную, германскую (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1, с. 461—508). Перечисленные стадии О. характеризовались дуализмом коллективного и частного начал, прежде всего дуализмом коллективного и индивидуального землевладения, но соотношение этих начал в них было разным. Азиатская стадия О. по сути являлась трансформированной естеств. общностью, господствовавшей на первобытной стадии историч. развития. В основе её лежала общая собственность на землю. Надел отд. семьи представлял неотъемлемую принадлежность О. Такого рода общинная организация опиралась на большой уд. вес коллективного труда, соединение ремесла и земледелия в рамках О., слабость либо отсутствие разделения труда между разными О. Античная стадия, представлявшая след. ступень разложения О. и обособления семейно-индивидуального х-ва и частной собственности, предполагала такую организацию, при к-рой предпосылкой для присвоения земли продолжало оставаться членство в О., но каждый член О. уже стал частным собственником обрабатываемого надела (см. *Полис, Парцеллярное хозяйство*). Используемая для общих потребностей общинная собственность в качестве гос. собственности (*Ager publicus*) отделена здесь от частной собственности. Гарантией сохранения античной О. служило равенство входящих в неё свободных граждан, самостоятельно обеспечивающих своё существование. Герм. О. являла собой дальнейший шаг в обособлении составлявших её семей, в укреплении семейно-индивидуального крест. х-ва как осн. производств. ячейки. В герм. О. коллективная собственность лишь дополнение к собственности отд. домохозяев. Если в античной О. существование индивида как частного собственника было обусловлено его членством в О. (полисе, гос-ве), то в герм. форме, напротив, наличие самой О. обусловлено потребностями семейно-индивидуального х-ва.

Каждая из стадий соседской О. представлена различными модификациями. На развитие и конкретные формы общинных организаций накладывали отпечаток естеств.-географич. условия и историч. среда, в к-рой находились общинные организации, характер хоз.

деятельности, а также этнич. факторы. Особенности, порождёнными необходимостью крупных коллективных работ (ирригация и пр.), отличалась, напр., О. вост. деспотий. Господство общей собственности на землю здесь реализовалось через собственность верх. О. в лице гос-ва, деспота; отд. О. выступали лишь наследств. владельцами обрабатываемой земли.

Своеобразную форму ранней соседской О. представляла О. кастовая. Её специфика проистекала из особого вида обществ. разделения труда, замкнутого в рамках сел. О., основанного не на товарном, а на натуральном обмене продуктами и взаимной деятельностью. Проф. различия, порождённые такой формой обществ. разделения труда, закрепились социально в кастовых различиях. Тем самым резко усиливались присущие О. патриархальность и консерватизм, упрочивался автаркизм О., создавались серьёзные преграды на пути развития гор. ремесла и товарного обмена. Разложение кастовой О. происходит чрезвычайно медленно, ибо выделяющиеся в процессе имуществ. дифференциации эксплуататорские элементы остаются внутри общинно-кастовой организации. Наиболее полное развитие общинно-кастовая система получила в Индии, но она известна и в др. обществах — Др. Египте, доколониальной тропич. Африке, Океании, ср.-век. Японии.

За пределы начальной ступени разложения первобытного коллективизма и трансформирования соседской О. фактически не выходит и О. кочевая. Характер самого произ-ва (необходимость коллективного выпаса и охраны стад, сезонного перераспределения пастбищ, родовая взаимопомощь в случае падежа скота и др. стихийных бедствий) обуславливает функционирование каждого отд. индивида или семьи (большой или малой) лишь в качестве члена коллектива (обычно по-военному организованного). Район кочевья, занимаемый отд. хоз. единицей, — составная часть общей зем. собственности племени.

К первоначальной стадии формирования соседской О. подошли общинные организации герм. племён ко времени завоевания ими Зап. Римской империи (эту стадию эволюции О. часто обозначают термином «земледельческая» и рассматривают как один из типов О.).

Последняя стадия соседской О. приходится на период господства феод. отношений (см. *Феодализм*). С торжеством крупного землевладения О. превратилась из свободной в зависимую от господств. класса и его гос-ва организацию непосредств. производителей, используемую в целях их эксплуатации. Однако её порядки и институты продолжали действовать внутри феод. владения в качестве необходимого дополнения к парцеллярному х-ву крестьян, обеспечивая его нормальное функционирование. При помощи О. как сообщества мелких производителей поднималась целина, расчищались леса, прокладывались дороги, возводились ирригац. и мелиорац. сооружения, строились мосты, мельницы, воен. укрепления, замки, культовые здания и др. О. сыграла положит. роль в переходе к трёхпольной системе земледелия. Существование О. в качестве организации непосредств. производителей — крестьян закреплялось правовыми нормами. Несмотря на прогрессирующее развитие частнособственнич. отношений и имуществ. неравенства, соседская О. сохраняла свою демократич. природу. Она сыграла большую роль в ограждении её членов от натиска феодалов. О. сохранялась «... на протяжении всего средневековья в тяжелой непрерывной борьбе с земледельческой знатью» (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 337). Соседская О. лучше всего представлена в источниках и изучена на примере герм. марки (*Mark*). Первоначально О.-марка выступала как объединение свободных земледельцев. В процессе феодализации с переходом крест. наделов из частной собственности их владельцев в феод. дер-

жание свободная марка превращалась в зависимую. О.-марка окончательно сложилась к 12—13 вв. и существовала до конца средневековья (а в ряде стран и дольше). По словам Энгельса, марковый строй «... на протяжении всего средневековья служил основой и образом всякого общественного устройства и пролизывал всю общественную жизнь не только в Германии, но и Северной Франции, Англии и Скандинавии» (там же, с. 329). Разложение О.-марки связано с прогниванием капиталистич. отношений в земледелии, встретившим в деревенской О. с её трёхпольем (или даже принудит. севооборотом) препятствие для перехода к более интенсивным формам полеводства.

**Община в России.** Одной из разновидностей соседской О. являлась рус. ср.-век. О. С развитием феод. отношений, усилением фискального гнёта, а также ростом населения и возникновением зем. «утеснения» крест. О. в России претерпевает существ. изменения. На протяжении 17—18 вв. становится нормой проведение в О. уравнил. переделов земли. Вместо определ. участка, находящегося в постоянном распоряжении, крест. семья получает определ. долю (изменяющуюся по размеру и местоположению) в общем землепользовании О. Всё это усиливало финанс.-адм. права О. как коллектива в отношении её членов. Выход из О. становится всё более затруднительным. Особенности рус. О. были её стабилизация и укрепление в период позднего феодализма.

В условиях крепостного права отношения между вотчинной администрацией и крест. О. на помещичьих землях строились на признании О. и её выборных представителей как органа, регулирующего хоз. и бытовую жизнь деревни. О. пользовалась известной самостоятельностью в обеспечении выполнения гос. повинностей (подушная подать, рекрутчина и т. д.), реже в организации выполнения повинностей перед помещиком (больше в оброчных, меньше в барщинных имениях). За О. оставалось хоз. распоряжение надельными землями, организация произ-ва в крест. х-ве, регулирование гражд. и семейных отношений.

По крест. реформе 1861 года, О. («сельское общество») и её выборные органы стали низшим звеном адм. управления в деревне. С развитием капитализма в России органы общинного самоуправления всё более попадали в руки зажиточных крестьян, использующих О. в целях закабаления односельчан, внутри О. формируются новые социальные слои — полупролетарии и сел. буржуазия.

С сер. 19 в. вопрос о сущности О. и её роли в жизни деревни становится одним из главных в идейной и обществ.-политич. жизни России. Славянофилы, а вслед за ними и официальные идеологи царизма считали О. исконным славянским институтом, одним из устоев самодержавно-крепостнич. строя, спасающим Россию от революции. Отсюда «охранительная» политика самодержавия по отношению к крест. О. (ограничение права выхода из неё и др.), задерживавшая её разложение. А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, народники, напротив, видели в О. почти готовую ячейку социалистич. общества, считали её способной обеспечить России особый путь историч. развития и избавить крестьянство от мучительного процесса «вываривания в фабричном котле капитализма». Отношение к О. было одним из вопросов, разделивших в кон. 19 в. народничество и марксизм в рус. революц. движении. Марксисты, прежде всего В. И. Ленин, доказывали, что Россия уже вступила на путь капиталистич. развития и что её социалистич. будущее может быть только результатом революц. борьбы пролетариата. Крест. О. в кон. 19 — нач. 20 вв., как показал Ленин, оставалась «средневековой», «архаической», «полукрепостной». Наиболее реакционными её чертами Ленин считал «сословную замкнутость», раздробляющую крестьян

«на крохотные союзы» и поддерживающую «традиции косности, забитости и одичалости», её «обязательный, тягловый характер», отсутствие у крестьянина «права выйти из общины, права заняться любым промыслом или делом», «крепостническую власть земли», т. е. отсутствие права отказа от земли (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 333; т. 2, с. 414, 420; т. 3, с. 148—149, 322; т. 4, с. 55—56, 432; т. 6, с. 344, 395, 446 и др.).

Но одновременно крест. О. и при самодержавно-крепостнич. режиме представляла собой «... союз по владению надельной землей» (там же, т. 16, с. 264), оставалась объединением крест. х-в, удовлетворявшим их нужды как совладельцев земли, связанным с обычным способом расселения (село и деревня), являвшимся в то же время демократич. организацией местного самоуправления. Ленин видел в О. товарищеский союз крестьян, нуждающийся в защите от самодержавного «попечительства», и поэтому заявлял, что «... общину, как демократическую организацию местного управления, как товарищеский или соседский союз, мы безусловно будем защищать от всякого посягательства бюрократов...» (там же, т. 6, с. 344). В ходе бурж.-демократич. революции 1905—07 О. была использована крестьянами как «аппарат для воздействия на помещичью усадьбу» (там же, т. 16, с. 398). Поэтому политика помещиков и самодержавия по отношению к О. изменилась: «защита общины... окончательно сменилась яркой враждой к общине» (там же, с. 350). Уничтожение О. и замену общинного землевладения единоличным участковым, отвечающим требованиям капиталистич. способа произ-ва, насаждение кулачества и обезземеливание трудовых слоёв деревни осуществляла *стольпинская аграрная реформа*. Однако полностью разрушить О. капитализм в России не успел. В Европ. России накануне 1917 общинными оставались почти  $\frac{2}{3}$  крест. х-в,  $\frac{4}{5}$  надельных земель.

В результате Великой Окт. социалистич. революции всё реакционное, фискально-крепостническое в общинном праве было уничтожено (см. *Аграрный вопрос, Национализация земли*). Крест. О. превратилась в свободный союз равноправных пользователей национализированной землей. На 1-м этапе агр. революции (1917 — 1-я пол. 1918), когда решалась задача ликвидации помещичьего землевладения и осн. масса крестьянства выступила за раздел помещичьих земель, О. со своим мирским самоуправлением облегчила организацию крестьян для борьбы против помещиков, а передельный механизм О. оказался вполне пригодным для распределения среди крест. х-в экспроприированных земель. В ходе уравнил. переделов земли крест. О. вновь ожила. В 1927 на терр. РСФСР в общинном пользовании было 91,1% крест. земель. Но общинное уравнил. землепользование с чересполосицей, неустойчивостью надела и принудит. севооборотом не обеспечивало условий для роста с.-х. произ-ва.

Для социалистич. преобразования с. х-ва существ. значение имели традиции О.: взаимопомощь, укоренившееся вековое сознание принадлежности земли коллективу, а также наличие сложившегося комплекса с.-х. угодий, находившегося в совместном пользовании группы крест. х-в, чаще всего целого селения. В условиях сов. обществ. строя принципы взаимопомощи и коллективизма в О. всемерно поощрялись и поддерживались. Однако отд. стороны обычного права О. вступали в противоречие с революц. преобразованием деревни. О., являясь непосредств. распределителем земель, располагала значит. материальными средствами, собираемыми путём самообложения. Она приобрела большое влияние не только в хоз., но и в политич. жизни крестьянства. В самоуправлении О. зачастую видную роль играло кулачество.

*Коллективизация сельского хозяйства* устраняла самые условия существования О. как соседского объеди-

нения крестьян-единоличников по совместному пользованию землёй. О. ликвидировалась, когда  $\frac{2}{3}$  её членов вступали в колхоз. Все с.-х. земли и имущество общего пользования передавались колхозам (с сохранением права пользования за х-вами, не вошедшими в колхоз), нес.-х. земли и имущества, пр-тия и обществ. здания переходили в распоряжение сел. Советов.

Малые народы Севера Европ. части, Сибири, Д. Востока и после Окт. революции 1917 сохраняли ещё в значит. мере первобытное скотоводч., охотничье и рыболовецкое х-во, общинно-родовой быт. Сов. строительство здесь должно было начинаться от родовой О. как исходной обществ. формы. Примитивные формы коллективного произ-ва и взаимопомощи были использованы для создания простейших производств. объединений, охватывавших всё население О. и все отрасли её хоз. деятельности. В кон. 1930-х гг. начался переход объединений этого типа на устав колхоза, завершившийся уже после Великой Отечеств. войны 1941—45. Преобразование родовой О. в коллективное х-во являлось по существу глубоко революц. процессом, но проходило путём её медленной трансформации.

Пастбищно-кочевая О. скотоводов Казахстана и Ср. Азии являлась в 1920-х гг. разнородностью соседско-родовой О. Общинно-родовые связи и традиции в известной степени оказывали влияние на процесс коллективизации скотоводч. х-в. Мн. колхозы возникли здесь на основе и в рамках т. н. хоз. аулов и сохраняли во внутр. структуре, в произ-ве и быту те или иные родовые начала. В быту колхозников Казахстана и Ср. Азии отд. пережитки традиций и норм большесемейной О. встречаются до сих пор.

**Община в развивающихся странах.** В большинстве развивающихся стран Азии, Африки и Лат. Америки О. и поныне — важнейшей экономич. и социально-политич. институт, органич. часть их обществ. системы. В условиях колониального развития этих стран существенно изменились направления и характер эволюции О. Колониальная эксплуатация, отеснение коренного населения на неудобные земли резко сузили возможности расширения общинного произ-ва, диктуемого ростом численности народонаселения, вызвали массовую пауперизацию. Упадку О. способствовало развитие в её недрах частнособственнических тенденций, имуществ. и социальной дифференциации, что при неизменности экономич. базы, осн. принципов произ-ва и потребления вело к стагнации, застойным формам разложения общинных отношений. Особенно это характерно для стран, где уже сложились классовые общества и внутри самой О. имелись эксплуататорские слои (страны Сев. и Сев.-Вост. Африки, Индия и др.). В Индии, напр., введение англичанами систем заминдари и райятвари (К. Маркс видел в этом своеобразные агр. революции — см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 9, с. 221) ускорило разложение натуральных форм обмена, трансформацию выборных представителей О. в крупных зем. собственников и развитие арядных отношений.

Искусственно поддерживая социально-экономич. отсталость порабощённых стран, колониализм использовал О. как опору и инструмент своего господства. Отсюда характерный для колониальных обществ дуализм политич. и экономич. системы. Общинная структура, а также родо-племенное деление (там, где оно сохранилось) легли в основу адм.-политич. управления в колониях. Агентами колониальных властей становились не только господствовавшие слои (при сохранении традиц. системы их отношений с сел. О.), но также общинная и родо-племенная верхушка. В странах, находившихся на ранних ступенях развития (гос-ва тропич. Африки, ряд стран Юго-Вост. Азии и др.), родо-племенные вожди и старейшины оказались в роли нижнего звена колониальной адми-

нистрации. Наделение привилегиями общинно-родовой знати, отрыв от рядовых общинников, способствовали её превращению в эксплуататорскую элиту, стоящую над О. Потребительская направленность произ-ва в О., ограниченность и примитивность постоянно воспроизводимых потребностей, натуральность обмена (продуктами и деятельностью) исключали возможность социально-экономич. развития. Система обязательств по взаимопомощи, дарения вождям и культовые жертвоприношения лишали крестьянина любого излишка продуктов, произведённого сверх обычного миним. уровня потребления. Формирование мелкотоварного и капиталистич. укладов на местной почве происходило преим. вне О. Товарно-ден. отношения в той мере, в какой они проникали в О., трансформировали традиц. институты и нормы, использовались богатыми семьями, родовой знатью, высшими кастами для упрочения своего господства. В экономич. отношении О. служила, с одной стороны, своеобразной системой обеспечения масс жизненными средствами, с другой — источником дешёвой рабочей силы. Это, в частности, позволило создать в колониях совр. формы произ-ва, целиком ориентированные на мировой капиталистич. рынок и остающиеся чуждыми экономич. укладу О.

Национально-освободит. революции привели к ликвидации колониальной эксплуатации экономически слаборазвитых стран, значит. большинство населения к-рых остаётся на стадии общинных отношений. В странах тропич. Африки и Юго-Вост. Азии произошло как бы возвращение к формам доклассовой социальной — общинно-племенным, большесемейным, кастовым и др., над к-рыми возвышается надстройка нового гос-ва. Примитивный коллективизм, строгое повиновение вождям и старшим вообще как и прежде порождали трайбализм (власть родо-племенной верхушки) и непотизм (кумовство). Общинные структуры стали опорой бюрократич. власти, что вело к усилению эксплуатации крестьянства местной «элитой» и иностр. капиталистич. монополиями.

Сохранение О. как преобладающей формы социальной организации сел. населения породило разного рода популистские концепции («африканского социализма» и др.), прокламирующие возможность перехода к социализму путём спонтанного развития примитивной О. Пр-вами ряда развивающихся стран были предприняты практич. шаги в духе этих концепций. Однако традиции и нормы О. (сохранение власти родо-племенной верхушки, эксплуатации ею рядовых общинников и т. п.), перенесённые в кооп. х-ва, делали последние неэффективными, приводили к падению производительности труда, расхищению обществ. имущества и дохода. Средства, направляемые гос-вом на развитие О., зачастую попадали в руки кулацко-ростовщич. и трайбалистских элементов, чиновничества. Попытки заменить родо-племенных вождей и общинных старейшин гос. чиновниками при сохранении самой О. не дали результата: назначенные руководители «врастали» в традиц. структуру.

Традиционность и консерватизм, обеспечение нормального функционирования и воспроиз-ва семейно-индивидуального крест. х-ва — сутьность О. Сама по себе она содержит лишь один фактор развития — собственное разложение. Только коренная технич. и социальная реконструкция с. х-ва, осуществляемая под руководством рабочего класса и его гос-ва, создаёт условия для замены общинных общественно-экономич. структур структурой социалистической. При этом не О., а *кооперирование крестьянских хозяйств* становится формой перехода крестьянства к социализму. В развивающихся странах социалистич. ориентации политика по отношению к О. призвана обеспечить преодоление присущих ей замкнутости, партикуляризма, трайбализма и непотизма и их замену новыми



отношениями и институтами кооп. формы. Традиции и навыки коллективного труда и взаимопомощи в О. могут быть использованы в процессе социалистич. преобразования с. х-ва, но их содержание при этом принципиально меняется. Опыт СССР и развивающихся стран свидетельствует, что вопрос о степени и путях использования общинных институтов при переходе к социализму решается в зависимости от характера самой О., от её места в жизни крестьян, а главное, от способности революц. сил страны осуществить социалистич. преобразование всего общества (см. также *Аграрные реформы*).

Лит.: Маркс К., Немецкая идеология, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 3; его же, Наброски ответа на письмо В. И. Засулич, там же, т. 19; его же, Капитал, т. 1—3, там же, т. 23—25; его же, Экономические рукописи 1857—1859 гг., там же, т. 46, ч. 1—2; Энгельс Ф., Марка, там же, т. 19; его же, К истории древних германцев, там же; его же, Франкский период, там же; его же, Происхождение семьи, частной собственности и государства, там же, т. 21; Ленин В. И., Что такое «дружба народов» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; его же, Аграрная программа русской социал-демократии, там же, т. 6; его же, Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 гг., там же, т. 16; его же, Новая аграрная политика, там же; его же, Аграрный вопрос в России к концу XIX в., там же, т. 17; Ковалевский И. М. М., Родовой быт в настоящем, недавнем и отдаленном прошлом, в. 1—2, [СПБ, 1905]; Проблемы истории первобытного общества, Сб., М.—Л., 1960; Законы истории и конкретные формы всемирно-исторического процесса, кн. 1— Проблемы истории докапиталистических обществ, М., 1968; Разложение родо-вого строя и формирование классового общества. [Сб. ст.], М., 1968.

Ковалевский И. М., Общинное земледелие, причины, ход и последствия его разложения, ч. 1, М., 1879; Маурер Г. Л., Введение в историю общинного, полнородного, сельского и городского устройства и общественной власти, пер. с нем., М., 1880; Греков Б. Д., Полиция, М., 1951; Васильев В. С., Аграрные отношения и община в древнем Китае (XI—VII вв. до н. э.), М., 1961; Дискуссия по проблеме родовой и сельской общины на древнем Востоке, «Вестник древней истории», 1963, № 1; Дьяконов И. М., Община на древнем Востоке в работах советских исследователей, там же; Кудрявцев М. К., Община и каста в Хиндустане, М., 1971; Нейсыхин А. И., Возникновение зависимого крестьянства как класса раннефеодалного общества в Западной Европе VI—VIII вв., М., 1956; его же, Судьбы свободного крестьянства в Германии в VIII—XII вв., М., 1964; Сказкин С. Д., Очерки по истории западноевропейского крестьянства в средние века, М., 1968; его же, Избранные труды по истории, М., 1973; Анوخин Г. И., Общинные традиции норвежского крестьянства, М., 1971.

Итоги экономического исследования России по данным земской статистики, т. 1 — [Воронцов] В. В., Крестьянская община, М., 1892; Кауфман А. А., Сборник статей. Община, М., 1915; Сергеев М. А., Некапиталистический путь развития малых народов Севера, М.—Л., 1955; Ляпушкин И. И., Славяне Восточной Европы накануне образования древнерусского государства (VIII—первая половина IX в.), Л., 1968; Алексеев Ю. Г., Аграрная и социальная история Северо-Восточной Руси XV—XVI вв., М.—Л., 1966; Александров В. А., Сельская община и вотчина в России (XVII—начало XIX вв.), в сб.: Исторические записки, т. 89, М., 1972; Дубровский И. С. М., К вопросу об общине в России в начале XX в., в кн.: Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы 1960, К., 1962; Данилов В. П., Земельные отношения в советской доколхозной деревне, «История СССР», 1958, № 3; его же, К вопросу о характере и значении крестьянской поземельной общины в России, в сб.: Проблемы социально-экономической истории России, М., 1971; его же, Община у народов СССР в постколхозный период, «Народы Азии и Африки», 1973, № 3; Трапезников С. П., Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос, т. 1—2, М., 1967; Тезисы докладов и сообщений XIV сессии межреспубликанского симпозиума по аграрной истории Восточной Европы, в. 2, М., 1972; Лаптин П. Ф., Община в русской историографии последней трети XIX—начала XX вв., К., 1971; Тюльпанов С. И., Очерки политической экономии. (Развивающиеся страны), М., 1969; Яблочков Л. Д., Время выбирать. (Влияние внешнего мира на модернизацию Тропической Африки), «Вопросы философии», 1970, № 6; Ерасов Б. С., Утопии и мифификация «африканского социализма», там же, 1970, № 10; Ульяновский Р., «Третий мир» — проблемы социалистической ориентации, «Международная жизнь», 1971, № 8; Кива А., Африканская община: что впереди?, там же, 1971, № 9; Африка: проблемы социалистической ориентации, М., 1976; Гафуров Б. Г., Актуальные проблемы современного национально-освободительного движения. Развивающиеся страны Азии и Африки, М., 1976; Мюрдаль Г., Современные проблемы «третьего мира», пер. с англ., М., 1972; S u n g e t - C a n a l e I., La République de Guinée, P., [1971]; E r n s t K., Tradition und

Fortschritt im afrikanischen Dorf, В., 1973 (см. также лит. при ст. *Крестьянство*). Л. В. Данилова, В. И. Данилов. Москва.

## ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ, см. Производственное объединение.

**ОБЪЕКТИВНО-ОУСЛОВЛЕННЫЕ ОЦЕНКИ**, термин, введенный в 1959 акад. Л. В. Канторовичем, для обозначения частных производных целевой функции, взятых по отношению к ограничениям в задачах линейного или выпуклого программирования. В основном используется при решении экономич. задач методами *математического программирования*. Аналогичен терминам «оптимальные оценки», «двойственные оценки», «теневые цены», «разрешающие множители».

Проблема О.-о. о. заключается в экономич. интерпретации теоремы двойственности, согласно к-рой каждой задаче *линейного программирования* соответствует др. симметричная ей задача, наз. двойственной. Так, если прямая задача выглядит след. образом:

$$\begin{aligned} & c_1x_1 + c_2x_2 + \dots + c_nx_n \rightarrow \max \\ \text{при } & x_1 \geq 0, x_2 \geq 0, \dots, x_n \geq 0 \\ & a_{11}x_1 + a_{12}x_2 + \dots + a_{1n}x_n \leq b_1 \\ & a_{21}x_1 + a_{22}x_2 + \dots + a_{2n}x_n \leq b_2 \\ & \vdots \\ & a_{m1}x_1 + a_{m2}x_2 + \dots + a_{mn}x_n \leq b_m, \end{aligned}$$

то двойственная к ней задача может быть записана так:

$$u_1b_1 + u_2b_2 + \dots + u_mb_m \rightarrow \min$$

при ограничениях на переменные

$$\begin{aligned} & u_1a_{11} + \dots + u_ma_{m1} \geq c_1 \\ & \vdots \\ & u_1a_{1n} + \dots + u_ma_{mn} \geq c_n \\ & u_1 \geq 0, u_2 \geq 0, \dots, u_m \geq 0. \end{aligned}$$

При определ. условий постановки задачи переменные приобретают содержательный экономич. смысл. Если  $n$  — число способов изготовления необходимой продукции,  $a_{ij}$  — количество ресурса  $i$ , необходимое для произ-ва единицы  $j$ -го продукта,  $b_i$  — объем ресурса  $i$ ,  $c_j$  — выручка от продукта, получаемая при единичной интенсивности  $j$ -го способа,  $x_j$  — уровень интенсивности  $j$ -го способа, то прямая задача выглядит как задача максимизации выпуска продукции (или объема реализации) при определ. ограничениях на ресурсы сырья, материалов, труда, производств. фондов и т. п. Двойственная задача в этом случае будет заключаться в минимизации затрат ресурсов

$$\left( \sum_{i=1}^m u_i b_i \rightarrow \min \right).$$

Оценка единицы ресурсов в двойственной задаче ( $u_i$ ) показывает, насколько возрастает (уменьшается) функционал прямой задачи при малом изменении объемов этих ресурсов. Т. о., О.-о. о. в экономич. задачах показывают, к каким экономич. результатам приведет появление в хоз. процессе дополнит. единицы того или иного производств. компонента. Размерность О.-о. о. соответствует размерности критерия оптимальности (натуральные и натурально-условные единицы, измерения, денежные и т. д.). О.-о. о. определяются условиями постановки и решения экономич. задачи и совокупностью тех конкретных хоз. факторов, к-рые учтены при математич. формализации производств.-экономич. деятельности. Поэтому они являются эффективным средством анализа конкретной хоз. ситуации, позволяють выявить и количественно оценить «узкие места», а при предположении нек-рой устойчивости О.-о. о. дают возможность наметить направления улучшения показателей работы хоз. объекта.

В зависимости от характера постановки задачи О.-о. о. могут отражать производств.-экономич. условия дея-

тельности отд. участков (цехов), предприятий, отраслей, отд. р-нов и нар. х-ва в целом. В последнем случае полученные оценки характеризуют приращение критерия оптимальности социалистич. системы, вызванное приростом произ-ва того или иного вида продукции. Следует отметить, что это своё свойство О.-о. о. сохраняют лишь в условиях малых хоз. изменений и их значения, как правило, меняются вместе с составлением и изменением планов развития произ-ва. Органич. связь О.-о. о. с планом сохраняет своё значение в экономико-математич. задачах любого уровня.

Свою экономич. интерпретацию О.-о. о. получили в работах А. Л. Лурье и концепции нар.-хоз. *дифференциальных затрат*, разработанной В. В. Новожиловым.

*Лит.:* Канторович Л. В., Экономический расчет наилучшего использования ресурсов, М., 1959; Лурье А. Л., О математических методах решения задач на оптимум при планировании социалистического хозяйства, М., 1964; Экономисты и математики за круглым столом. [Сб. материалов], М., 1965; Новожилов В. В., Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании, М., 1967; Дискуссия об оптимальности планирования. [Материалы], М., 1968.

Н. Я. Петраков. Москва.

**ОБЫКНОВЕННЫЕ АКЦИИ**, см. *Акция*.

**ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РЕЗЕРВЫ**, устанавливаемые в законодат. порядке нормы хранения платёжных средств на спец. резервных счетах в центр. банках капиталистич. стран. Используются для обеспечения ликвидности депозитной задолженности и ряда др. пассивных операций. Система О. р. периодически применяется и по отношению к кредитам, т. е. активным операциям. Нормы О. р. устанавливаются прежде всего по вкладам до востребования, срочным и сберегат. вкладам. Проценты на О. р. не исчисляются.

В качестве О. р. первоначально использовался гл. обр. валютный металл (золото и серебро). Так, согласно банковским актам 1844 и 1845 Р. Пия, Англ. банк вплоть до 1914 мог выпускать в обращение без покрытия золотыми резервами банкноты на сумму не св. 14 млн. ф. ст. В США по закону 1913 золотое обеспечение бум. ден. знаков, выпускаемых в обращение, фиксировалось в размере 40%, а обеспечение депозитов — 35% (в 1945 золотосертификатное покрытие циркулирующих банкнот и депозитов было уменьшено до 25%, а в 1968 полностью отменено); банки — члены Федеральной резервной системы были обязаны держать банковские резервы для обеспечения ликвидности депозитной задолженности.

Политика О. р. получила распространение после 2-й мировой войны 1939—45, став наряду с операциями на открытом рынке и дисконтной политикой одним из осн. средств ден.-кредитного регулирования экономики в большинстве капиталистич. стран. Она включает в себя регулирование норм ликвидности, кассовых и банковских резервов. В период спадов и кризисов центр. банк снижает нормы О. р., поощряя тем самым кредитную экспансию. В условиях «перегрева» хоз. конъюнктуры и роста инфляции нормы О. р. повышаются, что ведёт к кредитной рестрикции. Нарушение банками норм О. р. влечёт за собой штрафные санкции: прекращение финанс. помощи от центр. банка, применение к ним высоких процентных ставок и др.

Эффективность политики О. р. крайне незначительна. Банки стараются обойти законодательство, перемещая средства на те статьи пассивов, по к-рым нормы О. р. ниже. Изменение норм О. р. затрагивает всю кредитно-финанс. систему в целом. При этом не учитывается финанс. состояние каждого отд. банка, вследствие чего операции банковских учреждений часто наталкиваются на неоправданные ограничения. В то же время политика О. р. создаёт возможности для спекулятивной деятельности.

А. А. Хандруев. Москва.

**ОВЕРСТОН** (Overstone) Сэмюэл Джонс Лойд (25.9.1796 — 17.11.1883), английский экономист, банкир и политич. деятель. Один из гл. представителей

*денежной школы*. Окончил Кембриджский ун-т (1818). В 1860 получил звание пэра. Автор мн. памфлетов и статей по вопросам ден. обращения, торговли, гос. долга и финансов, в к-рых выступал выразителем интересов крупной буржуазии и банковского капитала. Оказал значит. влияние на выработку и осуществление кредитно-ден. политики англ. пр-ва. Преодоление кризисов перепроиз-ва О. связывал с введением «идеального денежного обращения». Идеи О. легли в основу банковских актов 1844 и 1845, установивших жёсткую зависимость выпуска банкнот от размеров металлич. запаса (золота и частично серебра). Коренной порок концепции О. в отождествлении законов обращения металлич. и кредитных денег, в установлении механич. зависимости изменения цен от количества денег в обращении.

*Лит.:* Маркс К., К критике политической экономии, гл. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; его же, Капитал, т. 3, гл. 26, 32—34, там же, т. 25, ч. 1—2.

А. А. Хандруев. Москва.

**ОВЕЩЕСТВЛЁННЫЙ ТРУД**, см. в ст. *Труд*.

**ОГАНОВСКИЙ** Николай Петрович (1874—1930), русский экономист. Окончил Петерб. ун-т (1897). С 1902 работал в земско-статистич. бюро у Ф. А. Щербинь; вместе с К. А. Р. Качоровским проводил обследование положения общины в России. В 1909—13 зав. библиотекой Моск. коммерч. ин-та, с 1914 — ассистент кафедры политэкономии этого ин-та. Сотрудничал в журн. «Вестник Европы», «Русское богатство», «Заветы». После Февр. революции 1917 чл. Совета Гл. зем. к-та; участвовал в разработке проекта бурж. агр. реформы. В 1918—20 заведовал экономич. отделом Сибцентросоюза, в 1921—24 — статистич. отделом Наркомзема. После 1924 работал в Наркомторге, ВСНХ, Госплане. Вёл науч. и преподават. работу.

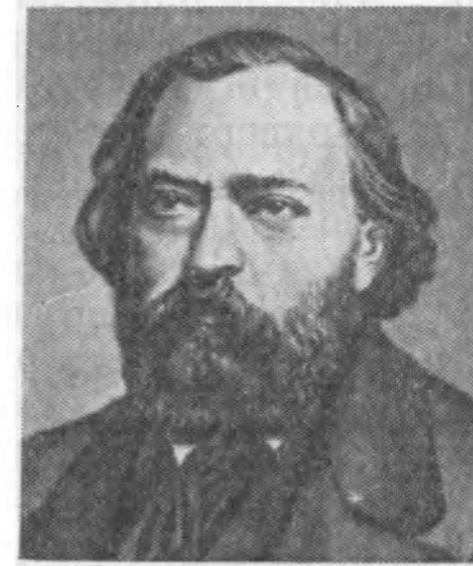
О. — автор мн. трудов по агр. проблемам, в к-рых выступал как сторонник теории устойчивости мелкого крест. х-ва, некапиталистич. характера агр. эволюции. Согласно его концепции, поступат. ход агр. эволюции вёл к децентрализации произ-ва и полной победе мелкого крест. х-ва. Критику его позиции см. в книге С. Г. Струмилина «Первые опыты перспективного планирования. На плановом фронте» (М., 1963). В работах О. имеется большой фактич. и статистич. материал по агр. истории России.

*Соч.:* Закономерность аграрной эволюции, ч. 1—3, Саратов — [М.], 1909—14; Прошлое и настоящее земельного вопроса, П., 1917; Очерки по экономической географии СССР, 2 изд., М., 1924; Сельское хозяйство, индустрия и рынок в XX веке, М., 1924; Народное хозяйство СССР в связи с мировым, в. 1, М., 1925.

*Лит.:* Кауфман А. А., Отзыв о сочинении Н. Огановского «Закономерность аграрной эволюции», П., 1915.

Н. К. Фигуровская. Москва.

**ОГАРЁВ** Николай Платонович (6.12.1813—12.6.1877), русский революционер-демократ, экономист, философ, публицист, поэт. Род. в семье крупного помещика. Мироззрение О. складывалось гл. обр. под воздействием движения декабристов, а также идей Великой франц. революции. В 1830 О. поступил в Моск. ун-т, где вместе с А. И. Герценом возглавил кружок ярко выраженной политич. направленности. В 1834 О. был арестован, в 1835 сослан в Пензенскую губ. В 1839 получил разрешение жить в Москве. В 1841—46 находился большей частью за границей, изучал философию Гегеля, Фейербаха, естествознание, политич. экономию. В 1846—51 жил в пензенском имении, где пытался вести просветит. и реформаторскую деятельность. В 1850 был вторично подвергнут аресту, но вскоре освобождён. В 1856



эмигрировал в Великобританию, где вместе с Герценом развернул революц. и политич. публицистич. деятельность. О. был одним из инициаторов издания «Колокола» (1857—67). В кон. 50-х — нач. 60-х гг. О. участвовал в подготовке и создании об-ва «Земля и воля». С переводом Вольной рус. типографии в 1865 из Лондона в Женеву О. переселился в Швейцарию. В 1873 О. вернулся в Великобританию, в последние годы жизни сблизился с П. Л. Лавровым. Умер в Гринвиче, близ Лондона, в 1866 его прах перевезён в Москву и захоронен на Новодевичьем кладбище.

О. прошёл путь идейного развития от дворянско-революционного до крест.-революц. демократизма. В своих трудах О. разработал экономич. программу крест. революции. Выступив с критикой крепостной системы х-ва ещё в статьях 40-х гг., он наиболее полно обосновал необходимость уничтожения крепостничества в работах 2-й пол. 50-х гг., напечатанных в «Полярной звезде» и «Колоколе» под заглавием «Русские вопросы». Показал, что крепостная система обрекала помещичье х-во на застой и деградацию, не позволяла использовать новую технику, порождала низкую производительность труда и узость рынка и была причиной отсталости России. О. требовал освобождения крестьян от крепостной зависимости при обязательном наделении их землёй; допускал выкуп, предлагал его условия, гораздо более лёгкие для крестьян, чем это предусматривали помещичьи проекты. Верил в возможность разрешения экономич. вопросов в пользу крестьян мирным путём. Рост крест. волнений, крепостнич. характер крест. реформы 1861 способствовали преодолению О. либеральных иллюзий. В работах «Разбор нового крепостного права» (1861), «Ход судеб» и др. подверг резкой критике реформу 1861, заявив, что «старое крепостное право заменено новым» (Избранные социально-политические и философские произведения, т. 1, 1952, с. 478). Выдвинул лозунг «Земля и воля», ставший девизом ряда революц. орг-ций (в статье «Что нужно народу», 1861). В работе «Куда и откуда» (1862) обосновал необходимость уничтожения помещичьего землевладения; призвал крестьян овладеть всей землёй революц. путём.

Большое значение О. придавал формам землевладения. В 40-х гг. он считал наиболее прогрессивной формой с.-х. производства фермы с наёмным трудом. К общине же относился критически, указывая на начавшееся внутри неё расслоение на богатых и бедных. Но в дальнейшем воспринял герценовскую идеализацию общины и в ряде работ («Расчистка некоторых вопросов» и др.) защищал программу, требовавшую превращения всей земли в собственность крест. общин. Был противником мелкой зем. собственности и критиковал Ж. Ш. Л. С. де Сисмонди за её идеализацию. Ссылаясь на пример Франции, отмечал, что такая форма зем. собственности обрекает большинство крестьян на разорение и нужду. Не видя, что классовое расслоение деревни порождается определ. способом произ-ва, а не формой землевладения, ошибочно считал общину противоядием развитию капитализма.

О. подверг критике экономич. политику царского пр-ва как реакционную, обосновав необходимость проведения политики, к-рая бы встала в уровень с потребностями и развитием народа. Большое значение он придавал развитию отечеств. пром-сти и торговли, стро-ву железных дорог. Считал себя сторонником свободной торговли, вместе с тем в целях укрепления экономич. независимости России допускал введение пошлин. Разоблачая крепостнич. характер финанс.-кредитной системы царизма, требовал её коренного преобразования. В частности, выступал против сословной налоговой системы, огромных непроизводит. расходов, кабальных внеш. займов царского пр-ва. Отмечал необходимость развития внутри страны новых форм

кредита, в особенности широкого кредитования крестьянства. Отмечая несостоятельность офиц. статистики, указывал на необходимость создания «... истинной методы статистической классификации», отвечающей задачам политич. экономии (там же, с. 100).

На примере Великобритании и др. европ. стран О. видел, что капитализм, наряду с прогрессом техники, несёт трудящимся нищету и разорение. Капиталистич. свобода частной собственности и личности, по его слову, доходит до «... полной свободы лица умереть с голоду» (там же, с. 147), а бурж. демократия, несмотря на её преимущества перед самодержавно-крепостнич. режимом России, носит формальный характер. Капитализм на Западе считал преходящей формой обществ. развития и критиковал бурж. вульгарную политич. экономию за то, что «... факт современной собственности для нее какое-то конечное слово человеческого общества» (там же, с. 318). Отвергая бурж. определение политич. экономии как науки о богатстве, полагал, что её предметом должно стать изучение труда, его производительности и обеспечения материальных благ. Отрицал и метод бурж. политич. экономии. В поисках науч. методологии пришёл, в частности, к выводу о важном значении математики в политико-экономич. исследованиях.

Элементы крест. демократизма, присущие мировоззрению О., наложили отпечаток на его критику капитализма. О. считал, что противоречия капитализма на Западе — результат отделения непосредств. производителей от земли и что они устранимы путём уравнил. распределения. Идеал обществ. строя будущего О. видел в социализме. В 50-х гг. под влиянием Герцена О. становится убеждённым сторонником «русского социализма». В своих статьях он уделял внимание преим. экономич. аспектам «общинного социализма» (см. «Частные письма об общем вопросе» и др.). Слабую сторону европ. утопич. социализма О. видел в его отрыве от действительности, неразработанности экономич. вопросов и реформистских иллюзиях. Пытаясь найти основу социализма в реальной жизни, О. идеализировал крест. общину, считая её зерном будущего социалистич. развития России; в сохранении общины видел одну из гл. задач антифеод. революции. После крест. революции в России, полагал О., сел. община разовьётся в своеобразную социалистич. форму, перейдёт к коллективным формам труда, распределению доходов по труду, а результатом применения машин и агрономич. науки станет расцвет земледелия. О. не видел развития рус. капитализма и роста пролетариата в послереформенный период и по-прежнему ставил в центр своих социалистич. стремлений крестьянство. «Общинный», «крестьянский» социализм О. не вышел за рамки утопии. Однако переход к социалистич. обществу О. связывал с демократич. революц. переворотом. Его социалистич. идеи сливались с демократич. идеями, отражавшими насущные экономич. потребности России 40—70-х гг. 19 в.

Соч.: Избранные социально-политические и философские произведения, т. 1—2, М., 1952—56.

Лит.: Ленин В. И., Памяти Герцена, Полное собр. соч., 5 изд., т. 21; его же, Из прошлого рабочей печати в России, там же, т. 25; Герцен А. И., Былое и думы, Собр. соч., т. 8—11, М., 1956—57; Литературное наследство, т. 39—40, 41—42, 61—64, М., 1941—58; Филатова Е. М., Экономические взгляды Герцена и Огарева, М., 1953; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, гл. 27; Рудницкая Е. Л., Н. П. Огарев в русском революционном движении, М., 1969.

Е. М. Филатова. Москва.

**ГОСУДАРСТВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ**, см. Государственно-монополистический капитализм, Государственный капитализм, Национализация.

**ОЖИДАНИЯ ТЕОРИЯ**, см. Воздержания теория.

**ОЗЕРОВ Иван Христофорович** (1869 — год смерти не установлен), русский экономист и статистик. Окончил юридич. ф-т Моск. ун-та (1893), где был оставлен

на кафедре финанс. права. С 1898 заведовал этой кафедрой. В 1909 избран в Гос. совет от Академии наук и ун-тов. После Окт. революции 1917 продолжал преподават. деятельность. Осн. направление науч. деятельности — проблемы налогового обложения, структуры и форм гос. бюджета, влияния финанс. системы на процесс экономич. развития общества. О. стоял на позициях вульгарной политич. экономии. В своих концепциях соединял противоположные взгляды на роль денег, финансов и кредита в экономич. жизни страны. Налоговую систему О. рассматривал как своего рода «рефлекс экономической жизни», идеалом для России считал налоговую систему развитых капиталистич. стран и осуждал использование царским пр-вом таких источников гос. доходов, как винная монополия, косвенные налоги, выступал против лотерей и выигрышных займов. Предлагал взимать подоходный налог с умеренной прогрессивной шкалой, требовал ввести гос. и обществ. контроль за расходованием средств из гос. бюджета, систему казённых поставок и подрядов, а также т. н. негласные бюджеты. Социально-экономич. творения О. не выходили за рамки бурж. реформизма.

Соч.: Государственный кредит, М., 1901; Борьба общества с дурными условиями труда, СПб, 1901; Очерки экономической и финансовой жизни России и Запада. Сборник ст., в. 2, М., 1904; Экономическая Россия и ее финансовая политика на исходе XIX и в начале XX века, М., 1905; Политика по рабочему вопросу в России за последние годы, [М., 1906]; Финансовая реформа в России, М., 1906; Разгром нашей экономической жизни, П., 1917.

Лит.: История русской экономической мысли, т. 3, ч. 1, гл. 9, 11, М., 1966. Н. С. Шухов. Москва.

**ОЗНОБИН Николай Макарович** (р. 2.1.1913), советский экономист, д-р экономич. наук (1963), проф. (1964). Окончил Моск. энергетич. ин-т (1939) и Всесоюзную акад. внеш. торговли (1948). Чл. КПСС с 1940. С 1966 директор НИИ планирования и нормативов при Госплане СССР. Автор работ по проблемам развития и размещения производит. сил, планирования и управления нар. х-вом.

Соч.: Электроэнергетика СССР и ее размещение, М., 1961; Планирование промышленного производства в новых условиях, М., 1970; Технический прогресс и планомерное развитие народного хозяйства, М., 1971 (совм. с А. И. Роговым, А. И. Клиньским); Комплексное планирование научно-технического прогресса, М., 1975; Планирование — центральное звено управления народным хозяйством, М., 1975; Пятилетие качества — качество управления, М., 1976 (совм. с А. И. Клиньским).

**ОККУПАЦИОННЫЕ ДЕНЬГИ**, то же что *военные деньги*.

**ОКУПАЕМОСТЬ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ**, один из показателей эффективности, отношение капитальных вложений к обусловленному ими экономич. эффекту. В масштабе нар. х-ва экономич. эффект капитальных вложений измеряется приростом чистой продукции — нац. дохода; применительно к отраслям и предприятиям — приростом массы прибыли и снижением себестоимости продукции. Отношение капитальных вложений к среднегодовому приросту нац. дохода, полученному в результате этих вложений, равно сроку их окупаемости, выраженному в годах.

По нар. х-ву в целом О. к. в. может быть относительно точно рассчитана таким способом при условии, что известна часть нац. дохода, являющаяся результатом данных капитальных вложений. Расчёт по отраслям нар. х-ва менее точен, поскольку существующие цены отклоняются от стоимости, следовательно, исчисленный по отраслям нар. х-ва нац. доход отклоняется от своей действительной величины. По отраслям пром-сти и отд. предприятиям нац. доход не исчисляется, а О. к. в. условно определяется путём сопоставления капитальных вложений с ростом годовой прибыли (или с годовой экономией на себестоимости продукции).

О. к. в. служит также показателем сравнит. эффективности капитальных вложений при выборе их оптим. варианта. Разные варианты решения данной экономич. задачи обычно требуют различных капитальных вложе-

ний и текущих затрат, причём варианты, требующие больших вложений, имеют меньшую себестоимость (если вариант с большими капитальными вложениями имеет и большую себестоимость, то он явно невыгоден). Для выбора оптимального проводится попарное сравнение вариантов по капитальным вложениям и текущим затратам. Сопоставлением любой пары вариантов определяется лучший из них — с меньшим сроком окупаемости. Затем ценным методом этот лучший вариант сопоставляется с любым следующим, вновь определяется лучший из двух и т. д., пока не будет найден лучший вариант из всех рассмотренных. В результате такого сравнения эффективность вариантов устанавливается по соотношению разности капитальных вложений и разности текущих затрат:  $\frac{K_1 - K_2}{C_2 - C_1} = t$ , где  $t$  — срок окупаемости в годах,  $K_1$  и  $K_2$  — капитальные вложения по сравниваемым вариантам,  $C_1$  и  $C_2$  — текущие затраты. Если полученный срок окупаемости ниже норматива  $t_n$ , то вариант  $K_1$  признаётся более эффективным, чем  $K_2$ . При большом количестве вариантов расчёт делается обычно не по О. к. в., а по минимуму приведённых затрат; в качестве норматива применяется величина  $E_n = \frac{1}{t_n}$ , обратная сроку окупаемости. Если речь идёт о замене существующей техники более совершенной, то прежние и новые показатели рассматриваются как сравниваемые варианты.

Т. С. Хачатуров. Москва.

**ОЛЕЙНИК Иван Прокофьевич** (р. 22.4.1918), советский экономист, д-р экономич. наук (1962), засл. деят. науки РСФСР (1978). Чл. КПСС с 1942. Окончил Харьковский ин-т сов. торговли (1938). На науч. и педагогич. работе с 1954. В 1961—70 зав. сектором Ин-та экономики мировой социалистич. системы. С 1970 проф. кафедры политич. экономии Академии обществ. наук при ЦК КПСС. Осн. направление науч. деятельности — проблемы экономич. сотрудничества, хоз. стр-ва и развития мировой социалистич. системы. Автор учебника политич. экономии социализма в трёх томах на исп. языке.

Соч.: Экономическое сотрудничество и взаимопомощь социалистических государств, М., 1959; Развитие промышленности Румынии в условиях народно-демократического строя, М., 1959; Победа социализма в Румынии, М., 1962; Мировое социалистическое хозяйство, М., 1969; Знамя нашей эпохи, Київ, 1974.

**ОЛЫГИН-НЕСТЕРОВ Вячеслав Иванович** (р. 10.12.1924), советский экономист, д-р экономич. наук (1967), проф. (1967). Чл. КПСС с 1949. Окончил Уральский гос. ин-т им. А. М. Горького (1947). С 1967 зав. кафедрой политич. экономии этого ун-та. Осн. тематика науч. работ: методологич. проблемы политич. экономии социализма, экономич. законы социализма и управление произ-вом. В соавторстве написаны работы: «Ленинизм и экономические проблемы коммунистического строительства в СССР» (1969), «Кибернетика — производство — управление» (1973), «Методологические проблемы политической экономии социализма» (1976).

Соч.: Эффективность управленческого труда в промышленном производстве, М., 1965; Использование экономических законов социализма и управление производством, 2 изд., М., 1973.

**ОЛИГОПОЛИЯ** (от греч. *oligos* — немногий и *pólibo* — продаю), термин совр. бурж. политич. экономии, обозначающий тип рыночной структуры отрасли х-ва в развитых капиталистич. странах, при к-рой неск. крупных фирм монополизуют произ-во и сбыт осн. массы продукции и ведут между собой преим. неценовую конкуренцию. Такая групповая монополия, как форма переплетения монополии и конкуренции, характерна почти для всех отраслей капиталистич. поточно-массового произ-ва. Поэтому О. рассматривается бурж. экономистами как важнейшая черта совр. капиталистич. х-ва.

Термин «О.» впервые употреблён Т. Мором (Англия) в 1516 и использовался англ. меркантилистами

(см. *Меркантилизм*) по отношению к конкурировавшим друг с другом торг. монополиям того периода. В кон. 19 — нач. 20 вв. *математическая школа бурж.* политич. экономии анализировала один из видов О. — *дуполию*. В 30-х гг. 20 в. Э. Чемберлин (США) исследовал О. как один из случаев монополистич. конкуренции (см. *Монополистической конкуренции теория*), а Г. Штакельберг (Германия) классифицировал виды О.

Термин «О.» употребляется для обозначения трёх фактически различных состояний рынка. Во-первых, под О. понимается структура капиталистич. рынка, где господствуют типичные для нач. 20 в. торг.-пром. монополии, преим. одноотраслевые (см. *Монополии капиталистические*). Во-вторых, — кратковременное переходное состояние рынка, когда неск. крупных поставщиков конкурируют между собой за господство над рынком и не связаны в этот момент никакими соглашениями. В-третьих, О. называют рыночную структуру совр. отраслей массового произ-ва с господством группы корпораций типа «производственных пирамид» из предприятий, связанных подетальной специализацией. Эти монополии обеспечивают себе равные монопольные прибыли не столько за счёт неэквивалентного обмена с др. отраслями, где также господствуют групповые монополии, сколько за счёт эксплуатации рабочих на предприятиях своей «пирамиды», на основе более высокого уровня организации труда и произ-ва (см. *Монополия прибыль*). Фактически термин «О.» закрепился за крупнейшими диверсифицированными концернами, каждый из к-рых действует в целом ряде отраслей и входит в господствующие там групповые монополии (см. *Диверсификация*). В отличие от *конгломератов*, предприятия и филиалы этих компаний связаны между собой производственно. Эта межотраслевая связь заключается не во взаимных поставках сырья и полуфабрикатов, а гл. обр. в создании общих исследоват. центров, накоплении совместных разработок, патентов, технологич. секретов, создании общего рекламно-сбытового аппарата. Важную роль играет общее финансирование, общие связи с гос. аппаратом и пр.

Амер. экономисты Чемберлин, П. Сэмюэлсон, Р. Дорфман признали, что в условиях О. цена устанавливается на монопольном уровне. Каждый олигополист учитывает, что снижение его цены вызовет такие же ответные действия др. олигополистов и большие взаимные потери. Поэтому участники групповой монополии обычно назначают свои цены, ориентируясь на цены наиболее крупной компании (см. *Лидерство в ценах*). Конкуренция при О. приобретает неценовой характер. Олигополист стремится увеличить свою долю на рынке, осуществляя крупные затраты на рекламу действительных или мнимых особенностей товара, на создание этих особенностей (качество, стиль и т. п.), путём предоставления льгот и услуг покупателям и др. Оружием конкуренции здесь является также создание избыточных, недогруженных производств. мощностей. Это увеличивает издержки, но ограждает отрасль от вторжения конкурентов и гарантирует корпорации возможность в дальнейшем использовать благоприятную рыночную конъюнктуру для расширения произ-ва. В результате издержки произ-ва олигополистов приближаются к продажной цене, обеспечивающей компании обычную, «нормальную» для монополистич. сектора норму прибыли на весь авансированный капитал, включая и значит. неиспользуемые производств. мощности (см. *Идержек производства теория*).

Мелкобурж. критики монополий, отождествляющие совр. групповые монополии с торг.-пром. монополиями нач. 20 в., видят в «олигополистич. структуре» экономики (а не в частном характере присвоения) источник экономич. неустойчивости капитализма (кризисов, безработицы, недогрузки мощностей и т. д.) и требуют

ограничения развития О. или контроля над ними со стороны общества.

Защитники и либеральные критики большого бизнеса говорят об О. как качественно новом явлении в совр. экономике, якобы трансформирующем производств. отношения капитализма. Так, по мнению Дж. Голбрейта (США), О. («зрелые корпорации») стремятся не к максимизации прибыли, а лишь к обеспечению устойчивого роста произ-ва и расширению своей доли на рынке, т. е. к минимизации риска. Бурж. экономисты отмечают, что конкуренция в условиях О. заставляет корпорации интенсивнее использовать науч.-технич. открытия, вместе с тем игнорируют тот факт, что в целях сохранения монопольного положения на рынке мн. изобретения замораживаются.

Полновластным руководителем деятельности О. объявляется науч.-технич. интеллигенция — эксперты и специалисты в соответствующих областях науки и техники, образующие т. н. техноструктуру О. Функционирование техноструктуры действительно во многом определяет объём продаж групповой монополии и уровень прибыли. Однако рыночная стратегия участников групповой монополии диктуется не столько рекомендациями технич. специалистов, сколько решениями крупных акционеров, законами капиталистич. конкуренции (см. *Управленческой революции теория*).

Олигополистич. структура экономики, по мнению бурж. экономистов, означает восстановление мн. черт «совершенной конкуренции» и прежде всего высокой эффективности использования ресурсов каждой корпорацией, налаживающей массовый выпуск серийной продукции. Поскольку в условиях О. планируется произ-во на макроэкономич. уровне с применением электронной техники и методов анализа обществ. потребностей и рынков, то утверждается, что капиталистич. гос-ву остаётся только скоординировать планы корпораций между собой, чтобы полностью избежать кризисов и добиться устойчивых темпов роста. Теория О. стала составной частью совр. апологетич. теорий организованного капитализма и трансформации капитализма, служит оправданием неоклониалистской экспансии многонац. корпораций в развивающиеся страны, якобы несущих «культурную» мощь планирующей системы». При этом характерной особенностью «современного империализма» бурж. теоретиками считается не господство О., а их недостаточное распространение в развивающихся странах (см. Дж. Гэлбрейт, «Экономические теории и цели общества», М., 1976, с. 222, 226).

Совр. теория О. под влиянием работ Р. Триффина (США) стала учитывать более сложный характер реальных рыночных условий (взаимозависимость между отраслями, сдвиги в предложении и в активах, различия рыночных структур и институтов, уровень информации и т. д.). Вопросы ценообразования в условиях О. исследовались У. Фелнером, Г. Минсом, А. Капланом, Э. Мейсоном, Р. Ланцилотти (США), П. Силос-Лабини (Италия) и др. Дж. Бейн (США) анализировал барьеры, ограждающие групповую монополию в отрасли от конкурентов, Р. Маррис (США) — рыночную стратегию и тактику крупной фирмы, А. Филлипс (США) — мотивы и цели группового поведения монополистов на рынке. Возникшая на этой основе теория индустриальной организации дополнилась широким применением математич. методов (теории игр). В работах бурж. экономистов большое внимание стало уделяться проблемам концентрации капитала и произ-ва (У. Адамс, Силос-Лабини, Р. Гордон, Дж. Блейр), роста конгломератных слияний, усиления конкуренции, в частности и внутри корпораций (Дж. М. Кларк, П. Друкер, Дж. Бэкмен, Каплан и др.). Более теоретич. характер приобрели исследования мейнджмента (Друкер и др.). Разработаны и широко при-

меняются методы прямого гос. поощрения О. (в Японии, Франции и др. странах). Однако исследование рыночных проявлений групповой монополии, как правило, оторвано от анализа важнейших внерыночных факторов (производственных, финансовых, социальных, политических и др.). Теория О. не рассматривает современную корпорацию как составную часть *финансового капитала* и маскирует антидемократич. характер режима, устанавливаемого высшим управленческим персоналом (*технократией*) на предприятиях монополии. Групповая монополия как новый вид капиталистич. монополии, соответствующий условиям совр. науч.-технич. революции, основанный на переплетении элементов монополии и конкуренции, ещё более усиливает противоречия частнокапиталистич. экономики.

Лит.: Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 3, М., 1962; Жидков О. А., Законодательство о капиталистических монополиях, М., 1968; Буржуазные экономические теории и экономическая политика империалистических стран, М., 1971; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1—2, 2 изд., М., 1975; Гордон Р. А., Научные догмы и действительность в изменяющейся институциональной среде, «Мировая экономика и международные отношения», 1976, № 12; Гэлбрейт Дж., Экономические теории и цели общества, пер. с англ., М., 1976; Hall R. S., Hitch C. J., Price theory and business behavior, «Oxford economic papers», 1939, № 2; Sweezy P. M., Demand under condition of oligopoly, Harvard, 1940; Triffin R., Monopolistic competition and general equilibrium theory, Camb., 1940; Fellner W., Competition among the few, N. Y., 1949; Machlup F., The political economy of monopoly, Balt., 1952; Bain J., Barriers to new competition, Camb., 1956; Baumol W., Business behavior, value and growth, N. Y., 1959; ег же, Monopolistic competition and welfare economics, «The American economic review», 1964, v. 54, № 3; The structure of American industry, 3 ed., N. Y., 1961; Gordon R. A., Business leadership in the large corporation, Berkeley, 1961; Phillips A., Market structure, organization and performance, Camb. (Mass.), 1962; Sylos-Lubini P., Oligopoly and technical progress, Camb., 1962; Means G., Pricing power and the public interest, N. Y., 1962; Maris R., The economic theory of «managerial» capitalism, L., 1964; Maris R., Wood A. (ed.), The corporate economy. Growth, competition and innovative potential, Camb. (Mass.), 1971; Drucker P., The new markets and other essays, L., 1971; Florence P. S., The logic of British and American industry, 3 ed., L., 1972; Blair J., Economic concentration, N. Y., 1972; Rummelt R., Strategy, structure and economic performance, Boston, 1974. См. также лит. к статьям *Дуополия, Издержки производства теория, Монополистического рынка теория, Монополия прибыль, Монополистической конкуренции теория, Монополия*. Ю. А. Васильчук. Москва.

**ОЛИГОПСОНИЯ** (от греч. oligos — немногий и orpsonia — закупка продовольствия), термин совр. бурж. политич. экономии, обозначающий тип капиталистич. рыночной структуры, при к-рой существует монополия группы покупателей определ. товара. Ограничение закупок товара, вызывающее понижение его цены, обеспечивает покупателям монопольную прибыль за счёт потери части доходов продавцами. После 2-й мировой войны 1939—45 мелкобурж. и либеральные критики капитализма исследовали О., анализируя конъюнктуру на рынках труда и сырьевых товаров с позиций теорий монополии и олигополии (как групповой монополии продавцов).

В оторванных от пром. центров небольших городах и посёлках хозяева мелких предприятий образовывали фактич. О. на рынке труда, выступая покупателями специфич. товара рабочая сила. С развитием личного транспорта, ростом рабочего движения в развитых капиталистич. странах они теряют господствующее положение на рынке труда. В 50—70-х гг. в отраслях массового произ-ва стали образовываться отраслевые О. предпринимателей, к-рым противостоят профсоюзы, объединяющие трудящихся не по профессиям, а по отраслям и произ-вам. Создание О. нового типа отражает модификацию форм обострения социально-классовых антагонизмов совр. бурж. общества.

Лит. см. при статьях *Монополия, Олигополия, Несовременной конкуренции теория*. Ю. А. Васильчук. Москва.

**ОПАЦНИК** Лев Васильевич (3.3.1902—6.12.1975), советский экономист, д-р экономич. наук (1959), проф.

(1963). Чл. КПСС с 1952. Окончил экономич. ф-т Киевского ин-та нар. х-ва в 1925. С 1939 работал в Ин-те экономики АН СССР зав. сектором проблем нар. потребления. Осн. тематика науч. работ: вопросы экономики отраслей пром-сти II подразделения, проблемы воспроизвств. потребления, размещения производит. сил. Участвовал в написании учебников по экономике пищевой пром-сти, экономич. географии СССР.

Соч.: Размещение пищевой промышленности СССР, М., 1958; Особенности и факторы размещения отраслей народного хозяйства СССР, М., 1960 (соавтор); Методология прогнозирования экономического развития СССР, М., 1971 (соавтор).

**ОПЕРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ**, оперативный экономический анализ, метод повседневно-го изучения работы предприятия и его подразделений, наблюдение за качеством и ритмичностью деятельности с целью контроля и регулирования происходящих процессов. О. а. — один из видов анализа хоз. деятельности (см. *Анализ хозяйственной деятельности социальных предприятий*).

О. а. возник в пром-сти в 30-е гг. Наибольшее распространение во всех отраслях нар. х-ва получил в 60-е гг., особенно после перевода пром-сти и стр-ва на новую систему планирования и экономич. стимулирования (1966). О. а. проводится руководителями различных уровней управления: бригадирами, мастерами, нач. отделений и цехов, руководителями предприятий; отд. вопросы анализируются работниками функциональных служб — диспетчерами, экономистами, нормировщиками, бухгалтерами, технологами и др. Координируют аналитич. работу на предприятиях экономич. лаборатории, подчинённые гл. экономисту, бюро экономич. анализа или соответствующий сектор планово-экономич. отдела. Им содействуют *общественные бюро экономического анализа*.

Для проведения О. а. используются в первую очередь данные *оперативного учёта*. Кроме этого, привлекаются сведения различного рода проверок, личные наблюдения руководителей. Для углубления анализа по отд. показателям при отсутствии необходимых данных проводятся выборочные наблюдения. Напр., для участка часто применяется метод моментных наблюдений. Для этого анализируемым участкам устанавливаются маршрут наблюдений, определят количество и периодичность необходимых наблюдений. Все итоговые данные заносятся в спец. карты, по к-рым потом судят о степени загрузки и использовании оборудования. Применение метода моментных наблюдений позволяет сократить трудоёмкость анализа, повышает в ряде случаев его достоверность, т. к. нередко сплошной учёт не выявляет всех потерь и недогрузок.

О. а. осуществляется путём обработки показателей учёта и др. источников информации спец. экономикоматематич. и статистич. приёмами и методами. К ним относятся: сравнения, группировка факторов, детализация показателей, аналитич. таблицы, балансовый и графич. методы. Важное значение имеет анализ отклонений от установленных параметров исполнения.

Увеличение объёмов произ-ва, усложнение связей внутри и вне предприятия вызывают необходимость всё более широкого распространения принципа управления по отклонениям. В основе О. а. лежит ежедневное, систематич. выявление отклонений от плановых заданий, смет, норм и др. параметров и обязательств расщепка их по причинам и виновникам. Анализ отклонений позволяет сконцентрировать внимание на наиболее ответственных участках работ, требующих принятия оперативных управленч. решений. Для успешного проведения О. а. большое значение имеет выбор важнейших показателей, по к-рым этот анализ осуществляется: круг таких показателей должен быть по возможности ограничен, но с расчётом получения достаточно полного представления о работе предприятия.

Основной объёмный показатель работы предприятия — реализация готовой продукции, а для его подразделений — объём выпуска продукции каждым цехом и участком. На предприятии с массовым характером произ-ва в таком качестве выступает среднесуточное задание, на предприятиях единичного и серийного произ-ва — календарный план-график запуска-выпуска продукции каждым цехом и участком. Осн. документ для О. а. в цехах и на участках — сводка отклонений за смену или сутки.

О. а. объёмных показателей деятельности предприятия требует более детальной оценки использования осн. факторов произ-ва: кадров, средств и предметов труда. По данным оперативного учёта соответствующих показателей анализируется движение личного состава (приём, увольнение и перемещение), обеспеченность кадрами, выход на работу и использование рабочего времени. На мн. предприятиях по принципу отклонений организован табельный учёт, что позволяет систематически контролировать использование труда и учитывать простои рабочих. Анализ производительности труда рабочих по дням месяца проводится по периодич. сводкам о выполнении норм выработки. В целом за месяц такой анализ может быть проведён по данным о выработке продукции.

Из закреплённых за предприятием средств труда в число объектов О. а. входит оборудование и трансп. средства. О. а. их использования преследует цель определить величину, причины и направления устранения отклонений в эксплуатации. Особое внимание уделяется ежедневному анализу простоев оборудования и трансп. средств. При О. а. имеющихся предметов труда рассматривают обеспеченность предприятия необходимыми сырьём и осн. материалами, а также их использование в произ-ве. Анализ обеспеченности предприятия материалами ведётся по данным оперативного учёта выполнения договоров поставщиками и сортового учёта складов о состоянии запасов. Наибольший успех такого анализа достигается при установлении норм запасов материалов. В этом случае используются ежедневные сводки о материалах, запасы к-рых ниже миним. нормы или выше максимальной. Для О. а. использования материалов в произ-ве применяется система документирования отклонений от установленных норм. В зависимости от характера расходующих материалов и условий произ-ва применяются соответств. формы учёта.

Особенно велико значение О. а. в учёте качеств. показателей — рентабельности произ-ва и себестоимости продукции. В пром-сти ежедневный учёт и анализ движения себестоимости достигается путём калькулирования себестоимости единицы продукции или выявления отклонений от установленных норм расхода. Первый способ применяется на предприятиях, вырабатывающих один вид продукции. Его гл. недостаток — отсутствие расшифровки причин отклонений фактич. себестоимости продукции от плановой. При втором способе осн. внимание уделяется выявлению отклонений от норм расхода сырья и материалов, численности заработной платы, расходам на обслуживание произ-ва и управление. О. а. себестоимости продукции по отклонениям наиболее эффективен при введении нормативного учёта производств. затрат и калькулирования себестоимости продукции. О. а. и контроль уровня рентабельности произ-ва осуществляются на основе анализа прибыли от реализации продукции и учёта остатков нормируемых запасов товарно-материальных ценностей. Ежедневный учёт и анализ прибыли от реализации продукции ведётся по данным оперативного учёта поступления ден. средств за реализованную продукцию. Разность между выручкой и плановой себестоимостью представляет собой плановую прибыль на реализованную продукцию. Эта вели-

чина прибыли корректируется на сумму экономии или перерасхода по себестоимости, выявленных путём учёта отклонений.

О. а. финанс. положения предприятия включает ежедневное сопоставление с планом или контрольными цифрами остатков ден. средств в кассе, на расчётном счёте и особых счетах; непогашенных ссуд; непоплаченных покупателями счетов по отгруженным товарам и счетов поставщиков за материалы.

Значение О. а. как средства текущего управления производств. процессами усиливается в связи с тем, что он не только обеспечивает получение исходных данных для принятия оперативных решений, но и позволяет составить краткосрочные прогнозы деятельности предприятий и орг-ций.

Лит.: Барнгольц С. Б., Сухарев А. М., Экономический анализ работы промышленных предприятий по данным отчетности, М., 1954; Поклад И. И., Экономический анализ производственно-финансовой деятельности промышленных предприятий, М., 1956; Организация и методы экономического анализа работы предприятий, М., 1962; Каракоз И. И., Оперативный экономический анализ работы промышленного предприятия. Уч. пособие, К., 1965; Стражев В. И., Ежедневный экономический анализ работы цехов, Минск, 1966; его же, Оперативное управление предприятием, проблемы учёта и анализа, Минск, 1973; Курс анализа хозяйственной деятельности, 2 изд., под ред. М. И. Баканова и С. К. Татура, М., 1967; Савичев П. И., Экономический анализ — орудие выявления внутрихозяйственных резервов, М., 1968; Чумаченко Н. Г., Внутризаводской экономический анализ, К., 1968; Стражев В. И., Радиевский И. М. В., Внутризаводское планирование и анализ с применением электронно-числительных машин, Минск, 1971. Н. Г. Чумаченко. Донецк.

**ОПЕРАТИВНЫЙ УЧЁТ**, оперативнотеchnический учёт, способ текущего отражения хозяйств. операций, явлений и процессов на отд. участках произ-ва для обеспечения контроля и оперативного управления ими. О. у. в СССР наряду с бухгалтерским учётом и статистикой составляет единую систему учёта народнохозяйственного. О. у. охватывает преим. те явления, к-рые не получают непосредств. отражения в счетах бухгалтерского учёта.

Основным участком О. у. на пром. предприятиях являются производств. цехи. В них ведётся: 1) О. у. выполнения норм выработки — для подсчёта заработной платы рабочих-сдельщиков и контроля освоения норм расхода рабочего времени, а также для оценки итогов социалистич. соревнования; 2) О. у. брака и его причин; 3) О. у. использования материалов — с целью выявления отклонений от норм их расхода; 4) О. у. внутризаводского движения полуфабрикатов и деталей — для оперативнотехнич. планирования произ-ва, наблюдения за комплектностью заделов, обеспечения сохранности поступивших в обработку материалов, правильной оценки незавершённого произ-ва и калькуляции себестоимости продукции; 5) О. у. результатов внутризаводского хозрасчёта. Итоги О. у. определяют по таким показателям работы, к-рые непосредственно зависят от данного коллектива (цеха, участка, бригады).

О. у. ведётся также в орг-циях непроизводств. сферы. В банках, напр., его объектами являются суммы денег, ежедневно выдаваемых под отчёт кассирам, суммы свободных остатков ассигнований по смете банка, число выполняемых денежно-расчётных операций, средства, выдаваемые предприятиям и орг-циям на выплату зарплаты, остатки на счетах клиентов за операционный день. Источники О. у. — первичная документация, составляемая по отд. операциям, данные текущих записей в различных журналах, показания регистрирующих приборов и счётчиков, данные выборочных наблюдений. Результаты О. у. представляются руководству различных уровней в виде сменных, суточных, пятидневных, декадных или месячных сводок и отчётов, графиков и диаграмм, сводок об отклонениях от установленных параметров исполнения, оперативной и статистич. отчётности. Преобладающая часть

накопительных данных О. у. используется бухгалтерским учётом и статистикой предприятия. Данные О. у., предназначенные для оперативного регулирования хоз. процессов, обычно представляются на различные уровни управления не в абс. значениях, а в виде отклонений от заданных параметров исполнения (плана, норм, смет, графиков). Принцип управления по отклонениям направляет внимание руководителей на наиболее важные участки произ-ва. Для точного ведения О. у. необходимо использовать технич. средства регистрации (счётчики для изучения операций и рабочего времени, регистрирующие и показывающие приборы для учёта использования различных видов энергии и хода технологич. процессов, табельные часы и др. Напр., система «Сигнал» позволяет одновременно вести контроль использования от 20 до 200 единиц оборудования); внедрять бездокументные методы учёта движения деталей и полуфабрикатов в произ-ве; органически сочетать отд. виды учёта (напр., при оперативно-бухгалтерском методе учёта материалов О. у. движения материалов на складах соединяется с бухгалтерским учётом оборотов и остатков материалов по группам, тем самым устраняется параллельное ведение в бухгалтерии количеств-суммового сортового учёта). Устранение дублирования и снижение трудоёмкости О. у. достигается путём выполнения всех учётных работ при помощи электронно-цифровых вычислит. машин. Система датчиков и регистрирующих приборов позволяет автоматизировать сбор и ввод в ЭВМ первичных данных, а программа их обработки обеспечивает комплексную оценку и выдачу всей необходимой управленч. информации.

Лит.: Каракоз И. И., Вопросы теории оперативного учета, К., 1965; Ефремов В. С., Ежедневный учет на предприятии, М., 1965; Маргулис А. Ш., Бухгалтерский учет в отраслях народного хозяйства, 4 изд., М., 1966; Шевков С. А., Бухгалтерский учет в промышленности, 3 изд., М., 1969. Н. Г. Чумаченко. Донецк.

**ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РОСТА ПРОИЗВОДСТВА СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА ЗАКОН**, экономический закон расширенного воспроизводства, основанного на крупном машинном произ-ве, обуславливающий объективную необходимость опережающего развития произ-ва средств произ-ва по сравнению с произ-вом предметов потребления. В условиях, когда расширенное воспроиз-во опирается на технически прогрессивные изменения его структуры, на возрастающее технич. вооружение труда, т. е. на повышение технич. и органич. строения произ-ва, рост обществ. произ-ва происходит при более быстром развитии его подразделения, создающего средства произ-ва. Соответственно, в составе *совокупного общественного продукта* (СОП) растёт доля средств произ-ва. Доля же предметов потребления относительно сокращается, хотя абс. масса их также возрастает. Формы проявления и степень интенсивности действия закона преимуществ. роста произ-ва средств произ-ва, сила тенденций, противодействующих его реализации, а также социально-экономич. последствия определяются характером обществ. строя и уровнем индустриального развития страны.

В условиях капитализма этот закон ведёт к углублению противоречий обществ. воспроиз-ва, обостряет трудности реализации, усиливает кризисные явления и расточительность капиталистич. х-ва. В условиях социализма планомерное использование закона позволяет обеспечивать оптим. рост обществ. произ-ва, повышать его эффективность и достигать на базе высоких темпов развития обществ. произ-ва постоянного роста нар. благосостояния.

Закон был открыт и обоснован К. Марксом в его теории воспроиз-ва. В. И. Ленину принадлежит крупный вклад в исследование необходимости действия и содержания этого закона. Рассмотрев развитие воспроиз-ва на базе технич. прогресса и роста органич. строе-

ния капитала, Ленин показал, что закономерно наиболее быстро возрастает то подразделение обществ. произ-ва, к-рое производит средства произ-ва для произ-ва средств произ-ва, за ним по скорости темпов возрастания следует произ-во средств произ-ва для произ-ва предметов потребления. «Весь смысл и все значение этого закона о быстрейшем возрастании средств производства, — писал Ленин, — в том только и состоит, что замена ручного труда машинным, — вообще прогресс техники при машинной индустрии, — требует усиленного развития производств... „средств производства для средств производства“» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 100). Ленин дал развёрнутое теоретич. доказательство действия этого закона, увязав воедино все элементы марксовой теории расширенного воспроиз-ва и тем самым показав неразрывную связь роста технич. и органич. строения капитала и опережающих темпов развития I подразделения. Выяснение Лениным причинно-следственных связей между ростом уровня развития производств. сил и повышением уровня органич. строения капитала имеет значение одного из фундаментальных положений теории воспроиз-ва, относящихся как к капитализму, так и к социализму; особенно велико его значение в условиях науч.-технич. революции.

В ленинских рукописях, содержащих критич. заметки на работу Р. Люксембург «Накопление капитала», вопрос о законе рассматривается в широком историч. плане. В схемах воспроиз-ва, составленных Лениным для докапиталистич. формаций (рабство и крепостничество), а также для капитализма, отчётливо выделяется необходимость действия этого закона и при социализме. В ленинских схемах в частности показано, что за 100 лет развития капитализма при возрастании всего обществ. продукта в отношении 1:88 (цифры схемы условны), фонд личного потребления и, следовательно, произ-во предметов потребления, возрастает в отношении 1:60. Соответственно произ-во средств произ-ва увеличивается в соотношении 1:100 (см. Ленинский сборник, XXVIII, 1975, с. 90—91).

Действие закона обусловлено взаимосвязью повышения технич. оснащения труда и его производительности с ростом технич. и органич. строения произ-ва. Возрастающее технич. оснащение труда ведёт к увеличению его производительности. В результате в составе издержек произ-ва единицы продукции и, соответственно, в совокупном обществ. продукте доля прошлого труда (*c*) возрастает, доля живого труда (*v+m*) снижается. «Повышение производительности труда, — отмечал К. Маркс, — заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 286). Живой труд повышающейся производительности, перерабатывая всё большие массы сырья, материалов, расходуя на каждую свою единицу всё большую массу прошлого труда, заключённого в потребляемых в произ-ве средствах произ-ва. Возрастание расходов на произ-ве относительно больших масс средств произ-ва в расчёте на единицу живого труда означает и относит. возрастание масс прошлого труда (в расчёте на ту же единицу живого труда). Рост производительности живого труда есть не что иное, как его экономия, т. е. расходование всё меньшего его количества для произ-ва данной единицы продукции. Но вместе с экономией живого труда осуществляется и экономия средств произ-ва, т. е. прошлого труда. Соотношение этих двух видов экономии, однако, таково, что темпы экономии живого труда в масштабе нар. х-ва всегда более высокие, чем труда прошлого (в рамках отд. предприятия, отрасли, ряда отраслей соотношение



может быть и обратным — прошлый труд может экономиться быстрее живого). Объясняется это след. причинами. Во-первых, экономия средств произ-ва (прошлого труда) достигается при помощи дальнейше-го вооружения живого труда всё новыми и новыми средствами произ-ва (если не в данном звене произ-ва, то в других его звеньях). В нар. х-ве это и приводило, в расчёте на единицу продукции, к отсрочке замедления экономии прошлого труда по сравнению с экономией живого труда. Во-вторых, экономия средств произ-ва в одних звеньях означает соответственно экономию живого труда, расходуемого в др. звеньях (предшествующих по цепи звеньев производств. процесса) на создание этих экономизирующих средств произ-ва, что также в нар.-хоз. рамках ведёт (в расчёте на единицу продукции) к отсрочке замедления экономии прошлого труда. В-третьих, живой труд, затрачиваемый на единицу продукции, может экономиться неограниченно (его затраты стремятся к 0, никогда его не достигая). Экономия же средств произ-ва физически жёстко ограничена (на изготовление  $m$  стали, напр., нельзя израсходовать меньше предельно технически необходимого минимума массы железа, на  $m$  ткани — минимума пряжи, и т. д.). Это также относительно уменьшает темп снижения затрат прошлого труда по сравнению с темпом снижения затрат живого труда.

Т. о., как бы ни был высок в нар. х-ве темп экономии средств произ-ва и, следовательно, затрат прошлого труда, в силу одновременного действия данных причин он не может быть выше или хотя бы равным темпу экономии живого труда. Объективная необходимость такова, что при росте обществ. производительности труда на интенсивной основе экономия живого труда опережает экономию труда прошлого, хотя абс. затраты и того и другого в расчёте на единицу продукции сокращаются.

Рост доли прошлого труда ( $c$ ) и ведёт с необходимостью к более быстрому росту произ-ва средств произ-ва. Это доказывается и математически.

Обозначим:  $P$  — стоимость обществ. продукта,  $P_1$  — стоимость продукта в средствах произ-ва,  $P_2$  — стоимость продукта в предметах потребления,  $C$  — стоимость фонда возмещения (прошлого труда) в СОП,  $N$  — масса производств. накопления (в средствах произ-ва). Тогда  $P_1 = C + N$ . Разделив обе стороны равенства на  $P$ , получим:

$$\frac{P_1}{P} = \frac{C}{P} + \frac{N}{P}.$$

Предположим, что отношение  $\frac{N}{P}$ , т. е. норма производств. накопления в средствах произ-ва, неизменна (она действительно обычно устойчива). Поскольку отношение  $\frac{C}{P}$ , т. е. доля возмещения в обществ. продукте, возрастает, то необходимо возрастает и  $\frac{P_1}{P}$ , т. е. доля

продукции средств произ-ва в обществ. продукте. Но т. к.  $P = P_1 + P_2$ , то при общем росте  $P$ ,  $P_1$  возрастает быстрее, чем  $P_2$ . Конечно, то или иное изменение нормы накопления ( $\frac{N}{P}$ ) может вызвать либо ускорение, либо замедление темпов роста средств произ-ва, но не может отменить действия закона.

Опережающие темпы роста продукции I подразделения не только по стоимости, но и по физич. объёму продукции объективно необходимы. Физич. объём продукции есть произведение массы труда, затрачиваемого на её произ-во, на производительность труда. Производительность труда в отраслях I подразделения и в подразделениях в целом растёт быстрее (и во всяком случае не медленнее), чем в отраслях II подразделения

и во всём этом подразделении в целом. Поскольку стоимость продукта I подразделения возрастает быстрее стоимости продукта II подразделения, соответственно быстрее возрастает и физич. объём продукции I подразделения. В этом одно из проявлений действия закона.

Опыт развития экономики СССР доказывает, что закон пробивает себе дорогу в любых меняющихся экономич. условиях. Так, при росте объёма продукции пром-сти СССР в 1977 по сравнению с 1913 в 145 раз, по сравнению с 1940 — в 18,8 и по сравнению с 1970 — в 1,59 раза рост произ-ва средств произ-ва (группы «А») соответственно составил 348; 25,9; 1,63, а рост произ-ва предметов потребления (группы «Б») — 45; 9,7; 1,49. Соотношение темпов роста произ-ва средств произ-ва и произ-ва предметов потребления в продукции пром-сти в значит. степени определяет это соотношение и в СОП в целом.

В условиях науч.-технич. революции формы действия закона изменяются, однако самый закон сохраняет силу. Напр., в 10-й пятилетке (1976—80) также определён опережающий рост I подразделения. При задании увеличения продукции всей пром-сти СССР в 1980 в сравнении с 1975 на 36%, рост произ-ва предметов потребления намечен на 32%. Это соотношение темпов диктуется задачами обеспечения оптим. планов реализации во всём нар. х-ве достижений науч.-технич. революции. Экономное использование машин и оборудования, выражающееся в снижении фондёмкости произ-ва, т. е. объёма осн. фондов (при капитализме — осн. капитала) в расчёте на единицу продукта; экономия сырья, материалов, топлива, выражающаяся в сокращении материалоёмкости, т. е. затрат оборотных фондов (при капитализме — оборотного капитала) также на единицу производимого продукта, закономерно сочетаются в масштабах нар. х-ва с ещё более быстрой экономией живого труда. Производительность живого труда растёт, ускоренно обгоняя по темпам экономию прошлого труда. Т. о., гл. проявление действия закона — повышение в затратах на произ-во продукта доли прошлого и снижение доли живого труда — сохраняется. При этом, однако, снижение фондёмкости и материалоёмкости произ-ва позволяет достигать роста СОП при меньших темпах опережения произ-вом средств произ-ва произ-ва предметов потребления.

Степень опережения темпов роста произ-ва средств произ-ва по сравнению с темпами роста произ-ва предметов потребления определяется конкретными социально-экономич. условиями воспроиз-ва. При капитализме большое влияние на это соотношение оказывают экономич. циклы и кризисы, степень интенсивности воспроиз-ва, высота его темпов и т. д., при социализме — *планомерность* произ-ва, высокие устойчивые темпы обществ. воспроиз-ва, освобождение х-ва от социального расточительства и потерь, свойственных капиталистич. экономике, органич. соединение достижений науч.-технич. революции с преимуществами социализма.

На соотношение темпов роста I и II подразделений общественного производства влияют также конкретные условия воспроизводственного процесса, изменения в структуре производства, в характере технического прогресса, в размещении производит. сил и т. д. Иногда разрыв между этими темпами может увеличиваться; в условиях интенсификации и повышения эффективности произ-ва они сближаются. Так, в СССР на протяжении 8-й (1966—70) и 9-й (1971—75) пятилеток темпы роста I и II подразделений существенно сблизились. Если в 1961—65 прирост произ-ва средств произ-ва составлял 40%, а произ-ва предметов потребления 28%, то в 8-й пятилетке — 44 и 42%, а в 9-й пятилетке — 41 и 37%. Иногда происходит даже неск. более быстрое увеличение группы «Б» по сравнению с группой «А»

(напр., в последние годы 8-й пятилетки), хотя в целом сохраняется преимущество роста I подразделения обществ. произ-ва. Это отражает эластичность действия закона, возможность подтягивания темпов роста II подразделения на базе повышения эффективности обществ. произ-ва, поддержания оптимальности в соотношениях подразделений, благодаря чему обеспечиваются устойчиво высокие темпы развития нар. х-ва и роста нар. благосостояния.

По проблемам содержания и проявления закона в условиях науч.-технич. революции идёт широкая науч. дискуссия в сов. и зарубежной экономич. лит-ре. Нек-рые экономисты полагают, что его сущность сводится лишь к зависимости опережающих темпов I подразделения от высоты и степени изменений нормы накопления. Хотя такая зависимость и имеет место в реальной действительности, однако опережающие темпы роста I подразделения объективно необходимы при технически прогрессивном развитии безотносительно к высоте и изменениям в норме накопления. Размеры нормы накопления и её изменения воздействуют на конкретно складывающуюся степень опережения темпами роста I подразделения темпов роста II. Но это воздействие, в каких бы масштабах оно не проявлялось, не отменяет действия самого закона. По др. концепции, закон свойствен экономике (и капитализма, и социализма) на тех ступенях индустриализации, когда ручной труд вытесняется машинным. Когда же устанавливается господство машинного произ-ва во всех отраслях нар. х-ва, особенно в условиях науч.-технич. революции, закон теряет свою силу и темпы обоих подразделений уравниваются или темпы II подразделения даже опережают темпы I. Большинство сов. экономистов признаёт, что и в условиях высоко индустриально развитой экономики закон продолжает действовать, обретая нек-рые модификации (напр., в соотношении темпов опережения I подразделения и т. д.).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, кн. 2, 3 отд., Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; Кронрод Я. А., Общественный продукт и его структура при социализме, М., 1958; его же, Развитие В. И. Ленинской теории воспроизводства и современность, М., 1969; Пашков А. И., Экономический закон преимущественного роста производства средств производства, М., 1958; Поткин А. И., Темпы и пропорции социалистического воспроизводства, М., 1961; Структура народного хозяйства СССР, под ред. А. И. Ноткина, М., 1967; Два подразделения общественного производства, под ред. В. Н. Черкова, М., 1971; Соотношение двух подразделений общественного производства, под ред. П. Н. Федосеева, М., 1976. Я. А. Кронрод. Москва.

**ОПЛАТА ТРУДА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВАХ** при социализме, часть дохода с.-х. кооператива, поступающая в личное потребление его членов и распределяемая в соответствии с количеством и качеством труда, вложенного ими в обществ. х-во. Одна из разновидностей оплаты по труду. О. т. в с. х. организуется и развивается на основе объективных экономич. законов социализма.

В колхозах СССР при организации оплаты труда используются те же элементы заработной платы, что и в др. отраслях произ-ва: применяются сдельная и повременная формы оплаты, нормирование и учёт труда осуществляется с помощью *тарифной системы* (тарифных ставок, тарифных сеток и тарифно-квалификационных справочников), вся сумма оплаты труда складывается из осн. оплаты и материального поощрения работников за лучший труд и т. д. (см. *Заработная плата при социализме*). Вместе с тем система оплаты труда в колхозах отличается от заработной платы в пром-сти. Эти отличия обусловлены особенностями колхозов как с.-х. предприятий, основанных на колхозно-кооперативной форме социалистич. собственности (см. *Колхоз, Кооперативная собственность*).

Оплата труда в колхозах непосредственно зависит от уровня развития экономики данного х-ва и уровня

доходов в конкретных природно-климатич. условиях каждого хоз. года, степени специализации колхоза, его близости к тому или иному крупному городу либо пром. центру, а также от соотношения ден. и натуральных выплат и т. д., поэтому закономерно применение разнообразных вариантов систем и уровней оплаты труда в различных х-вах. Формы и методы материального стимулирования также учитывают особенности местных условий.

Развитие колхозов характеризуется неуклонным ростом уровня оплаты труда колхозников. В 1976 оплата 1 чел.-дня по сравнению с 1960 увеличилась в 2 раза, среднемесячная оплата труда в 1976 превышала 98 руб., или была заметно выше установленного законом миним. уровня, а в расчёте на один чел.-день она составляла 4,8 руб. В основе устойчивого роста оплаты труда колхозников лежит неуклонное повышение доходов колхозов на основе роста их обществ. произ-ва. Если в 1960 валовой доход колхозов составлял 12,2 млрд. руб., то в 1976 — 23,1 млрд. руб. Рост оплаты труда вначале сопровождался увеличением её дифференциации по разл. группам колхозов, но с 70-х гг. в связи с выравниванием уровней доходов началось выравнивание и уровней оплаты труда: в 1975 более половины колхозов (62,2%) оплачивали один чел.-день из расчёта 4—5 руб. и выше (см. табл.).

Группировка колхозов СССР по уровню оплаты труда в 1960—75, в % к общей численности хозяйств

Группы колхозов с оплатой человеко-дня	1960	1965	1970	1975
до 2 руб. . . . .	89,5	33,1	3,1	1,6
свыше 2—3 руб. . . . .	9,1	40,8	23,1	5,5
» 3—4 руб. . . . .	1,1	20,6	46,0	30,7
» 4—5 руб. . . . .	0,3	5,5	19,8	38,7
» 5 руб. . . . .	—	—	8,0	23,5
Всего колхозов . . . . .	100	100	100	100

Уровень получаемых доходов непосредственно влияет на выбор х-вом той или иной системы оплаты труда. В процессе развития колх. строя в СССР применялось неск. форм распределения доходов, учёта и оценки затрат труда, но осн. формой учёта затрат труда в течение длит. времени была условная единица — *трудодень*.

Трудодень был специфич. мерой колх. труда в условиях относительно высокой степени групповой общности колхозов, их низкой доходности и полунатурального хозяйствования. На основе трудодня измерялись трудовые затраты колхозников каждого х-ва и определялась доля отд. колхозников в конечных результатах деятельности колхоза. Оплата трудодня продуктами и деньгами определялась путём деления копейной продукции, поступившей в фонд потребления, на общее количество выработанных трудодней. Т. о., выдача на трудодень (или его «вес») определялась в виде остаточного фонда распределения доходов и продукции, а не устанавливалась заранее в плановом порядке. Само начисление трудодней осуществлялось различным образом: за выполнение конкретных операций, за продукцию, в виде дополнит. оплаты и т. д. В целом это была весьма мобильная форма измерения затрат труда и мера потребления в колхозах.

С сер. 50-х гг. по мере укрепления материально-технич. базы и экономики колхозов трудодень постепенно стал заменяться прямой ден. формой учёта и оплаты труда колхозников и в 1966 был упразднён. Нормы выработки и расценки на с.-х. и др. работы стали разрабатываться и при необходимости пересматриваться, исходя из типовых норм выработки, самими колхозами с учётом конкретных условий их деятельности. Та или иная избранная х-вом система оплаты труда и материального стимулирования утверждается общим

собранием колхозников, в основе своей включается в Устав колхоза; а конкретизируется в Положении об оплате труда. С 1966 в колхозах введена *гарантированная оплата труда*, в дальнейшем закреплённая в утверждённом Примерном уставе колхозов 1969. В связи с этим фонд оплаты труда формируется как одна из первоочередных статей издержек произ-ва (см. *Распределение доходов в сельскохозяйственных кооперативах*). Уровень гарантированной оплаты определяется исходя из устанавливаемого общим собранием колхоза миним. месячного заработка и твёрдых расценок за труд по нормам выработки в течение года. Размер миним. месячной оплаты зависит гл. обр. от уровня развития экономики данного колхоза и может быть выше или ниже уровня соответств. оплаты как в др. колхозах, так и в совхозах. Ежемесячный минимум оплаты труда по твёрдым расценкам (в случае временной нехватки средств в колхозе) гарантируется кредитами Гос. банка СССР.

Правление колхоза обеспечивает своевременную выплату причитающегося колхозникам заработка. При этом денежная его часть выплачивается не реже одного раза в месяц, а натуральная — по мере поступления продукции. С этой целью в колхозах создаются ден. и натуральные фонды оплаты труда. В натуральном фонде выделяется определ. часть валового сбора зерна и др. продуктов, а также кормов. Эти продукты выдаются в счёт суммарной (годовой) оплаты труда или продаются колхозникам в порядке и в количестве, устанавливаемом общим собранием членов колхоза.

Вся система оплаты труда в колхозах тесно связана с организацией труда и развитием внутрихоз. расчёта (см. *Хозяйственный расчёт*). В условиях хозрасчёта необходима личная заинтересованность работника как в выполнении норм выработки на тех или иных работах в течение года, так и, особенно, в конечных результатах всей деятельности своего х-ва. Поэтому в колхозах, кроме оплаты труда по расценкам, применяются и др. формы материального стимулирования. Своевременное и качественное выполнение агротехнич. и зоотехнич. мероприятий во многих х-вах поощряется с помощью разнообразных форм дополнит. (премиальной) оплаты. Гарантированный минимум по расценкам за нормы выработки и дополнит. оплата вместе взятые чаще всего называются осн. оплатой труда. Доля её в суммарном фонде оплаты труда определяется самим колхозом, в среднем по стране она составляет 70—80% (сер. 70-х гг.).

Специфика с.-х. произ-ва, особенно в условиях внутрихоз. расчёта, требует определ. зависимости общего уровня доходов колхозников от итогов годовой производств. деятельности колхоза. Этой цели служат различные формы оплаты труда за произведённую продукцию и выплаты в конце года по окончат. результатам деятельности колхоза. Оплата труда за произведённую продукцию нередко переплетается с системой тарифных расценок за нормы выработки. При этом используются аккордные расценки за продукцию с выдачей аванса и учётом объёма выполненных работ по нормам выработки в течение года, сдельные расценки за полученную продукцию с повременной оплатой за объём выполненных работ, выплата части стоимости продукции с оплатой в течение года за объём проделанной работы или отработанное время, т. н. безнарядная система учёта и оплаты труда в механизированных звеньях и др. Эти варианты системы оплаты труда модифицируются в зависимости от конкретных условий. Нередко в пределах одного колхоза применяются различные системы оплаты труда.

Однако безотносительно к той или иной системе оплаты труда в большинстве колхозов, особенно в экономически более развитых, в конце года колхозникам выплачивается определ. часть (20—30%) общего фонда оплаты труда. Это чаще всего связано с перевыполне-

нием хозрасчётных заданий по произ-ву валовой продукции и со снижением производств. затрат. Т. о., реальный доход колхозников от обществ. х-ва складывается из осн. оплаты (гарантированная плюс дополнит. и др. премий и др. выдач за конечные результаты деятельности. Но источник формирования этих частей дохода различны: осн. оплата осуществляется за счёт валового дохода, а по конечным результатам деятельности в конце года — за счёт чистого дохода. Из этого же дохода выплачиваются премии победителям *социалистического соревнования*.

Индустриализация с.-х. произ-ва, быстрое развитие межхоз. кооперирования и агропром. интеграции по-новому ставят вопросы организации системы оплаты труда в колхозах и др. кооперативных предприятиях и объединениях. Создание межхоз. и агропром. объединений требует идентификации учёта затрат труда и распределения доходов в х-вах (колхозах, совхозах, пром. и торг. предприятиях), ранее функционировавших раздельно, уменьшения дифференциации в уровне оплаты труда работников.

В с.-х. кооперативах других социалистических стран оплата труда осуществляется также по принципам, присущим социализму, с учётом конкретных условий строительства социализма. На ранних стадиях кооп. строительства практически все социалистич. страны в качестве меры затрат и оценки труда применяли трудодень, остаточный порядок распределения доходов среди членов кооператива: преобладающая часть оплаты формировалась за счёт выдач продукции в натуре и т. д. Однако в ряде стран при распределении доходов между членами кооперативов учитывался размер зем. пая, внесённого ими в общий фонд с.-х. угодий, в силу чего определ. часть дохода распределялась по зем. паям в виде особой выплаты за обобществлённый участок земли. Это было обусловлено тем, что в нек-рых странах земля не была национализирована, а оставалась собственностью членов кооперативов.

Специфич. черты той или иной системе оплаты труда придаёт выбор дальнейших путей кооперирования и обобществления на селе, напр.: в Польше — образование различных кооперативов по обеспечению производителей с.-х. продукции материально-технич. обслуживанием, услугами по сбыту их продукции, дальнейшее развитие с.-х. кружков различных уровней; в Болгарии — повсеместное распространение *аграрно-промышленных объединений*, куда вошли не только кооперативы, но госхозы и пром. предприятия; в ГДР — широкое развитие межхоз. кооперации, а также переход к высшим формам с.-х. кооперативов и т. д.

Всем социалистич. странам присущи общие черты совершенствования О. т. в с. к.: всё более тесная связь её с темпами роста производительности труда и выполнении плановых заданий, переход к денежной гарантированной оплате с выплатой части общих заработков из чистого дохода по итогам деятельности кооператива за год и др.

Лит.: Примерный устав колхоза, в кн.: Решения партии и правительства по сельскому хозяйству. (1965—1974 гг.), М., 1975, с. 386—97; «О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства», Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 16 мая 1966 г., там же; Тяпкин А. Е. П., Колхозные доходы и их распределение, М., 1964; Морозов В. А., Трудодень, деньги и торговля на селе, М., 1965; Буздаль И. Н., Карлюк И. Я., Морозов В. А., Материальное стимулирование и подъем колхозного производства, М., 1965; Заславская Т. И., Распределение по труду в колхозах, М., 1966; Оплата труда в колхозах и пути ее дальнейшего совершенствования, М., 1974; Ерочкин В. В., Материальное стимулирование труда в условиях индустриализации колхозного производства, Краснодар, 1975; Цуркан И. П. А., Булат Г. Ф., Совершенствование материального стимулирования труда в колхозах, Киш., 1975; Михайло в В. М., Формы связи оплаты труда в колхозах с конечными результатами производства, М., 1975; Проблемы сельского хозяйства зарубежных европейских социалистических стран — членов СЭВ и СФРЮ, М., 1976. В. А. Морозов, Москва,

**ОППЕНГЕЙМЕР** (Oppenheimer) Франц (30.3.1864—30.9.1943), немецкий экономист и социолог, представитель *социальной школы*. По профессии врач. С 1909 приват-доцент Берлинского ун-та, в 1919—29 проф. ун-та во Франкфурте-на-Майне. Для методологии О. характерна правовая интерпретация экономич. явлений. Капитализм рассматривался О. как система распределит. отношений в сфере обращения, прибыль капиталиста — как результат неэквивалентного обмена. Вне сферы анализа оставались отношения произ-ва, при этом исчезала экономич. обусловленность капиталистич. эксплуатации.

О. выдвинул мелкобурж. утопич. программу преобразования общества на некапиталистич. основе. Решение этой проблемы он связывал с устранением крупного землевладения, в к-ром видел причину социально-экономич. противоречий капитализма, и созданием нового типа хоз. организации — кооп. товариществ (Siedlungsgenossenschaften), в к-рых одновременно существуют единоличное и общее владение и труд. Считал, что кооп. товарищества, первоначально возникнув в с. х-ве, вследствие своих преимуществ (экономика на транспорте и посредничестве, дешёвый кредит и т. п.) постепенно вытеснят капиталистич. предприятия, организовав на кооп. началах и пром. труд, и создадут возможности развития по некапиталистич. пути.

В ряде работ О. выступил с критикой Т. Р. Мальтуса. Считал, что увеличение населения является одновременно увеличением массы производительного труда.

Соч.: Die Siedlungsgenossenschaft. Versuch einer positiven Überwindung des Kommunismus durch Lösung des Genossenschaftsproblems und der Agrarfrage, В., 1896; Grossgrundigentum und sociale Frage, В., 1898; Die sociale Bedeutung der Genossenschaft, В., 1899.

Н. К. Фигуровская. Москва.

**ОПОРТУНИЗМ** (франц. opportuniste, от лат. opportunus — удобный, выгодный) в э к о н о м и к е, составная часть идейно-политич. течения в рабочем движении, ведущего к распространению влияния бурж. идеологии на рабочий класс, подчинению его действительных интересов интересам капитала. Экономическая теория, политика и практика О. ориентирует рабочий класс на сотрудничество с буржуазией, служит орудием империализма в его борьбе против марксизма-ленинизма, мирового коммунистич. движения и социализма. Зародился во 2-й пол. 19 в. Первоначально его теоретич. основу составляли утопич., реформистские или анархистско-экстремистские идеи различных течений домарковского непролетарского социализма (христианский социализм, немецкий, или «истинный», социализм, прудонизм, бакунизм, бланкизм, лассальянство, дюрингианство и др.), подвергнутых критике К. Марксом и Ф. Энгельсом и к кон. 19 в. потерявших полное банкротство. С победой марксизма в революц. рабочем движении идеология О. выступает как в собств. формах и носит открыто антимарксистский характер (напр., фабианский социализм), так и в форме *ревизионизма*. В эпоху *общего кризиса капитализма* идеология О. представлена двумя осн. разновидностями — право-социалистич. социал-реформизмом рабочих партий и ревизионизмом (правым и «левым») в мировом коммунистич. движении.

Социал-реформистские экономич. концепции («*демократического социализма*», «смешанной экономики», «рыночного социализма» и т. д.) и соответствующая политика разрабатываются лидерами и теоретиками социал-демократич. партий, объединившихся в 1951 в Социалистич. интернационал (Социнтерн): Г. Вильсон, Дж. Стрейчи, Э. Кросленд, Р. Кросмен, Дж. Коул (Великобритания); К. Л. Шумахер, Э. Олленхауэр, В. Брандт, Ф. К. Шиллер, К. Немиц, Р. Лёвенталь (ФРГ); Б. Питтерман, Б. Крайский, Б. Каутский, Ф. Кленнер, К. Чернец, Ю. Браунталь (Австрия); Ж. Мок, Г. Молле, А. Филип (Франция); У. Пальме (Швеция) и др. Совр. О. отражает приспособление

теории и практики правых лидеров 2-го Интернационала (Э. Бернштейн, К. Каутский, Р. Гильфердинг, М. Адлер, О. Бауэр и др.) к новым условиям. Если в прошлом для социал-демократич. теоретиков было характерно формальное признание марксизма, то в ходе дальнейшей «сползания» вправо, после 2-й мировой войны 1939—45, они открыто объявили о разрыве с марксизмом. Одни экономич. доктрины О., например англ. лейбористов, опираются на кейнсианские и неокейнсианские концепции, другие, напр. зап.-герм. социал-демократов, — преим. на неолиберализм при определ. заимствования кейнсианских идей (теория «социального рыночного хозяйства»). В целом их идейно-теоретич. источником выступает, в первую очередь, весь комплекс совр. бурж. теорий «трансформации капитализма». Экономич. теория и оппортунистич. практика совр. ревизионизма выражены в трактовке *государственно-монополистического капитализма* в социал-реформистском духе, в разработке концепций типа «рыночного социализма» или «казарменного коммунизма», в попытках их практич. реализации, к-рые имели место, напр., в Чехословакии в кон. 60-х гг. и имеют место с кон. 50-х гг. в Китае (см. *Ревизионизм*).

По направлению своего воздействия на революц. рабочее движение О. может быть правым и «левым», при этом один вид О. нередко переходит в другой. Правый О. — реформистские теории и соглашательские политич. и тактич. установки (бернштейнианство, каутскианство, совр. социал-реформизм и правый ревизионизм), направленные на фактич. защиту бурж. строя, гос.-монополистич. капитализма, на отказ во имя реформ, временных и частичных выгод от революц. действий, коренного преобразования общества на социалистич. и коммунистич. началах. В коммунистич. партиях он означает «сползание» на ликвидаторские позиции, переход на платформу социал-демократизма. Правый О. доходит до отрицания руководящей роли марксистско-ленинской партии, что ведёт к капитуляции перед антисоциалистич. силами. «Левый» О. (троцкизм, маоизм) прикрывается ультрареволюц. фразой, толкает массы на авантюристич. действия, а коммунистич. партию на путь сектанства, дискредитирует коммунизм и тем самым льёт воду на мельницу буржуазии, *антикоммунизма*. К течениям «левого» О. принадлежат также «новые левые», неотроцкистские и маоистские элементы и др. группы радикалистского движения интеллигенции, к-рое особенно активизировалось в 60-е гг. Теоретики этого движения критикуют гос.-монополистич. капитализм с анархистских и анархо-синдикалистских позиций (см. *Анархо-синдикализм*), выступают с нападками «слева» на социализм, стратегию и тактику мирового коммунистич. движения (Г. Маркузе, Кон-Бендит, А. Эммануэль, Э. Мандель, Б. Густафсон, П. Суизи, Ш. Беттельгейм и др.), пытаясь при этом использовать отд. положения учения К. Маркса, к-рое они извращают.

Экономич. концепции О. как периода империализма кон. 19 — нач. 20 вв., так и общего кризиса капитализма, несмотря на их различия по кругу поднимаемых вопросов и формам аргументации, имеют общие гносеологич. и социальн-экономич., классовые корни. Для них характерен метафизико-идеалистич. подход *вульгарной политической экономии* к изучению экономич. процессов и явлений. Доктрины О., выступая под флагом рабочего движения, в действительности выражают не коренные интересы рабочего класса, а положение и специфич. интересы непролетарских классов и слоёв, противоречащие коренным потребностям обществ. развития.

Ленин подчёркивал, что О. всегда и везде «... осуществляет влияние буржуазии на пролетариат и з в н у т р и рабочего движения... Оппортунизм в верхах рабочего движения, это — социализм не проле-

тарский, а буржуазный. Практически доказано, что деятели внутри рабочего движения, принадлежащие к оппортунистическому направлению, — лучшие защитники буржуазии, чем сами буржуа. Без их руководства рабочими буржуазия не смогла бы держаться» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 41, с. 296, 232).

О. — социальный продукт целой историч. эпохи — империализма и общего кризиса капитализма. Он обусловлен социально-экономич. структурой капиталистич. стран, характером классовой борьбы, происходящей в совр. мире. Империализм не только размыкает, но и систематически создаёт т. н. средние слои, с к-рыми многочисл. нитями и сотнями переходных ступеней связан пролетариат. В его ряды постоянно вливаются мелкобурж. элементы — от разорившихся дельцов, ремесленников, крестьян, фермеров до нек-рой части интеллигенции и лиц свободных профессий. Все эти пролетаризируемые средние слои привносят в рабочее движение характерные для них колебания и непостоянство, служат каналом распространения бурж. идеологии, а также почвой для таких форм О., как анархизм, ультралевые тенденции и мелкобурж. радикализм.

Источником О. в рабочем движении является и «профсоюзная верхушка», «рабочая аристократия», создаваемые и поддерживаемые монополистич. капиталом за счёт сверхприбылей, «... общественный слой парламентариев, журналистов, чиновников рабочего движения, привилегированных служащих и некоторых прослоек пролетариата, который сросся со своей национальной буржуазией и которого вполне сумела оценить и „приспособить“ эта буржуазия» (Ленин и В. И., там же, т. 26, с. 255). Немаловажное значение имеет социальная политика буржуазии, к-рая включает, под давлением борьбы рабочего класса и роста влияния мировой системы социализма, и материальные уступки трудящимся в области заработной платы и социальных выплат, и социальную демагогию, маскирующую эксплуататорское существо бурж. строя (распределение акций среди рабочих, «капитализация» части заработной платы, налоговые поощрения частных сбережений рабочих и т. п.). Всё это делается с целью внедрения в определ. слои рабочего класса психологии потребительства, мещанства как базы О. Учитывая, что в бурж. обществе средства массовой информации, культурные учреждения и система образования принадлежат капиталистам или контролируются ими, временное усиление влияния, проникновение бурж. идеологии в рабочее движение представляется вполне понятным. В конечном же счёте коренные противоречия капитализма каждый раз неизбежно поднимают революц. рабочее движение под лозунгами экономич., социальных и политич. требований на новую, более высокую ступень.

Причинами, породившими отд. оппортунистич. воззрения и практич. действия в нек-рых социалистич. странах, являются активизация в них остатков эксплуататорских классов, давление на компартии мелкобурж. стихии, а также идейно-политич. диверсии со стороны междунар. империализма, стремление мелкобурж. элементов замкнуться в нац. «квартирах» и получить выгоду, играя на противоречиях между социалистич. сотрудничеством и империалистич. гос-вами, капитуляцией перед трудностями социалистич. строительства.

Основным идейно-теоретич. звеном социально-экономич. доктрин совр. О., социал-реформистских и ревизионистских, является концепция «третьего пути», якобы отличного и от капитализма и от социализма («демократический социализм», нац. «модели социализма»). Эта мелкобурж. концепция отражает модификацию форм бурж. идеологии применительно к условиям совр. науч.-технич. революции, соревнования капитализма и социализма, потребовавшим от бурж. теорети-

ков в нек-рой степени критич. отношения к капиталистич. действительности, а не только откровенной её апологии. Эта необходимость вызвала усиленную разработку концепций трансформации бурж. общества, выработку квазипозитивных идеалов будущего (единое индустриальное общество, постиндустриальное общество, технологичное общество и т. д.). Решение такого рода задач, осуществляемое в интересах монополистич. буржуазии, усилило традиционное стремление реформистов и ревизионистов — идеологов т. н. средних классов и слоёв к поиску «третьего пути». Этот совместный «поиск» стал одним из факторов значит. оживления мелкобурж. социализма, способствовал филиации идей между различными направлениями немарксистской экономич. мысли, наложил определ. отпечаток на содержание и формы совр. О.

Превратно истолковывая социально-экономич. процессы, происходящие в условиях гос.-монополистич. капитализма и науч.-технич. революции, — интернационализацию произ-ва и капитала, империалистич. экономич. интеграцию, частичное вытеснение индивидуальной частнокапиталистич. собственности кооперативной, гос.-капиталистич. собственностью, изменения в структуре рабочего класса, отделение функций управления от владения капиталом, социальные завоевания трудящихся промышленно развитых стран и т. п., оппортунисты подхватили бурж. теории «демократизации» капитала, «диффузии собственности», «формирования собственности», «социального партнёрства», «управленч. революции», «планового» капитализма, «государства всеобщего благосостояния», «депролетаризации», «нового среднего класса» и др. По их утверждениям, капитализм якобы исчезает и без революции, без перехода власти в руки рабочего класса, без обобществления средств произ-ва, трансформируется в «демократический социализм». Исходя из таких позиций, правые лидеры Социтерна выступают против социалистич. строя, объявляя его тоталитарным режимом и противопоставляя ему т. н. свободный капиталистич. мир.

Антикоммунизм, борьба против марксизма-ленинизма, пролетарской политэкономии, мировой системы социализма — главная черта совр. О. Этим определяется и его отношение к нац.-освободит. движению: во что бы то ни стало удержать молодые нац. гос-ва в системе мирового капитализма.

О. в экономике, как и питающая его бурж. политэкономия, переживает всё углубляющийся кризис. Науч. несостоятельность экономич. теорий и практики О. подтверждается всем историч. развитием 20-го столетия. Вскоре после выхода в свет осн. работ Э. Бернштейна разразились один за другим экономич. кризисы перепроиз-ва 1900 и 1907, произошла 1-я русская Революция 1905—07. «Смягчение противоречий» бурж. общества вылилось в 1-ю мировую войну 1914—18, в общий кризис капитализма, в победу Окт. революции 1917. Приспосабливаясь к новым условиям, теоретики О. заимствовали «новейшие идеи» и «новые данные хоз. развития» из модных бурж. теорий 20—30-х гг., пытались обосновать тезис об экономич. и политич. стабилизации капитализма. Но эти попытки были опровергнуты мировым экономич. кризисом 1929—33, а ликвидация классового господства в условиях демократии обернулась кровавой фашистской диктатурой Гитлера, Муссолини, Франко, 2-й мировой войной 1939—45. После войны образовалась мировая система социализма, произошло крушение колониальной системы империализма. В послевоен. десятилетия вновь появился и, казалось бы, стал приобретать влияние на массы реформистский миф о бескризисном развитии капитализма, его вращении в социализм. Но и он был развеян социально-политич. взрывами (напр., события во Франции в мае 1968), экономич. кризисом 1974—75, тесно переплетённым с такими по-

трясениями мирового капиталистич. х-ва, как валютный, сырьевой, энергетич. и экологич. кризисы; обострились межимпериалистич. противоречия, углубился идейно-политич. кризис бурж. общества. Социалистич. и социал-демократич. партии, входящие в Социнтерн, неоднократно находились у власти в Австрии, Великобритании, Нидерландах, ФРГ, Дании, Норвегии, Швеции, Новой Зеландии, Израиле, однако ни в одной из этих стран не был поколеблен капиталистич. способ произ-ва, система капиталистич. эксплуатации.

Попытки реализовать в практике социалистич. хозяйствования тот или иной вариант «рыночного социализма» (напр., в ЧССР в кон. 60-х гг.) приводят к подрыву планомерности, ограничению действия закона распределения по количеству и качеству труда, превращению общенар. собственности в групповую, возрождению стихийности экономич. развития, рыночной конкуренции, появлению безработицы, неконтролируемого повышения цен, инфляции, росту дефицита торг. и платёжного баланса страны, оживлению частного сектора, частнособственнич. отношений и пережитков, увеличению разрыва в доходах между районами, отраслями нар. х-ва, предприятиями, в зарплате работников одной и той же квалификации. В результате возникает и углубляется противоречие между обществ. характером произ-ва и групповыми, рыночными формами присвоения его результатов, что неумолимо ставит вопрос о едином директивном гос. планировании, осуществляемом обществом в целом, о гос. контроле за мерой труда и мерой потребления.

Огромный ущерб социалистич. нар. х-ву наносится и тогда, когда верх берут левооппортунистич. тенденции. Так, осуществление маоистской доктрины «казарменного коммунизма» — концепции социально-экономич. развития, оказавшей в кон. 50—70-х гг. определяющее влияние на формирование экономич. политики руководства КПК, вызвало резкое падение произ-ва в связи с попыткой форсировать индустриализацию Китая путём «большого скачка» (1958—60) и в период т. н. культурной революции (1966—69).

Борьба против теории и практики совр. правого и «левого» О., коммунисты преследуют цель укрепить единство своих рядов, единство рабочего класса в борьбе за мир, демократию, социализм и коммунизм. Они уделяют большое внимание процессам дифференциации в социал-демократии, к-рые происходят под воздействием роста сил и влияния мировой системы социализма и междунар. коммунистич. движения, углубления общего кризиса капитализма и обострения всех его противоречий. Терпит поражение откровенный антикоммунизм и антисоветизм правых лидеров социал-демократии, от них отходит масса рядовых членов партий и под их влиянием часть партийных руководителей, что открывает путь для совместных действий и единства левых сил, коммунистов и социалистов. Коммунисты, подчёркивая, что между науч. коммунизмом и реформизмом социал-демократии ни о каком идеологич. сближении не может быть и речи, вместе с тем выступают «... за сотрудничество с социалистами и социал-демократами, чтобы установить передовой демократический строй сегодня и построить социалистическое общество в будущем... Естественно, для продвижения вперед по этому пути необходимо, чтобы социалистические партии и другие политические организации, высказывающиеся за социализм, решительно порвали с политикой классового сотрудничества с буржуазией и проводили политику эффективной борьбы за мир, демократию и социализм» (Международное Советание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969, с. 306, 307).

Лит.: Маркс К., Энгельс Ф., Циркулярное письмо А. Бебелю, В. Либкнехту, В. Бракке и др., 17—18 сентября 1879 г., Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 34; Либкнехт В. И., Марксизм и ревизионизм, Полн. собр. соч., 5 изд.,

т. 17; его же, Разногласия в европейском рабочем движении, там же, т. 20; его же, О некоторых особенностях исторического развития марксизма, там же, т. 20; его же, Реформизм в русской социал-демократии, там же, т. 20; его же, Марксизм и реформизм, там же, т. 24; его же, Крах II Интернационала, там же, т. 26; его же, Пролетарская революция и ренегат Каутский, там же, т. 37; Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, М., 1964; Международное Советание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969; Бутенко А. П., Основные черты современного ревизионизма. (Критический очерк), М., 1959; Мазур В. Н., Ревизионизм вчера и сегодня. (К критике ревизионистской вульгаризации научных основ социализма), К., 1973; Жук В., Ольсевич Ю., Сикора В. Очередное леворевизионистское извращение теории и практики социализма, «Вопросы экономики», 1973, № 1; Буржуазные и мелкобуржуазные экономические концепции социализма. (Критические очерки). 1848—1917 гг., М., 1974; Буржуазные и мелкобуржуазные экономические теории социализма. (Критические очерки). 1917—1945 гг., М., 1975; Идеино-политические течения империализма, М., 1975; Полянский Ф. Я., Критика реформистских концепций современного капитализма, М., 1975; Соколов Н. Г. С., Апологетические концепции социал-реформизма, М., 1975; Шейн А. И., Критика экономических теорий правых лейбористов Англии, М., 1975; Основные аспекты китайской проблемы. 1965—1976, М., 1976; Валовой Д., Научная несостоятельность правого ревизионизма, «Вопросы экономики», 1974, № 3; Жук В., Ольсевич Ю., Хромушин Г., Социально-экономическая «теория» и практика маоизма, там же, № 7; Мрачковская И., От ревизионизма к антикоммунизму, там же, 1978, № 5.

В. Н. Мазур. Киев.

### ОПТИМАЛЬНЫЕ РАЗМЕРЫ ПРЕДПРИЯТИЯ, на-

учно обоснованные размеры пр-тия, обеспечивающие минимизацию капитальных и текущих затрат на произ-во единицы продукции и доставку её к местам потребления в масштабе отрасли, группы отраслей, производств-территор. комплекса. Оптимизация размеров предприятий — одна из форм планомерного управления процессом концентрации социалистич. произ-ва. Из всех возможных вариантов размеров предприятий, объединений, узлов выбираются те, к-рые гарантируют наилучшие условия для рационального использования капитальных вложений, а в действ. произ-ве — осн. фондов, материальных и трудовых ресурсов, что приводит к повышению эффективности обществ. произ-ва. Создание предприятий, размеры к-рых выше или ниже научно обоснов. уровня, ведёт к недоиспользованию мощностей, возрастанию себестоимости продукции, неоправданным затратам капитальных вложений. Одновременно с оптимизацией размеров произ-ва решаются проблемы рационального размещения производит. сил, полного вовлечения в нар.-хоз. оборот природных и трудовых ресурсов.

Размеры предприятий выражают с помощью натур. и стоимостных показателей. К первым относятся: выпуск продукции в натур. исчислении за определ. период; численность и мощность осн. производств. оборудования; энергетич. мощность двигателей, обслуживающих производств. процесс; число работающих; кол-во перерабатываемого сырья. Ко вторым — объём выпуска продукции по стоимости за определ. период и балансовая стоимость осн. промышленно-производств. фондов. В отраслях, производящих однородную продукцию (энергетика, металлургия, добыча сырья и др.), размеры предприятий характеризуются совокупностью перечисленных показателей. В многономенклатурных отраслях эти размеры оцениваются преимуществ. на основе стоимостных показателей. На каждом этапе развития произ-ва размеры предприятий имеют пределы, объективно обусловленные технич. и экономич. факторами, к-рые можно разделить на несколько групп. Важнейшие из них — эконом.-географич. факторы: наличие сырьевых, энергетич. и водных ресурсов, районирование потребления продукции, трансп. связи и др.; уровень, тенденции и темпы развития техники в соответств. отраслях пром-сти; степень однородности производимой продукции; величина трансп. расходов. В каждой отрасли, кроме того, действуют специфич. факторы. Например, в добывающей пром-сти, в сырьевых отраслях, перерабатывающих

малотранспортбельное с.-х. сырьё, прямое влияние на размер предприятий оказывают ресурсы сырья и энергии, условия залегания добычи и эксплуатации. Достаточность или ограниченность трудовых ресурсов может соответств. облегчить или затруднить стр-во и освоение предприятий оптимальных размеров. В добывающих и сырьевых отраслях тяжёлой пром-сти влияние этого фактора относит. невелико, трудовые ресурсы в этих отраслях формируются практически по мере развития предприятий. Но в точном и сложном машиностроении, пищевой пром-сти, в нек-рых подотраслях лёгкой пром-сти трудовые ресурсы, их половозрастной состав и квалификация оказывают значительное влияние на размеры предприятий. Успешная оптимизация размеров предприятий обеспечивается комплексным подходом к решению этой проблемы.

А. М. Омаров. Москва.

**ОПТИМУМ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ**, состояние (в динамике — «траектория» развития) экономич. системы, наилучшее относительно её целей при данных внешних и внутр. условиях (см. *Экономический оптимум*).

**ОПТОВАЯ ТОРГОВЛЯ**, составная часть внутр. торговли; начальная стадия обращения товаров, движение их от производителей до предприятий розничной торговли, или, в части средств произ-ва, до предприятий — потребителей продукции. См. в ст. *Торговля*.

**ОПТОВЫЕ ЦЕНЫ**, вид цен, по к-рым предприятие или сбытовая орг-ция реализует свою продукцию др. предприятиям или орг-циям. В СССР О. ц. отражают общественно необходимые затраты труда на произ-во и реализацию продукции, стимулируют науч.-технич. прогресс и улучшение качества изделий через систему *надбавок (скидок) к ценам* за качество. Различают О. ц. предприятия и О. ц. пром-сти. О. ц. предприятия включают плановую среднеотраслевую себестоимость, отражающую затраты на произ-во и сбыт данной продукции, а также нормативную прибыль в размере, обеспечивающем нормально работающим предприятиям отрасли возможность внести установленные платежи в бюджет, образовать *фонды экономического стимулирования* и покрыть др. финанс. расходы. Одной из разновидностей О. ц. предприятия являются *расчётные цены*, применяемые в нек-рых отраслях пром-сти и устанавливаемые с учётом различий в индивидуальных условиях произ-ва отд. предприятий. О. ц. пром-сти отличаются от О. ц. предприятия по товарам нар. потребления на сумму *налога с оборота* и отчислений на содержание сбытовых орг-ций, а при ценах франко-станции назначения — и на величину трансп. расходов.

В связи с тем, что в О. ц. включаются расходы по транспортировке продукции от места произ-ва до места её потребления, применяются О. ц. франко-станция назначения (оплачиваются поставщиком) или франко-станция отправления (оплачиваются потребителем). В нек-рых отраслях (напр., в швейной пром-сти) О. ц. определяются путём вычета из розничной цены торг. наценки (скидки). По срокам действия О. ц. делятся на постоянные, временные, разовые и ступенчатые (скользящие). О. ц. используются в планировании и учёте для оценки в ден. выражении объёма выпускаемой продукции, производительности труда, *издержек производства*, эффективности капиталовложений, новой техники и т. п. О. ц. на однородную продукцию едины для всей страны, но на отд. виды продукции (напр., на лесоматериалы, уголь, руду) устанавливаются поясные или зональные цены. В связи с совершенствованием системы управления и экономич. стимулирования (1966) в основном была решена задача приближения О. ц. к общественно необходимым затратам на произ-во продукции, ликвидирована убыточность ряда отраслей добывающей пром-сти, сократилось число плано-убыточных предприятий. В кон. 1966 — нач. 1967 в большинстве отраслей лёгкой и

пищевой пром-сти, а с 1 июля 1967 во всех отраслях тяжёлой пром-сти были введены новые О. ц.

В зарубежных социалистич. странах, хотя имеются отд. различия, в целом О. ц. выполняют те же функции, что и в СССР. О. ц. пром-сти в СССР соответствуют О. ц. под таким же названием в ГДР, МНР и СРР и ценам сбыта в НРБ и ПНР, устанавливаемым на нек-рые виды продукции производств.-технич. назначения и на товары широкого потребления, реализуемые через снабженческо-сбытовые орг-ции. Пром. предприятия в ГДР, МНР и СРР реализуют свою продукцию по О. ц. предприятий, в НРБ и ПНР эти цены наз. фабрично-заводскими, в ВНР — оптовыми. В основе О. ц. предприятий стран — членов СЭВ лежат среднеотраслевая себестоимость и определ. норма прибыли.

В капиталистич. странах О. ц. используются в обороте между изготовителями товаров и оптовыми торговцами, а также между оптовыми и розничными торговцами. Близкими к О. ц. являются т. н. цены производителей, т. е. предприятий, фирм и корпораций, изготовляющих продукцию. Они состоят, как правило, из издержек произ-ва данного предприятия, расходов по хранению на предприятии, процентов за используемый кредит и ден. сборов, расходов по доставке, проверке, испытанию и регулировке продукции при реализации, издержек на рекламу и прибыли. О. ц. последующих звеньев включают в качестве осн. компонента О. ц. предыдущего товаропроизводителя звена.

Лит. см. при статье *Цена*.

**ОРАГВЕЛИДЗЕ** Карл Шеварденович (1902—1937), советский экономист и гос. деятель. Чл. КПСС с 1919. Окончил Свердловский коммунистич. ун-т (1923). В 1923—28 чл. Президиума и зав. отделом ЦК ЛКСМ Грузии, лектор Центр. парт. школы и Закавказского коммунистич. ун-та, с 1929 управляющий ЦСУ Грузии; в 1930—35 зав. кафедрой Тбилисского гос. ун-та, зам. директора ИМЛ, редактор журн. «Пропагандист» и «Большевик», с 1936 ректор Тбилисского гос. ун-та. Автор работ в области истории партии и политич. экономии.

Соч. на груз. яз.: Проблемы реконструкции сельского хозяйства, Тифлис, 1930; Развитие капитализма в сельском хозяйстве Закавказья, Тифлис, 1930; Буржуазные экономисты о советской экономике, Тифлис, 1931; Теория абсолютной ренты, Тифлис, 1935; К вопросу теории реализации, Тифлис, 1935; Аграрная «реформа» грузинских меньшевиков, Тифлис, 1935.

Л. М. Тоидзе. Тбилиси.

**ОРБЕЛИАНИ** Сулхан Саба (1658—1725), грузинский писатель, учёный и политич. деятель. Происходил из знатного феодал. рода. Странник просвещённого абсолютизма. В 1713—16 находился с дипломатич. миссией в Париже и Риме. В 1724 эмигрировал в Россию. По своим экономич. взглядам О. является предшественником *физиократов*. Признавал действит. богатством с.-х. продукцию, а источником богатства — труд, причём наряду с конкретными видами труда говорил и о труде вообще.

Соч. на груз. яз.: Сочинения, т. 1—4, Тб., 1959—66; в рус. пер. — Мудрость вымысла, Тб., 1959; Путешествие в Европу, [Тб., 1969].

Лит.: С.-С. Орбелиани. Юбилейный сб., Тб., 1959 (на груз. яз.); Чантладзе В. Г., Экономические взгляды С.-С. Орбелиани, Тб., 1970.

В. Г. Чантладзе. Тбилиси.

**ОРГАНИЗАЦИЯ АФРИКАНСКОГО ЕДИНСТВА** (ОАЕ; Organization of African Unity), региональная межгос. политич. орг-ция. Образована на Аддис-Абебской конференции независимых гос-в Африки в мар 1963. На 1 янв. 1978 в состав ОАЕ входило 49 гос-в: Алжир, Ангола, Бенин, Берег Слоновой Кости, Ботсвана, Бурунди, Верхняя Вольта, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Джибути, Египет, Заир, Замбия, Камерун, Кения, Коморские Острова, Конго, Лесото, Либерея, Ливия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Марокко, Мозамбик, Нигер, Нигерия,

Острова Зелёного Мыса, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Центральнаяафриканская Империя, Чад, Экваториальная Гвинея, Эфиопия. На правах наблюдателей в работе ОАЕ принимают участие представители нац.-освободит. движения афр. стран с колон. и расистскими режимами.

Цели ОАЕ: укрепление единства и солидарности стран континента; координация действий и развитие всестороннего сотрудничества афр. гос-в, защита суверенитета, территориальной целостности и независимости; уничтожение всех видов колониализма; поощрение междунар. сотрудничества. В соответствии с этими целями гос-ва — члены ОАЕ обязались координировать свои действия в области внеш. политики, экономики, науки и техники, обороны и безопасности, образования, культуры и здравоохранения.

Гл. принципы ОАЕ: равноправие и невмешательство во внутр. дела государств-членов; уважение их территориальной целостности и независимости; мирное урегулирование спорных вопросов, поддержка освободит. движений на зависимых афр. территориях; неприкосновенность в отношении любых блоков и др.

Высший орган ОАЕ — Ассамблея глав гос-в и пр-в (собирается не менее 1 раза в год, каждое гос-во располагает в ассамблее одним голосом, решение ассамблеи считается принятым, если за него проголосовали  $\frac{2}{3}$  членов ОАЕ). Исполнит. орган — Совет Министров (в составе гл. обр. министров иностр. дел стран-членов, собирается не реже 2 раз в год). Постоянный адм. орган — Ген. секретариат, возглавляемый ген. секретарём, назначаемым ассамблеей. Комиссия по посредничеству, примирению и арбитражу способствует мирному разрешению споров между государствами-членами. При ОАЕ имеются также комиссии: по экономич. и социальным вопросам; по вопросам образования, науки, культуры и здравоохранения; по вопросам обороны.

Спец. органы ОАЕ призваны оказывать поддержку афр. народам, продолжающим борьбу за независимость. Прежде всего это К-т помощи нац.-освободит. движениям в Африке, широко известный также под назв. К-та освобождения. В целях материальной поддержки антиколониального движения на континенте страны — члены ОАЕ отчисляют в спец. фонд освобождения Африки 1% от своих нац. бюджетов.

ОАЕ способствует развитию межафр. экономич. сотрудничества. При её содействии созданы *Африканский банк развития* и Ин-т экономич. планирования.

Одно из гл. направлений в деятельности ОАЕ — борьба с остатками колониализма на континенте и с расизмом в ЮАР и Юж. Родезии. Вопросы борьбы против колониализма и расизма стояли на всех ассамблеях ОАЕ. Важные решения были приняты на 2-й ассамблее ОАЕ (Каир, июль 1964): о запрещении ядерного оружия и объявлении Африки безатомной зоной, а также о всеобщем разоружении. На 5-й ассамблее (Алжир, сент. 1968) была осуждена израильская агрессия и выдвинуто требование освобождения оккупированных араб. территорий. На 8-й ассамблее (Аддис-Абеба, июнь 1971) был сформирован К-т глав гос-в в 10 стран ОАЕ для поисков урегулирования ближневост. конфликта и была принята Декларация по вопросу о «диалоге», в к-рой отвергалась идея «диалога» афр. гос-в с ЮАР. Ассамблея поддержала меры афр. гос-в по осуществлению суверенитета над своими природными ресурсами. На 10-й ассамблее (Аддис-Абеба, май 1974) был подтверждён курс ОАЕ на неприкосновенность к блокам и содействие решению важнейших проблем мира и безопасности, определены задачи орг-ции на следующее 10-летие, выражена решимость стран Африки увеличить помощь нац.-освободит. движениям. В «Декларации о новой стратегии освобождения Африки» подчеркнута,

что «освобождение большинства африканских территорий под иностранным господством может быть достигнуто исключительно в результате вооружённой борьбы», и выдвинуто требование к враждующим нац.-освободит. орг-циям, действующим на одних и тех же территориях, создать объединённые фронты борьбы; ОАЕ обязалась впредь «признавать только „фронты“ и только им оказывать помощь». В резолюции по ближневост. кризису подтверждены требования «немедленной и безусловной эвакуации» войск Израиля со всех оккупированных территорий. В «Декларации о сотрудничестве, развитии и экономической независимости» провозглашены решимость достижения экономич. независимости и обязательства сообща защищать контроль над природными ресурсами и отстаивать общую позицию на всех междунар. экономич. и валютных переговорах.

В работе ОАЕ встречаются трудности, вызванные гл. обр. тем, что в неё входят гос-ва, придерживающиеся разных концепций политич. и экономич. развития, что приводит к разногласиям при решении кардинальных вопросов. ОАЕ имеет при ООН своих постоянных представителей.

Лит.: Basic documents and resolutions. Publ. by the Provisional secretariat of the Organization of African Unity, Addis Abeba, 1964; Организация африканского единства. (История создания и деятельности). Сб. документов, М., 1970; Организация африканского единства. (История создания и деятельности), Сборник документов, в. 2 (1966—1969), М., 1973. В. П. Павлов. Москва.

**ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**, система мер, направленных на рациональное сочетание *средств производства и труда* в едином процессе пром. производства при определенных социально-экономич. условиях. Осн. задача О. п. п. — достижение поставленной цели в кратчайшие сроки, при наилучшем использовании производств. ресурсов. О. п. п. должна обеспечивать ускорение науч.-технич. прогресса, его комплексность, эффективное использование новой техники, систематич. интенсификацию произ-ва.

С развитием *производительных сил* возрастают роль и значение О. п. п. Неполное или нерациональное использование квалифицирован. труда, сложных машин и механизмов, дорогостоящих предметов труда ведёт к значит. потерям в *экономической эффективности социалистического производства*.

О. п. п. охватывает все звенья произ-ва. В масштабе нар. х-ва она предполагает выбор рациональной отраслевой структуры, пропорциональность развития различных отраслей и экономич. р-нов страны. В рамках отраслей пром-сти О. п. п. проявляется в выборе и обосновании рациональных размеров предприятий, в их специализации, кооперировании, комбинировании и размещении. В первичных производств.-хоз. звеньях О. п. п. включает организацию осн. произ-ва, вспомогат. процессов и обслуживания, объединяя их в единый процесс изготовления продукции, удовлетворяющей определ. потребности нар. х-ва. О. п. п. тесно связана с организацией труда. С одной стороны, разделение и кооперация труда являются предпосылкой рациональной О. п. п., с другой — совершенствование О. п. п. способствует систематич. повышению производительности труда, улучшению его условий, росту материального и культурного уровня работников.

О. п. п. предполагает систематич. совершенствование веществ. элементов произ-ва: внедрение наиболее производит. машин и оборудования, обеспечивающих высокий уровень механизации и автоматизации производств. процессов, использование высококачеств. и эффективных материалов, совершенствование конструкций и моделей выпускаемых изделий, интенсификацию и внедрение прогрессивных технологич. режимов. Совр. произ-во характеризуется использованием сложного оборудования (станки с программным управлением, точные и копируемые станки и т. д.) и систем машин и механизмов (автоматич. линии) и требует обоснован-



ного применения оборудования, наиболее полной его загрузки. На использование и развитие орудий труда существ. влияние оказывает технология произ-ва. В совр. условиях в каждом производств. процессе применяются самые разнообразные материалы. Их качество, размеры, состав в большой степени определяют качество готового изделия, влияют на трудоёмкость и экономичность произ-ва. Применение стандартных материалов, унифициров. узлов и деталей позволяет более полно использовать возможности оборудования, сократить перерывы в произ-ве. Высокие темпы науч.-технич. прогресса приводят к быстрому расширению и изменению ассортимента продукции, что требует решения одной из самых сложных задач совр. О. п. п. — сочетания устойчивости произ-ва и систематич. обновления готовой продукции. Это предъявляет новые требования к орудиям труда (необходимость сочетания работы по автоматич. режиму с быстрой их перестройкой), к готовым продуктам (макс. использование стандартных и унифициров. узлов и деталей), к предметам труда (их унификация и взаимозаменяемость). Особое место занимает улучшение организации живого труда. Т. о., совершенствование О. п. п. предполагает прежде всего рационализацию использования всех простых элементов процесса труда.

Пространственная О. п. п. состоит в расчленении процесса изготовления продукции на частные процессы и закреплении их за отд. производств. звеньями, установление их взаимосвязи и размещения. Эти работы проводятся гл. обр. в процессе проектирования и обоснования организац. структуры производств.-хоз. орг-ций.

Одним из наиболее сложных является временной аспект О. п. п. Он предполагает определение длительности производств. цикла изготовления изделия, последовательности выполнения частных производств. процессов, очерёдности запуска и выпуска различных видов изделий и т. п. Во всех отраслях и звеньях пром-сти работа в области О. п. п. проводится по всем названным направлениям.

Т. о., О. п. п. направлена на: выбор наиболее совершенных веществ. элементов процесса произ-ва, разработку направлений совершенствования организации труда, обеспеченне полной загрузки и использования элементов процесса произ-ва, их рационального пространств. и временного сочетания.

О. п. п. имеет двойств. характер. Она направлена на упорядочение, интенсификацию произ-ва (производств.-технич. аспект) и в то же время определяется характером производств. отношений (социально-экономич. аспект).

При капитализме О. п. п. имеет огранич. и противоречивый характер. Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» писал: «Противоречие между общественным производством и капиталистическим присвоением воспроизводится как противоположность между организацией производства на отдельных фабриках и анархией производства во всем обществе» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 285). С развитием капитализма это противоречие углубляется. В рамках отд. предприятий и фирм применяются совр. методы О. п. п.; в то же время между ними ведётся ожесточённая конкурентная борьба, сопровождающаяся кризисами, растущей безработицей, инфляцией и массовыми банкротствами. Анархия в рамках всего общества оказывает отрицат. влияние на О. п. п. в рамках отд. предприятий. Отсутствие длит. устойчивого спроса, циклич. развитие экономики, конкуренция приводят к быстрой сменяемости номенклатуры произ-ва, нерациональному использованию материальных ресурсов, неполной загрузке производств. мощностей, особенно в периоды кризисов.

Цель капиталистич. О. п. п. — получение макс. прибыли капиталистами путём усиленной эксплуатации средств произ-ва и рабочих. К. Маркс писал: «Связь их (рабочих. — Авторы) функций и их единство как производительного совокупного организма лежит вне их самих, в капитале, который их объединяет и удерживает вместе. Поэтому связь их работ противостоит им идеально как план, практически — как авторитет капиталиста, как власть чужой воли, подчиняющей их деятельность своим целям» (там же, т. 23, с. 343). Также положение делает рабочего пассивным участником произ-ва и противником совершенствования его организации. Процесс О. п. п. при капитализме сопровождается всемерной интенсификацией труда, растущей эксплуатацией рабочего класса. «Капитал, — писал В. И. Ленин, — организует и упорядочивает труд внутри фабрики для дальнейшего угнетения рабочего, для увеличения своей прибыли. А во всем общественном производстве остается и растет хаос, приводящий к кризисам, когда накопленные богатства не находят покупателей, а миллионы рабочих гибнут и голодают, не находя работы» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24, с. 370—71). В совр. условиях предприниматели часто прибегают к скрытым формам интенсификации труда. Для капиталистич. произ-ва характерно соединение науч. методов организации труда с жестокой эксплуатацией рабочих (повышение темпов работы, недостаточная охрана труда, рост травматизма и т. д.). Совершенствование орудий и предметов труда направлено на повышение конкурентоспособности, рост нормы и массы прибыли. Эту направленность всемерно вуалируют теоретики и практики капиталистич. О. п. п., изыскивающие новые методы и приёмы О. п. п.

Важная черта О. п. п. в условиях социализма — её общегос. характер. Мероприятия в этой области комплексно осуществляются в масштабе всего нар. х-ва, отд. отраслей и производств.-хоз. орг-ций. Творцами социалистич. О. п. п. являются все трудящиеся, участвующие в мероприятиях по совершенствованию методов организации труда, улучшению состояния оборудования, интенсификация технологич. режимов и т. д. В центре внимания социалистич. О. п. п. стоит человек. Требования к орудиям и предметам труда определяются их эффективностью и обеспечением нормальных и безопасных условий труда, удобством их эксплуатации. Мн. мероприятия проводятся для улучшения условий труда независимо от их экономич. эффективности. Социалистич. О. п. п. имеет плановый характер и находит отражение в нар.-хоз., отраслевых планах и в планах отд. объединений и предприятий. Системный общегосударственный подход обеспечивает высокую эффективность О. п. п.

Коммунистич. партия и Сов. пр-во уделяют большое внимание вопросам совершенствования О. п. п. В нар.-хоз. планах определяются пропорции в нар. х-ве, проводится работа по профилизации отраслей и определению рационального уровня специализации, в общегос. порядке устанавливаются оптим. размеры предприятий в осн. отраслях пром-сти, спец. органы (Госснаб и др.) занимаются вопросами оптимизации хоз. связей между предприятиями. На совр. этапе развития экономики СССР с совершенствованием О. п. п. связаны огромные резервы, имеющиеся в нар. х-ве (см. *Резервы производства в СССР*). Высокий уровень технич. оснащённости произ-ва, его большие масштабы, высокая квалификация кадров требуют совершенствования О. п. п. 25-й съезд КПСС (1976) указал на необходимость «внедрять современные методы организации производства и труда в соответствии с требованиями научно-технического прогресса» (Материалы XXV съезда КПСС, 1976, с. 170). Рациональная О. п. п. должна отвечать принципам пропорциональности, ритмичности и непрерывности произ-ва, к-рые свойственны любому произ-ву.

Пропорциональность в О. п. п. предполагает равную или кратную пропускную способность, т. е. пропорциональную производительность всех подразделений произ-ва — отраслей пром-сти, производств. единиц, цехов, участков, рабочих мест. Пропорциональность исключает перегрузку одних участков, т. е. возникновение «узких мест», и недоиспользование мощностей на др. звеньях, является предпосылкой равномерной работы предприятия и обеспечивает бесперебойный ход произ-ва. База пропорциональности — правильное проектирование производств. подразделений, системный подход к их развитию. При совр. темпах обновления произ-ва, быстроты сменяемости номенклатуры продукции и сложной кооперации производств. звеньев задача поддержания пропорциональности становится постоянной. С обновлением номенклатуры продукции, техники и методов произ-ва меняются взаимоотношения между производств. звеньями и их загрузка. Первоочередное определ. подразделений произ-ва меняет установившиеся пропорции. В связи с этим принцип пропорциональности приобретает временно направленные. Это требует осуществления комплексного подхода к решению вопросов реконструкции и технич. перевооружения произ-ва, планирования освоения и пуска новых производств. мощностей и т. д. Одним из методов поддержания пропорциональности является олеративно-календарное планирование, позволяющее подобрать задания для каждого производств. звена с учётом комплексного выпуска продукции и наиболее полного использования возможностей производств. аппарата. Пропорциональность позволяет организовать ритмичную, непрерывную работу.

Принцип ритмичности в О. п. п. предполагает равномерный выпуск продукции и ход произ-ва. Равномерный выпуск продукции — это изготовление в равные промежутки времени одинакового или постепенно изменяющегося количества продукции. Ритмичность произ-ва выражается в повторении через равные промежутки времени частных производств. процессов на всех стадиях произ-ва и в осуществлении на каждом рабочем месте в равные промежутки времени одинакового объёма работ. Ритмичность — одна из осн. предпосылок рационального использования всех элементов произ-ва. При ритмичной работе обеспечиваются полная загрузка оборудования, нормальная его эксплуатация, улучшается использование материально-энергетич. ресурсов и рабочего времени. Задача обеспечения ритмичной работы относится ко всем подразделениям произ-ва. Ритмичность работы обслуживающих и вспомогат. цехов — предпосылка ритмичности работы осн. подразделений.

Принцип непрерывности в О. п. п. требует доведения до минимума всякого рода перерывов (внутриоперационных, межоперационных, внутрисменных и межсменных) и бесперебойную загрузку средств произ-ва. Непрерывность произ-ва связана с его интенсификацией. Сокращение перерывов в работе, совмещение там, где это возможно, различных видов работ обеспечивают интенсификацию режимов работы и загрузки оборудования. Одновременно непрерывность произ-ва предполагает отсутствие перерывов в обращении средств произ-ва, в частности ускорение оборачиваемости оборотных средств.

Поскольку О. п. п. органически связана с процессом разделения и кооперирования труда, гл. условием рациональной О. п. п. является специализация произ-ва, т. е. чёткое ограничение круга работ каждого производств. звена. Специализация и кооперирование произ-ва — всеобщее направление совершенствования О. п. п., охватывающее все звенья нар. х-ва — от отраслей до рабочих мест. Центр. место в специализации занимает внутрипроизводств. специализация, обеспечивающая сокращение номенклатуры деталиопераций, проводимых на каждом рабочем месте.

В условиях углубления специализации одним из осн. требований к О. п. п. является параллельность, т. е. одновременное проведение неск. стадий процесса изготовления продукта. Разделение производственного процесса на отд. операции и выполнение их на разных рабочих местах предполагают параллельность изготовления партии изделий или отд. элементов изделия во времени. Одной из форм параллельности, возникшей в связи с дальнейшим развитием орудий труда, является концентрация операций — т. е. внедрение многопозиционной обработки изделий. Одной из форм параллельности становится совмещение осн. и вспомогат. времени работы, осн. и трансп.-переместит. операций. Т. о., предпосылкой параллельности в организации производств. процесса является специализация, а условием — технич. прогресс и совершенствование орудий труда.

Одно из условий непрерывности произ-ва — обеспечение его прямооточности, т. е. чёткого согласования последовательности технологич. процессов и направленных движения предметов труда, полуфабрикатов и готового продукта. Предпосылка прямооточности — прежде всего пространственная планировка произ-ва. Правильное положение на территории завода осн. и вспомогат. цехов, обслуживающих звеньев, складов и т. д. обеспечивает рациональное движение материально-энергетич. ресурсов в рамках производств. процесса. Прямоточность произ-ва обеспечивается использованием наиболее совершенных трансп. средств.

При пространственной планировке и определении параллельности произ-ва учитывается возможное комбинирование сырья, последовательной его обработки (расположение цехов, блокировка зданий и др.), использования отходов (создание подсобных и побочных произ-в).

Реализация рассмотренных принципов и условий О. п. п. позволяет создать предпосылки для автоматизации произ-ва.

В зависимости от условий отд. принципы рациональной О. п. п. могут быть реализованы с разной степенью глубины, что определяет выбор методов О. п. п. Принято выделять поточный, партионный и единственный методы О. п. п. В поточном методе (см. в ст. *Поточно-массовое производство*) наиболее полное воплощение находит принцип параллельности и ритмичности, т. к. ведётся непрерывная обработка деталей на каждом рабочем месте, вследствие специализации создаются наиболее благоприятные условия для использования автоматизиров. оборудования. Осн. звеном поточного произ-ва является поточная линия. Такая организация произ-ва обеспечивает наибольшую эффективность.

Партионный метод О. п. п. предполагает запуск и выпуск продукции партиями. При партионном произ-ве специализация рабочих мест шире, часто сочетается работа по специализиров. режиму с периодич. переналадкой оборудования; параллельность произ-ва носит в большей мере пространств. характер; поскольку оборудование располагается гл. обр. по технологич. группам, прямооточность иногда нарушается; возникают перерывы в эксплуатации рабочих мест в связи со сменной работ, продвижением предметов труда при партионном их передвижении с операции на операцию. Важнейшими предпосылками повышения эффективности произ-ва при партионном методе является повышение доли унифицированных и стандартных узлов и деталей, что обеспечивает увеличение размера партий и сокращение потерь, связанных с переналадкой оборудования. Осн. задачей, решаемой при внедрении партионного метода О. п. п., является определение оптим. партии одновременно обрабатываемых полуфабрикатов, обеспечивающей миним. простой оборудования под переналадкой, и установление последовательности их запуска в произ-во.

Единичный метод О. п. п. предполагает изготовление продукции единицами или мелкими неповторяющимися сериями. Этот способ характеризуется частой сменяемостью пропорций в произ-ве, прерывностью, сложными маршрутами передвижений предметов труда, широким диапазоном работ, проводимых на одном рабочем месте. Это — наиболее сложное и трудно регулируемое произ-во. Условием повышения его эффективности является увеличение уд. веса стандартных и унифициров. полуфабрикатов, типизация технологич. процессов.

При О. п. п. во времени центр. вопросом становится сокращение длительности производств. цикла, т. е. периода от момента запуска материалов в произ-во до получения готовой продукции. Этот период включает осн. технологич. операции, естеств. процессы, протекающие без вмешательства рабочего, трансп. и контрольные процессы, межоперационные и межсменные ожидания. Сокращение длительности производств. цикла выражает интенсификацию произ-ва. Это обеспечивается совершенствованием технологии и использованием высокопроизводит. техники, переводом ряда естеств. процессов в технологические, совмещением времени контрольных и трансп. операций с основными, использованием наиболее прогрессивных методов сочетания операций, что приводит к сокращению простоев и перерывов в произ-ве.

Одно из важнейших условий совершенствования О. п. п. — рационализация управления, к-рая способствует разработке прогрессивных методов О. п. п. и направленности коллектива трудящихся на их осуществление.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 5, 9, 11, 12, 13, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Система Тейлора — порабощение человека машиной, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24; Брежнев Л. И., Вопросы управления экономикой развит. соц.алистического общества, М., 1976; Керженцев Л. М., Принципы организации, М., 1968; Организация, планирование и управление деятельностью промышленных предприятий, М., 1976; Хейнман С. А., Научно-техническая революция сегодня и завтра, М., 1977.

С. Е. Каменицер, М. В. Мельник. Москва.

**ОРГАНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**, система мер, направленных на рациональное сочетание *средств производства и труда* в едином процессе с.-х. *производства* при определ. социально-экономич. условиях.

С.-х. произ-во как часть обществ. произ-ва развивается по экономич. законам, действующим в данной обществ.-экономич. формации. Вместе с тем для организации произ-ва в с. х-ве необходимо основываться на знании и сознат. использовании не только объективных экономич. законов, но и законов развития природы, поскольку в этой отрасли гл. средство произ-ва — земля, и работники с. х-ва имеют дело с живыми организмами (растения, скот, птица и т. д.). Это обуславливает ряд специфич. особенностей, свойственных с.-х. произ-ву при любой общественно-экономич. формации и связанных в первую очередь с тем, что экономич. процесс воспроиз-ва в с. х-ве переплетается с биологич. процессом воспроиз-ва, а рабочий период, особенно в растениеводстве, не совпадает с периодом произ-ва.

Время произ-ва продукции в с. х-ве складывается из двух частей: рабочего периода, когда в процессе произ-ва непосредственно участвует труд человека, и времени, когда рост и развитие растений и животных происходит в основном под воздействием биологич. процессов. Отсюда сезонность в поступлении готовой с.-х. продукции, а также в использовании с.-х. техники и рабочей силы. С.-х. произ-во осуществляется на огромных площадях, что существенно влияет на характер с.-х. техники, её расстановку, эксплуатацию, технич. обслуживание, организацию производств. процессов. Определ. воздействие на уровень использования земли, материальных и трудовых ресурсов, а также на резуль-

таты произ-ва оказывают природно-климатич. условия. Кроме того, произведённая в с. х-ве продукция в большей степени, чем в др. отраслях материального произ-ва, используется в дальнейшем процессе воспроиз-ва в самом с. х-ве (семена, корма, молоко для выпойки молодняка и т. д.), что вызывает необходимость проведения различного рода мероприятий по её сохранению в х-вах, обработке, транспортировке к местам хранения и потребления и т. д.

Учитывая специфику с. х-ва как сферы материального произ-ва, В. И. Ленин писал, что «...есть особенности земледелия, которые абсолютно неустранимы (если оставить в стороне слишком отдаленную и слишком проблематическую возможность лабораторного приготовления белка и пищи). Вследствие этих особенностей крупная машинная индустрия в земледелии никогда не будет отличаться в с. м и теми чертами, которые она имеет в промышленности» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5, с. 137).

Цели О. с. п. зависят от характера обществ. экономич. отношений. При капитализме, господстве частной собственности на землю и др. средства произ-ва, осн. цель О. с. п. — извлечение макс. прибыли на вложенный капитал. Стремление к максимизации прибыли вызывает жёсткую конкурентную борьбу между производителями с.-х. продукции, что обуславливает необходимость её удешевления путём улучшения О. с. п., повышения интенсификации труда, совершенствования техники и технологии, улучшения использования земли и др. средств с.-х. произ-ва. Конкурентная борьба, как правило, сопровождается разорением мелких и ср. крест. х-в и ферм, поглощением их крупными, усилением эксплуатации непосредств. производителя, увеличением резервной армии труда.

При социализме, господстве обществ. собственности на землю и др. средства произ-ва и планомерной организации произ-ва в масштабе всего гос-ва, осн. цель О. с. п. — всё более полное удовлетворение потребностей общества в продукции с. х-ва, повышение уровня жизни всего народа. Эта цель достигается в результате роста объёмов произ-ва и улучшения качества продукции при сокращении уд. затрат труда и средств произ-ва с помощью внесения органич. и минеральных удобрений, расширения площадей мелиорируемых земель, внедрения прогрессивных систем земледелия и севооборотов, выведения и широкого использования высокоурожайных сортов с.-х. растений и высокопродуктивных пород животных; применения научно обоснованных сбалансированных по всем питат. элементам рационов для кормления животных; рационализации уровня оснащения с.-х. предприятий средствами произ-ва, их совершенствования и улучшения использования, своевременного ремонта и технич. обслуживания; повышения производительности труда, квалификации рабочих и инженерно-технич. кадров; совершенствования форм и методов организации и стимулирования труда и произ-ва, методов планирования и управления произ-вом и др.

Если при стихийном развитии экономики организация произ-ва в с. х-ве осуществляется частными собственниками — владельцами с.-х. предприятий, то при социализме о рациональной О. с. п. проявляют заботу не только сами предприятия, но и гос-во через плановые, хозяйств. и н.-и. органы в центре и на местах, используя для этого комплекс экономич. рычагов (дифференцирование закупочные цены, цены на с.-х. технику и др.). Укрупнение с.-х. предприятий и их внутривоз. подразделений, интенсификация произ-ва на основе непрерывного роста технич. оснащения, развития химизации, углубления специализации, повышение общего уровня культуры земледелия и животноводства, культурно-технич. уровня труженников села и т. д. — объективная основа совершенствования форм и методов организации с.-х. труда и произ-ва.

Формой организации произ-ва в с. х-ве является колхоз, совхоз, межхоз. или агропром. предприятие, в к-ром происходит соединение рабочей силы и средств произ-ва, т. е. живого труда с землёй, предметами и орудиями труда, в результате чего осуществляется непосредств. процесс труда и произ-ва с. х. продукции.

Осн. критерии О. с. п. — уровень и динамика показателей эффективности с. х. произ-ва (производительность труда, выход продукции растениеводства в расчёте на единицу зем. площади, продуктов животноводства в расчёте на голову скота и птицы, себестоимость продукции, рентабельность произ-ва и др.). Рост эффективности с. х. произ-ва связан в свою очередь с обеспечением рационального соотношения между размерами с. х. угодий, структурой посевных площадей, численностью рабочей силы и вооружённостью её машинной техникой, необходимой для проведения всех полевых и уборочных работ в лучшие агротехнич. сроки; между объёмами произ-ва продукции и необходимыми ёмкостями для её хранения; между наличным поголовьем скота, его структурой и объёмом и структурой кормовых ресурсов; между общим объёмом работ по сезонам года, наличием техники и численностью рабочей силы при соответствующем её квалификационном и проф. составе.

В современных условиях, когда происходит процесс углубления специализации, развиваются концентрация произ-ва и агропром. интеграция, всё более важное значение приобретает установление оптим. пропорций между объёмами произ-ва с. х. продукции, сырьевыми зонами и мощностями предприятий, перерабатывающих с. х. сырьё, а также специализированным транспортом, хранилищами, холодильными ёмкостями для с. х. сырья и готовой продукции. Углубление специализации и установление правильного сочетания профилирующих и дополнит. отраслей будет наиболее эффективным лишь при учёте особенностей природно-климатич. и экономич. условий произ-ва. Всё это требует новых, более рациональных форм разделения и кооперации труда как внутри предприятий, так и между ними.

Большую роль в повышении эффективности О. с. п. имеет определение оптим. пропорций между потреблением и накоплением с целью непрерывного повышения материальной заинтересованности работников с. х-ва в развитии произ-ва. Для этого используются и постоянно совершенствуются такие экономич. рычаги, как цена, хозрасчёт, себестоимость, прибыль, кредит и т. д. Осн. задача организации труда заключается в обеспечении рационального ритма, непрерывности процесса труда в течение определ. сезона или агротехнич. срока, согласования трудовых процессов во времени и пространстве. Основой организации труда служит также совершенствование существующей системы *разделения труда*, определяемое уровнем развития техники и технологии с. х. произ-ва. Вместе с тем сезонный характер последнего (особенно земледелия), одноразовый характер мн. технологич. операций, короткие сроки их выполнения не всегда позволяют обеспечить узкую специализацию работников, что обуславливает необходимость определённой их универсализации. Если в земледелии разделение труда осуществляется в основном по предметному принципу, то в животноводстве, где производств. процессы носят более стандартный, ежедневно повторяющийся характер, — по операц. принципу. Углубление разделения труда вызывает необходимость постоянного уточнения количеств. пропорций между числом работников, специализирующихся на выполнении различных трудовых процессов, количеством технич. средств, размерами посевных площадей или количеством обслуживаемых животных и птицы с тем, чтобы при эффективном использовании всех элементов, участвующих в процессе произ-ва, выполнить все технологич. операции в оптим. сроки при миним. совокупных затратах.

Разделение труда на базе специализации орудий труда и работников, выполняющих огранич. круг рабочих функций, обособляя различные виды деятельности, создаёт объективную необходимость комбинирования и соединения их в едином производств. процессе. Основой этого объединения служит кооперация труда, обеспечивающая установление неразрывных связей между качественно расчленёнными видами трудовой деятельности и между работниками и их группами, специализирующимися на выполнении этих видов работ. В социалистич. с. х. предприятиях наиболее распространённой формой кооперации труда являются бригады, звенья, отряды и т. д.

Современное крупное механизированное с. х. произ-во представляет собой органич. комплекс подразделений и служб, тесно взаимосвязанных между собой. Результаты деятельности каждого подразделения зависят от смежных участков и в то же время от организации труда на рабочих местах, трудовых процессов. Поэтому осн. направления совершенствования организации труда связаны с рационализацией рабочих процессов и организацией трудовых коллективов. Рациональная организация рабочих процессов предполагает правильную расстановку людей и орудий труда, технич. средств, согласование работ на отд. операциях с целью слаженного осуществления рабочего процесса на всех его этапах, на всех отд. операциях. К наиболее общим принципам рациональной организации трудовых процессов относятся согласованность их проведения во времени, непрерывность, или поточность. Они лежат в основе науч. организации труда и произ-ва в с. х-ве. Из них вытекает необходимость не только рациональной организации каждого рабочего процесса, но и индивид. труда каждого работника, участвующего в выполнении определ. операции. Рациональная организация индивид. труда включает: совершенствование рабочего места и его оборудования; установление оптим. режима работы в соответствии с технологией данного рабочего процесса; соблюдение рационального режима труда, его интенсивности, полную загрузку работника в течение смены; рационализацию трудовых приёмов; соблюдение трудовой дисциплины; обеспечение оптим. количеств. пропорций между рабочей силой и средствами произ-ва; организацию взаимодействия между всеми работниками на всех операциях рабочего процесса на основе разделения и кооперации труда.

Для организации трудовых коллективов необходимо установление правильного сочетания разделения и кооперации труда, выбор наиболее обоснованных размеров первичных трудовых коллективов (бригад, звеньев, отрядов и т. д.), планирование их работы, обеспечение чёткого их взаимодействия в масштабе предприятия при возделывании различных культур, на работах в различные сезоны года; повышение уровня использования рабочей силы, техники и оборудования, организация их производств. обслуживания и др.

В колхозах и совхозах используются различные формы организации произ-ва и труда в зависимости от конкретных условий х-ва, уровня специализации и концентрации, механизации работ и технологии произ-ва. За трудовыми коллективами закрепляются участки земли, машинная техника, инвентарь, рабочий и продуктивный скот, необходимые постройки и т. д. Хоз. деятельность трудовых коллективов в колхозах и совхозах осуществляется на базе внутривхоз. расчёта, обеспечивающего оплату труда в зависимости от конечных результатов их работы (количества и качества произведённой продукции), а на этой основе — материальную и моральную заинтересованность в повышении эффективности произ-ва.

Повышение уровня индустриализации с. х-ва путём развития системы машин, комплексная механизация производств. процессов приводят к изменению форм

и содержания организации труда. В этих условиях существенно трансформируется соотношение, пропорции между рабочей силой, орудиями и предметами труда, углубляется разделение труда, что влечёт за собой сокращение численности занятых, рост производительности труда, снижение издержек произ-ва и увеличение объёмов производимой продукции.

Лит.: Колеснев С. Г., Организация социалистических сельскохозяйственных предприятий, 3 изд., М., 1968; Научная организация труда в сельском хозяйстве, М., 1969; Прогрессивные формы организации труда в колхозах и совхозах, М., 1970; Организация и планирование производства в сельскохозяйственных предприятиях, М., 1974; Громов М. Н., Научная организация и нормирование труда на сельскохозяйственных предприятиях, М., 1975. И. Я. Кэрлюк. Москва.

**ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА В КОЛЛЕКТИВЕ**, обусловленная экономич. строем общества система использования труда коллектива работников, обеспечивающая его функционирование с целью достижения полезного эффекта.

Процесс труда, как учит марксистско-ленинская политич. экономия, представляет собой сложное социально-экономич. явление. С одной стороны, это процесс воздействия человека на предметы природы с целью приспособления их к своим потребностям. Воздействуя с помощью средств труда на предметы труда, человек расходует свою физическую и нервную энергию. Это обстоятельство характеризует техническую сторону процесса труда. С др. стороны, в процессе труда люди не только воздействуют на природу, но и вступают в определённые обществ. отношения друг с другом. С этой точки зрения процесс труда — обществ. явление. Социально-экономич. природа этого явления зависит от характера господствующих в обществе производств. отношений (см. *Общественная организация труда*).

Как технич., так и обществ. сторону процесса труда необходимо иметь в виду для понимания сущности и значения организации труда, её конкретных задач, для преодоления нек-рых неверных представлений об организации труда как о категории, связанной лишь с организац.-технич. аспектом трудовой деятельности людей.

Процесс труда как процесс воздействия человека на предметы труда — это совокупность действий работника на рабочем месте, направленных на достижение определ. результата его трудовой деятельности. В этом смысле понятие «процесс труда» более узкое, чем понятие «процесс произ-ва». Дело в том, что в любой обществ.-экономич. формации процесс произ-ва осуществляется на базе целого комплекса трудовых процессов, каждый из к-рых представляет собой лишь определ. стадию в изготовлении готового продукта. Кроме того, в ряде случаев в процессе произ-ва на предмет труда воздействуют не только люди, но и различные природные факторы (напр., при естеств. сушке древесины и т. д.). Т. о., в понятие процесса произ-ва включаются определ. совокупность процессов труда, а также естеств. процессы.

Поскольку процесс труда суть единства трёх простых моментов (собственно труда, средств труда и предметов труда), задача организации этого процесса состоит в том, чтобы обеспечить наиболее рациональное использование, с одной стороны, живого труда, рабочей силы, а с другой — веществ. элементов этого процесса, т. е. орудий и предметов труда, к-рые в совокупности являются средствами произ-ва. Т. о., организация процесса труда — это процесс, обеспечивающий соединение рабочей силы со средствами произ-ва для достижения определ. производств. цели.

Какой бы совершенной ни была технич. база произ-ва, какими бы технич. средствами ни располагали предприятия, процесс произ-ва на них не может быть осуществлён без использования рабочей силы, без целенаправленной деятельности человека, приводящей в движение эту технику. Организованный труд

людей на любом предприятии является непременным условием функционирования произ-ва, а организация этого труда выступает, следовательно, как элемент, как составная часть процесса организации произ-ва.

Для обеспечения функционирования любого предприятия, учреждения, стройки и т. д. прежде всего необходима правильная расстановка работников и наделение каждого из них конкретными трудовыми функциями. Эти задачи решаются путём выбора соответств. форм разделения труда, предполагающего расчленение общего объёма работ на отд. составные части, каждая из к-рых должна выполняться определ. работником (или группой работников). Разделение труда предполагает также отделение осн. работ от вспомогательных, что позволяет в значит. степени улучшить использование рабочего времени квалифициров. работников и не отвлекать их на выполнение вспомогат., подсобной работы, требующей, как правило, менее высокой квалификации.

Разделение труда предполагает и его кооперацию, т. е. выбор соответств. форм объединения работников, выполняющих отд. части работы, для достижения общей конечной цели.

Чтобы мог осуществиться трудовой процесс, необходима организация рабочих мест, т. е. их планировка и оснащение в соответствии с характером конкретной работы, а также организации обслуживания рабочих мест (обеспечение их сырьём, материалами, заготовками, инструментом, информацией, средствами связи и т. д.).

Важным элементом системы организации труда является установление приёмов и методов труда, с помощью к-рых может быть выполнен конкретный вид работы. Без овладения методами работы невозможна сама работа, а использование наиболее рациональных приёмов и методов при осуществлении трудовых процессов позволяет в значит. мере экономить труд, добиваться повышения его эффективности.

Для функционирования рабочей силы и достижения необходимой эффективности трудовой деятельности важное значение имеют условия труда. Неотъемлемой частью этой проблемы является и установление соответств. режимов труда и отдыха, обеспечивающих рациональное чередование времени труда и времени отдыха на протяжении рабочей смены, а также на протяжении недели, месяца и т. д.

Организация труда невозможна без нормирования труда каждого работника. К числу элементов организации труда относятся также стимулирование труда, т. е. создание для работников и коллективов таких материальных и моральных стимулов, к-рые побуждали бы их к активной трудовой деятельности.

Для решения задач организации труда большое значение имеют подготовка кадров работников и уровень их квалификации, состояние дисциплины труда.

Естественно, что все перечисленные элементы организации труда, общие для любого объединения работников, в различных обществ.-экономич. условиях реализуются по-разному. Так, дисциплина труда необходима в любом произ-ве, однако в социалистич. произ-ве она поддерживается принципиально иными методами по сравнению с произ-вом капиталистическим. Разделение труда присуще как капиталистич., так и социалистич. предприятиям, однако формы этого разделения, его цели и границы различны.

Т. о., организация труда — это категория, связанная с живым трудом, с обеспечением функционирования рабочей силы. Приведённое выше определение организации труда как организац. системы приемлемо только для характеристики данного понятия в статике. Оно позволяет раскрыть суть этой категории с точки зрения общего характера задач, решаемых организацией труда. Однако это лишь один аспект данной проблемы. Др. аспект заключается в том, что организация труда

должна рассматриваться и в динамике, как процесс совершенствования её форм и методов. Отсюда следует вывод: нельзя представлять организацию труда в качестве какой-то застывшей системы. Известно, что техника и технология произ-ва находятся в постоянном движении. Они неуклонно развиваются и совершенствуются. Организация труда должна следовать за технич. прогрессом. Её формы должны быть динамичными и гибкими, соответствующими меняющимся условиям произ-ва. До тех пор, пока развивается и совершенствуется технич. и технологич. база произ-ва, будут развиваться и совершенствоваться формы организации труда. В социалистич. условиях совершенствование организации труда осуществляется на строго науч. основе, с учётом достижений передовой науки и практики (см. *Научная организация труда, Трудовой коллектив*).

Лит. см. при ст. *Научная организация труда*.

Ю. Н. Дубровский. Москва.

## ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ,

1) организация труда в масштабах нар. х-ва, характеризующаяся планомерным привлечением людей к труду, планомерным разделением и кооперацией труда в обществе; распределением обществ. продукта в соответствии с осн. принципом социализма — от каждого по способностям, каждому по труду; присущими социализму закономерностями воспроиз-ва рабочей силы; отношениями товарищеского сотрудничества и взаимопомощи свободных от эксплуатации людей (подробнее см. в ст. *Общественная организация труда при социализме*). 2) Организация труда в рамках отд. трудового коллектива, предполагающая: набор и проф. подготовку кадров; разделение и кооперацию труда в коллективе; организацию рабочих мест для выполнения работниками возложенных на них функций; создание необходимых условий труда; установление работникам предел. меры труда с помощью нормирования; организацию оплаты труда; установление трудовой дисциплины. Организация труда на социалистич. предприятиях основана на широком использовании совр. науки и передового опыта (см. *Научная организация труда*).

**ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ (ОЭСР; Organisation for Economic Cooperation and Development; Organisation de Coopération et de Développement Economiques; Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung),** международная экономич. орг-ция капиталистич. гос-в, созданная в 1961 в целях координации экономич. политики стран-участниц и их программ помощи развивающимся странам. Включает (1978) 24 гос-ва (Австралия, Австрия, Бельгия, Великобритания, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, США, Турция, Финляндия, Франция, ФРГ, Швейцария, Швеция, Япония). В качестве ассоциированного члена в ОЭСР входит СФРЮ. В работе ОЭСР принимает участие Комиссия *Европейского экономического сообщества (ЕЭС), Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом) и Европейского объединения угля и стали (ЕОУС)*. Штаб-квартира ОЭСР находится в Париже.

Создана по инициативе США, стремящихся усилить своё влияние на политику зап.-европ. стран. Заменяла Организацию европ. экономич. сотрудничества (ОЕЭС), образованную в 1948 для проведения «плана Маршалла». Была призвана подвести прочный экономич. фундамент под орг-цию Североатлант. блока (НАТО), сплотить силы империалистич. держав не только в воен.-политич., но и в экономич. областях перед лицом дальнейшего усиления экономич. и политич. влияния мировой социалистич. системы и ростом над.-освободит. движения в странах Азии, Африки и Лат. Америки.

Цели ОЭСР — содействовать экономич. развитию стран-членов, добиваясь полной занятости и повышения

жизненного уровня при сохранении финанс. устойчивости, способствовать расширению мировой торговли и развитию мирохозяйств. связей, подъёму экономики в развивающихся странах путём предоставления им помощи. Однако в условиях растущей неустойчивости капиталистич. экономики ни одна из этих проблем полностью не решена.

Высший орган ОЭСР — Совет, регулярно проводятся сессии Совета на уровне министров. При Совете образованы к-ты (по вопросам экономич. политики, по изучению экономич. положения и программ экономич. развития, по с. х-ву, по делам междунар. капиталовложений и многонац. компаний и др.). К-т содействия развитию координирует политику оказания экономич. помощи развивающимся странам. Средний для гос-в ОЭСР уровень гос. помощи развивающимся странам невелик, составлял всего 0,35% валового нац. продукта (1971) и практически не изменился в последующие годы.

В 1974 в рамках ОЭСР по инициативе США создано Междунар. энергетич. агентство, членами к-рого стали 16 стран — осн. потребителей нефти в капиталистич. мире: Австрия, Бельгия, Великобритания, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, США, Турция, ФРГ, Швейцария, Швеция, Япония; в 1975 к ним добавились Новая Зеландия и (в качестве ассоциированного члена) Норвегия. Из числа ведущих зап. держав в агентство отказалась войти Франция. Цель агентства — координация действий стран в условиях обострения энергетич. кризиса 70-х гг. и совместные действия по освоению новых источников энергии. С помощью агентства развитые капиталистич. страны намерены добиваться снижения цен на нефть путём нажима на страны — экспортёры нефти.

В условиях валютно-финанс. кризиса 60—70-х гг. и роста инфляции большое внимание уделяется подготовке в рамках ОЭСР реформы валютной системы капиталистич. мира. Для ОЭСР характерно наличие серьёзных разногласий между гл. капиталистич. странами, в первую очередь между США и странами ЕЭС, относительно путей и средств решения осн. торг.-экономич. проблем.

Т. Н. Баранова. Москва.

## ОРГАНИЗОВАННОГО КАПИТАЛИЗМА ТЕОРИЯ,

буржуазно-апологетич. и оппортунистич. теория, согласно к-рой капиталистич. монополии якобы способны устранить стихийный характер и анархию капиталистич. х-ва при сохранении частной собственности на средства произ-ва. С концентрацией капитала и развитием монополий будто бы исчезают конкуренция и экономич. кризисы, что делает возможным планомерное развитие капиталистич. экономики. Выдвинута в кон. 19 в. идеологами монополистич. капитализма В. Зомбартом, Р. Штольцманом, Э. Шмаленбагом, Р. Лифманом и др. бурж. экономистами. Получила широкое распространение после 1-й мировой войны 1914—18, особенно в период частичной стабилизации капитализма. Вслед за бурж. экономистами герм. социал-демократы провозгласили на Кильском партийном съезде в 1927 начало эры «организованного капитализма». В докладе на этом съезде Р. Гильфердинг утверждал, что капиталистич. экономика якобы подчиняется сознательному руководству со стороны монополий. О. к. т. была признана лидерами 2-го Интернационала на Брюссельском конгрессе (1928) как официальная доктрина прав. социал-демократии.

О. к. т. несостоятельна как в научном, так и в практич. отношении. Она основана на метафизич. противопоставлении двух противоположных начал империализма — монополии и конкуренции, на непонимании единства этих противоположностей. Рост концентрации произ-ва и капитала и образование монополий в огромной степени усиливают процесс обобществления произ-ва. Однако в условиях господства частной капиталистич. собственности планомерная организация

произ-ва на отд. капиталистич. предприятиях и в рамках монополистич. объединений существует наряду с анархией произ-ва в масштабе общества. Господство монополий не устраняет, а усложняет конкуренцию, обостряет осн. противоречие капитализма — между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения. О. к. т. опровергается самой капиталистич. действительностью. В. И. Ленин отмечал, что экономич. кризисы неопровержимо свидетельствуют о том, что никакая «организованность» капиталистич. экономики в масштабе всего нар. х-ва не существует. «Устранение кризисов картелями, — писал он, — есть сказка буржуазных экономистов, приукрашивающих капитализм во что бы то ни стало. Напротив, монополия, создающаяся в некоторых отраслях промышленности, усиливает и обостряет хаотичность, свойственную в с е м у капиталистическому производству в целом» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 324).

После 2-й мировой войны 1939—45 идеи О. к. т. были возрождены и стали проповедоваться бурж. экономистами и реформистами в теориях «народного капитализма», «планового капитализма», «регулируемого капитализма» и др. (см. статьи «Народного капитализма» теории, Регулируемого капитализма теории).

В. П. Трелпков. Москва.  
**ОРГАНИЧЕСКАЯ МАНУФАКТУРА**, см. в ст. *Мануфактура*.

**ОРГАНИЧЕСКОЕ СТРОЕНИЕ КАПИТАЛА**, отношение постоянного капитала к переменному по стоимости, поскольку оно отражает технич. строение капитала. По своим материальным элементам капитал, вложенный в произ-во, состоит из средств произ-ва и рабочей силы. Отношение между массой средств произ-ва и количеством живого труда, приводящего их в действие, К. Маркс называл *технич. строением капитала*. По стоимости капитал делится на *постоянный капитал* — стоимость средств произ-ва, и *переменный капитал* — стоимость рабочей силы. Отношение постоянного капитала к переменному Маркс назвал *стоимостным и технич. строением капитала*. Между стоимостным и технич. строением капитала существует тесная взаимозависимость, к-рая выражается понятием О. с. к. По определению Маркса, О. с. к. — это «...стоимостное строение капитала, — поскольку оно определяется его техническим строением и отражает в себе изменения технического строения...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 626). Т. о., во-первых, О. с. к. измеряется отношением стоимости средств произ-ва к стоимости рабочей силы, а не отношением массы средств произ-ва к числу рабочих; во-вторых, О. с. к. — это не любое стоимостное строение капитала, а лишь такое, к-рое отражает технич. строение капитала и его изменения. О. с. к. различно по отраслям и даже по отд. предприятиям. Более высоким О. с. к. будет в случае, когда на каждого рабочего приходится больше постоянного капитала. Если стоимостное строение капитала повысится вследствие вздорожания сырья при неизменном технич. строении капитала, то это не означает повышения О. с. к. Но если стоимостное строение капитала повысится вследствие изменения его технич. строения, то это будет означать рост О. с. к.

По мере развития капитализма повышается О. с. к., т. е. растёт доля постоянного капитала и уменьшается доля переменного. Рост О. с. к. обусловлен прежде всего действием закона *прибавочной стоимости*. Стремясь к получению избыточной прибавочной стоимости, капиталисты заинтересованы в том, чтобы снижать индивидуальную стоимость товаров на своих предприятиях ниже обществ. стоимости. А для этого они должны вводить новую технику, технич. усовершенствования и увеличивать затраты на постоянный капитал, что ведёт к росту О. с. к. В том же направлении действует капиталистич. конкуренция: если бы капиталист

оставлял неизменной технику на своём предприятии, то он вскоре был бы вытеснен конкурентами. Рост О. с. к. усиливается в результате концентрации и централизации произ-ва и капитала, к-рые расширяют масштабы применения средств произ-ва, ускоряют технич. прогресс, а следовательно, способствуют увеличению постоянной части капитала по отношению к его переменной части. Однако О. с. к. обычно повышается медленнее, чем технич. строение капитала. Это объясняется тем, что с ростом количества машин и др. орудий труда, материалов и т. д., приходящихся на одного рабочего, снижается стоимость каждой единицы средств произ-ва вследствие роста производительности труда в отраслях, где они производятся. Поэтому общая стоимость применяемых средств произ-ва увеличивается медленнее, чем их количество.

Повышение О. с. к., выражая рост производит. сил на капиталистич. основе, обостряет противоречия капитализма. Усиливая обобществление произ-ва при сохранении частной собственности на средства произ-ва, О. с. к. обостряет осн. противоречие капитализма — между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения его результатов. Рост О. с. к. ведёт к ухудшению положения рабочего класса. Повышение О. с. к. означает, что рост переменного капитала происходит более медленными темпами, чем рост постоянного капитала и чем увеличение всего капитала в целом. Это неизбежно вызывает относит. сокращение переменного капитала и, следовательно, относит. сокращение спроса на рабочую силу. Вследствие обновления капитала органич. и технич. строение его обычно повышается, что абсолютно сокращает спрос на рабочую силу, часть ранее занятых рабочих вытесняется из сферы произ-ва. В результате относит. и абс. понижения спроса на рабочую силу, с одной стороны, роста пролетаризации населения и в связи с этим конкуренции внутри занятой части рабочего класса — с другой, возникает *промышленная резервная армия*, к-рая способствует усилению эксплуатации занятой части рабочего класса.

Рост О. с. к. влечёт за собой и понижение *нормы прибыли*. Эта закономерность капитализма превращается в тенденцию по мере усиления эксплуатации занятых рабочих, повышения *нормы прибавочной стоимости*, а также в силу ряда др. противодействующих факторов (см. *Тенденции нормы прибыли к понижению закона*). На монополистич. стадии капитализма гигантские монополии, подчинившие всю капиталистич. экономику, используют достижения науч.-технич. прогресса; методы интенсификации произ-ва, ресурсы и помощь бурж. гос-ва для стабилизации, а иногда снижения О. с. к. и повышения норм прибыли. Т. о., науч.-технич. прогресс в условиях капитализма имеет остро противоречивый и двойственный характер. С одной стороны, он отражает объективно поступающее развитие производит. сил, с другой — приводит к углублению и обострению противоречий капитализма, к острому экономич. и социальным конфликтам и потрясениям.  
Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 23, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Капитал, т. 3, гл. 13—15, там же, т. 25; Политическая экономия современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 1, М., 1975, гл. 13, § 4.  
В. П. Трелпков. Москва.

**ОРГАНИЧЕСКОЕ СТРОЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА**, при социализме стоимостное соотношение между производственными материальными фондами (см. *Производственные фонды*) и фондом жизненных средств работников, производящих материальные блага, выражающее собой технич. строение произ-ва, т. е. отношение всей массы прошлого труда, овеществлённого в средствах произ-ва, к живому труду, приводящему в движение эти средства произ-ва. О. с. п. можно рассматривать применительно к отд. предприятию (объединению), к отрасли и к нар. х-ву в целом. О. с. п.

повышается в результате технич. прогресса, роста производительности труда.

О. с. п. при социализме по своему материальному содержанию аналогично *органическому строению капитала* в бурж. обществе, но принципиально отличается по социальному содержанию. Как отмечал акад. С. Г. Струмилин, «все элементы и пропорции» указанного соотношения, «... утратив в новых общественных условиях свое прежнее классовое содержание, сохранили все же за собой другое, техно-экономическое значение и приобрели новый социальный и большой производственный интерес, не падающий, а даже растущий в новых условиях планового хозяйства» (Избр. произв., т. 4, [1964], с. 252).

Так как изменения О. с. п. вызваны изменениями его технич. строения, то О. с. п. может служить обобщённой формой выражения технич. прогресса и повышения производительности обществ. труда. В то же время сама производительность труда оказывает влияние на О. с. п. Это влияние противоречиво. С одной стороны, «... все возрастающая масса средств производства может, вследствие прогресса производительности общественного труда, приводиться в движение все с меньшей и меньшей затратой человеческой силы ...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 659). В результате происходит рост технич. и стоимостного (органич.) строения произ-ва. С другой стороны, увеличение производительности труда обуславливает снижение стоимости средств произ-ва, что приводит к более медленному росту стоимости применяемых машин, по сравнению с ростом их массы. Из взаимного влияния этих двух тенденций складывается динамика О. с. п. При этом на начальных этапах индустриального развития, когда осуществляется первичная механизация труда, обнаруживается прямая и пропорциональная зависимость между уровнем технич. оснащения труда и ростом О. с. п. На последующих этапах, когда происходит замена одних средств труда другими, более совершенными и экономичными, когда расширяются технич. и технологич. возможности сокращения материалоёмкости продукта, рост стоимостного строения произ-ва происходит медленнее, чем рост технич. строения. К аналогичному результату приводят меры по более полному и эффективному использованию производств. осн. фондов (повышение коэфф. сменности эксплуатации оборудования, сокращение внутрисменных простоев, повышение степени концентрации и специализации произ-ва и др.). Относит. сокращение средств и предметов труда происходит за счёт концентрации и комбинирования произ-ва. По мере роста экономич. потенциала повышается эффект дополнит. вложений в средства произ-ва, поскольку произведённые ранее затраты на долговременные сооружения, в т. ч. на производств. *инфраструктуру*, действуют как даровые услуги прошлого труда.

Факторы, противодействующие росту О. с. п., могут быть связаны также с гл. элементом производит. сил — рабочей силой. Под влиянием повышения культурно-технич. уровня и квалификации работников увеличиваются затраты на воспроиз-во кадров. В результате постоянного повышения уровня жизни трудящихся при социализме растёт фонд жизненных средств работников, производящих материальные блага, тем самым и стоимостное выражение затрат живого труда. Совокупное воздействие этих факторов приводит к тому, что отношение стоимости средств произ-ва к стоимостному выражению затрат живого труда увеличивается медленнее, чем отношение массы средств произ-ва к массе живого труда работников, использующих их.

Изменения в О. с. п. служат материально-технич. и экономич. основой изменения в соотношении уд. веса I и II подразделений обществ. произ-ва. Поэтому факторы, обуславливающие рост О. с. п., и факторы,

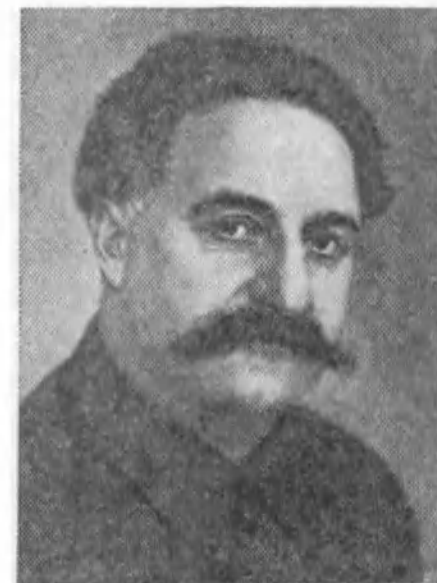
противодействующие проявлению этого процесса, одновременно оказывают влияние и на динамику основных нар.-хоз. пропорций.

Анализ этих взаимосвязей за длит. ряд лет свидетельствует о неуклонной тенденции роста О. с. п. и повышении уд. веса I подразделения в совокупном обществ. продукте. Тем не менее в отд. периоды под влиянием факторов, противодействующих росту О. с. п., технич. совершенствование произ-ва может не сопровождаться ростом уд. веса I подразделения. Во 2-й пол. 20 в., особенно в связи с науч.-технич. революцией, всё сильнее проявляются противодействующие тенденции, при этом отмечается возможность сближения темпов роста I и II подразделений при росте технич. и органич. строения произ-ва.

По мере роста технич. оснащённости труда относительно уменьшается потребность в трудовых ресурсах. В условиях капитализма этот процесс приводит к безработице. В плановом социалистич. х-ве высвобождение рабочей силы в одних отраслях и сферах нар. х-ва служит источником пополнения др. сфер.

*Лит.:* Струмилин С. Г., Баланс народного хозяйства как орудие социалистического планирования, Избр. произведения, т. 4, М., 1964; Верещагина Е., Органическое строение социалистического производства и производительность труда, Л., 1970 (автореферат дисс.); Федоритов В. Я., Проблемы повышения экономической эффективности производства, Л., 1970; Первушин С. П., Экономические законы в развитии социалистического общества. Особенности проявления и использования, М., 1974; Павлов П., Органическое строение социалистического производства, «Вопросы экономики», 1975, № 1. Соотношение двух подразделений общественного производства, М., 1976. С. П. Первушин. Москва.

**ОРДЖОНИКИДЗЕ** Григорий Константинович (Серго) (24.10.1886 — 18.2.1937, Москва), советский гос. и парт. деятель. Чл. Коммунистич. партии с 1903. В 1901—05 учился в фельдшерской школе в Тбилиси, участвовал в с.-д. кружке, с 1903 вёл пропаганду среди рабочих Гл. мастерских Закавказ. ж. д. Участник бурж.-демократич. Революции 1905—07 в Закавказье. В дек. 1905 арестован, в мае 1906 освобождён под залог и в августе эмигрировал в Германию. В 1907 вёл парт. работу в Баку, был парт. организатором Балаханского р-на, чл. Бакинского к-та РСДРП. В нояб. 1907 арестован, в 1909 сослан в Енисейскую губ., в авг. 1909 бежал, эмигрировал в Иран, где принял участие в революции 1905—11, выполняя поручения Бакинского к-та РСДРП. В 1911 приехал в Париж, учился в партшколе в Лонжюмо. Летом 1911 по заданию В. И. Ленина вернулся в Россию, работал как уполномоченный Заграничной организац. комиссии и был чл. Росс. организац. комиссии по созыву 6-й Всеросс. конференции РСДРП. Делегат 6-й (Пражской) Всеросс. конференции РСДРП (январь 1912), избран чл. ЦК и Рус. бюро ЦК РСДРП. В апр. 1912 в Петербурге снова арестован, в октябре осуждён на 3 года каторги и вечное поселение в Сибири. В 1912—15 находился в Шлиссельбургской каторжной тюрьме, затем выслан в Якутию. После Февр. революции 1917 чл. Исполкома Якутского совета. В июне 1917 чл. Петерб. к-та РСДРП(б) и Исполкома Петрогр. совета. После июльских дней 1917 участвовал в организации перехода Ленина в подполье; неоднократно был у него в Разливе, информировал о положении дел в партии и получал директивы. Делегат 6-го съезда РСДРП(б), выступал с докладом о недопустимости явки Ленина на суд контрреволюц. Временного пр-ва. Выполняя поручения ЦК партии, работал в июне—августе в Петрограде, в сент.—окт. в Закавказье. 24 окт. (6 нояб.) 1917, возвратившись в Петроград, участво-





вал в вооруж. восстании, затем в боях против войск Кереского—Краснова. В дек. 1917 назначен врем. чрезвычайным комиссаром Украины, полномочным ревизором Наркомпрода на юге страны. В апр. 1918 возглавлял врем. чрезвычайный комиссариат Южного р-на. В годы Гражд. войны 1918—20 политич. руководитель в войсках Красной Армии. В 1918 чл. ЦИИ—Донской республики, один из организаторов обороны Царицына (ныне Волгоград), пред. Совета обороны Сев. Кавказа. В 1919 чл. РВС 16-й армии Зап. фронта, затем — 14-й армии Юж. фронта, один из руководителей разгрома войск Деникина под Орлом, освобождения Донбасса, Харькова, Левобережной Украины. С 1920 чл. РВС Кавк. фронта и пред. Сев.-Кавк. ревкома, пред. Бюро по восстановлению Сов. власти на Сев. Кавказе. С апр. 1920 пред. Кавк. бюро ЦК РКП(б), активный участник установления Сов. власти в Азербайджане, Армении, Грузии. В 1922—26 1-й секретарь Закавказья партии, 1-й секретарь Сев.-Кавк. крайкома ВКП(б). В 1926—30 пред. ЦКК ВКП(б) и нарком РКИ, зам. пред. СНК и СТО СССР, с 1924 чл. РВС СССР. С нояб. 1930 пред. ВСНХ, затем нарком тяжёлой пром-сти СССР. На 10—14-м, 17-м съездах партии избирался чл. ЦК, на 15-м, 16-м съездах — чл. ЦКК ВКП(б), с 1926 канд., с дек. 1930 чл. Политбюро ЦК ВКП(б). Чл. ЦИК СССР. Награждён орденом Ленина, 2 др. орденами. Похоронен на Красной площади у Кремлёвской стены.

О. принадлежит выдающаяся роль в осуществлении социалистич. индустриализации в СССР, технич. оснащении с. х-ва и транспорта, создании оборонной пром-сти, второй угольно-металлургич. базы (Кузбасс) на Востоке страны. О. активно и последовательно претворял экономич. политику партии в жизнь, боролся за проведение режима экономии, показал всю несостоятельность троцкистских идей режима экономии за счёт ухудшения положения рабочего класса, выступал за улучшение системы управления и расширение прав руководителей предприятий. В своих выводах опирался на большой статистич. материал, иллюстрирующий и обосновывающий оценки и предложения. О. предъявлял высокие требования к статистике. Решительно выступал с критикой троцкистов и правых оппортунистов, извращавших идеи диктатуры пролетариата, призывавших «равняться на узкие места», отстаивавших «теорию вращающегося кулака в социализм». Возглавляя наркомат тяжёлой пром-сти, О. ставил и решал такие экономич. вопросы, как организация произ-ва, технич. прогресс и внедрение новой техники, прогрессивные научно обоснованные нормы выработки, качество продукции, подготовка и расстановка кадров, накопление, экономич. рычаги управления. В 1932 был инициатором создания системы отраслевого управления, укрепления принципа единоначалия и увеличения ответственности руководителей предприятий, роли ИТР и мастеров в производств. процессе. В перспективе считал необходимым сочетать отраслевое управление с горизонтальными территориальными связями. В целях повышения рентабельности произ-ва, качества выпускаемой продукции и укрепления финанс. дисциплины О. внедрял хозрасчёт, выступал против уравниловки в оплате труда. В 1933 под его руководством проведена реформа заработной платы, пересмотрены тарифные ставки, введена прогрессивно-сдельная оплата труда, усовершенствована премиальная система. В 1934 О. организовал Ин-т повышения квалификации хозяйственников (ИПКХ), занимавшийся изучением технологии, экономики и организации произ-ва, новейших достижений мировой техники.

С о ч.: Статьи и речи, т. 1—2, М., 1956—57.

Лит.: Лени н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд. (см. Справочный том, ч. 2, с. 461); К и р и л л о в В. С., С в е р д л о в А. Я., Г. К. Орджоникидзе (Серго). Биография, М., 1962; Послания партии. Воспоминания, М., 1967; Д у б и н с к и й-М у х а д-

з е И. М., Орджоникидзе, [2 изд.], М., 1967; О р д ж о н и к и д з е З. Г., Путь большевика, 2 изд., М., 1967.

В. В. Орешкин. Москва.

**ОРДИН-НАЩОКИН** Афанасий Лаврентьевич (ок. 1605—1680), русский экономист, гос. и воен. деятель, дипломат сер. и 2-й пол. 17 в. Родился в семье псковского дворянина, получил хорошее образование (владел латинским, немецким, польским, французским, молдавским и др. языками, изучал математику, риторику). С 1622 находился на «полковой службе» в Пскове, с 40-х гг. — на дипломатической. В 1658 за успешное заключение Валиесарского перемирия со шведами был произведён в думные дворяне. В нач. 60-х гг. О.-Н., будучи Псковским воеводой, провёл прогрессивную реформу, способствовавшую усилению прав купечества и ремесленников. После отозвания из Пскова для ведения переговоров с Речью Посполитой в 1667 заключил выгодное для России Андрусовское перемирие, за что получил боярское звание и был назначен главой Посольского приказа и руководителем др. учреждений. В том же году под редакцией О.-Н. был составлен Новоторговый устав, к-рый определил осн. направления внешнеторг. политики Рус. гос-ва. В 1671 был отставлен от службы и вскоре (1672) постригся в монахи (под именем Антония) в Крыпецком монастыре близ Пскова. В 1679 снова привлечён к дипломатич. деятельности, участвовал в переговорах с поляками. О.-Н. не оставил спец. экономич. работ, но его высказывания по различным политич. и экономич. вопросам, изложенные в письмах и донесениях к царю, вся его гос. деятельность свидетельствуют о том, что он был выдающимся политиком и экономистом.

Экономич. взгляды О.-Н. — первое проявление рус. меркантилизма. Будучи выразителем интересов купечества, он уделял мн. внимания вопросам торговли и её организации. В то же время О.-Н. во всей своей гос. деятельности исходил из того, что нар. х-во страны представляет единое целое; это отличало его от мн. предшественников, сосредоточивавших своё внимание на развитии отд. отраслей экономики.

Торговлю О.-Н. считал орудием развития производит. сил и гл. источником пополнения казны. Он ратовал за развитие «свободной», беспопыльной торговли внутри страны и за расширение внеш. торговли. Однако в условиях феод. отношений было невозможно осуществление принципа свободной конкуренции. Документы, разработанные О.-Н., предполагали строгую регламентацию внеш. и внутр. торговли. Он выступал за установление гос. монополии внеш. торговли на ряд товаров, стремился устранить с пути развития отечеств. торговли два осн. препятствия — привилегии иностр. купечества и самоуправство воевод. Для укрепления позиций рус. купечества в конкурентной борьбе с иностранцами О.-Н. предлагал организовать купеч. товарищества, к-рые препятствовали бы иностр. купцам скупать рус. товары по низкой цене. Рус. меркантилизм О.-Н. имел особые черты. В отличие от зап. меркантилистов, развитие пром-сти он рассматривал не только как орудие получения денег и средство усиления экспорта, но и как средство удовлетворения потребности населения страны в необходимых товарах. О.-Н. стремился к укреплению независимости и экономич. могущества гос-ва, для чего старался развивать не только торговлю, но и отечеств. пром-сть, боролся за укрепление ден. обращения в стране. Источник богатства О.-Н. видел в развитии пром-сти.

Принимал активное участие в организации металлургич. и металлообр. предприятий, кожевенных, бум. и стекольных мануфактур. О.-Н. был сторонником частной инициативы и свободного предпринимательства как рус. купцов, так и иностр. промышленников. Гл. препятствием развитию пром-сти считал стеснение инициативы, отсутствие помощи со стороны гос-ва,

О.-Н. объективно оценивал достижения более развитых гос-в и призывал заимствовать передовой опыт зап. стран. По его настоянию приглашали из-за границы специалисты для обучения русских. В то же время он не был сторонником слепого преклонения перед иностр. опытом, а призывал относиться к нему критически, исходя из интересов своей страны.

Выдающаяся дипломатич. деятельность О.-Н. направлялась в первую очередь на создание условий для развития внеш. торговли через Балтийское м. Одновременно он придавал большое значение развитию внеш. торговли с вост. странами — Хивой, Бухарой, Индией. Для развития торговли О.-Н. считал необходимым создание рус. торг. флота. По указу царя он был поставлен во главе «корабельного дела». Ему принадлежит заслуга организации первых почт в России (1669).

Являясь сторонником абсолютизма, О.-Н. стремился к укреплению дворянства, но, вскрыв объективно назревшие потребности экономического развития страны, он т. о. фактически стал выразителем интересов купечества. Купечество и дворянство считал опорой монархии. В то же время он вёл борьбу с консерватизмом и реакционно настроенным боярством. В царе О.-Н. видел защитника общегос. интересов. Большое значение при проведении экономич. реформ и преобразований в стране О.-Н. придавал абсолютистско-феод. гос-ву, признавая за ним право вмешиваться в экономич. жизнь страны, регламентировать ведение х-ва, покровительствовать и поощрять торг. монополии и предпринимат. деятельность.

О.-Н. интересовался вопросами ден. баланса в стране. Он предлагал ряд мероприятий для удержания в стране драгоценных металлов. Предложенные им Купеч. союзы представляли собой попытку организации кредита и явились прообразом банка в России. Упорядочение ден. обращения являлось лишь частью экономич. программы О.-Н., к-рая в целом выражала новый период рус. истории, предусматривала укрепление торг. капитала и создание условий для развития отечеств. пром-сти.

Лит.: Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел, ч. 4, М., 1828; Соловьёв С. М., А. Л. Ордин-Нащокин, «Санкт-петербургские ведомости», 1850, № 70; Ключевский В. А. Л. Ордин-Нащокин. Московский государственный человек XVII в., «Научное слово», 1904, кн. 3; его же, Курс русской истории, ч. 3, М., 1937; Плеханов Г. В., История русской общественной мысли, ч. 1, М., 1915; Чистякова Е. В., Социально-экономические взгляды А. Л. Ордина-Нащокина (XVII век), «Труды Воронежского гос. университета», 1950, т. 20, с. 3—57; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 1, М., 1955, гл. 9; Галактионов И., Чистякова Е., Ордин-Нащокин — русский дипломат XVII в., М., 1961; Галактионов И. В., Ранняя переписка А. Л. Ордина-Нащокина (1642—1645 гг.), Саратов, 1968. Т. Г. Семенкова. Москва.

**ОРЖЕНЦКИЙ** Роман Михайлович (1863—1923), русский экономист и статистик, акад. АН УССР (1919). Окончил юридич. ф-т Новороссийского ун-та в Одессе (1887). До 1907 работал в гос. учреждениях Одессы, преподавал в коммерч. школе, школе торг. мореплавателей. С 1910 возглавлял оценочно-статистич. бюро Ярославского губ. земства. После Окт. революции 1917 организовал в АН УССР изучение бюджетов, конъюнктуры нар. х-ва, движения рыночных цен. С 1920 заведовал кафедрой теоретич. экономики в АН УССР в Киеве, возглавлял Социально-экономич. отдел академии (1921—22), руководил изданием Статистич. бюллетеня. В экономич. трудах развивал субъективно-психологич. направление исследований экономич. явлений (см. *Австрийская школа*). В статистике разрабатывал математич. методы количеств. измерения массовых обществ. явлений.

Соч.: Учение об экономическом явлении. Введение в теорию ценности, Од., 1903; Сводные признаки, [Ярославль], 1910; Учебник математической статистики, СПб, 1914; Элементарная теория статистических величин и вычислений, К., 1921.

Лит.: История русской экономической мысли, т. 3, ч. 1, М., 1966, гл. 7—8.

**ОРЛОВ** Василий Иванович (27.3.1848 — 22.9.1885), русский статистик, экономист и обществ. деятель. Окончил юридич. ф-т Моск. ун-та (1872). До 1875 преподавал статистику в Моск. Александровском воен. училище. С 1875 зав. статистич. отделением Моск. земства. О. провёл ряд важных статистич. исследований, нашедших отражение в «Сборнике статистических сведений по Московскому губернии» (т. 1—10), к-рый начал выходить с 1877. В 1-м т. опубликованы данные о состоянии крест. х-в на базе сплошного обследования деревень, к-рое О. впервые в истории статистики ввёл в практику статистич. наблюдений. Выводы О. о структуре крест. х-в широко использовались народниками и рус. марксистами, в частности Г. В. Плехановым и В. И. Лениным. Ленин отмечал, что О. правильно проводил различие между двумя видами найма крестьян: обработкой земли с инвентарём нанимателя и работой с собств. инвентарём на земле нанимателя. О. не разделял общих рассуждений народников о крестьянстве, указывал в своих работах на распадение крест. сословия и отмечал весьма необычный факт аренды зажиточными крестьянами наделов бедноты (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 153, 166, 206, 294, прим.). Работа «Формы крестьянского землевладения в Московской губернии» (1879) содержит свод наблюдений за 5500 селениями и деревнями. О. принадлежит анализ данных о развитии и степени распределения крест. промыслов, кустарных заведений, побочных крест. заработков, о земском страховом деле, состоянии школьного дела в земских уч. заведениях. В 1881—84 О. участвовал в экспертных оценках недвижимого имущества в городах и посадах Моск. губ. В истории экономич. мысли О. известен прежде всего своими статистич. исследованиями и методич. пособиями по обработке статистич. сведений.

Лит.: Каблуков Н., В. И. Орлов, земский статистик, «Русская мысль», 1885, кн. 10; Чупров А., В. И. Орлов, [Некролог], «Русские ведомости», 1885, № 264; его же, Статистические труды В. И. Орлова, «Юридический вестник», 1885, № 11. Н. С. Шухов. Москва.

**ОРУДИЯ ПРОИЗВОДСТВА**, см. в ст. *Средства производства*.

**ОРУДИЯ ТРУДА**, см. в ст. *Средства производства*.

**ОСАДЬКО** Михаил Петрович (р. 15.11.1904), советский экономист, д-р экономич. наук (1960), проф. (1961), засл. деят. науки РСФСР (1975). Чл. КПСС с 1924. Окончил Азерб. с.-х. ин-т (1930). Науч. сотрудник ряда н.-и. ин-тов (1930—36). В 1936—38 слушатель Аграрного ин-та красной профессуры в Москве. С 1944 ведёт науч. и педагогич. работу на экономич. ф-те МГУ. Осн. направления науч. деятельности: проблемы колл. собственности; произ-во и распределение необходимого и прибавочного продукта; экономич. отношения между обществом и предприятием при социализме. О. — один из авторов учебника «Курс политической экономики» под ред. Н. А. Цаголова.

Соч.: О трудовые в колхозах, М., 1949; Трудовые и его оплата, М., 1956; Социалистическая система сельского хозяйства, М., 1958; Необходимый и прибавочный продукт при социализме, М., 1962; Кооперативная форма сельскохозяйственного производства при социализме, М., 1963; Производство и распределение необходимого и прибавочного продукта в коммунистическом обществе, М., 1967; Теоретические основы распределения чистого продукта социалистического предприятия, М., 1975; Процесс социалистического накопления, М., 1975.

**ОСИНСКИЙ** Н. (наст. фам. и имя — Оболенский и Валериан Валерианович) (6.4.1887 — 1.9.1938), советский гос. и парт. деятель, экономист. Чл. Коммунистич. партии с 1907. Учился в ун-тах в Москве, Мюнхене и Берлине. После победы Окт. революции 1917 управляющий Гос. банком РСФСР, пред. ВСНХ (до марта 1918), затем работал в редакции газ. «Правда» и в ВСНХ. В 1921—23 зам. наркома земледелия, зам. пред. ВСНХ. В 1923—24 полпред СССР в Швеции.

В 1925—28 чл. Президиума Госплана СССР; с 1926 управляющий ЦСУ. С 1929 зам. пред. ВСНХ СССР. Делегат 6—11-го и 14—17-го съездов партии; на 10, 14—17-м съездах избирался кандидатом в члены ЦК. Делегат 1-го конгресса Коминтерна (1919).

Соч.: Урожай хлебов в Южной России (1889—1912 гг.), Хар., 1915; Строительство социализма. Общие задачи. Организация производства, М., 1918; Государственное регулирование крестьянского хозяйства, М., 1920; Американское сельское хозяйство по новейшим исследованиям, М., 1925; Мировое хозяйство и кризисы, М., 1925; По сельскохозяйственным штатам Северной Америки. Экономический дневник, М., 1926; Положение и задачи народнохозяйственного учета, М.—Л., 1932; Итоги урожая 1933 года, М.—Л., 1934.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд. (см. Справочный том, ч. 2, с. 462). Н. К. Фигуровская. Москва.

**ОСНОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ**, выражает самую существ. связь людей в процессе материального производства в каждой конкретной социально-экономич. формации. *Производственные отношения* любого общества образуют сложную систему, в к-рой различаются определяющие (первичные), «вторичные и третичные, вообще производные, перенесенные, непервичные производственные отношения» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12, с. 735). О. п. о. всегда связано с господствующими в том или ином обществе отношениями собственности на средства произ-ва и составляет содержание осн. экономич. закона формации. О. п. о. проявляется в экономич. интересах (см. *Интересы экономические*), в коренных мотивах деятельности людей. В классово-антагонистич. обществе О. п. о. выражает отношения между осн. классами (рабами и рабовладельцами, крепостными крестьянами и помещиками, наёмными рабочими и капиталистами), базируясь на господстве различных форм частной собственности и эксплуатации человека человеком. При рабовладельч. и феод. строе содержание О. п. о. — присвоение эксплуататорскими классами прибавочного продукта на основе различных форм внеэкономич. принуждения.

О. п. о. капиталистич. общества было открыто и исследовано К. Марксом. При капиталистич. способе произ-ва О. п. о. является отношение эксплуатации наёмного труда капиталом, складывающееся по поводу произ-ва и присвоения *прибавочной стоимости*. «Отношение между капиталом и трудом, — та ось, вокруг которой вращается вся наша современная общественная система...» (Энгельс Ф., там же, т. 16, с. 240). Оно связано с делением общества на противоположные классы — капиталистов и наёмных рабочих — и определяет их непримиримую борьбу между собой. О. п. о. капиталистич. общества проявляется в экономич. интересах и движущих мотивах класса капиталистов — в стремлении к присвоению прибавочной стоимости, в погоне за прибылью.

При социализме — первой фазе коммунистич. способа произ-ва — О. п. о. характеризуется господством общенар. собственности на средства произ-ва, к-рая является осн. отношением коммунистич. способа произ-ва в целом. Общенар. собственность на средства произ-ва — основа экономич. системы социализма. Её утверждение ведёт к ликвидации эксплуататорских классов, усиливает отношения товарищеского сотрудничества и взаимопомощи между членами общества. О. п. о. при социализме обуславливает необходимость и возможность планомерного развития нар. х-ва, рационального использования трудовых и материальных ресурсов, неуклонного повышения эффективности обществ. произ-ва. Конечное выражение О. п. о. получает в реализации *основного экономического закона социализма* и в коренных экономич. интересах общества, к-рые связаны с созданием условий «... для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов

общества» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 232).

Построение развитого социализма характеризуется созданием адекватной ему материально-технич. базы и возросшей зрелостью всех обществ. отношений, в том числе О. п. о. «На этом этапе, — как сказано в Конституции СССР, — когда социализм развивается на своей собственной основе, все полнее раскрываются созидательные силы нового строя, преимущества социалистического образа жизни, трудящиеся все шире пользуются плодами великих революционных завоеваний» (1977, с. 4).

Среди сов. экономистов в ходе дискуссий по вопросу об О. п. о. социализма высказывались различные точки зрения о его содержании. Наряду с рассмотрением в качестве О. п. о. социализма обществ. собственности на средства произ-ва встречается мнение о том, что О. п. о. является планомерность, а также отношения коллективистич. или товарищеского сотрудничества и социалистич. взаимопомощи.

Лит.: Маркс К., Ницше философии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; его же, Введение. (Из экономических рукописей 1857—1858 годов), там же, т. 12; его же, Капитал, т. 1, там же, т. 23; его же, Капитал, т. 3, гл. 48, там же, т. 25, ч. 2; Энгельс Ф., Рецензия на первый том «Капитала» К. Маркса для «Demokratisches Wochenblatt», там же, т. 16; его же, К жилищному вопросу, там же, т. 18; Ленин В. И., Замечания на второй проект программы Плеханова, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6; Программа КПСС, М., 1976; Основное производственное отношение социализма, М., 1963; Крэнфорд Я. А., Законы политической экономии социализма, М., 1966; Кузьмин И. И., Очерки политической экономии социализма, ч. 1 — Вопросы методологии, М., 1971; О системе категорий и законов политической экономии, М., 1973; Методологические проблемы политической экономии социализма, Л., 1976. Л. И. Абалкин. Москва.

**ОСНОВНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ КАПИТАЛИЗМА**, противоречие между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения результатов труда. О. п. к. носит объективный характер и в концентрированном виде выражает антагонистич. природу капиталистич. способа произ-ва, основанного на эксплуатации лиц наёмного труда капиталом. О. п. к. развивается из свойственного мелкому товарному произ-ву противоречия между обществ. и частным трудом, к-рое в условиях капиталистич. товарного произ-ва приобретает специфич. социально-экономич. содержание.

В отличие от мелкотоварного и натурального х-ва, в капиталистич. х-ве происходит массовое применение наёмного труда, процесс труда и произ-ва принимает обществ. характер. «Действие многих рабочих в одно и то же время, — писал К. Маркс, —... под командой одного и того же капиталиста составляет исторически и логически исходный пункт капиталистического производства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 333). Под действием имманентных капитализму экономич. законов осуществляется процесс *накопления капитала*, происходит дальнейшее углубление обществ. разделения труда и создание многоотраслевой структуры экономики, образование устойчивых взаимосвязей между предприятиями на основе развития специализации и подетальной кооперации (между сферами произ-ва и обращения), формирование мирового рынка и усиление взаимозависимости нац.-экономич. систем капиталистич. стран. Подчинение хоз. деятельности интересам самовозрастания авасир. стоимости и логика конкурентной борьбы побуждают капиталистов повышать технич. уровень произ-ва и совершенствовать его организацию, сознательно использовать достижения науки в пром. целях.

По масштабам применения производит. сил, характеру средств произ-ва и степени взаимозависимости отраслей и сфер хоз. жизни капиталистич. произ-во имеет обществ. природу. Концентрация капитала и произ-ва усиливает обобществление капиталистич. х-ва, при к-ром, как отмечал В. И. Ленин, «...многие раз-

дробленные процессы производства сливаются в один общественный процесс производства» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 177). В то же время присвоение результатов труда остаётся частным и процесс принятия решений об использовании производств. мощностей и распределении произведённого продукта выступает функцией частных лиц. Всем ходом своей эволюции капитализм усиливает конфликт между производит. силами и узкими рамками капиталистич. производств. отношений.

О. п. к. пронизывает всю систему социальных и экономич. противоречий бурж. общества. Специфич. формами проявления О. п. к. выступают противоречия между буржуазией и пролетариатом, между производом и потреблением, между условиями непосредств. эксплуатации и реализации обществ. продукта, воплощающего в себе результаты этой эксплуатации, между организацией произ-ва на отд. предприятиях и стихийностью экономич. развития в масштабе нар. х-ва.

О. п. к. выражает антагонистич. противоречие между капиталистами и наёмными рабочими. Общественные по своей природе средства произ-ва узурпируются классом буржуазии и становятся силой, враждебной пролетариату, порабощающей и эксплуатирующей его. Достижения науч.-технич. прогресса, будучи по сути средством повышения производит. силы труда и увеличения свободного времени всех членов общества, превращаются в средство усиления эксплуатации непосредств. производителей, непрерывного наращивания интенсивности труда без соответств. роста его оплаты, расширения отгоспит. перенаселения.

Возможности колоссального расширения произ-ва и создания материального изобилия, подготовленные совр. уровнем развития производит. сил, наталкиваются на ограниченный платёжеспособный спрос осн. массы населения. Расширение масштабов произ-ва, продиктованное осн. мотивом хоз. деятельности — получением всё большей массы *прибавочной стоимости*, обостряет проблему реализации и вступает в противоречие с отгоспит. узостью рынков сбыта. С ростом *органического строения капитала* происходит отгоспит. уменьшение спроса на рабочую силу со стороны предпринимателей. Образование пром. резервной армии труда позволяет капиталистам систематически оплачивать товар рабочую силу ниже её стоимости и ограничивать увеличение платёжеспособного спроса трудящихся. Присущая капитализму тенденция к абс. развитию производит. сил (см. К. Маркс в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 283) скрывается недостаточным платёжеспособным спросом трудящихся масс. Тот факт, что произ-во при капитализме подчинено не удовлетворению обществ. потребностей, а присвоению неоплаченного труда наёмных рабочих, порождает противоречие между условиями непосредств. эксплуатации и условиями реализации обществ. продукта. Маркс отмечал, что условия непосредств. эксплуатации ограничиваются лишь производит. силой общества, условия реализации — пропорциональностью различных отраслей произ-ва и потребит. силой общества. «Но эта последняя определяется ... потребительной силой на основе антагонистических отношений распределения, которые сводят потребление огромной массы общества к минимуму, изменяющемуся лишь в более или менее узких границах» (там же, с. 268).

Крупное *машинное производство* и кооп. характер труда всегда предполагают организацию и управление технологич. процессами и людьми. На уровне отд. предприятий командная власть над трудом осуществляется капиталистами непосредственно или через наёмных специалистов (*менеджеров*). В рамках всего общества капиталисты действуют как обособленные производители, их поступки продиктованы интересами самовозрастания стоимости капитала и стремлением выиг-

рять в ожесточённой конкурентной борьбе. В то время как внутри отд. предприятий производств. процесс подчиняется сознательному контролю и управлению со стороны капиталистов, воспроиз-во обществ. капитала осуществляется под решающим воздействием спонтанных сил капиталистич. рынка.

О. п. к. выступает гл. причиной экономич. кризисов. В ходе стихийно протекающего расширенного капиталистич. воспроиз-ва создаются предпосылки для возникновения и развития диспропорций между производом и потреблением, различными отраслями и сферами хоз. системы. Складывается хоз. механизм, все звенья к-рого находятся в теснейшей зависимости друг от друга и связаны обществ. разделением труда. Поэтому нарушения нормального процесса расширенного воспроиз-ва, неизбежные при стихийном характере х-ва, возникнув в каком-либо звене капиталистич. экономики, захватывают всю систему обществ. воспроиз-ва в целом. Единственно возможной и насильственной формой обнаружения и временного преодоления диспропорций в условиях частного присвоения может быть кризис (см. *Экономические кризисы, Капиталистический цикл*). В кризисах перепроиз-ва, периодически сотрясающих капиталистич. экономику, наглядно проявляются все присущие данному способу произ-ва противоречия и его исторически преходящий характер. Капитализм оказывается не в состоянии обуздать стихийные обществ. силы — результат своего историч. развития.

С перерастанием капитализма в империализм происходит дальнейшее обострение О. п. к. Монополистич. капитал доводит обобществление труда и произ-ва до гигантских размеров. Однако реальный контроль над колоссальным обществ. богатством сосредоточивается в руках узкой группы финанс. воротил. Хоз. жизнь совр. бурж. общества характеризуется усилением мощи и паразитизма *финансовой олигархии*, ростом непроизводит. расходов гос-ва, возрастающей неустойчивостью социального и экономич. развития капиталистич. стран. Узкие рамки частного присвоения препятствуют эффективному использованию достижений *научно-технической революции*, проявлению всех творч. возможностей человека как главной производит. силы общества.

В процессе развития класс капиталистов пытается смягчить остроту О. п. к. Стремлением буржуазии приспособиться к новым историч. условиям объясняется эволюция форм капиталистич. собственности от индивидуальной до гос.-монополистической. В последней трети 19 в. в результате отраслевых и структурных сдвигов, растущего значения *инфраструктуры*, развития кредитной системы начался массовый переход к акционерным об-вам. По мере концентрации капитала и произ-ва акционерная форма собственности становится преобладающей. Для совр. капитализма характерен рост гос.-монополистич. собственности. Бурж. гос-во всё чаще берёт на себя функции организации произ-ва в ключевых отраслях экономики, финансирует капиталоемкие науч.-технич. и социальные программы, активно участвует в распределении и перераспределении *национального дохода*, вмешивается в процессы реализации, осуществляет антициклич. регулирование для защиты и спасения капиталистич. обществ. строя. Однако изменение форм собственности лишь модифицирует частнокапиталистич. характер присвоения результатов обществ. труда.

Выступая движущей силой развития капитализма, О. п. к. подготавливает необходимые материальные и социально-политич. предпосылки его революц. низвержения и замены более прогрессивным обществ. строем — социализмом. Широкий фронт борьбы против власти монополий за коренные социально-экономич. преобразования возглавляет наиболее последователь-

ный революц. класс — пролетариат, к-рый, возникнув в ходе развития крупного машинного произ-ва, призван выполнить историч. миссию — ликвидировать капитализм.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 11—13, 23—24; Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Капитал, т. 3, гл. 15, 27, там же, т. 25, с. 1; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, отд. 3, гл. 1, там же, т. 20; Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, там же, т. 4; Себрин В. И., Развитие капитализма в России, гл. 6, 7, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, гл. 1, 2, там же, т. 27; Новоселов С. П., Основное противоречие капитализма и современность, М., 1974; Перло В., Неустойчивая экономика, пер. с англ., М., 1975, гл. 2; Государственно-монополистический капитализм: общие черты и особенности, М., 1975; Политическая экономика современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 1, раздел 1, М., 1975; Пезенти А., Очерки политической экономики капитализма, пер. с итал., т. 1, гл. 12, 13, М., 1976.

А. А. Хондреев. Москва.

**ОСНОВНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ФОРМАЦИИ**, специфически историческая для данной ступени развития человеческого общества форма выражения противоречия между производит. силами и производств. отношениями. К. Маркс и Ф. Энгельс писали, что «... все исторические коллизии, согласно нашему пониманию, коренятся в противоречии между производительными силами и формой общения» (Соч., 2 изд., т. 3, с. 74).

Марксизм-ленинизм рассматривает О. п. ф. как внутр. источник её движения, развития. Каждой общественно-экономической формации присуща своя, исторически определ. форма осн. противоречия. С переходом от одной формации к другой происходит смена О. п. ф. В классовом обществе, основанном на эксплуатации (рабовладельческое, феодальное, капиталистическое), осн. производств. отношение носит антагонистич. характер и проявляется в борьбе противоположных классов. «Буржуазные производственные отношения — писал К. Маркс, — являются последней антагонистической формой общественного процесса производства...» (там же, т. 13, с. 7).

Для всех докапиталистич. формаций характерно медленное развитие производит. сил. Поэтому О. п. ф. наиболее наглядно обнаруживает себя в период разложения этих формаций.

Осн. противоречие первобытнообщинного строя выражалось в противоречии между постепенным совершенствованием орудий труда, методов произ-ва и навыков людей, с одной стороны, и общинной формой собственности и уравнил. распределением — с другой. До определ. времени общинная форма х-ва содействовала развитию орудий труда, усиливала власть человека над силами природы. С развитием производит. сил, разделением труда, появлением прибавочного продукта и возникновением частной собственности общинная форма х-ва и уравнил. распределение сковывают дальнейшее развитие произ-ва. Производств. отношения первобытного общества из формы развития производит. сил постепенно становятся их тормозом (см. *Первобытнообщинный строй*) и неизбежно заменяются другими.

Осн. противоречие рабовладельческой формации — противоречие между развивающимися производительными силами и рабовладельческой организацией труда, основанной на принудительном соединении работников со средствами производства. «Рабство ... превращает труд в рабскую деятельность, т. е. в занятие, бесцельное свободных людей. Тем самым закрывается выход из подобного способа производства, между тем как, с другой стороны, для более развитого производства рабство является помехой ... Всякое основанное на рабстве производство и всякое основывающееся на нем общество гибнут от этого противоречия» (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 643). Формами проявления осн. противоречия рабовладельч. формации были противоречия между: рабами и рабства-

дельцами; физическим и умственным трудом; крупными латифундиями и крест. х-вами (см. *Рабовладельческой строй*).

Осн. противоречие феодальной формации — противоречие между постепенным развитием производит. сил, углублением обществ. разделения труда и узкими рамками феод. собственности. Основой производств. отношений этого общества была феод. собственность на землю и частичная собственность на работника — крепостного крестьянина, к-рая вела к *внеэкономическому принуждению*. «Если бы помещик не имел прямой власти над личностью крестьянина, то он не мог бы заставить работать на себя человека, наделенного землей и ведущего свое хозяйство» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 185). Осн. противоречие феод. общества проявилось в противоречии между: феодалами и крепостными крестьянами; углублением разделения труда и натуральной формой х-ва; внеэкономич. принуждением и материальной заинтересованностью работника (см. *Феодализм*).

Осн. противоречие капиталистической формации — противоречие между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения. Капиталистич. общество создаёт адекватную ему материальную базу в виде крупного машинного произ-ва. Происходящая на этой основе концентрация капитала сопровождается углублением обществ. разделения труда, специализацией произ-ва, в результате чего раздробленные процессы произ-ва сливаются в один обществ. процесс произ-ва, происходит гигантское обобществление произ-ва. В то же время сохраняется частная капиталистич. собственность на средства произ-ва. Результаты обществ. произ-ва присваиваются небольшой группой собственников-капиталистов. Бурж. производств. отношения становятся тормозом развития производит. сил.

Основное противоречие капиталистич. общественно-экономич. формации проявляется, как писал Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге», в ряде др. противоречий. Капиталистич. общество основано на отделении непосредств. производителей от средств произ-ва, к-рые вынуждены продавать свою *рабочую силу* как товар. Соединение производителей со средствами произ-ва осуществляется посредством капитала. В силу этого осн. противоречие капитализма «... выступает наружу как антагонизм между пролетариатом и буржуазией» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 282).

Капиталист-предприниматель стремится создать планомерную организацию труда и произ-ва на своём предприятии. В то же время связь между отд. предприятиями осуществляется исключительно посредством рынка, стихийно. В обществ. произ-ве господствует анархия.

В результате этого осн. противоречия капиталистич. формации проявляется как противоположность между организацией производства на отд. фабриках и анархией произ-ва во всём обществе.

Капиталистич. произ-во наталкивается, в конечном счёте, на узкий платёжеспособный спрос трудящихся, что приводит к периодич. экономич. кризисам переизводства. В них находит наглядное проявление осн. противоречия капиталистич. формации.

Развитие империализма и, особенно, гос.-монополистич. капитализма приводит к новой ступени обобществления произ-ва. В то же время результаты его присваиваются ещё более огранич. группой владельцев финан. капитала. Осн. противоречие капитализма обостряется и углубляется. Возникает необходимость ликвидации капиталистич. способа произ-ва, ставшего преградой на пути развития производит. сил, наступают эпохи социальных революций (см. статьи *Капитализм, Империализм*).

Коммунистич. формация кладёт конец антагонизму обществ. развития, но не устраняет противоречия как источник движения. «Антагонизм и противоречие, — писал В. И. Ленин, — совсем не одно и то же. Первое исчезнет, второе остается при социализме» (Ленинский сб. XI, 1929, с. 357). В рамках соответствия производств. отношений коммунистич. формации характеру и уровню развития производит. сил между ними существует и противоречие, являющееся источником её движения.

Особенностью осн. противоречия коммунистич. формации является то, что оно постоянно, на всех этапах её развития выполняет роль гл. стимула, движущей силы развития обществ. произ-ва. При этом сами производств. отношения непрерывно совершенствуются, гибко приспособляясь к возросшему уровню развития производит. сил, в результате сознат. целенаправленной деятельности общества.

Осн. противоречие коммунистической формации проявляется как противоречие между непрерывным ростом потребностей трудящихся и относительно ограниченными в каждый данный момент возможностями их удовлетворения. Рост потребностей в коммунистич. формации служит выражением обществ. прогресса и порождается, в конечном счёте, развитием самого произ-ва. Разрешение этого противоречия происходит путём использования осн. экономич. закона социализма, непрерывного развития и совершенствования обществ. произ-ва в интересах полного удовлетворения материальных и духовных потребностей трудящихся и обеспечения всестороннего развития каждого члена общества.

О. п. ф. имеет свою специфику на 1-й и 2-й фазах коммунистич. формации. При социализме оно действует в условиях, когда ещё не достигнуто изобилие произ-ва материальных благ, поэтому их распределение осуществляется по труду. На высшей фазе коммунизма его действие развёртывается в условиях достижения изобилия материальных и духовных благ и распределения их по потребностям.

О. п. ф. проявляется при социализме в противоречии между единством нар. х-ва на базе обществ. разделения труда и обществ. собственности на средства произ-ва и относит. хозяйств. обособленностью первичных звеньев нар. х-ва (производств. предприятий и объединений). Это противоречие разрешается на основе последоват. проведения принципа *демократического централизма*, мобилизации широкой инициативы трудящихся масс и развития социалистич. соревнования. Осн. противоречие проявляется также в противоречии экономич. интересов (см. *Интересы экономические*), в противоречии между равенством трудящихся как коллективных собственников средств произ-ва и их неравенством в произ-ве в силу различных условий труда, квалификации и т. п. Это неравенство проявляется затем в распределении в связи с социалистич. законом распределения по труду.

Вопрос об осн. противоречии коммунистич. формации был неоднократно предметом дискуссий в сов. экономич. и филос. лит-ре. В результате обсуждения большинство сов. учёных пришло к выводу о неправомерности отрицания осн. противоречия коммунистич. формации. Вместе с тем высказывается мнение, что коммунистич. формации не свойственно какое-либо одно основное противоречие, что источником движения являются специфич. противоречия, возникающие и разрешающиеся на каждой ступени её развития.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., *Немецкая идеология*, Соч., 2 изд., т. 3; Маркс К., *Критике политической экономии*. Предисловие, там же, т. 13; Энгельс Ф., *Анти-Дюринг*, там же, т. 20; Ленин В. И., *Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?*, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; е го же, *Развитие капитализма в России*, там же, т. 3; е го же, *Замечания на второй проект программы Плеханова*, там же, т. 6; е го же,

Замечания на книгу Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода», в кн.: Ленинский сборник, т. XI, М.—Л., 1929; Программа КПСС, М., 1976; Горбачёв В. И., *Проблемы диалектических противоречий*, М., 1972; Сюсюкалов Б. И., *Социалистическое общество: проблемы диалектики развития*, М., 1973; Тронев К. П., *Закон противоречия в политической экономии*, М., 1975; *Социализм: диалектика развития производительных сил и производственных отношений*, М., 1975.

Л. И. Абакин. Москва.

**ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ**, часть постоянного *производительного капитала*, выступающая в форме средств труда и постепенно переносящая свою стоимость на готовый продукт. «Часть авансированной капитальной стоимости ф и к с и р у е т с я в этой форме, определяемой функцией средства труда в процессе производства. Вследствие функционирования, а потому и изнашивания средств труда одна часть его стоимости переносится на продукт, другая же остается фиксированной в средстве труда и, следовательно, остается в процессе производства» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 177). Стоимость О. к. (зданий, сооружений, машин, оборудования) переносится на продукт труда в течение всего срока службы: от неск. лет (для оборудования) до 40—50 и более лет (для зданий и сооружений). Каждый вид средств труда имеет законодательно закрепленный средний срок службы, в соответствии с к-рым предприниматели аккумулируют переносимую на товарную продукцию стоимость в форме амортизац. отчислений (см. *Амортизация*).

О. к. отличается спецификой оборота стоимости. «То, что придает характер основного капитала части капитальной стоимости, затраченной на средства производства, заключается исключительно в своеобразном способе обращения этой части капитала» (Маркс К., там же, с. 179). Стоимость, утраченная средствами труда в процессе произ-ва, обращается далее как часть стоимости труда, тогда как в натуральной форме О. к. продолжает функционировать. Хотя перенесенная на товар часть стоимости средств труда непрерывно участвует в обороте капитальной стоимости, оборот О. к. в натуре завершается по истечении срока его службы, когда происходит превращение накопленных амортизац. отчислений в новые элементы О. к. взамен изношенных и выведенных из произ-ва. Фактик. сроки службы различны как для разных видов оборудования, так и для отд. его экземпляров ввиду неодинаковой интенсивности использования. Элементы О. к. могут выводиться из произ-ва до их *физического износа* и окончания периода амортизации по мере *морального износа*. Т. о., оборот О. к. не совпадает по стоимости и в натуре.

Особенности оборота О. к. обуславливают различные методы оценок его объема. *Полная*, или *первонач.* (балансовая), стоимость О. к. представляет собой сумму всех закупленных средств труда по ценам их приобретения. *Остаточная* (чистая) стоимость О. к. — разность между полной стоимостью и накопленным амортизац. фондом. Отношение остаточной стоимости к полной указывает на долю стоимости средств труда, ещё не перенесенной в процессе произ-ва на продукт. *Восстановительная* стоимость О. к. — оценка действующих средств труда в ценах текущего года.

Возмещение О. к. по стоимости и в натуре тесно связано с его накоплением. До наступления срока возмещения изношенных машин и сооружений амортизац. отчисления накапливаются в *амортизационном фонде* и могут быть использованы как *фонд накопления*. В этом случае «...воспроизводство в расширенном масштабе вытекает не из накопления — не из превращения прибавочной стоимости в капитал, а из обратного превращения стоимости, которая, ответившись, отделившись в денежной форме от тела основного капитала, превратилась в новый — в добавочный или в бо-

лее эффективный основной капитал того же рода» (Маркс К., там же, с. 193).

Расширенное воспроиз-во индивидуального О. к. осуществляется в ходе конкурентной борьбы и направлено на усиление позиций фирмы на рынке, на расширение производств. мощностей, экономию издержек произ-ва, особенно переменного капитала. Ежегодные капиталовложения значительно колеблются в зависимости от крупных реконструкций, обновления действующих или стр-ва новых предприятий.

Расширенное воспроиз-во обществ. О. к. обеспечивает рост нац. экономики и повышение её эффективности. Материализация науч.-технич. прогресса в форме создания новейших средств труда проявилась, напр., в том, что за период 1950—75 рост производств. мощностей в обработ. пром-сти США в 1,4 раза превысил увеличение физич. объёма О. к. Одной из причин этого послужило изменение технологич. структуры О. к. Если в 20-е гг. доля оборудования (активной части О. к.) составляла в США ок. 30% всего О. к., то в сер. 70-х гг. — ок. 50% и ок. 60% в обработ. пром-сти. Одновременно происходило снижение ср. возраста применяемого О. к. Быстрый рост инвестиций в оборудование был сопряжён с увеличением расходов на контрольно-измерит. аппаратуру, станки с программно-числовым управлением и др. средства автоматизации. В связи с этим наблюдалась тенденция к увеличению доли передовых в науч.-технич. отношении отраслей: химической, машиностроения, особенно электронного, и т. п. Накопление О. к. в совр. условиях — объект гос.-монополистич. регулирования, направленного, как правило, на стимулирование капиталовложений, поддержание совокупного спроса, обеспечение экономич. роста. Бурж. гос-во воздействует на накопление О. к. через манипулирование ставкой ссудного процента, предоставление корпорациям налоговых льгот, через амортизац. законодательство, позволяющее быстрее окупать вновь вводимые средства труда (т. н. политика ускоренной амортизации).

На накопление О. к. большое влияние оказывает также капиталистич. рынок. В периоды экономич. подъёмов происходит массовое обновление и расширение обществ. О. к. *Экономические кризисы*, напротив, резко уменьшают потребность в доп. производств. мощностях и затрудняют финансирование произ-ва. В результате образуются волны накопления О. к., совпадающие приблизительно с периодами ср. срока службы средств труда. «... Этим охватываемым ряд лет циклом взаимно связанных между собой оборотов, в течение которых капитал укреплен своей основной составной частью, дана материальная основа периодических кризисов» (Маркс К., там же, с. 208).

В бурж. экономич. науке О. к. трактуется обычно как капитал, вложенный в «осязаемые» активы длит. срока действия. Отсутствует единая методология учёта объёма и состава О. к. В стоимость О. к. корпораций включаются не только оборудование и сооружения, но и стоимость земли, патентов, торг. марок и т. п. Данные об О. к. строятся на основе цензов и различных оценок или рассчитываются методом непрерывной инвентаризации, т. е. суммированием ежегодных инвестиций в О. к. с поправкой на выбытие и амортизацию.

Различие между осн. и оборотным производит. капиталом впервые чётко провёл К. Маркс. В домарксистской политич. экономии элементы оборотного капитала смешивались с основным (Дж. Рамсей); нек-рые экономисты относили это деление только к с. х-ву (напр., физиократы). А. Смит, смешивая оборотный капитал с капиталом обращения, считал специфику О. к. свойством средств труда. Осн. ошибка Д. Рикардо и др. экономистов в рассмотрении О. к. связана со смешением понятий осн. и постоянного капитала, затушёвывающим

принципиальное различие между постоянным и переменным капиталом, специфику произ-ва прибавочной стоимости, а следовательно, эксплуатацию трудящихся при капитализме.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; Кример Д., Добровольский С., Боренштейн И., Капитал в добывающей и обрабатывающей промышленности США, пер. с англ., М., 1962; Кваша Я., Капитальные вложения и основные фонды СССР и США, М., 1963; Найденов Г., Воспроизводство и использование основного капитала в промышленности США, М., 1964; Будавей В., Воспроизводство основного капитала в США, М., 1966; Goldsmith R., The National wealth of the United States in the postwar period, [N. Y.], 1960; Кузнецов С., Capital in the American economy, [Princeton], 1961.

Л. М. Григорьев. Москва.

**ОСНОВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЗАКОН КАПИТАЛИЗМА**, закон *прибавочной стоимости*, определяющий побудит. причины, движущие силы и цели капиталистического произ-ва, пути и средства их достижения. Содержание О. э. з. к. состоит в подчинении обществ. произ-ва интересам произ-ва прибавочной стоимости путём усиления эксплуатации рабочего класса. Открытие О. э. з. к. было сделано К. Марксом в «Капитале», хотя сам термин он и не применял. Исследование этого закона было продолжено В. И. Лениным, особенно применительно к империализму.

О. э. з. к. начинает действовать на высшей ступени развития товарного произ-ва, когда, во-первых, рабочая сила становится товаром; во-вторых, деньги превращаются в капитал, воплощающийся в средствах произ-ва, господствующих над наёмным трудом, к-рый используется для создания *прибавочного продукта*, присваиваемого капиталистами в форме прибавочной стоимости. С развитием системы капиталистич. эксплуатации проявление О. э. з. к. модифицируется, однако сущность его остаётся неизменной, т. к. «... движущим мотивом и определяющей целью капиталистического процесса производства является возможно большее самовозрастание стоимости, т. е. возможно большее производство прибавочной стоимости, следовательно, возможно бо́льшая эксплуатация рабочей силы капиталистом» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 342). В эпоху монополистич. капитализма действие О. э. з. к. проявляется в превращённом виде — через законы ср. нормы прибыли и *цены производства*. Произ-во прибавочной стоимости образует основу всего механизма О. э. з. к. Она безвозмездно присваивается капиталистами в превращённых формах пром. и *торговой прибыли, процента, дивиденда*, части вознаграждения капиталистич. управляющих, а также земельными собственниками в виде *земельной ренты*. Производство прибавочной стоимости базируется на действии *стоимости закона* в условиях господства капиталистич. частной собственности. По форме произ-во прибавочной стоимости основано на обмене эквивалентов (купля-продажа рабочей силы в соответствии с её стоимостью), по содержанию означает эксплуатацию труда капиталом, когда капиталист присваивает чужой неоплаченный труд или его продукт, а рабочий не имеет возможности присвоить продукт своего труда. Формально рабочий при капитализме «свободен», может по собств. усмотрению распоряжаться своей рабочей силой, однако всей системой производств. отношений он привязан к капиталу, находится под его господством, к-рое обеспечивается не путём прямого *внеэкономического принуждения*, как в предшествовавших капитализму эксплуататорских обществах, а создаётся самими условиями произ-ва (см. *Подчинение труда капиталу*). О. э. з. к. обуславливает как само существование капитала, так и его рост. Ненасытная жажда прибавочного труда, ожесточённая конкуренция в погоне за прибылью заставляют капиталистов осуществлять накопление, к-рое образует составную часть произ-ва прибавочной стоимости (см. *Накопление капитала*).

С созданием адекватной капитализму материально-технич. базы возрастают норма и масса прибавочной стоимости, появляются новые способы её увеличения. Капитал всё больше переходит от произ-ва абсолютной к произ-ву относит. прибавочной стоимости, основанной на повышении производительности труда. Эксплуатация трудящихся сопровождается увеличением интенсивности труда, усиленным расходованием мускульной и нервной энергии. Применяются разнообразные формы *заработной платы при капитализме*, интенсифицирующие труд рабочих. Углубление разделения труда и его узкая специализация влекут за собой одностороннее развитие рабочего, всё более привязывают его к капиталу. Технич. прогресс обуславливает концентрацию и централизацию произ-ва и капитала, рост обществ. характера произ-ва. В связи с уменьшением доли *переменного капитала* происходит отход от перенаселения, создаётся *промышленная резервная армия* труда, развивается классовый антагонизм между трудом и капиталом. Этот процесс сопровождается количеств. ростом рабочего класса, представляющего собой единственную до конца революц. силу, способную свергнуть капитализм.

Действие О. э. з. к. приводит к тому, что по мере развития капиталистич. способа произ-ва создаются и приобретают всё более зрелый характер материальные предпосылки перехода к коммунистическому способу произ-ва. «Развитие производительных сил общественного труда — это историческая задача и оправдание капитала. Именно этим он бессознательно создаёт материальные условия более высокой формы производства» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 284). Действие осн. экономич. закона подводит капитализм к такому обострению противоречий ему противоречий, к-рое в конечном итоге не может не завершиться ничем другим, кроме как социалистич. революцией. Углубляется и обостряется прежде всего *основное противоречие капитализма*, к-рое служит гл. причиной *экономических кризисов*, диспропорций в экономике, в т. ч. между накоплением и потреблением, двумя подразделениями обществ. произ-ва, различными отраслями произ-ва и др. В совр. условиях оно проявляется также в противоречиях между достижениями науч.-технич. революции и невозможностью их использования в интересах всего общества, обществ. характером произ-ва и гос.-монополистич. характером его регулирования и т. п.

Исследуя действие О. э. з. к. в условиях монополистич. капитализма, Ленин показал, что все осн. черты империализма: господство монополий и финанс. капитала, вывоз капитала, раздел мира междунар. монополиями и крупнейшими монополистич. державами — результат развития капиталистич. произ-ва с целью извлечения наибольшей прибыли. На империалистич. стадии формами проявления О. э. з. к. становятся *монопольная прибыль* и *монопольная цена*. Монополии получают высокую прибыль за счёт резкого усиления эксплуатации рабочего класса, крестьянства, гор. мелкой буржуазии, народов отсталых, колониальных и полуколониальных стран.

В условиях мирного сосуществования и борьбы двух противоположных социальных систем, углубления *общего кризиса капитализма* для капитала особенно актуальной стала задача сохранения самой капиталистич. системы. Одна из гл. форм адаптации системы капиталистич. присвоения к новой обстановке — *государственно-монополистический капитализм*, способствующий осуществлению общей цели капиталистич. произ-ва — максимизации прибыли, к-рая всё более концентрируется в руках немногих монополий. Растущая масса населения, в т. ч. значит. отряды интеллигенции, вовлекаются в армию наёмного труда. О. э. з. к. обуславливает включение в систему капита-

листич. эксплуатации «независимых» мелких производителей в городе и деревне с помощью сочетания монопольно высоких цен на пром. товары и низких закупочных цен на продукцию мелких производителей, кредитной политики бурж. гос-ва, многочисл. форм экономич. зависимости мелкого бизнеса от крупных монополий. Научно-технич. революция в условиях господства гос.-монополистич. капитализма приводит к возникновению новых структур внутри отд. стран и в мировом капиталистич. х-ве. Создаётся система междунар. эксплуатации труда капиталом, основанная на том же принципе наивысшей прибыльности. Этому служит деятельность интеграц. группировок гос.-монополистич. характера, быстрое развитие междунар. монополий, к-рые за счёт более дешёвого труда на предприятиях — зарубежных филиалах, снижения издержек на сырьё и доставку готовой продукции к рынкам сбыта получают гигантские прибыли. Действие О. э. з. к. обусловило развитие колониальной и неоколониальной эксплуатации народов менее развитых стран через систему *неэквивалентного обмена*, *вывоза капитала*, предоставления кабальных займов, заключения неравноправных договоров, военно-политических союзов.

Воздействие О. э. з. к. на социально-экономич. жизнь капиталистич. стран двоякое. С одной стороны, он обуславливает рост произ-ва, его эффективности, производительности труда, прогрессивные структурные сдвиги в экономике, развитие науки, техники, совершенствование управления с помощью применения математич. методов и вычислит. техники, высокую степень концентрации произ-ва и науч. исследований, развитие обществ. разделения труда в нац.-гос. и междунар. масштабах, в конечном итоге — создание всё более полных материальных предпосылок для социализма. С др. стороны, действие закона ведёт к наращиванию, углублению и обострению капиталистич. противоречий, усилению эксплуатации рабочего класса, отход от, а иногда и абс. ухудшению его положения. Погоня за прибылью ведёт ко всё большему расхождению между стоимостью рабочей силы и реальной заработной платой. Обусловленные действием О. э. з. к. инфляция и рост цен оказывают постоянное давление на жизненный уровень трудящихся, систематически возрастает стоимость жизни, дороже становится мед. обслуживание, повышается плата за обучение, существует многочисл. армия безработных. Рост классового антагонизма, вызванный действием О. э. з. к., проявляется в обострении классовой борьбы, в ряде социально-политич. кризисов. Всевозможными уступками и подачками, разработкой различных теорий «классового сотрудничества», «человеческих отношений» и т. п. капитализм пытается маскировать усиление эксплуатации трудящихся, предотвратить наиболее опасные для буржуазии классовые потрясения, отвлечь рабочих от классовой борьбы.

Результат действия О. э. з. к. — структурные кризисы мирового капиталистич. х-ва, в т. ч. валютный, энергетический, сырьевой и экономический. Только за 1-ю пол. 70-х гг. капиталистич. экономика была ввергнута в два глубоких экономич. кризиса — в 1970—71 и 1974—75. Последний был самым сильным за послевоен. период: в развитых капиталистич. странах пром. произ-во упало в целом на 11,6%, в металлургии, пром-сти — на 26,9%, трансп. машиностроении — на 15,2%. В США пром. произ-во сократилось на 13,8%, Италии — 19,3%, Франции — 16,3%, Японии — 22,8%. Одновременно росли цены на товары массового потребления. Безработица в развитых капиталистич. странах достигла 16 млн. чел. «Характерно, что кризис такой силы поразил высокоразвитую государственно-монополистическую экономику, сложившуюся в послевоенный период... Нестабильность



капитализма становится все более очевидной. Обещания „оздоровить“ капитализм и создать в его рамках „общество всеобщего благоденствия“ потерпели очевидный провал» (Материалы XXV съезда КПСС, 1976, с. 28).

Действие О. э. з. к. способствует дальнейшему углублению общего кризиса капитализма, но крах капитализма — не автоматич. процесс. Только социалистич. революция, осуществляемая трудящимися под руководством рабочего класса, обеспечивает уничтожение власти капитала и переход к социализму.

С. П. Новосёлов. Москва.

**Критика буржуазных теорий О. э. з. к.** Официальная экономич. наука капиталистич. стран ещё в 19 в. вела борьбу против марксистской теории О. э. з. к. В 20 в. возник ряд новых бурж. и мелкобурж. теорий прибавочной стоимости (австр. экономиста Й. Шумпетера, нем. — О. Шпанна, англ. — Р. Хоутри, амер. — Т. Веблена, франц. — А. Афтальона, амер. — Ф. Найта, швед. — Г. Мюрдалля, франц. — Ю. Брошье и др.), в той или иной мере направленных против теории Маркса. В целом они игнорируют глубинные процессы произ-ва и распределения стоимости и много внимания уделяют изучению практически важных поверхностных, превращённых форм, в к-рых действует О. э. з. к. «Центральное ядро современной экономической науки — теория потребительского выбора и теория равновесия обращения и производства ...» (R o l l E., A history of economic thought, [N. Y.], 1956, p. 462). Неолиберальная школа считает потребление целью и движущим мотивом капиталистич. произ-ва. «Голоса суверенных потребителей», стихийный товарно-ден. механизм якобы непосредственно определяют, что производится, а система свободной конкуренции, риска и неопределённости, прибылей и убытков — кто и как производит. *Неокейнсианство* считает это уже пройденным этапом развития экономики, выдвигая в качестве цели корпораций достижение устойчивого плавового роста своего произ-ва. Корпорации и гос-во якобы уже преодолели товарно-ден. стихию и манипулируют потребителями через рекламу, кредит и т. д., а гос-во успешно регулирует всё произ-во. Теория неоклассич. синтеза пытается занять промежуточные позиции, добавив к неолиберальным взглядам признание господства на рынках гигантских корпораций, движущим мотивом деятельности к-рых является погоня за макс. прибылью. Одновременно подчёркивается регулирующая роль гос-ва и гос. сектора. Скрытая общая основа этих течений — теория факторов произ-ва (см. *Производительности теории*), отрицающая эксплуатацию наёмного труда, антагонистич. классовую структуру, нарастание внутр. противоречий и неизбежность гибели капитализма.

Лит. см. при ст. *Капитализм*. Ю. А. Васильчук. Москва.

**ОСНОВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЗАКОН СОЦИАЛИЗМА**, закон движения социалистич. экономики, содержанием к-рого является обеспечение наиболее полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистич. произ-ва. О. э. з. с. начинает действовать тогда, когда в результате социалистич. революции устанавливаются власть трудящихся и обществ. собственность на средства произ-ва, когда теряет силу *основной экономической закон капитализма*. «Только социализм, — указывал В. И. Ленин, — даст возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, отнюдь не того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния. Только социализм может осуществить это» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 381). О. э. з. с. выражает новые производств. отношения, исторически

более прогрессивную цель социалистич. произ-ва по сравнению с предшествовавшими обществ.-экономич. формациями и новые средства достижения этой цели, а также специфич. характер воздействия социалистич. производств. отношений на развитие производит. сил. О. э. з. с. занимает центр. место в системе экономич. законов социализма. Под его определяющим воздействием находятся как всеобщие экономич. законы, сохраняющие силу в условиях социализма, так и специфич. экономич. законы коммунистического способа производства в целом и законы первой фазы коммунизма в том числе. О. э. з. с. определяет общее направление действия системы экономических законов при социализме. Напр., значительное воздействие О. э. з. с. оказывает на общезкономич. *возвышения потребностей закон*. Благодаря господству обществ. собственности на средства произ-ва социалистич. произ-во осуществляется в интересах всего общества и каждого его члена. Произ-во, развивающееся в интересах достижения этой цели, обладает практически неогранич. возможностями для быстрого роста и совершенствования, для всемерного использования достижений науки и техники.

О. э. з. с. выражает самую сущность осн. экономич. процессов функционирования и развития социалистич. экономики и потому отличается сложным, разветвлённым и многоступенчатым механизмом своего действия. Материальную базу его действия образуют обществ. производит. силы, непрерывный и ускоряющийся прогресс к-рых обусловлен науч. разработками новой техники, технологии и организации произ-ва (этому этапу предшествуют фундаментальные науч. исследования), в чём воплощается превращение науки в непосредств. производит. силу (см. *Наука как производительная сила общества*).

Обеспечение оптим. развития всего обществ. произ-ва требует поддержания динамичной нар.-хоз. пропорциональности. Эта объективная необходимость (экономич. закон) реализуется плановым ведением нар.-хоз. Социалистич. обществу необходимо произ-во максимума нац. дохода при отнosit. минимуме обществ. издержек в интересах обеспечения всеобщего благосостояния. Математически это может быть выражено формулой  $\frac{v+m}{c+v}$ , где в числителе представлен нац. доход в двух своих частях (необходимый и прибавочный продукт), а в знаменателе — затраты овеществлённого и оплаченного живого труда. Реализация требований О. э. з. с. на уровне отд. членов социалистич. хозяйствования — предприятий — опосредствуется планомерным использованием товарно-ден. механизма, закона стоимости, что открывает перед социалистич. обществом возможность гармоничного согласования общенар. интересов с интересами отд. предприятий по принципу: «что выгодно обществу, то должно быть выгодно и предприятию, коллективу и отдельному работнику».

По мере роста произ-ва увеличивается нац. доход как абсолютно, так и в расчёте на душу населения. За годы Советской власти нац. доход вырос в 98 раз и составил (1977) 382 млрд. руб. За счёт этого увеличиваются нац. богатство и индивидуальные доходы членов общества. Так, реальные доходы населения в 1976 выросли по сравнению с 1940 в 5,1 раза, а выплаты и льготы, полученные населением из *общественных фондов потребления*, составили 95,0 млрд. руб. в 1976 против 4,6 млрд. руб. в 1940. Соответствующая меняющейся структуре обществ. и личных потребностей динамичная структура произ-ва устанавливается как в рамках соотношения между I и II подразделениями обществ. произ-ва, так и внутри них. Для условий развитого социализма характерно сближение темпов роста I и II подразделений, а внутри I — сближение

темпов роста произ-ва средств произ-ва для I и II подразделений. В развитии II подразделения осуществляется опережающий рост произ-ва товаров культурно-бытового назначения длит. пользования по сравнению с потребительскими товарами повседневного спроса; в то же время и произ-во последних растёт высокими темпами. В развитом социалистич. обществе наряду с количеством показателями всё большее значение приобретают многообразные качеств. характеристики нар. х-ва (производительность труда, эффективность произ-ва, прогрессивность его структуры, качество продукции и т. п.), *уровня жизни* трудящихся.

Растущее удовлетворение обществ. и личных потребностей в условиях всеобщей занятости и неуклонного роста производительности труда сопровождается увеличением свободного времени членов общества, необходимого для их всестороннего гармоничного физич. и духовного развития, что, в свою очередь, воздействует на повышение производительности обществ. труда. По сравнению с 1913 продолжительность рабочей недели рабочих пром-сти в СССР, напр., сократилась на 18 ч и составляет 40,7 ч (1976). Ср. продолжительность рабочей недели всех рабочих и служащих в нар. х-ве СССР (с учётом сокращённого рабочего дня учителей, мед. и др. работников) составляет 39,4 ч. В О. э. з. с. выражаются решающие экономич. преимущества социализма перед капитализмом. Реализация этих преимуществ обеспечивает высокие темпы роста обществ. произ-ва. Так, в 1951—76 среднегодовые темпы прироста пром. продукции в развитых капиталистич. странах составили 4,9%, а в странах социализма — 9,8%. Действие О. э. з. с. наиболее полно проявляется благодаря соединению достижений науч.-технич. революции с преимуществами социализма. Однако на его пути могут встречаться противодействующие факторы объективного и субъективного порядка: недостаточный уровень развития материально-технич. базы социалистич. общества, недостатки в планировании, управлении, организации произ-ва, неблагоприятная междунар. обстановка и др. Социалистич. общество сознательно выявляет и реализует огромные потенции О. э. з. с., познаёт и использует его с учётом конкретных условий и особенностей каждой страны и этапа её развития. О. э. з. с., его познание и использование определяют долговременное направление и гл. содержание экономич. политики коммунистич. партий в странах социализма. Большой простор для действия О. э. з. с. получает на этапе развитого социализма, когда создаются условия для наиболее быстрого роста и совершенствования обществ. произ-ва и повышения нар. благосостояния. Успехами в достижении цели социалистич. произ-ва определяется в конечном счёте уровень его эффективности, оптимальность его функционирования и развития.

Бурж. экономисты отрицают О. э. з. с., утверждая, что социалистич. произ-во призвано будто бы лишь усиливать политич. и экономич. мощь гос-ва, а не удовлетворять растущие материальные и культурные потребности членов общества. Вместе с тем нек-рые из них стремятся доказать, будто развитие капиталистич. произ-ва происходит в направлении создания «общества изобилия». Ещё К. Маркс, разоблачая лживые попытки вульгарных бурж. теоретиков представить капиталистич. произ-во как произ-во, ведущееся для удовлетворения потребностей всего общества, писал: «... ложная абстракция рассматривать нацию, способ производства которой основан на стоимости, которая, далее, организована капиталистически, как целостный организм ..., работающий только для удовлетворения национальных потребностей» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 421). Бурж. экономисты и ревизионисты извращённо трактуют сущность социалистич. экономики, закона её движения.

Они либо утверждают, что развитие социалистич. экономики в решающей степени подчинено действию товарного произ-ва и рынка (неолиберальное направление, правые ревизионисты), либо вообще отрицают действие объективных экономич. законов социализма, закона движения социалистич. экономики, объявляя социализм «командной экономикой» (левые ревизионисты и др.). Обе эти трактовки являются антинаучными, игнорируют присущие социализму специфич. стимулы развития обществ. произ-ва, порождаемые господством обществ. собственности на средства произ-ва и всей системой социалистич. производств. отношений, игнорируют объективное действие О. э. з. с.

Лит.: Энгельс Ф., Анти-Дюринг, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20; Ленин В. И., Замечания на второй проект программы Плеханова, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6; Программа КПСС, М., 1977, ч. 1, § 2, ч. 2; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Румянцев А. М., О категориях и законах политической экономики коммунистической формации, [2 изд.], М., 1966; Кузьмин И. И., Очерки политической экономики социализма, М., 1971; Абалянов Л. И., Экономические законы социализма, М., 1971; Колосов Г. А., Основные черты экономики развитого социализма, М., 1973; Кузнецов Г. Я., Высшая цель общественного производства при социализме, М., 1973; Саркисян Г. С., Основной экономический закон социализма, М., 1975.

В. Н. Калинин. Москва.

**ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ** производственные, совокупность средств социалистич. произ-ва, служащих дольше одного производств. цикла и постепенно переносящих свою стоимость на создаваемый продукт. В СССР к О. ф. относят средства труда со сроком службы не менее 1 года и стоимостью не ниже 50 руб. Часть средств труда (быстроизнашивающийся и малоценный инвентарь) учитывается в составе *оборотных фондов*.

О. ф. вместе с оборотными фондами составляет *производственные фонды* нар. х-ва. Общая сумма производств. О. ф. в СССР по балансовой стоимости составила (на 1 янв. 1976) 806 млрд. руб., в т. ч. пром-сти — 385 млрд. руб., транспорта и связи — 172 млрд. руб., с. х-ва — 168 млрд. руб., стр-ва — 35 млрд. руб. Объём, структура и качество О. ф. — важный фактор, определяющий эффективность социалистич. произ-ва. От технич. свойств О. ф. зависит выпуск продукции обществ.-необходимого ассортимента и качества, уровень затрат живого и овеществлённого труда на единицу продукции, условия труда. Рост и совершенствование О. ф. — основа дальнейшего развития социалистич. произ-ва. Социалистич. нар. х-ву свойственны быстрые темпы роста О. ф. (см. табл. 1). В СССР только за 1961—75 О. ф. увеличились почти в 3,6 раза.

Табл. 1. — Темпы роста производственных основных фондов в народном хозяйстве СССР

	1960	1965	1970	1975
Темпы роста (в % к 1940) . . . . .	316	503	746	1132
Среднегодовой темп прироста . . . . .	5,9	9,7	8,2	8,7

С ростом О. ф. увеличивается *фондовооружённость труда*, что является важнейшей предпосылкой роста его производительности. За 1965—75 фондовооружённость труда в пром-сти СССР повысилась примерно в 1,9 раза, производительность труда — в 1,8 раза.

Действующая в СССР классификация производств. О. ф., в соответствии с особенностями функций средств труда, выделяет след. их виды: здания, сооружения, передаточные устройства, машины и оборудование (в т. ч. силовые машины и оборудование, рабочие машины и оборудование, измерит. и регулирующие приборы и устройства, лабораторное оборудование, вычислит. техника), трансп. средства, инструмент, производств. и хозяйств. инвентарь, прочие осн. фонды. В отд. отраслях эта классификация конкретизируется. Особенности технологии обуславливают различия в структуре О. ф. (табл. 2).

Табл. 2. — Структура производственных основных фондов промышленности СССР, в том числе двух важнейших отраслей (на 1 янв. 1976), в %

Виды основных фондов	Промышленность (вся)	В том числе	
		Электроэнергетика	Машиностроение и металлообработка
Производственные основные фонды, всего . . . . .	100	100	100
В том числе:			
Здания . . . . .	29,3	13,1	41,5
Сооружения . . . . .	19,6	17,5	7,8
Передающие устройства . . . . .	11,5	13,9	4,3
Силовые машины и оборудование . . . . .	8,0	32,2	2,6
Рабочие машины и оборудование . . . . .	26,8	1,2	36,1
Измерительные и регулирующие приборы и устройства и лабораторное оборудование . . . . .	1,2	1,2	2,3
Транспортные средства . . . . .	2,1	0,4	1,9
Прочие основные фонды . . . . .	1,5	0,5	3,5

Для оценки структуры О. ф. существенно деление их на пассивную (здания и сооружения) и активную (гл. обр. машины и оборудование) части. Увеличение, при прочих равных условиях, уд. веса активной части производств. О. ф. и соответств. уменьшение доли их пассивной части — важная предпосылка повышения эффективности произ-ва. За 1965—75 доля пассивной части О. ф. в пром-сти СССР уменьшилась с 53 до 49%.

Научно-технич. революция приводит к изменениям в отраслевой структуре производств. О. ф., в частности к увеличению доли прогрессивных и быстро развивающихся отраслей, таких, как электроэнергетика, химическая, нефтехимическая, машиностроение, металлообрабатывающая и др. Повышается качество уровня О. ф., что проявляется в увеличении уд. веса более совершенной техники. Напр., за 1966—75 в нар. х-ве СССР число комплексно-механизиров. и автоматизиров. участков предприятий увеличилось в 3 раза, комплексно-механизиров. и автоматизиров. предприятий — в 2,5 раза.

Для оценки производств. О. ф. применяются след. показатели: первоначальная стоимость, по к-рой О. ф. принимаются на баланс хоз. орг-ции (включает затраты на приобретение, доставку и установку элементов О. ф.); остаточная стоимость (определяется как разность между балансовой стоимостью и суммой износа О. ф.); восстановит. стоимость (стоимость воспроиз-ва О. ф. в данный момент). Восстановит. стоимость О. ф. определяется в ходе их переоценок, проводимых в СССР регулярно по спец. решениям пр-ва (1925, 1960, 1972).

Использование производств. О. ф. направлено на реализацию требований *основного экономического закона социализма* и находит обобщающее выражение в росте производительности обществ. труда. Использование О. ф. отражается и в частных показателях эффективности (*фондоотдача, производительность труда, материалоемкость произ-ва* и др.), среди к-рых одним из главных является фондоотдача.

Увеличение выпуска продукции с действующих производств. О. ф., поскольку это не требует новых капитальных вложений, является фактором дополнит. роста фонда потребления и нац. дохода страны. Так, в СССР при росте выпуска продукции на действующих фондах на 1% объем нац. дохода возрастает на 3,6 млрд. руб. (по данным 1975). К увеличению фондоотдачи приводит улучшение экстенсивного и интенсивного использования О. ф. путём совершенствования организации и повышения сменности произ-ва, реконструкции предприятий и модернизации оборудования, комплексной

автоматизации и механизации производств. процессов, своевременного и эффективного обновления техники и т. д.

Стоимость производств. О. ф. по мере физич. и морального износа переносится на продукт, после реализации его образуя фонд *амортизации*. Скорость износа О. ф. характеризуется нормой амортизации, различной для разных средств труда в конкретных условиях их использования. Ср. норма амортизации на полное обновление О. ф. в пром-сти СССР в 1975 составила 4,7%, норма амортизации с учётом капитального ремонта — 7,7%. В условиях науч.-технич. прогресса общей тенденцией является сокращение нормативных сроков службы средств труда и соответств. увеличение норм амортизации на реновацию производств. О. ф.

Ликвидация и замена О. ф. производятся предприятиями исходя из производств. целесообразности, определяемой экономич. критериями эффективности. Скорость замены О. ф. характеризуется коэффициентами выбытия (стоимость выбывших произв. О. ф. за год к их стоимости на начало года), к-рые при расширенном воспроиз-ве меньше норм амортизации на величину, отражающую возможное использование фонда амортизации для дополнит. накопления. Темпы выбытия производств. О. ф. в пром-сти СССР обеспечивают в среднем их замену в предусматриваемые нормами амортизации сроки. Приближение фактич. сроков службы к экономически целесообразным — один из путей повышения эффективности О. ф.

Материальная заинтересованность коллективов предприятий в улучшении использования О. ф. обеспечивается системой *хозяйственного расчёта*. Плата за производственные фонды и амортизация обуславливают заинтересованность хозрасчётных предприятий в воспроиз-ве и использовании О. ф. в соответствии с требованиями повышения эффективности обществ. произ-ва.

Лит.: Б у н и ч П. Г., Основные фонды социалистической промышленности, М., 1960; О т с а с о н Р. А., Хозрасчётные стимулы использования основных фондов, М., 1965; И в а н о в Е. А., Воспроизводство и использование основных фондов, М., 1968; Воспроизводство основных фондов в СССР, М., 1970; К в а ш а Я. Б., Резервные мощности, М., 1971.

Р. А. Отсасон. Москва.  
**ОСОКИН** Евграф Григорьевич (1819 — 7. 3.1880), русский историк права, экономист, проф. (1855). Окончил филос.-юридич. ф-т Педагогич. ин-та в Петербурге (1841), затем учился в Дрездене, Лейпциге, Гейдельберге. С 1845 преподавал в Казанском ун-те финанс. право, статистику, политэкономию; в 1863—1872 и 1876—80 ректор этого ун-та. В лекции «О постепенном развитии экономических идей в истории» (опубл.) определял политич. экономию как науку, возникшую с появлением «физиократической школы Кенэ» и занимающуюся анализом материальных интересов человеческих обществ. Стронник системы взглядов А. Смита. Создал курс финанс. права, на основу к-рого была положена книга К. Рау «Основные начала финансовой науки» (т. 1—2, СПб, 1867—68).

Соч.: Внутренние таможенные пошлины в России, Каз., 1850; О понятии промыслового налога и об историческом его развитии в России, Каз., 1856.

Лит.: С т е п а н о в Я. С., Евграф Григорьевич Осокин, Каз., 1881.

**ОСТРОВИТАНОВ** Константин Васильевич (30.5. 1892 — 9.2.1969), советский экономист и общественный деятель, акад. АН СССР (1953), действит. чл. Чехословацкой АН (1957). Чл. КПСС с 1914. Окончил Моск. коммерч. ин-т (1917). В 1916 чл. подпольного Моск. к-та РСДРП. В период Окт. революции 1917 секретарь Замоскворецкого воен.-революц. к-та. В 1919—21 на парт. работе. С 1922 на преподават. и н.-и. работе в вузах Комакадемии, Высшей партшколе и Академии обществ. наук при ЦК КПСС, Ин-те экономии АН СССР; в 1947—53 директор этого ин-та. В 1948—54 гл. редактор журн. «Вопросы экономики». В 1949—53 и. о. акад.-секретаря Отделения экономики,

философии и права АН СССР. В 1953—62 вице-президент АН СССР. На 19-м (1952) и 20-м (1956) съездах КПСС избирался канд. в чл. ЦК КПСС.

За годы науч. деятельности О. написано более 200 работ. Направление науч. исследований: политич. экономия капитализма и социализма.



Совместная О. и И. А. Лapidуса работа «Политическая экономия в связи с теорией советского хозяйства», ч. 1—2 (М., 1928) выдержала 7 изданий и переведена на ряд иностр. языков. Теоретич. изложение экономич. категорий явилось большим шагом в формировании политич. экономии социализма. В нач. 30-х гг. О. выступил инициатором исследования экономич. закономерностей возникновения и развития докапиталистич. формаций.

О. одним из первых сов. экономистов положил начало систематич. изучению ленинского теоретич. наследия в области экономич. теории и особенно политич. экономии социализма. Под руководством О. авторский коллектив подготовил макет учебника «Политическая экономия», ставший основой для экономич. дискуссии, организованной ЦК ВКП(б) в 1951. Учебник выдержал 4 изд. на рус. языке, был издан на языках народов СССР, а также во мн. социалистич. и капиталистич. странах. В нём впервые разработана науч. схема курса политич. экономии в широком смысле, получили теоретич. освещение вопросы политич. экономии социализма — характеристика обществ. собственности на средства произ-ва, социалистич. производств. отношений, показана экономич. роль социалистич. гос-ва, раскрыт объективный характер экономич. законов при социализме и механизм их использования социалистич. гос-вом в осуществлении экономич. политики, сформулирован основной экономич. закон социализма, показано его взаимодействие с экономич. законами планомерного, пропорционального развития, распределения по труду, преимуществ. роста средств произ-ва и др., дана марксистско-ленинская трактовка товарного произ-ва и закона стоимости при социализме, раскрыты вопросы хозрасчёта, себестоимости, цены и социалистич. воспроиз-ва. О. разрабатывал и вопросы ценообразования при социализме, показывал значение правильной политики цен для совершенствования планирования, эффективности капиталовложений хозрасчёта, материального стимулирования и благосостояния сов. народа. В последние годы науч. деятельности О. выступал по вопросам объективных экономич. законов социализма, совершенствования логики политич. экономии социализма, проблемам создания системы экономич. наук. Это помогло объединить усилия советских экономистов на решении фундаментальных теоретических проблем коммунистич. строительства. Награждён 2 орденами Ленина, др. орденами, а также медалями.

Соч.: Избр. произв., т. 1—Политическая экономия досоциалистических формаций, т. 2—Вопросы политической экономии социализма, М., 1972—73 (список трудов в т. 1).

В. В. Орешкин. Москва.

**ОТКУП**, система передачи купцам-откупщикам за определ. плату права взимания гос. налогов с населения, а также реализации определ. товаров. Эти права закреплялись в виде монополии за гос-вом или отд. представителями господств. класса. Разница между суммой, вырученной откупщиком, и договорной ценой О., часто намного превышавшая последнюю, составляла, за вычетом издержек, прибыль откупщика. Система гос. и частных О., возникнув при рабовладельч. строе, широко распространилась в эпоху разложения феодализма и зарождения капиталистич. способа произ-ва

и выступала одним из источников *первоначального накопления капитала*.

Система гос. О. была порождена господством натурального х-ва, слабостью гос. финансов и неразвитостью чиновничье-бюрократич. аппарата, ведавшего поступлением гос. доходов в казну. Существовали след. виды О.: генеральные (охватывающие всю территорию гос-ва или целую группу налогов), областные (в рамках города, р-на), специальные (О. отд. налогов, напр. пошлина, доходы от винной монополии). Первые О. получили распространение в Иране (6 в. до н. э.), в Др. Греции и Др. Риме (4 в. до н. э.). В ср.-век. Европе система О. была наиболее развита во Франции, где ещё с 13 в. сбором большей части налогов ведали откупщики. Особенно большое распространение получил О. соляного налога. В 16—18 вв. система О. процветала в Италии, Голландии, Испании. В Англии откупщики налогов выступали в роли кредиторов гос-ва, и в их руки попадала «... добрая доля всякого государственного займа в качестве капитала, свалившегося с неба...» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 765). Система О. означала прямой грабёж и разорение нар. масс откупщиками, к-рые в целях получения прибыли произвольно повышали размеры прямых и косвенных налогов и розничные цены. Эта система разоряла мелких товаропроизводителей — крестьян, ремесленников — и способствовала сосредоточению у эксплуататорских классов огромных богатств.

В России О. были введены в кон. 15 — нач. 16 вв. Особенно были распространены таможенные, соляные, винные О. Доход казны от питейного налога составлял св. 40% поступлений всех налогов. В 1863 винные О. были отменены и заменены *акцизом*. Широко применялись О. в Османской империи (кон. 16 — нач. 17 вв., были отменены в 1925), в Иране (с 10—12 вв., существовали до 20—30-х гг. 20 в.), в Индии (с 13—14 вв., сохранялись ещё в 19 в.).

В своеобразных формах О. сохранились в ряде капиталистич. стран. Так, в Италии в 20 в. они существовали в виде взимания нек-рых налогов частными банками, сберкассами; в США (кон. 19 — нач. 20 вв.) действовали формы О. при взимании налоговых недоимок.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 24, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Яковлевский В. Н., Купеческий капитал в феодально-крепостнической России, М., 1953; Погребинский А. П., Очерки истории финансов дореволюционной России, М., 1954; Полянский Ф. Я., Первоначальное накопление капитала в России, М., 1958; Троицкий С. М., Финансовая политика русского абсолютизма в XVIII веке, М., 1966. И. М. Бобович. Ленинград.

**ОТКУПЩИК**, лицо, получавшее на откуп право сбора налогов и др. гос. доходов (см. *Откуп*).

**ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА**, отношение заработной платы рабочего к массе прибавочной стоимости капиталиста; величина, обратная норме прибавочной стоимости. Отражает факт безвозмездного присвоения капиталистом прибавочной стоимости, произведённой наёмным рабочим, зависимость величины доли рабочего во вновь созданной им стоимости от степени эксплуатации труда капиталом: чем выше степень эксплуатации, тем меньше величина О. з. п.

В движении О. з. п. находит отражение присущий капитализму антагонизм между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. присвоением. С одной стороны, монополизация буржуазией средств произ-ва общества означает подчинение обществ. произ-ва цели максимизации капиталистич. прибыли, что вызывает как понижение реальной заработной платы рабочих, так и рост эксплуатации рабочего класса, находящий выражение в увеличении массы и нормы прибавочной стоимости. Это обуславливает тенденцию О. з. п. к понижению. С др. стороны, науч.-технич. прогресс, обуславив рост квалификации и сложности труда рабочих, увеличение их обществ.-нормальных общекультурных

потребностей, возрастание доли умств. и нервных затрат и т. п., способствует повышению стоимости рабочей силы, что требует увеличения заработной платы. Он выступает в качестве важнейшего фактора, к-рый создаёт экономич. предпосылки для сдерживания падения О. з. п. Борьба рабочего класса капиталистич. стран за повышение заработной платы направлена на реализацию указанных объективных тенденций в развитии рабочей силы, производит. сил общества в целом, осуществлению к-рых препятствует капиталистич. собственность на средства произ-ва. Однако это лишь несколько замедляет падение О. з. п. В целом же при капитализме для динамики О. з. п. характерна тенденция к понижению, свидетельствующая об относительном, а иногда и абс. ухудшении положения рабочего класса. В. С. Афанасьев. Москва.

**ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ПРИБАВОЧНАЯ СТОИМОСТЬ**, см. в ст. *Прибавочная стоимость*.

**ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ФОРМА СТОИМОСТИ**, см. в статьях *Стоимость*, *Формы стоимости*.

**ОТНОСИТЕЛЬНОЕ ОБНИЩАНИЕ ПРОЛЕТАРИАТА**, см. в статьях *Всеобщий закон капиталистического накопления*, *Относительное ухудшение положения пролетариата*.

**ОТНОСИТЕЛЬНОЕ УХУДШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРОЛЕТАРИАТА**, тенденция к уменьшению доли рабочего класса в нац. доходе и нац. богатстве, возрастание обществ. неравенства при капиталистич. строе.

В домонополистич. период процесс О. у. п. п. выражал отношения эксплуатации буржуазией пролетариата. В эпоху империализма монополистич. буржуазия эксплуатирует не только рабочий класс, но и огромные массы непролетарских слоёв. Поэтому процесс относит. ухудшения положения трудящихся означает огромный рост неравенства между финанс. олигархией и всей нацией и прежде всего рабочим классом, поскольку он составляет осн. часть общей массы трудящихся, — растёт его численность и возрастает его уд. вес в обществе. «С р а в н и т е л ь н а я доля рабочих в быстро богатеем капиталистическом обществе становится все меньше, ибо все быстрее богатеют миллионеры» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 22, с. 222).

Процессы, к-рые приводят к абсолютному ухудшению положения пролетариата, вызывают и относит. ухудшение. Рост нищеты в социальном смысле, а тем более физич. нищета означают падение доли рабочего класса в нац. доходе. Но имеются и специфич. проявления этой тенденции. Бурж. статистика старается их замаскировать, публикуя фальсифицированные сведения, создающие ложные представления о размерах нац. дохода и о его распределении между различными классами: доля трудящихся завышается, доля эксплуататоров приуменьшается. В категорию «зарботки» включаются не только трудовые доходы, но и жалованье высокооплачиваемой верхушки служащих, на долю к-рых приходится определ. часть прибыли монополий.

Миф о т. н. «революции» в доходах, происходящей в капиталистич. странах в последние десятилетия, основывается на некорректной обработке и без того неудовлетворительных данных бурж. статистики.

В период домонополистич. капитализма факторы, определяющие абс. и относит. ухудшение положения рабочего класса, складывались и действовали гл. обр. стихийно. При империализме к ним прибавились действия монополий, сознательно направленные на понижение доходов рабочих. Большую роль играет при этом определяемый господством монополий рост цен на предметы первой необходимости и все виды средств существования, что отрицательно сказывается на динамике реальной заработной платы. В обрат. промышленности США за 1950—72 заработная плата в текущих ценах возросла на 205%, а в неизменных

(цены 1950 взяты за 100%) — только на 76%. Реальная же заработная плата возросла за этот период в ничтожной степени, т. к. большую долю прироста ден. заработки поглотили налоги и рост цен.

Монополии широко используют достижения науч.-технич. прогресса для усиления эксплуатации трудящихся. Применение новой техники позволяет им значительно повысить производительность и интенсивность труда рабочих. А это означает рост относит. прибавочной стоимости и нормы прибавочной стоимости, уменьшение доли стоимости рабочей силы во вновь созданной стоимости. Бурж. статистика скрывает и этот процесс. Для неё категории «прибавочная стоимость» вообще не существует, она не оперирует и категорией «рост нормы прибавочной стоимости». Тем не менее указанный процесс обнаруживается при сопоставлении данных о заработной плате с практикующей, напр. амер. бурж. статистикой, рубрикой «Value added» («стоимость, добавленная обработкой»), внешне напоминающей марксистскую категорию «новая стоимость», с той, однако, существ. разницей, что к ней не прибавлена торг. прибыль и из неё не вычтена сумма амортизации.

**Обработывающая промышленность США: отношение заработной платы производственных рабочих к «Value added», млн. долл.**

Годы	«Value added»	Зарботная плата	Зарботная плата к «Value added», в %
1947	74290	30244	40,0
1963	190395	62162	32,6
1972	354054	105502	29,9

При капитализме вообще, а в условиях империализма особенно, рост производительности труда тесно связан с ростом его чрезмерной интенсивности, что приводит к ускоренному износу рабочей силы. В какой-то мере этот процесс отражён в данных офиц. статистики о росте почасовой выработки. За период с 1950 по 1972 она увеличилась на частных предприятиях США на 87%, т. е. росла быстрее заработной платы, рассчитанной в неизменных ценах (76%). Следовательно, доля рабочих в создаваемом ими продукте продолжает сокращаться, что свидетельствует об относит. ухудшении их положения.

Тенденция к падению доли рабочих в нац. доходе проявляется и в др. капиталистич. странах. Так, в ФРГ реальная заработная плата в 1968 по отношению к 1950 составила 232, уровень производительности труда — 330, уровень прибылей — 678. С учётом роста производительности труда относит. положение рабочих ухудшилось за указанный период на 29,7%, а с учётом роста прибылей ещё более — на 75%. Разрыв между заработной платой и прибылями возрос в громадной мере.

В общей массе наёмных работников растёт доля служащих и производств.-технич. интеллигенции. Монополистич. капитал поставил их в условия, мало чем отличающиеся от тех, в к-рых живут пролетарии, занятые физич. трудом. Это приводит к «вымыванию» т. н. среднего класса и дальнейшей поляризации доходов.

Система монополий высоких и монополий низких цен, механизм извлечения монопольно высокими прибылей обуславливают рост эксплуатации, нищеты и прямого разорения больших масс мелких товаропроизводителей, особенно в с. х-ве. Об этом свидетельствует обнищание и разорение огромного количества мелких фермеров. Так, в США число ферм сократилось за 1935—75 с 6814 тыс. до 2819 тыс.

Тенденция к снижению доли трудящихся в нац. доходе действует неравномерно. Сила её действия сказыв-

вается неодинаково в разных странах, а в рамках отд. страны — в разных р-нах и отраслях произ-ва.

Снижению доли рабочего класса в нац. доходе противостоит классовая борьба против монополий. При её усилении доля рабочего класса, да и всей массы трудящихся может на какое-то время стабилизироваться, а то и несколько возрасти. Но в целом тенденции к откату. ухудшению положения трудящихся не перестаёт действовать. При всех обстоятельствах она проявляется в росте разрыва между абс. размерами заработков трудящихся и доходов эксплуататоров.

Отличит. черта совр. империализма — усиление его гос.-монополистич. характера. Вмешательство гос-ва в отношения между трудом и капиталом вопреки тому, что твердят бурж. апологеты, влечёт за собой огромный рост обществ. неравенства. В частности, своей «социальной политикой» империалистич. гос-ва способствуют чрезмерной интенсификации труда. Проведением «политики доходов» они устанавливают оптимальное, с точки зрения монополий, соотношение между заработной платой и прибылью. К этому же направлено гос. регулирование заработной платы, основу к-рого составляет её «замораживание». Системой прямого и косвенного налогового обложения трудящихся, а также инфляционной политикой гос-во снижает реальную заработную плату. Политикой милитаризации, оплачивая воен. заказы по высоким монопольным ценам, бурж. гос-во способствует всё большему обогащению монополий. Политика ускоренной амортизации, осуществляемая в последние десятилетия правящими кругами индустриально развитых капиталистич. стран, приводит к перераспределению нац. дохода в пользу монополий.

Относит. ухудшение положения трудящихся проявляется также в падении их доли в нац. богатстве, что выражается во всё большем сосредоточении капиталов, акций у всё меньшей части населения. Напр., в Великобритании в 1922 1% взрослого населения владел 61% всего количества циркулирующих в стране акций. В 60-х гг. на долю этой части населения приходилось уже 76% всего числа акций. В США 1,6% взрослого населения владеют 82% акций.

Относит. ухудшение положения трудящихся есть имманентная тенденция капитализма. Она исчезает только после ликвидации самого капиталистич. строя.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 17, 20, 23; Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; ег о же. Заработная плата, цена и прибыль, там же, т. 16; Ленин В. И., Зарботки рабочих и прибыль капиталистов в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 22; ег о же. Как прычут прибыли господа капиталисты, там же, т. 32; ег о же. Обнищание в капиталистическом обществе, там же, т. 22; Кац А. И., Положение пролетариата США при империализме, М., 1962; Драгилев В. М. С., Мохов Н. И., Кашутин П. А., Современные вопросы политической экономии капитализма, [М.], 1967, гл. 3—5; Во л о д и н В. С., Заработная плата в условиях современного капитализма, [М.], 1967, гл. 7, 8; Драгилев В. М., Мохов Н. И., Ленинский анализ монополистического капитала и современность, М., 1970, гл. 5; Мо ш е н с к и й М. Г., Нормирование труда и заработная плата при капитализме, М., 1971.

М. С. Драгилев, В. А. Киров. Москва.

**ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ ВЕЛИЧИНЫ** в статистике, количественные характеристики отношения двух сравниваемых между собой показателей. О. в. получаются в результате деления одного из показателей на другой, принятый за базу сравнения. В зависимости от того, к чему приравнена база сравнения (к 1, 100, 1000 и т. д.), О. в. выражаются в коэффициентах (кратных отношениях), процентах, промилле и т. д., а в нек-рых случаях именованными числами (напр., число жителей на 1 км<sup>2</sup>). В. И. Ленин в своих работах широко использовал О. в. для анализа статистич. данных по с. х-ву, пром-сти и др. отраслям. Необходимость расчёта О. в. вызывается тем, что абс. показатели сами по себе недостаточно полно и всесторонне раскрывают изучаемое явление, обычно они могут дать о нём только общее представление.

В силу этого для характеристики, напр., работы предприятия недостаточно знать абс. размер произведённой продукции за год, хотя количественно он может быть и очень большим, а следует сравнить этот объём продукции с предусмотренным по плану, рассчитав процент выполнения плана, сопоставить с продукцией за прошлый год, вычислить темп роста или, наоборот, снижения объёма произ-ва и т. д.

В СССР О. в. применяются для определения уровня выполнения плана, измерения динамики развития обществ. явлений, выяснения их структуры, степени распространения, сравнения между собой различных объектов. В соответствии с этим О. в. подразделяются на след. виды: О. в. выполнения плана, динамики, структуры, координации, интенсивности и сравнения. О. в. выполнения плана — отношение фактич. величины показателя к плановой за тот же период. О. в. динамики — результат отношения уровня показателя за сравниваемый период к его уровню за один из предшествующих периодов (напр., темп роста общего объёма продукции пром-сти СССР в 1977 по сравнению с 1976 составил 105,7%). О. в. структуры рассчитываются как отношение частей или групп совокупности ко всей совокупности (напр., уд. вес произ-ва средств произ-ва в общем объёме продукции пром-сти составил в 1977—73,9%). О. в. координации и характеризуют отношение частей одной совокупности между собой (напр., число всмогат. рабочих на 100 производств. рабочих). О. в. интенсивности показывают степень развития или распространения явлений в данной среде; получаются как отношение разноимённых, но связанных между собой величин (напр., плотность населения — число жителей на 1 км<sup>2</sup>). О. в. сравнения представляют собой отношение одноимённых показателей по разным объектам (напр., произ-во чугуна составляло в 1977 в СССР 139% к произ-ву США и 826% к произ-ву Великобритании). О. в. используются в практике сов. статистики как важное средство анализа деятельности отд. предприятий, отраслей и всего нар. х-ва.

Лит.: Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; Козлов Т. И., Овсёненко В. Е., Смирнский И. В., Курс общей теории статистики, 2 изд., М., 1965; Общая теория статистики, под ред. Т. И. Козлова, 2 изд., М., 1967. С. Б. Ошерова. Москва.

**ОТНОСИТЕЛЬНЫЙ ИЗБЫТОК КАПИТАЛА**, в условиях империализма избыточный капитал, накапливаемый в финансово-кредитной системе развитых капиталистич. стран, не находящий высокоприбыльного приложения внутри страны и вывозимый монополиями и гос-вом за границу (см. *Вывоз капитала*).

**ОТРАБОТКИ**, кабальная система найма крестьян со своим рабочим скотом и инвентарём к помещику (кулаку) за аренду небольшого участка земли или за денежную или натуральную плату, предоставленную на началах ростовщичества. Серужиток докапиталистич. земельной ренты — *барщины*. «Кабала вместо свободного найма есть необходимый спутник отработков» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 17, с. 73). О. типичны для эволюционного пути развития капитализма в с. х-ве. В России О. появились после крест. реформы 1861 в виде работ по найму за «отрезки». «Отрезанными» в пользу помещиков были, как правило, ранее находившиеся в общинном пользовании земли, жизненно необходимые для крестьян (пашня, луга, лесные покосы и т. д.). Этим пользовались помещики, сдавая «отрезки» в аренду на кабальных для крестьян условиях. На О. шли малоземельные крестьяне-середняки, к-рые на оставшихся у них нищенских наделах вели своё х-во и испытывали острую нужду в земле. Не имея достаточных средств для покупки или ден. аренды земли, они попадали в полукрепостнич., кабальную зависимость к землевладельцу-помещику. Из мн. видов О. (т. н. «издольный наём», отра-

ботка долга или процентов по нему, работа «за потра- вы», за выпас и др.) наиболее распространёнными были О. за землю в виде использования и особенно в виде отработочных или натуральных аренд (см. *Аренда земли*). Приарендовывая клочок земли к наделу, крестьянин за это отработывал в помещицьем х-ве, как и при барщине, используя свои средства произ-ва. Помещик, сдававший участки земли за О., выступал как ростовщик, пользующийся безвыходным положением крестьянина, платил крестьянину намного меньше, чем наёмному работнику. О. консервировали старые натуральные отношения в с. х-ве, обуславливали низкую производительность труда, задерживали технич. прогресс, замедляли темпы формирования внутр. рынка для капитализма. В. И. Ленин писал, что «... главная и основная причина сельскохозяйственной отсталости России, застоя всего народного хозяйства... есть отработочная система, т. е. прямой пережиток крепостничества» (там же, с. 77). Гл. р-ном О. были центрально-чернозёмные губернии Европ. России. В кон. 19 — нач. 20 вв. под влиянием усилившегося расслоения крестьянства О. всё больше стали вытесняться капиталистич. формами эксплуатации. Конец О. положило революц. решение агр. вопроса, конфискация помещицкого землевладения и национализация земли, осуществлённые Окт. революцией 1917. О. имели место в Зап. Европе (особенно в Вост. Пруссии), на юге США (после Гражд. войны 1861—65).

Лит.: Ленин В. И., Развитие капитализма в России, гл. 8, Поля. собр. соч., 5 изд., т. 3; Анфилов А. М., Крупное помещицье хозяйство европейской России. (Конец XIX — начало XX вв.), М., 1969. И. М. Бобоч. Ленинград.

**ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА** занятости, распределение всех работающих по сферам обществ. произ-ва и отраслям нар. х-ва, отражающее уровень развития производит. сил и отраслев. разделения труда; относится к важнейшим нар.-хоз. пропорциям. При социализме изучение О. с. занятости — составная часть планирования размещения производит. сил и экономич. развития как страны в целом, так и отд. р-нов; планирования подготовки кадров и распределения трудовых ресурсов. На основе О. с. определяются показатели качеств. деления обществ. труда: население производительное и непроизводительное, занятое преим. умств. и преим. физич. трудом и др.

Осн. тенденция изменения О. с. под влиянием науч.-технич. прогресса — уменьшение численности занятых в отраслях добывающей пром-сти и с. х-ве и её рост в др. отраслях материального произ-ва и в непроизводств. сфере. Так, в СССР численность всех занятых

в совхозах и колхозах уменьшилась за 1940—75 с 31,3 до 25,7 млн. чел.; их доля в общей численности занятых в материальном произ-ве снизилась за тот же период с 58,1% до 28%. Уд. вес работающих в материальном произ-ве сократился в 1950—75 с 86,2% до 75,5%, а в непроизводств. сфере возрос соответственно с 13,8% до 24,5% (см. табл. 1).

Табл. 1. — Распределение занятого населения в народном хозяйстве СССР\*, в %

Отрасли	1960	1965	1975
Промышленность . . . . .	26,8	28,6	29,0
Сельское и лесное хозяйство . . . . .	34,9	29,2	22,2
Транспорт и связь . . . . .	8,3	8,6	9,1
Строительство . . . . .	7,5	7,6	9,0
Торговля и общественное питание . . . . .	5,5	6,3	7,5
Жилищно-коммунальное хозяйство . . . . .	2,3	2,5	3,2
Здравоохранение . . . . .	4,1	4,5	4,9
Просвещение, культура, искусство . . . . .	6,1	7,3	8,2
Наука и научное обслуживание . . . . .	2,1	2,7	3,4
Прочие отрасли . . . . .	2,4	2,7	3,4

\* При группировке занятых в каждую отраслевую группу включают только специфические занятия данной группы, а все остальные, связанные с отраслью чисто организационно, относят в др. отрасли. Напр., слесарь текстильной фабрики относится к занятым в машиностроении.

В условиях социализма «...регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производств... становится важнее, чем когда бы то ни было» и сознательно осуществляются обществом (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 421). Социалистич. экономич. интеграция способствует планомерному распределению труда и расширяет возможности создания высокоэффективной О. с. в каждой социалистич. стране. Динамика структуры занятости в нар. х-ве социалистич. стран отражает уменьшение первоначально значит. различий (см. табл. 2).

При капитализме О. с. формируется гл. обр. стихийно. Перелив капиталов, приводящий к изменениям в структуре занятости, происходит, в первую очередь, под воздействием закона стоимости (см. *Стоимости закон*). Совр. О. с. развитых капиталистич. стран характеризуется довольно высокой долей занятых в сфере пром. произ-ва и услуг и низкой — в с. х-ве. Особенно быстрый рост и высокий уд. вес численности работников вне сферы материального произ-ва вызывается не только структурными сдвигами в экономике, определяемыми растущей ролью производств. и непроизводств. *инфраструктуры*, но и чрезвычайным

Табл. 2. — Структура занятости населения в народном хозяйстве европейских социалистич. стран, в %

Отрасли	НРБ			ВНР			ГДР		
	1960	1965	1975	1960	1965	1975	1960	1965	1975
Сфера материального производств. . . . .	90,8	89,2	84,3	85,7	84,2	83,3	84,7	82,9	79,4
Промышленность . . . . .	27,1	33,3	41,5	34,0	40,3	43,9	48,3	48,6	49,5
Сельское и лесное хозяйство . . . . .	55,5	45,3	28,1	38,9	29,7	22,7	17,2	15,2	11,4
Транспорт и связь . . . . .	4,1	5,1	6,4	6,2	6,9	7,7	7,1	7,3	7,5
Непроизводственная сфера . . . . .	9,2	10,8	15,7	14,3	15,8	16,7	15,3	17,1	20,6

Продолжение табл. 2

Отрасли	ПНР			СРР			ЧССР		
	1960	1965	1975	1960	1965	1975	1960	1965	1975
Сфера материального производств. . . . .	89,8	88,8	86,5	92,4	90,8	88,6	85,7	82,7	80,2
Промышленность . . . . .	32,2	35,4	39,7	20,0	25,5	38,7	45,6	46,3	47,7
Сельское и лесное хозяйство . . . . .	44,2	39,4	30,6	65,6	56,7	38,1	25,9	21,1	15,2
Транспорт и связь . . . . .	5,3	5,8	6,3	3,1	4,1	5,6	6,0	6,6	6,5
Непроизводственная сфера . . . . .	10,2	11,2	13,5	7,6	9,2	11,4	14,3	17,3	19,8

Т а б л. 3. — Отраслевая структура занятости в некоторых высокоразвитых капиталистических странах, в %

Отрасли	США		Япония		ФРГ		Франция		Великобритания	
	1965	1975	1965	1975	1965	1975	1965	1975	1965	1975
Промышленность . . . . .	28,7	23,9	25,2	26,1	41,2	37,3	29,1	28,9	40,8	33,7
Сельское и лесное хозяйство . . . . .	6,7	4,2	25,5	12,6	10,9	7,4	17,7	11,3	2,1	2,7
Строительство . . . . .	4,9	4,3	6,5	9,2	8,4	7,7	9,5	9,0	7,3	7,2
Транспорт, связь и коммуникации . . . . .	6,2	5,5	6,4	7,0	6,9	6,9	6,8	6,4	8,8	7,9
Отрасли нематериального произ-ва . . . . .	53,5	62,1	36,4	45,1	32,9	40,7	36,9	44,4	41,0	48,5

разбуханием гос. аппарата, развитием рекламы и свойств капитализму различных форм нерационального потребления (см. табл. 3).

Лит.: Сонин М. Я., Воспроизводство рабочей силы в СССР и баланс труда, М., 1959; Трудовые ресурсы и научно-техническая революция, под ред. К. И. Миккульского, М.—Берлин, 1974; Трудовые ресурсы. Социально-экономический анализ, под ред. В. Г. Костакова, М., 1976; Де Гейрард Л. С., Проблемы рациональной занятости при социализме, М., 1976. А. А. Ткаченко. Москва.

**ОТРАСЛИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА**, качественно однородные группы хоз. единиц, характеризующиеся особыми условиями производства в системе обществ. разделения труда, однородной продукцией и играющие специфич. роль в процессе расширенного воспроиз-ва. См. *Классификация отраслей народного хозяйства*.

**ОТХОДНИЧЕСТВО**, типичная для ранней стадии капитализма массовая миграция крест. населения из своего х-ва в города и др. с.-х. районы страны для временной работы по найму. Возникает в связи с распространением ден. *оброка* в период позднего феодализма. Развивается на базе разложения крестьянства и развития в деревне товарно-ден. отношений. В России резкое увеличение О. вызвала отмена крепостного права (1861). Крестьяне, к-рые не могли за счёт доходов от своего х-ва удовлетворять растущую потребность в деньгах, шли на временные «заработки», т. е. продавали на рынке уже не произведённые ими товары, а свою рабочую силу. В кон. 19 в. насчитывалось не менее 5—6 млн. рабочих-отходников. Большая часть отходников работала по найму в пром-сти. Нек-рые из них не возвращались в деревню и превращались в постоянных наёмных пром. рабочих. Особенно интенсивно питалась отходничеством пром-сть Петербурга и Москвы. Поток отходников направлялся также в новые р-ны и отрасли индустрии, на работы в портах, на рыбные промыслы, на вырубку и сплав леса и т. п. Часть отходников представляла собой земледельч. рабочих, к-рые временно работали по найму в кулацких и помещичьих х-вах, предьявлявших сезонный спрос на рабочую силу, особенно на юге России в связи с расширением там посевов интенсивных культур (сах. свёклы, винограда, табака и др.).

В О. находили отражение свойств капитализму процессы скрытого агр. перенаселения, образования внутр. рынка для крупной капитализм. пром-сти и капитализм. земледелия, *урбанизации*. И. М. Бобович. Ленинград.

**ОТЧЕТНОСТЬ** в СССР, одна из осн. форм статистич. наблюдения. Программа О. представляет систему показателей, характеризующих итоги деятельности предприятия, орг-ции, учреждения за отчётный период. Данные О. являются базой для составления нар.-хоз. планов и служат орудием контроля за их выполнением. О. подразделяется на статистич. и бухг.; срочную и почтовую; годовую, полугодовую, квартальную, месячную, десятидневную. Статистич. О. подразделяется на межотраслевую и отраслевую.

В СССР сложилась стройная система гос. О. и упрощилась рациональный порядок её представления и обработки. До кон. 50-х гг. О. поступала по двум каналам — через органы ЦСУ СССР и по ступеням подчинённости отд. ведомств. С 1960 в связи с реорганизацией управления пром-стью и стр-вом межотраслевая О.

в основном поступает через органы гос. статистики для обработки и последующего представления данных руководящим органам, плановым и хоз. орг-циям всех уровней управления. Своей вышестоящей орг-ции по подчинённости предприятия, стройки и орг-ции высылают копии почтовых отчётов для использования в оперативных целях. Отраслевая О. поступает в основном в орг-ции соответствующих отраслевых мин-в и ведомств для обработки и сводки. Осн. носителем данных О. является форма, представляющая собой бланк, приспособленный для обработки совр. средств вычислит. техники. Построение форм О. строго унифицировано и типизировано. За своевременность представления и достоверность отчётных данных несут персональную ответственность руководители предприятий, орг-ций и учреждений.

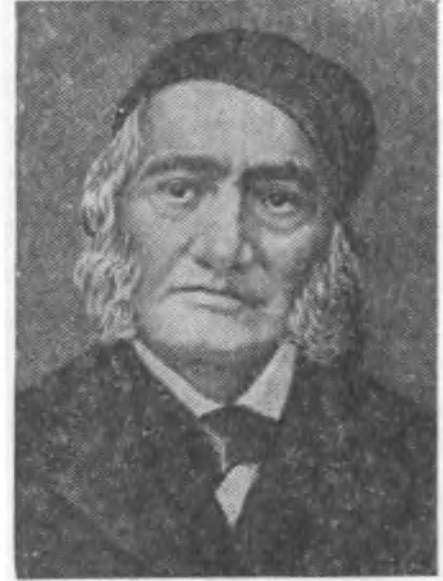
Общесоюзный минимум показателей для всех отраслей нар. х-ва и формы статистич. О. для предприятий, орг-ций и учреждений, входящих в систему мин-в и ведомств СССР, а также для колхозов утверждает ЦСУ СССР. ЦСУ союзных республик утверждают объёмы и формы О. для предприятий, орг-ций и учреждений местного подчинения, а также при необходимости дополнит. О. для предприятий и орг-ций союзного и союзно-республиканского подчинения, исходя из экономич. особенностей отд. р-нов и в соответствии с утверждёнными Сов. Мин. союзных республик хоз. планами. Формы бухгалтерской отчётности утверждает Мин-во финансов СССР совместно с ЦСУ СССР. Руководители предприятий могут устанавливать краткую внутривзаводскую О. для контроля за работой цехов, бригад и участков. Объём статистич. О. для отд. предприятий, орг-ций и учреждений определяется табелем действующих форм, утверждённым мин-вом по согласованию с ЦСУ СССР. ЦСУ СССР, ЦСУ союзных республик и статистич. управлениями областей, краёв и АССР предоставлено право отменять О., не утверждённую в установленном порядке. Т. В. Волков. Москва.

**ОТЧИСЛЕНИЯ ОТ ПРИБЫЛИ**, см. *Платежи из прибыли*.

**ОУЭН** (Owen) Роберт (14.5.1771 — 17.11.1858), английский социалист-утопист. Родился в мелкобурж. семье. С 10-летнего возраста самостоятельно зарабатывал себе средства к существованию: служил в торг. заведениях, с 1791 — предприниматель. В 1800—1829 управлял в качестве совладельца крупным текстильным предприятием в Нью-Ланарке (Шотландия). О. создал рабочим нормальные условия труда и жизни: сократил рабочий день, организовал для детей рабочих ясли, детский сад и образцовую школу, выплачивал заработную плату даже во время хл.-бум. кризиса. О. стремился внедрить осуществлённые им в Нью-Ланарке реформы во всю англ. пром-сть, но его планы улучшения положения рабочих не получили поддержки капиталистов на собрании фабрикантов, созванном О. в 1815 в Глазго. В 1817 О. составил докладную записку парламентской комиссии, в к-рой выдвинул идею трудовой коммуны как средства борьбы с безработицей. С 1820, расставшись с надеждами на реформистские преобразования в капиталистич. обществе, О. перешёл к пропаганде идей *утопического социализма*. О. подверг резкой критике капиталистич. частную



собственность, конкуренцию и анархию произ-ва, капиталистич. разделение труда, классовую противоположность. Учение О. складывалось под влиянием *промышленного переворота* в Великобритании. Ухудшение положения трудящихся масс он объяснял капиталистич. применением машин,



к-рые в социалистич. обществе могли бы стать благом для человечества. Будучи идеалистом в истолковании обществ. явлений, О. видел осн. причину социальных бедствий в недостаточном развитии просвещения. Переход к социализму он связывал с прогрессом человеческого разума, к-рому рано или поздно должна будет открыться истина о «рациональной организации» общества. О. не понимал историч. роли пролетариата, считал, что положение народа не может быть улучшено политич. преобразованиями. Пути осуществления социализма, предлагаемые О., покоились на утопич. мечте «... о мирном преобразовании социализмом современного общества без учета такого основного вопроса, как вопрос о классовой борьбе, о завоевании политической власти рабочим классом, о свержении господства класса эксплуататоров» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 45, с. 375).

Будущее «рациональное» общество О. представлял как научно обоснованную экономич. систему с гос. устройством в виде самоуправляющихся общин, включающих не более 3 тыс. чел. и разделённых на 6 департаментов: с. х-ва; пром-сти и механики; лит-ры, науки и просвещения; домашнего х-ва; общей экономики; торговли. Стремясь доказать практич. осуществимость своих идей, О. основал колонию «Новая Гармония» в США (1825). Ведущее место в ней занимало земледелие, пром-сть играла подсобную роль. Однако это начинание потерпело неудачу. Вернувшись из Америки, О. принял активное участие в кооп. и проф. движении. В 1832 в Лондоне он создаёт меновой базар, где в обмен на товар выдавали боны, в к-рых значилось количество

трудового времени, затраченного на произ-во данного товара. На боны можно было получать др. товары. Базар вызвал большой интерес среди лондонских рабочих. Однако скоро выявились теоретич. и практич. несостоятельность и внутр. противоречия плана организации безденежного обмена в условиях расплывчатого анархич. произ-ва при капитализме. В 1834 базар пришлось ликвидировать. Неудача постигла и Великий национальный объединённый союз произ-в (1834), созданный для осуществления плана реорганизации произ-ва. Это было началом заката оуэнизма. Классовое движение англ. пролетариата — *чартизм* — вышло на первый план. Историч. заслуги О. велики: он дал яркую и глубокую для своего времени критику капитализма; более 40 лет проповедовал идеи социализма, хотя и в утопич. форме; боролся за улучшение положения рабочих. Деятельность О. дала значит. толчок развитию профсоюзного движения в Англии. «Все общественные движения, которые происходили в Англии в интересах рабочего класса, и все их действительные достижения связаны с именем Оуэна» (Э н г е л ь с Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 274).

С о ч.: Избр. соч., т. 1—2, М.—Л., 1950.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд. (см. Указатель имен, с. 187); Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд. (см. Справочный том, ч. 2, с. 462); Плеханов Г. В., Утопический социализм XIX в., Избр. философские произведения, т. 3, М., 1957; Волгин В. П., История социалистических идей, ч. 2, в. 1, М.—Л., 1931; Анекштейн А. [Арк. А-н], Р. Оуэн, [М.], 1937; Кан С. Б., История социалистических идей, 2 изд., М., 1967; Нейманов И. Н., К вопросу о характере Нью-Ленаркского эксперимента Р. Оуэна, в кн.:

Социально-экономическое развитие России и зарубежных стран, [1], Смоленск, 1972. Т. Г. Семенкова. Москва.

«ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ», работа В. И. Ленина, в к-рой содержится план строительства основ социалистич. экономики, определены пути и методы этого строительства. 7 апр. 1918 Ленин изложил осн. положения статьи на заседании ЦК РКП(б), к-рый поручил ему подготовить тезисы по данному вопросу. 26 апр. «Тезисы о задачах Советской власти в настоящий момент» были обсуждены Бюро ЦК РКП(б) и 28 апр. 1918 опубл. в «Правде» и в Приложении к «Известиям ВЦИК» под назв. «О. з. С. в.», затем изданы отд. брошюрой. В 5-м изд. Полн. собр. соч. В. И. Ленина работа помещена в 36-м т.

Работа Ленина появилась вскоре после победы Окт. революции 1917 и выхода Сов. России из империалистич. войны, когда страна получила мирную передышку и могла приступить к хоз. стр-ву. К этому времени были национализированы банки, введена монополия внеш. торговли, проводилась национализация пром. предприятий, ж.-д. транспорта и торг. флота. Осуществлялись меры по подавлению сопротивления капиталистов в центре и на местах. Это была, по определению Ленина, «красногвардейская» атака на капитал, в результате к-рой Сов. гос-во сосредоточило в своих руках командные высоты нар. х-ва. Тем самым было положено начало созданию социалистич. уклада в нар. х-ве.

Формирование социалистич. экономики составляло одну из самых трудных задач Сов. власти. Это касалось коренного изменения экономич. основ общества в условиях преобладания в нар. х-ве мелкотоварного произ-ва. Положение усугублялось хоз. разрухой, вызванной 4-летней войной. В этой обстановке чрезвычайно важно было определить пути и методы организации социалистич. экономики.

В работе «О. з. С. в.» содержится теоретич. анализ развития Великой Окт. социалистич. революции, раскрывается огромное значение экономич. задач и правильного руководства нар. х-вом в период перехода от капитализма к социализму; намечены осн. черты экономич. политики, получившей впоследствии название *новой экономической политики*, к к-рой страна смогла перейти лишь после окончания Гражд. войны 1918—20. Ленин подчёркивал, как важно использовать достигнутый мир (несмотря на всю его тягостность и непрочность) для экономич. подъёма страны, для повышения её обороноспособности. Он показал коренное отличие роли трудящихся масс в бурж. революциях, где они выполняли прежде всего разрушительную работу — уничтожение феодализма, монархии, средневековья, от их роли в социалистич. революции, где на первый план выдвигаются созидат. задачи. Ленин отмечал, что перед рабочим классом, завоевавшим власть, встаёт проблема создания и укрепления всей сложной системы социалистич. производств. отношений: «...главной задачей пролетариата и руководимого им беднейшего крестьянства во всякой социалистической революции, — а следовательно, и в начатой нами 25 октября 1917 г. социалистической революции в России, — является положительная или созидательная работа налаживания чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 171).

В этом большом и трудном деле огромное значение имело творч., активное участие большинства трудящихся в решении экономич. задач социалистич. революции.

«Главная трудность, — писал Ленин, — лежит в экономической области: осуществить строжайший и повсеместный учет и контроль производства и распределения продуктов, повысить производительность труда,

о б о щ е с т в и т ь производство на деле» (там же). Обобществление на деле можно было осуществить лишь в процессе большой организаторской работы по управлению х-вом. Задача управления стала главной. Эту задачу Ленин рассматривает широко, под углом зрения налаживания, укрепления всей системы экономич. отношений. При всём своеобразии задачи, вставшей перед Сов. Россией в определ. историч. период, она возникает каждый раз перед пролетариатом любой страны, взявшим власть в свои руки.

Проблема управления решается в неск. направлениях. Ленин выделяет прежде всего необходимость сохранения обществ. собственности, строгого соблюдения дисциплины в труде. «Веди аккуратно и добросовестно счет денег, хозяйничай экономно, не лодырничай, не воруй, соблюдай строжайшую дисциплину в труде, — именно такие лозунги... становятся теперь, после свержения буржуазии, очередными и главными лозунгами момента» (там же, с. 174). Первоочередной задачей было налаживание гос. учёта и контроля над произ-вом и распределением продуктов, без чего нельзя было рассчитывать на победу социализма над капитализмом. Организация строжайшего всенародного учёта и контроля за произ-вом и распределением продуктов рассматривается Лениным прежде всего с позиции создания Сов. власти экономич. основ социализма. В то же время всенародный учёт и контроль являлись оружием пролетарского гос-ва, с помощью к-рого можно было оказать регулирующее воздействие на мелкотоварное произ-во.

Раскрывая суть учёта и контроля, Ленин подчёркивал большую роль банков: «Центр тяжести в борьбе против буржуазии передвигается на организацию такого учёта и контроля. Только исходя из этого, можно правильно определить очередные задачи экономич. и финансовой политики в области национализации банков, монополизации внешней торговли, государственного контроля за денежным обращением, введения удовлетворительного, с пролетарской точки зрения, поимущественного и подоходного налога, введения трудовой повинности» (там же, с. 182). Ленин формулирует как простейшие задачи банков (привлечение вкладов, облегчение операций по приёме и выдаче денег и др.), так и конечную цель — превращение их в узловые пункты обществ. счетоводства при социализме.

В «О. з. С. в.» подробно рассмотрен вопрос об экономич. роли гос-ва. Именно на социалистич. гос-во прежде всего ложится функция всестороннего гос. учёта и контроля за произ-вом и распределением продуктов. Налаживание действенного рабочего контроля является первым шагом к социализму, второй шаг состоит в рабочем регулировании произ-ва. В организации всеобъемлющего учёта и контроля гос-во должно использовать потребительскую кооперацию и элементы госкапитализма.

В работе «О. з. С. в.» Ленин развивает учение Маркса о диктатуре пролетариата, раскрывая экономич. сторону этой диктатуры. Диктатура пролетариата, как власть, осуществляя управление экономикой, должна выступать оружием воспитания дисциплины. В этой связи он подвергает критике предстателей эсеров и меньшевиков, к-рых поддерживали и «левые» коммунисты, выступавшие против единоначалия на гос. предприятиях, против использования специалистов в пром-сти, против всенародного учёта и контроля. Ленин писал: «Если мы не анархисты, мы должны принять необходимость государства, то есть принуждения для перехода от капитализма к социализму» (там же, с. 199). И далее: «...с точки зрения специфических задач данного момента, надо сказать, что всякая крупная машинная индустрия — т. е.

именно материальный, производственный источник и фундамент социализма — требует безусловного и строжайшего единства воли, направляющей совместную работу сотен, тысяч и десятков тысяч людей. И технически, и экономически, и исторически необходимость эта очевидна, всеми думавшими о социализме всегда признавалась как его условие. Но как может быть обеспечено строжайшее единство воли? — Подчинением воли тысяч воле одного» (там же, с. 200). В «О. з. С. в.», особенно в Первоначальном варианте статьи «Очередные задачи Советской власти» (к-рый был продиктован между 23 и 28 марта 1918) сформулированы важнейшие принципы демократич. централизма. Эти принципы раскрыты не только в политич., но и в экономич. плане. *Демократический централизм в управлении народным хозяйством* предполагает абс. стройность и единство в решении крупных экономич. проблем, напр. в функционировании ж. д., почты, телеграфа и т. п., и в то же время создаётся возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приёмов и средств движения к общей цели.

В «О. з. С. в.» Ленин раскрывает особое значение соревнования в условиях сов. строя, выступающего могучим средством воспитания новой дисциплины труда и действит. участия трудящихся масс в управлении. Лениным рассмотрены задачи гос. органов, печати, статистики, обществ. учреждений в организации соревнования.

Одно из центр. мест в работе занимает проблема повышения *производительности труда*. В конечном счёте задачи управления и организации учёта и контроля, соревнования подчинены созданию социалистич. строя, более высокой обществ. организации и более высокой производительности труда. Подъём производительности труда требует прежде всего развития тяжёлой индустрии — фундамента социализма, т. е. развития произ-ва топлива, железа, машиностроения, химич. пром-сти. Для подъёма крупной пром-сти Сов. Россия располагала гигантскими запасами руды, каменного угля, нефти, леса, водных сил, сырья для химич. пром-сти и т. д. Др. условие повышения производительности труда — образоват. и культурный подъём массы населения. Этот подъём, как отмечал Ленин, идёт с громадной быстротой. Важные условия экономич. подъёма — повышение дисциплины трудящихся, умение работать, спорность, иттенсивность труда, лучшая его организация. В связи с этим Ленин останавливается на системе Ф. У. Тейлора (см. *Тейлоризм*) и отмечает, что Сов. республика должна перенять всё ценное из завоеваний науки и техники в области организации труда. Для подъёма крупной пром-сти и повышения производительности труда Ленин предлагал использовать бурж. специалистов различных отраслей знаний, пока не будут подготовлены новые кадры из среды трудящихся.

Программа, намеченная Лениным в «О. з. С. в.», имеет большое значение не только для нашей страны, но и для всех др. стран, строящих социализм. Ленинские идеи, развитыми в работе (науч. оценка перспектив развития нар. х-ва страны, развёртывание социалистич. соревнования, укрепление трудовой и хоз. дисциплины, правильное сочетание материальных и моральных стимулов к труду), КПСС руководствуется и в условиях строительства коммунистич. общества.

Лит.: Ленин В. И., Первоначальный вариант статьи «Очередные задачи Советской власти», Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; его же, Очередные задачи Советской власти, там же; История Коммунистической партии Советского Союза, т. 3, кн. 2, М., 1968. В. А. Жамин. Москва.

# П

**ПАВЛОВ Пётр Михайлович** (р. 30.5.1907), советский экономист, д-р экономич. наук (1958), проф. (1959), засл. деят. науки РСФСР (1968). Чл. КПСС с 1927. Окончил Ленингр. ин-т красной профессуры (1937). Зав. кафедрой политич. экономики Ленингр. финанс.-экономич. ин-та им. Н. А. Вознесенского (с 1948). Осн. направления науч. деятельности: закономерности социалистич. воспроиз-ва, товарно-ден. отношения при социализме. В соавторстве написаны работы: «Социалистическое воспроизводство на современном этапе» (1963), «Воспроизводство основных фондов в СССР» (1970), «Потребительная стоимость в экономике развитого социализма» (1974).

Соч.: О плановых хозяйственных рычагах социалистического государства, Л., 1950; Снабжение и амортизация основных фондов, М., 1957; Оборот средств, фондоотдача и рентабельность, Л., 1969 (соавтор).

**ПАВЛОВИЧ, Болонтер Михаил Павлович** (псевд. Вельтмана Михаила Лазаревича) (25.3.1871—19.6.1927), рус. сов. экономист, историк, востоковед. С 1898 чл. РСДРП, вёл парт. работу в Одессе, Кишинёве. С 1901 в Париже, сотрудничал в «Искре». После 2-го съезда РСДРП (1903) примкнул к меньшевикам. В годы 1-й мировой войны 1914—18 интернационалист. После Окт. революции 1917 работал в Наркоминделе. В 1918 вступил в РКП(б), работал пред. Гл. к-та гос. сооружений РСФСР. В 1919—20 уполномоченный РВС Республики на Юж. фронте. В 1920 участвовал в подготовке и проведении 1-го съезда народов Востока в Баку. В 1921—23 чл. коллегии Наркомнаца. В 1921—27 пред. Всеросс. науч. ассоциации востоковедения и ректор Моск. ин-та востоковедения. П. — автор работ по проблемам империализма, истории нац.-освободит. движений в странах Востока. В серии книг «Основы империалистической политики и мировая война» анализируются противоречия и конфликты между империалистич. державами, причины, экономич. и политич. итоги 1-й мировой войны 1914—18. В работе «РСФСР в империалистическом окружении» рассматривается положение РСФСР и первые успехи в области социалистич. преобразований, а также вскрываются движущие цели и мотивы интервенции империалистич. держав.

Соч.: Собр. соч., т. 1—3, 5, 7, 9, Л., 1925—27.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., Справочный том, ч. 2, с. 462; Кузнецова Н. А., Кулагина Л. М., М. П. Павлович (Вельтман), «Народы Азии и Африки», 1963, № 3. Н. К. Фигуровская, Москва.

**ПАЖИТНОВ Константин Алексеевич** (1.3.1879—2.8.1964), советский экономист, специалист в области истории нар. х-ва, истории обществ. мысли, чл.-корр. АН СССР (1946). В 1907 окончил юридич. ф-т Моск. ун-та. В 1906 опубликовал исследование «Положение рабочего класса в России» (т. 1—3), выдержавшее затем ряд изданий. В нём показаны условия крепостного и вольнонаёмного труда в пореформенный период

и раскрыт характер труда пролетариата в период капитализма. С 1917 директор Петроградского кооп. ин-та. Работал в н.-и. ин-тах и вузах; читал два осн. курса — историю кооперации и историю нар. х-ва. В 1943—49 проф. МГУ, с 1943 старший науч. сотрудник Ин-та экономики АН СССР. В соч. освещены проблемы экономич. истории России, истории развития социально-экономич. идей в странах Зап. Европы и в России.

Соч.: Развитие социалистических идей в России, т. 1, Хар., 1913; История кооперативной мысли, П., 1918; Из истории рабочих артелей на Западе и в России. От утопистов до наших дней, П., 1924; Очерки по истории бакинской нефтедобывающей промышленности, М.—Л., 1940; Экономические воззрения декабристов, М., 1945; Очерки истории текстильной промышленности дореволюционной России. Хлопчатобумажная, льнопеньковая и шелковая промышленность, М., 1958.

В. В. Орешкин, Москва.

**ПАЛАМАРЧУК Максим Мартынович** (р. 22.10.1916), советский экономист, акад. АН УССР (1973). Чл. КПСС с 1945. Окончил Киевский гос. ун-т им. Т. Г. Шевченко (1939). С 1967 зав. отделом теоретич. проблем экономич. географии сектора географии АН УССР. Осн. тематика науч. исследований: проблемы образования нар.-хоз. комплекса в период развитого социализма, закономерности формирования производств.-терр. комплексов, совершенствование межотраслевой и терр. структуры произ-ва в связи с более рациональным использованием природных ресурсов, вопросы развития и размещения производит. сил УССР. В соавторстве и под редакцией написаны работы: «География промышленности Украинской РСР (Умови формування промислових територіальних комплексів)», Київ, 1967; «Теоретические основы методики исследования функциональной структуры промышленного комплекса экономического района», Киев, 1970; «Мінеральні ресурси і структура районного промислового комплексу», Київ, 1972; «Теоретические основы функциональной структуры промышленного комплекса экономического района», Киев, 1972; Територіальна структура промислового комплексу економічного району», Київ, 1974; «Проблемы развития и размещения производительных сил Юго-Западного района», М., 1976.

Соч.: Адміністративно-територіальні ділення і економічне районування в СРСР, Львів, 1955; Рационалізація розміщення соціалістичного виробництва, Київ, 1961; Свеклосахарне виробництво Української ССР, К., 1964; Економічна географія Української РСР (з основами теорії), Київ, 1975.

**ПАРАГВАЙ. Экономическая мысль.** П. — первая латиноамер. страна, добившаяся независимости от исп. короны (1811). Экономич. мысль её начала складываться в систему взглядов в 1-й четв. 19 в. под влиянием идей франц. энциклопедистов и взглядов сторонников экономич. либерализма. До 1840 гл. проводником этих идей и взглядов в жизнь был президент П. (1814—40) Х. Г. Франсиа. Будучи выразителем требований нарождавшейся нац. буржуазии и свободных крестьян, Франсиа провёл ряд важных

экономич. преобразований, подготовивших страну к развитию по капиталистич. пути (изменение налоговой системы, введение максимума цен на хлеб, мясо и др. товары, конфискация церк. имущества, упразднение церк. десятины и др.). Франсия выступал за свободу торговли, право всех стран на торг. судоходство по рекам со свободным выходом в океан, поощрял развитие сел. и лесного х-ва, пром-сти. За сравнительно короткий срок в условиях, близких к экономич. автаркии П. (конфронтация с Аргентиной завершилась в 1823 закрытием гос. границ П.), Франсия заложил фундамент независимой парагвайской нац. экономики.

Становление нац. экономики П., её дальнейшее развитие продолжалось при преемниках Франсия — К. А. Лопесе (президент П. в 1844—62) и его сыне — Ф. С. Лопесе (президент П. в 1862—70). В годы их правления важное значение для экономики П. приобрела внеш. торговля. Восстанавливался торг. флот, создавалась договорно-правовая основа внешне-экономич. отношений страны, расширялась пром-сть. В результате усилий пр-в Франсия и президентов Лопесов П. к 60-м гг. 19 в. стал одной из наиболее развитых в экономич. отношении стран Лат. Америки.

Попыткой проанализировать деятельность Х. Г. Франсия и К. А. Лопеса является работа Х. А. Хельи «Парагвай. Каким он был, каков он есть и каким он будет» («El Paraguay. Lo que fué, lo que es y lo que será», 1848). В ней даётся анализ состояния различных отраслей экономики П. (на 40-е гг. 19 в.), доказываются необходимость более эффективно вести сел. и лесное х-во, всемерно развивать произ-во товаров на экспорт.

Успешное экономич. развитие П., однако, оказалось кратковременным. Война 1864—70, развязанная тройств. коалицией (Бразилия, Аргентина, Уругвай), участники к-рой, недовольные быстрым экономич. ростом П., стремились при поддержке Великобритании и Франции покончить с его независимой политикой, а также аннексировать часть территории, завершилась для П. ликвидацией результатов прогрессивных мероприятий пр-в Франсия и президентов Лопесов, потерей значит. части территории и истреблением  $\frac{4}{5}$  населения, что привело к экономич. упадку страны, продолжавшемуся в течение неск. десятилетий. Начавшаяся же вслед за окончанием войны (на основе положений Конституции 1870) широкое проникновение в П. иностр. монополий лишь усугубило этот упадок, превратив страну в полуколонию империалистич. держав.

В период войны с тройств. коалицией экономич. мысль П. пополнялась лишь одной работой — соч. М. А. Моласа «Историческое описание бывшей провинции Парагвай» («Descripción histórica de la antigua provincia del Paraguay», 1868), носящей гл. обр. экономико-географич. характер.

В 70-х гг. 19 — нач. 20 вв. в П. был опубликован ряд значит. работ. В 1877 вышел в свет труд Х. С. Деку «Политические и экономические проблемы» («Cuestiones políticas y económicas»), в к-ром рассматривались состояние и развитие парагвайской экономики в первые годы после окончания войны. В 1891 Деку издал работу «Парагвай. Экономические и финансовые заметки» («Paraguay. Apuntes económicos y financieros»), в 1902 — работу «Парагвай» («Paraguay»), в к-рой даётся обзор развития экономики страны по отраслям. В 1902 Деку опубликовал ряд статей, посвящённых проблемам с. х-ва (см. «Boletín de la Cámara de Comercio», junio-julio, 1902).

Внешняя торговля П. была предметом исследования таких экономистов, как Б. Тексейра Мартинес [«Парагвай с точки зрения развития промышленности и торговли со странами Ла-Платы» («El Paraguay. Memoria bajo el punto de vista industrial y comercial en relación con los países del Plata», 1882)], Ф. С. Пастор и

Л. Б. Юберо [«Парагвайская торговля» («El comercio paraguayo», 1889)]. В трудах Р. Оласкоаги исследуется наряду с проблемами внеш. торговли и ден. обращения [«Международная торговля и национальная валюта» («El comercio internacional y la moneda nacional», 1895); «Исследование о бумажных деньгах» («Estudio sobre le papel moneda», 1901)] ряд проблем развития экономики страны в целом [«Парагвай» («Paraguay», 1896)]. Оласкоага является автором первой в П. работы по политич. экономике [«Аргументированная программа политической экономики» («Programa razonado de economía política», 1894)].

Среди экономистов, занимавшихся агр. проблемами, наиболее видными были М. А. Криадо [«Культивирование винограда — выход из кризиса сельского хозяйства Парагвая» («El cultivo de la vid como remedio de la crisis agrícola del Paraguay», 1896); «Культивирование кофе — выход из экономического кризиса Парагвая» («El cultivo del café como remedio de la crisis económica del Paraguay», 1897)], Т. Чакои [«Начальный курс сельскохозяйственной практики для школ Республики Парагвай» («Compendio elemental de agricultura práctica para el uso de las escuelas de la República del Paraguay», 1896)], М. С. Бертони [«Сельскохозяйственный альманах Парагвая и календарь землевладельца» («Almanaque agrícola paraguayo y agenda del agricultor», 1901)].

В кон. 19 — нач. 20 вв. в П. появились новые работы по экономич. географии [«География Республики Парагвай» («Geografía de la República del Paraguay», 1896) и «Описание различных фабрик и заводов в г. Асунсьон, Парагвай» («Descripción de las diversas fábricas e industrias establecidas en la Asunción del Paraguay», 1897), написанные соответственно первая Э. Ф. Деку и вторая А. Ф. Антуьесом и Х. Б. Турберто], и демографии [«Парагвай. Сравнительное исследование о его населении» («El Paraguay. Estudio comparativo de su población», 1901), автором к-рой был М. Бенитес].

К нач. 20 в. П. был полностью закабалён иностр. капиталом, к-рый превратил его в одну из наименее развитых стран Лат. Америки, полуколонию империалистич. гос-в. Экономич. отсталость и нищета нар. масс усугубилась крайней политич. неустойчивостью, связанной с непрерывной борьбой за власть между тремя политич. партиями: Нац.-респ. ассоциацией («Колорадо», осн. в 1887), представляющей интересы лагифундистов, компрадорской буржуазии и верхушки католич. церкви; Либеральной партией, выражающей интересы нац. буржуазии (осн. в 1887), и Революц. фебрерийской партией (осн. в 1936) — выразителем интересов мелкой буржуазии, интеллигенции и части офицерства. Ожесточённая политич. борьба, сопровождавшаяся многочисл. воен. переворотами (в течение 1-й пол. 20 в. в П. сменилось более 30 глав пр-в), в конечном итоге привела к захвату власти партией «Колорадо» (в 1940). Переживаемый страной в течение десятилетий перманентный экономич. кризис в 20 в. особенно ярко проявился в валютно-финанс. сфере и в области с. х-ва. В экономич. мысли этот кризис нашёл отражение преим. в постановке и разработке проблем, относящихся именно к этим областям экономики. Так, Р. Субисаррета изучал историю денег в П. [«Проблема денег» («La cuestión de la moneda», 1905)], Эусебио Аяла дал критич. обзор теорий денег от теории представителей классич. бурж. политич. экономики А. Смита и Д. Рикардо до концепций У. Джевонса и А. Маршалла [«Валютные и смежные проблемы» («Temas monetarios y afines», 1917)], Х. Риарт проанализировал особенности валютной системы П. в работе «Валютный режим Парагвая» («Régimen monetario del Paraguay», 1930). В труде «Органический валютный режим Республики Парагвай» («El régimen

monetario orgánico de la República del Paraguay», 1943) К. А. Педретти и др. рассматривается суть реформы валютной системы П., проведённой в соответствии с законом-декретом № 655. В 1943 вышел в свет труд Л. П. Фрескуры «Денежная система Парагвая» («El sistema monetario paraguayo»), в 1951 — работа Н. Мартинеса Диаса «Валюта и валютная политика в Парагвае» («La moneda y la política monetaria en el Paraguay»), в к-рой содержится обзор различных бурж. теорий денег, история валютной системы и валютной политики П. в период 1811—1938. Финанс. проблемам посвятили свои работы В. Галеано, Э. Борденаве и А. Хакет (период 20—30-х гг. 20 в.) и А. О. Флечи (период 60—70-х гг.) и др. Проблемы экономики с. х-ва наиболее полно отражены в исследованиях А. Кодаса Папалуды «Аграрные проблемы Парагвая» («Cuestiones rurales del Paraguay», 1939) и К. Пасторе «Борьба за землю в Парагвае» («La lucha por la tierra en el Paraguay», 1949). Последняя работа знакомит читателя на широком историч. фоне — от колониальной эпохи до 40-х гг. 20 в. — с борьбой парагвайских крестьян за землю, с агр. законодательством и историей проникновения в парагвайское землевладение иностр. монополий. В 1949 вышла в свет работа Х. Н. Гонсалеса «Как создаётся нация» («Como se construye una nación») об экономич. политике, проводившейся автором в период его президентства (1948—49). Экономич. истории П. посвятил свои труды Р. Морено. В 50-х гг. 20 в. кризисное состояние экономики П. ещё более обострилось. В 1954 при поддержке США и местной реакции в П. была установлена воен. диктатура ген. А. Стресснера, реакционная экономич. политика к-рого — осн. причина того, что П. и в 70-х гг. остаётся одной из наименее экономически развитых стран Лат. Америки.

Среди работ парагвайских экономистов, вышедших в свет в 50—70-х гг., выделяется труд С. Мальдонадо «Парагвай. Политический аспект. Людские ресурсы. Экономические ресурсы. Факты и идеи» («El Paraguay: aspecto político, recursos humanos, recursos económicos, hechos e ideas», 1952), в к-ром рассматривается экономич. положение П. и подчёркивается необходимость привлечения (под контролем гос-ва) иностр. капитала для реализации программ экономич. развития, выполнение к-рых непосильно, по мнению автора, для нац. (частного) капитала [он же автор работы, содержащей анализ экономич. политики, проводившейся пр-вами П. в период 1811—1945 (см. раздел «Парагвай» в «Pensamiento económico latinoamericano», 1945)]. Объективная характеристика социально-экономич. положения страны дана в работе А. П. Баэса Акосты «Парагвай. Обречённая страна?» («Paraguay. Un país que muere?», 1953). Развитие нац. экономики в 50—70-х гг. исследуется в трудах эксперта Экономич. комиссии ООН для Лат. Америки (ЭКЛА) парагвайца Э. Ф. Табаоды. Критика различных аспектов внутр. политики (в т. ч. и экономической) диктатуры Стресснера, а также анализ финанс.-экономич. развития П. содержится в работе «Парагвайский диагноз» («Diagnóstico paraguayo», 1965) Э. Мендеса, вице-президента Руководящей хунты Народного движения «Колорадо» (МОПОКО) в изгнании. Наряду с работами, посвящёнными проблемам, стоящим перед экономикой П. в целом в 50—70-х гг., были опубликованы труды, в к-рых исследуются более узкие экономич. проблемы (см., напр., «Пути и средства сообщения Парагвая. 1811—1961 гг.») («Vías y medios de comunicaciones del Paraguay. 1811—1961», 1963) Р. К. Бехарано; «Исследование о йерба-мате» («Consideraciones sobre la yerba-mate», 1965) А. Белота (йерба-мате — парагвайский дикорастущий чай), а также исследования экономико-географич. характера. Крупнейшим совр. экономико-географом П. является Г. Т. Бертона, автор капитальных трудов «Национальная экономическая география

Парагвая» («Geografía económica nacional del Paraguay», 1940) и «Национальная и сравнительная экономическая география Парагвая и Америки» («Geografía económica nacional y comparada de Paraguay y América», т. 1—5, 1952—59), в последней приводятся также геофизич., антропогеографич. и историко-культурный обзоры страны, характеристика её природных ресурсов. В области экономич. географии работали также У. Феррейра Губетич [«География Парагвая» («Geografía del Paraguay», 1957)], А. Капулло (одноимённый труд, 1957), Х. Н. Гонсалес (одноимённый труд, 1964).

С марксистских позиций рассматривает социально-экономич. положение страны член ЦК Парагвайской коммунистич. партии (ПКП) У. Кампос «Панорама Парагвая» («Panorama del Paraguay», 1970)]. Выделяя в общем анализе состояния экономики П. ряд важнейших её аспектов (место и роль иностр. капитала в экономике, агр. отношения, состояние финансов, положение трудящихся), Кампос делает вывод о невозможности покончить с кризисом, в к-рый ввергла П. диктатура Стресснера, без проведения коренных революц. преобразований.

Особое место в экономич. мысли П. занимают документы Парагвайской коммунистич. партии, основанной в 1928, в частности — «Манифест партии» («Manifiesto del Partido Comunista Paraguayo», junio de 1957), «Манифест Парагвайской коммунистической партии», принятый Политической комиссией ЦК («Manifiesto del Partido Comunista Paraguayo», abril de 1959), «Проект Программы национального освобождения Парагвайской коммунистической партии» («Proyecto de Programa de liberación nacional del Partido Comunista Paraguayo», 1959), «Манифест Парагвайской коммунистической партии», принятый Нац. конференцией по подготовке 3-го съезда ПКП («Manifiesto del Partido Comunista Paraguayo», 14.4.1967) и «Программа Парагвайской коммунистической партии», принятая на 3-м съезде ПКП в 1971 («Programa del Partido Comunista Paraguayo», 1971).

В Программе ПКП констатируется, что П. является экономически слабо развитой страной, составной частью мировой капиталистич. системы. Развитие производит. сил сдерживают латифундизм, феод. пережитки и империалистич. эксплуатация. Подчёркивается настояц. необходимость революц. перемен, радикальных преобразований, призванных ликвидировать воен.-полицейский диктаторский режим и засиле иностр. монополий, демократизировать управление, экспроприировать латифундии, вернуть стране её природные богатства, расширить гос. сектор экономики.

Центрами экономич. мысли и подготовки кадров экономистов являются: Нац. ун-т (Universidad Nacional del Paraguay), осн. в 1890, и Католич. ун-т «Нуэстра Сеньора де ла Асунсьон» (Universidad Católica de Nuestra Señora de la Asunción), осн. в 1960.

Периодич. издания по вопросам экономики: «Industria y Comercio», «Hacienda pública» (с 1956), «Boletín estadístico del Paraguay», «Vida económica», «Boletín estadístico mensual».

Лит.: Гвоздарев В. И., Кропотов В. А., Государственный строй Парагвая, М., 1962; Нитобург Э. Л. Парагвай. Экономико-географический очерк, М., 1964; Харитонов В. А., Парагвай: военно-полицейская диктатура и политическая борьба, М., 1970; Casceres L. A., En busca de la verdad, Asunción, 1956; Cardozo E., Breve historia del Paraguay, B. Aires, 1965; Datos sobre la situación económica y social del Paraguay, Asunción, 1969; Gaoa F., Introducción a la historia gremial y social del Paraguay, B. Aires, 1967; Pastor Benítez J., Formación social del pueblo paraguayo, Asunción, 1955; Pensamiento económico latinoamericano, Méx., 1945; Pines J., The economy of Paraguay, N. Y., 1968; Pomillou P., Informe. OEA/BID/CEPAL, Asunción, 5. IV. 1963; Rain E. Ph., Paraguay, New Brunswick, 1956; Reñ E., Vida rural en el Paraguay, Asunción, 1953; Vázquez L., Un país bajo «estado de sitio» y una dictadura situada por el pueblo, B. Aires, 1965; Vázquez V. D., Acción y pensamiento económicos de América Latina, Montevideo, 1961.

**ПАРАЗИТИЗМ И ЗАГНИВАНИЕ КАПИТАЛИЗМА,** одна из отличительных черт *империализма*. Характеризуется тем, что в результате *концентрации капиталистического производства* в руках монополий складывается тенденция к торможению прогресса *производительных сил* и общества в целом.

Теория П. и з. к. связывает ленинский анализ сущности империализма как монополистич. капитализма и теорию империализма как кануна социалистич. революции в единое учение об историч. месте империализма. В ходе углубления *общего кризиса капитализма* и развития *научно-технической революции* мн. формы проявления П. и з. к. изменились.

В нач. 20 в. монополии получали значит. часть *монопольной прибыли* не путём развития произ-ва *прибавочной стоимости* на своих предприятиях, а посредством манипуляции ценами, за счёт неэквивалентного обмена с *немонополистич. предприятиями* и мелкими производителями в метрополиях и колониях. Бурж. экономисты описали «экономич. мальтузианство» монополий, увеличивающих свою прибыль за счёт уничтожения части товаров, «рентабельного перепроизводства» вредной, но широко рекламируемой продукции и «рентабельного недопроизводства» др. товаров с целью взвинчивания цен (О. Эфферт, А. Ландри — Франция). Мн. бурж. идеологи признали существование паразитич. недогрузки *олигополиями* производств. мощностей и *нерациональную структуру потребления*, порождённую монополистич. конкуренцией и *монопольными ценами*. Потери от обычной недогрузки мощностей составляли в 50—60-х гг., по оценке А. Хансена (США), ок. 40—50 млрд. долл. в год, по оценке В. Перло (США) — ок. 110 млрд. долл. В 70-х гг. проявлением П. и з. к. стало сокращение произ-ва при одновременном взвинчивании цен, что послужило одной из причин устойчивой инфляции и безработицы.

Торможение монополиями процесса слияния науки с произ-вом — ещё одна из форм выражения тенденции к паразитизму. Большая масса патентов на изобретения скупается монополиями лишь для предотвращения их применения конкурентами. Не только принципы *поточно-конвейерной технологии* и инженерная организация труда, но и мн. важные открытия, необходимые для развития совр. науч.-технич. революции, были сделаны ещё до 1-й мировой войны 1914—18 (оценка П. Друкера, США). Но их широкое пром. применение началось лишь в годы войны в процессе произ-ва средств массового уничтожения людей.

В 50—60-х гг. в большинстве развитых капиталистич. стран получила развитие науч.-технич. революция. В США этот процесс в значит. мере искусственно стимулировался воен. заказами, в частности для «малых войн» (Корея, Вьетнам). Милитаризм стал самой опасной формой П. и з. к. Материальные потери всех стран в двух мировых войнах составили ок. 4200 млрд. долл., воен. расходы НАТО в 1949—66 — 1200 млрд. долл., в 1967—77 — ок. 1500 млрд. долл. Более 60 млн. человеческих жизней унесли две мировые войны.

В. И. Ленин в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 299—426) отметил значение такой формы П. и з. к., как эксплуатация народов колоний и полуколоний. Она нашла выражение в перенесении в эти страны ряда отраслей произ-ва, в тенденции превращения ведущих империалистич. гос-в в «курортные зоны», в гос-варантё, паразитирующие на труде рабочих и крестьян колониальных империй (Дж. Гобсон, Великобритания). Ленин характеризовал *вывоз капитала* как паразитизм в квадрате. Паразитич. черты свойственны совр. империалистич. политике монополий, направленной на торможение пром. развития развивающихся стран. В ходе 1-й и особенно 2-й мировых войн внутр.

рынки этих стран временно освободились от наплыва товаров из метрополий. Благодаря этому возникла нац. пром-сть, выросла местная буржуазия, увеличился пролетариат. Подъём нац.-освободит. движения и крушение *колониальной системы империализма* открыли путь для индустриализации развивающихся стран, ограничили паразитич. практику монополий. Ухудшение условий междунар. торговли в 70-х гг. (вследствие экономич. кризиса в большинстве капиталистич. стран) усилило борьбу развивающихся гос-в за «новый международный экономический порядок».

Паразитич. использование и расхищение монополиями природных богатств и запасов сырья, отмеченные Лениным, вынуждены констатировать и нек-рые бурж. экономисты. А. Пигу (Великобритания) писал о «социальных издержках производства» (т. е. тех издержках, к-рые монополии перекладывают на общество в целом), англ. экономист Э. Майшен называет их «внешним ущербом». В совр. условиях «социальные издержки» выражаются в загрязнении окружающей среды пром. отходами, в угрозе полного нарушения экологич. равновесия в биосфере. Хоз. практика монополий вызвала энергетич., сырьевой и продовольств. кризисы 70-х гг. Однако вместо вывода о паразитизме монополистич. капитализма бурж. учёные создали теорию растущей «социальной ответственности» корпораций (С. Абт, М. Диркс — США). Сами же монополии, воспользовавшись кризисными потрясениями 70-х гг., добиваются свёртывания программ защиты окружающей среды.

В возникновении *рабочей аристократии*, привилегированной и подкупленной монополиями группы квалифицированных рабочих, наиболее ярко проявились, как подчёркивал Ленин, П. и з. к. Этот процесс создал новые препятствия на пути развития трудящихся масс как гл. производит. и обществ. силы. Во-первых, поддержка, оказываемая рабочей аристократией хозяевам предприятий, порождала оппортунизм и затрудняла классовую борьбу осн. массы пролетариата, тормозила рост её зарплаток, личностное и обществ.-политич. развитие рабочих. Во-вторых, союз предпринимателей с рабочей аристократией ограничивал роль и значение на предприятиях научно подготовленного инженерно-технич. персонала, тормозил слияние науки с произ-вом. 1-я мировая война, развитие *поточно-массового производства* и подъём борьбы неквалифицированных рабочих и служащих подрывали позиции рабочей аристократии. Кризис и безработица 30-х гг. потрясли капиталистич. мир. Кризисные потери экономики США за 1929—39 по оценке П. Самюэлсона (США) составляют 500 млрд. долл., а потери остальных капиталистич. стран — ок. 400 млрд. долл. Прямые и косвенные потери США от кризисов 40—50-х гг. по расчётам экономистов профсоюзов США предположительно составили 400—600 млрд. долл., др. капиталистич. стран — ок. 200 млрд. долл. В 60-х гг. аналогичные потери неск. уменьшились, а в 70-х гг. — вновь резко возросли. Тяжёлый мировой экономич. кризис 70-х гг. оставил без работы миллионы трудящихся развитых капиталистич. стран.

Анализ П. и з. к. позволил Ленину выявить такую его форму, как создание паразитич. слоя рантье из представителей мелкой буржуазии, вытесненной монополиями из произ-ва и живущей на доход от акций. Кризис 30-х гг., а затем 2-я мировая война 1939—45 разорили большинство рантье и заставили их работать по найму. В 50—60-х гг. вновь выросла масса мелких акционеров, но это уже были в основном семьи эксплуатируемых лиц наёмного труда, задолженность к-рых по потребительскому и ипотечному кредиту, как правило, намного превышала их сбережения в акциях. Вместе с тем массовый паразитич. слой стал создаваться из *люмпен-пролетариата*. Так, в США в 1974 насчитывалось

ок. 9 млн. чел. хронич. алкоголиков (прирост 3 млн. за неск. лет), ок. 6 млн. чел. существовало на неизвестные доходы. Наряду с этим постоянно увеличивается число «потомственно безработных» жителей гетто, быстрыми темпами возрастает массовая преступность и наркомания. Организованная «индустрия преступлений» США имеет годовой оборот более 60—70 млрд. долл. Загнивание социальной среды стало важной причиной тяжёлого кризиса больших городов.

П. и з. к. проявляется в опасной тенденции монополий к замене бурж. демократии политич. реакцией и даже фашизмом. Воен.-пром. комплексы создали мощные группы давления на пр-ва и парламенты; секретные службы и профашистские элементы организовали электронную слежку за широкими слоями населения, получили распространение полицейские преследования, судебный произвол и убийства политич. деятелей. Монополии сферы массовой информации наладили постоянно «промывание мозгов» населению и проведение кампаний интеллектуального террора против прогрессивных деятелей и рабочих орг-ций. Даже такие массовые партии, как партия демократов в США, лейбористов — в Великобритании, социал-демократов — в ФРГ временами попадают в плен наиболее реакц. пропаганды. Монополии разжигают антиинтеллектуализм, человеконенавистническую нац. и религиозную рознь, шовинизм и расизм. Крайней формой наступления на политич. и гражд. права трудящихся явилось финансирование монополиями маккартизма, фашистских, диктаторских и расистских режимов и переворотов. Победа демократич. сил во 2-й мировой войне и последовавший подъём борьбы масс ослабили, но отнюдь не уничтожили эту форму П. и з. к.

Развитие процессов П. и з. к. — важная сторона углубления общего кризиса капитализма. Нарастающая борьба прогрессивных сил против процессов П. и з. к. — основа формирования общедемократич., антиимпериалистич. фронта в развитых капиталистич. странах и нац.-освободит. движений развивающихся стран. Вместе с тем эта борьба есть историч. процесс духовного, политич. и орг. развития масс, подводящий их к идеям социализма (см. также *Монополии капиталистические*).

**ПАРЕТО (Pareto)** Вильфредо (15.7. 1848 — 20.8. 1923), итальянский бурж. экономист и социолог. Глава *лозаннской школы* в бурж. политич. экономии. Родился в Париже. Получил математич. и инженерное образование в Туринском ун-те. С 1877 начал заниматься политич. экономией. В 1893—1906 проф. политич. экономии Лозаннского ун-та (преемник М. Вальраса).

П. считал, что политич. экономия должна изучать механизм, устанавливающий равновесие между потребностями людей и ограничен. средствами их удовлетворения, для чего необходимо широкое применение математич. метода анализа. Стремился теоретически обосновать модель взаимозависимости всех экономич. факторов, включая и цену. П. пытался усовершенствовать теорию общего экономич. равновесия Вальраса. В отличие от последнего он рассматривал ряд состояний равновесия во времени, а также допускал варьирование коэффициентов производств. функций в зависимости от размеров выпуска продукции. П. считал принципиально возможным обеспечение модели, описывающей осн. связи в экономике, статистич. материалом, хотя и не разработал приёмы его агрегирования. П. стремился очистить теорию равновесия от психологизма и устранить гедонистич. (гедонизм — этич. позиция, утверждающая наслаждение как высшее благо и сводящая к нему всё многообразие моральных требований) объяснение мотивов экономич. поведения, столь характерное для теории предельной полезности (см. *Предельной полезности теория*). Для этого им

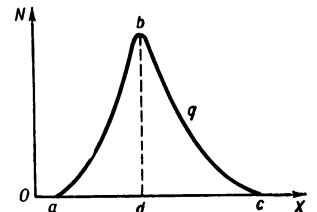
был введён новый инструмент исследования экономич. поведения — кривые безразличия, заимствованные у Ф. Эджуорта; основой анализа объявлялись факты выбора потребителя, когда фиксировались лишь порядок предпочтения одного набора благ перед другим, функции полезности заменялись индексными функциями. Вместе с тем нек-рые проблемы, связанные с полезностью, сохранились в теории П., напр. при формулировке принципа оптимальности, к-рый лёг в основу т. н. новой экономии благосостояния. В соответствии с этим принципом максимум благосостояния или обществ. полезности достигается при условии, что стремление к благополучию отд. лиц не ведёт к снижению уровня жизни любого члена общества. По мнению П., этот принцип может быть реализован в условиях неогранич. конкуренции. В лит-ре широкое распространение получил «закон Парето» о распределении доходов (см. *Парето закон*). П. занимался также проблемами экономич. кризисов, ренты, денег и процента.

Резко враждебно относился к марксизму и революц. движению, П. отвергал и идеалы бурж. демократии, что впоследствии было использовано идеологами итал. фашизма (сам П. отрицательно относился к фашизму). Теоретич. взгляды П. подвергались критике в марксистской лит-ре.

Соч.: Cours d'économie politique, v. 1—2, Lausanne—P., 1896—97; Manuale di economia politica, Mil., 1906; Les systèmes socialistes, v. 1—2, P., 1902—03; Trattato di sociologia generale, v. 1—2, Firenze, 1916.

Лит.: Блюм и И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 1, М., 1962; Селигмен Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968; R o l l E. A history of economic thought, 3 ed., Englewood Cliff (N. Y.), 1956; S c h u m p e t e r J. A., Ten great economists. From Marx to Keynes, N. Y., 1965. И. Т. Лациский. Москва.

**ПАРЕТО ЗАКОН**, зависимость, выражающая соотношение между величиной дохода и количеством получающих его лиц. Закон распределения доходов сформулирован итал. бурж. экономистом В. Парето: если численность людей с доходом, равным или выше  $x$ , обозначить через  $N$ , то соотношение можно записать в виде уравнения  $N = A \cdot x^{-m}$ , или в форме, чаще всего встречающейся в лит-ре  $lg N = lg A - m lg x$ , где  $A$  и  $m$  — параметры уравнения. На кривой распределения доходов  $abqc$  (см. рис.) рассматриваемой зависимости отвечает участок кривой  $bqc$ , где длина



любого перпендикуляра, опущенного из точки кривой на ось абсцисс, напр.  $bd$ , показывает количество людей, доход к-рых больше или равен  $Od$ . На основе изучения статистики ряда стран в различные историч. эпохи Парето установил, что форма кривой на участке  $bqc$  отличается заметным постоянством, т. е. распределение доходов выше определенной величины сохраняет значительную устойчивость. Парето не распространял действие закона на область доходов ниже величины  $Od$  (ввиду отсутствия соответственной статистики распределения, считал, что форма кривой  $ab$  может носить лишь гипотетический характер), а также на область самых высоких доходов. Он полагал, что в основе открытого закона лежит неравномерное распределение природных человеческих способностей, а не социальные условия бурж. общества. Из этого следовал апологетич. вывод о естеств. характере закона и, следовательно, о тщетности попыток изменить принцип распределения путём любых социальных преобразований. Более того, распространяя в соответствии со своей реакц. социологич. концепцией «циркуляции элит» принцип естеств. отбора на жизнь общества, Парето оправдывал существ-

вание очень низких доходов как способа реализации этого принципа. Увеличение миним. дохода и сокращение неравенства в распределении, считал Парето, возможно лишь в том случае, если общая сумма доходов возрастает быстрее, чем население.

П. з. породил обширную критич. лит-ру. Сомнения подвергались репрезентативность статистич. данных, положенных в основу закона, критиковались принципы статистич. доказательства и приёмы определения параметра  $m$ , характеризующего наклон кривой распределения. Отд. экономисты указывали также на связь принципов распределения с социальными факторами (О. Ланге).

**«ПАРИТЕТ ДОХОДОВ»**, составная часть политики доходов бурж. гос-в (см. *Доходов политика*). Её официально признанная цель — установить равенство ср. доходов (из расчёта на 1 занятого) в с. х-ве и др. отраслях экономики, а также в различных р-нах одной страны или группе интегрированных стран (напр., *Европейского экономического сообщества*). Это относится и к уровню «ср. зарплаты» с.-х. рабочих и рабочих др. отраслей нар. х-ва. Концепция «П. д.» возникла в период агр. кризиса 30-х гг. в США. После 2-й мировой войны 1939—45 стала распространяться в странах Зап. Европы, во 2-й пол. 50-х гг. возведена в ранг официальной правительств. агр. политики (впервые провозглашена в «Зелёном плане», ФРГ, 1955, Римском договоре, 1957, и в законе «Об ориентации сельского хозяйства», Франция, 1960). Распространение её в 60—70-х гг. связано прежде всего с обострением социальных противоречий в деревне, растущим недовольством крестьянства и фермерства агр. политикой гос-в, имеющей открыто антикрест. и антифермерский характер. Вместе с тем эта теория отражает и растущие противоречия между агр. капиталом и монополистич. буржуазией, стремящейся превратить с. х-во в такую же сферу своего безраздельного господства и эксплуатации, как пром-сть и торговля.

Теория «П. д.» — это своеобразная реакция на изменения, происходящие в с. х-ве развитых капиталистич. стран под влиянием науч.-технич. революции, к-рая резко повысила производительность труда в с. х-ве, но не привела к сколько-нибудь значит. росту крест. и фермерских доходов. Разрыв в уровне «ср. дохода» в с. х-ве и пром-сти в странах развитого капитализма не только не уменьшается, но продолжает расти. Незэквивалентный обмен между городом и деревней (см. «*Ножницы цен*»), растущее фискальное бремя, классовый характер кредитной политики приводят нередко к уменьшению абс. размера ср. с.-х. дохода (включающего и доход капиталистич. с.-х. предприятий), не говоря уже о ср. крест. доходе.

Осн. причину этого явления бурж. экономисты и социологи видят в том, что условия сбыта с.-х. продукции становятся всё менее благоприятными для земледельцев, поскольку последние не выступают на рынке как «равноправная сторона». При этом замалчивается роль «др. стороны» — монополистич. капитала, к-рый извлекает выгоду от науч.-технич. революции в с. х-ве, растущей производительности и интенсивности с.-х. труда, роста с.-х. произ-ва. Классовый характер этой теории определяется тем, что она пытается добиться «социального равенства» в условиях незыблемости бурж. строя. Решение проблемы равенства доходов бурж. экономисты видят в повышении «ср. дохода» предпринимателей-земледельцев путём резкого сокращения количества х-в, и прежде всего путём сгона мелких и ср. крестьян и фермеров с земли. Так, франц. экономисты Ш. Фреты и Р. Монталь открыто предлагают усилить экспроприацию т. н. нежизнеспособных х-в, для чего рекомендуется осуществлять политику «селекции кредита» (т. е. предоставление его исключительно рентабельным х-вам), снижать уровень

гарантированных цен на с.-х. продукцию. Теория «П. д.» призвана оправдать агр. политику монополистич. капитала в странах развитого капитализма, цель к-рой изменить существующую систему агр. отношений, превратить крупное произ-во в с. х-ве в безраздельно господствующее.

О классовом характере теории «П. д.» свидетельствует и то, что в ней содержится требование равенства в доходах от вложений капитала как в агр. сферу, так и в пром-сть, торговлю. С. х-во, если пользоваться терминологией бурж. экономистов, должно иметь «равные шансы» или «равные возможности» в общем экономич. росте. С.-х. предпринимат. деятельность должна быть столь же прибыльной, как и любая другая. Для обоснования необходимости политики «П. д.» бурж. экономисты и социологи обычно сравнивают доход земледельцев со ср. заработной платой пром. рабочих, показывая тем самым ухудшение социально-экономич. условий земледельцев по сравнению с рабочими. Цель таких сопоставлений состоит в том, чтобы объяснить сокращение крест. доходов ростом зарплаты гор. рабочих, а ухудшение положения крестьян и мелких и ср. фермеров — якобы чрезмерными претезиями рабочего класса к уровню зарплаты и др. видам социального обеспечения. Это направлено на ослабление союза рабочего класса и трудящегося крестьянства. В действительности «П. д.» означал бы изменение агр. политики монополий, их отказ от политики «ножниц цен» и получения сверхприбылей за счёт с. х-ва, что противоречит коренным интересам и социальной природе как монополистич. капитала, так и гос.-монополистич. капитализма в целом. Поэтому агр. законы о «П. д.», принятые пр-вами ряда развитых капиталистич. стран, приобрели социально-демагогич. характер.

В условиях обостряющихся противоречий и классовой борьбы совр. капитализма теория и политика «П. д.» — это своеобразное отражение жизненно важных требований широких крест. масс о повышении доходности их х-в и жизненного уровня. Политика «П. д.» поддерживается бурж. лидерами мн. массовых крест. орг-ций, в т. ч. кооперативных, в частности в странах «Общего рынка». Разоблачая несостоятельность и классовую направленность теории и официальной политики «П. д.», прогрессивные силы стран развитого капитализма считают необходимым осуществить ряд мер, к-рые привели бы к действит. повышению реальных доходов земледельцев. Они рассматривают проблему «П. д.» как составную часть распределения *национального дохода* в целом, подчёркивая, что без радикального изменения распределения последнего добиться «П. д.» невозможно. Учитывая, что часть нац. дохода, создаваемого в с. х-ве, изымается монополиями, прогрессивные силы предлагают национализировать ряд отраслей, производящих средства произ-ва для с. х-ва, демократизировать фискальную систему и, в частности, сократить прямые налоги на земледельцев и косвенные — на прод. товары. Для повышения доходов трудящихся земледельцев они предлагают также предоставлять различные субсидии и финанс. льготы семейным х-вам и с.-х. кооперативам. Проблемы доходов и изменения системы распределения нац. дохода могут быть радикально решены лишь при условии устранения режима монополий и замены его демократич. строем, выражающим интересы всех трудящихся.

**ПАРИТЕТ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СИЛЫ**, соотношение между двумя валютами, уравнивающее их покупательную способность к определ. набору товаров и услуг. В зависимости от товарной номенклатуры набора П. п. с. может быть частным (напр., по группе товаров широкого потребления) и общим (по всему обществ. продукту). П. п. с. показывает, чему равна покупатель. способность ден. единицы одной страны, вы-



раженной в ден. единицах и их долях др. стран. Так, если определ. набор товаров стоит в США 1000 долл., а в ФРГ 2500 марок, то П. п. с. составит: 1 долл. = 2,5 марки или 1 марка = 0,4 долл. Однако в отличие от валютного курса и золотого паритета П. п. с. официально никогда не фиксируется. Из-за различий в ценообразовании, в товарной структуре произ-ва и потребления между странами, качеств. различий между товарами, обладающими сходными потребительскими свойствами, но произведенными в разных странах, и нек-рых др. конкретно-историч. факторов невозможно рассчитать твёрдый П. п. с. В зависимости от номенклатуры товарного набора, методов, использованных для его оценки в валютах обеих стран, конечный результат будет различным. Количеств. неопределённость П. п. с. не умаляет, однако, его значения для понимания закономерностей движения валютных курсов. При установлении взаимно согласованных курсов валют социалистич. стран учитываются реальные соотношения покупательной способности соответств. валют, их П. п. с. Объективно П. п. с. служит также существ. фактором колебаний курсов не разменных на золото валют капиталистич. стран, но последние складываются на рынке стихийно, под влиянием спроса и предложения иностр. валют и поэтому почти никогда не совпадают с П. п. с., отклоняясь от него вверх или вниз в зависимости от состояния платёжного баланса, сравнит. уровня процентных ставок на ден. рынке, валютных ограничений и др. факторов. Активный платёжный баланс и приток иностр. капиталов в страну увеличивают спрос на её валюту, вызывая завышение её курса против П. п. с., при пассивном платёжном балансе и оттоке капиталов за границу происходит понижение курса валюты против П. п. с. Но на протяжении длит. периода времени движение валютного курса имеет тенденцию следовать за П. п. с., что объективно обусловлено действием закона стоимости в междунар. торговле. Отклонение валютного курса от П. п. с. влечёт за собой нарушение эквивалентности обмена: страна с завышенным курсом получает при этом выгоду, но конкурентоспособность её товаров падает. Напротив, страна, валюта к-рой имеет заниженный курс, теряет на внешнеторг. обмене, хотя её товары обладают повышенной конкурентоспособностью, стоимость импорта удорожается, вызывая соответств. рост издержек произ-ва, а затем и общего уровня цен в стране.

При системе фиксированных валютных паритетов, существовавших в большинстве капиталистич. стран в период после 2-й мировой войны 1939—45 до нач. 70-х гг., расхождение валютных курсов и П. п. с. могло носить относительно длит. характер, т. к. пр-ва были обязаны поддерживать курсы своих валют к доллару США близко к уровню, зафиксированному МВФ. При этом курс доллара США мн. годы был выше его П. п. с., что позволяло амер. монополиям осуществлять выгодные инвестиции в др. странах мира, покупая там недвижимость, товары, ценные бумаги и рабочую силу дешевле, чем это могли сделать их конкуренты. В условиях системы «плавающих курсов», действующей с нач. 70-х гг., расхождение валютных курсов с П. п. с. стало более хаотичным. Высокие темпы инфляции в капиталистич. странах — причина постоянного обесценения их нац. валют, а неравномерность этих темпов по странам — хронич. нестабильности П. п. с.

В бурж. экономич. науке наиболее известным сторонником теории П. п. с. был Г. Кассель. Опираясь на количеств. теорию денег, он утверждал, что валютный курс автоматически следует за изменениями в уровнях цен соответств. стран, и игнорировал факторы, к-рые на практике обуславливают устойчивый отрыв от П. п. с.

О. В. Можайское. Москва.

**ПАРЦЕЛЛА**, см. *Парцеллярное хозяйство*.  
**ПАРЦЕЛЛЯРНОЕ ХОЗЯЙСТВО** (от франц. *parcelle* — часть, частица), семейно-индивидуальное крест. х-во. Возникло при переходе к классовому обществу в процессе разложения первобытнообщинного строя, формирования моногамной семьи и зарождения частной собственности. Становление крест. парцеллы как хоз. ячейки связано с ростом производит. сил, прежде всего с применением металлич. орудий труда и тягловой силы животных, что позволяло вести х-во силами отд. семьи. В большинстве р-нов Европы П. х. стало ведущей формой произ-ва с распространением плужного земледелия и парового севооборота. В докапиталистич. эксплуататорских обществах П. х. выступало осн. формой ведения с.-х. произ-ва. Привязанность к природным условиям труда, господство примитивной ручной техники, ограниченность разделения труда рамками семейной кооперации порождали обособленность и замкнутость П. х., к-рое являлось элементарной хоз. ячейкой. В своей типичной форме П. х. носит натурально-потребительский характер, отличается универсальностью, органич. сочетанием земледелия и домашней пром-сти. «Этот способ производства,— писал К. Маркс,— предполагает раздробление земли и остальных средств производства. Он исключает как концентрацию этих последних, так и кооперацию, разделение труда внутри одного и того же производственного процесса, общественное господство над природой и общественное регулирование ее, свободное развитие общественных производительных сил. Он совместим лишь с узкими первоначальными границами производства и общества» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 771). Адекватной классич. формой П. х., по словам Маркса, служит частная собственность работника на условия его труда (см. там же). В докапиталистич. эпоху наибольшее развитие эта форма получила в античных *полисах* времени их расцвета. Её существование там было обусловлено и ограничено полисной организацией. Рост социальных антагонизмов ставил предел развитию частной собственности трудящихся индивидов. Разобщённость и изолированность отд. П. х. предопределяли их подчинённость гос-вству. классу в лице гос-ва, рабовладельца, феодала. П. х. выступало осн. объектом эксплуатации и источником прибавочного продукта. При феодализме зависимые крестьяне являлись лишь владельцами, а не собственниками своих зем. наделов (в собственности крестьянина находились с.-х. инвентарь, скот и движимое имущество). В древности и в ср. века распоряжение крест. семьёй принадлежавшей ей парцеллой ограничивалось также со стороны сел. общины в силу права *надельного землепользования*, а также потому, что часть общинных земель (лес, сенокосы и пахотные угодья) находилась в общем пользовании.

Утверждение капиталистич. способа произ-ва превратило парцеллярных крестьян в свободных зем. собственников (см. *Крестьянство*). Вместе с тем с проникновением капиталистич. отношений в с. х-во начинается процесс разложения парцеллярной собственности. Будучи исторически закономерной формой произ-ва при определ. уровне обществ. разделения труда и развития производит. сил, П. х. развязывало инициативу мелкого производителя, подрывая изнутри феод. способ произ-ва и подготавливая тем самым условия появления в дальнейшем крупного произ-ва. Способ произ-ва, предполагающий дробление земли и др. средств производства, сам создавал материальные условия для своего уничтожения, превращения, по выражению Маркса, «...карликовой собственности многих в гигантскую собственность немногих...» (там же).

По мере развития товарно-ден. отношений усиливалась имущественная, а затем и социальная дифференциация крестьянства. В условиях капиталистич. конку-

ренции, широкого распространения ипотечного кредита, роста налогов, господства монопольных цен происходит дробление крест. наделов, разорение и вытеснение мелких собственников. История всех развитых капиталистич. стран свидетельствует о прогрессирующем размывании слоя ср. крестьянства, уменьшении числа мелких семейных ферм, агр. перенаселения. Однако в силу присущих П. х. особенностей (связи с естеств. производит. силами, семейно-трудовой кооперации и т. д.) оно продолжает существовать отчасти за счёт снижения уровня жизни самих производителей, а также потому, что капиталисты заинтересованы в искусств. поддержании мелкого произ-ва в тех отраслях, где преобладает ручной труд и где использование дешёвого труда мелких производителей выгодно монополиям, скупающим продукцию П. х. по низким ценам. Овладевая сферой земледелия, капитал превращает крестьян в наёмных рабочих и мелких фермеров (батраков с наделами), вынужденных значит. время работать по найму. Иногда в качестве промежуточной фигуры в длит. процессе отделения собственности на землю от хозяйствования на ней и исчезновения парцеллярного крестьянства появляется арендатор, потерявший право собственности на свою землю, но продолжающий вести самостоят. х-во. На совр. этапе в развитых капиталистич. странах мн. мелкие фермы не являются больше парцеллярными х-вами в собств. смысле этого слова, эти фермы путём интеграции превращаются в органич. часть совр. капиталистич. системы х-ва.

В России возникновение П. х. относится примерно к 10 в. Крестьянская реформа 1861, в силу её половинчатости (условия выкупа земли) и дворянской направленности, не освободила решительно и полно крест. х-во от тяготевших над ним ср.-век. пут. Осталось нетронутым надельное землепользование, ограниченное существованием сел. территориальной общины. Сохранение крупных помещичьих лагифундий, тяжесть выкупных платежей и растущих гос. налогов, малоземелье, усугублённое отрезками, и прогрессирующее разложение деревни— всё это порождало широкое распространение кабальных форм аренды, особенно в виде отработок, оскудение крест. х-в, пауперизацию сел. населения. В кон. 19 — нач. 20 вв. <sup>2</sup>/<sub>3</sub> крест. х-в являлись бедняцкими, не сводившими концы с концами. После поражения бурж.-демократич. Революции 1905—07 царизм сделал попытку перестроить агр. отношения в интересах помещиков и растущей сел. буржуазии (*стольпинская аграрная реформа*). Развитие капитализма продолжалось на фоне дальнейшего обнищания деревни, измельчания крест. х-в (их общая численность к 1916 достигла 21 млн.). Полное освобождение деревни от господства помещичьего землевладения и связанных с ним пережитков феодал.-крепостнич. отношений произошло в результате Великой Окт. социалистич. революции, осуществившей национализацию всей земли и передачу её в пользование крестьян на основе принципа — землёй владеет тот, кто её обрабатывает. Раздел помещичьих земель и перераспределение всей земли, передача бедняцким слоям крестьянства скота и имущества из помещичьих имений привели к осереднячиванию деревни. Поддержка бедняцко-середняцких слоёв деревни, ограничение и вытеснение кулачества создали благоприятные условия для развития П. х. как мелкотоварного. Однако и в этих условиях продолжалась дробление *крестьянского двора*. В 1927 в стране насчитывалось 25 млн. крест. х-в. С переходом к *индустриализации* страны, в процессе строительства социализма выявилась необходимость коренной реконструкции с.-х. произ-ва и замены мелкого х-ва крупным коллективным. В результате *коллективизации сельского хозяйства* П. х. в СССР исчезло.

Эволюция П. х. в развивающихся странах имеет ряд особенностей. Крестьянство здесь — осн. масса населения. Проведённые в этих странах зачастую весьма непоследовательные, половинчатые агр. реформы в известной мере ограничили крупное землевладение и способствовали увеличению числа мелких зем. собственников, а также арендаторов, чьи права на землю гарантируются законом. В нек-рых развивающихся странах слой мелкого парцеллярного крестьянства вырос за счёт освоения пустовавших и ранее неиспользованных земель. Их прямым результатом явилось нек-рое укрепление П. х., но вместе с тем в ряде гос-в система монопольных цен ставит П. х. в зависимость от гос. сектора и капиталистич. предпринимателей. При агр.-технич. отсталости, сохранении докапиталистич. форм эксплуатации разорение и вытеснение мелких собственников и арендаторов под воздействием товарно-ден. отношений приняло особенно широкие масштабы и болезненные формы. В странах социалистич. ориентации пр-ва стремятся создать благоприятные условия для развития парцеллярных крест. х-в, используя различные виды кооперации (см. также *Кооперативное движение*).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 1, 24, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта, там же, т. 8; его же, Экономические рукописи 1857—1859 годов, там же, т. 46, ч. 1, с. 461—508; Ленин В. И., Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16; его же, Аграрный вопрос в России к концу XIX в., там же, т. 17. См. также лит. к ст. *Крестьянство*.  
Л. В. Данилова. Москва.

**ПАТЕНТ** (от позднелат. *patens*, род. падеж *patentis* — свидетельство, грамота), 1) документ, удостоверяющий гос. признание технич. решения изобретением и закрепляющий за лицом, к-рому он выдан (патентообладателем), исключит. права на это изобретение. Выдаётся гос. патентным ведомством изобретателю или его правопреемнику (право на служебное изобретение обычно принадлежит предпринимателю) по его заявке, рассмотренной в соответствии с процедурой, установленной законодательством данного гос-ва. Действие П. распространяется на территорию того гос-ва, где он выдан. Срок действия П. также устанавливается нац. законодательством (как правило, 15—20 лет), в нек-рых странах этот срок может продлеваться. При выдаче П. взимается патентная *пошлина*. П. может быть оспорен, аннулирован по основаниям и в порядке, установленном нац. законодательством.

Исключит. право патентообладателя заключается в предоставлении ему монопольного права на применение изобретения. Если изобретение используется без разрешения владельца П., он может обратиться в суд с иском о возмещении убытков, запрещении действий, связанных с нарушением П., и т. п. Патентообладатель имеет право отчуждать свои права на изобретение и выдавать разрешение (*лицензии*) др. лицам на использование запатентованного изобретения. Законодательство ряда стран устанавливает нек-рые ограничения прав патентообладателей (принудит. отчуждение П., выдача принудит. лицензий и т. п.).

В СССР П.— одна из двух форм правовой охраны изобретений, используемая, как правило, только иностранцами. Объём прав патентообладателя определяется с учётом законодательства об исключит. собственности Сов. гос-ва на средства произ-ва и правил о монополии внеш. торговли. Второй, наиболее распространённой формой охраны прав на изобретение, является авторское свидетельство. Аналогичная система установлена в большинстве социалистич. стран.

В бурж. гос-вах, где использование нового изобретения позволяет извлекать *повышенную* прибыль, П.— важное орудие в конкурентной борьбе. Поскольку реальную возможность применения изобретения имеют крупные капиталистич. предприятия, они,

как правило, скупают П. на все представляющие интерес изобретения. Известны случаи «замораживания» П. (т. е. скупка П. без реализации изобретений) крупными монополиями с тем, чтобы не допускать использования изобретений конкурентами.

В ряде стран П. выдаются и на нек-рые др. объекты *промышленной собственности* (напр., на пром. образцы). 2) Документ, свидетельствующий о праве занятия к.-л. промыслом (торговлей, скупкой товара и т. п.).

*Лит.*: Патентное законодательство зарубежных стран, т. 1—2, М., 1964; Иванов И. Д., Патентная система современного капитализма, М., 1966; Иванов И. Д. и Сергеев Ю. А., Патенты и лицензии в международных экономических отношениях, М., 1966; Червяков И. В., Международные соглашения и организации по охране промышленной собственности, М., 1967; Завьялов П. С., Научно-техническая революция и международная специализация производства при капитализме, М., 1974; Зубчанинов В. В., Научная деятельность и технический прогресс в крупнейших капиталистических странах, М., 1976. В. А. Дозорцев. Москва.

**ПАТЕНТНОЕ СОГЛАШЕНИЕ**, соглашение между двумя, чаще всего крупными фирмами о взаимном использовании *патентов*. Соглашение более чем двух фирм именуется *патентным пулом*. П. с. получили значит. распространение в связи с углублением разделения труда на основе развития кооперации и специализации произ-ва.

**ПАТЕНТНЫЙ ПУЛ**, монополистич. соглашение между неск. капиталистич. фирмами о совместном использовании патентов по к.-л. определ. отрасли пром-сти или виду продукции. Участники П. п. получают доход в виде квоты, назначаемой им при вступлении в пул и исчисляемой от суммы доходов, полученных от эксплуатации всех включённых в соглашение патентов. Размер квоты зависит от количества и важности патентов, переданных в пул.

Участники соглашения договариваются либо о создании системы взаимных *перекрёстных лицензий* по переданным в пул патентам, либо о передаче патентов и лицензий в управление спец. центр. орг-ции пула, представляющей их для использования заинтересованным участникам. Фирмы-участницы, как правило, заключают между собой также соглашения о специализации произ-ва и соответств. разделения своих производств. программ. Все эти соглашения способствуют повышению конкурентоспособности участников П. п. и дают возможность устанавливать на рынках монопольные цены. На таких условиях возник ряд пулов в электронной пром-сти, в частности пул англ. производителей электронных вычислит. машин.

Наряду с пулами, организованными самими их участниками и направленными на дальнейшую монополизацию произ-ва с целью получения макс. прибылей, известны также пулы, создаваемые принудительно правительств. органами капиталистич. стран и объединяющие мелкие и средние компании в интересах крупнейших монополий. Захватывая главенство в этих пулах, крупные компании укрепляют своё монопольное положение.

*Лит.* см. при ст. *Патент*. И. Я. Носкова. Москва.

**ПАТЕРНАЛИЗМ** (от лат. *paternus* — отцовский, *ater* — отец), в буржуазных гос-вах форма социальной политики и социальной демагогии, сводящейся к показной предпринимательской благотворительности, «заботе» собственника-капиталиста или управленч. администрации о нуждах трудящихся. Бурж. идеологи сравнивают власть работодателя с властью отца над находящимися на его попечении детьми; капиталист представляется лицом, заботящимся не только о своём деле, но и о нуждах занятых на его предприятии рабочих. В ответ на эту «отеческую» заботу от рабочих требуется безусловная преданность фирме и лояльность по отношению к её администрации; любой акт протеста против произвола предпринимателя рассматривается как нарушение «долга верности» и грозит увольнением.

Концепция П., отражающая элементы патриархальных, полуфеод. отношений, принадлежит к наиболее старым бурж. теориям. Усиленная пропаганда П. бурж. идеологами относится к кон. 19 — нач. 20 вв. и связана с растущим сопротивлением трудящихся капиталистич. эксплуатации. Широкое распространение система П. получила в Германии, США, России и др. странах, особенно в Японии, где в нач. 20 в. среди работающих был высок процент женщин и были сильны феод. традиции.

П. выступает как одно из гл. средств раскола рабочего движения, антипрофсоюзной политики буржуазии и обеспечения «пром. мира», призван убедить трудящихся в том, что действительное улучшение условий труда может быть достигнуто путём «сотрудничества» с предпринимателями. В сочетании с различными программами «раздела прибылей» и созданием «жёлтых» профсоюзов, проводящих политику предпринимателей, патерналистские методы широко использовались в целях политич. дискриминации рабочих. Смягчая внеш. проявления эксплуатации, П. прокладывает путь авторитарным принципам производств. управления. Стремясь дополнить экономич. принуждение рабочего к труду его многосторонней личной зависимостью, предприниматели предоставляют рабочему те или иные материальные и социальные льготы, не предусмотренные коллективным договором. Так, по нек-рым данным, в ФРГ на этой основе в кон. 60-х — нач. 70-х гг. осуществлялось до 50% социальных выплат. Получили распространение различные программы «благополучия рабочих» (дополнит. материальные выплаты, создание премиальных и пенсионных фондов, осуществление жил. стр-ва, организация мед. помощи, различных культурно-просветит. мероприятий и др.). Эти программы представляются как «добровольные» меры предпринимателей, при этом умалчивается, что улучшения своего положения рабочие добиваются в ходе острой классовой борьбы.

В совр. условиях патерналистские методы, рассчитанные на задержку роста классового сознания рабочих, воспитание их политич. лояльности, приращение рабочих к предпринятию, и тем самым снижение издержек, связанных с текучестью рабочих кадров, приводят во всё большее столкновение с объективной потребностью капиталистич. произ-ва в повышении образоват. подготовки рабочих, в перемещении рабочей силы и её высвобождении, включении в пром. резервную армию безработных при технологич. перестройках и колебаниях экономич. конъюнктуры. В то же время рост организованной борьбы трудящихся заставил буржуазию обратиться к новым формам «классового сотрудничества», социальной демагогии типа «социального партнёрства», «демократизации производств. управления», «человеческих отношений в пром-сти» и т. д. Эффект П. был существенно ослаблен и завоеваниями трудящихся в области социального страхования, здравоохранения и др. социальных мер. Тем не менее П. остаётся одной из широко распространённых форм социального маневрирования буржуазии, особенно в странах с сильным влиянием патриархальных традиций в производств. отношениях (Япония, Италия, Испания, Португалия).

Во мн. бурж. гос-вах П., ранее характерный лишь для мелких предприятий, активно используется крупными компаниями и носит антипрофсоюзную направленность. Формы П. зависят от специфики нац. условий в различных странах: в Италии пропаганда П. связана с католицизмом, в Японии — с традициями иерархич. подчинения во всём обществ. укладе, в ФРГ — сочетается с проповедью «диффузии капиталистич. собственности» и «социального партнёрства», в США — с программами «благополучия рабочих», «участия в производств. управлении» и т. д. Наиболее крупные монополистич. фирмы для повышения эффективности

П. и др. методов социальной демагогии используют услуги социологов и социальных психологов.

Трудящиеся капиталистич. стран выступают против политики П. Коммунистич. партии и прогрессивные профсоюзы выдвигают требования об устранении проявлений П., об юридич. закреплении завоеванных рабочими прав, об установлении действенного контроля над «социальной» деятельностью предпринимателей.

Лит.: У с е н и н В. И., Социальное партнёрство или классовая борьба?, М., 1968; С а л ь к о в с к и й О. В., Социальная политика буржуазии и пролетариат, М., 1969; B e n n e t t J., Ishino I w a o, Paternalism in the Japanese economy, Minneapolis, 1963. Э. Д. Вильховченко. Москва.

**ПАТРИАРХАЛЬНОЕ (ДОМАШНЕЕ) РАБСТВО**, наиболее примитивная, исторически начальная форма рабства. Возникла на стадии первобытнообщинного строя при переходе от матриархата к патриархату. Из родовой общины стали выделяться большие патриархальные семьи, в состав к-рых входили и рабы, добытые в войнах между племенами. Семья превращалась в самостоят. хоз. единицу. Глава её распоряжался всеми домохозяевами и рабами. Последние работали вместе с членами семьи, но использовались на наиболее тяжёлых работах. Возможность эксплуатации рабского труда были ограничены примитивным, натуральным характером х-ва, к-рое велось для удовлетворения потребностей семьи. П. (д.) р. как форма эксплуатации имело место почти у всех народов мира на стадии перехода их к классовому обществу. Оно было широко распространено в гос-вах Др. Востока, существовало в период становления античного рабства и сохранялось как один из хоз. укладов в развитом рабовладельч. обществе Др. Греции и Др. Рима. П. (д.) р. было известно герм. и славянским племенам, переходившим от первобытнообщинного строя к феодализму. Рабы использовались в х-ве племенной знати, нередко входили в состав боевых дружин вождей. В Европе П. (д.) р. сохранялось в течение всего раннего средневековья. В скандинавских странах оно было широко распространено даже в 11—13 вв. Особенно много рабов имели в личном услужении феодалы стран Востока. П. (д.) р. существовало до недавнего времени у многих племён и народностей тропич. Африки, гл. обр. в форме кабального рабства.

Лит. см. при ст. Рабство. Т. К. Пажитнова. Ленинград.

**ПАТРИАРХАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО**, мелкое, примитивное сельскохозяйственное (также кочевое или полукочевое) хозяйство. Возникло в период разложения первобытнообщинного строя в результате выделения больших патриархальных семей, обособившихся в качестве самостоятельных хоз. единиц. П. х. имеет потребительский натуральный характер, т. е. производит продукцию для непосредств. потребления (см. *Натуральное хозяйство*). В древнейший период истории П. х. включало и труд домашних рабов [см. *Патриархальное (домашнее) рабство*], в ср. века патриархальное крест. х-во было осн. хоз. ячейкой феод. общества. Для П. х. характерны: обособленность и замкнутость отд. хоз. единиц; отсталая техника, представленная примитивными орудиями труда; неизменные в течение веков методы ведения х-ва и формы обществ. отношений. С патриархальным земледелием в России В. И. Ленин связывал «... поразительную раздробленность мелких производителей...», «...старинные формы хозяйства и жизни с их вековой неподвижностью и рутинной...», «...оседлость застывших в своих средневековых перегородках крестьян...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 382). Развитие товарного произ-ва постепенно вовлекает крест. х-ва в рыночные отношения, но не изменяет радикально их патриархальный характер.

П. х. исчезает с переходом к машинному произ-ву. При капитализме крупная машинная индустрия разрушает патриархальные и мелкобурж. отношения, отделяет пром-сть от земледелия и от связанных с ним

«...вековых традиций патриархальной жизни» (там же, с. 541). После победы социалистич. революций П. х. может сохраняться в переходный период от капитализма к социализму как особый социально-экономич. уклад, исчезающий в ходе социалистич. преобразований с х-ва. П. х. — форма мелкого натурального произ-ва во мн. развивающихся странах Азии, Африки и Лат. Америки.

Лит.: Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3. Т. К. Пажитнова. Ленинград.

**ПАТРОНАТ** (позднелат. patronatus, от лат. patronus — покровитель), 1) в Др. Риме особая форма покровительства, практически устанавливающая зависимость граждан неполноправных или бедных от богатых. Возникла в период разложения родового строя и образования раннеклассового общества. Бедные члены родов и бесправные плебеи шли под П., получая при этом имя патрона, часть родовой земли, защиту в судах и т. д. С развитием рабовладения и обострением противоречий между полноправными и неполноправными членами общества П. распространился и на вольноотпущенников, а также на зависимые от Рима общины, города Италии и провинции. В период поздней Римской империи под П. того или иного сенатора отдавались мелкие землевладельцы и целые сёла, общины, города. Передавая патрону свою землю и получая право пользоваться ею, мелкие землевладельцы стремились тем самым избежать тяжести податного бремени, оградить себя от насилия чиновников, судей, ростовщиков. П. широко использовался в политич. борьбе. 2) Понятие П. распространено на совр. этапе в развитых капиталистич. странах. Под ним понимают систему предпринимат. орг-ций, создаваемых с целью защиты интересов капитала в условиях обострения классовой борьбы (см. ст. *Союзы предпринимателей*).

**ПАУПЕРИЗМ** (от лат. pauper — бедный, неимущий), нищета трудящихся, отсутствие самых необходимых средств существования у широких масс населения в обществах, основанных на частной собственности на средства произ-ва, имуществ. неравенстве и эксплуатации одних классов другими. П. возник в связи с разделением общества на классы и усиливался по мере роста эксплуатации в условиях рабовладельч., феод. и особенно капиталистич. способов произ-ва. Массовый П. в капиталистич. обществе — неизбежный результат действия всеобщего закона капиталистического накопления. «Пауперизм, — отмечал К. Маркс, — составляет инвазивный дом активной рабочей армии и мертвый груз промышленности резервной армии. Производство пауперизма предполагается производством относительного перенаселения, необходимость первого заключена в необходимости второго; вместе с относительным перенаселением пауперизм составляет условие существования капиталистического производства и развития богатства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 658—59). Наибольших размеров П. достигает в эпоху общего кризиса капитализма, когда массовая безработица приобретает хронич. характер, всё более усиливается эксплуатация, разорение и обнищание большинства населения капиталистич. стран, бедствия и лишения трудящихся масс умножаются вследствие милитаризации капиталистич. экономики и империалистич. войн, используемых монополистик. капиталом для получения наивысших прибылей. См. также статьи *Основной экономический закон капитализма*, *Абсолютное ухудшение положения пролетариата*, *Относительное ухудшение положения пролетариата*.

**ПАХОМОВ** Юрий Николаевич (р. 15.7.1928), советский экономист, д-р экономич. наук (1974), проф. (1973). Чл. КПСС с 1953. Окончил Киевский ун-т (1953). С 1976 зав. кафедрой политич. экономии Киевского ин-та нар. х-ва им. Д. С. Коротченко. Осн. тематика науч. работ: методол. проблемы политич.

экономии социализма (система, структура и формы проявления социализма, производств. отношений).

Соч.: Производственные отношения и материальные интересы в колхозах, К., 1969; Проблемы расширенного воспроизводства в совхозах, М., 1970 (совм. с К. И. Панковой); Производственные отношения развитого социализма, К., 1976.

**ПАШКОВ** Анатолий Игнатьевич (р. 2. 11. 1900), советский экономист, чл.-корр. АН СССР (1953). Чл. КПСС с 1919. В 1916—19 учился в учительской семинарии. В 1919—21 сотрудник уездного отдела нар. образования в г. Ельце (ныне Липецкая обл.). Окончил рабфак и экономич. отделение ф-та обществ. наук МГУ (1925). В 1925—29 работал в ВСНХ и в Госплане СССР. Участвовал в разработке 1-го пятилетнего плана развития нар. х-ва СССР. В 1928—31 слушатель Экономич. ин-та красной профессуры. В 1931—35 преподаватель политич. экономии, руководитель теоретич. отделения Экономич. ин-та красной профессуры. С 1933 ст. науч. сотрудник Ин-та экономики Комкадемии, с 1936 — Ин-та экономики АН СССР. С нояб. 1941 по июнь 1943 и. о. профессора, зав. кафедрой политич. экономии, зам. директора по уч. работе в объединённом Моск. и Саратовском кредитно-экономич. ин-те (Саратов). С 1943 ст. науч. сотрудник Ин-та экономики АН СССР, с 1947 по 1976 зав. сектором, с 1968 — зав. отделом ин-та, с авг. 1976 — консультант. Д-р экономич. наук (1947), проф. политич. экономии (1948). На педагогич. работе в вузах ок. 35 лет, в 1948—57 руководил кафедрой политич. экономии в МГУ.

С 1953 чл. Бюро Отделения экономики, философии и права АН СССР, зам. академика-секретаря отделения. С 1969 пред. Науч. совета АН СССР по проблеме «Экономические закономерности социализма и его перерастания в коммунизм». Тематика науч. работ: политич. экономия (в основном социализма), актуальные проблемы коммунистич. строительства, разработка теоретич. наследства В. И. Ленина в области политич. экономии, история рус. и сов. экономич. мысли, методология политич. экономии. Им опубликовано ок. 300 науч. работ, из к-рых многие переведены за рубежом. П. — участник авторского коллектива учебника «Политическая экономия», изданного Ин-том экономики АН СССР в 1954, и ряда др. учебников политич. экономии. Награждён 2 орденами, а также медалями.

Соч.: История русской экономической мысли, т. 1—3, М., 1955—66 (соавтор и отв. редактор); Экономический закон преимущественного роста производства средств производства, М., 1958; Экономические работы В. И. Ленина 90-х годов, М., 1960; В. И. Ленин и развитие экономической науки в СССР, М., 1968; Развитие В. И. Лениным экономической теории социализма и коммунизма, М., 1969 (соавтор и отв. редактор); Экономические проблемы социализма, М., 1970; Вопросы экономической науки, М., 1973.

Лит.: Анатолий Игнатьевич Пашков, «Вестник Московского Университета. Серия VII. Экономика. Философия», 1961, № 2; К 60-летию А. И. Пашкова, «Вопросы экономики», 1961, № 1; Гусак А. Д., Полвека общественной, научной и педагогической деятельности А. И. Пашкова, в кн.: Пашков А. И., Экономические проблемы социализма, М., 1970 (лит.).

**ПЕВЗNER** Яков Александрович (р. 15.1.1914), советский экономист, д-р экономич. наук (1961), проф. (1967). Чл. КПСС с 1941. Участник Великой Отечественной войны 1941—45. Окончил Моск. ин-т востоковедения (1936), аспирантуру Ин-та мирового х-ва и мировой политики АН СССР (1941). С 1961 зав. сектором экономики Японии Ин-та мировой экономики и междунар. отношений АН СССР. Чл. правления об-ва СССР — Японии. Гл. направление науч. исследований: проблемы экономики и политики совр. Японии и теоретич. вопросы экономики империализма. Гос. премия СССР (1977).

Соч.: Монополистический капитал Японии («дайдзацу») в годы второй мировой войны и после нее, М.—Л., 1950; Экономика Японии после второй мировой войны, М., 1955; Государственно-монополистический капитализм в Японии после второй мировой войны, М., 1961; Методология «Капитала» К. Маркса и современный капитализм, М., 1969; Государство в экономике Японии, М., 1976; Государственно-монополистический капитализм и теория трудовой стоимости, М., 1978.

**ПЕЗЕНТИ** (Pesenti) Антонио (15.10.1910 — 14.2.1973), итальянский экономист-марксист. Чл. ЦК Итальянской коммунистической партии (ИКП) с 1946. По окончании ун-та г. Падуя (1930) стажировался в ун-тах Лондона, Вены, Берна и Парижа. С 1934 проф. ун-та г. Сассари (о. Сардиния), в к-ром вёл курс финансов и финанс. права. С сер. 30-х гг. примкнул к действовавшей в подполье ИКП. В 1935 был арестован по обвинению в антифашист. деятельности, приговорён к 24 годам строгого тюремного заключения. Из тюрьмы был освобождён в 1943 участником Движения Сопротивления. Чл. к-та нац. освобождения Юга Италии (1943—44). Статс-секретарь Мин-ва финансов (1944), министр финансов (1945). Депутат Учредительного собрания (1946—47). Вице-президент Ин-та реконструкции индустрии. В 1946 был избран, а затем трижды переизбран сенатором итал. парламента; организовал и возглавил исследовательский Центр восстановления экономики и журн. «Экономическая критика» («Critica economica»), вокруг к-рых сплотилась большая группа прогрессивных экономистов и социологов, внёсших заметный вклад в разработку экономич. и социальной программы ИКП. В 50—70-х гг. проф. ун-тов в Риме, Парме и Пизе, в к-рых читал курс лекций по политич. экономии, финансам и финанс. праву. Гл. труд П. — «Учебник политической экономии» в 2 тт. («Manuale di economia politica», Roma, 1970; рус. пер. под назв. — «Черки политической экономии капитализма», М., 1976). В этой работе даны основы марксистско-ленинской политич. экономии, критика бурж. экономич. теорий, марксистская теория денег и кредита, социально-экономич. анализ империализма. Спец. главы книги посвящены итальянской экономике (финансы и кредит, ден. обращение, финанс. капитал, гос. бюджет Италии), даны приложения, написанные прогрессивными экономистами Дж. Ла Грасса и К. Казароза, где изложены основы макро- и микроэкономики. Др. фундаментальное исследование П. — «Наука о финансах и финансовом праве» («Scienza delle finanze e diritto finanziario», Roma, 1968).

Н. П. Васильков. Москва.  
**ПЕЙН** (Paine) Томас (29.1.1737 — 8.6.1809), общественный и политич. деятель США и Великобритании, представитель революц. крыла просветительства 18 в. В 1774 с рекомендат. письмом Б. Франклина уехал в Сев. Америку, где вскоре выдвинулся в первые ряды борцов за независимость англ. колоний. В памфлете «Эдрывый смысл» (1776) П., исходя из рационалистич. теорий естеств. права и обществ. договора, защищал идею суверенитета народа и его право на революцию, доказывал необходимость разрыва сев.-амер. колоний с Великобританией, образования ими независимой республики; идеи памфлета получили отражение в Декларации независимости 1776. Выступал за отмену рабства. Во время войны за независимость в Северной Америке 1775—83 написал 13 прокламаций под назв. «Американский кризис» (1776—83). В 1777—79 П. — секретарь К-та конгресса по иностр. делам, в 1781 участвовал в Париже в переговорах с франц. пр-вом о помощи сев.-амер. колониям.

Великая франц. революция, заставшая П. в Великобритании, нашла в нём страстного приверженца. В трактате «Права человека» («Rights of man», 1791—92) П. развивал идеи нар. суверенитета и республиканизма, защищал революц. принципы франц. Декларации прав человека и гражданина. В Великобритании книга П. была запрещена, он был вынужден эмигрировать во Францию, где был избран чл. Конвента. П., однако, разошёлся с якобинцами по вопросу о казни Людовика XVI и был в кон. 1793 заключён в тюрьму, где находился около года. Выступил с критикой, с мелкокбурж. позиций, бурж. имуществ. отношений. В работе «Аграрная справедливость» («Agrarian justice»,

1797) П. осуждал систему распределения собственности и высказал догадку о труде рабочих как источнике капиталистич. прибыли. П. развивал утопич. проект гос. обеспечения неимущих за счёт налогообложения состоят. классов общества и национализации земли за выкуп. В работе «Век разума» («Age of reason», 1794) П. решительно противопоставлял силу разума религиозным заблуждениям. Филос. позиции П. можно охарактеризовать как метафизич. материализм. После возвращения в США (1802) П. подвергся травле со стороны реакц. политич. и религиозных кругов, умер в бедности. Взгляды П., наиболее последоват. представителя радикально-демократич. направления в амер. обществ.-политич. движениях кон. 18 в., оказали непосредств. влияние на формирование идеологии чартистского движения в Великобритании.

Соч.: The complete writings, v. 1—2, N. Y., [1945]; в рус. пер.— Избр. соч., М., 1959.

Лит.: Энгельс Ф., Празднество наций в Лондоне, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 2, с. 597—99; Маркс К., Политика Австрии. Дебаты о войне в Палате общин, там же, т. 10, с. 365; Аптекер Г., История американского народа, [т. 2]— Американская революция. 1763—1783, пер. с англ., М., 1962; Громаков Б. С., Политические и правовые взгляды Т. Пейна, М., 1960; Гольдберг Н. М., Томас Пейн, М., 1969; Паррингтон В. Л., Основные течения американской мысли, пер. с англ., т. 1, М., 1962; Сопвай М. Д., The life of Thomas Paine, v. 1—2, N. Y.—L., 1892; Aldridge A. O., Man of reason. The life of Thomas Paine, Phil.—N. Y., 1959. И. П. Деметьев. Москва.

**ПЕОНАЖ** (франц. réouage, от исп. reón — подёнщик, батрак), форма феод.-крепостнич. эксплуатации непосредств. производителей (преим. крестьян), основанная на превращении их в наследств. должников — пеонов, находящихся в кабальной зависимости от помещика или предпринимателя. Характеризуя П. как скрытую форму рабства, К. Маркс указывал, что «посредством ссуд, которые должны быть отработаны и обязательства по которым переходят из поколения в поколение, не только отдельный рабочий, но и вся его семья становится фактически собственностью другого лица и его семьи» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 179, прим.). П. зародился в исп. колониях Америки во 2-й пол. 16 в., широкое распространение получил в 17 и особенно в 18 вв. В видоизменённой форме система П. продолжает сохраняться как один из феод. пережитков во мн. странах Лат. Америки.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 31, с. 470; Альперович М. С., О характере и формах эксплуатации индейцев в американских колониях Испании (XVI—XVIII века), «Новая и новейшая история», 1957, № 2; Mejía F. M., El problema del trabajo forzado en America Latina, Méx., [195...].

**ПЕРВОБЫТНООБЩИННЫЙ СТРОЙ**, первая в истории человечества обществ.-экономич. формация. Основы учения о П. с. как особой обществ.-экономич. формации были заложены К. Марксом и Ф. Энгельсом и в дальнейшем развиты В. И. Лениным. Согласно наиболее признанному в сов. обществ. науке мнению, П. с. охватывает время от выделения человека из мира животных до возникновения классового общества (по археологич. периодизации совпадает в основном с каменным веком). Для П. с. характерно одинаковое отношение всех членов общества к средствам произ-ва, и соответственно уравнилельный способ распределения обществ. продукта (П. с. иногда называют «первобытным коммунизмом»). Здесь нет ещё частной собственности, эксплуатации человека человеком, экономич. неравенства, нет классов и гос-ва.

Самый ранний период истории человечества был временем становления человека и общества, получившим в сов. науке назв. «первобытного человеческого стада». В соответствии с наиболее распространённой точкой зрения эпоха «первобытного человеческого стада» совпадает с ранним палеолитом. Примерно 40—35 тыс. лет назад на грани раннего и позднего палеолита формировавшиеся люди типа палеоантропов (неандертальцы) превратились в людей совр. типа, неантропов.

Завершение становления человека (антропогенеза) было возможным только с завершением становления общества (социогенеза). Это дало основание полагать, что именно на грани раннего и позднего палеолита «первобытное человеческое стадо» трансформировалось в сложившееся человеческое общество. Большинство учёных включает «первобытное человеческое стадо» в П. с. в качестве его первого этапа. Другие полагают, что понятие обществ.-экономич. формации применимо лишь для обозначения ступеней эволюции сформировавшегося общества. Соответственно они к П. с. относят только начальную стадию развития этого общества, предшествующую возникновению классов и гос-ва (археологически — это поздний палеолит, мезолит, неолит и, может быть, начало энеолита). В совр. представлениях о П. с., наряду с твёрдо установленными положениями, есть спорные. Сов. исследователи, будучи едиными в главном — во взгляде на П. с. как на коллективистский, расходятся по ряду более конкретных вопросов его развития.

Все исследователи-марксисты выводят коллективистский характер первобытного произ-ва из крайне низкого уровня развития производит. сил. Не только в длившуюся миллион лет эпоху «первобытного стада», но и в течение значит. периода эволюции сформировавшегося П. с., охватывающего поздний палеолит и ранний мезолит (вместе взятые они длились 25—30 тыс. лет), х-во было присваивающим. Люди создавали орудия из камня, рога, кости, дерева, причём всё более совершенные, но произ-вом пищи они не занимались. Они лишь присваивали её как дары природы при помощи изготовленных орудий. Осн. способом добытия средств к жизни были охота, собирательство, к к-рым позднее прибавилось рыболовство. Для понимания экономики П. с. важное значение имеют понятия жизнеобеспечивающего и избыточного продукта. Жизнеобеспечивающий — это тот обществ. продукт, к-рый был абсолютно необходим для поддержания физич. существования членов первобытного коллектива. Весь обществ. продукт, превышавший этот уровень, — избыточный. Избыточен он был вовсе не в том смысле, что не мог быть потреблён членами коллектива, а лишь в том, что когда его не было, то и без него было возможно их нормальное существование. Осн. массу жизнеобеспечивающего продукта составляла пища. Гл. забота людей при П. с. была добыть столько пищи, чтобы её хватило для их существования. Но результаты таких видов хоз. деятельности, как охота и в значит. степени рыболовство, во многом определялись не усилиями самого человека, а случайным стечением обстоятельств. Зависимость существования человека от игры случайностей с особой силой давала себя знать на той стадии развития, когда весь обществ. продукт был лишь жизнеобеспечивающим. Неблагоприятное стечение обстоятельств легко могло привести к гибели отд. коллектив людей. Поэтому необходимым условием существования общества была нейтрализация власти случайностей при добычании пищи. Совершенно естеств. самозащитой являлась здесь полная собственность коллектива на всю пищу, добытую её членами, независимо от того, добыта она ими была совместно или в одиночку. Такая форма полной собственности коллектива на пищу могла развиться только в распределении пищи между всеми членами на началах уравнил. распределения. Последнее вовсе не предполагало распределения продукта между всеми членами коллектива поровну (хотя это и могло иметь место). Суть уравнил. распределения заключалась в том, что каждый член коллектива получал часть добытого продукта в силу своей принадлежности к этому коллективу. Что же касается размера получаемой доли, то она зависела, во-первых, от объёма распределяемого продукта, во-вторых, от физич. потребностей данного индивида. Взрослые мужчи-

ны, занятые в большей мере, чем другие, добыванием пищи и отдававшие значительно больше энергии, нуждались, естественно, в получении большего количества пищи, чем, напр., дети и старики.

Только коллективная собственность и уравнил. распределение давали возможность за счёт удач одних компенсировать неудачи других и в целом обеспечивать миним. потребности в пище всех. Так как вся пища была собственностью коллектива, то и орудия, с помощью к-рых она добывалась, также были в полном распоряжении отд. социального организма. Труд членов коллектива носил непосредственно обществ. характер независимо от того, трудились ли члены коллектива совместно или в одиночку. Труд всех и каждого в отдельности являлся трудом на всех. «Этот первобытный тип кооперативного или коллективного производства, — писал К. Маркс, — был, разумеется, результатом слабости отдельной личности, а не обобществления средств производства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 404).

Эпоха «первобытного человеческого стада» была временем становления социальных отношений вообще, коллективной собственности и уравнил. распределения, прежде всего. В эволюции сложившегося П. с., начало к-рому было положено переходом к позднему палеолиту, выделяется два осн. этапа. Первый — этап **равной первобытной общины** (или первобытной коммуны), к-рый характеризовался безраздельным господством коллективной собственности и уравнил. распределения. Личной собственности ещё не существовало, имело место только личное пользование, а позднее и личное распоряжение вещами, принадлежавшими коллективу.

Уравнил. распределение было возможно только в пределах довольно узкого круга людей, к-рый в то же время должен был оставаться сравнительно постоянным и чётким (зримо или формально) фиксированным. С переходом к позднему палеолиту формой, фиксировавшей отношения уравнил. распределения и коллективной собственности, стали материнско-родовые связи. Первобытная коммуна (ранняя первобытная община) первоначально полностью совпадала с материнским родом. Она являлась материнско-родовой общиной. В силу экзогамии род не мог существовать вне связи с другим родом. Превращение первобытного человеческого стада в материнский род было одновременно и появлением системы, состоящей из двух взаимобрачающихся родов, — дуально-родовой организации. Вместе с материнским родом возник и брак, к-рый в своей исходной форме был групповым, дуально-родовым и дислокальным.

Пока весь продукт был жизнеобеспечивающим, он использовался исключительно для потребления членами коллектива, в к-ром создавался. С появлением миним. прибавочного продукта возникла возможность (а в дальнейшем и реальность) обмена между членами разных коллективов. Но постепенно развивавшийся обмен не был ещё обменом товаров, а выступал в имевшей универсальное распространение в доклассовом обществе форме обмена дарами, или дарообмена. Посредством дарообмена создавались новые или поддерживались уже существовавшие социальные связи между индивидами или их группами. Появление дарообмена требовало и предполагало создание у отд. членов коллектива возможности не только пользоваться той или иной долей обществ. продукта, но распоряжаться ею. Возникновение дарообмена между лицами противоположного пола, принадлежавшими к разным половикам дуальной орг-ции, привело к появлению индивидуального брака. С укреплением экономич. связей между супругами возникла такая потребительская ячейка, как парная семья. Когда супруги стали селиться вместе, первобытная коммуна уже не совпадала

с родом. Но включая теперь в свой состав людей, принадлежавших не к одному роду, а к нескольким, каждая община имела в своей основе один определ. род и в этом смысле оставалась родовой. Род в большинстве случаев продолжал быть материнским, но в определ. условиях наряду с материнским мог возникнуть и отцовский (напр., у австралийцев). В процессе дальнейшего развития первобытной общины, особенно после появления наряду с уравнил. новыми производств. отношений, круг людей, обязанных делиться друг с другом добытым продуктом, стал всё в большей степени определяться не столько принадлежностью к роду, сколько родством, причём не столько классификационным, групповым, сколько индивидуальным.

Размеры коллективов на первом этапе эволюции сложившегося П. с. обычно не превышали неск. десятков членов, но тем не менее во многом (и прежде всего в экономич. отношении) они были самостоят. социальными организмами. Никаких особых органов власти, должностных лиц внутри коллективов не существовало. Отд. люди могли пользоваться значит. влиянием, но оно основывалось исключительно на их личном авторитете. Единств. регулятором поведения людей являлась воля коллектива (мораль), выражавшаяся в его обществ. мнении и закреплявшаяся в традициях и обычаях. Характерным для этой стадии было равноправие мужчин и женщин. Полная самостоятельность коллективов в решении всех своих внутр. дел не исключала связей между ними. Обычно неск. коллективов, живших по соседству, составляли более или менее обособленную систему социальных организмов — племя. Но первоначальное племя, как правило, не было организованным целым, в частности полностью отсутствовали к.-л. общие органы власти. Контакты между коллективами, принадлежащими к одному племени, носили более частый и регулярный характер, чем между коллективами, входившими в состав разных племён. Вследствие этого для коллективов, входивших в состав одного племени, была характерна общность языка и культуры. Первоначальное племя было, т. о., и этнич. общностью. Духовная жизнь людей той эпохи носила во многом нерасчлещённый характер. Выделение отд. форм обществ. сознания только лишь намечалось.

Развитие производит. сил и соответственно увеличение массы избыточного продукта привело к тому, что уравнил. распределение стало препятствием для дальнейшего прогресса произ-ва. Возникла объективная необходимость в появлении новых стимулов трудовой деятельности и нового способа распределения. Им могло быть только распределение в соответствии с трудовым вкладом каждого. С началом перехода к нему П. с. вступил во второй этап своего развития — этап **поздней первобытной общины**. Процесс становления трудового способа распределения шёл медленно и постепенно. В течение всего второго этапа наряду с новым способом распределения продолжал существовать и действовать старый — уравнил. Ни один человек, ни одна семья не могли существовать не делясь, причём систематически, продуктами своего труда с др. людьми, не оказывая им постоянной помощи. Пока отсутствовало требование более или менее точно соответствия между тем, что человек дал другому, и тем, что он от него получил, эти отношения были формой уравнил. распределения. Трудовой способ распределения по самой своей природе предполагал эквивалентное возмещение всего полученного (продуктов, услуг и др.), т. е. превращение этих отношений из распределительных, основанных на делении добычи, в обменные. Этот обмен был качественно отличен от товарного. Но возникновение его способствовало зарождению товарообмена, к-рый происходил первоначально только между разными общинами. Основой товарообмена выступало различие природных ресурсов, находившихся

ся в распоряжении различных общин. В свою очередь, развитие товарообмена способствовало утверждению трудового способа распределения. Сфера действия последнего постепенно расширялась. Сначала она охватывала лишь избыточный продукт, затем возникли и получили развитие спец. системы его распределения и обмена, отличные от системы распределения жизнеобеспечивающего продукта, т. е. престижная экономика. Одной из наиболее известных форм распределения избыточного продукта были пиры. В дальнейшем трудовой способ распределения начал распространяться и на жизнеобеспечивающий продукт, и «престижная экономика» как более или менее обособленная сфера распределения и обмена исчезает. Но пережитки её ещё долгое время сохраняются. По мере расширения сферы трудового способа распределения сокращалась доля продукта, подлежащая уравнит. распределению, постепенно суживался круг лиц, внутри к-рого данный принцип продолжал действовать. Парцелляризация труда, становление трудового способа распределения постепенно привели к утверждению индивидуальной собственности (наряду с к-рой продолжала сохраняться и общинная), возрастанию роли семьи как экономич. ячейки, к возможности появления имуществ. неравенства между индивидами и семьями. Избыточный продукт во всё большей своей массе стал сосредотачиваться в руках немногих лиц, что создавало условия для появления зародышевых форм присвоения части труда других, эксплуатации. Возрастали размеры общин. В их состав теперь уже нередко входили сотни людей. Усложнялась структура общин, приобретая иерархич. характер: укреплялись связи между разными общинами. Появились более или менее прочные объединения общин, к-рые нередко оформлялись как союзы родов. Так же, как и более ранние объединения коллективов, они часто именуются племенами. Численность племён могла достигать неск. тысяч человек. Племена имели определ. внутр. организацию. По-видимому, именно на этой стадии возникли специфически родовые, общинные и племенные органы управления, а также контроля за соблюдением сменившихся традиций, обычаев и нравов, появились особые должностные лица (старейшины, вожди). В отд. случаях должности вождей и старейшин становились наследственными.

Переход к этапу поздней первобытной общины произошёл ещё в эпоху господства присваивающего х-ва. Но достичь его смогли лишь те охотники, собиратели и рыболовы, к-рые жили в наиболее благоприятных природных условиях. Остальные продолжали оставаться на прежней стадии развития. Это — проявление неравномерности историч. развития. Но если для народов, живших присваивающим х-вом, переход ко второму этапу был возможен, то для тех, х-во к-рых стало производящим, он был неизбежен. Этнографии не известен ни один народ, занимавшийся земледелием и скотоводством и в то же время находившийся на первом этапе развития П. с.

Данные археологии свидетельствуют, что в ряде р-нов Вл. Востока (Сев. Иран, Палестина) переход к земледелию и скотоводству произошёл ещё в 9—7-м тысячелетии до н. э. (в мезолите). К 6-му тысячелетию до н. э. новая форма х-ва утвердилась во мн. р-нах Юго-Зап. Азии (Туркмения, Иран, Анатолия, Сирия) и на Балканах; к 5-му тысячелетию до н. э. — в междуречье Тигра и Евфрата, долине Нила, Центр. Европе. Переход к земледелию и скотоводству был крупнейшим шагом в развитии производит. сил человечества. Он представлял собой подлинную революцию, поскольку создавалось вполне надёжное обеспечение в пище в дополнение к прежним способам её получения. Если раньше человек лишь присваивал при помощи созданных им орудий пищу, к-рую находил в готовом виде в природе, то теперь, впервые поставив под свой

контроль нек-рые природные процессы, он начал её производить. Большая обеспеченность создавала условия и для сравнительно быстрого роста населения. Земледелие и скотоводство, наладив регулярное произ-во избыточного продукта, сделало возможным, а в дальнейшем и неизбежным формирование классов, а тем самым и гос-ва.

Этап поздней первобытной общины был последней стадией эволюции сложившегося П. с.. На смену ему пришла эпоха перехода от доклассового общества к классовому, эпоха предклассового общества. Становление классового общества было длительным, сложным и противоречивым процессом. Род к этому времени утратил свои мн. первоначальные функции и не являлся основой общины. Он долгое время ещё мог существовать, но уже лишь в качестве института, регулирующего брачные отношения, а также своеобразного публично-правового и ритуального образования. В таком виде он имел место и в классовом обществе (в Др. Греции и Др. Риме). Обычно род выступал как отцовский, однако в отд. регионах (на о. Суматра, в Зап. Африке) материнский род сохранялся вплоть до возникновения классов и гос-ва. Осн. хоз. организмом была община, чаще всего состоявшая из представителей мн. родов. Эта община постепенно становилась системой всё более обособлявшихся друг от друга домохозяйств, т. е. превращалась из первобытной общины в соседскую, крестьянскую. Парная семья трансформировалась в многогамную. Как правило, этот процесс был опосредствован возникновением большой, чаще всего патриархальной семьи. Началось выделение ремесла, что способствовало дальнейшему развитию товарообмена. Углублялось имуществ. неравенство. «Частная земельная собственность», — писал К. Маркс, характеризует первую форму соседской общины, — уже проникла в нее в виде дома с его сельским двором... Но самое существенное, это — парцеллярный труд как источник частного присвоения. Он дает почву для накопления движимого имущества, например скота, а иногда даже рабов или крепостных... Вот элемент, разлагающий первобытное экономическое и социальное равенство» (там же, с. 419). Зародышевые формы присвоения прибавочного продукта, развиваясь, превращались в систему отношений эксплуатации. Возникло *рабство*, различные формы кабальной зависимости. Свободное население всё в большей степени расслаивалось на богатое и знатное меньшинство, иногда именуемое родовыми аристократией, и на массу рядовых общинников. Постепенно формировалась частная собственность. Зарождалась и обострялись социальные антагонизмы. Происходило становление гос-ва в одной из его форм — воен. демократии. Возрастала роль войн с целью грабежа, к-рые в значит. степени ускоряли процесс становления классов и гос-ва. Увеличивались размеры социальных организмов, к-рые включали в свой состав десятки и даже сотни тыс. человек. Общины всё в большей степени из самостоят. социальных единиц превращались в составные части более крупных организмов, являвшихся одновременно и формирующимися гос-вами. Всё это в огромной степени способствовало формированию сравнительно крупных этнич. общностей — возникли народности. Становление классового общества сказывалось на обществ. сознании. Единая мораль П. с. исчезала, уступая место морали классовой. Возникло право. Религия являлась первой формой идеологии господств. классов, обеспечивавшей подчинение им нар. масс.

Впервые процесс становления классового общества завершился в междуречье Тигра и Евфрата и долине Нила. Шумерская и египетская цивилизации возникли в 4-м тысячелетии до н. э. в эпоху энеолита (медно-каменного века). Возникновение раннеклассовых обществ в Эгейском бассейне (включая Зап. М. Азию),



в долинах рек Инда и Хуанхэ относится уже к бронзовому веку, к 3-му и 2-му тысячелетию до н. э. Вопрос о социально-экономич. структуре первых раннеклассовых обществ принадлежит к числу дискуссионных. Одни сов. учёные считают их рабовладельческими (см. *Рабовладельческий строй*), другие характеризуют их как общества с азиатским способом производства. Появление классовых обществ связано со временем распространения металлов. (Единств. известное исключение — Древнее царство майя в Новом Свете, 1-е тысячелетие н. э.) Но переход к металлч. орудиям сам по себе не может превратить данное общество в классовое. Истории и этнографии известны народы, знавшие жел. орудия, не говоря уже о медных и бронзовых, но тем не менее не достигшие стадии классового общества. И в том случае, когда эти народы длит. время находились в сфере постоянного влияния крупной системы более передовых, классовых социальных организмов, формирование классового общества с неизбежностью приобретало у них своеобразный характер. Они переходили к более высокой классовой обществ.-экономич. формации, минуя уже пройденные человечеством в целом стадии развития. Так, напр., у славян и германцев формирование классового общества завершилось возникновением феод. строя (см. *Феодализм*).

*Лит.*: Маркс К., Конспект книги Л. Г. Моргана «Древнее общество», Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 45; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; его же, Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека, там же; его же, Происхождение семьи, частной собственности и государства, там же, т. 21; Ленин В. И., Рецензия. А. Богданов. Краткий курс экономической науки, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Письмо к А. М. Горькому, вторая половина ноября 1913 г., там же, т. 48.

Морган Л. Г., Древнее общество..., пер. с англ., 2 изд., Л., 1934; Першиц А. И., Монгайт А. Л., Алексеев В. П., История первобытного общества, 2 изд., М., 1974; Проблемы истории докапиталистических обществ, кн. 1, М., 1968; Семенов Ю. И., Как возникло человечество, М., 1966; Первобытное общество, М., 1975; Становление классов и государства, М., 1976; Clark G., World prehistory. A new outline, L., 1969; Prehistoric agriculture, ed. by S. Struever, N. Y., 1971.

Зибер Н. И., Очерки первобытной экономической культуры. Избр. экономические произведения, т. 2, М., 1959; Колганов М. В., Собственность. Докапиталистические формации, М., 1962; Кунов Г., Всеобщая история хозяйства, т. 1 — Хозяйство первобытных и полукультурных народов, М.—Л., 1929; Семенов Ю. И., Теоретические проблемы «экономической антропологии», в кн.: Этнологические исследования за рубежом, М., 1973; его же, О специфике производственных (социально-экономических) отношений первобытного общества, «Советская этнография», 1976, № 4; Dalton G., Economic anthropology and development: essays on tribal and peasant economies, N. Y., 1971; Economic anthropology. Readings in theory and analysis, ed. by E. E. Le Clair and H. K. Schneider, N. Y., 1968; Nash M., Primitive and peasant economic systems, San Francisco, 1966; Polanyi K., Primitive, archaic and modern economies. Essays, N. Y., 1968; Sahlin S. M. D., Stone age economics, Chi., 1972.

Ю. И. Семенов. Москва.

**ПЕРВОБЫТНЫЙ КОММУНИЗМ**, см. в ст. *Первобытнообщинный строй*.

**ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ НАКОПЛЕНИЕ КАПИТАЛА**, исторический процесс отделения непосредств. производителей (прежде всего крестьян, образующих в условиях феод. способа произ-ва самую многочисл. группу трудящихся) от средств произ-ва; предшествует капиталистич. способу произ-ва и составляет его исходный пункт. Анализируя сущность П. н. к., К. Маркс показал, что это — процесс отделения рабочего от собственности на условия его труда — процесс, к-рый превращает, с одной стороны, непосредств. производителей в наёмных рабочих, с другой — обществ. средства произ-ва и жизненные средства — в капитал. Формирование класса наёмных рабочих, лишённых всяких средств произ-ва, и класса капиталистов неизбежно сопровождается созреванием антагонистич. конфликтов и ростом классовой борьбы в рамках развивающегося капиталистич. способа произ-ва.

Понятие П. н. к. («previous accumulation of capital») впервые встречается в трудах А. Смита — одного из представителей классич. бурж. политич. экономии. Бурж. экономисты в своих концепциях П. н. к. исходят из того, что накопление богатств буржуазии своим исходным моментом имело трудолюбие и бережливость капиталистов. Истоки бедности широких масс трудящихся, в соответствии с этими концепциями, коренятся в лениности и расточительности. Подлинно науч. теория П. н. к. была создана Марксом. Разоблачив апологетич. концепции бурж. экономистов, он исследовал действит. содержание П. н. к. и дал яркую характеристику методов, к-рыми осуществлялся этот процесс. Вся предстория капитала, как показал Маркс, характеризовалась грабежом непосредств. производителей и жесточайшим насилием над ними: «...новорожденный капитал источает кровь и грязь из всех своих пор, с головы до пят» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 770).

Экономич. основу процесса П. н. к. составляла массовая экспроприация крестьян и мелких ремесленников. Развитие в недрах разлагавшегося феод. способа произ-ва товарного х-ва и ден. отношений усиливало экономич. дифференциацию мелких производителей, часть мелких х-в ремесленников и крестьян разорялась. Вместе с тем развитие мануфактурного произ-ва (см. *Мануфактура*) вызывало расширение спроса на с.-х. сырьё. Резкое увеличение доходности ряда отраслей с.-х-ва обычно служило непосредств. толчком, ускорявшим процессы обезземеления крестьянства. В этих условиях на передний план выступали насильств. методы экспроприации. «Классический» пример насильств. методов экспроприации крестьянства — стон их с земель англ. лендлордами (т. н. огораживание). Захваты общинных земель получили особенно большой размах с кон. 15 в. Рост цен на шерсть, вызванный усиленным спросом со стороны фландрских шерстяных мануфактур, побуждал англ. феодалов к расширению своих пастбищ для овец за счёт крест. земель. В период реформации церкви и секуляризации церковного землевладения наследств. арендаторов-крестьян массами стогнали с наделов, принадлежавших ранее католич. монастырям. Захваченные пашни чаще всего сдавались в аренду предпринимателям, основывавшим крупные овцеводческие фермы. В 18 в. англ. парламент издал ряд законов («статуты об огораживании»), по существу разрешавших крупным землевладельцам полностью присваивать земли крестьян. Процесс экспроприации крест. земель в Англии завершился в нач. 19 в. т. н. очисткой имений, на практике сводившейся к насильств. изгнанию крестьян с мест их постоянного жительства. Нередко сносу подвергались не только дома отд. сел. жителей, но и целые деревни. Массовое обезземеление непосредств. производителей и ломка агр. отношений феод. эпохи привели к тому, что к нач. 19 в. англ. крестьянство исчезло как класс. Мелкая крест. собственность на землю была заменена крупным землевладением нового типа, связанным с организацией капиталистич. фермерских х-в.

Важнейшее условие развития капиталистич. произ-ва — наличие значит. числа людей, лишённых условий труда и всех источников существования, кроме продажи своей рабочей силы. В Англии первым шагом в формировании такой армии пролетариев был роспуск многочисл. воен. дружин, утративших значение после перехода от феод. раздробленности к централизов. гос-ву. Последующие историч. перевороты, связанные с насильств. экспроприацией крестьянства и узурпацией земли лендлордами, вели к тому, что массы людей оказывались оторванными от привычных средств существования, лишёнными не только прежнего х-ва, но и крова. Быстро увеличивалась армия пауперов, ставших на путь бродяжничества и нищенства. С этого

пути они, как писал Маркс, «... были согнаны посредством виселиц, позорных столбов и плетей на узкую дорогу, ведущую к рынку труда» (там же, т. 46, ч. 1, с. 499). Гос-во оказало существенное влияние на формирование рабочего класса в странах Зап. Европы в 16—18 вв. изданием ряда законодат. актов, вошедших в историю под назв. «кровавого законодательства против экспроприированных». Эти законы были направлены прежде всего на то, чтобы в принудит. порядке заставить экспроприированных производителей работать по найму и подчинить их капиталистич. дисциплине труда. Так, в Англии уже в 16 в. были изданы террористич. законы, к-рые предусматривали для лиц, «незаконно» собирающих милостыню или меняющих без особого разрешения место жительства, наказание плетью, клеймение, пытки и даже смертную казнь. Во Франции в 18 в. спец. гос. установлениями предписывалось ссылать нищих на каторжные работы. Буржуазия стремилась активно использовать гос. власть для законодат. регулирования условий продажи рабочей силы: в этот период был опубликован ряд законов, ограничивавших возможности повышения заработной платы (т. н. статуты о максимуме заработной платы), увеличивавших в принудит. порядке границы рабочего дня и т. д. Во Франции и в нек-рых др. странах Зап. Европы в законодат. порядке запрещалось объединение наёмных рабочих в союзы («законы против рабочих коалиций»).

Др. стороной процесса П. н. к. было превращение узурпированных богатств в капитал и формирование буржуазии. Первоначальное становление капитала «... есть, — по словам Маркса, — процесс разложения и продукт распада предшествующего ему общественного способа производства» (там же, т. 26, ч. 3, с. 516). Постепенное стягивание феод. х-в в обмен и усиливавшееся расслоение крестьянства вели к выделению из среды состоят. крестьянства первых капиталистич. фермеров, к-рые арендовали экспроприированные у крестьян зем. участки и прибегали к эксплуатации труда наёмных с.-х. рабочих. В Англии капиталистич. фермерские хозяйства получили распространение к кон. 16 в. Важным фактором, способствовавшим быстрому обогащению капиталистич. фермеров, была революция цен в странах Зап. Европы. Первые шаги в формировании пром. буржуазии были связаны с развитием имуществ. дифференциации в среде ремесленников. Выделявшиеся в качестве капиталистич. предпринимателей наиболее богатые цеховые мастера и торговцы-скупщики всё шире применяли наёмный труд разорившихся мелких производителей. Однако развитие мирового рынка требовало более интенсивных темпов накопления капитала; для осуществления этой задачи нарождавшаяся буржуазия использовала аппарат гос. власти. Ускорению процесса П. н. к. послужили колониальные войны и хищнич. эксплуатация населения захваченных колоний, рост гос. долгов и налоговых поборов.

Пользуясь своим монопольным положением и опираясь на активную поддержку гос-ва, зап.-европ. торг. компании могли диктовать колониальным странам самые грабительские условия коммерч. сделок; наряду с этим европ. завоеватели прибегали к прямым захватам земель в колониальных владениях, разграблению веками накапливавшихся сокровищ и взаимно воен. контрибуций. В колониальных странах организовались крупные плантационные х-ва, основывавшиеся на самых бесчеловечных формах эксплуатации местного населения. Использование на мн. рудниках по добыче драгоценных металлов и плантациях рабского труда дало мощный толчок расширению работорговли. Торговля невольниками обеспечивала колоссальные доходы, превывавшие прибыли от любых промыслов того времени. Крупные состояния мн. англ. и голл. капи-

талистов своим происхождением обязаны варварскому порабощению колониального населения и торговле невольниками. Вместе с тем эксплуатация рабского труда в колониях и работорговля в этот период способствовали развитию мирового рынка. Подчёркивая связь процессов П. н. к. с эксплуатацией рабского труда и работорговлей, Маркс называл рабство краеугольным камнем бурж. пром-сти. «Рабство придало ценность колониям, колонии создали мировую торговлю, мировая торговля есть необходимое условие крупной промышленности» (там же, т. 4, с. 135).

Колониальные захваты и торг. войны требовали крупных правительств. ассигнований. Гос. расходы росли быстрее, чем налоговые поступления, увеличивая дефицит бюджета. Для покрытия бюджетных дефицитов гос-во должно было размещать займы на крупные суммы среди владельцев ден. капитала. Это позволяло буржуазии, к-рая выступала в роли кредитора гос-ва, регулярно присваивать значит. проценты, выплачиваемые по правительств. обязательствам. Развитие гос. кредита дало толчок торговле ценными бумагами, биржевой игре, приносившей обогащение спекулянтам. Конечным источником процентных платежей по гос. облигациям и последующего погашения этих обязательств было налоговое обложение. Поэтому увеличение правительств. задолженности имело неизбежным следствием введение новых налогов и дальнейший рост ставок обложения. Рост налогового бремени ускорял процесс разорения мелких производителей.

Важным средством П. н. к. служила также система протекционизма. Внеш.-торг. политика эпохи П. н. к. не ограничивалась введением высоких импортных пошлин, призванных ограничить ввоз товаров из др. стран, и выплатой премий за вывоз из страны пром. изделий. В ряде стран (напр., в Англии, 17 в.) вводился прямой запрет на вывоз из страны важных видов пром. сырья; предпринимателям, приступавшим к организации новых произ-в, первоначальный капитал притекал прямо из казны в форме крупных ден. субсидий. Протекционизм эпохи П. н. к. Маркс называл искусств. средством фабриковать фабрикантов, экспроприировав независимых рабочих, капитализировать нац. средства произ-ва и жизненные средства, насильственно ускорять переход к капиталистич. способу произ-ва.

П. н. к. было подготовлено развитием производит. сил, ростом товарно-ден. отношений и формированием достаточно широких нац. рынков. Вместе с тем процессы П. н. к. создали возможность дальнейшего развития внутреннего рынка. Отделение непосредств. производителя от средств произ-ва было в то же время важнейшим условием расширения сферы товарно-ден. отношений. Экспроприация массы крестьян и ремесленников лишает их возможности производить для себя средства существования; становясь наёмными рабочими, они вынуждены покупать преобладающую часть необходимых товаров на рынке. Область рыночных отношений расширяется. По мере дальнейшего обобществления произ-ва, увеличения размеров предприятий и их специализации происходил быстрый рост внутр. рынка — одно из условий дальнейшего развития капиталистич. способа произ-ва.

Единство осн. закономерностей П. н. к. в различных странах не исключает разнообразия конкретных форм его развития. Специфич. черты, к-рые этот процесс принимал в отд. странах, отражали прежде всего различия в обществ. и экономич. строе, особенности историч. развития. Так, в Италии рано исчезли отношения личной крепостной зависимости. На основе интенсивного развития транзитной торговли и междунар. ростовщичества в 14—15 вв. в городах Сев. и Ср. Италии сформировались довольно крупные капиталы. С кон. 15 в. Испания и Португалия первыми среди зап.-европ. стран вступили на путь территориальных

захватов и грабежа колониальных владений, Увеличение вывоза шерсти из Испании способствовало ускорению процессов массового обезземеления крестьянства и превращению пахотных земель в пастбища. Однако наличие отд. моментов П. н. к. на ранних стадиях развития этого процесса в Испании и Италии ещё не могло подорвать господства феод. способа произ-ва; начало капиталистич. развития относится в этих странах к 16 в. В Голландии, Англии, а со 2-й пол. 16 в. и во Франции преобладающей формой капиталистич. произ-ва стала мануфактура, и это дало интенсивный толчок дальнейшему развитию процессов П. н. к. В Англии различные моменты П. н. к. впервые проявились в «классической» форме к кон. 17 в. В США формирование капиталов буржуазии и её экономич. возвышение в немалой степени опирались на обезземеление местных индейских племён, работорговлю и хищнич. эксплуатацию цветного населения на плантациях, скотоводч. фермах и рудниках.

В России развитие процессов П. н. к. тормозилось длит. господством феод.-крепостнич. системы х-ва. Процесс накопления богатств у нарождающегося класса капиталистов в 17—18 вв. был связан прежде всего с ростом торговли и формированием всероссийского рынка. Колониальные источники накопления, транзитная торговля и система гос. долгов в России получили меньшее развитие, чем в Англии или Голландии; специфич. структура рус. гос. финансов делала особенно важным источником мобилизации капиталов откупные операции. Существ. роль в формировании капиталов с нач. 18 в. стали играть казённые поставки и субсидии предпринимателям. Роль абсолютистского гос-ва в накоплении капитала нарождающейся буржуазии в России была даже большей, чем в странах Зап. Европы; с самого начала своей истории рус. буржуазия была тесно связана с самодержавием. Однако широкое использование накопленных средств в качестве пром. капитала тормозилось системой личной крепостной зависимости. Поэтому в 17—18 вв. значит. часть накапливающихся ден. богатств использовалась в рамках феод. отношений. Разложение оброчного х-ва и переход к ден. форме феод. ренты открыли для части крестьян возможность «отхода» в города. Но узлы крепостнич. зависимости при этом сохранялись, и рабочим-отходникам приходилось периодически возвращаться в деревню для сезонных работ и т. д. Процесс формирования армии наёмных рабочих мог завершиться лишь после ликвидации отношений личной крепостной зависимости. Поэтому важную роль в развитии П. н. к. в России сыграла отмена крепостного права и экспроприация крестьян в ходе осуществления реформы 1861. «Это — первое массовое насилие над крестьянством в интересах рождающегося капитализма в земледелии. Это — помпидизация „чистка земель“ для капитализма» (Ленин в В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16, с. 254). Реформа 1861 вызвала к жизни ещё один рычаг экспроприации крестьянства и источник мобилизации капиталов формирующейся буржуазии — выкупные операции. В последующий период развитие процессов П. н. к. резко ускоряется. К 80—90-м гг. 19 в. в России сформировались кадры проф. пром. пролетариата.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 24, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Ницета философии, там же, т. 4; его же, Наброски ответа на письмо В. И. Засулич, там же, т. 19; его же, Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»). Приложение — Доход и его источники. Вульгарная политическая экономия, там же, т. 26, ч. 3; его же, Формы, предшествующие капиталистическому производству, там же, т. 46, ч. 1; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20, Отдел 2, гл. 2; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов, там же, т. 16, гл. 2; Вопросы генезиса капитализма в России, Л., 1960; Кафенгауз Б. Б., К вопросу о первоначальном накоплении в России, в кн.: Воп-

росы экономики, планирования и статистики, М., 1957, с. 219—234; Лавровский И. В. М., Некоторые спорные вопросы первоначального накопления, «Вопросы истории», 1959, № 8; О генезисе капитализма в странах Востока (XV—XIX вв.). Материалы обсуждения, М., 1962; Павлинков Н. И., О некоторых сторонах первоначального накопления в России, «Исторические записки», 1955, т. 54; Полянский Ф. Я., Первоначальное накопление капитала в России, М., 1958; Щёголев П., Учение Маркса о первоначальном накоплении, в сб.: Изв. гос. академии истории материальной культуры, вып. 84, М.—Л., 1934. Р. М. Энтов. Москва.

**ПЕРВУШИН** Виктор Александрович (р. 11.8.1908), советский экономист, доктор экономич. наук (1965), проф. (1965). Чл. КПСС с 1944. Окончил Всесоюзный заочный ин-т сов. торговли (1948). Организатор (1967) и первый ректор (до 1974) Новосиб. ин-та нар. х-ва. С 1974 проф. кафедры политич. экономии Новосибир. инженерно-строит. ин-та им. В. В. Куйбышева. Оsn. тематика науч. работ: вопросы методологии политич. экономии, проблемы товарно-ден. отношений, процессы обобществления на этапе развитого социализма. Ответств. редактор и один из авторов коллективных трудов («Региональные особенности развития экономических районов страны», М., 1966; «Хозяйственная деятельность и проблемы развития товарно-денежных отношений», Новосиб., 1974, и др.). Автор ряда статей по проблемам методологии политич. экономии, в частности применения диалектик. логики.

Соч.: Проблема дифференциации производительности общественного труда, Новосиб., 1963.

**ПЕРВУШИН** Серафим Павлович (р. 9.1.1914), советский экономист, д-р экономич. наук (1976). Чл. КПСС с 1943. Окончил Академию обществ. наук при ЦК КПСС (1953). В 1947—55 на партийной, в 1955—67 — на журналистской работе. С 1967 — зав. сектором СОПС, с 1974 — зав. отделом Ин-та науч. информации по обществ. наукам АН СССР. Гл. направление науч. исследований — закономерности развития социалистич. экономии.

Соч.: Некоторые проблемы перехода от социализма к коммунизму, М., 1960; Необходимость и сущность хозяйственной реформы, [М., 1966]; Глубинные резервы производства и условия их реализации, М., 1972 (совм. с И. Г. Пашко); Экономические законы в развитии социалистическом обществе. Особенности проявления и использования, М., 1974; Материальность производства, М., 1976.

**ПЕРВУШИН** Сергей Алексеевич (22.4.1888 — 8.2.1966), советский экономист, статистик, д-р экономич. наук (1948), проф. (1918). В 1910 окончил экономич. отделение юридич. ф-та Моск. ун-та. С 1913 на науч.-педагогич. работе. Зав. кафедрой экономии пром-сти Моск. ин-та цветных металлов и золота им. М. И. Калинина (1945—62), одновременно зав. подотделом цен и индексов в ЦСУ СССР. Оsn. тематика науч. работ: ценообразование, анализ состояния конъюнктуры нар. х-ва, экономика минерального сырья цветных металлов в СССР и зарубежных странах.

Соч.: Минеральные ресурсы зарубежных стран, в. 2, 20, М.—Л., 1945—52 (соавтор); Экономика цветной металлургии СССР, М., 1956 (соавтор); Комплексное использование минерального сырья в промышленности и его экономическая эффективность, «Плановое хозяйство», 1957, № 5; Основные резервы развития цветной металлургии, М., 1963.

**ПЕРЕВОДНЫЙ ВЕКСЕЛЬ**, см. в ст. *Вексель*.

**ПЕРЕВОДНЫЙ РУБЛЬ**, коллективная расчётная единица во взаимных межгос. расчётах стран — членов СЭВ. Учреждён в соответствии с Соглашением стран — членов СЭВ о многосторонних расчётах в переводных рублях и об организации Международ. банка экономич. сотрудничества (МБЭС) от 22 окт. 1963. Начал функционировать с 1 янв. 1964. Золотое содержание П. р. определено в 0,987412 г чистого золота. Средства в П. р. могут свободно использоваться каждой страной только для своих расчётов по междунар. торг., кредитным и др. видам экономич. отношений с любой страной — участницей соглашения путём их перевода со счёта на счёт в МБЭС (см. *Международный банк экономического сотрудничества*).

П. р. служит масштабом цен товаров во взаимном внеш.-экономич. обмене стран — членов СЭВ. Эти цены устанавливаются путём пересчёта в П. р. цен мирового рынка, выраженных в капиталистич. валютах, или на основе пересчёта собств. затрат в социалистич. странах. В конкретно-предметной форме (напр., в виде банкнот, казначейских билетов или монет) П. р. не обращается. Реальность покупательной силы П. р. обеспечивается соблюдением осн. принципов формирования внешнеторг. цен, планомерным характером взаимной торговли и расчётов стран-участниц. Источником П. р. для каждой страны является кредитование импорта её товаров и услуг странами-участницами многосторонних расчётов.

Основу системы расчётов создаёт многостороннее балансирование товарных поставок и платежей. Каждая страна-участница при заключении торг. и др. экономич. соглашений должна обеспечить за год или др. согласованный период равенство своих поступлений и платежей в П. р. со всеми др. странами — членами МБЭС. Расчёты между странами-участницами производятся через МБЭС с участием банков этих стран. Они ведутся по спец. счетам, открытым в МБЭС, или, по согласованию с ними, в банках стран-участниц. Собственные и заёмные средства банков стран-участниц разграничиваются и учитываются на отд. счетах. Платежи производятся в пределах имеющихся у каждого банка средств; распорядителем средств на счетах является банк — владелец счёта. По ден. средствам на счетах и во вкладах МБЭС выплачивает (1,5—4%), а по предоставленным кредитам взимает (2—5%) проценты, дифференцированные в зависимости от срока.

Использование П. р. содействует развитию экономич. отношений между странами — членами СЭВ. Обороты в П. р. неуклонно возрастают. За 1964—77 среднегодовой платёжный оборот между странами — членами МБЭС составлял 35,9 млрд. П. р., а среднегодовая сумма предоставленных странам краткосрочных кредитов — 2,5 млрд. П. р.

В «Комплексной программе социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ (1971)» предусмотрены осн. мероприятия по дальнейшему укреплению и усилению роли П. р. в валютной сфере, в сфере материального произ-ва и внеш. торговли, направленные на развитие функций П. р. как междунар. социалистич. валюты стран — членов СЭВ, обеспечение реальности курса П. р., введение его обратимости в нац. валюты стран — членов СЭВ, расширение сферы применения и использования П. р. в расчётах с др. странами. Укрепление и усиление роли П. р. происходит на основе расширения устойчивого многостороннего внеш.-торг. оборота и накопления товарных и валютных резервов, развития системы краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного кредитования через МБЭС и МИБ.

*Лит.:* Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ, М., 1971; М а з а н о в Г., Международные расчёты стран — членов СЭВ, М., 1970, гл. 3; Международная социалистическая валюта стран — членов СЭВ, М., 1972; Р о т л е й д е р А. Я., Международные кредитные организации стран — членов СЭВ, М., 1973, гл. 2; D r a b o w s k i E., Rubel transferowy — międzynarodowa waluta krajow RWP G, Warsz., 1974; G r ä b i g G., Brendel G., D u b r o w s k i H. J., Ware-Geld-Beziehungen in der sozialistischen ökonomischen Integration, В., 1975, Kap. 5; C h v o j k a P., Společná měnová politika a společná měna v integraci RVHP, Praha, 1976; W e s e l o w s k i J., System walutowy krajow RWPL, Warsz., 1977, гл. 3, 4, 5. Г. Г. Мазанов. Москва.

**ПЕРЕДЕЛЫ ЗЕМЕЛЬНЫЕ**, см. *Надельное земле-владение.*

**ПЕРЕДОВОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ОПЫТ** в С С С Р, наиболее целесообразная и экономически эффективная практика (системы, методы, приёмы) трудовой деятельности. Существует П. п. о. отд. работников, коллективов (бригад, участков, цехов), предпри-

тий (объединений), отраслей экономики в целом. П. п. о. основан на рациональном использовании новейшей техники и прогрессивной технологии, применении совершенных приспособлений, инструментов и материалов, внедрении науч. организации произ-ва, труда и управления. П. п. о. способствует непрерывному росту *производительности труда* и повышению качества продукции, снижению её себестоимости, экономии материальных, трудовых и финанс. затрат, увеличению *фондоотдачи* и уровня *рентабельности* всего произ-ва.

В. И. Ленин высоко ценил значение П. п. о. Он неоднократно подчёркивал, что для успешного движения к коммунизму следует всемерно изучать и обобщать фактич. опыт, широко использовать его в хоз. стр-ве. Он считал необходимым «поставить, как безусловно важнейшую задачу партии, внимательное и всестороннее освещение и изучение — как в прессе, так и на собраниях, конференциях, съездах, профессиональных, советских, партийных и т. п. — практического опыта мест и центра в деле хозяйственного строительства» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43, с. 335).

Коммунистич. партия, творчески осуществляя ленинские идеи, указывает на важность широкого внедрения передовых методов организации труда, произ-ва и управления, развёртывания всенародного *социалистического соревнования* за достижение высоких показателей в труде.

П. п. о. отд. работников, коллективов, объединений и отраслей представляет собой постоянно действующий фактор роста всего произ-ва, способствует развитию науки и техники. Но как бы ни была совершенна техника, решающей производит. силой всегда остаётся человек. Поэтому неперемное условие развития произ-водят. сил — совершенствование трудовых навыков, накопление производств. опыта, рост знаний и культуры людей. П. п. о. умножает способность человека к труду, делает её более разносторонней, повышает степень проф. мастерства работающих.

Задача внедрения П. п. о. состоит в том, чтобы лучший опыт одних быстрее сделать достоянием других, чтобы широкое и повсеместное распространение П. п. о. отд. рабочих и лучших коллективов стало делом государственным, обязательным для всех. «Чего действительно не хватает у нас, — говорил В. И. Ленин, — это умения использовать лучшие образцы широко..., чтобы сделать их примерами, обязательными для всех» (там же, с. 346). Устранение недостатка, указанного В. И. Лениным, предполагает систематич. изучение, обобщение и внедрение П. п. о. мин-вами, науч.-исследоват. и проектными ин-тами, каждым предприятием (объединением), каждым членом трудового коллектива.

Осн. формы внедрения П. п. о. непосредственно на рабочем месте — наставничество, шефство передовых рабочих и ИТР над отстающими; школы коммунистич. труда и передового опыта; конкурсы проф. мастерства; творч. командировки и поездки передовиков и новаторов произ-ва на родств. предприятия и различного рода производств. экскурсии. Не менее важно воспитат. значение пропаганды П. п. о. Форм и средств пропаганды П. п. о. много, главные из них: лекции и беседы, печать, радио, кино, телевидение, кабинеты и выставки П. п. о.

*Лит.:* Ленин В. И., Как организовать соревнование?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 35; его же, Первоначальный вариант статьи «Очередные задачи Советской власти», там же, т. 36; его же, Очередные задачи Советской власти, там же; его же, Великий почин, там же, т. 39; его же, От разрушения векового уклада к творчеству нового, там же, т. 40; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977. П. С. Петров. Москва.

**ПЕРЕМЕННЫЙ КАПИТАЛ**, часть производственного капитала, составляющая затраты капиталиста на приобретение рабочей силы. В процессе произ-ва П. к. «...воспроизводит свой собственный эквивалент и сверх того избыток, прибавочную стоимость...»

(М а р к с К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 220). Именно создание рабочими в процессе труда стоимости большей, чем П. к., превращает авансированный капитал в самовозрастающую капитальную стоимость.

Размер П. к. отд. капиталистич. фирмы определяется величиной авансиров. *постоянного капитала*, характером производимой продукции и технологии, стоимостью рабочей силы. Последняя зависит от стоимости воспроиз-ва рабочей силы и выступает в форме заработной платы. На величину П. к. влияет также скорость оборота капитальной стоимости: чем продолжительнее период произ-ва и реализации товаров, тем больший объём П. к. необходим предпринимателю.

В руках капиталиста П. к. как капитал, первоначально предназначенный для покупки рабочей силы, функционирует на всех стадиях процесса произ-ва: «Во время всех этих превращений переменный капитал постоянно остается в руках капиталиста...: 1) сначала как денежный капитал; 2) потом как элемент его производительного капитала; 3) еще позже как часть стоимости его товарного капитала, следовательно, в виде товарной стоимости; 4) наконец, опять в виде денег, которым опять противостоит рабочая сила, в которую они могут быть превращены» (М а р к с К., там же, т. 24, с. 507).

П. к. противостоит рабочему как ден. форма дохода, полученная от продажи рабочим своей рабочей силы и превращаемая в средства его существования. Особенность функционирования П. к. состоит в том, что труд рабочего оплачивается после того, как он создаст эквивалент стоимости своей рабочей силы и *прибавочную стоимость*. Т. о., трудящиеся фактически авансируют капиталистов в размере стоимости своей рабочей силы. Рассмотрение капиталистич. произ-ва как непрерывного процесса показывает, что П. к., как и весь капитал, представляет собой по существу капитализиров. прибавочную стоимость. Тем самым капиталистич. воспроиз-во постоянно возобновляет отношения капиталистич. эксплуатации.

В текущие издержки произ-ва П. к. входит в виде номинальной заработной платы. Погоня капиталистов за прибылью ведёт к увеличению массы вновь созданной стоимости при данной норме прибавочной стоимости и к увеличению нормы эксплуатации, в частности путём экономии на заработной плате. С этой целью применяются методы произ-ва абс. (интенсификация труда) и относит. прибавочной стоимости (модернизация произ-ва). Развитие произ-ва влечёт за собой рост технического строения капитала, т. е. отношения средств произ-ва к применяемой рабочей силе, что обуславливает замедление процесса вовлечения рабочей силы в произ-во, образование *промышленной резервной армии*.

После 2-й мировой войны 1939—45 успехи рабочего класса в борьбе за улучшение своего материального положения способствовали значит. увеличению П. к. Рост ставок номинальной заработной платы обгонял повышение цен на орудия труда, что стимулировало модернизацию произ-ва. Сокращение относит. потребности в рабочей силе позволяет предпринимателям в известной мере препятствовать обеднению П. к. В ходе нового стр-ва или реконструкции увеличивается капиталовооружённость труда и т. н. стоимость рабочего места, соответственно уменьшается объём принимаемой рабочей силы и выплачиваемой заработной платы, что ведёт к росту *органического строения капитала*.

Пробивающаяся через анархию капиталистич. х-ва пропорциональность обществ. воспроиз-ва предполагает определ. соответствие между массой потребительских товаров, производимых во II подразделении, и стоимостью обществ. П. к. Обществ. П. к. представляет собой специфически капиталистич. форму, к-рую

приобретают жизненные средства, обеспечивающие воспроиз-во рабочей силы в масштабах общества. Маркс отмечал апологетичность теорий, представивших т. н. рабочий фонд, или сумму жизненных средств рабочих в масштабе страны, как постоянную величину, зависящую лишь от естеств. причин. На деле рабочий класс получает доступ к жизненным средствам лишь опосредствовано, благодаря своему функционированию в качестве П. к.

Динамика П. к. в экономич. цикле определяется гл. обр. интенсивностью накопления капитала и роста пром. произ-ва. В ходе экономич. подъёма обществ. П. к. увеличивается в связи со стр-вом новых предприятий и ростом загрузки мощностей. Фактором роста П. к. служит и увеличение заработной платы, хотя, как отмечал Маркс: «Промышленная резервная армия, или относительное перенаселение, в периоды застоя и среднего оживления оказывает давление на активную рабочую армию и сдерживает ее требования в период перепроизводства и пароксизмов» (там же, т. 23, с. 653). Кризисы позволяют капиталистам подыять норму прибавочной стоимости, ограничивая заработную плату рабочих. Повышение цен служит способом перераспределения стоимости в пользу капиталистов и относит. уменьшения П. к. В условиях инфляции предприниматели компенсируют вынужденное увеличение П. к. удорожанием потребительских товаров.

А. Смит, а впоследствии Д. Рикардо смешивали П. к. с оборотным капиталом. Выделение П. к. было впервые обосновано Марксом и связано с его разработкой трудовой теории стоимости. Совр. бурж. политич. экономии фактически уклоняется от исследования проблемы капиталистич. эксплуатации и соответственно таких категорий, как П. к. Номинальная заработная плата рассматривается её представителями не как форма стоимости рабочей силы или П. к., а как цена элемента издержек произ-ва.

Лит.: М а р к с К., Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 23, 24; Социально-экономические проблемы трудящихся капиталистических стран, М., 1974. Л. М. Григорьев. Москва.

**ПЕРЕМЁНЫ ТРУДА ЗАКОН**, объективный экономич. закон изменения структуры вовлечённой в трудовую деятельность рабочей силы общества и приведения её в соответствие с обществ. потребностями в труде посредством перемены работниками трудовых функций.

Перемена труда — это особая форма движения *рабочей силы*, обусловленная развитием вещественных и личных факторов произ-ва. Совершенствование *средств производства* и технологич. процессов приводит к переворотам в трудовых функциях: появляются новые виды трудовой деятельности, видоизменяются, отмирают старые. Работники вынуждены овладевать новыми видами труда — осуществлять перемену труда. Кроме того, развитие рабочей силы — её расцвет на восходящей фазе жизни работника и угасание на нисходящей — вызывает целесообразность и необходимость перемены труда соответственно от простых видов к более сложным и наоборот. Т. о., в П. т. з. отражается процесс развития *производительных сил* общества.

Как субъект перемены труда рабочая сила выступает в двух значениях: как способность отд. работника к труду, или единичная рабочая сила, и как совокупная, присущая всей массе работников способность ко всем видам труда в данном обществе — обществ. рабочая сила, *совокупный рабочий*. Соответственно и перемена труда проявляется как единичная — относительно отд. работника, и как общественная (общая) — относительно совокупного работника, рабочей силы общества.

Е д и н и ч н а я перемена труда означает вызванное объективными условиями прекращение работниками выполнения трудовой функции, к-рой он владел, и включение его в трудовую деятельность в новом качестве. Поскольку каждый вид труда предполагает

адекватную подготовку работника (овладение суммой общих и спец. знаний, выработку умения и навыков), перемена труда возможна лишь после переподготовки работника (теоретической и практической). Осуществившаяся перемена труда свидетельствует, что у работника сформировались соответствующие новому виду труда психомоторные навыки, образовался новый динамич. стереотип и одновременно с этим произошло постепенное угасание и разрушение старого динамич. стереотипа. Совр. произ-во предъявляет высокие требования к уровню проф. подготовки работников. В связи с этим возрастают издержки подготовки и переподготовки работников и соответственно издержки перемены труда, к-рые включают в себя: а) потери *рабочего времени* в период поиска работником нового вида труда; б) затраты времени и материальных средств на переподготовку, аналогичные издержкам проф. обучения; в) потери, вызванные низкой эффективностью труда в период адаптации работника. Уд. вес и абс. размеры каждого элемента издержек изменяются в зависимости от степени сложности нового вида труда, объёма новых знаний, уровня организации перемены труда со стороны общества и активности самого работника.

Единичная перемена труда осуществляется: а) по вертикали — в пределах прежней профессии к более высокому уровню квалификации, либо к работам меньшей сложности и соответственно более низкого уровня квалификации; б) по горизонтали — к новой профессии; в) одновременно в двух направлениях — к новой профессии и новому уровню квалификации. В результате перемены труда достигается разрешение противоречия между веществ. и личными факторами произ-ва, возвращение к трудовой деятельности работника, прекратившего выполнение трудовой функции, ставшей ненужной обществу, и удовлетворение потребности общества в новом виде труда. Единичная перемена труда проявляется как прерывный процесс.

Общественная (общая) перемена труда — это процесс перераспределения трудовых ресурсов в соответствии с изменяющимися потребностями общества в труде. Совокупная рабочая сила распределяется в определен. пропорциях по качественно различным видам труда — профессиям и уровням квалификации в пре-

делах профессий, что описывается формулой  $\sum_i^n \sum_{j=1}^m a_{ij}$ ,

где  $i$  — индекс профессий, число к-рых в данном обществе равно  $n$ ;  $j$  — индекс уровней квалификации  $i$ -й профессии, число к-рых — от 1 до  $m$ ;  $a_{ij}$  — число работников  $j$ -го уровня квалификации  $i$ -й профессии.

Распределением труда и работников в обществ. комбинации процесса труда достигается необходимое обществу соответствие, во-первых, между структурной потребностей общества в труде и структурой обществ. трудовых ресурсов и, во-вторых, между индивидуальными способностями отд. работников и их трудовыми функциями. Но это соответствие неустойчиво. Развитие произ-ва (совершенствование техники и технологич. процессов, появление новых орудий труда, изменение структуры нар. х-ва и т. п.) требует перераспределения уже распределённых трудовых ресурсов общества. В силу этого массы работников меняют трудовую деятельность — происходит массовая перемена труда, в результате к-рой постоянно восстанавливается столь же постоянно нарушающееся соответствие между потребностями общества в труде и структурой обществ. рабочей силы. Это противоречие особенно остро проявляется на стадии крупного машинного произ-ва. К. Маркс открыл П. т. з. именно при анализе особенностей машинного произ-ва и характера его технич. базиса. Маркс писал: «Современная промышленность никогда не рассматривает и не трактует существующую форму

производственного процесса как окончательную. Поэтому ее технич. базис революционен, между тем как у всех прежних способов производства базис был по существу консервативен. Построением внедрения машин, химических процессов и других методов она постоянно производит перевороты в технич. базисе производства, а вместе с тем и в функциях рабочих и в общественных комбинациях процесса труда. Тем самым она столь же постоянно революционизирует разделение труда внутри общества и непрерывно бросает массы капитала и массы рабочих из одной отрасли производства в другую. Поэтому природа крупной промышленности обуславливает перемену труда, движение функций, всестороннюю подвижность рабочего» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 497—98). Марксово обоснование необходимости перемены труда в условиях крупного капиталистич. машинного производства служит методологич. основой анализа перемены труда и в иных социально-экономич. условиях.

Обществ. перемена труда происходит как процесс непрерывный в той же мере, в какой непрерывен процесс развития вещественных и личных факторов произ-ва; проявляется избирательно — захватывая то одни, то другие проф. группы работников — и постепенно, поскольку отмирание старых и формирование новых видов труда происходит одновременно с постепенной заменой старых средств произ-ва новыми в течение более или менее продолжит. времени. Это позволяет обществу отреагировать на требования П. т. з.: своевременно определить содержание переподготовки, её формы, сроки, решить организационные и др. вопросы.

При анализе перемены труда выявляются две стороны: первая — смена работником вида трудовой деятельности — раскрывает сущность процесса перемены труда; вторая — приведение структуры функционирующей в обществе рабочей силы в соответствие с изменяющимися потребностями общества в труде — показывает причинно-следственные связи, обуславливающие необходимость перемены труда.

Оптим. размеры перемены труда выражаются как разность между новой структурой потребностей общества в труде и старой структурой обществ. рабочей силы:

$$\sum_i^{n'} \sum_{j=1}^{m'} a_{ij} - \sum_i^{n^0} \sum_{j=1}^{m^0} a_{ij}$$

После вычитания образуется многочлен, в к-ром члены с положит. знаками выражают структуру возникшего дефицита рабочей силы, а сумма членов с отрицат. знаками — состав образовавшегося в обществе резерва труда, к-рому предстоит перемена труда. Абс. размеры перемены труда могут возрасти, если количество вакансий увеличится в связи с естеств. убылью работников, и уменьшится, если часть вакансий замещается молодыми работниками, перемена труда для к-рых ещё не обусловлена.

Перемена труда как закономерный процесс диктуется совокупностью объективных факторов. Наиболее действенные из них:

1) науч.-технич. прогресс, к-рый вызывает перевороты в технич. базисе произ-ва, упраздняет одни виды труда и порождает другие, производит глубокие качеств. изменения в традиционных видах труда. Так, в результате внедрения новой техники в пром-сти СССР число относительно высвобожденных работников составило (тыс. чел.): в 1970 — 399, в 1975 — 576, в 1976 — 542. По мере внедрения в произ-во средств механизации и автоматизации изменяется *профессиональная структура* работников. Сокращаются потребности общества в подсобных рабочих, грузчиках, воз-

чиках, откатчиках и др., прежде массовых профессиях ручного труда, растёт численность работников таких профессий, как аппаратчики, мотористы конвейеров, рольгангов, электрокарщики, операторы, наладчики, программисты и др.;

2) рост *производительности труда*, позволяющий удовлетворять потребности общества в отд. видах труда меньшим числом работающих. Высвобождаемые работники вынуждены овладевать новыми трудовыми функциями. Пример такой перемены труда — массовый отток рабочей силы из с. х-ва и переход её к новым видам трудовой деятельности в производств. и непрод. сферах. Так, в СССР доля занятых в сел. и лесном х-ве сократилась с 54% в 1940 до 23% в 1976, при увеличении валовой продукции с. х-ва за этот период на 136%;

3) рост *интенсивности труда*, приводящий к тому же эффекту, что и рост производительности труда, однако с той особенностью, что интенсификация труда ускоряет износ рабочей силы и увеличивает её приток в интенсифицированные трудовые процессы;

4) изменение объёма произ-ва, обусловленное: изменениями обществ. потребностей в том или ином продукте (услуге), степени удовлетворения их; увеличением или сокращением размеров экспорта и импорта продукта; изменениями размеров незавершённого произ-ва и обществ. резервов. Соответственно изменением объёма произ-ва изменяется и количество занятых в нём работников. Эта зависимость отчётливо прослеживается в условиях экстенсивного развития;

5) социально-демографич. факторы, вынуждающие работников прекращать выполнение прежних функций и менять вид труда.

Каждый из этих факторов, взятый изолированно, вызывает адекватную тенденцию изменений потребностей общества в труде: увеличения или уменьшения их. Реальные размеры происходящей в обществе перемены труда определяются взаимодействием совокупности факторов.

Закон перемены труда присущ всем ступеням развития обществ. произ-ва и осуществляется «...как непреодолимый естественный закон и со слепой разрушительной силой естественного закона...» (Маркс К., там же, с. 498). Масштабы его действия, конкретные формы проявления зависят от характера технич. базиса и господств. социально-экономич. условий.

Среди сов. экономистов нет единства взглядов на сущность закона перемены труда, его роль в развитии обществ. произ-ва, объективные и субъективные факторы, обуславливающие его. Одни экономисты считают, что законы разделения труда и перемены труда несовместимы и упреждают друг друга, другие — признают возможным одновременное проявление этих законов. Относительно историч. рамок действия П. т. з. также высказываются различные точки зрения. Сторонники одной из них рассматривают генезис перемены труда, считая, что исходной формой была первичная или простая перемена труда, возникшая в первобытной общине на стадии дифференциации труда. Примитивный технич. базис, простота орудий труда и трудовых операций, небольшой набор качественно различных простых видов труда позволяли всем трудоспособным членам общины совместно переходить от одних видов труда к другим, реализовать всестороннюю готовность ко всем видам труда. Перемена труда выступала как естеств. процесс и как условие воспроиз-ва. Подобная форма перемены труда сохраняется в ряде р-нов Юго-Вост. Азии, Экваториальной Африки и Юж. Америки.

Ремесленное произ-во породило соответствующую ему ремесл. форму перемены труда. Так, гончар в пределах своего ремесла выступал в различных качествах: как разведчик залежей глины и песка, как до-

бытчик и возчик материалов и топлива для горна, как приготовитель гончарной массы, формовщик, обжигальщик и т. д. Переходя от одной операции к другой, ремесленник осуществлял перемену труда.

Мануфактурная форма перемены труда сложилась на основе ремесл. технич. базиса и разделения труда внутри мастерской. Она происходила в результате сдвигов в сложившейся системе мануфактурного разделения труда, а также при вовлечении в *мануфактуру* новых, не специализированных работников.

Названные формы перемены труда в доиндустриальный период имеют общие черты: относительно небольшие масштабы, простота осуществления и вялость проявления — как отражение консервативного характера технич. базиса.

Наиболее ярко проявляется индустриальная форма перемены труда, порождённая революц. технич. базисом. Содержание этой формы — переход работников от ручных видов труда к машинным (в период индустриализации х-ва или его звеньев) или от одних видов машинного труда — к другим. Индустриальная форма перемены труда как общая историч. форма реализуется в различных частных формах. Важнейшие из них: перемена профессии; переход к выполнению более сложных или более простых работ в пределах прежней профессии; периодич. переходы работника от постоянной трудовой функции к резервной, обычно смежной, когда необходима срочная замена внезапно выбывших работников, либо при осуществлении манёвра рабочей силы в пределах предприятия, объединения; постоянное совмещение профессий в интересах полного использования рабочего времени, когда для выполнения одной функции требуется лишь часть *рабочего дня*; периодич. переходы от функций по эксплуатации техники к работам по её профилактич. или капитальному ремонту; сезонная смена вида труда. Сторонники противоположной точки зрения утверждают, что изменение структуры рабочей силы в историч. периоды, предшествующие крупному машинному произ-ву, — это результат действия *разделения труда* закона, а П. т. з. начал проявляться лишь после пром. переворота 2-й пол. 18 в.

П. т. з. входит в систему *экономических законов* и взаимодействует с ней, приобретая особенности, присущие тому способу произ-ва, в пределах к-рого он действует. При *капитализме* потребности нар. х-ва в перемене труда проявляются в превращённой форме, как изменение в структуре спроса на товар рабочая сила. Выразители этих потребностей — капиталисты, в их интересах своевременно осуществить перемену труда и создать новую, более производитель. обществ. комбинацию процесса труда в целях получения макс. прибыли. По отношению к наёмному рабочему потребности капиталистич. произ-ва в перемене труда выступают как чуждая сила, к-рая, по словам Маркса, «...уничтожает всякий покой, устойчивость, обеспеченность жизненного положения рабочего, постоянно угрожает вместе с средствами труда выжить у него из рук и жизненные средства и вместе с его частичной функцией сделать излишним и его самого» (там же). Продавцы товара рабочая сила, вытесняемые из произ-ва, вынуждены искать себе новое применение, овладевать новыми видами труда, чтобы вновь стать пригодными для капиталистич. эксплуатации. Однако стихийность процесса переподготовки работников не позволяет бурж. обществу достичь необходимых для заполнения образовавшихся вакансий пропорций. Этим объясняется тот факт, что в бурж. обществе даже в условиях массовой *безработицы* мн. рабочие места остаются не занятыми из-за нехватки профессионально подготовленных работников.

Монополистич. капитализм не способен управлять процессом перемены труда, о чём говорит постоянный

рост безработицы, сохраняющейся даже в периоды оживления и подъёма. Число полностью безработных в развитых капиталистич. странах в сер. 70-х гг. достигло почти 20 млн. чел. и частично безработных — более 12 млн. Науч.-технич. прогресс привёл к расширению социальных границ резервной армии труда: увольняются не только рабочие, но и специалисты с высшим образованием.

Принципиально иначе проявляется П. т. з. при социализме. Экономич. потребности общества формируются на основе социалистической собственности на средства произ-ва. Выразителями этих потребностей выступают государство, трудовые коллективы. Осуществляемая в оптим. размерах перемена труда служит условием эффективного использования веществ. и личн. факторов произ-ва. Образующийся избыток рабочей силы после необходимой переподготовки планомерно распределяется по новым видам труда, потребности в к-рых постоянно растут в производств. и непроизводств. сферах.

На различных стадиях зрелости социалистич. общества решение проблем перемены труда осуществлялось разными методами, обусловленными уровнем развития рабочей силы, масштабами переворотов в технич. базисе. В период создания основ социализма успех перемены труда обеспечивался ликвидацией неграмотности масс, унаследованной от капитализма. В условиях развитого социализма перемена труда происходит в обществе, в к-ром 73,2% рабочих имеют высшее и среднее (полное и неполное) образование.

В зрелом социалистич. обществе перемена труда отражает своеобразие стратегич. и тактич. задач экономич. политики партии. Экономич. стратегия, разработанная партией на 10-ую пятилетку и на дальнейшую перспективу, открывает простор всем факторам перемены труда, а осуществление её призвано обеспечить приток рабочей силы к новым видам труда, высоким качеством переподготовки работников гарантировать эффективное их функционирование в дальнейшем, что приобретает особое значение в условиях обострения проблемы трудовых ресурсов. Перемена труда становится одним из важнейших условий успешного решения всей совокупности задач экономич. и социального развития СССР. Задачам осуществления необходимой обществу перемены труда служит постоянно совершенствующаяся система общего и спец. образования, переподготовка работников в вузах, техникумах, на курсах и т. д. Организуя профориентацию, переподготовку и перераспределение кадров, гос-во обеспечивает единство интересов общества, коллективов и отд. работников. Незначит. часть работников при социализме совершает перемену труда стихийно. Однако не всякая стихийная смена вида труда вызвана действием П. т. з. Так, текучесть рабочей силы происходит, как правило, по субъективным причинам.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 13, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977; Производство населения и трудовых ресурсов, ред. Н. П. Федоренко, М., 1976; П а л е н к о в В. А., Движение рабочей силы в условиях развитого социализма. (Вопросы теории и методологии), М., 1976. Ф. А. Варченко. Львов.

**ПЕРЕНАСЕЛЕНИЕ АГРАРНОЕ**, см. в статьях *Аграрный вопрос, Промышленная резервная армия.*

**ПЕРЕНАСЕЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНОЕ**, см. в статьях *Промышленная резервная армия, Безработица.*

**ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ**, специально организованные статистич. обследования для определения численности, размещения по территории и состава населения по полу, возрасту, семейному положению, национальности, уровню образования, занятиям и др. демографич., социально-экономич. и этнич. признакам. П. н. — гл. источник сведений о населении. Осн. черты

совр. П. н.: наличие и единство программы, методологии и документации; одномоментность, т. е. сбор сведений по состоянию на определ. момент времени (критич. момент переписи); поимённость записей в переписном листе (осн. документе переписи, отражающем её программу); непосредств. получение сведений от самого населения по месту его жительства; краткие сроки переписи.

П. н. включает след. этапы: подготовку; проведение; разработку итогов. К п о д г о т о в к е переписи относятся решение осн. методологич. и организац. вопросов: программа, дата, метод (самоисчисление или опрос), продолжительность, категория учитываемого населения (наличное, постоянное, юридическое), подготовка инструкции по заполнению переписного листа, программа разработки итогов, составление квартальных списков домовладений в городах и списков населённых мест в сел. местности, обучение кадров, печатание переписной документации, разъяснительная работа среди населения о целях и задачах переписи. П р о в е д е н и е м переписи является заполнение переписных листов. Р а з р а б о т к а и т о г о в переписи состоит из подсчёта кратких предварит. и подробных итогов по разработанной программе на спец. машиночётных станциях.

П. н. бывают всеобщими (сплошными), проводимыми по всей стране, и выборочными, проводимыми на определ. территории или по определ. программе. В большинстве стран П. н. проводятся регулярно через каждые 10 лет, а в нек-рых (Франция, Япония, Италия) — через 5 лет.

В царской России была проведена только одна всеобщая П. н. — 9 февр. 1897, к-рая несмотря на ряд недостатков дала сравнительно точные данные о численности, составе и размещении населения. Первая П. н. после Окт. революции 1917 была проведена 28 авг. 1920 по РСФСР. Она носила демографич.-проф. характер, была соединена с с.-х. переписью и учётом пром. предприятий. Перепись проводилась в условиях Гражд. войны и воен. интервенции 1918—20; её данные были, в частности, использованы для более правильного распределения огранич. прод. ресурсов. В 1923 по состоянию на 15 марта в СССР была проведена гор. П. н. Осн. документы переписи — личный листок, содержащий 11 вопросов, семейная карта, квартирная карта. Первая всеобщая П. н. Сов. Союза была проведена 17 дек. 1926. Её результаты использовались при составлении 1-го пятилетнего плана развития нар. х-ва (1929—32). П. н., проведённая в 1939 по состоянию на 17 янв., явилась важным шагом в развитии статистич. науки. Была применена методологически более правильная классификация обществ. групп населения, разработаны новые организац. приёмы переписи. Очередная всеобщая П. н. СССР проводилась в 1959 по состоянию на 15 янв. По осн. методологич. вопросам (содержание программы, формулировка вопросов) она близка к переписи 1939. Для обеспечения полноты и правильности учёта населения в течение 10 дней после окончания переписи был проведён сплошной контрольный обход. Материалы переписи разрабатывались на счётно-аналитич. машинах.

Весоюзная П. н. 15 янв. 1970 значительно отличалась от всех предыдущих. Её программа делилась на две части — сплошную, относящуюся ко всему населению, и выборочную, затрагивавшую только часть населения. Программа выборочного опроса, дополнительно к сплошной, включала пункты о месте работы, занятии, обществе, группе, о времени проживания в населённом пункте, о причине перемены места жительства, вопросы маятниковой миграции (ежедневное перемещение населения между местом жительства и местом работы). Перепись проводилась методом опроса. Её итоги имели большое значение для составления



9-го (1971—75) пятилетнего плана развития нар. х-ва и разработки планов на более длит. перспективу.

Лит.: Гозулов А. И., Переписи населения земного шара, М., 1970; Курс демографии, под ред. А. Я. Боярского, 2 изд., М., 1974. Л. А. Дабижва. Москва.

**ПЕРЕПИСИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**, одна из форм статистич. обследования пром-сти на определ. момент её развития. Служит важным источником сведений о пром-сти в дополнение к данным текущей отчётности. Программы, круг обследуемых предприятий и периодичность П. п. определяются условиями и задачами развития пром-сти, а поэтому они неодинаковы не только в различных странах, но и изменяются от одной переписи к другой в пределах страны. В. И. Ленин придавал большое значение П. п. «Только правильная, европейски организованная, промышленная перепись может вывести нашу промышленную статистику из ее хаотического состояния» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 468).

Первые П. п. (цензы) начали проводиться в США с 1850 с периодичностью: 1 раз в 10 лет до 1900, 1 раз в 5 лет до 1920, 1 раз в 2 года с 1922 до 1940. После перерыва, связанного со 2-й мировой войной 1939—45, цензы были возобновлены в 1947 и 1954, а начиная с 1958 проводятся каждые 5 лет. В Европе П. п. сначала проводились позднее и без правильной периодичности. В Бельгии, напр., первая перепись была проведена в 1866, в Италии в 1876, в Великобритании в 1907.

Наиболее полные и систематизиров. сведения о состоянии пром-сти в России дали П. п., проведённые под руководством известного рус. статистика В. Е. Варзара в 1900 и 1908. Программы переписей охватывали широкий круг вопросов. Так, напр., перепись 1900 даёт сведения о продукции в натуральном и стоимостном выражениях, численности рабочих, их составе по полу, возрасту и занятию, отработанному времени, количеству и мощности двигателей, количестве и поверхности нагрева котлов, стоимости оборудования отечеств. и иностр. происхождения, количестве и стоимости потреблённых за год сырья и топлива, а также об издержках произ-ва. Объектом регистрации переписи 1900 были предприятия тех отраслей пром-сти и территорий, к-рые подчинялись в то время надзору фабричных инспекторов. Программа П. п. 1908 была несколько уже (отсутствовали сведения о количестве и стоимости потреблённого сырья, сведения об оборудовании приводились не по всем отраслям пром-сти), но ею был охвачен больший круг пром. предприятий. Рус. П. п. 1900 и 1908 были проведены в целом по более широкой программе, чем переписи зап.-европ. капиталистич. гос-в. Недостатком рус. П. п. являлось то, что сведения собирались не с помощью специально подготовленных агентов-статистиков, а путём рассылки вопросных листов фабрикантам-владельцам предприятий, что не обеспечило достоверности получаемых сведений, особенно относительно расходов. Пользуясь данными переписи 1908, В. И. Ленин заметил, что это обследование «... дало преувеличенные цифры о величине заработка рабочих и преуменьшенные о размере производства и величине прибыли капиталистов...» (там же, т. 22, с. 24). В 1913 Мин-вом торговли и пром-сти была проведена ещё одна П. п., задачей к-рой было собрать материал для пересмотра рус. таможенного тарифа в связи с заключением торг. договора с Германией. Поэтому перепись охватывала только предприятия, производящие товары, могущие быть предметом междунар. торговли. В территориальном отношении она не распространялась на предприятия, расположенные в Сибири и Ср. Азии.

В первые годы существования Сов. гос-ва в связи с тем, что первичный учёт и общегос. отчётность ещё не были налажены, осн. сведения о пром-сти собирались

путём проведения переписей. В 1918 (по состоянию на 31 авг.) была проведена первая сов. П. п. Круг предприятий, подлежащих переписи, был ограничен определ. ценом: переписи подлежали все пром. предприятия, имеющие механич. двигатель и не менее 16 рабочих, а при отсутствии механич. двигателя — имеющие не менее 30 рабочих. Программа переписи была весьма обширной и предусматривала получение от предприятий подробных сведений о рабочих и служащих, энергетич. х-ве и производств. оборудовании, о произ-ве и остатках отд. видов изделий и полуфабрикатов, сырья, топлива и вспомогат. материалов, об имуществе, трансп. средствах, о прибылях и убытках и т. д. При этом по ряду осн. вопросов статистич. данные собирались за 5 лет (с 1913/14 по 1917/18). Одновременно и в связи с П. п. 1918 была проведена первая сов. проф. перепись. Этой переписи подлежали рабочие и служащие, занятые на тех пром. пр-тиях, к-рые удовлетворяли цензу, установленному для П. п. Предварит. сводка материалов переписи 1918 была издана ЦСУ в 1920 под назв. «Все-российская промышленная и профессиональная перепись 1918 года». Разработка же материалов П. п. 1918 чрезвычайно затянулась, окончат. данные по материалам этой переписи были опубликованы лишь в 1926, что снизило её оперативное, практич. значение. В 1920 (по состоянию на 28 авг.) ЦСУ была проведена одновременно с демографич. и с.-х. переписями П. п. — все-российская перепись (учёт) пром. заведений. Она охватывала не только крупные и средние (т. н. ценовые) предприятия, но и мелкие, включая кустарно-ремесл. заведения.

В условиях нэпа нужны были статистич. данные, характеризующие первые результаты этой политики, а также данные, необходимые для правильного определения финанс.-налоговых мероприятий. С этой целью по состоянию на 15 марта 1923 была проведена всесоюзная гор. П. п., охватившая крупные и мелкие заведения. Данные этой переписи дали характеристику отраслевого и географич. размещения гор. пром-сти, энергетич. мощности предприятий и их концентрации.

Это была последняя перепись крупной пром-сти. Необходимые сведения о работе пром-сти органы ЦСУ стали получать на основе гос. отчётности. Метод переписей сохранился в СССР только для мелкой пром-сти. Первые переписи мелкой пром-сти были произведены в 1925 и 1929 по подробной программе с учётом (выборочно) размеров произ-ва. С 1932 переписи мелкой пром-сти производятся систематически: с 1932 по 1938 — через каждые 2 года, после 1938 — ежегодно, а с 1954 — 2 раза в 5 лет. Программы переписей становятся более специализированными, с более точным учётом особенностей отд. отраслей произ-ва.

Лит.: Ленин В. И., К вопросу о нашей фабрично-заводской статистике, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4, с. 41 и 51; Д. В., Курс промышленной статистики, 5 изд., М., 1960, гл. 14; Бакланов Г. И., Адамов В. Е., Устинов А. Н., Статистика промышленности, 3 изд., М., 1976, гл. 1; Шифман А., Первые промышленные переписи в России, «Вестник статистики», 1976, № 12. А. Г. Шифман. Москва.

**ПЕРЕПИСИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ**, специально организованные статистич. обследования, имеющие своей задачей сбор данных об элементах с.-х. произ-ва, а также изучение процессов и явлений, происходящих в с. х-ве. П. с. могут охватывать все осн. элементы с.-х. произ-ва по всей стране, части территории страны или к.-л. элемент с.-х. произ-ва (напр., скот). П. с. проводятся одновременно, по единой программе и методологии.

Первая всеобщая П. с. в дореволюц. России была проведена в 1916 с целью учёта прод. ресурсов страны. Вторая П. с. проводилась летом и осенью 1917 по более широкой программе. Ставилась задача получить материалы, необходимые для организации прод. снабжения населения и армии, а также для учёта земель.

В 1919 в Сов. России была проведена первая выборочная (10%) П. с. Группировка х-в за 1917 и 1919 по площади посева, числу рабочих лошадей, числу коров и др. позволила выявить глубокие изменения, происшедшие в экономич. структуре массы крест. х-в в результате отмены частного землевладения и принятия закона о национализации земли. Целью всеобщей П. с. 1920 было получение сведений о коренных изменениях в с. х-ве, происшедших в результате Великой Окт. социалистич. революции.

В дальнейшем вместо сплошных П. с. стали практиковать проведение выборочных обследований. С 1921 по 1929 в стране проводились выборочные (2—3—5%, а затем 10%) обследования крест. х-в (т. н. весенние опросы), целью к-рых являлось получение данных об осн. элементах с.-х. произ-ва (состав семьи, размеры посевных площадей, поголовье скота, наличие с.-х. инвентаря) в единоличных крест. х-вах. Для получения общих итогов данные выборочного обследования распространялись на всю массу крест. х-в. В 1922—1929 с целью установления размеров урожая с.-х. культур проводились т. н. осенние опросы — выборочные (2—3%) обследования крест. х-в. Ежегодно с 1920 по 1925, затем в 1927 и 1929 для изучения социально-экономич. процессов в сов. деревне, производств. отношений и классового состава крестьянства проводились динамич. (гнездовые) П. с. с охватом ок. 3% всех крест. х-в. Переписи совхозов и колхозов проводились в 1928 и 1929, а колхозов — и в 1930. Данные переписей позволили изучить ход коллективизации и строительства совхозов, установить число колхозов по уставным формам, численность х-в — членов колхозов и населения в них, размеры колхозов и совхозов и их обеспеченность средствами произ-ва, получить социально-экономич. характеристику колхозов, показать влияние совхозов на подъём культуры земледелия в стране и размеры их конкретной помощи коллективным и др. х-вам.

В период сплошной коллективизации, когда была организован сельсоветский учёт, колх. и совхозная отчётность, нужда во всеобщих П. с. отпала. В практике с.-х. статистики остались лишь частичные переписи: скота, садов, виноградарников и др. Переписи скота проводились ЦСУ в 1932 и ежегодно начиная с 1935 [за исключением 1939 и 1959; в период Великой Отечеств. войны 1941—45 и первые послевоен. годы (1945—47) проводился учёт скота по сокращённой программе]; с 1965 — регулярные учёты скота. Всесоюзные переписи плодово-ягодных насаждений в СССР проводились в 1945, 1952 и 1970, а виноградных насаждений — в 1940, 1947, 1953 и 1970.

Г. И. Махов. Москва.

**ПЕРЕПИСИ ТОРГОВЫЕ**, одновременные специально организованные статистич. обследования в целях получения сведений от всех звеньев торговли по определ. программе. П. т. в капиталистич. статистике — единств. способ получения данных о торговле, т. к. текущая отчётность охватывает лишь крупные предприятия. В СССР П. т. проводились преим. в период формирования статистики сов. торговли и служили задачам планирования на разных этапах социалистич. строительства. Первая сов. П. т. 1923 охватила гор. торговлю; её задача — получение информации в целях овладения торговлей в условиях нэпа. Программа переписи содержала только три осн. вопроса: количество торг. предприятий, их товарооборот и численность работников по социальным секторам. Для организации сов. торговли после вытеснения частного капитала были проведены П. т.: а) в 1930 — товарных складов (прифабричных, заготовительных, торговых, транспортных) по площади и ёмкости, товарной специализации; б) в 1932 — розничной сети и торг. кадров города и села по типам, площади, специализации, товарообороту; впервые торг. персонал был учтён по должностям,

стажу работы, полу, возрасту, образованию, соц. происхождению; в) в 1933 — обществ. питания по числу предприятий, типам (столовые, рестораны, буфеты и т. п.), их товарообороту, технич. оснащению, составу персонала; г) в 1935 — всеобщая П. т., охватывающая оптовую и розничную торговлю. Для характеристики торг. сети, сложившейся после Великой Отечеств. войны 1941—45, и разработки плана развития торговли в 1949 была проведена всеоюзная торг. перепись.

П. т. дают характеристику материально-технич. базы сов. торговли, издержек обращения, рентабельности, численности занятых по состоянию на определ. дату.

Совр. текущая отчётность сов. торговли охватывает все торг. предприятия страны по широкой программе, в связи с чем нет необходимости проведения всеобщих П. т. Для углублённого изучения отд. вопросов проводятся одновременные обследования (напр., складской сети оптовых орг-ций, 1961, специализации гор. торговли, 1962, 1969 и т. д.). С. П. Партигул. Москва.

**ПЕРЕПРОИЗВОДСТВО**, см. в ст. *Экономические кризисы*.

**ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ДОХОДА**, см. в ст. *Национальный доход*.

**ПЕРЕСВЕТОВ** Иван Семёнович (гг. рождения и смерти неизвестны), писатель-публицист, представитель передовой рус. обществ.-политич. мысли сер. 16 в. Выходец из Литвы. До переезда в Россию служил в качестве «королевского дворянина» в наёмных войсках польск., чеш. и венг. королей. В кон. 30-х гг. 16 в. прибыл в Москву, где исполнял «государевы всякие» службы. Получил от царя поместье, однако вскоре впал в нужду, не раз обращался к царю с просьбой о помощи, прося защитить его от «насильства сильных людей». В конце 1549 П. подал царю Ивану IV Малую и Большую челобитные, а также др. произведения, в к-рых изложил проект преобразования Рус. гос-ва. Дальнейшая его судьба неизвестна.

Мировоззрение П. сформировалось под воздействием рус. действительности и передовых идей рус. вольнодумцев. В отличие от предшественников он в обосновании своих взглядов опирался не на религиозно-нравственные, а преим. на политико-экономич. соображения. Сочинения П. направлены против вельмож, к-рых он обвиняет во всех недостатках, царящих на Руси. Вельможи, утверждает он, не служат государю, сами не трудятся и порабащают население. Рабство является большим злом в гос-ве, т. к. оно влечёт за собой «...всему царству оскужение великое...» (Соч., 1956, с. 181). Вельможи, однако, не думают об этих последствиях, они заинтересованы только в личном обогащении, в увеличении роскоши.

Н. считал необходимым навести порядок в финансах гос-ва. Он требует централизации доходов, чтобы «...со всего царства своего доходы себе в казну имати...» (там же, с. 175), и предлагает ряд мер для обеспечения их роста. В частности, освободить людей, «которые у вельмож царевых в неволе были» (там же, с. 157), ликвидировать наместничество, кормление, упорядочить налоговую систему путём отделения функций судей от функций сборщиков налогов и провести ряд др. реформ. Все эти предложения, безусловно, носили прогрессивный характер и были направлены против реакционного боярства. П., стремясь обеспечить прирост доходов в казну, рассматривал это не как самоцель, а как необходимое условие перевода всех воинов и чиновников на жалованье. При этом он подчёркивал, что получаемое жалованье должно обеспечивать известный материальный уровень жизни лицам, состоящим на гос. службе.

П. стремился поставить торговлю исключительно на службу феодализму и защищал интересы дворянства не только от бояр, но и от купцов. Он рекомендовал,

чтобы «царь установил цену товару» и требовал жестокой кары за отступление от неё.

П. отстаивал натуральное х-во, основанное на эксплуатации крепостных крестьян. Он выражал интересы служилых землевладельцев, к-рых противопоставлял вельможам. П. предлагал установить такой порядок, при к-ром нельзя было бы «...прикабаливати, ни прихолопти, а служить... добровольно» (там же). С уничтожением кабального и полного холопства, а также с централизацией финансов П. связывал создание сильного войска. С этой же целью он предлагал уничтожить местничество в армии и требовал, чтобы служебное положение «воинников» определялось не знатностью рода и богатством, а личными достоинствами. Подобно всем идеологам феодализма, П. усматривал в войне один из гл. источников обогащения страны. Он был сторонником активной внеш. политики, заболтался об укреплении границ России.

Т. о., преобразоват. программа П. была рассчитана на укрепление централиз. гос-ва путём сосредоточения всей власти в руках государя и возвышения класса дворян. Она отвечала требованиям эпохи и была шире реформ, осуществлённых позднее Иваном IV.

Соч.: Сочинения, М.—Л., 1956.

Лит.: Р ж и г а В. Ф., И. С. Пересветов — публицист XVI в., М., 1908; П л е х а н о в Г. В., История русской общественной мысли, т. 1, М., 1914, с. 150—67; его же, Соч., т. 20, М.—Л., 1925, с. 152—64, 167—68; Г р е к о в Б. Д., Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века, 2 изд., кн. 1, М., 1952, с. 379; то же, кн. 2, М., 1954, с. 28—29; 64—66, 218—21, 316—17; Б у д о в н и ц И. У., Русская публицистика XVI века, М.—Л., 1947, с. 3, 155, 208—18, 221, 223, 291, 300; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 1, М., 1955, гл. 5; М о р д у х о в и ч Л. М., Очерки истории экономических учений, М., 1957; З и м и н А. А., И. С. Пересветов и его современники, М., 1958.

Л. М. Мордухович. Москва.

**ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОТ КАПИТАЛИЗМА К СОЦИАЛИЗМУ**, историч. период, начинающийся с завоевания рабочим классом в союзе с трудовым крестьянством политич. власти и завершающийся построением социализма — первой фазы коммунистич. общества. «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 27).

Необходимость переходного периода вызвана особыми условиями возникновения и развития коммунистич. способа произ-ва. В процессе постепенного накопления условий перехода от феодализма к капитализму бурж. производств. отношения могли формироваться в недрах феодализма и существовали там в форме капиталистич. хоз. уклада; это было возможно благодаря их общей, однотипной экономич. основе — частной собственности на средства произ-ва. Экономич. основой коммунистич. способа произ-ва служит обществ. собственность на средства произ-ва, к-рая не может стихийно вырасти из частной собственности, а возникает только в результате уничтожения всех её видов.

Переход к социализму начинается с завоевания пролетариатом политич. власти и ликвидации частной собственности на средства произ-ва. Его нельзя осуществить реформистским путём, необходима социалистич. революция, призванная совершить коренной переворот в обществ. и экономич. строе. Это объективное требование процесса обществ. развития. Именно здесь проходит разгранич. линия между марксистско-ленинским учением о победе социализма и реформизмом и ревизионизмом. Социал-демократы (правое крыло), окончательно порвавшие с марксизмом, отрицают существование антагонистич. классов и классовой борьбы в бурж. обществе, необходимость пролетарской революции, выступают против уничтожения частной собст-

венности. Они утверждают, что якобы происходит «трансформация капитализма» в социализм на основе «социализации» традиционных форм частной собственности. Гл. место в этом процессе они отводят бурж. гос-ву. В действительности же регулирование экономики бурж. гос-вом свидетельствует не о переходе к социализму, а только о гос. вмешательстве в развитие х-ва в интересах крупнейших монополий. Марксистско-ленинская теория, опыт строительства социализма в СССР и образования мировой социалистич. системы говорят о том, что переход от капитализма к социализму может произойти только революц. путём, путём коренных социально-экономич. преобразований, в т. ч. и мирного характера (выкуп, преобразование частной бурж. собственности через госкапитализм и др.).

Гл. закономерности социалистич. революции и социалистич. строительства: руководство трудящимися массами со стороны рабочего класса, возглавляемого марксистско-ленинской партией, в проведении пролетарской революции и установлении власти пролетариата в той или иной форме; союз рабочего класса с осн. массой крестьянства и др. слоями трудящихся; ликвидация капиталистич. собственности и установление обществ. собственности на средства произ-ва; постепенное социалистич. преобразование с. х-ва; планомерное развитие нар. х-ва в целях построения социализма и коммунизма, повышения жизненного уровня трудящихся; осуществление социалистич. революции в области идеологии и культуры и формирование интеллигенции, преданной трудовому народу, делу социализма; ликвидация нац. гнёта и обеспечение равноправия, развитие и сближение всех наций; защита завоеваний социализма от покушений внеш. и внутр. врагов; солидарность рабочего класса данной страны с рабочим классом др. стран — пролетарский интернационализм. Гл. закономерности строительства социализма определяются общностью цели — построение социалистич. общества, и общностью задач, решаемых для достижения этой цели.

Марксизм-ленинизм, исходя из общих закономерностей строительства социализма, указывает в то же время на необходимость учёта в ходе создания нового общества, строя нац. особенностей. В. И. Ленин писал, что «все нации придут к социализму, это неизбежно, но все придут не совсем одинаково, каждая внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 30, с. 123). Он указывал, что не следует копировать тактику той или иной страны. Формы и методы, сроки превращения в жизнь общих закономерностей могут быть различны в разных странах в зависимости от уровня развития производств. сил, от соотношения классовых сил и степени обострения классовой борьбы, от историч. и нац. особенностей.

Ревизионисты в ряде стран рекламируют нац. коммунизм, т. е. концепцию «особого пути к социализму» каждой страны, вне действия общих закономерностей построения социализма. Эта концепция не нова. Подход к рабочему движению с узко нац. позиций был осуждён К. Марксом в «Критике Готской программы». Ленин отмечал опасность «национал-коммунизма» и указывал, что борьба с этим злом будет приобретать всё большее значение по мере «...превращения диктатуры пролетариата из национальной (т. е. существующей в одной стране и неспособной определять всемирную политику) в интернациональную (т. е. диктатуру пролетариата по крайней мере нескольких передовых стран...)» (там же, т. 41, с. 165). Опровергая ревизионистские воззрения, абсолютизирующие нац. исключительность, марксистско-ленинская партия творчески применяет общие принципы построения социализма.

**Социалистическое обобществление основных средств производства.** После завоевания гос. власти перед пролетариатом встаёт задача создания экономич. основы нового общества — обществ. собственности на средства произ-ва. Пролетариат использует свою политику для обобществления средств произ-ва двумя путями: экспроприацией экспроприаторов и добровольным объединением мелкотоварных х-в в коллективные х-ва при организац., материальной и финанс. поддержке социалистич. гос-ва. Экспроприация экспроприаторов осуществляется различными методами, к-рые в условиях диктатуры пролетариата могут быть сведены к трём основным: а) конфискация имущества капиталистов, помещиков и кулаков, т. е. насильств. изъятие имущества в собственности гос-ва без какого бы то ни было возмещения; б) насильств. изъятие имущества капиталистов, помещиков и кулаков в собственность гос-ва с частичным или полным возмещением его стоимости; в) переход указанного имущества в собственность гос-ва в течение более или менее длит. времени путём различных мероприятий экономич. характера. Все три пути в конечном счёте приводят к ликвидации капиталистич. собственности и замене её социалистич. собственностью, собственностью народа (см. *Национализация*). Национализация средств произ-ва — одно из осн. экономич. мероприятий социалистич. революции. Она охватывает крупные (а в отд. странах также средние и мелкие) пром. предприятия; землю (всю или часть), леса, недра и воду; банки; ж.-д., возд. и водный транспорт и средства связи; внеш. торговлю; крупные предприятия внутр. торговли. Социалистич. национализация передаёт в руки пролетарского гос-ва важнейшие отрасли произ-ва и обращения; в руках трудящихся с первых же шагов социалистич. революции оказываются командные высоты нар. х-ва, осн. рычаги экономич. воздействия на развитие страны. На ход национализации влияют особенности революц. преобразований в данной стране.

В СССР к национализации пром-сти Коммунистич. партия шла через рабочий контроль, представлявший собой подготовит. ступень к обобществлению средств произ-ва и организации непосредств. управления со стороны рабочего класса произ-вом и распределением. В др. странах социализма также действовал рабочий контроль, однако он не получил такого развития, как в СССР.

В европ. странах социализма на первом, демократич. этапе революции были национализированы лишь наиболее крупные предприятия монополистич. капитала, гл. обр. предприятия капиталистов, сотрудничавших с оккупантами, собственность крупных нацистов и воен. преступников. На втором, социалистич. этапе революции, когда на основе упрочения власти рабочего класса и постепенного ослабления политич. и экономич. позиций буржуазии гос. строй нар. демократии стал одной из форм диктатуры пролетариата, круг национализируемых предприятий был значительно расширен.

Существуют и др. различия в методах осуществления национализации в отд. странах. Так, в СССР, где острота классово-борьбы и яростное сопротивление буржуазии социалистич. мероприятиям Сов. власти потребовали применения крайних мер со стороны пролетарского гос-ва, национализация проводилась путём конфискации средств производства у капиталистов без какой бы то ни было компенсации. В др. странах национализация средств произ-ва осуществлялась путём их полного или частичного выкупа. Собственность же ср. и мелкой буржуазии в зависимости от политич. и экономич. условий преобразована в социалистич. собственность постепенно, через различные формы государственного капитализма (см. *Государственный капитализм*).

**Социалистическое преобразование сельского хозяйства** включает создание гос. с.-х. предприятий и объединение мелких крест. х-в в производств. кооперативы. В общем теоретич. плане проблема социалистич. преобразований в с. х-ве была сформулирована К. Марксом и Ф. Энгельсом. В. И. Ленину принадлежит разработка кооп. плана преобразования мелкотоварного произ-ва, план постепенного подведения крестьянина к идее коллективного х-ва (см. *Кооперативный план В. И. Ленина*). Закономерность кооперирования крестьянства была подтверждена практикой СССР и др. социалистич. стран. В СССР вся земля была национализирована и передана крестьянам в бесплатное пользование, затем в ходе коллективизации шло объединение землепользования в рамках колхозов (см. *Коллективизация сельского хозяйства*). В странах, вставших на путь социализма после 2-й мир. войны 1939—45, часть крупных землевладений была национализирована, а часть — передана в собственность беднейшему и отчасти ср. крестьянству, а также с.-х. рабочим. Право собственности на землю было, однако, ограничено: запрещено или ограничено право продажи земли и её раздела, сдачи в аренду, дарения и т. д.

Социалистич. преобразование с. х-ва — величайший революц. переворот в способе произ-ва, в жизни многомиллионных масс трудящихся, связанный с уничтожением бурж. производств. отношений в земледелии, вытеснением и ликвидацией последнего эксплуататорского класса — кулачества.

**Создание материально-технич. базы социализма, повышение жизненного уровня трудящихся.** Каждый новый обществ. строй требует и соответствующей ему материально-технич. базы. Ленин в ряде своих работ подчёркивал, что единств. материальной основой социализма может быть крупная пром-сть, созданная по последнему слову науки и техники. Социалистич. индустриализация (см. *Индустриализация социалистической*) обеспечила технич. реконструкцию всех отраслей нар. х-ва и непрерывное повышение материального и культурного уровня жизни народа, создание новых, социалистич. производств. отношений, рост и укрепление позиций рабочего класса в социалистич. обществе, установление прочных связей между городом и деревней.

Задача построения материально-технич. базы неодинаково решается в разных странах. СССР, не получивший экономич. поддержки извне, обладавший огромной территорией с большим населением и колоссальными природными ресурсами, был в состоянии создать полный комплекс отраслей пром-сти. Для европ. социалистич. стран нет необходимости развивать все отрасли пром-сти. Мировая социалистич. система обеспечивает условия для тесного сотрудничества, развития, специализации и кооперирования с целью более эффективного использования возможностей каждой страны. В таких промышленно развитых странах, как Чехословакия, ГДР, технический аспект индустриализации выразился в реконструкции пром. предприятий. В агр. и агр.-индустриальных странах (Польша, Венгрия, Болгария, Румыния) с помощью СССР был создан ряд отраслей тяжёлой индустрии. В 1976 по сравнению с 1950 объём пром. продукции увеличился в Болгарии в 19 раз, Венгрии в 7,4, ГДР в 7,8, Польше в 13, Румынии в 23, Чехословакии в 7,3 раза. В этих странах ликвидирована безработица, быстро растёт национальный доход, повышается уровень жизни народа, достигнуты большие успехи в развитии культуры. В 1951—76 объём национального дохода на душу населения увеличился в Болгарии в 7,7 раза, Венгрии в 3,7, ГДР в 5,9, Польше в 4,6, Румынии в 8,6, Чехословакии в 3,6 раза. В СССР с 1940 по 1976 объём продукции пром-сти вырос в 17,7 раза, а нац. доход — в 12 раз.

**Экономические уклады и классы.** Осн. экономич. уклады переходного периода — социалистический, мелкотоварный и капиталистический.

Социалистич. уклад, основанный на обществ. собственности на средства произ-ва, играет ведущую роль. Он возникает в результате социализации. обобществления главных средств произ-ва и определяющих отраслей нар. х-ва (транспорт, связь, банки и т. д.). Это наиболее прогрессивный тип х-ва, включающий в себя социалистич. предприятия в городе и деревне, прежде всего крупные предприятия, имеющие совершенную технику. Социалистич. уклад использует материальную, финанс. поддержку социалистич. гос-ва и способен осуществлять расширенное воспроиз-во. В СССР уд. вес социалистич. х-ва в начале переходного периода, в 1922, составлял в производств. осн. фондах страны (включая скот) 34,9%, в доходе — 30,0%, в продукции пром-сти — 68,3%, в валовой продукции с. х-ва — 1,5%, в розничном товарообороте — 26,4%. В Болгарии уд. вес социалистич. сектора (1950) в валовой продукции пром-сти составлял 97,54%, в Венгрии в нац. доходе — 65,7%, в валовой продукции пром-сти — 91,9%, в ГДР соответственно 56,8 и 70,4, в Польше — 54,0% и 96,8%, в Румынии — 61,4% и 92,4%, в ЧССР — 78,9% и 96,1%.

К мелкотоварному укладу относятся гл. обр. крест. х-ва, ремесленные и кустарные предприятия, основанные на личном труде и частной собственности на средства произ-ва и не эксплуатирующие наёмную рабочую силу. Эти х-ва в той или иной степени связаны с рынком. В ряде стран в первые годы переходного периода в экономике преобладает мелкотоварное произ-во, а крестьянство составляет большинство населения; в высокоразвитых индустриальных странах уд. вес этого произ-ва невысок. В СССР в 1923/24 на долю мелкотоварного уклада приходился 51% всей валовой продукции нар. х-ва. Этот уклад постепенно преобразуется в социалистич. путём добровольного кооперирования.

Капиталистич. уклад может быть представлен ср. и мелкими капиталистич. предприятиями в городе и деревне (сел. буржуазией, кулачеством), а также предприятиями гос.-капиталистич. характера, включая концессионные, арендуемые предприятия, работающие под контролем революц. власти.

Наряду с осн. укладами в отд. странах могут существовать и др. экономич. уклады как пережитки прежних обществ. отношений. Ленин, характеризуя экономику переходного периода Сов. России, констатировал наличие в ней 5 экономич. укладов: «1) патриархальное, т. е. в значительной степени натуральное, крестьянское хозяйство; 2) мелкое товарное производство (сюда относятся большинство крестьян из тех, кто продает хлеб); 3) частнохозяйственный капитализм; 4) государственный капитализм; 5) социализм» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 296).

Социалистич. обобществление средств произ-ва вызывает к жизни новые производств. отношения с существующими им экономич. законами развития (осн. экономич. закон социализма; закон планомерного пропорционального развития нар. х-ва; закон распределения по труду и др.). Остальные экономич. уклады функционируют в условиях действия свойственных им объективных законов, однако по мере расширения и укрепления социалистич. уклада поле их действия суживается и они утрачивают своё значение.

Многоукладной экономич. структуре общества соответствует и классовая структура. Т. к. осн. средства произ-ва переходят в руки трудящихся, эксплуататорские классы перестают быть господствующими. Крупные капиталистич. элементы вытесняются (экономические уничтожаются), мелкие и средние — всецело находятся под контролем революц. пр-ва. *Рабочий класс*

после завоевания власти из эксплуатируемого превращается в господствующий и руководящий класс, ведущий общество по пути социализма. Др. осн. класс переходного периода — *крестьянство*. Революц. преобразования в с. х-ве (конфискация земель помещиков, полная или частичная национализация земли, уравнит. распределение земли среди крестьянства, постепенное приобщение трудящихся крестьян к коллективным формам х-ва) коренным образом меняют его положение. Они приводят к прекращению «вымывания» ср. крестьянства, к осереднячиванию деревни.

Отстранённая от власти буржуазия в условиях переходного периода известное время продолжает представлять собой значит. силу, т. к. ещё располагает определёнными ден. и материальными ресурсами, навыками в организации крупного произ-ва, пользуется поддержкой междунар. капитала и имеет опору в мелкотоварном произ-ве. Социалистич. гос-во своей экономич. политикой создаёт условия для полной ликвидации эксплуататорских классов.

Поскольку в переходный период сохраняются антагонистич. классы, продолжается и классовая борьба между ними. Однако соотношение классовых сил и формы классовой борьбы меняются. Ленин указал след. формы классовой борьбы в этот период: подавление сопротивления эксплуататоров; «нейтрализация» мелкой буржуазии, особенно крестьянства; «использование» буржуазии, воспитание новой дисциплины (см. там же, т. 39, с. 262—64).

Развитие социалистич. х-ва, ликвидация капиталистич. уклада, успехи в социалистич. преобразовании мелкотоварного произ-ва расширяют социальную базу диктатуры пролетариата и уменьшают силу сопротивления эксплуататорских элементов. Переходный период есть период борьбы между умирающим капитализмом и растущим социализмом по принципу «кто кого». Противоречие между социализмом и капитализмом — осн. противоречие рассматриваемого периода, преодолевается в ходе острой классовой борьбы. Помимо этого возникают и др. противоречия: противоречие между передовым политич. строем и технико-экономич. отсталостью, унаследованной от старого строя, характерное в той или иной мере для большинства стран, приступающих к строительству социализма; противоречие между крупной социалистич. пром-стью и мелким, раздробленным крестьянским с. х-вом. Все эти противоречия преодолеваются в ходе реализации экономич. политики пролетарского гос-ва.

**Экономическая политика.** Осн. принципы экономич. политики в переходный период, представляющей собой совокупность мер пролетарского гос-ва, направленных на обеспечение победы социализма, были сформулированы впервые в ленинском плане построения социализма в СССР, имеющем огромное междунар. значение. Этот план предусматривал преодоление технико-экономич. отсталости России путём социалистич. индустриализации, ликвидацию капиталистич. уклада, социалистич. преобразование мелкокрест. с. х-ва, осуществление культурной революции. «Индустриализация страны, кооперирование сельского хозяйства, культурная революция, — указывается в Программе КПСС, — таковы основные звенья ленинского плана построения социалистического общества» (1977, с. 13).

Важная черта ленинского плана построения социализма — обоснование необходимости использования товарно-ден. отношений для налаживания экономич. связей между различными укладами х-ва.

Такая экономич. политика начала проводиться с весны 1918. Однако в дальнейшем под влиянием Гражд. войны, воен. интервенции и хоз. разрухи Сов. гос-во вынуждено было перейти к политике «военного коммунизма», рассчитанной на мобилизацию тогдашних скудных ресурсов страны для обеспечения победы над врагом.

Как только было покончено с войной, Сов. гос-во вновь вернулось к проведению в жизнь осн. принципов той экономич. политики, к-рая была сформулирована Лениным в 1918. В отличие от политики «военного коммунизма», экономич. политика Сов. власти в этот период получила название *новой экономической политики* (нэп). Переход к нэпу диктовался необходимостью налаживания рациональных экономич. связей между городом и деревней в интересах укрепления союза рабочего класса и крестьянства, без чего нельзя было одержать победу над капитализмом. Начало перехода к нэпу было положено заменой продразвёрстки продналогом, в результате чего у крестьянина оставались излишки продовольствия, к-рые он мог реализовать на рынке. Введение продналога и допущение свободной торговли было нужно для того, чтобы создать хоз. заинтересованность у крестьян, поднять с. х-во, что было важно для восстановления пром-сти. Осн. идея нэпа — накопив силы и средства, перейти в решит. наступление на остатки капитализма в стране. Т. о., переходный период от капитализма к социализму связан с классовой борьбой, принимающей различные формы. В СССР классовая борьба приняла наиболее острый и ожесточённый характер. Гражд. война, ликвидация капиталистич. элементов в пром-сти, торговле, ликвидация кулачества как класса, решит. разгром классовых врагов — такими были этапы борьбы.

Строительство социализма в СССР было связано с напряжённой борьбой против правого и «левого» оппортунизма по коренным проблемам переходного периода.

Правые оппортунисты в сфере классовых отношений выступали за притушение классовой борьбы, за отказ от политики ликвидации кулачества как класса. Они проповедовали «врастание кулака в социализм». Коммунистич. партия отвергла эти капитулянтские предложения и на основе массового движения за кооперирование крест. х-в обеспечила социалистич. преобразование с. х-ва. Правые оппортунисты выступали за сохранение старых пропорций в нар. х-ве, против целенаправленного развития тяжёлой индустрии. «Левые» оппортунисты, и прежде всего троцкисты, связывают победу социализма только с «перманентной революцией». Маоисты, по существу, заимствовали троцкистскую концепцию «перманентной революции» и исходят из того, что победа социализма без полного уничтожения империализма невозможна. Они фактически отрицают объективные закономерности строительства социализма и коммунизма, утверждая, что можно, минуя фазу социализма, перейти прямо к коммунизму и т. п. Так, Мао Цзэ-дун в 1958 выдвинул авантюристич. курс «трёх знамён» (новая «генеральная линия», «большой скачок», «народная коммуна»), подорвавший плановые основы социалистич. строительства в Китае и приведший нар. х-во к кризису. Маоисты практически отвергают учение о руководящей роли марксистско-ленинской партии как авангарда рабочего класса, подменяют социалистич. демократизм диктатурой воен.-бюрократич. группировки, принижают роль народа. Во внеш. политике они проводят курс злобного антисоветизма, используемый ими для оправдания милитаризации экономики и отвращения внимания трудящихся от серьёзных внутр. проблем. Они распространяют клевету о реставрации капитализма в социалистических странах, отрицают существование мировой социалистич. системы.

Практика социалистич. строительства в СССР и др. социалистич. странах подтвердила правильность марксистско-ленинского учения о переходном периоде. Переходный период — это историч. полоса политич., экономич., идеологич. борьбы за построение социалистич. общества. В СССР победа социализма, построение в основном социалистич. общества были достигнуты во 2-й пол. 30-х гг., к этому времени переходный период

от капитализма к социализму закончился. Победа социализма означает, что внутри данной страны ликвидированы социальнo-экономич. возможности возникновения капитализма. Вместо многоукладной экономики складывается единая социалистич. система х-ва, безраздельно господствующими становятся социалистич. производств. отношения, лежащие в основе взаимопомощи и сотрудничества двух дружеств. классов — рабочего и коопериров. крестьянства, а также нар. интеллигенции. Окончат. победа социализма, гарантирующая от реставрации капитализма в стране силами иностр. интервенции, предполагает успешное развитие социалистич. революции в ряде стран.

К нач. 60-х гг. в СССР была достигнута полная и окончат. победа социализма. Страна вступила в этап развитого социалистич. общества и начала развёрнутое строительство коммунизма. В большинстве европ. социалистич. стран в кон. 60-х гг. на съездах коммунистич. и рабочих партий было констатировано создание основ социализма и выдвинута задача построения развитого социалистич. общества. В совр. условиях соотношение сил между социализмом и капитализмом обеспечивает каждой стране социализма надлежащую защиту их политич. и экономич. завоеваний. «Объединённые силы социалистического лагеря», — говорится в Программе КПСС, — надёжно гарантируют каждую социалистическую страну от посягательств со стороны империалистической реакции. Сплочение социалистических государств в единый лагерь, его крепнущее единство и непрерывно растущая мощь обеспечивают полную победу социализма и коммунизма в рамках всей «системы» (1977, с. 20).

Лит.: Маркс К., Критика Готской программы, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Очередные задачи Советской власти, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; его же, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же, т. 39; его же, О кооперации, там же, т. 45; его же, Набросок плана научно-технических работ, там же, т. 36; его же, О продовольственном налоге, там же, т. 43; Программа Коммунистической партии Советского Союза, М., 1977; Задачи борьбы против империализма на современном этапе и единство действий коммунистических и рабочих партий всех антиимпериалистических сил. Принято международным Советением коммунистических и рабочих партий в Москве 17 июня 1969 [Материалы и документы], М., 1969; Б р е ж н е в Л. И., О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. Доклад на Совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР 21 дек. 1972, М., 1972; его же, О проекте Конституции Союза Советских Социалистических Республик. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 24 мая 1977, М., 1977; его же, Великий Октябрь и прогресс человечества. Доклад на торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР в Кремлевском Дворце съездов 2 ноября 1977 г., М., 1977; Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, М., 1977; Основные закономерности построения социалистической экономики, М., 1967; История социалистической экономики СССР, т. 1—4, М., 1976—77. В. А. Жамин. Москва.

**«ПЕРИФЕРИЙНОЙ ЭКОНОМИКИ» ТЕОРИЯ**, одна из буржуазных теорий экономич. роста, рассматривающая вопросы технич. прогресса, инвестиций и накопления капитала, роль социологич. факторов в процессе экономич. развития. Сформулирована группой лат.-амер. экономистов, объединившихся в кон. 40-х — нач. 50-х гг. вокруг Экономич. комиссии ООН для Лат. Америки (ЭКЛА): Р. Пребиш, С. Фуртаду (Бразилия), М. Бальбоа, А. Феррер (Аргентина), В. Уркиди, Х. Нойола (Мексика), Х. Майобре (Венесуэла), Х. Аумада, А. Пинто, О. Сункель, П. Вушкович, Ж. Чончоль (Чили) и др.

В основе «П. э.» т. лежит критика сложившейся системы междунар. капиталистич. разделения труда, к-рое, по мнению её сторонников, определяет специфич. место развивающихся стран в мировом капиталистич. х-ве. Экономич. развитие понимается ими как историч. эволюция, или «двойственная динамика», проявляющаяся в распространении технич. прогресса, передовой технологии в мире и применении их результатов. При

этом используется модель «центр — периферия», где делается упор на структурных взаимосвязях «центра» (ведущих капиталистич. держав), имеющего монополию на технологию и производящего средства произ-ва, и «периферии» (экономически отсталых стран мира), осуществляющей добычу сырья и произ-во продовольствия. Импульсы «центра», расходящиеся к «периферии», ведут к деформации развития экономики «периферии», делают её крайне уязвимой к внеш. воздействиям и колебаниям конъюнктуры. Экономика «периферии» принимает дуалистич. характер: в ней сосуществуют два сектора — традиционный, архаический, и современный, капиталистический. Последний полностью интегрирован с точки зрения технологии с мировым капиталистич. х-вом и обслуживает воспроизводств. процесс стран «центра», а не стран «периферии». Этот дуализм — осн. признак и показатель слаборазвитости. Отсюда следует вывод, что слаборазвитость «третьего мира» и рост развитых капиталистич. стран — взаимосвязанный и взаимозависимый процесс. Внеш. торговля не может быть в этих условиях гл. двигателем экономич. развития для «периферии». Мировой капиталистич. рынок не способен обеспечить такое перераспределение дохода, чтобы «центр» и «периферия» одновременно пользовались преимуществами роста производительности труда. Преодоление экономич. отсталости, согласно «П. э.» т., возможно только на основе кардинальной перестройки междунар. разделения труда и глубоких структурных реформ мировой капиталистич. экономики.

Критика существующей системы междунар. капиталистич. разделения труда в «П. э.» т. отражает определ. тенденции развития бурж. экономич. теории, противоречия и противопоставление интересов нац. буржуазии развивающихся стран и империалистич. монополий. В то же время модификация механизма мирового капиталистич. рынка связывается сторонниками теории лишь с изменениями в отраслевой структуре, технич. оснащённости произ-ва, занятости населения, т. е. речь идёт о количеств. стороне проблемы, а не о социальной характеристике произ-ва. «П. э.» т. предполагает осуществление индустриализации, агр. реформы, государств. регулирование, политику протекционизма. Однако она не исключает и поощрения иностр. капиталовложений, выступает за принцип неограниченной частной инициативы на внутр. рынке, фетишизирует технич. прогресс.

На формирование «П. э.» т. оказали влияние идеи бурж.-либеральных экономистов (Г. Мюрдаля, Х. Зингера), концепции кейнсианства и посткейнсианства, структурализма. С момента своего возникновения «П. э.» т. претерпела известную эволюцию. Вначале она ограничивалась проблемами технологич.-экономич. и социальных решений в рамках «однонаправленного» анализа индустриализации с максимизацией дохода на душу населения в качестве критерия развития. В дальнейшем её отличает исследование «многомерности» развития, разработка т. н. взаимодополняющей стратегии, имеющей целью достижение активного сальдо внеш. торговли в региональном масштабе и выход на мировой рынок.

Выводы «П. э.» т. легли в основу рекомендаций ЭКЛА, во многом определили политику индустриализации лат.-амер. стран, нашли отражение в их региональном сотрудничестве, протекционистских мерах. «П. э.» т. отличает антиимпериалистич. направленность. В то же время нек-рые её сторонники, в т. ч. Пребиш, отстаивают тезис доктрины «богатых и бедных наций» об эксплуатации «бедной периферии богатым центром», не выделяя в нём гос-в различных социально-экономич. систем и ставя на одну ступень монополистич. буржуазию и пролетариат развитых капиталистич. стран.

Лит.: Ярошевский Б. Е., Теория периферийной экономики, М., 1973.

Е. П. Русаков. Москва.

**ПЕРЛО** (Perlo) Виктор (р. 15.5.1912), американский экономист-марксист и публицист. Получил образование в Колумбийском ун-те, по окончании к-рого (1931) занимался экономич. и статистич. исследованиями. До 2-й мировой войны 1939—45 работал в Мин-ве торговли, во время войны — в Управлении по контролю над ценами, позднее — в Мин-ве финансов. С 1947 экономич. консультант проф. союзов и различных прогрессивных орг-ций США. Пред. экономич. комиссии Нац. к-та Коммунистич. партии США. Исследования П. новых явлений в экономике совр. монополистич. капитализма, основанные на ленинской теории империализма и содержащие богатый фактич. и статистич. материал, посвящены проблемам послевоен. развития амер. экономики, анализу формирования осн. финанс.-пром. групп США, методов господства финанс. капитала, роли монополий в создании воен.-пром. комплекса США, проблемам разоружения, трудовых отношений, критике бурж. теорий экономич. роста, «революции в доходах» и др.

С о ч.: The income «revolution», N. Y., [1954]; American labor today, N. Y., 1968; Robbing the poor to fatten the rich. Inflation, wages, prices and profits, N. Y., 1972; в рус. пер.— Американский империализм, М., 1951; Negro в сельском хозяйстве Юга США, М., 1954; Империя финансовых магнатов, М., 1958; Экономическое соревнование СССР и США, М., 1960; Доллары и проблема разоружения, М., 1961 (совм. с К. Марзани); Militarism and промышленность, М., 1963; Неустойчивая экономика, М., 1975.

В. Г. Сарычев. Ленинград.

**ПЕРПУ** (Perroux) Франсуа (р. 19.12.1903), французский экономист, представитель социологич. школы в бурж. политич. экономии. С 1928 проф. политич. экономии в высших уч. заведениях Лиона и Парижа. П. — основатель и директор ряда н.-и. экономич. ин-тов.

Теория П. является совокупностью трёх концепций: «доминирующей экономики», «гармонизированного роста» и «всеобщей экономики». Отправной пункт теории П. — «эффект доминирования», состоящий в изменении сущности и форм отношений между экономич. единицами. Этот эффект приводит к «поляризации» промышленности вокруг отрасли («полюса роста»), где экономич. единицы ведут себя как части единого целого (макроединицы). В итоге стихийная «агрессивная» конкуренция исчезает и совокупная эффективность действий партнёров возрастает. По мнению П., логика эволюции «доминирующей экономики» толкает гос-во к тому, чтобы оно приняло на себя задачу проведения антициклич. политики и составления долгосрочных программ экономич. развития максимально быстрыми темпами («гармонизированного роста»). «Гармонизация» осуществляется путём «социального диалога» (согласования программ развития между предпринимателями, трудящимися, потребителями и т. п.). Цель «гармонизированного роста», по П., — превращение совр. бурж. общества в общество социальной гармонии (концепция «всеобщей экономики»), где не только темпы роста и структура произ-ва, но и осн. принципы организации х-ва и общества (социальные режимы, правовые институты и т. д.) будут подчиняться требованию макс. экономичности. Особенности построения теории П. предопределяются его идеалистич. мировоззрением, в к-ром сочетаются идеи морализирующего христианства, сен-симонизма, совр. социолого-институционализма и технократич. прагматизма. Такое сочетание объясняет противоречивость подхода П. ко мн. проблемам (переход от осуждения к оправданию монополий, сосуществование идеалистич. концепции построения общества социальной гармонии и прагматич. рекомендаций по политике жёсткого регулирования заработной платы и ограничения потребительского спроса трудящихся в интересах снижения издержек произ-ва). Критика П. общества не выходит за рамки

предложений по улучшению капитализма. Теория П. обосновывает политику франц. бурж. реформизма и социального маневрирования и сеет иллюзии о возможности построения общества изобилия и справедливости на базе гос.-монополистич. капитализма. Она служит целям отвлечения нар. масс от борьбы за ликвидацию капиталистич. строя и построение социализма.

Соч.: *Capitalisme et communauté de travail*, P., 1938; *Le néo-marginalisme*, P., 1941; *La valeur*, P., 1943; *Le capitalisme*, P., 1948; *La coexistence pacifique*, P., 1958; *L'économie du XX siècle*, P., 1961; *Les techniques quantitatives de la planification*, P., 1965; *Le progrès économique*, «Economies et Sociétés», 1967, № 7, № 10.

Е. П. Русаков. Москва.

### ПЕРСПЕКТИВНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ, см. в ст.

*Планирование народного хозяйства.*

**ПЕРУ.** Экономическая мысль. Начала складываться в систему взглядов в сер. 18 в. Родоначальник её — П. Браво де Лагунас-и-Кастилья — первый перуанский экономист, рассматривавший П. не как составную часть колониальной империи Испании, а как отд. экономико-географич. единицу, нуждающуюся, по его мнению, в политич. и экономич. автономии, чтобы обеспечить себе свободное развитие и процветание. В кон. 18 в. Х. Бакихано-и-Каррильо выступил активным сторонником колониального характера экономики.

С провозглашением независимости П. (1821) в экономич. мысли началась борьба между защитниками протекционизма и сторонниками экономич. либерализма. Среди первых выделялся Х. И. Унануз, среди вторых — Х. де ла Рива Агузро, Х. Ларреа-и-Ларедо и, в особенности, М. Л. де Видаурре. Ещё до провозглашения независимости П. де Видаурре выступал против грабительской политики Испании в области налогообложения в Юж. Америке, призывал пересмотреть существовавший в то время фискальный режим и ликвидировать препятствия на пути развития внеш. торговли [см. «Доклад об умиротворении Южной Америки» («Memoria sobre la pacificación de la América Meridional», 1817)]. Чрезмерный протекционизм, по его мнению [см. «Доклад Конгрессу» («Memoria al Congreso», 1827)], противоречил законам политич. экономии. Опираясь на учение Ж. Б. Сая, он осудил взгляды Ж. Б. Кольбера, доказывая их неприменимость для П. Де Видаурре провозгласил себя сторонником системы свободной конкуренции, выступал за привлечение в страну иностр. капитала посредством предоставления ему льгот. После выступления де Видаурре в конгрессе П. (1827) пропаганда либеральных идей в стране активизировалась. Значит. роль в этом сыграл ряд органов печати, в частности журн. «Mercurio peruano», к-рый с 1828 начал распространять осн. положения европ. классич. и вульгарной политэкономии (взгляды А. Смита, Сая, Дж. С. Милля и др.). В 30-х гг. 19 в. — в деятельности министра финансов Х. М. де Пандо — началось их постепенное превращение в жизнь.

В эти же годы значит. место в разработке проблем экономич. географии занял Х. М. Кордоба-и-Уррутиа, опубликовавший труд «Историческая, географическая, промышленная и коммерческая статистика народов, населяющих провинции Департамента Лима» («Estadística histórica, geográfica, industrial y comercial de los pueblos que componen las provincias del departamento de Lima», v. 1—2, Lima, 1839—44), а также Х. Д. Чонеуанка.

Видным представителем экономич. мысли П. в период, известный в её истории как «период гуано» (1842—1866), был Л. Б. Сиснерос. Проанализировав в «Очерках по некоторым экономическим вопросам» («Ensayo sobre varias cuestiones económicas del Perú», Navre, 1866) экономич. положение П., состояние и перспективы развития его внеш. торговли, Сиснерос выразил озабоченность тем, что страна существует исключительно за счёт доходов от продажи гуано, и призывал дивер-

сифицировать экспорт, развивать пром-сть и транспорт. Целиком связав состояние экономики страны (прогресс или регресс) с состоянием её торг. баланса, он в сущности ратовал за меркантилизм. Взгляды Сиснероса стали определяющими для экономич. политики П. в течение всей последней трети 19 в.

В кризисный период 1867—79 гг. направлениями экономич. мысли П. были экономич. география и экономич. история. В этот период вышли в свет две новые работы Сиснероса: «О железных дорогах» («Memoria sobre ferrocarriles», Lima, 1868), в к-рой раскрывалось их значение для экономич. развития страны, и «Статистический справочник» («Guía estadística», 1875). Журн. «El Peruano» начал публиковать серию экономико-географич. обзоров отд. провинций П., авторами к-рых являлись их префекты и супрефекты (Х. Л. Горрес, Р. Дельфин, М. Веларде Альварес, Ф. Льюса, Х. М. Вера-и-Тудела и др.). В 1876 был опубликован труд Х. Сепельо и Л. Петрикони «Исследование об экономической независимости Перу» («Estudios sobre la independencia económica del Perú»).

В годы Тихоокеанской войны (1879—83, между Чили, с одной стороны, и П. и Боливией — с другой) вышла в свет лишь одна экономич. работа — «Заметки к экономической истории Перу» («Apuntes para la historia económica del Perú», Lima), написанная в 1882 Л. Эстевесом и посвящённая не столько экономич. истории, сколько экономич. географии с изложением перспектив развития перуанской пром-сти и торговли.

Для П. Тихоокеанская война закончилась потерей основных её природных богатств (селитры и гуано), вызвала упадок производит. сил, застой в с. х-ве и пром-сти, обесценение нац. валюты, прекращение иностр. кредитов и рост внеш. долга. Восстановление нац. экономики, происходившее в 1884—1919, нашло отражение в экономич. мысли преим. в разработке (в первое время) проблем финансов и иммиграции. И. Фуэнтес опубликовал в 1887 «Некоторые идеи о финансах Перу в настоящее время» («Algunas ideas sobre las finanzas del Perú en la actualidad»), Х. М. Родригес обосновывал необходимость реорганизации финанс. системы в целом [«Исследование об экономич. и финансах и обзор государственных финансов Перу и необходимость их реформы» («Estudios económicos y financieros y ojeada sobre la Hacienda pública del Perú y necesidad de su reforma», 1895)]. Вопрос об иммиграции рассматривался И. Фуэнтесом [«Иммиграция в Перу» («La inmigración en el Perú», Lima, 1892)], Х. Ф. Пасосом Варелой (одноимённый труд, 1891), а также одним из видных экономгеографов П. кон. 19 — нач. 20 вв. К. Б. Сиснеросом.

Помимо перечисленных проблем, в этот период разрабатывался также ряд общих проблем развития экономики, а также активизировалось исследование экономич. вопросов, связанных с развитием отд. отраслей экономики. Так, И. М. Прадо исследовал экономич. кризисы, а Ф. Г. Кальдерон — процесс становления экономики П. в resp. период и перспективы её развития. Из экономистов, занимавшихся частными экономич. проблемами, выделялись А. Родригес Дуланто и Х. А. де Лавалье (экономика с. х-ва), А. Гарланд (экономика золотодобывающей пром-сти), Р. А. Дестуа (экономика нефтяной пром-сти), а также Л. Давалос-и-Лисон (экономика горнодоб. пром-сти, транспорта, демография). Последний, кроме того, является автором 4-томного исследования «Первые сто лет» («La primera centuria», v. 1—4, Lima, 1919—26), в к-ром делается попытка выявить факторы, сдерживавшие экономич. развитие П. за 100 лет её независимости.

Возросший интерес экономистов к добывающей пром-сти страны объективно отражал процесс превращения П. в аграрно-сырьевой придаток империалистич.



держав (Великобритании, а затем США), к-рый особенно ускорился в кон. 19 — нач. 20 вв.

В 20-х гг. 20 в. в экономич. мысли П. возникло марксистское направление. Образцом творч. применения марксизма-ленинизма к исследованию социально-экономич. проблем Лат. Америки назвал Ген. секретарь Перуанской коммунистич. партии Х. дель Прадо работу «Семь очерков истолкования перуанской действительности» («Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana»), написанную в 1928 основателем ПКП Х. К. Мариатеги. В работе Мариатеги с марксистско-ленинских позиций прослеживается социально-экономич. развитие П. со времени исп. завоевания страны до сер. 20-х гг. 20 в.

В 1928 Мариатеги был написан также «Проект программы социалистической партии Перу», в к-ром подчёркивалась невозможность покончить с проявлениями докапиталистич. производств. отношений в экономике П. в условиях, когда бурж. режим всецело служил интересам империалистич. и сотрудничавших с империализмом феод. группировок, и указывалось, что экономич. освобождения страны можно добиться только путём выступлений пролетарских масс, солидарных с антиимпериалистич. борьбой во всём мире. В проекте выдвигалось положение, что после бурж.-демократич. этапа развития революции она по своим целям и задачам станет революцией пролетарской. Отстаивалась необходимость отразить в программе интереса, характер и обострение противоречий совр. капиталистич. экономики, положение о том, что капитализм вступил в высшую, империалистич. стадию своего развития. Взгляды Мариатеги нашли отражение в ст. «Антиимпериалистическая точка зрения», опубликованной в сб. «Революционное движение в Латинской Америке» («El movimiento revolucionario Latino-Americano», В. Aires, 1929). В ст. «Индийская проблема», опубликованной в сб. «Под флагом ЛАКП» («Bajo la bandera de la CSLA», 1929), Мариатеги показал бесправное социально-экономич. положение индейцев П. Анализ капиталистич. производств. отношений и классовой борьбы пролетариата содержится в его посланиях «Первое мая и единый фронт» (см. «El obrero textil», 1924, 1 mayo) и «Послание Второму рабочему съезду Лимы» (см. «Boletín de solidaridad», 1927, № 1) и др.

Во многом аналогичный круг вопросов в этот период был поднят Р. Мартинесом де ла Торре. Его работа «Теория роста нищеты применительно к нашей действительности» («La teoría del cercamiento de la miseria aplicada a nuestra realidad», Lima, 1929) является попыткой рассмотреть с марксистских позиций социально-экономич. положение П. в 1919—29 (с выделением таких аспектов, как с. х-во, пром-сть, торговля, роль иностр. капитала, социальное положение трудящихся), показать усиление эксплуатации трудящихся как со стороны нац. капиталистов и латифундистов, так и со стороны иностр. монополий.

В 30-х гг. 20 в. экономисты П. большое внимание уделяли проблемам, связанным с мировым экономич. кризисом 1929—33. Эти проблемы нашли отражение в работах Х. А. де Лавалье, В. А. Белаунде и др. Кризис отрицательно сказывался на экономике П. — добыча и экспорт важнейших видов сырья резко сократились, ден. единица — соль — девальвировалась дважды (1930 и 1931), система гос. финансов пришла в упадок. Всё это объясняет то значит. место, к-рое начиная с 30-х гг. в экономич. мысли стали занимать валютные, финанс. и кредитные проблемы, нашедшие отражение в работах Б. Моля, Л. Альсмора Сильва, Ф. А. Сарасаге, О. Ф. Арруса, И. Мельер, П. Э. Рока Санчеса, Э. Баррето и др.

Кризис 1929—33, а затем и 2-я мировая война 1939—1945 вскрыли всю пагубность торг.-экономич. зависимости П. от империалистич. держав (отрицат. последст-

вия её анализируются в трудах П. Э. Муньеса и К. М. Кокса), выявили необходимость диверсификации однобокой структуры экономики П. Необходимость диверсификации экономики нашла отражение в разработке прежде всего смежных проблем, в частности вопроса подготовки кадров. Этот острый для перуанской экономики вопрос рассматривается в работах Г. Агилара Архендоньи, Ф. Ромеро и др.

После 2-й мировой войны вопрос индустриализации становится одним из важнейших в экономич. мысли П. Всё большее внимание перуанские экономисты уделяют характеристике социально-экономич. положения страны с выявлением гл. проблем, стоящих перед П., а также определению тенденции развития нац. экономики и разработке рекомендаций к её оптимизации. Так, К. Нуньес Анавитарте — автор труда «Основные рекомендации к экономическому развитию Перу» («Proposiciones básicas para el desarrollo económico del Perú», Cuzco, 1955) — подчёркивал, что индустриализация страны возможна лишь при след. условиях: доведение доли экономически активного населения П. до уровня промышленно развитых стран, повышение технич. оснащённости с. х-ва и жизненного уровня крестьян, расширение внутр. рынка для сбыта продукции новых пром. предприятий, радикальная агр. реформа, технич. переоснащение пром-сти путём модернизации существующих предприятий, развитие произ-ва предметов потребления, а также энергетич., металлургич., машиностроит. и химич. отраслей пром-сти, всех видов транспорта, расширение подготовки проф.-технич. кадров, введение эффективной системы таможенной защиты. Среди др. учёных, затрагивавших в своих работах проблемы экономич. развития страны, выделяются П. Ларраньяга, М. Басан, К. Остоласа Таппа, М. Монтеро Берналес, Х. Матос Мар, А. Саласар Бонди, А. Эскобар и др.

В 30—60-х гг. перуанские экономисты, в частности Э. Ромеро, продолжали работать в области экономич. истории и экономич. географии. Ряд экономистов разрабатывал те или иные отд. аспекты экономич. истории: С. А. Угарте (история агр. строя), М. Морейра и Пас Сольдан (история ден. обращения и мор. транспорта в колониальный период), К. Кампуби Алькасар (история перуанских банков), Ф. Сильва Санхистебан (история пром. произ-ва в период существования вице-королевства Лима), Х. М. Рамирес Гастон (история экономич. и финанс. политики П. в 20 в.), Ф. Мендоса Мачука, Э. Гарридо Малавер и О. Бейсвиле Ферро (история валютной и кредитной политики П.) и др.

Наиболее значит. место в экономич. мысли П. после 2-й мировой войны заняла, однако, агр. проблематика. Объясняется это прежде всего тем, что господствовавшие в с. х-ве страны крупное землевладение (латифундии), полуфеод. производств. отношения и засилье иностр. монополий являлись гл. тормозом развития не только с. х-ва, но и нац. экономики в целом (П. — агр. страна). Среди многочисл. исследований, посвящённых проблемам развития с. х-ва, выделяются работы О. Д. Кансеко Берналеса, М. К. Васкеса, К. Мальпика, Ф. Гарсиа Уртадо, У. Нейра, в к-рых доказывалась необходимость коренных социально-экономич. преобразований в перуанской деревне. В области агр. проблем работают также Р. Летс Кольменарес, Н. Чавес Альяга, А. Гуардиа Майорга, Л. Алайса Эскардо, В. М. Вильявисенсио, О. Б. Гонсалес Тафур, В. Герра Карреньо, П. Сальмон де ла Хара, Э. Сеоане, Л. Ф. де ла Пуэнте Уседа, Х. Альяга Мерино, В. Суньига Трельес, К. Дортеаго Урутия и др.

Среди совр. перуанских экономистов наибольшей разносторонностью выделяются Р. А. Ферреро и В. Розль Пинеда, в трудах к-рых нашли отражение почти все осн. проблемы развития экономики П. Значит. вкла-

дом в развитие экономич. мысли П. явилась социально-экономич. программа, выдвинутая и успешно претворяемая в жизнь воен. руководством, пришедшим к власти в окт. 1968 [см. «Программа социально-экономической политики Революционного правительства» («Lineamientos de la política económica-social del Gobierno Revolucionario», 1969)]. Программа предусматривает проведение коренных антиимпериалистич., антиолигархич., антифеод. социально-экономич. преобразований, укрепление экономич. независимости страны, развитие её производит. сил, увеличение роли сектора обществ. собственности, улучшение условий жизни народа, построение общества «всеобщего участия». Один из важнейших аспектов этих преобразований — радикальная агр. реформа [см. «Перу — пример для Латинской Америки. Новый закон об аграрной реформе» («Perú: un ejemplo para América Latina. Nueva Ley de Reforma agraria», 1969)]. Положит. оценка проводимой реформы содержится в труде, изданном ЦК Перуанской коммунистич. партии [«КП и аграрная реформа» («El PC y la Reforma agraria», 1969)]. Особое место в экономич. мысли П. занимает Программная декларация, принятая 5-м Нац. съездом ПКП (1969). В декларации даётся марксистский анализ социально-экономич. действительности П. (с выделением таких важных вопросов, как зависимость от империализма, наличие полуфеод. пережитков, развитие капитализма и его осн. противоречие, неравномерное распределение доходов, уродливое развитие экономики), вскрываются причины экономич. отсталости страны, подчёркивается необходимость проведения глубокой агр. революции и коренных структурных преобразований (антиимпериалистических, антилатифундистских и антиолигархических), направленных на ускорение экономич. развития П. К

Центры экономич. науки и подготовки кадров экономистов: Тихоокеанский ун-т (Universidad del Pacífico), осн. в 1962; Епископальный католич. ун-т П. (Pontificia Universidad Católica del Perú), осн. в 1917; Женский ун-т (Universidad Femenina del Sagrado Corazón), осн. в 1962; Нац. с.-х. ун-т (Universidad Nacional Agraria), осн. в 1960; Лимский ун-т (Universidad de Lima), осн. в 1962; Нац. ун-т «Федерико Вильярреаль» (Universidad Nacional «Federico Villarreal»), осн. в 1963; Нац. ун-т «Сан-Антонио Абад» (Universidad Nacional de San Antonio Abad), осн. в 1696; Нац. ун-т «Сан-Агустин» (Universidad Nacional de San Agustín), осн. в 1828; С.-х. ун-т сельвы (Universidad Agraria de la Selva), осн. в 1964; Нац. ун-т «Даниель Альсидес Каррион» (Universidad Nacional «Daniel Alcides Carrión»), осн. в 1965; Нац. ун-т свободы (Universidad Nacional de la Libertad), осн. в 1824; Нац. ун-т Ламбаеке (Universidad Nacional de Lambayeque), осн. в 1962; Центр. нац. ун-т (Universidad Nacional del Centro), осн. в 1959; Нац. ун-т «Эрмилио Вальдизан» (Universidad Nacional «Hermilio Valdizán»), осн. в 1964; Нац. ун-т «Сан-Луис Гонсага» (Universidad Nacional «San Luis Gonzaga»), осн. в 1955; Технич. ун-т плоскогорья (Universidad Técnica del Altiplano), осн. в 1962; Ун-т «Инка Гарсиласо де ла Вега» (Universidad «Inca Garcilaso de la Vega»), осн. в 1964; Нац. ун-т «Сан-Маркос» (Universidad Nacional de San Marcos), осн. в 1551; Нац. ун-т Перуанской Амазонии (Universidad Nacional de la Amazonia Peruana), осн. в 1961; Нац. ун-т «Педро Руис Гальо» (Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo), осн. в 1962; Нац. ун-т «Сан-Кристобаль» (Universidad Nacional de San Cristóbal), осн. в 1677; Такнаский ун-т (Universidad de Tacna), осн. в 1971.

Наиболее крупные периодич. издания по вопросам экономики: «Industria Peruana» (с 1931), «Hoja Agrícola» (с 1938), «Economía y Agricultura» (с 1963), «Industria y Comercio» (с 1970), «Banco Central de Reserva del Perú» (с 1931), «Mercurio» (с 1933). Свои периодич.

экономич. органы имеют Нац. ун-т «Сан-Агустин», С.-х. ун-т сельвы, Нац. ун-т «Сан-Кристобаль» и ряд др. Крупнейший из журналов «Revista de Economía» (с 1970), издаваемый Нац. университетом «Сан-Антонио Абад».

Лит.: Программные документы коммунистических и рабочих партий стран Америки, М., 1962; Д о л и н и н А. А., Д о р о ш е н к о в и ч Л. И., Перу, М., 1964; Перу: некоторые аспекты экономического развития, М., 1969; Программы экономического развития стран Латинской Америки. (Андские страны), М., 1970; Перу: 150 лет независимости, М., 1971; Леонова В. И., Революционные аграрные преобразования в Перу, М., 1973; Nuñez Anavitarte C., El problema de la acumulación en la industria y el proceso de la economía nacional, Cuzco, 1957; Roel Pineda V., Problemas de la economía peruana, Lima, 1959; е г о ж е, La economía agraria peruana, Lima, 1961; е г о ж е, El desarrollo del pensamiento económico y la planificación, Lima, 1964; е г о ж е, Historia social y económica de la colonia, Lima, 1970; е г о ж е, La planificación económica en el Perú, Lima, 1968; A l z a m o r a V a l d e s M., La educación peruana. Crisis y perspectiva, errores de una política educativa, Lima, 1960; F e r r e r o R. A., El desarrollo de la economía nacional durante los últimos veinticinco años, Lima, 1963; M o l l e B., Renta nacional, distribución y desigualdad, Lima, 1963; S a l m o n d e l a J a r a P., Desarrollo económico, desarrollo agrícola y reforma agraria, Lima, 1963; G ó n z a l e z T a f u r O. B., La agricultura peruana, problemas y posibilidades, Lima, 1964; L e t t s C o l m e n a r e s R., Reforma agraria peruana. Justificación económica y política, Lima, 1964; C h a p l i n D., The Peruvian industrial labor force, Princeton, 1967; A l i a g a M e r i n o J., Relaciones de producción en el agro peruano, [Lima, 1968]; M o r a l e s B e r m ú d e z F., Texto de la exposición del Ministro de economía y finanzas sobre la situación económica y financiera del país, Lima, 1969; La oligarquía en el Perú, Lima, 1969; El Perú y la integración latinoamericana, Lima, 1969; Perú. Proyecciones a largo plazo de la oferta y demanda de productos agropecuarios seleccionados, 1970—1975—1980, Lima, 1969; Z ú n i g a T r e l l e s W., Perú: agricultura, reforma agraria y desarrollo económico, Lima, 1970; D e l l e p i a n e O s a m p r o J., Mensaje al país sobre política industrial, Lima, 1971; Plan nacional de desarrollo para 1971—1975, Lima, 1971; Finanzas y progreso. Reseña de la evolución financiera. 1968—1973, Lima, 1973; La conquista de la Amazonia, Lima, 1973; Perú: documentos fundamentales del proceso revolucionario, B. Aires, 1973.

В. О. Лейно. Москва.

ПЕРШИН Павел Николаевич (4.1.1891 — 11.11.1970), советский экономист-аграрник, акад. АН УССР (1948), засл. деят. науки УССР (1966). Окончил Петроградский ун-т (1916), оставлен при кафедре политич. экономии и статистики. С окт. 1917 принимал участие в осуществлении агр. политики Сов. гос-ва: автор двух вып. «Материалов по земельной реформе 1918 г.». В них впервые в сов. лит-ре изложена практика национализации земли, передачи её трудящимся крестьянам и организации социалистич. с.-х. предприятий. В. И. Ленин придавал большое значение этим выпускам (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 50, с. 232). П. участвовал также в разработке проекта Положения об обществ. обработке земли (после поправок Ленина оно было включено в декрет «О социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию»), «Земельного кодекса РСФСР». С 1923 по 1928 проф. кафедры экономики землеустройства в Моск. межевом ин-те. С 1929 по 1948 возглавлял кафедры политич. экономии, экономики землеустройства и планировки с.-х. населённых мест (Воронежский с.-х. ин-т), нар.-хоз. планирования и с.-х. статистики (Воронежский экономико-статистич. ин-т). В 1948—50 директор ин-та экономики АН УССР, затем руководитель отдела ин-та. В 1957—64 пред. Совета по изучению производит. сил Украины. В 1966 чл. комиссии по разработке проекта Примерного устава колхоза.

П. — создатель теории экономики землеустройства. Исследование теоретич. вопросов землеустройства тесно связывал с проблемами *земельной ренты* (см. «Рентабельность землеустройства и мелиорации», в журн. «На аграрном фронте», 1928, № 9, 10; «О современных теориях лесного хозяйства», там же, № 8). Разработанные им теория с.-х. расселения и методика обоснования размещения хоз. центров использованы при планировке сёл (см. «Общие вопросы экономики планировки хозяйственных центров колхозов и МТС», 1957). П.

предложил методику расчёта индексов интенсивности с.-х. произ-ва с учётом стоимости осн. и оборотных средств на единицу зем. площади, затрат труда и тяги, плотности скота, площади многолетних насаждений и др. культур. В фундаментальном историко-экономич. исследовании П. «Аграрная революция в России» (т. 1—2, 1966) впервые в экономич. лит-ре всесторонне раскрыты подготовка, ход и социальные последствия социалистич. революции в деревне. Гос. премия СССР (1969).

Соч.: Земельное устройство дореволюционной деревни, т. 1, М.—Воронеж, 1928; Экономические основы содержания и методологии районной планировки, М., 1934; Нариси аграрної революції в Росії, Київ, 1959; Неделимые фонды колхозов, М., 1960 (соавт.); Аграрні перетворення Великої Жовтневої соціалістичної революції, Київ, 1962.

Лит.: Давыдов Г. М., Иванов Г. Г., Панченко Е. Н., Павел Николаевич Першин, К., 1960 (лит. с. 28—47); Шербань О., Творчий шлях видатного радянського вченого-економіста (До 70 річчя з дня народження академіка АН УРСР П. М. Першина), «Економіка Радянської України», 1961, № 1; Павло Миколайович Першин, Київ, 1971 (лит. с. 28—54).  
Н. К. Фигуровская. Москва.

**ПЕСТЕЛЬ** Павел Иванович (24.6.1793—13.7.1826), дворянский революционер, декабрист. Родился в семье крупного сановника. В 1805—09 учился в Дрездене. В 1810 поступил в старший класс Петерб. пажеского



корпуса и в 1811 был выпущен прапорщиком в лейб-гвардии Литовский полк. Во время Отечеств. войны 1812 участвовал в Бородинском сражении и заграничных походах (1813—14). В 1821 назначен командиром Вятского пехотного полка. П. обладал обширными науч. познаниями и незаурядными организаторскими способностями. С юношеских лет он проникся освобождит. идеями. В 1816 вступил в тайное общество «Союз спасения», был осн. автором его устава. В 1818 организовал в Туль-

чине управу «Союз благоденствия». После роспуска этого союза в 1821 П. стал во главе созданного по его инициативе «Южного общества». Был арестован в Тульчине накануне восстания 14 дек. 1825 и 13 июля 1826 повешен вместе с четырьмя др. декабристами в Петропавловской крепости.

П. придерживался материалистич. взгляда на природу, но в объяснении явлений обществ. развития стоял на идеалистич. позициях. Видел становление капитализма на Западе и, опираясь на теорию естеств. права, допускал своеобразие капиталистич. развития для отд. стран. П. с революц. позиций подходил к оценке европ. событий своего времени, отмечая классовую борьбу народа не только с феод. аристократией, но и с крупной буржуазией. Последнюю он считал «вреднейшей», однако ошибочно полагал, что угнетение ею народа обусловливается политич. привилегиями, и высказывался за их ограничение.

С 1821 П. разрабатывал проект социально-экономич. и политич. преобразований в России, к-рый был принят в качестве политич. программы «Южного общества». В программном документе «Русская правда» (1824) он выступил с критикой крепостничества и поставил задачи бурж.-демократич. революции в России. П. требовал крутых и решительных политич. и экономич. мер, направленных на ликвидацию крепостничества, самодержавия и установление респ. образа правления, отмены сословий и их привилегий, обеспечение свободы и равенства всех граждан, свободы экономич. деятельности. Центр. пунктом программы было положение о необходимости обеспечить благоденствие народа.

П. выдвинул самый радикальный проект решения агр. вопроса из всех предложенных декабристами.

Он первым предложил создать фонд «обществ. земель» за счёт части казённых и помещичьих земель. Однако, по мысли П., частная собственность на землю должна была сохраниться. Поэтому его агр. проект способствовал бы не созданию благосостояния народа, как он полагал, а усилению дифференциации деревни и развитие капиталистич. отношений и в с. х-ве, и в пром-сти. Несмотря на утопичность, проект был прогрессивным, т. к. П. считал возможным осуществить его только революц. путём (см. также ст. *Декабристы*).

Соч.: «Русская Правда» П. И. Пестеля и сочинения, ей предшествующие, в кн.: Восстание декабристов. Документы, т. 7, [М.], 1958.

Лит.: Павлов-Сильванский Н. П., П. И. Пестель, П., 1919; Никандоров П. Ф., Мировоззрение П. И. Пестеля, Л., 1955; Лебедев Н. М., Пестель — идеолог и руководитель декабристов, М., 1972.

Л. М. Мордухович. Москва.

**ПЕТРАШЕВСКИЙ** (Бутаевич-Петрашевский) Михаил Васильевич (1.11.1821—7.12.1866), русский революционер. Сын врача, дворянин. Окончил Царско-сельский лицей (1839) и юридич. ф-т Петерб. ун-та (1841). С 1840 работал переводчиком в Мин-ве иностр. дел. Редактор и автор большинства теоретич. статей «Карманного словаря иностранных слов» (в. 2, 1846), в к-ром пропагандировались демократич. и материалистич. идеи, принципы утопич. социализма. С 1844 в доме П. проходили собрания демократически настроенной молодёжи, с 1845 ставшие еженедельными («пятницы») и получившие известность у прогрессивной общестственности (см. ст. *Петрашевцы*).

На формирование взглядов П. оказали влияние движение декабристов, идейно-теоретич. деятельность А. И. Герцена и В. Г. Белинского. П. выступал за демократизацию политич. строя России, уничтожение монархии и цензуры, за гласное судопроизводство, ликвидацию крепостного права, освобождение крестьян с землёй. Он ратовал за пром. развитие страны, подъём с. х-ва. Признавал себя сторонником Ш. Фурье; социализм П. сливался с демократизмом и был направлен против крепостничества. В 1848—49 П. вместе с Н. А. Спешневым пытался создать тайное об-во, был сторонником длит. подготовки нар. масс к революц. борьбе. В 1849 П. вместе с участниками его группы был арестован, предан воен. суду, приговорён к расстрелу, заменённому бессрочной каторгой в Вост. Сибири. В 1856 П. переведён на поселение в Иркутск, организовал газ. «Амур» (1860). За выступления против произвола местных властей в 1860 был сослан в с. Шушенское Минусинского округа, затем в с. Бельское Енисейского округа, где и умер.

Соч. в кн.: Дело петрашевцев, т. 1—3, М.—Л., 1937—51; Философские и общественно-политические произведения петрашевцев, М., 1953.

Лит.: Петрашевцы. Сб. материалов под ред. П. Е. Щеголева, т. 1—3, М.—Л., 1926—28; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, гл. 15. Е. М. Филатова. Москва.

**ПЕТРАШЕВЦЫ**, общество петрашевцев, кружок петрашевцев, утопические социалисты и демократы, стремившиеся к переустройству самодержавной и крепостнич. России, собиравшиеся во 2-й пол. 40-х гг. 19 в. в Петербурге у М. В. Петрашевского. П. стояли в самом начале процесса формирования революц. демократич. лагеря, идеологами к-рого были В. Г. Белинский и А. И. Герцен; с П. начинается, по словам В. И. Ленина, история социалистич. интеллигенции в России (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 7, с. 438, прим.).

Собрания у Петрашевского начались в 1844, с осени 1845 — стали еженедельными («пятницы»). Их посещали чиновники, учителя, писатели, художники, экономисты, студенты, офицеры (Д. Д. Ахшарумов, А. П. Баласогло, И. В. Вернадский, В. А. Головинский, Н. П. Григорьев, И. М. и К. М. Дебу, М. М. и Ф. М. Достоевские, С. Ф. Дуров, А. И. Европеус, Н. С. Кашкин, Ф. Н. Львов, В. Н. Майков, А. П. Ми-

люков, В. А. Милютин, Н. А. Момбелли, А. И. Пальм, А. Н. Плещеев, М. Е. Салтыков, Н. А. Спешнев, Ф. Г. Толь, П. Н. Филиппов, А. В. Ханьков, И. Л. Ястржембский и др.). Собрания П. происходили также у Момбелли, Кашкина, Плещеева, Дурова, Пальма, Спешнева. Были созданы кружки П. в Москве, Ревеле (Таллин), Казани, Ростове Великом. Социальный состав и идеология П. отражали особенности переходного периода рус. освободит. движения, когда в условиях обострения кризиса крепостничества дворянская революционность уступала место разночинской. П. не имели оформленной орг-ции и разработанной программы. Первоначально задачи кружка ограничивались самообразованием, знакомством с теориями материализма и утопич. социализма, политич. экономией (Петрашевский, Спешнев, Майков, И. Дебу и др.). Обширная библиотека, собранная Петрашевским, привлекала П. В ней были представлены произведения К. Маркса «Ницета философии» и Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», соч. Р. Оуэна, К. А. Сев-Симона, бурж. экономистов (А. Смита, Ж. Ш. Л. де Сисмонди, П. Ж. Прудона, Ф. Бастиа и др.), работы Н. И. Тургенева и др. рус. экономистов. Особенным успехом пользовались соч. Ш. Фурье и Л. Фейербаха. Первой попыткой пропаганды идей демократизма и утопич. социализма в широких кругах стало издание «Карманного словаря иностранных слов» (в. 1—2, 1845—46), редактируемое Петрашевским при участии В. Н. Майкова, Р. Р. Штрайдмана и др. В 1848—49 под влиянием Революции 1848 во Франции и обострения внутр. положения в России в среде П. начали созреть революц. настроения. Наряду с теоретич. проблемами (атеистич. доклады Спешнева и Толя, лекции Ястржембского по политич. экономии и др.) на «пятницах» стали обсуждаться политич. вопросы. Часть П. была настроена в либерально-бурж. духе (Н. Я. Данилевский, А. П. Беклемишев и др.) и в своих политич. идеалах не шла дальше конституц. монархии. Но общий тон в кружках П., их обществ. лицо и историч. значение определяло революц. ядро (Петрашевский, Спешнев, Ханьков, Момбелли и др.). В своих предположениях и требованиях в области социально-экономич. и политич. преобразований П. пошли значительно дальше декабристов. В условиях политич. реакции 40-х гг. они пропагандировали идею республики в её демократич. форме, выдвинули требования радикальной судебной реформы, отмены цензуры и др. Критикуя заговорщическую тактику декабристов, П. пришли к мысли о возможности и близости революции в форме крест. войны. В отличие от декабристов, П. считали народ гл. силой революции.

Осенью 1848 Петрашевский и Спешнев пытались разработать план руководства крест. восстанием, к-рое должно было начаться в Сибири, оттуда перекинувшись в р-ны с давними традициями нар. движений (Урал, Волга, Дон) и закончиться свержением царя. В дек. 1848 — янв. 1849 на «совещании пяти» (Петрашевский, Спешнев, Момбелли, Львов, К. М. Дебу) обсуждался вопрос о создании тайного об-ва, о его программе и тактике. Выявились разногласия по поводу ближайших целей об-ва между сторонниками подготовки пропагандистской работы и Спешневым, стоявшим за немедленное восстание. Мысль о необходимости нелегальной орг-ции разделялась мн. П., провозгласившими себя борцами за социалистич. общество и подчёркивавшими необходимость для России соединения социалистич. пропаганды с борьбой против самодержавия.

В апр. 1849 большая группа П. по доносу провокатора была арестована. 22 человека были преданы воен. суду, 21 приговорён к расстрелу. После обряда приговорения к смертной казни, по конфирмации Николая I, П. были посланы на разные сроки на каторж-

ные работы, в арестантские роты, ливейные войска и т. д.

Общие предпосылки мировоззрения П. (утопич. социализм, демократизм, просветительство) не исключали сложности, пестроты и противоречивости их экономич. и социально-политич. исканий. В области экономич. теории это, в частности, проявилось в отношении П. к бурж. политэкономии. Напр., преподаватель политич. экономии и статистики Ястржембский, хотя и называл Г. Молилари и Бастиа «софистами консервативно-буржуазной школы» и критиковал капитализм за порождаемое им обнищание масс, всё же не избегал влияния вульгарной политич. экономии (Ж. Ся, Т. Мальтуса). Это влияние сказалось в серии докладов, с к-рыми он выступал на «пятницах» (об истории политич. экономии и статистики, свободе пром-сти и торговли, кредитной и финанс. системах Зап. Европы, теории Мальтуса и др.). Милютин в статьях «Пролетарии и пауперизм в Англии и во Франции», «Мальтус и его противники» (1847), рецензиях на книгу крепостника Бутовского «Опыт о народном богатстве» вскрыл антинауч., апологетич. характер вульгарной политич. экономии, выдвинул тезис о неприемлемости её методологии для решения экономич. проблем России. Петрашевский критиковал бурж. экономистов за абсолютизирование ими капиталистич. отношений, утверждая, что экономич. теория должна быть построена на иных принципах.

Экономич. требования П. не выходили за рамки задач бурж. развития России. Выступая за ликвидацию крепостного права, П. расходились в определении условий и методов освобождения крестьян. Осн. революц. ядро П. связывало будущее страны с развитием крест. х-ва, с ликвидацией крепостничества. Петрашевский в записке «О способах увеличения ценности дворянских или населенных имений» наметил предварит. меры, подготовлявшие освобождение крестьян. Упадок помещичьих х-в он объяснял монопольным правом дворян владеть населёнными землями. Предлагал предоставить кушцам право приобретать землю с условием прекращения на ней крепостных отношений, крестьянам — право выкупа на волю. В «Проекте освобождения крестьян» Петрашевский требовал освободить крестьян с обрабатываемой ими землёй без всякого выкупа. Наиболее радикальной была агр. программа Спешнева, считавшего себя коммунистом: он требовал национализации земли. Правое крыло П. мыслило освобождение крестьян только путём агр. реформ сверху. Так, Беклемишев выдвигал проект, по к-рому земля, обрабатываемая крестьянами, должна была перейти в их собственность, но за определ. выкуп, после чего предлагалось на 3 года сохранить барщину с ден. вознаграждением крестьянам.

Отмену крепостного права П. считали необходимой предпосылкой пром. развития страны. Будучи сторонником свободного развития пром-сти и беспопытной торговли, Петрашевский предлагал направлять на поощрение пром-сти таможенные сборы. Стремясь подчинить этой же задаче кредит, он требовал замены казначейств банкирскими домами. Спешнев в своих проектах экономич. развития России требовал национализировать важнейшие отрасли пром-сти. Львов подчёркивал необходимость взаимодействия науки с пром-стью.

Своё отрицат. отношение к крепостничеству П. связывали с критикой зап.-европ. капитализма. Разносторонний анализ капиталистич. системы дал Милютин, показав глубокие противоречия, существующие между капиталом и трудом. Петрашевский также видел причину обществ. бедствий в господстве капитала, «овеществляющегося труда» над трудом живым. Он считал, что конкуренция и осуществление принципа «laissez faire» неизбежно порождают анархию произ-ва и экономич. кризисы. Одним из гл. пороков капита-

лизма считал тяжесть труда рабочих, превратившихся «в движущиеся машины». Отмечал глубокое противоречие между ростом пром-сти и обнищанием масс. Критикуя капитализм, П. вместе с тем понимали и его прогрессивность по сравнению с крепостничеством. Петрашевский пытался подойти исторически к формам обществ. развития, отмечая, что варварство создало предпосылки развития феодализма, феодализм — «цивилизации», т. е. капитализма, хотя и не мог подвести под свой историзм материалистич. основы. Значение капитализма, как и Белинский, усматривал в развитии пром-сти и покорении сил природы и характеризовал его как преддверие социализма, как фабрику, в к-рой вырабатываются материалы для будущего. Большинство П. не разделяло теории некапиталистич. развития России, выдвинутой Герценом, и только нек-рые (Ханыков, Головинский и др.) придавали особое значение крест. общине.

Вслед за Фурье П. считали, что социалистич. строй соответствует природе человека, но в отличие от зап.-европ. утопич. социалистов надеялись достичь его, уничтожив социальную несправедливость и эксплуатацию революц. путём. Восприняв положение Фурье о социализме как великой реорганизации обществ. произ-ва, новой организации человеческого труда, П. рассматривали социализм как строй, где скажутся преимущества обществ. х-ва, будет уничтожена анархия произ-ва и нищета нар. масс, достигнуто общее благосостояние и гармония интересов всех членов общества, где труд превратится в наслаждение.

П. представляли собой первое в истории освободит. движения России идейное направление обществ.-экономич. мысли, пропагандирующее социализм в легальной печати. Социализм П. сливался с демократизмом, был идейной оболочкой их антикрепостнич. борьбы.

Лит.: Дело петрашевцев, т. 1—3, М.—Л., 1937—51; Философские и общественно-политические произведения петрашевцев, М., 1953; Петрашевцы. Сб. материалов, под ред. П. Е. Щеголева, т. 1—3, М.—Л., 1926—28; Записка о деле петрашевцев, в кн.: Литературное наследство, т. 63, М., 1956; Блюмин И. Г., Очерки экономической мысли в России в первой половине XIX в., М., 1940, гл. 9; Левитов А. М., Вопросы политической экономии в кружках петрашевцев, «Уч. зап. Ростовского на Дону финансово-экономического института», 1941, т. 1; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958; Каратаев Н. К., Степанов И. Г., История экономических учений Западной Европы и России, М., 1959, гл. 1; Лейкина-Савирская В. Р., Петрашевцы, М., 1965; Усаккина Т. И., Петрашевцы и литературно-общественное движение сороковых годов XIX в., Саратов, 1965. Е. М. Филатова. Москва.

**ПЕТРИ** Иоганн Кристоф (5.11.1762 — 24.2.1851), прибалтийский историк и публицист, доктор философии (1809). По национальности немец. В 1784—96 работал домашним учителем в Эстонии и Петербурге, затем преподавал в Эрфурте. Выступал с резкой критикой крепостного права в Прибалтике, но решение крест. вопроса связывал с проведением правительств. реформ. П. — автор работ, содержащих обширный материал о положении эст. крестьян, об экономике и культуре Прибалтики. Труды П. сыграли положительную роль в период острой идеологич. борьбы, предшествовавшей отмене крепостного права в Прибалтике. Взгляды П. оказали сильное влияние на эст. демократов 19 в.

Соч.: Briefe über Reval nebst Nachrichten von Est- und Lief-land, [s. l.], 1800; Ehistland und die Ehsten..., Tl 1—3, Gotha, 1802; Neue Pittoresken aus Norden, oder statistisch-historische Darstellungen aus Lief- Ehst- und Rußland, 2 Aufl., Erfurt, 1809; Neuestes Gemälde von Lief- und Ehstland, Bd 1—2, Lpz., 1809.

**ПЕТРОВ** Александр Ильич (р. 8. 9. 1897), советский статистик, д-р экономич. наук (1965), проф. (1935), засл. деят. науки РСФСР (1968). Чл. КПСС с 1919. Окончил Ин-т красной профессуры (1926). Один из организаторов работ по составлению баланса нар. х-ва СССР за 1928—30 и 2-го пятилетнего плана на 1933—1938. С 1963 в Ин-те экономики мировой социалистич. системы АН СССР. Осн. тематика науч. работ: разработка методологии исчисления нац. дохода и др. свод-

ных показателей нар.-хоз. планов; вопросы сопоставления экономич. показателей социалистич. стран, экономика мировой социалистич. системы; вопросы теории, истории и практики экономич. статистики. Ответств. редактор и автор ряда разделов «Курса экономической статистики» (М., 1952, 5 изд., 1975). Награждён орденом Ленина.

Соч.: Теоретические предпосылки исчисления народного дохода, «Плановое хозяйство», 1927, № 2; Учёт продукции промышленности в свете экономического анализа, «Вестник статистики», 1927, № 3; О методах стоимостного денежного соизмерения основных экономических показателей для международных сравнений, М., 1965; Distribution of the national income in the USSR, в кн.: Distribution of national income, L.—N. Y., 1968. В. М. Симчера. Москва.

**ПЕТРОЧЕНКО** Пётр Фёдорович (р. 18.12.1916), советский экономист, д-р экономич. наук (1966), проф. (1967), засл. деят. науки РСФСР (1977). Чл. КПСС с 1948. Окончил Моск. высшую школу профдвижения ВЦСПС (1951). С 1966 зав. кафедрой экономики труда Всесоюзного заочного финанс.-экономич. ин-та. Осн. тематика науч. работ: вопросы экономики труда, гл. обр. его организации и нормирования. Ответств. редактор и один из авторов ряда учебных пособий, автор большого числа статей по экономич. и социальным проблемам труда.

Соч.: Нормирование труда в СССР, М., 1964; Организация и нормирование труда в промышленности СССР, М., 1971; Влияние научно-технического прогресса на содержание и организацию труда, М., 1975.

**ПЕТТИ** (Petty) Уильям (26.5.1623 — 16.12.1687), английский экономист, родоначальник *классической буржуазной политической экономии*. Родился в семье мелкого ремесленника. Получил медицинское образование в университетах Лейдена, Парижа и Оксфорда. Обладал разносторонними способностями: в 1647 изобрёл копировальную машину, в 1649 получил степень д-ра физики, в 1651 стал проф. анатомии и музыки. Был крупным землевладельцем. В 1652 по поручению пр-ва О. Кромвеля провёл обзор земель Ирландии. В период реставрации ревностно служил династии Стюартов, получил звание пэра Англии. П. выступил идеологом англ. буржуазии, усилившей свою власть после Англ. бурж. революции 17 в. Как учёного, положившего начало классич. бурж. политич. экономии, К. Маркс оценивал П. очень высоко, считая его «...гениальнейшим и оригинальнейшим исследователем-экономистом...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 243).

Гл. труды П.: «Трактат о налогах и сборах» («A treatise on taxes and contributions», L., 1662), «Слово мудрым» («Verbum sapienti», 1665), «Политическая анатомия Ирландии» («The political anatomy of Ireland», 1672), «Политическая арифметика» («Political arithmetick», 1683) и др. Если в ранних работах П. заметно влияние идей *меркантилизма*, то в более поздних трудах, в частности в работе «Несколько слов по поводу денег» («Quantulumcunque concerning money», 1682), оно отсутствует. В отличие от меркантилистов, П. считал источником богатства не сферу обращения, а сферу произ-ва. Экономич. развитие общества ставил в зависимость от объективных законов, хотя и отождествлял обществ., экономич. законы и законы природы, рассматривая их как вечные и неизменные. Метод, применённый П. при исследовании экономич. явлений, заимствован им из естеств. наук и дополнен статистич. анализом.

П. положил начало трудовой теории стоимости. Он различал т. н. политич. и естеств. цены. Под «политич. ценами» понимал постоянно изменяющиеся рыночные



цены, а под «естественными» — определ. количество труда, затраченное на произ-во товаров, т. е. стоимость. Устанавливая количество, зависимость величины стоимости от производительности труда, вместе с тем абстрагировался от социальной природы стоимости, подменял её меновой стоимостью (деньгами).

Учение П. о заработной плате вскрывало противоположность интересов рабочих и капиталистов. Он считал, что повышение заработной платы означает «прямой ущерб для общества», т. е. для капиталистов. Определял заработную плату «прожиточным минимумом» рабочего. Несмотря на ошибочность этого положения, оно представляло определ. науч. ценность, т. к. ставило уровень заработной платы в зависимость от объективных причин и обуславливало тот факт, что заработная плата рабочего есть лишь часть созданной им стоимости.

С позиций определения стоимости товаров затраченным на их произ-во трудом П. пытался решить вопрос о происхождении *прибавочной стоимости*. Рента у П. выступает как всеобщая форма прибавочной стоимости, конкретные проявления к-рой — зем. рента и ден. рента (судный процент). Зем. ренту он рассматривал как излишек стоимости над заработной платой. Впервые дал определение дифференциальной ренты, указал на зависимость её величины от плодородия и местоположения зем. участков. Под ценой земли понимал капитализированную зем. ренту, считая, что она должна равняться сумме, к-рую необходимо уплатить за право получать ежегодную ренту. Судный процент трактовал как доход, производный от зем. ренты; его величину приравнивал к ренте с такого количества земли, к-рое может быть куплено за отданные в ссуду деньги, т. е. уровень судного процента определял отношением ренты к цене земли.

Считая бурж. строй естественным и вечным, П. выступал с требованием подчинения экономич. политички гос-ва интересам пром. капитала, хотя и признавал закономерным вмешательство гос-ва в регулирование экономики. Рост паразитич. потребления духовенства, чиновничества и аристократии объявлял одной из причин бедности населения.

Науч. положения учения П. получили развитие в трудах виднейших представителей бурж. классич. политич. экономии — А. Смита и Д. Рикардо.

Соч. в рус. пер.: Экономические и статистические работы, [т. 1—2], М., 1940.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, гл. 19, § 1; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 1, там же, т. 26, ч. 1; его же, там же, т. 20, с. 237—66; его же, К критике политической экономии, там же, т. 13; Ленин В. И., К характеристике экономического романтизма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; Слудский Е. Е., Сэр Вильям Петти. Краткий очерк его экономических воззрений с приложением нескольких важнейших отрывков из его произведений, К., 1914; Мордухович Л. М., Очерки истории экономических учений, М., 1957; Реуэль А. Л., Разложение меркантилизма и зарождение буржуазной классической политической экономии в Англии (Петти) и во Франции (Буагильбер), М., 1957; Афанасьев В. С., Возникновение классической буржуазной политической экономии (Вильям Петти), М., 1960; его же, Этапы развития буржуазной политической экономии, М., 1971; Анкин А. В., Юность науки, М., 1971. Т. Г. Семенкова. Москва.

ПИГҮ (Pigou) Артур Сесил (18.11.1877 — 7.3.1959), английский экономист, представитель кембриджской школы бурж. политич. экономии, ученик и последователь А. Маршалла. Получил образование в Кембриджском ун-те, где в 1908—43 руководил кафедрой политич. экономии. В 1918—19 был чл. валютного к-та, в 1919—1920 — чл. королевской комиссии по подоходным налогам, в 1924—25 — чл. к-та Н. Чемберлена по вопросам ден. обращения, отчёт к-рого привёл к восстановлению на короткое время золотого стандарта в Великобритании. Занимался исследованием мн. экономич. проблем, включая проблемы тарифной политики, циклич. колебаний пром. произ-ва, занятости, гос. финансов. Уже

первое изд. работы П. «Экономика благосостояния» («The Economics of welfare», L., 1920), выпущенное в 1912 под назв. «Богатство и благосостояние» («Wealth and welfare», L., 1912), содержит зачатки будущей «государства всеобщего благоденствия теории». Разработка П. концепции «экономики благосостояния» способствовала утверждению в бурж. экономич. науке идеи о необходимости вмешательства гос-ва в экономич. жизнь. Бурж. сущность экономич. взглядов П. особенно чётко проявилась в его подходе к проблеме безработицы, к-рую он считал следствием якобы слишком высокого уровня заработной платы трудящихся. Такая трактовка теоретически несостоятельна, а практически направлена на защиту интересов класса капиталистов, на повышение степени эксплуатации наёмного труда.

Соч.: Industrial fluctuations, L., 1929; The economics of stationary states, L., 1935; A study in public finance, 3 ed., L., 1947; Employment and equilibrium, L., 1941.

Е. П. Русаков. Москва.  
ПИЛЬ (Peel) Роберт (5.2.1788 — 2.7.1850), английский гос. деятель. По окончании Оксфордского ун-та (1809) был избран в парламент от партии тори. В 1812—1818 министр по делам Ирландии. В 1822—27 и 1828—30 министр внутр. дел. В 1834—35 и 1841—46 премьер-министр. П. возглавлял группу т. н. умеренных тори, выступавших за нек-рые экономич. уступки торг.-пром. буржуазии при сохранении политич. господства крупных землевладельцев и финансистов.

Наиболее важные мероприятия, проведенные П., — финанс. реформа и отмена хлебных законов, соответствовали идеям свободы торговли, за к-рую выступала крупная буржуазия (см. Фритредерство). Под влиянием учения Д. Рикардо о том, что устойчивость ден. обращения возможна лишь на основе золотого стандарта, П. в 1818 внёс в парламент законопроект (утверждён в 1819), в соответствии с к-рым Англ. банк должен был начиная с 1823 восстановить обмен банкнот на золото, отменённый в 1797. В 1842 был введён единый подоходный налог с одновременной отменой различных видов налогов, а также преобразовано таможенное законодательство, что понизило ввозные пошлины на хлеб и ряд др. товаров. Банковские акты 1844 предусматривали разделение Англ. банка на два независимых департамента с собств. наличными фондами, один из к-рых выполнял банковские операции, а другой осуществлял эмиссию банкнот. Устанавливалась твёрдая норма обеспечения банковских билетов. В финанс. реформе П. нашли отражение недостатки *количественной теории денег*. Так, в периоды экономич. кризисов, когда спрос на деньги возрастал, пр-во было вынуждено приостанавливать действие актов 1844 и количество необеспеченных банкнот в обращении увеличивалось. Однако золотой стандарт действовал в Великобритании до 1914.

П. в 1846 внёс в парламент законопроект (заков вступил в силу в 1849), в соответствии с к-рым отменялись ввозные пошлины на хлеб. Одновременно были значительно снижены тарифы на ввоз мн. видов продовольствия и сырья. Эта реформа явилась крупной победой англ. буржуазии над зем. аристократией.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Первый международный обзор, Соч., 2 изд., т. 7; их же, Второй международный обзор, там же; Маркс К., К критике политической экономии, там же, т. 13; Энгельс Ф., История английских хлебных законов, там же, т. 4. И. Т. Лазинский. Москва.

ПИРЛ (Pearl) Раймонд (3.6.1879 — 17.11.1940), американский биолог, демограф и статистик. В 1918—1925 проф. биометрии и статистики населения, затем — биологии в ун-те Дж. Хопкинса; в 30-х годах преподавал в др. ун-тах. С 1928 по 1931 президент Междунар. союза исследований проблем населения, в 1939 президент Америк. статистич. ассоциации. Основатель и редактор журн. «Quarterly Review of Biology» (1926) и «Human Biology» (1929). Проводил исследования зависимости темпа роста численности биологов.

популяции от её плотности. На опытах с популяциями плодовых мушек установил, что эта зависимость выражается в виде т. н. логистич. кривой, т. е. сначала прирост постепенно увеличивается, а затем, достигнув определ. уровня, приостанавливается. Пытался доказать, что обнаруженные биологич. закономерности применимы к темпам роста численности населения отд. стран.

Соч.: *Studies in human biology*, Balt., 1924; *The biology of population growth*, N. Y., 1925; *Alcohol and longevity*, N. Y., 1926; *Constitution and health*, L., 1933; *The natural history of population*, N. Y., 1939; *Introduction to medical biometry and statistics*, 3 ed., Phil.—L., 1940.

**ПИСАРЕВ** Дмитрий Иванович (2.10.1840 — 4.7.1868), выдающийся представитель рус. революц. демократии 60-х гг. 19 в., социалист-утопист, публицист, лит. критик. В 1861 окончил Петерб. ун-т.

В 1859 в журн. «Рассвет» руководил библиографич. отделом. В 1861—66 ведущий критик и идейный руководитель журн. «Русское слово». Среди статей 1861 и нач. 1862 широкую известность получила работа «Схоластика XIX в.», направленная против идеологии крепостников и либералов. В июле 1862 П. был арестован за революц. прокламацию, призывавшую к свержению царизма и бюрократии. Осуждённый на одиночное заключение, П. провёл в Петропавловской крепости ок. 4 с

половиной лет, там он написал важнейшие свои соч.: экономич. работу «Очерки по истории труда» (1863), программное произведение «Реалисты» (1864), «Исторические идеи Огюста Конта» (1865) и др. После освобождения сотрудничал в сборнике «Луч», журн. «Дело», а затем в журн. «Отечественные записки».

П. анализировал экономич. вопросы. Он утверждал, что «экономическая деятельность» есть «внутренняя сторона истории» (см. Полн. собр. соч., т. 4, СПб, 1894, с. 131). Стержнем изучения экономич. проблем он, подобно Н. Г. Чернышевскому, считал вопрос о труде и положении трудящихся масс. П. утверждал, что единств. источником богатства является труд и что причина социальных бедствий лежит в присвоении чужого труда. Считая смену различных экономич. систем закономерным процессом, он вместе с тем говорил, что вся история до сих пор состояла из смены одних форм рабства другими под благозвучным именем историч. прогресса.

Большое внимание П. уделял экономич. проблемам России. Он доказывал, что сохранение в ней полукрепостнич. отношений парализует развитие производит. сил и требовал ликвидации помещичьей собственности на землю. Он видел, что прогресс в России мог тогда иметь место только в капиталистич. форме, и говорил, что протестовать против капиталистич. пути «...значило бы стучаться головой в несокрушимую и непоколебимую стену естественного закона» (там же, с. 132). П. выступал за развитие капиталистич. пром-сти, жел. дорог, торговли, за усиление влияния науки на произ-во. Он был сторонником капиталистич. эволюции в с. х-ве. В отличие от агр. программ Чернышевского и «Колокола», предлагал передать крестьянам лишь их полные наделы, а на остальной земле развивать капиталистич. фермерство. Вместе с тем П. указывал на глубокие противоречия капитализма, считая, что они носят в себе зародыш разрушения. Уделяя особое внимание рабочему вопросу, П. говорил о том, что упадёт когда-нибудь тиранич. господство капитала.

Им была разработана «теория реализма» — вариант ре-

волюц. демократич. и социалистич. программы, в к-рую он включил задачу «сформировать мыслящих руководителей народного труда» — мыслящих реалистов, борцов за социализм (там же, с. 132). Для этого П. предлагал провести политехнизацию школы, организовать широкую пропаганду естеств.-науч. знаний. В его взглядах не было идеализации рус. общины и крестьянина как носителя социалистич. отношений. П. признавал в принципе решающую роль нар. масс в революции. Он писал: «...Великий глас народа... рано или поздно... определяет своим громко произнесенным приговором течение исторических событий» (Полн. собр. соч., т. 6, СПб, 1894, с. 522). Он видел, что в современной ему России крестьянство не готово к революц. выступлению. По этому вопросу и по нек-рым другим между П. и «Современником» возникла в 1864—1865 полемика — т. н. «раскол в нигилистах».

Сочинения П. сыграли значит. роль в разработке и распространении революц.-демократич. идей среди рус. интеллигенции 60-х гг.

Соч.: Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1—6, СПб, 1909—13; Соч., т. 1—4, М., 1955—56.

Лит.: Ленин В. И., О литературе и искусстве, [Сборник], М., 1957 (см. указатель); Водовозов Н., Д. И. Писарев, как экономист, в его кн.: Экономические этюды, 2 изд., СПб, 1907; Петрова С. Н., Экономические вопросы в произведениях Д. И. Писарева, «Вопросы экономики», 1953, № 6; История русской экономической мысли, т. 2, ч. 1, М., 1959, гл. 2; Козьмин Б. П., «Раскол в нигилистах», в его кн.: Из истории революционной мысли в России, М., 1961.

Е. М. Филатова. Москва.

**ПИСЬМА МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ**, важная составная часть эпистолярного наследия Маркса и Энгельса. «Богатейшее теоретическое содержание марксизма, — писал Ленин о науч. и политич. ценности переписки Маркса и Энгельса, — разворачивается в высшей степени наглядно, ибо Маркс и Энгельс неоднократно возвращаются в письмах к самым разнообразным сторонам своего учения, подчеркивая и поясняя — иногда совместно обсуждая и убеждая друг друга — самое новое (по отношению к прежним взглядам), самое важное, самое трудное» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24, с. 263). Экономич. проблематика переписки, охватывающей 50-летний период (1844—95), чрезвычайно многообразна. Письма служат ценным дополнением к экономич. трудам Маркса и Энгельса. По ним можно подробно проследить историю создания марксистского экономич. учения. Переписка раскрывает творч. лабораторию Маркса и Энгельса, применение диалектико-материалистич. метода к экономич. исследованиям, критику бурж. и мелкобурж. политич. экономии и вульгарного социализма; показывает неразрывную связь, существующую между экономич. теорией и др. составными частями марксизма. «Если попытаться, — писал Ленин, — одним словом определить, так сказать, фокус всей переписки, — тот центральный пункт, к которому сходится вся сеть высказываемых и обсуждаемых идей, то это слово будет диалектика. Применение материалистической диалектики к переработке всей политической экономии, с основания ее, — к истории, к естествознанию, к философии, к политике и тактике рабочего класса, — вот что более всего интересует Маркса и Энгельса, вот в чем они вносят наиболее существенное и наиболее новое, вот в чем их гениальный шаг вперед в истории революционной мысли» (там же, с. 264).

Экономич. материал, содержащийся в переписке Маркса и Энгельса, собран в книге: Маркс К. и Энгельс Ф., Письма о «Капитале», М., 1968 (в дальнейшем все цитаты из писем даются по этому изданию). Вся переписка Маркса и Энгельса опубликована в 27—39-м тт. соч., 2 изд.

Начало переписки относится к сер. 40-х гг. 19 в., когда Марксом и Энгельсом в их совместной работе «Немецкая идеология» было разработано материалистич.

тич. понимание истории. Эту работу Маркс рассматривал как методологич. введение к своим экономич. исследованиям. «... Мне казалось крайне важным, — писал он 1 авг. 1846, — предпослать моему положительному изложению предмета полемическую работу, направленную против немецкой философии и против возникшего за это время в немецкой социализма. Это необходимо для того, чтобы подготовить публику к моей точке зрения в области политической экономии, которая прямо противопоставляет себя существовавшей до сих пор немецкой науке» (там же, с. 14). Разработка материалистич. концепции историч. процесса, уяснение диалектики взаимодействия производит. сил и производств. отношений позволили Марксу и Энгельсу уже в 40-е гг. дать развёрнутую критику экономич. концепций мелкобурж. социализма, в первую очередь — прудонизма. Эта критика нашла отражение в ряде писем Маркса и Энгельса, а затем была подытожена в письме Маркса П. В. Анненкову от 28 дек. 1846, явившемся своеобразным конспектом «Нищеты философии». Резюмируя свою критику, Маркс отмечал, что «... г-ну Прудону принадлежит заслуга быть научным выразителем французской мелкой буржуазии; это — действительная заслуга, потому что мелкая буржуазия является составной частью всех грядущих социальных революций» (там же, с. 30).

В 50-х гг. Маркс предпринял грандиозный историко-критич. анализ бурж. политич. экономии. Уже в его письмах к Энгельсу от 7 янв. и 3 февр. 1851 содержатся первые элементы критики рикардовской теории дифференциальной ренты и теории ден. обращения. Маркс показывает, что дифференциальная рента может возрастать не только при переходе к обработке худших земель, но и при переходе от худших земель к лучшим; он критикует «закон убывающего плодородия почвы», количеств. теорию денег, показывает, что нелепо объяснять происхождение кризисов нарушениями ден. обращения. В письме к Энгельсу от 2 апр. 1851 Маркс даёт характеристику учения классиков бурж. политич. экономии и отмечает, что «в сущности эта наука со времени А. Смита и Д. Рикардо не продвинулась вперед, хотя в области отдельных исследований, часто чрезвычайно тонких, сделано немало» (там же, с. 44).

Большое место в исследованиях Маркса и Энгельса в этот период занимает проблема экономич. кризисов. Изучая развитие капиталистич. экономики, они фиксируют новые явления, обусловленные, в частности, открытием калифорнийского и австрал. золота. «Калифорния и Австралия, — писал Энгельс, — это такие два случая, которые не были предусмотрены в „Манифесте“: создание новых больших рынков из ничего. Это придется учесть» (там же, с. 80). В письмах к Энгельсу от 2 и 5 марта 1858 Маркс на основе конкретных данных, сообщённых ему Энгельсом, раскрывает материальную основу периодичности экономич. кризисов — обновление машинного оборудования.

Исследование мирового экономич. кризиса 1857 и ожидание в связи с этим революц. взрыва стимулировало разработку Марксом его экономич. теории. «Я работаю, как бешеный, ночи напролет, — писал он 8 дек. 1857, — над подытоживанием своих экономических исследований, чтобы до потопа иметь ясность по крайней мере в основных вопросах...» (там же, с. 116, см. также с. 121). Маркс поставил перед собой задачу привнесения диалектики в политич. экономию; он хотел «... путем критики впервые довести науку до такого уровня, чтобы ее можно было представить диалектически...» (там же, с. 127). «Работа, о которой идет речь в первую очередь, — писал Маркс, — это критика экономич. категорий, или, если угодно, система буржуазной экономики, критическая

представленная. Это одновременно изложение системы и критика ее даваемая самым изложением» (там же, с. 128). В процессе создания экономич. рукописи 1857—1858, явившейся первоначальным вариантом «Капитала», Маркс разработал теорию прибавочной стоимости. «... Я достиг хороших результатов, — писал он Энгельсу 14 янв. 1858. — Например, я опрокинул все учение о прибыли в его прежнем виде» (там же, с. 126). В ряде писем к Энгельсу, Ф. Лассалю и И. Вейдемейеру Маркс обосновывает структуру своего будущего экономич. труда, отражающую объективную структуру бурж. общества (см. там же, с. 129, 134, 135—39, 147). Подразделив весь экономич. материал на 6 книг [«О капитале», «О земельной собственности», «О наемном труде», «О государстве», «Международная торговля», «Мировой рынок» (см. там же, с. 129)], Маркс писал: «... Я вовсе и не намерен одинаково подробно разрабатывать все шесть книг, на которые я делю всю работу; напротив, в трех последних книгах я хочу дать лишь основные штрихи, между тем как в трех первых, где собственно и содержится развитие основных экономических положений, не всегда можно будет избежать подробных объяснений» (там же, с. 134—35).

В связи с подготовкой к печати 1-го выпуска работы «К критике политической экономии» Маркс подчёркивал, что «это сочинение впервые научно выражает имеющийся важное значение взгляд на общественные отношения» (там же, с. 143), даёт теоретич. обоснования коммунизма (см. там же, с. 160). В 1-й выпуск вошли 2 главы — о товаре и о деньгах. Здесь были заложены основы марксистской политич. экономии, что имело важное значение для дальнейшей углублённой критики мелкобурж. экономич. и социалистич. концепций. «В этих двух главах, — писал Маркс Вейдемейеру, — вместе с тем разбирается наголову модный теперь во Франции прудоновский социализм, к-рый хочет сохранить частное производство, но организовать обмен частных продуктов, хочет товара, но не хочет денег. Коммунизму необходимо избавиться прежде всего от этого „лжебрата“» (там же, с. 147—48). Обсуждая с Энгельсом план рецензии на свою работу, Маркс обращал особое внимание на то, что в ней «... уже в простейшей форме, в форме товара, выяснен специфический и общественный, а отнюдь не абсолютный и характер буржуазного производства» (там же, с. 156).

Переписка 60-х гг. прежде всего посвящена работе Маркса над «Капиталом». В процессе создания рукописи 1861—63 (2-й черновой вариант «Капитала») Марксом впервые была разработана теория средней прибыли и цены произ-ва, также как и вытекающая из неё теория земельной ренты (см. письма Маркса к Энгельсу от 2 и 9 авг. 1862, там же, с. 167—72). В тот же период Маркс подробно разработал теорию капиталистич. воспроиз-ва и экономич. кризисов. Об этом свидетельствует, в частности, письмо к Энгельсу от 6 июля 1863, по поводу к-рого В. И. Ленин заметил: «... том II в черняке (I, II процесс воспроизводства etc.). Ясно!!» («Конспект „Переписки К. Маркса и Ф. Энгельса 1844 — 1883 гг.“», 1968, с. 342). Ленин отмечает здесь тот факт, что в рассматриваемом письме нашли отражение центр. идеи будущего 2-го т. «Капитала» — учение о двух подразделениях обществ. произ-ва, анализ процесса воспроиз-ва и т. д. Именно необходимостью разработки этих теорий объясняется прекращение работы Маркса над 2-м выпуском «К критике политической экономии». В письме к В. Я. Шмуылову от 7 февр. 1893 Энгельс отмечал: «Теорию прибавочной стоимости Маркс разработал в 50-х годах наедине с самим собой и упорно отказывался опубликовать что-либо о ней, пока не уяснил себе полностью всех ее выводов. Потому-то и не вышли в свет второй и следующие выпуски „К критике политической экономии“»



(Маркс К. и Энгельс Ф., Письма о «Капитале», 1968, с. 544—45).

В самом конце 1862 (см. письмо к Л. Кугельману от 28 дек., там же, с. 175—76) Маркс принял решение выпустить свой экономич. труд под заглавием «Капитал» с подзаголовком «Критика политической экономии». Но прежде чем в 1867 вышел в свет 1-й т. «Капитала», Маркс создал (в 1863—65) 3-й черновой вариант «Капитала», в к-ром он расширил раздел о рабочем дне и провёл дополнит. исследование зем. ренты (см. там же, письма Маркса к Энгельсу от 10 и 13 февр. 1866, с. 199—201). С 1 янв. 1866 Маркс начал готовить непосредственно для печати 1-й том (см. там же, с. 201). Выправив последний лист корректуры 1-го т. «Капитала», Маркс писал Энгельсу: «Только тебе я обязан тем, что это стало возможным! Без твоего самопожертвования ради меня я ни за что не мог бы проделать всю огромную работу по трем томам. Обнимаю тебя, полный благодарности!» (там же, с. 225).

Переписка раскрывает оживлённый обмен мнениями между Марксом и Энгельсом в период работы над «Капиталом» по вопросам воспроиз-ва, оборота капитала, зем. ренты, нормы прибыли и мн. др. После выхода в свет 1-го тома Энгельс пишет на него ряд рецензий, для того чтобы прорвать «заговор молчания», к-рым окружила «Капитал» бурж. наука. «Доблестные вульгарные экономисты все же достаточно умны, чтобы остерегаться этой книги, — подчёркивал Энгельс, — и ни за что не заговорят о ней, если их к этому не принудить. И мы должны заставить их заговорить» (там же, с. 242). Обсуждая с Энгельсом содержание готовящихся рецензий, Маркс фиксировал те новые моменты в развитии экономич. теории, к-рые, по его мнению, содержались в 1-м т. «Капитала» (см. там же, с. 227, 248, 254). В ряде писем 60-х гг. Маркс характеризует свой «диалектический метод исследования», из к-рого, в частности, вытекала структура всего экономич. труда, разделение его на 4 книги, или 4 тома (см. там же, с. 205, 220—21, 281—82). «Только в том случае, — писал Маркс, — если вместо противоречащих друг другу догм рассматривать противоречия друг другу факты и действительные противоречия, являющиеся скрытой подоплекой этих догм, только в том случае политическую экономию можно превратить в положительную науку» (там же, с. 286).

В переписке прослеживается прямая связь между разработкой Марксом теории политич. экономии и подходом его к решению насущных задач классовой борьбы пролетариата. «Без понимания природы стоимости, — подчёркивал Маркс, — изложение вопроса о рабочем дне и т. д., — словом, о фабричном законодательстве — не имеет под собой основы» (там же, с. 246). Письма Маркса к Энгельсу от 20 мая и 24 июня 1865 (см. там же, с. 194—95) раскрывают историю выступления Маркса в Ген. совете 1-го Интернационала (текст к-рого был опубликован много лет спустя под назв. «Заработная плата, цена и прибыль»); здесь Маркс впервые публично изложил осн. положения своей теории прибавочной стоимости. Сообщённый Энгельсом в янв. 1867 материал по поводу стачки манчестерских ткачей Маркс включает в текст «Капитала» (см. там же, с. 207). Изложив в письме к Энгельсу логику и структуру 2-го и 3-го тт. «Капитала», Маркс подчёркивал: «...итог всего, классовая борьба, в которой находит свое разрешение это движение...» (там же, с. 271).

Большое место в письмах Маркса и Энгельса 60-х гг. занимает выходящая за рамки «Капитала» проблема докапиталистич. формаций (см. там же, с. 259—63, 288).

Письма Маркса и Энгельса 70-х и нач. 80-х гг. свидетельствуют о том, что вплоть до смерти (14 марта 1883) Маркс не прекращал работы над «Капиталом».

Помимо подготовленного им 2-го нем. издания 1-го тома, Маркс проделал огромную работу по его переводу на франц. язык (вышел в свет в 1875). Разъясняя свой метод исследования, требующий терпеливого восхождения от общих принципов к конкретным положениям, Маркс писал в 1872 франц. издателю Морису Лапарту: «В науке нет широкой столбовой дороги, и только тот может достигнуть ее сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по ее каменистым тропам» (там же, с. 330). Во франц. издание «Капитала» Маркс внёс много добавлений, особенно в раздел о накоплении капитала (см. там же, с. 340). В письме к П. Л. Лаврову Маркс отметил «поистине примечательное явление — сокращение продолжительности периодов, отделяющих один всеобщий кризис от другого» (там же, с. 344). В связи с дальнейшей разработкой теории кризисов Маркс пришёл к выводу, что «...достаточно проверенным материалом... возможно... математически вывести... главные законы кризисов» из движений цен, учётного процента и т. п. (см. там же, с. 337).

Работая над подготовкой к печати 2-го и 3-го тт. «Капитала», Маркс интересовался экономич. развитием России. Получив книгу Н. Флеровского «Положение рабочего класса в России», Маркс для того чтобы прочитать её, изучил русский язык (см. там же, с. 308—09, 311, 321—22). «Из его книги неопровержимо вытекает, — писал Маркс, — что нынешнее положение в России не может дольше продолжаться, что отмена крепостного права в сущности лишь ускорила процесс разложения и что предстоит грозная социальная революция» (там же, с. 309). Большой интерес в связи с предпринятым Марксом изучением рус. агр. отношений представляет его письмо к В. И. Засулич от 8 марта 1881 (см. там же, с. 377—78, а также К. Маркс, Наброски ответа на письмо В. И. Засулич, в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 400—21). Маркс внимательно следил за подготовкой рус. перевода 1-го т. «Капитала» (сделанного А. Ф. Даниельсоном совместно с Г. А. Лопатиным). Ознакомившись с присланным Н. Ф. Даниельсоном в 1872 экземпляром рус. издания 1-го тома Маркс в письме к Даниельсону отмечал, что «перевод сделан мастерски» (Маркс К. и Энгельс Ф., Письма о «Капитале», 1968, с. 331).

В 70-х гг. Маркс много внимания уделял также изучению экономики США, подчёркивал, что «наиболее интересный объект для исследователя-экономиста представляют теперь, конечно, Соединенные Штаты...», где «народ тщетно будет пытаться избавиться от монополизирующей силы и пагубного... влияния крупных компаний, которые... во все ускоряющихся темпах подчиняют себе промышленность, торговлю, земельную собственность, железные дороги и финансы» (там же, с. 358, 357). В 1881 Маркс в письме к голл. социалисту Ф. Д. Ньювенгейсу дал характеристику дальнейших перспектив развития капитализма: «Научное понимание неизбежного и постоянно происходящего на наших глазах разложения господствующего общественного строя, — писал Маркс, — массы, все более и более доводимые до бешенства правительствами, которые воплощают в себе признаки прошлого, в то же время положительное развитие средств производства, движущееся вперед гигантскими шагами, — все это служит нам порукой, что в тот момент, когда вспыхнет настоящая пролетарская революция, будут наличны и условия (конечно, совсем не идиллические) ее непосредственного, ближайшего *modus operandi* [способа действия]» (там же, с. 376).

После смерти Маркса Энгельс в 80-е и 90-е гг. выполнил поистине титанич. работу по подготовке к печати 2-го и 3-го тт. «Капитала» 3-го и 4-го нем. издания, а также англ. издания 1-го тома. «Понадобится

немало труда, — писал в этой связи Энгельс, — так как у такого человека, как Маркс, каждое слово на вес золота. Но мне этот труд приятен — ведь я снова вместе со своим старым другом» (там же, с. 408). Ознакомившись с черновыми рукописями Маркса, Энгельс писал дочери Маркса Лауре Лафарг: «Почти невероятно, как человек, совершивший такие громадные открытия, такую полную и законченную научную революцию, мог в течение 20 лет оставлять их при себе» (там же, с. 451—52). В письме к А. Бебелю Энгельс отмечал, что с выходом в свет 2-го и 3-го тт. «Капитала» «...наша теория приобретает несокрушимый фундамент...» (там же, с. 453). Вместе с тем Энгельс обращал внимание на необходимость подготовки к печати 4-го тома — историко-критич. части «Капитала» (см. там же, с. 420—23, 439, 448, 482—83, 569—70). В знач. части писем Энгельса этого периода содержатся разъяснения ряда сложных или мало разработанных проблем марксистской экономич. теории: о предмете политич. экономии (см. там же, с. 429—30, 559—60); характере действия экономич. законов (см. там же, с. 520—21, 576—77); историч. характере экономич. категорий (см. там же, с. 440, 573—75); роли экономич. фактора в историч. развитии (см. там же, с. 496—97, 560—61); диалектико-материалистич. методе (см. там же, с. 516); неправомерности абсолютизации отд. положений экономич. теории Маркса, «...правильных только при определенных условиях и в определенных границах» (там же, с. 550). В письмах к Н. Ф. Даниельсону Энгельс по-прежнему много внимания уделяет судьбам экономич. развития России (см. там же, с. 522—25, 526—31, 533—36, 545—48, 554—57), занимается — в связи с подготовкой своей книги «Происхождение семьи, частной собственности и государства» — проблемами докапиталистич. формаций (см. там же, с. 421, 427—28). Он постоянно подчеркивает строго науч. характер выводов марксистской теории, в частности в отношении будущего коммунистич. общества (см. там же, с. 464—65, 494—95, 512). «Партия, к которой я принадлежу, — пишет он, — не выдвигает никаких раз навсегда готовых предположений. Наши взгляды на черты, отличающие будущее некапиталистическое общество от общества современного, являются точными выводами из исторических фактов и процессов развития и вне связи с этими фактами и процессами не имеют никакой теоретической и практической ценности» (там же, с. 466). Предостерегая от догматич. подхода к марксистской теории, Энгельс в письме к Вернеру Зомбарту, написанному незадолго до смерти, обращал внимание на то, что «...все миропонимание... Маркса — это не доктрина, а метод. Оно дает не готовые догмы, а отправные пункты для дальнейшего исследования и метод для этого исследования» (там же, с. 575).

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Письма о «Капитале», М., 1968; К. Маркс и Ф. Энгельс и революционная Россия. [Сборник], М., 1967; Ленин В. И., Конспект «Переписки К. Маркса и Ф. Энгельса 1844—1883 гг.», М., 1968; его же, Предисловие к русскому переводу писем К. Маркса к Л. Кугельману, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 14; его же, Предисловие к русскому переводу книги «Письма И. Ф. Бенкера, И. Диггена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.», там же, т. 15; его же, Переписка Маркса с Энгельсом, т. 26, с. 70, 77, 86—87. В. С. Выгодский. Москва.

**ПИХНÓ** Дмитрий Иванович (13.1.1853 — 11.8.1913), русский экономист, д-р экономич. наук (1888). В 1870—1874 учился в Киевском ун-те на юридич. ф-те. С 1877 приват-доцент того же ун-та; читал курс политич. экономии и статистики. В 1888—1902 проф. кафедры экономич. наук Киевского ун-та. В 1885 чиновник особых поручений Мин-ва финансов, занимался подготовкой материалов о выкупе частных жел. дорог в казну. В 1907—13 чл. Гос. совета.

Автор уч. пособия «Основания политической экономии» (1890) — расширенного издания читавшегося им

курса лекций. В политич. экономии отвергал марксистскую теорию трудовой стоимости и теорию распределения, защищал *спроса и предложения теорию*. Занимался вопросами бумажно-ден. обращения и обоснованием финанс. политики царизма, направленной на улучшение экономич. положения дворянства. Дал характеристику первым монополиям в пром-сти, изучал экономику ж.-д. транспорта (тарифы, виды и стоимость услуг, коммерч. интересы жел. дорог). Редактор газ. «Киевлянин» (1879—1907), на её страницах последовательно защищал неизбежность дворянского землевладения и монархию. После 1905 возглавил киевское отделение черносотенного «Союза русского народа».

Соч.: Коммерческие операции Государственного банка, в. 1, К., 1876; Закон спроса и предложения. (К теории ценности), К., 1886; Политическая экономия..., Житомир, 1887; Железнодорожные тарифы. (Опыт исследования цены железнодорожной перевозки), К., 1888; Значение для России хлебных цен. (По поводу книги «Влияние урожая и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства»), К., 1897; Финансовые заметки, К., 1909.

Лит.: История русской экономической мысли, т. 2, ч. 1, М., 1959, гл. 2. В. В. Орешкин. Москва.

**ПЛАН ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ К. МАРКСА** (1 8 5 7—5 9), разработанная К. Марксом программа экономич. исследований, отражающая науч. членение предмета политич. экономии; результат многолетней (1843—56) работы в области методологии политич. экономии и вместе с тем отправной пункт его 25-летней работы над «Капиталом». Выглядит он след. образом:

Книга I «О капитале»

Отдел I «Капитал вообще»

Глава первая «Товар»

Глава вторая «Деньги»

Глава третья «Капитал вообще»:

1. Процесс производства капитала
2. Процесс обращения капитала
3. Единство того и другого, или капитал и прибыль (процент)

Отдел II «Конкуренция капиталов»

Отдел III «Кредит»

Отдел IV «Акционерный капитал»

Книга II «Земельная собственность»

Книга III «Наемный труд»

Книга IV «Государство»

Книга V «Внешняя торговля»

Книга VI «Мировой рынок» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 12, с. 734—35; т. 13, с. 5; т. 29, с. 449, 451, 468).

В экономич. лит-ре этот план иногда называют планом 6 книг. Ключевое звено плана — отдел «Капитал вообще», в рамках которого Маркс намечал разработать теории стоимости и денег, а на их основе — теорию прибавочной стоимости, т. е. провести анализ произ-ва и обращения прибавочной стоимости, а также её превращённых форм. Поскольку теория прибавочной стоимости отражает экономич. закон движения капитализма, её разработка в отделе «Капитал вообще» предполагала рассмотрение под определ. углом зрения всего многообразия экономики капитализма и в т. ч. конкуренции, кредита, акц. капитала, зем. собственности, наёмного труда и т. д.

В плане 1857—59 отражено также намерение Маркса специально исследовать конкуренцию, кредит и т. д. во всей их сложности и противоречивости. Необходимость такого исследования обусловлена прежде всего тем, что в рамках общей зависимости от прибавочной стоимости эти категории обладают относительно самостоят. движением. При разработке же теории прибавочной стоимости Маркс абстрагировался от относительно независимого проявления этих категорий как от усложняющих моментов.

По плану намечалось провести исследование в двух осн. аспектах: первоначально (в отделе «Капитал вообще») раскрыть непосредств. связь прибавочной стоимости с исследуемыми категориями, а уже затем изучить их относительно независимое от прибавочной стоимости движение (2—4-й отделы 1-й книги, 2—6-я книги). Идея такого подхода к исследованию экономич. категорий является коренной методологич. идеей плана 1857—59.

При исследовании относительно независимого от прибавочной стоимости движения конкуренции, кредита, наёмного труда, Маркс употреблял такие термины, как «учение» и «специальное учение» (см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 553; т. 25, ч. 2, с. 324; т. 46, ч. 2, с. 165; т. 47, с. 30). Эта терминология имеет принципиальное значение. С точки зрения марксистской классификации наук именно относит. самостоятельность той или иной формы движения материи порождает необходимость в спец. науке, в спец. исследовании и, поскольку относит. самостоятельность характерна для конкуренции, кредита, наёмного труда и др., эти категории являются объектом не только теории прибавочной стоимости, но и соответств. спец. учений. Положения теории прибавочной стоимости — исходный пункт спец. учений; последние в свою очередь конкретизируют положения теории прибавочной стоимости. Они органически связаны между собой как звенья единой цепи восхождения от абстрактного к конкретному.

В «Капитале» была реализована коренная методологич. идея плана 1857—59. Ключевая цель гл. труда Маркса заключалась в том, чтобы открыть экономич. закон движения капитализма, и поэтому «... вся книга Маркса («Капитал». — А. К.) вращается вокруг прибавочной стоимости...» (Энгельс Ф., там же, т. 20, с. 219).

В этом труде Маркс подробно анализирует многие, даже незначит. частности, относящиеся к разработке теории прибавочной стоимости, и вместе с тем не рассматривает достаточно полно явления капиталистич. экономики, к-рые с этой теорией непосредственно не связаны и служат предметом соответств. спец. учений (см. там же, т. 23, с. 326—27, 553, 734; т. 24, с. 137, 285, 293). Напр., несмотря на то, что анализ эксплуатации наёмного труда при капитализме проходит красной нитью через весь «Капитал» и особенно через его 1-й том, спец. учения о наёмном труде здесь не даётся. Показательно в этом отношении высказывание Маркса, к-рым начинается 18-я гл. 1-го т. «Капитала»: «Самая заработная плата принимает, в свою очередь, очень разнообразные формы... Однако описание всех этих форм относится к специальному учению о наёмном труде и, следовательно, не составляет задачи настоящего сочинения» (там же, т. 23, с. 553).

По предмету своего исследования «Капитал» соответствует 1-му отделу 1-й книги, важнейшей и наиболее сложной части плана, но разработка проблематики этого отдела проведена с несравненно большей глубиной, чем намечалось в 1857—59. Спец. учения о конкуренции, кредите и т. д., намеченные в плане (2—4-й отделы 1-й книги, 2—6-я книги), в «Капитале» не были даны. Но отд. замечания Маркса по проблематике спец. учений являются важными отправными пунктами для их разработки.

Работая над «Капиталом», Маркс продолжал совершенствовать науч. систему политич. экономики, которую он отразил в своём плане 1857—59. Изменения и уточнения касались места отд. проблем в системе: нек-рые проблемы, к-рые Маркс первоначально намечал рассмотреть в рамках спец. учений, были затем включены в «Капитал», так как в ходе исследования выяснилось, что они относятся к теории прибавочной стоимости. Необходимо различать коренную методологич. идею

плана и отношение Маркса к её реализации применительно к отд. проблемам. Первое оставалось неизменным, второе изменялось.

План 1857—59 выражал не только объективно обусловленное членение политич. экономики капитализма, но и намерение Маркса в относительно короткий срок на 30—40 печатных листах в 6 книгах изложить как теорию прибавочной стоимости, так и спец. учения о конкуренции, кредите и т. д.; но от такого намерения Маркс уже в нач. 60-х гг. отказался. Работа над «Капиталом» заняла больше времени, чем предполагалось затратить на реализацию всего плана, и по своему объёму «Капитал» значительно (в 6—8 раз) превысил первоначально намеченный для всех 6 книг листаж.

П. э. и. К. М. представляет большой методологич. интерес для марксистской политич. экономики, причём главное здесь не то, что в нём отражены намерения Маркса относительно сроков и объёма его работы, а то, что там даны науч. членение политич. экономики капитализма, объективная соподчинённость осн. экономич. категорий, намечены пути развития общей теории капитализма. Кроме того, отражено характерное для любого способа произ-ва диалектич. единство относит. самостоятельности каждой экономич. категории при решающем воздействии категории, выражающей основной экономич. закон движения способа произ-ва. Поэтому коренная методологич. идея плана Маркса может быть использована и при изучении коммунистич. способа произ-ва.

Лит.: Маркс К., Введение. (Из экономических рукописей 1857—59 годов), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12, с. 734—35; его же, К критике политической экономики, там же, т. 13, с. 5; его же, [Письмо] Ф. Энгельсу 2 апр. 1858 г., там же, т. 29; его же, [Письмо] Ф. Лассалю 22 февр. 1858 г., там же, т. 29; его же, [Письмо] Ф. Лассалю 11 марта 1858 г., там же, т. 29; его же, [Письмо] И. Вейдемейеру 1 февр. 1859 г., там же, т. 28.

**ПЛАНИРОВАНИЕ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ**, важнейшее средство регулирования количества денег в обращении в соответствии с потребностями социалистич. расширенного воспроиз-ва. Выполнение деньгами присущих им функций в качестве коренной предпосылки требует соответствия материально-вещств. и стоимостного состава обществ. продукта и нац. дохода. Для обращения наличных денег, в частности, особенно важен сознат. контроль общества за соблюдением одной из осн. пропорций расширенного воспроиз-ва — между стоимостью продукции II подразделения, с одной стороны, и фондом оплаты труда и потребления в непроизводств. сфере, с другой. Указанное единство в СССР достигается путём составления планового баланса национального дохода, а также финанс. баланса народного хозяйства СССР (единный финанс. план), государственного бюджета, баланса денежных доходов и расходов населения, кредитного и кассового планов Госбанка СССР.

Названные орудия П. д. о., являющиеся конкретным воплощением балансового метода в планировании, подразделяются на две группы: часть из них, а именно баланс нац. дохода, баланс нар. х-ва СССР и баланс ден. доходов и расходов населения, выступает гл. обр. инструментом обоснования нар.-хоз. плана; остальные — в качестве непосредств. формы осуществления принципа директивности и адресности планирования, т. е. планов как таковых. Различно место указанных балансов и по характеру воздействия на плановность оборота денег: только кассовый план Госбанка СССР прямо охватывает обращение денег, остальные следует отнести к инструментам косвенного воздействия на ден. оборот, создающим необходимые предпосылки для нормального функционирования денег. Плановый баланс нац. дохода характеризует движение вновь созданной стоимости на всех стадиях её кругооборота. Финанс. баланс нар. х-ва, гос. бюджет и кредитные планы Госбанка СССР выступают одновре-

менно как орудия организации и планирования совокупного (наличного и безналичного) ден. оборота.

Особая природа наличноденежного обращения при социализме, заключающаяся в том, что оно практически ограничено сферой образования и последующего использования ден. доходов населения, предполагает применение специфич. инструмента П. д. о. — баланса ден. доходов и расходов населения. Использование этого баланса в качестве орудия планирования оборота наличных денег происходит по след. трём направлениям. Во-первых, его разработка позволяет контролировать и активно воздействовать на нар.-хоз. пропорциональность с позиций согласования ден. доходов и расходов населения, соответствия произ-ва и предложения потребит. товаров объёму и территориальному размещению покупок. фондов населения, что служит важнейшей предпосылкой беспрепятственной реализации ден. доходов населения для покупки товаров и оплаты услуг по стабильным ценам и тарифам. Во-вторых, характеризует формирование ден. доходов по социальным группам населения, баланс позволяет определять количество денег, необходимых для обращения, и этой своей функцией способствует обоснованному планированию и поддержанию пропорциональности между объёмом товарного оборота и количеством денег, необходимых для его обслуживания. В-третьих, баланс ден. доходов и расходов населения является инструментом экономич. обоснования кассовых планов Госбанка СССР, в к-рых объектом планирования выступает непосредственно наличноденежное обращение в разрезе отдельных его потоков: поступлений денег в кассы банка по осн. источникам и выдач их по целевому назначению.

В отличие от баланса ден. доходов и расходов населения, кассовый план Госбанка — документ оперативного планирования. Необходимость непосредственного оперативного планирования кассовых оборотов вызвана стремлением макс. вовлечения в оборот доп. резервов произ-ва товаров нар. потребления, расширения предложения товаров и платных услуг населению в целях более полной сбалансированности спроса и предложения в условиях быстрого изменения личных потребностей населения. Большое значение имеет и предоставляемая кассовым планом возможность ежемесячного сопоставления поступлений и выдач денег из касс Госбанка вплоть до каждого адм. р-на.

П. д. о. развивается вместе с обобществлением нар. х-ва и развитием нар.-хоз. планирования в целом. С 1924 по 1931 П. д. о. основывалось на данных кредитного плана, к-рый составлялся по всем конторам Госбанка. Однако постепенно всё в большей мере начала проявляться недостаточность этой формы планирования, поскольку она обеспечивала в основном контроль общества не за оборотом, а за изменением ден. массы в обращении. Кроме того, стало явным, что кредитный характер выпуска денег в обращение, даже при бездефицитности гос. бюджета, ещё не может выступать гарантией их возврата, если дополнительно не обеспечивается строгая пропорциональность в сфере спроса и предложения на потребит. товары и услуги. Большое значение для решения таких задач имело появление впервые в Контрольных цифрах на 1926—1927 не только отчётных балансов ден. доходов и расходов населения за 1923/24 — 1924/25, но и провизорного баланса на 1926/27, а также поручение Совнаркомом от авг. 1930, по к-рому Госбанк СССР обязан был ежеквартально представлять пр-во в качестве приложения к квартальным кредитным планам кассовые планы в месячном разрезе, что означало переход к прямому директивному планированию потоков наличных денег. Первоначально кассовые планы составлялись в форме развёрнутого расчётного плана, включающего как наличные и безналичные обороты по всему обоб-

щественному сектору, так и план оборота наличных денег через кассы банка. Это была одна из конкретных форм использования принципов составления баланса ден. доходов и расходов населения в несколько видоизменённом и приспособленном для нужд П. д. о. виде. В дальнейшем кассовый план, как план оборота наличных денег через кассы банка, приобрёл самостоятел. значение.

Основываясь на планомерности обществ. произ-ва, П. д. о. оказывает активное воздействие на планомерное формирование всего воспроизводств. процесса. «...Оборот денежный, это — такая штука, которая прекрасно проверяет удовлетворительность оборота страны...», — подчёркивал В. И. Ленин, имея в виду специфич., синтетич. характер показателей и пропорций ден. обращения, их внутр. связь с осн. факторами произ-ва (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43, с. 66). Поэтому планы ден. обращения только в том случае отвечают своему назначению, если в ходе их составления проводится активная работа по мобилизации резервов повышения эффективности и качества хозяйствования, прежде всего резервов роста производительности обществ. труда. Эффективность системы П. д. о. неотделима также от мероприятий по исполнению намеченных планами пропорций и проектировок, что применительно к ден. обращению находит выражение в многогранной работе банка по исполнению кассового плана, доп. строго централизов. системой эмиссионно-кассового регулирования.

Лит.: Батырев В. М., Денежное обращение в СССР. (Вопросы теории, организации и планирования), М., 1959; Марголин Н. С., Планирование финансов, М., 1960; Славный И. Л., Очерки планирования денежного обращения, М., 1961; Агласов З. В., Социалистическая денежная система, М., 1969; Гусаков А. Д., Планирование денежного обращения в СССР. Очерки теории, истории и организации, М., 1974.

Ю. И. Калинин. Москва.

## ПЛАНИРОВАНИЕ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА в СССР.

### Содержание:

Сущность и необходимость планомерного развития народного хозяйства при социализме . . . . .	243
Развитие планирования в СССР . . . . .	244
Организация планирования народного хозяйства . . . . .	246
Научное обоснование народнохозяйственных планов . . . . .	247
Научное прогнозирование и экономическое моделирование . . . . .	248
Международный характер и значение социалистического планирования . . . . .	248

### Сущность и необходимость планомерного развития народного хозяйства при социализме

П. н. х. в СССР — основной метод осуществления экономич. политики Коммунистич. партии, направленной на всесторонний подъём производств. сил общества и всё более полное удовлетворение материальных и духовных потребностей народа. С помощью планирования гос-во управляет сложным процессом обществ. труда, организует и регулирует произ-во, распределение и обмен материальных благ. Теория и методология планирования опираются на марксистско-ленинскую теорию расширенного социалистич. воспроиз-ва, на сознат. использование объективных законов социализма — осн. экономич. закона, закона планомерного, пропорционального развития нар. х-ва и др.

Планомерность и пропорциональность развития социалистич. экономики — объективная закономерность, к-рая диктуется самой природой обществ. произ-ва (см. *Планомерного, пропорционального развития народного хозяйства закон*). Уже в условиях частной собственности на средства произ-ва, по мере обобществления труда, всё более настойчиво проявляется необходимость контроля со стороны общества и сознательного планомерного регулирования обществ. произ-ва. Развивая учение основоположников марксизма, В. И. Ленин вскрыл объективные предпосылки планирования

экономики, к-рые вытекают из обществ. характера совр. производит. сил. Он показал, как на стадии империализма монополистич. капитал, стремясь преодолеть стихийность обществ. произ-ва и «свободную конкуренцию», использует гос.-монополистич. регулирование, к-рое иногда охватывает не только крупные отрасли экономики отд. стран, но и отрасли мирового капиталистич. х-ва. Однако при капитализме в силу стихийности развития и анархии, порождаемых частной собственностью на средства произ-ва, планомерность не может стать законом развития всего обществ. произ-ва, как бы широко ни захватывало обобществление труда отд. отрасли и сферы экономики.

Лишь завоевание политич. власти пролетариатом и возникновение общенародной социалистич. собственности на средства произ-ва впервые в истории создали в нашей стране практич. возможность планомерной организации всего обществ. произ-ва, установления в экономике необходимых пропорций. В этом состоит важнейшая предпосылка планомерного развития производит. сил и производств. отношений.

Планомерность развития нар. х-ва — экономич. закон коммунистич. формации в обеих её фазах. «... Экономика времени, — писал К. Маркс, — равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится законом даже в гораздо более высокой степени» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1, с. 117).

В. И. Ленин понимал планомерность как наиболее общую форму движения социалистич. экономики. Преимущества социалистич. собственности могут реализоваться только путём планомерной организации произ-ва в масштабе всего общества исходя из его целей и реальных возможностей. Согласно формулировке, принятой в первой Программе РСДРП (1903), социализм означает «...планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 32, с. 149).

Социалистич. нар. х-во, представляющее собой совокупность разнообразных и тесно связанных между собой отраслей произ-ва и экономич. р-нов, десятков тысяч пром., с.-х., трансп., торг. и иных предприятий, к-рые располагают колоссальными производств. фондами и обслуживаются миллионами работников, функционирует на основе экономич. закона планомерного, пропорционального развития. Этот закон, как и др. экономич. законы социализма, познаётся и сознательно применяется Коммунистич. партией и гос-вом в целях науч. руководства экономикой страны, создания материально-технической базы коммунизма, повышения эффективности произ-ва, неуклонного повышения уровня жизни народа и укрепления обороноспособности СССР.

Планомерное развитие произ-ва осуществляется на основе единого хоз. плана. Подчёркивая создат. значение такого плана, Ленин отмечал, что «...только то строительство может заслужить название социалистического, которое будет производиться по крупному общему плану, стремясь равномерно использовать экономические и хозяйственные ценности» (там же, т. 37, с. 21—22). П. в. х. на базе единого плана позволяет гармонично развивать все отрасли произ-ва и сферы обслуживания, науку и культуру, использовать финанс., материальные и трудовые ресурсы в соответствии с важнейшими социально-экономич. задачами того или иного периода, устанавливать необходимые для этого межотраслевые и внутриотраслевые пропорции, рационально размещать производит. силы, обеспечивать высокую экономич. эффективность обществ.

произ-ва. Благодаря научно обоснованному планированию создаётся объективная возможность своевременно выявлять объём и структуру обществ. потребностей, правильно оценивать имеющиеся и предвидимые ресурсы для всё более полного удовлетворения этих потребностей.

Выявление потребностей общества — специфич. функция социалистич. планирования, и задача эта исторически впервые возникает лишь с рождением нового обществ.-политич. строя — социализма. Обществ. потребности включают всю совокупность производств. и непроизводств. потребностей населения. Приведение в относит. соответствие потребностей общества и производств. ресурсов — гл. условие пропорциональности развития экономики. Структура произ-ва непосредственно связана со структурой обществ. потребностей.

Плановое руководство нар. х-вом предполагает активное использование таких экономич. рычагов, воздвигающих на рост обществ. произ-ва, как хозяйственный расчёт, цена, прибыль, кредит, формы материального поощрения, к-рые призваны создать экономич. условия для успешной деятельности производств. коллективов, обеспечивать обоснованную оценку результатов их работы, побуждать предприятия принимать напряжённые планы, более рационально использовать материальные и трудовые ресурсы, повышать производительность труда, улучшать качество продукции.

Построенное в СССР на плановых основах зрелое социалистич. общество характеризуется соединением достижений научно-технической революции с преимуществами социализма, решит. поворотом к интенсивным методам развития экономики, качественно новым уровнем и масштабами произ-ва, позволяющими решать задачи создания материально-технич. базы коммунизма, обеспечивать непрерывный рост благосостояния трудящихся, добиваться серьёзных успехов в экономич. соревновании с капитализмом.

Историч. итоги хоз. строительства за 60 лет Сов. власти закреплены в Конституции СССР 1977. Сов. экономика стала единым нар.-хоз. комплексом, охватывающим все звенья обществ. произ-ва, распределения и обмена. «Руководство экономикой, — говорится в статье 16-й Конституции, — осуществляется на основе государственных планов экономического и социального развития, с учетом отраслевого и территориального принципов, при сочетании централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий, объединений и других организаций» (1977, с. 11).

#### Развитие планирования в СССР

Основы П. н. х. начали создаваться с первых дней Великой Окт. социалистич. революции. В дек. 1917 был образован Высший совет нар. х-ва (ВСНХ), к-рый стал первым планирующим и координирующим органом Сов. гос-ва. Одновременно формировались советы нар. х-ва на местах. В февр. 1920 создана Гос. комиссия по электрификации России — ГОЭЛРО. В дек. 1920 8-й Всеросс. съезд Советов обсудил и одобрил план ГОЭЛРО, к-рый был по существу первым в мире науч. перспективным комплексным планом реорганизации и развития экономики на базе электрификации. В плане ГОЭЛРО общее положение марксизма о первостепенной роли крупной машинной индустрии в создании материально-технич. базы социализма воплотилось в конкретные гос. задания по социалистич. переустройству нар. х-ва и его технич. реконструкции. План, рассчитанный на 10—15 лет, содержал широкую практич. программу перевода всей экономики на новую хоз. базу, намечал коренное изменение структуры нар. х-ва, ликвидацию диспропорций и установление новых пропорций — отраслевых и региональных, отвечающих требованиям и целям социалистич. обществ. произ-ва.

В февр. 1921 на заседании Совнаркома по докладу В. И. Ленина было принято решение о создании Гос. общеплановой комиссии (Госплана). В положении о Госплане указывалось, что он создан для разработки единого общегос. хоз. плана на основе плана ГОЭЛРО и для общего наблюдения за осуществлением этого плана. Госплану было поручено рассмотрение и согласование с общегос. планом производств. программ и плановых предложений хоз. орг-ций, установление очередности работ. Через месяц после образования Госплана была сформирована сеть плановых органов во всех отраслях экономики.

С переходом в 1921 к *новой экономической политике* и переводом всех пром. предприятий, подчинённых ВСНХ, на начала хозрасчёта, Госплан и плановые органы на местах стали активно воздействовать на произ-во и ден. обращение не только путём директивных плановых заданий, но и косвенными методами, при помощи политики цен, налогов, кредитов, материальных стимулов.

14-й съезд Коммунистич. партии (1925) обосновал курс на высокие темпы социалистич. индустриализации страны. Решение задач, связанных с реконструкцией нар. х-ва на базе совр. техники и с коллективизацией с. х-ва, выдвинуло на первое место форму пятилетнего перспективного плана, с разбивкой его на текущие (годовые) планы (см. *Пятилетние планы развития народного хозяйства*).

Довоенные пятилетние планы сыграли важную роль в экономич. развитии сов. общества. Для этого периода характерны высокие темпы роста обществ. произ-ва при глубоких качеств. сдвигах в структуре и уровне производит. сил, окончат. переход от многоукладной экономики к социалистич. нар. х-ву, развивающемуся по единому гос. плану. В итоге осуществления довоенных пятилетних планов была решена гигантская по своим масштабам задача индустриализации страны и социалистич. переустройства с. х-ва. В 1940 в СССР производилось больше, чем в 1913: электроэнергия — в 24 раза, чугуна — в 3,5, стали — в 4,3, угля — в 5,7, нефти — в 3, продукции машиностроения и металлообработки — в 30 раз. По объёму пром. произ-ва и нац. дохода СССР вышел на 1-е место в Европе и 2-е место в мире.

В период Великой Отечеств. войны 1941—45 требовались новые формы планирования для крутой ломки пропорций нар. х-ва, быстрого осуществления территориальных сдвигов в размещении пром.-сти. Необходимость в оперативных и гибких решениях обусловила сокращение сроков планирования. Осн. видом планов стали квартальные, месячные и декадные нар.-хоз. планы. Задания по важнейшим видам воен. продукции устанавливались Гос. комитетом обороны (ГКО) непосредственно заводам. Плановая система хозяйствования позволила организовать при ограниченных пром. ресурсах снабжение населения необходимым минимумом продовольствия.

После войны на основе пятилетнего перспективного планирования решались задачи восстановления нар. х-ва и перехода страны на более высокую ступень экономич. и социального развития. Причём упор при этом делался на преимущ. развитие отраслей технич. прогресса.

На протяжении четырёх послевоенных пятилеток (1946—65) осуществлялась широкая программа технич. совершенствования произ-ва, ускорения роста производительности труда, повышения нар. благосостояния. Неуклонно возрастал не только объём продукции тяжёлой индустрии, но и пром.-сти, производящей предметы потребления. Первоочередное развитие получали отрасли, определяющие совершенствование структуры совр. экономики, технич. прогресс и эффективность произ-ва: электроэнергетика, химия, машиностроение.

В условиях развитого социалистич. общества Коммунистич. партией были определены принципы экономич. стратегии, включающей как выдвигаемые фундаментальные, долговременные цели, среди к-рых главной является неуклонный подъём материального и культурного уровня жизни народа, так и чёткое определение средств, ведущих к достижению поставленных целей. «Это — динамичное и пропорциональное развитие общественного производства, повышение его эффективности, ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда, всемерное улучшение качества работы во всех звеньях народного хозяйства» (Материалы XV съезда КПСС, 1977, с. 40). В соответствии с требованиями экономич. стратегии КПСС на совр. этапе были сформулированы осн. задачи централизов. планового руководства х-вом в органич. сочетании с развитием хоз. инициативы и самостоятельности предприятий.

В апр. 1966 23-й съезд КПСС рассмотрел и утвердил Директивы по 8-му пятилетнему плану (1966—70). В марте 1971 на 24-м съезде КПСС были приняты Директивы по 9-му пятилетнему плану (1971—75). В марте 1976 25-й съезд КПСС утвердил Осн. направления развития нар. х-ва СССР на 1976—80 (10-й пятилетний план). В этих важнейших парт. документах последовательно выдвигалась и обосновывалась обширная программа дальнейшего ускоренного экономич. и социального развития страны и неуклонного роста нар. благосостояния.

Благодаря повышению науч. уровня планового руководства экономикой, широкому развёртыванию всенародного социалистич. соревнования в период 8-й и 9-й пятилеток значительно улучшились показатели развития нар. х-ва. Осн. социально-экономич. задачи пятилетних планов были успешно решены. За 10 лет (1966—75) экономич. потенциал, созданный за предыдущие полвека, практически удвоился. Валовой обществ. продукт и произведённый нац. доход выросли более чем в 1,9 раза, объём пром. продукции — в 2,2 раза; производств. осн. фонды нар. х-ва увеличились в 2,3 раза, а стоимость их превысила 800 млрд. руб. Реальные доходы на душу населения повысились на 65%, осуществлена самая обширная в истории страны социальная программа.

В 10-м пятилетнем плане — наиболее крупномасштабном по сравнению со всеми предыдущими — предусматривается дальнейшее наращивание экономич. мощи страны, всемерное использование итенсивных факторов развития обществ. произ-ва и постоянный рост его эффективности как гл. источник средств для решения социальных и экономич. задач общества. Получила всестороннее развитие целостная концепция качеств. совершенствования планового управления х-вом, отвечающая уровню и задачам экономики зрелого социализма. Эта концепция включает: усиление целевой направленности гос. планов и более глубокую разработку коренных социально-экономич. проблем; выявление и науч. обоснование всей совокупности обществ. потребностей; концентрацию сил и ресурсов на выполнении важнейших общегос. задач; расширение горизонта перспективного планирования и повышение роли науч. прогнозирования в подготовке проектов плановых решений; тесное сочетание отраслевого и территориального планирования, текущих и перспективных проблем; сбалансированное развитие экономики на основе эффективного использования трудовых, материальных и финанс. ресурсов; усиление комплексного, программного подхода к разработке планов; умелое применение экономич. стимулов и рычагов при ведущей роли централизов. планирования; ориентацию управленческой и прежде всего плановой деятельности на достижение высоких конечных нар.-хоз. результатов; укрепление плановой дисциплины на всех уровнях хозяйствования.

Из намеченной программы дальнейшего совершенствования планирования следует, что при составлении планов должны приниматься во внимание, тщательно оцениваться и взвешиваться все условия, возможности и последствия реализации любого планового решения, точно согласовываться по всем позициям усилия отраслей и экономич. р-нов. Централизов. планирование призвано, исходя из общегос. интересов, обеспечивать чёткое определение характера и очерёдности задач развития, поэтапного развёртывания целевых программ по наиболее важным науч.-технич., экономич. и социальным проблемам, места каждой отрасли в реализации этих программ и размеры потребления ею нар.-хоз. ресурсов.

#### Организация планирования народного хозяйства

Основополагающим принципом построения и функционирования системы планирования в СССР является выдвинутый В. И. Лениным принцип демократич. централизма, к-рый предполагает органич. сочетание централизов. планового руководства с макс. развитием творч. активности трудящихся в управлении произ-вом, с разнообразными проявлениями инициативы местных органов в хоз. и культурном строительстве, с экономич. заинтересованностью самих производителей в реализации плана.

Формы и методы организации гос. планирования меняются по мере развития производств. сил, совершенствования социалистич. производств. отношений, изменения конкретных историч. задач и условий хоз. строительства. Практика социалистич. планирования опирается на перспективные—пятилетние планы и текущие—годовые планы, разрабатываемые на базе основных направлений экономич. и социального развития нар. х-ва. Перспективные планы выражают главные направления экономического, технического и социального развития общества, намечают очерёдность решения важнейших нар.-хоз. проблем, таких, как модернизация производств. аппарата, создание новых отраслей, освоение крупных месторождений полезных ископаемых и образование на их основе новых пром. комплексов, развитие специализации и кооперирования и т. д. Основные направления обеспечивают преемственность, последовательность и согласованность различных этапов хоз. политики. В пятилетнем плане предусматривается решение крупных комплексных задач экономич. и социального характера, вытекающих из долгосрочной плановой перспективы развития экономики и культуры. Важнейшие задания пятилетки распределяются по годам. В годовом плане уточняются задания пятилетнего плана, учитывается ход его выполнения, новые потребности общества, достижения науки и техники. Сочетание этих форм—важнейший принцип П. н. х.

Несредств. работу по П. н. х. осуществляют: центр. плановые органы (Госплан СССР, мин-ва и ведомства СССР), госпланы союзных и авт. республик, местные плановые органы—плановые комиссии исполкомов краевых, обл., гор. и районных Советов нар. депутатов—и плановый аппарат на предприятиях. Важную роль в общегос. планировании играют также Мин-во финансов СССР, Гос. к-ты Сов. Мин. СССР—по науке и технике, по материально-техническому снабжению, по делам строительства, по труду и социальным вопросам.

По мере усиления комплексного, межотраслевого подхода в подготовке и принятии решений роль общегос. централизов. планирования возрастает.

В П. н. х. органически сочетаются отраслевой и территориальный аспекты гос. плана. Это позволяет наиболее эффективно использовать преимущества социалистич. разделения труда, природных и трудовых ресурсов. Каждая республика имеет возможность в пла-

новом порядке специализироваться на развитии тех произ-в и отраслей, к-рые в наибольшей степени ответственны её природным и экономич. условиям, трудовым навыкам населения и др. факторам. Вместе с тем специализация республик всё больше дополняется комплексным развитием их экономики. Пятилетние планы союзных республик исходят из необходимости обеспечить макс. вклад каждой из них в решение общесоюзных задач, они предусматривают ускорение и совершенствование хозяйственных связей между республиками, учитывают интересы всех братских народов страны.

Составление плана развития нар. х-ва организуется исходя из ленинского принципа, согласно к-рому «все планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированы, связаны и вместе составлять тот единый хозяйственный план, в котором мы так нуждаемся» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42, с. 154).

Планирование по отраслям нар. х-ва возложено на отраслевые мин-ва и ведомства. В мин-вах СССР сосредоточено управление произ-вом, а также деятельностью н.-и., конструкторских и проектных орг-ций соответств. отраслей нар. х-ва.

Территориальное планирование осуществляется госпланами союзных республик, хоз. органами местного и респ. х-ва, а также местными плановыми комиссиями и производств. территориальными объединениями. Обл. (краевые), гор. и районные плановые комиссии разрабатывают и представляют проекты комплексных планов развития х-ва и культуры на утверждение соответств. исполнит. к-тов Советов нар. депутатов. После утверждения эти планы направляются в вышестоящие плановые органы.

Первичным звеном всей системы нар.-хоз. планирования является план производств. предприятия (объединения). Его разработка «снизу», т. е. на предприятии, ведётся на базе той информации и указаний, к-рые поступают от вышестоящих органов (главков, мин-в, ведомств, всесоюзных пром. объединений), с учётом предложений самого предприятия. Планы центр. хоз. органов (мин-в, ведомств) исходят из общегос. задач и представляют собой комплексные планы развития данной отрасли. В них предусматриваются: объёмы произ-ва осн. видов продукции данной отрасли, фонды заработной платы, технич. перевооружение действующих предприятий, специализация, кооперирование и комбинирование произ-ва; новое стро-во, финанс. показатели. В отраслевых планах намечается преимуществ. развитие наиболее эффективных видов произ-ва и технологич. процессов, изготовление образцов новых машин, механизмов, оборудования, материалов, товаров для населения. Большое внимание уделяется разработке и применению прогрессивных норм расхода материалов, топлива, затрат труда, рациональному использованию производств. мощностей и осн. фондов, росту производств. труда и снижению себестоимости.

В планах союзных республик предусматривается развитие их нар. х-ва по всем отраслям пром-сти союзно-респ. и респ. подчинения, а также на предприятиях общесоюзных мин-в.

Гос. план формируется в соответствии с целями, поставленными перед экономикой на данный плановый период, и представляет собой синтез заданий, к-рые устанавливаются для отд. отраслей нар. х-ва и союзных республик. Важное место в плане, наряду с разделами, отведёнными развитию материального произ-ва, занимают разделы, связанные с решением социальных проблем: повышением уровня жизни трудящихся, развитием науки, культуры, здравоохранения, удовлетворением др. материальных и духовных запросов населения.

Процесс разработки нар.-хоз. пятилетних планов проходит неск. этапов, в каждом из к-рых реализован принцип демократич. централизма — тесное сочетание планирования «сверху» и «снизу».

В соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Сов. Мин. СССР «Об улучшении планирования и укрепление воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» (1979) Госплан СССР, исходя из социально-экономич. задач, определяемых партией на длительную перспективу, комплексной программы научно-технич. прогресса, рассчитанной на 20-летний период, разрабатывает совместно с министерствами и ведомствами СССР и Сов. Мин. союзных республик проект осн. направлений экономич. и социального развития страны на 10 лет. При этом на 1-е пятилетие показатели определяются с разбивкой по годам, а на 2-е разрабатываются важнейшие показатели на последний год. Через каждые пять лет в осн. направления вносятся необходимые уточнения, и они составляются на новое, последующее пятилетие. Таким образом достигается непрерывность перспективного планирования — необходимое условие плановой организации социалистич. произ-ва.

В основу долгосрочной плановой перспективы закладываются точные научно обоснов. расчёты, наиболее современные методы хозяйствования и планирования, формы и структуры организации управления.

До начала очередной пятилетки утверждаются целевые комплексные программы по важнейшим направлениям и регионам. На основе пятилетки разрабатывается годовое планирование, конкретизируются задания и обеспечивается их выполнение целостной системой экономических, организационных, научно-технических мер.

В целях дальнейшей демократизации планирования установлено, что годовые планы составляются, начиная снизу, с производств. объединений, предприятий и организаций.

Развёртывая социалистич. соревнование и мобилизуя внутривоз. резервы, трудовые коллективы принимают встречные планы, к-рые увязываются с материальными ресурсами и включаются в состав годовой программы. Плановые задания должны опираться не на механич. прирост по сравнению с предыдущим периодом, а на точные экономич. и инженерные расчёты, на научно обоснованные технико-экономич. нормы и нормативы по видам работ, затратам сырья, материалов и топливно-экономич. ресурсов, а также нормативов использования производств. мощностей удельных капитальных вложений.

В составе гос. планов экономич. и социального развития СССР, союзных и автономных республик, краёв, областей, городов и районов, а также министерств, ведомств, производств. объединений, предприятий и организаций разрабатываются сводные разделы по всему комплексу мероприятий в области социального развития в увязке с заданиями по развитию произ-ва, кап. строит-ву и повышению их эффективности.

Планы развития нар. х-ва носят адресный, директивный характер; они обязательны не только для предприятий, но и для вышестоящих органов. Утверждённые предприятия плановые задания могут быть изменены лишь в исключит. случаях в порядке и в сроки, установленные Сов. Мин. СССР. В случае пересмотра плановых заданий одновременно должны корректироваться все взаимосвязанные показатели плана, а также расчёты предприятия с бюджетом.

#### Научное обоснование народнохозяйственных планов

На совр. этапе требования к уровню научного обоснования гос. планов развития экономики значительно возрастают, что вызвано объективными

условиями — созданием в СССР мощного экономич. потенциала, усложнением производств.-хоз. связей, динамизмом научно-технического прогресса, ускоряющего преобразование в сфере материального произ-ва, обращения и в отраслях обслуживания. Всё это усиливает требования к быстрому внедрению в произ-во достижений науки и техники, повышает значение политики гос-ва в области структурных сдвигов, необходимых для решения важнейших экономич. и социальных задач. Известно, что Ленин ставил экономич. проблемы в прямую связь с развитием науки и техники. Он подчёркивал, что нам нужны «... широкие планы не из фантазии взятые, а подкреплённые техникой, подготовленные наукой...» (там же, т. 40, с. 108).

Нар.-хоз. план — мощный рычаг ускорения технич. прогресса произ-ва, органич. соединения достижений науч.-технич. революции с преимуществами социалистич. системы х-ва. Подготовка плана ведётся на основе заранее разработанной комплексной программы научно-технич. прогресса.

Одним из главнейших методов обоснования и разработки нар.-хоз. планов является *балансовый метод в планировании*, опирающийся на марксистско-ленинскую теорию воспроиз-ва. Метод этот впервые был широко использован в плане ГОЭЛРО и с тех пор прочно вошёл в практику составления пятилетних и годовых планов развития экономики страны в целом, союзных республик, экономич. р-нов и отраслей. Система балансов в натуральном и стоимостном выражении охватывает все моменты обществ. воспроиз-ва, связи между отраслями х-ва и р-нами страны. Обобщающим является *баланс народного хозяйства СССР*, к-рый выражает все важнейшие соотношения в социалистич. экономике. Для разработки вариантов нар.-хоз. плана, оптимизации межотраслевых связей и использования ресурсов составляются различного вида межотраслевые балансы в стоимостном и натурально-стоимостном выражении. С помощью системы балансов в нар.-хоз. плане определяется наличие материальных, трудовых и финансовых ресурсов, намечаются темпы их увеличения, устанавливаются необходимые экономич. пропорции. Уровень балансовой работы, как и планирования в целом, в большой степени зависит от качества технико-экономич. нормативов, применяемых при разработке нар.-хоз. планов.

Многообразие пропорций в социалистич. экономике может быть с известной условностью сведено к четырём осн. группам: а) общеэкономические; б) межотраслевые; в) внутриотраслевые; г) территориальные.

Общеэкономич. пропорции отражают наиболее общие соотношения в произ-ве и использовании обществ. продукта и нац. дохода. К числу таких пропорций относятся соотношения: между совокупным обществ. продуктом и нац. доходом; между произ-вом средств произ-ва и произ-вом предметов потребления; между долей потребления и долей накопления в нац. доходе; между пром-стью и с. х-вом.

Межотраслевые пропорции конкретизируют общеэкономич. пропорции, показывают отраслевую структуру экономики.

Различные темпы роста отд. отраслей нар. х-ва вызывают изменения в отраслевой структуре экономики (структурные сдвиги), что влияет на общеэкономич. пропорции. Последние в свою очередь оказывают громадное влияние на темпы развития отд. отраслей и всего нар. х-ва в целом. Так, большая доля накопления в нац. доходе, особенно в производств. фондах, при прочих равных условиях влечёт за собой ускоренное развитие отраслей, производящих средства произ-ва. Напротив, увеличение доли потребления в нац. доходе связано с большим развитием произ-ва предметов потребления. В то же время сдвиги в отраслевых пропорциях, происходящие под влиянием технич. прогресса,



меняют отраслевую структуру фондов потребления и накопления, обуславливают повышение эффективности производств, накопления и тем самым дают возможность изменить соотношение между накоплением и потреблением в пользу последнего.

Внутриотраслевые пропорции более детально раскрывают содержание экономич. связей и технико-экономич. аспект воспроиз-ва. Они включают два осн. типа соотношений — между взаимозаменяемыми видами продукции и между сопряжёнными ступенями произ-ва, звеньями единой производств. цепи.

Принципиально новый момент в планировании — создание и развитие ряда территориально-производств. комплексов, прежде всего на Востоке страны.

В социалистич. обществе соблюдение пропорций с самого начала выступает как элемент планомерного, сбалансированного развития (см. *Баланс межотраслевой, Пропорции общественного производства*). Сбалансированность в нар.-хоз. плане и в ходе его выполнения должна быть достигнута по всем межотраслевым и общеэкономич. пропорциям, в т. ч.: между произ-вом и его материально-технич. обеспечением; между финанс. ресурсами и планируемыми расходами общества; между фронтом строит. работ, объёмом капитальных вложений и выделенными на эти цели материальными ресурсами; между ростом доходов трудящихся и произ-вом товаров нар. потребления, объёмом гос. и кооп. торговли, а также сферы платных услуг. При этом важна не только общая количеств. увязка осн. факторов произ-ва, но и макс. соответствие его структуры обществ. спросу (см. *Структура общественного производства*).

Планомерное развитие экономики требует не только количеств. сбалансирования потребностей и ресурсов, но и создания необходимых плановых резервов как условия бесперебойного процесса воспроиз-ва.

Науч. обоснование планов развития нар. х-ва должно способствовать нахождению оптим. вариантов решения важнейших экономич. проблем (см. *Планирование оптимальное*). Это даёт возможность обеспечить повыш. эффективность обществ. произ-ва, осн. критерий к-рой — достижение в интересах общества наибольших результатов при данных затратах. Наиболее полное и всестороннее удовлетворение потребностей общества достигается тем лучше, чем рациональнее используются трудовые ресурсы, чем экономичнее расходуются сырьё, топливо, электроэнергия, ниже уд. капитальные затраты и выше производительность труда.

#### Научное прогнозирование и экономическое моделирование

Социалистич. планирование, в первую очередь долгосрочное, опирается на научные прогнозы обществ. потребностей и экономич. ресурсов, а также на прогнозы развития фундаментальных и прикладных наук, технич. воплощения их достижений и вытекающих из этого конкретных экономич. оценок (см. *Прогнозирование экономического*). Науч. прогнозирование выступает как ступень и составная часть общего процесса планирования. На этой ступени предплановых разработок раскрываются тенденции экономич. процессов, оценивается их действие в будущем, выявляются возможные альтернативы развития в перспективе, накапливается науч. материал для всесторонне обоснованного выбора той или иной концепции развития и принятия планового решения.

Основу прогнозирования составляют прогнозы природных ресурсов, науч.-технич. прогресса, демографич. и социальных сдвигов. Они предопределяют осн. элементы собственно экономич. прогноза: воспроиз-во рабочей силы и производств. фондов, уровень жизни населения, темпы экономич. роста, структурные изме-

нения и межотраслевые связи в нар. х-ве, размещение производств. сил и т. п.

Наука обогатила теоретич. арсенал планирования, разработав эффективные методы экономико-математического моделирования (см. *Экономико-математические модели*), системного анализа и др. Совр. методика планирования предусматривает повышение роли общеэкономич. расчётов на предварит. стадии разработки перспективного плана. Она исходит из того, что, прежде чем приступить к детальным отраслевым проектировкам, следует построить предварит. укрупнённую модель плана, охватывающую осн. факторы и показатели темпов и пропорций расширенного социалистич. воспроиз-ва. Это помогает определить гл. параметры будущего плана с учётом достигнутого уровня развития производств. сил и сформулировать хоз.-политич. задачи предстоящего периода. Экономико-математич. модель представляет собой схематич. отражение реальных взаимосвязей в экономике, позволяющее учитывать широкий круг показателей и их взаимное влияние. Методы моделирования применяются преим. для пятилетних планов.

В последние годы с помощью экономико-математич. моделирования достигнуты определ. результаты в разработке моделей оптим. развития и размещения отраслей пром-сти. Дальнейшие шаги оптим. планирования связаны с созданием наряду с отраслевыми моделями общей системы оптим. планирования экономики, в центре которой встанет нар.-хоз. межотраслевая модель. На её основе могут быть определены параметры производств. ресурсов по отд. отраслям, а также потребность х-ва в продукции любой отрасли.

В СССР проводится большая работа по развитию совр. технич. базы планирования, в первую очередь путём широкого применения ЭВМ. Использование ЭВМ намного ускоряет получение и обработку больших объёмов информации, разработку мн. вариантов плана и нахождение оптим. решений. Крупные вычислит. центры созданы в Госплане СССР и ряде др. центр. экономич. ведомств, в плановых и хоз. органах союзных республик, на мн. предприятиях и в науч. учреждениях. Ведётся работа по созданию общегос. автоматизиров. системы сбора и обработки информации для учёта, планирования и управления нар. х-вом на базе гос. системы вычислит. центров и единой автоматизиров. сети связи страны.

#### Международный характер и значение социалистического планирования

Плановая социалистич. система х-ва завоевала в мире огромный авторитет и признание. С возникновением мировой социалистич. системы расширилась сфера действия закона планомерного, пропорционального развития нар. х-ва и он приобрёл международный характер. В результате создались широкие возможности для использования преимуществ междунар. социалистич. разделения труда.

Экономич. отношения между социалистич. странами представляют собой новый тип междунар. отношений, в основе к-рых лежит господствующая в этих странах общенар. собственность на средства произ-ва, общность целей и задач в строительстве коммунизма. В силу этой общности социально-экономич. условий планирование экономич. развития в др. странах социализма имеет много принципиально общего с методами планирования в СССР; накопленный Сов. Союзом богатейший опыт в этой области широко используется братскими странами для совершенствования планового руководства нар. х-вом. Вместе с тем в практике планирования, осуществляемого нац. плановыми органами отд. социалистич. стран, имеется ряд специфич. черт, связанных с особенностями экономич. и историч. ха-

рактера развития каждой из них, с творч. отношением плановых работников к самому процессу планирования.

В планомерном развитии взаимных связей между социалистич. странами большую роль играет *Совет экономической взаимопомощи (СЭВ)*, созданный в 1949, а также межправительственные комиссии по экономич. и науч.-технич. сотрудничеству и хоз. междунар. орг-ции этих стран.

Возросшие масштабы экономики, непрерывно увеличивающийся объём ресурсов, необходимых для решения наиболее важных науч., технич. и производств. задач, обуславливают постоянное расширение и углубление междунар. сотрудничества социалистич. стран. Последоват. развитие социалистич. экономич. интеграции предъявляет высокие требования к планированию; оно должно предусмотреть такие темпы и пропорции экономич. роста, при к-рых достигалось бы наиболее эффективное использование не только ресурсов каждой страны, но и преимущество межгос. социалистич. разделения труда, совместного планомерного решения крупных проблем путём концентрации средств и усилий (см. *Интеграция социалистическая экономическая*).

Координация планов развития экономики стала осн. формой хоз. сотрудничества стран — членов СЭВ. Заключение соглашений о двустороннем и многостороннем сотрудничестве, базирующемся на согласовании долгосрочной экономич. политики, даёт возможность расширять комплексное кооперирование произ-ва, к-рое начинается с науч.-исследовательских и проектно-конструкторских работ и охватывает весь процесс вплоть до взаимных поставок.

Хоз. прогресс стран — членов СЭВ во всё большей степени определяется расширением и углублением их экономич. отношений, сочетающих нац. и интернац. интересы братских стран. Осуществлён ряд важных мер по дальнейшему совершенствованию форм и методов внеш. торговли, валютно-ден. отношений, по развитию сотрудничества в области науки и техники, в сфере материального произ-ва — электроэнергетики, машиностроения, хим. пром-сти и др. отраслей. Успешно претворяются в жизнь принятая в 1971 и рассчитанная на 20 лет Комплексная программа социалистич. экономич. интеграции и пятилетний согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий, утверждённый в 1975, а также долгосрочные целевые программы по решению наиболее крупных производств.-экономич. проблем мирового социалистич. х-ва. Всё это способствует решению сложных задач, связанных с формированием совр. структуры нац. х-в, постепенным сближением уровней их развития, организацией устойчивых экономич. и науч.-технич. связей.

К использованию опыта планового руководства экономикой на основе ленинского учения о планировании обратились мн. страны, освободившиеся от колониального гнёта и приступившие к созданию независимой нац. экономики. Сов. плановые и науч. органы во всё возрастающем масштабе оказывают им прямую помощь в разработке, осуществлении планов и подготовке кадров плановиков.

Опыт планомерного развития экономики СССР показывает возможность успешного экономич. сотрудничества со всеми странами, в т. ч. и с развитыми капиталистич. странами. Плановое х-во гарантирует выполнение обязательств сов. стороны. Вполне понятно, что СССР наиболее заинтересован в развитии долгосрочных экономич. связей с др. странами, поскольку это отвечает интересам планового х-ва.

Социалистич. планирование СССР прошло огромный путь. Менялись его масштабы, формы и методы в зависимости от реальных условий и задач коммунистич. стр-ва. Но всегда, на всех этапах развития страны планирование сохраняло свою роль важнейшего средства осуществления экономич. политики партии и гос-ва.

*Лит.:* Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24; е го же, Критика Готской программы, там же, т. 19; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; е го же, Материалы по пересмотру партийной программы, там же, т. 32; е го же, Набросок плана научно-технических работ, там же, т. 36; е го же, Очердные задачи Советской власти, там же, е го же, Речь на съезде председателей Вульерских Советов 30 июля 1918 г., там же, т. 37; е го же, Великий почин, там же, т. 39; е го же, Доклад о работе ВЦК и Совнаркома на первой сессии ВЦК VII созыва 2 февраля 1920 г., там же, т. 40; е го же, Об едином хозяйственном плане, там же, т. 42; е го же, VIII Всероссийский съезд Советов 22—29 декабря 1920 г., там же, т. 42; е го же, Лучше меньше, да лучше, там же, т. 45; е го же, О придании законодательных функций Госплану, там же, т. 45; Материалы XV съезда КПСС, М., 1977; О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Постановление ЦК КПСС от 31 янв. 1977 г., М., 1977; Экономическое планирование в СССР, М., 1967; Планирование народного хозяйства СССР, 2 изд., М., 1973. А. Н. Ефимов. Москва.

## ПЛАНИРОВАНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО

ПРОГРЕССА в С С С Р, составная часть планирования народного хозяйства; важный фактор успешного развития науки и техники, повышения технич. уровня произ-ва и эффективности нар. х-ва, позволяющий гос-ву сосредоточивать усилия учёных и др. специалистов на решении актуальных проблем, концентрировать финанс. и материально-технич. ресурсы на гл. направлениях науки и техники. После 2-й мировой войны 1939—45 для развитых стран характерно внесение элементов планирования в развитие науки и техники. Эта тенденция предопределена возросшим значением науки и техники, научно-технической революцией. В социалистич. странах П. н.-т. п. вытекает из планового ведения х-ва.

В СССР разработана и применяется система планирования науки и техники. С первых лет Сов. власти в планировании нар. х-ва важное место занимают проблемы науч.-технич. прогресса, задачи к-рого В. И. Ленин сформулировал в «Наброске плана научно-технических работ» (1918). В дальнейшем развитие науки и техники предусматривалось в *пятилетних планах развития народного хозяйства*. ЦК КПСС и Сов. пр-во уделяют большое внимание совершенствованию П. н.-т. п. Система планирования науки и техники в совр. условиях определена постановлением ЦК КПСС и Сов. Мин. СССР от 24 сент. 1968 «О мерах по повышению эффективности работы научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники».

Вопросами П. н.-т. п. занимаются Верховный Совет СССР и постоянные комиссии его палат. Сов. Мин. СССР рассматривает и утверждает осн. направления и планы развития научно-технического прогресса, устанавливает порядок разработки планов н.-и. работ и внедрения результатов науч. исследований в произ-во, финансирования затрат на развитие науки и техники, организации науч.-технич. информации и подготовки науч. кадров в стране.

Органы межотраслевого функционального П. н.-т. п.: Гос. комитет СССР по науке и технике, Академия наук СССР. Важные функции межотраслевого П. н.-т. п. выполняют Госплан СССР, Госстрой СССР и Мин-во высшего и ср. спец. образования СССР.

Первым этапом планирования науки и техники служат прогнозы развития науч.-технич. направлений. Сов. учёными и специалистами разработаны прогнозы развития мн. отраслей науки и техники на период, как правило, 15—20 лет, в частности по топливно-энергетич. комплексу, высокоэффективным материалам различного назначения, комплексному развитию транспорта, с. х-ва и по мн. др. направлениям.

Исходя из прогнозов по важнейшим проблемам определяют основные направления развития науки и техники, как правило, на пятилетний период, включающие развитие фундаментальных, прикладных, а также обществ. наук. В области экономич. наук гл. внимание обращается на решение задач повышения

эффективности обществ. произ-ва с учётом требований объективных экономич. законов социалистич. экономики.

Пятилетний план развития науки и техники и использования достижений науки в нар. х-ве — составная часть гос. пятилетнего плана развития нар. х-ва СССР. Гл. разделами пятилетнего плана развития науки и техники (или, как его часто называют, плана новой техники) являются: важнейшие науч.-технич. проблемы, подлежащие разработке в планируемом периоде; создание первых серий новых машин и материалов; освоение новых технологич. процессов, включая мероприятия по механизации и автоматизации произ-ва; подготовка науч. кадров; финансирование науки.

К числу науч.-технич. проблем, подлежащих разработке в планируемом периоде, относятся важнейшие межотраслевые проблемы, в работе над к-рыми участвуют два или более мин-в и ведомств. Число таких проблем относительно невелико, что даёт возможность надлежащего контроля за их исполнением. Предусматривается, что разработка каждой из них должна завершаться решением определ. технич. задачи: созданием машины нового типа, получением нового материала и т. п. Среди важнейших науч.-технич. проблем, включаемых в нар.-хоз. план, отсутствуют относящиеся только к области фундаментальных наук. Это объясняется тем, что практически невозможно заранее предвидеть, в какой области науки и когда именно будет сделано новое важное открытие или осуществлено решающее продвижение вперёд. Однако в процессе развития фундаментальных наук осуществляется конкретизация сил на актуальных направлениях.

Науч.-технич. проблемы, решение к-рых предусматривается пятилетним планом, охватывают все осн. области нар. х-ва. К числу важнейших науч.-технич. проблем десятилетия 1971—80 относятся, напр., создание и освоение новых энергетич. блоков (котёл — турбина — генератор — трансформатор) макс. мощности; разработка и сооружение дальних линий электропередачи большой мощности; создание мощных энергетич. блоков с применением ядерных реакторов; разработка технологии и произ-во средств комплексной механизации и автоматизации добычи угля шахтным способом, обеспечивающим значит. повышение производительности труда; освоение пром. технологии изготовления шин с повышенной ходимостью и ми. др.

По каждой науч.-технич. проблеме, включённой в нар.-хоз. план, разрабатываются подробные координационные планы, в к-рых указываются важнейшие этапы работы, сроки их проведения, ответств. орг-ции. Эти планы утверждаются Государственным к-том СССР по науке и технике. Координационными планами предусматривается выполнение всего комплекса работ, начиная от науч. исследований и кончая использованием их результатов в нар. х-ве.

Раздел пятилетнего плана развития науки и техники, включающий создание первых серий машин, новых материалов, высокоэффективных технологич. процессов и важнейшие мероприятия по механизации и автоматизации произ-ва, имеет большое значение, поскольку им определяются сроки и масштабы использования в произ-ве наиболее важных результатов науч.-исследовательских, проектно-конструкторских и опытно-пром. работ. В этом разделе содержатся конкретные задания по выпуску новых изделий и выполнению работ, к-рые прошли стадию проектно-конструкторской отработки и опытно-производств. проверки, с указанием объёма работ, исполнителей и сроков выполнения.

В разделе плана, посвящённом подготовке науч. кадров, содержатся задания, касающиеся работы аспирантуры: приём по годам пятилетки (с указанием отраслей науки, мин-в, союзных республик и др. орг-ций, в ведении к-рых находятся соответств. н.-и. ин-ты и вузы); доля приёма в аспирантуру с отрывом от

произ-ва; число лиц, оканчивающих аспирантуру. Разделом плана по финансированию науч. учреждений предусматривается выделение средств в разрезе союзных республик, мин-в и ведомств СССР. При определении объёма финансирования учитывается объём работ, выполненных в соответствии с гос. планом.

Показатели, характеризующие науч.-технич. прогресс, содержатся не только в разделах плана по новой технике, но и в планах произ-ва, где во мн. случаях, наряду с общим объёмом выпуска продукции, указывается и выпуск наиболее прогрессивной продукции. Напр., в плане приводится объём произ-ва стального проката в целом и объём произ-ва тонкого холоднокатаного стального листа; объём произ-ва минеральных удобрений, в т. ч. концентрированных и сложных. Кроме того, в плане приводятся нек-рые общие показатели, характеризующие науч.-технич. прогресс, такие, как коэфф. нефтеотдачи, доля добычи угля открытым способом, уд. расход топлива на выработанный кВт·ч, электровооружённость рабочего в пром-сти и др.

Ежегодно в гос. план по науке и технике вносятся необходимые коррективы. Наряду с общегос. планом развития нар. х-ва, разделы науки и техники содержатся в респ. планах развития нар. х-ва, в планах отраслевых мин-в СССР и др. орг-ций. Производств. объединения, предприятия, н.-и., проектно-конструкторские и др. орг-ции также имеют свои планы работы.

В соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Сов. Мин. СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» (1979) для обеспечения всестороннего учёта в планах экономич. и социального развития достижений науки и техники ГКНТ СССР и Госстрой СССР совместно с АН СССР разрабатывают программы важнейших научно-технич. проблем и комплексного использования природных ресурсов с учётом применения результатов фундаментальных и прикладных исследований и определяют в них конечные цели, результаты, сроки и этапы осуществления работ.

Лит.: Ле и н В. И., набросок плана научно-технических работ, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; е го же, Очерные задачи Советской власти, там же; е го же, Лучшее меньше, да лучше, т. 45; е го же, Письмо Г. М. Кржижановскому 14 марта 1920 г., там же, т. 51; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 7, М., 1970; Планирование и стимулирование научно-технического прогресса, под ред. Л. М. Гатовского, М., 1972; Научно-технический прогресс и эффективность общественного производства, М., 1972; Е ф и м о в К., Научно-технический прогресс: организация и управление, «Коммунист», 1973, № 10; Е ф и м о в К., М а к с и м о в Л., А м и р д ж а н я н ц Ф., Совершенствование планирования и управления научно-техническим прогрессом, «Плановое хозяйство», 1974, № 11.

В. А. Кириллин. Москва.

**ПЛАНИРОВАНИЕ ОПЕРАТИВНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ**, система плановых расчётов по регулированию хода произ-ва в целях обеспечения равномерной и ритмичной работы предприятия. П. о.-п. — орг-ция, составная часть *внутризаводского планирования*. В процессе П. о.-п. осуществляются разработка и своевременное доведение до цехов и участков производств. программ, графиков загрузки рабочих мест и выпуска продукции, обеспечение слаженного хода произ-ва по изготовлению плановой номенклатуры изделий заданного качества в установленных объёмах и сроках при наилучшем использовании всех производств. ресурсов. Важная функция П. о.-п. — ежедневный учёт выполнения плановых заданий, а также организация службы непрерывного наблюдения за ходом произ-ва.

П. о.-п. в масштабах предприятия выполняет возложенные на него задачи с помощью межцехового и внутрицехового П. о.-п., а также диспетчеризации произ-ва.

Координирование во времени и пространстве производств. процессов требует создания спец. календарно-плановых нормативов: величины партий запуска-выпуска отд. деталей, длительности производств. циклов,

опережений запуска-выпуска заготовок, деталей, размеров заделов на рабочих местах, в цехах, между цехами и т. д.

Существует множество систем П. о.-п., учитывающих особенности типов произ-ва. Содержание каждой системы обуславливается технологич. сложностью произ-ва продукции, его масштабами, номенклатурой, стабильностью производств. заданий. Различаются они гл. обр. спецификой выбираемой плано-учётной единицы, большей или меньшей её детализацией, что предопределяет степень централизации оперативного планирования произ-ва.

В условиях единичного произ-ва наибольшее распространение имеет позаказная система П. о.-п., в к-рой плано-учётной единицей служит комплект деталей, входящих в конструктивный узел или изделие. Исходя из закреплённых за каждым цехом видов работ (деталей) и норм времени на их выполнение, разрабатывают объёмно-цикловые графики, в к-рых сроки выполнения заказов цехами согласовываются с конечными сроками выполнения задания по каждой номенклатурной единице.

В условиях серийного произ-ва при относительно небольшой номенклатуре изготавливаемых изделий (деталей, узлов) используют поддетальную систему планирования. Если номенклатура изделий велика и плано-диспетчерская служба предприятия не в состоянии контролировать движение каждого изделия в производств. цикле, применяют децентрализованные, т. н. комплектные, системы планирования, в к-рых используют укрупнённые плано-учётные единицы, используют комплекты деталей и узлов, входящих в машину или прибор (машинокомплект, приборокомплект).

Распространение получила система непрерывного оперативно-производств. планирования, разработанная на базе опыта Новочеркасского электровозостроительного з-да и впервые внедрённая на ряде з-дов в 1963—65. В ней применены новые принципы построения плано-учётных единиц и заложены новые основы П. о.-п. Используемые здесь единый сквозной план-график для всех цехов и участков и единые средства учёта его выполнения позволяют в большей степени обеспечивать пропорциональность произ-ва. В этой системе применяют 2 вида плано-учётных единиц: 1) «условное изделие», если в программе есть изделие, преобладающее по объёму и стабильности произ-ва. В него входят все изделия, изготавливаемые предприятием в планируемом периоде по их уд. весу в «условном изделии»; 2) «суткокомплект», если в программе отсутствует такое изделие. Этот показатель включает среднесуточное количество всех изделий, подлежащих изготовлению и выпуску в планируемом периоде.

В массовом произ-ве, отличающемся устойчивостью номенклатуры выпускаемых изделий, деталей, узлов, видов работ и т. п. и организуемом по поточному методу, используют систему поддетального планирования. В этом случае задания по запуску и выпуску определяют по отд. деталям (по каждой поточной линии и производств. участку внутри цехов), а плано-вые расчёты направлены на поддержание межцеховых производств. заделов в установленных нормах.

Во всех типах произ-ва расчёты производств. программ цехам осуществляются в порядке, обратном ходу производств. процесса, начиная с выпускающих цехов и кончая обрабатывающими и заготовительными. Установленные цехам задания доводятся до участков и обеспечиваются всем необходимым для ритмич. выполнения планов. Закреплённую за участком номенклатуру деталей и операций распределяют между рабочими местами, рассчитывают загрузку рабочих мест, определяют формы движения деталей (параллельное, параллельно-последовательное и последовательное) и очерёдность выполнения работ. Контроль за реализа-

цией работ, предусмотренных П. о.-п., обеспечивается диспетчерской службой, к-рой предоставляются необходимые технич. средства и права. Для этой цели используются, в частности, производств. графики.

Лит.: Татевосов К. Г., Основы оперативно-производств. планирования на машиностроительном предприятии, М.—Л., 1965; Омаров А. М., Грязнов А. Я., Новая система оперативно-производств. планирования в действии, М., 1965; Слодкевич Н. И., Вопросы оперативно-производств. планирования на предприятии, М., 1967. А. М. Омаров. Москва.

**ПЛАНИРОВАНИЕ ОПТИМАЛЬНОЕ**, система методов обоснования наилучшего, с точки зрения выбранного критерия оптимальности, плана развития нар. х-ва в целом и его отд. звеньев — отраслей, регионов, объединений, предприятий. Инструментарий П. о. — совокупность теоретич. принципов социалистич. планирования, экономико-математич. моделей хозяйств. объектов всех уровней, алгоритмов и машинных программ, методов анализа и оценок результатов. П. о. осуществляется на основе широкого применения оптимизационных экономико-математич. методов и электронной вычислит. техники в интересах наиболее эффективного использования производств. ресурсов.

П. о. основано на построении экономико-математич. модели объекта, к-рая включает систему ограничений, задающую множество возможных (допустимых) вариантов плана, и целевую функцию (критерий оптимальности), с помощью к-рой один из вариантов плана признаётся наилучшим, т. е. оптимальным.

Наиболее разработаны модели П. о. производств. объектов; они получили широкое применение на практике. В качестве математич. аппарата при моделировании используются методы математич. программирования, гл. обр. линейного. Кроме моделей линейного программирования, в задачах П. о. применяются линейные модели с дополнит. условием целочисленности, положенным на все или часть переменных, нелинейные модели и др.

Составление оптим. плана развития производств. объекта включает: 1) постановку плано-экономич. задачи; 2) разработку модели, алгоритма и программ для расчётов на ЭВМ; 3) получение исходной информации для моделей; 4) проведение расчётов в неск. вариантах, отвечающих различным прогнозным гипотезам или различным модификациям модели; 5) анализ результатов.

Решение задачи П. о. обеспечивает заданный выпуск продукции с наименьшими затратами или получение макс. экономич. результата (напр., выпуск продукции, прибыль и т. п.). Ограничениями в задаче математич. программирования выступают либо ресурсы, либо задания по выпуску продукции, искомыми переменными — показатели, характеризующие использование различных способов произ-ва продукции, стр-ва или реконструкции предприятий и т. п. Оценка оптим. плана, соответствующая ограничению, есть приращение оптим. значения целевой функции от увеличения на единицу количества данного ресурса. В модели линейного программирования оптим. план включает производств. способы, для к-рых суммы затрат ресурсов, рассчитанные в оценках оптим. плана, равны сумме оценок производимой продукции. Для способов, не включённых в оптим. план, сумма затрат превышает сумму результатов. Следовательно, оценки выпускаемой продукции отражают как эффективность её использования, так и общественно необходимые (оправданные) затраты на её произ-во. Принцип равенства общественно необходимых затрат и результатов в оптим. плане имеет важнейшее теоретич. значение для оптимизации системы экономич. показателей.

Однако это равенство носит формальный характер и достигается за счёт широкого толкования понятия затрат. Часть ограничений в модели отражает особо

благоприятные условия произ-ва (природные условия, местоположение). Оценка этих ограничений интерпретируется как реальные оценки благоприятных факторов произ-ва.

Удельные затраты (в узком смысле слова) на произ-во единицы одной и той же продукции на разных предприятиях различны. В соответствии с теорией П. о. цена продукции должна определяться замыкающими (наибольшими) затратами. Для взаимозаменяемой продукции, удовлетворяющей одинаковые потребности, оптим. оценки равны. Это их свойство применяется, в частности, для установления цен на новые виды продукции.

Теоретич. соображения и практич. расчёты показывают, что оценки, получаемые из динамич. моделей, для большинства ресурсов быстро уменьшаются во времени. В практике проектных и плановых расчётов обычно пользуются неизменными ценами, соизмеряя разновременные затраты и результаты путём приведения цен к одному моменту по формуле сложных процентов. Оценки, получаемые непосредственно из динамич. оптимизационных моделей, соответствуют ценам, приведённым к одному моменту времени.

При переходе от составления оптим. плана для отд. производств. объектов к планированию нар. х-ва в целом, включая непроеизводств. сферу, возникает ряд дополнит. проблем теоретич., методологич. и технич. характера, связанных с трудностями формализации различных целей социально-экономич. развития, измерения обществ. и личных потребностей, согласования социально-экономич. интересов различных категорий трудящихся и т. п. Основой для разработки единого нар.-хоз. плана может служить система взаимосвязанных экономико-математич. моделей и итеративный человеко-машинный процесс их согласования. Такая система имеет многоступенчатую структуру, соответствующую иерархии уровней планово-хоз. управления: нар. х-во в целом — отрасли — подотрасли или промышленные объединения — предприятия; нар. х-во — районы — территориально-производств. комплексы — предприятия.

По мере повышения уровня иерархии модели составляются в более укрупнённых (агрегированных) показателях. Модели, описывающие нар. х-во в целом или его крупные отрасли, регионы, носят характер межотраслевых или межрайонных.

Целевой функцией, или критерием оптимальности, при оптимизации функционирования локальных производств. объектов (отраслей, предприятий) служит, как правило, разность результатов и затрат, рассчитанных в оптим. ценах. Если результаты (выпуск продукции) заданы, то критерий оптимальности плана — минимизация затрат производств. ресурсов. Показатели, участвующие в формировании критерия оптимальности, прочие элементы исходной информации, определяемые планами смежных производств. и непроеизводств. объектов, уточняются в процессе корректировки планов.

Концепция П. о. признаёт необходимость единого (глобального) критерия оптимальности нар.-хоз. планов, т. к. отсутствие его означало бы принципиальную несравнимость целей, программ, вариантов планов и, следовательно, невозможность обоснованного выбора плановых решений. Такой критерий должен быть концентрированным выражением действия осн. экономич. закона социализма. Однако в конструктивном и практич. отношении имеется мн. нерешённых вопросов. Разработан ряд теоретич. подходов к проблеме критерия оптимальности, основанных на схемах как скалярной, так и векторной оптимизации.

Оптимизация планов включает оптимизацию системы цен. Гибкость системы цен, получаемых в результате разработки оптим. плана, их способность отражать изменяющиеся условия произ-ва и потребления продук-

ции — необходимая предпосылка оптимизации функционирования социалистич. экономики.

Принципиальная возможность расчёта оптим. плана нар. х-ва на основе системы моделей, описывающих отд. экономич. подсистемы, основана на том, что совокупность оптим. планов подсистем соответствует оптим. плану всей системы при условии согласованности моделей подсистем.

Предложен ряд методов согласования интересов иерархически соподчинённых хоз. ячеек. Напр., один из таких методов предполагает, что вышестоящая ячейка даёт нижестоящим планы выпуска осн. видов продукции и затрат осн. ресурсов. Последние определяют свои планы по расширенной номенклатуре продукции и ресурсов с учётом своих внутр. возможностей. Вышестоящая ячейка сопоставляет эти планы со своими целями и возможностями, оценивает их эффективность и корректирует распределение заданий и ресурсов. В ходе этого процесса находится общий оптим. план. Др. методы согласования интересов хоз. ячеек различных уровней иерархии основаны на том, что вышестоящая ячейка устанавливает нижестоящим оценки продукции и ресурсов. Нижестоящие ячейки ищут наиболее рентабельный план, т. е. дающий макс. разницу между затратами и выпуском в этих оценках. Вышестоящая ячейка сопоставляет эти планы со своими целями и возможностями и корректирует оценки.

В модели П. о. существ. специфику вносит временной аспект. Модели текущего, среднесрочного и долгосрочного планирования различны по степени агрегированности, методам разработки, источникам исходной информации и т. д. Поскольку описание экономич. объектов и целей экономич. развития обычно связано со значит. неопределённостью, то оптимизационные модели используются для расчёта вариантов, служащих основой дальнейшего экономич. анализа и принятия плановых решений. Система оптим. нар.-хоз. планирования — сложная человеко-машинная система, в к-рой окончат. решения принимаются человеком.

Спец. проблемы возникают при учёте социального аспекта планирования. Мн. процессы обществ. поведения людей поддаются лишь косвенному экономич. регулированию. Поэтому для их учёта в систему моделей, наряду с нормативными моделями экономич. планирования, включаются модели прогнозов социально-экономич. поведения. Экономич. показатели плана в значит. степени зависят от социальных процессов: развитие и размещение х-ва определяется распределением трудовых ресурсов между экономич. р-нами, структурой потребит. спроса и т. д. Социальные параметры, в свою очередь, изменяются под влиянием экономич. деятельности, предусмотренной в плане. В П. о. используется программно-целевой подход к управлению социально-экономич. развитием. Целевой аспект планирования отражается в системе моделей с помощью программ или проектов, обеспечивающих достижение важнейших социально-экономич. целей. Речь идёт не только о непроеизводств., но и производств. программах, выполнение к-рых имеет экономич. и социальные последствия. Целевые программы разрабатываются в виде иерархич. системы, так что программы низших уровней служат детализацией программ высших уровней иерархии. При формировании каждой модели П. о., входящей в систему, разрабатывается список программ, детализированных в соответствии с номенклатурой продукции и временной разбивке.

Оценки важности и приоритетности различных программ получают с помощью обработки экспертных оценок. Инструментом формирования оценок приоритетности становится т. н. дерево целей, отражающее соподчинённость и взаимосвязи всех социально-экономич. задач. Его построение позволяет обеспечить наиболее полное удовлетворение обществ. потребнос-

тей, учесть значение достижения тех или иных конечных результатов деятельности хоз. системы.

Для максимизации общего эффекта с учётом согласования объёмов поступления и расходования ресурсов во времени используются модели реализации программ, применимые к микроэкономич. и макроэкономич. программам. Имеются эффективные вычислит. алгоритмы, позволяющие успешно применять ЭВМ для решения таких задач и получать экономически обоснованные оценки всех функционирующих в системе ресурсов.

В оптим. плане экономич. интересы хоз. коллективов согласованы между собой и с нар.-хоз. целями. Формируется экономич. механизм управления, к-рый обеспечивает приближение нар. х-ва к оптимуму экономического.

Теория П. о. предполагает как централизованный механизм поддержания оптим. функционирования экономики, так и развитие самодействия отд. производств. звеньев. Элементы самодействия используются в оптим. системе на различных уровнях: при формировании нар.-хоз. критерия оптимальности, во взаимоотношениях между предприятиями и производств. объединениями одного уровня иерархии в процессе реализации плановых заданий, при стимулировании различных звеньев нар.-хоз. механизма и т. д. Единство обществ. и индивидуальных интересов обеспечивается с помощью экономич. механизма.

Теория П. о. не ограничивается созданием общей схемы подхода к составлению оптим. плана и его реализации. Она постоянно развивается. Совершенствуются динамич. модели развития социалистич. экономики, в частности модели с эндогенным технич. прогрессом. Науч.-технич. революция приводит к формированию разработок, охватывающих процессы от обоснования фундаментальных науч. направлений до конкретных технич. проектов. В систему П. о. включается и сфера управления. Решается вопрос об оптим. распределении ресурсов, идущих на произ-во, науч.-технич. разработки и управление, о распределении ресурсов внутри сферы управления. Разрабатывается проблема учёта в П. о. человеческого фактора. Создаются эколого-экономич. модели, позволяющие определить экономич. оптимум загрязнения окружающей среды. Указанные новые проблемы требуют дальнейшей разработки, что должно обеспечить развитие П. о.

Фактич. неполнота экономич. информации в момент составления плана приводит к необходимости обеспечения гибкого реагирования на непредвиденные изменения в будущем. Одной из характеристик плана такого рода являются, напр., резервы. Рациональная система резервирования может быть получена уже в процессе составления плана, если учтена предпосылка о неполноте исходной информации.

Несмотря на нерешённость нек-рых проблем, П. о. способствует совершенствованию функционирования социалистич. экономики.

*Лит.:* Канторович Л. В., Экономический расчет наилучшего использования ресурсов, М., 1960; Ефимов А. Н., Планирование национальной экономики в СССР, М., 1967; Немчинов В. С., Избр. произведения, т. 3— Экономика и математические методы, М., 1967; Пугачев В. Ф., Оптимизация планирования, М., 1968; Федоренко Н. П., О разработке системы оптимального функционирования экономики, М., 1968; Вишневецкий С. М., Экономические параметры, М., 1968; Аганбегян А. Г., Багриновский К. А., Гранберг А. Г., Система моделей народнохозяйственного планирования, М., 1972; Канторович Л. В., Горстко А. Б., Оптимальные решения в экономике, М., 1972; Новожилов В. В., Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании, М., 1972; Проблемы оптимального функционирования социалистической экономики, М., 1972; Динамические модели территориального планирования, М., 1972; Анчишкин А. И., Прогнозирование роста социалистической экономики, М., 1973; Волконский В. А., Принципы оптимального планирования, М., 1973; Гранберг А. Г., Оптимизация территориальных пропорций народного хозяйства, М., 1973; Экономические проблемы оптимизации природополь-

зования, М., 1973; Петраков Н. Я., Кибернетические проблемы управления экономикой, М., 1974; Комплексное народнохозяйственное планирование. (Постановка проблемы и подход к ее решению), М., 1974; Система моделей оптимального планирования, М., 1975; Кобринский И. Н. Е., Майминас Е. З., Смирнов А. Д., Введение в экономическую кибернетику, М., 1975. *Н. П. Федоренко.* Москва.

**ПЛАНИРОВАНИЕ ПЕРСПЕКТИВНОЕ** (долгосрочное и среднесрочное), см. в ст. *Планирование народного хозяйства*.

**ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА** при социализме, система орг.-хоз. и экономич. мероприятий, направленных на достижение оптим. пропорций воспроиз-ва в с. х-ве и эффективное использование ресурсов. Методологич. основы и методич. принципы П. с. п. обусловлены действием *планового, пропорционального развития народного хозяйства закона* и др. экономич. законов социализма. С.-х. произ-во включено в общую систему планирования нар. х-ва.

После победы Великой Окт. социалистич. революции П. с. п. в нашей стране касалось прежде всего посевных кампаний и размещения возделываемых культур. По мере развития и совершенствования социалистич. производств. отношений изменялись формы и методы П. с. п., что выражалось в различных принципах доведения гос. плановых заданий по произ-ву и реализации продукции до отд. х-в. Первоначально (1918—28) гл. методами планирования с.-х. произ-ва были система контрактаций, а также налоговая и финанс. политика, регулирование цен на с.-х. продукцию и пром. изделия. Гос. плановое воздействие на развитие с.-х. произ-ва осуществлялось также через систему *продналога*. Период сплошной *коллективизации сельского хозяйства* (1929—33), период становления и укрепления колх. строя характеризовался внедрением плановых начал непосредственно в с.-х. произ-во. Колхозам и совхозам устанавливались плановые задания по широкому кругу показателей, включая размеры посевных площадей, поголовье скота и птицы. Осн. звеньями системы заготовок были обязат. поставки по твёрдым ценам и натуральная оплата за работу машинно-тракторных станций. Эта система заготовок как одна из осн. форм планового регулирования с. х-ва, несмотря на меры по её совершенствованию (переход к погектарному принципу исчисления поставок и др.), не обеспечивала роста заинтересованности колхозов и колхозников в дальнейшем развитии х-ва. Отсутствовала необходимая стабильность плановых заданий. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Сов. Мин. СССР от 9 марта 1955 и решениями Мартовского (1965) пленума ЦК КПСС П. с. п. переведено на принципиально новую основу. Был осуществлён переход от обязат. поставок к закупкам (по осн. плану и сверхплановым по повышенным ценам), к стабильности плановых заданий. Большое значение для совершенствования П. с. п. имели решения Июльского (1970) и Ноябрьского (1971) пленумов ЦК КПСС, в к-рых предусматривалось укрепление плановой дисциплины и расширение стимулирования с.-х. произ-ва. Особое внимание было обращено на всестороннее экономич. обоснование планов с учётом перспектив развития материально-технич. базы, углубления специализации и расширения масштабов мелiorации, на комплексный подход к планированию с. х-ва и связанным с ним отраслей экономики.

На этапе развитого социализма в связи с переходом к новым методам планирования и экономич. стимулирования П. с. п. постоянно совершенствуется. В руководстве с. х-вом возрастает роль экономич. рычагов, ограничивается круг показателей, доводимых до колхозов и совхозов, изменяются формы реализации планов, развиваются прямые договорные связи по реализации продукции, материально-технич. снабжению

и др. В основу оценки деятельности колхозов и совхозов положен принцип *рентабельности*. Июньский (1976) пленум ЦК КПСС поставил задачу развивать процессы межхоз. кооперации и агропром. интеграции, что обусловило превращение П. с. п. в составную часть планирования *аграрно-промышленного комплекса* (АПК). Тем самым устраняется отраслевой, узковедомственный подход к планоному руководству с.-х. производ-вом; он постепенно заменяется комплексным подходом на основе взаимного, экономически увязанного развития всех отраслей и сфер АПК как в целом по стране, так и по её регионам. В комплексном планировании (напр., долговременная программа развития Нечернозёмной зоны РСФСР) предусматривается одновременное решение производств. и социальных задач. Меняется подход к формированию и реализации планов на уровне первичных звеньев АПК. Межхоз., в т. ч. агропром., объединения получают планоные задания и обеспечивают их выполнение на основе межхоз. координации с использованием эффективной системы стимулов и санкций. В решениях Июльского (1978) пленума ЦК КПСС в числе важнейших задач намечены всемерное укрепление и развитие материально-технич. базы с. х-ва, интенсификация с.-х. произ-ва на основе механизации, химизации и мелиорации земель.

Общие направления и гл. пропорции развития с. х-ва на перспективу или текущий период определяются единым централизов. планом и доводятся до исполнителей через соответств. планоный аппарат, с.-х. и заготовит. органы. Вопросы же применения тех или иных форм реализации планов решаются колхозами и совхозами в зависимости от конкретных условий на основе *хозяйственного расчёта* с использованием договорных отношений.

Научно обоснованное П. с. п. предполагает изучение соотношения наличных ресурсов с возможными конечными результатами, достижение к-рых определяется потребностями нар. х-ва. Для этого применяется балансовый метод разработки и взаимной увязки планов (см. *Балансовый метод в планировании*). В П. с. п. балансы разрабатываются по всем осн. видам материальных и трудовых ресурсов, зем. фондам, ден. средствам и т. д.

В системе П. с. п. выделяются нар.-хоз. и внутрихоз. аспекты. Нар.-хоз. планирование включает установление общих пропорций, темпов и абс. масштабов увеличения произ-ва и реализации продукции, размеры капиталовложений, масштабы материально-технич. снабжения, уровень цен и др. решающие показатели. Внутрихоз. планирование включает составление производств.-финанс. планов, основанных на изучении конкретных ресурсов и возможностей отд. х-в и охватывающих организацию произ-ва и реализацию продукции в каждом колхозе и совхозе.

Особое значение в связи с разработанной партией долговременной программой развития с. х-ва, его индустриализации, межхоз. кооперации и агропром. интеграции в П. с. п. приобретает планирование экономич. условий воспроиз-ва. Все рычаги планоного регулирования этих условий сосредоточены в руках социалистич. гос-ва и используются им на основе объективных закономерностей воспроиз-ва. Гос. планоные органы обеспечивают с.-х. предприятиям через систему закупочных цен и цен на средства произ-ва опти. норму рентабельности, достаточную для поддержания общей пропорциональности в системе АПК и требуемых темпов экономич. развития. Планирование экономич. условий воспроиз-ва в с. х-ве включает также вопросы соотношения закупочных цен по видам продукции и дифференциации их по зонам (см. *Дифференцирование цен*), использования рентного механизма и кредитной системы. Поддержание необходимых пропорций обмена между с. х-вом и др. отраслями АПК достигается в основном через хозрасчётные каналы рас-

пределения и перераспределения созданного в с. х-ве нац. дохода. Для объективного использования стоимостных рычагов в П. с. п., в целях обеспечения рационального размещения и специализации с.-х. произ-ва, разрабатывается *земельный кадастр* и проводится *экономическая оценка земли*.

Важная составляющая П. с. п.— планирование материально-технич. базы с. х-ва. Формирование гос. планоных произ-ва и поставок с. х-ву техники, минеральных удобрений, строит. материалов и т. д. осуществляется на основе нар.-хоз. расчётов потребностей с. х-ва в средствах произ-ва и заявок колхозов и совхозов. Формы реализации планов материально-технич. снабжения с. х-ва различны. Система нарядов в материально-технич. снабжении с. х-ва последовательно заменяется планоным распределением средств произ-ва через оптовую торговлю.

П. с. п. включает планоную организацию *закупок сельскохозяйственных продуктов* с использованием договоров о контрактации. Их общий объём и натуральновеществ. структура устанавливаются в централизов. порядке. Наиболее эффективна хозрасчётная, договорная форма реализации планоных заданий по закупкам с.-х. продукции заготовит. орг-циями.

Перспективные и текущие планы развития с. х-ва составляются на основе директивных заданий и договорных обязательств, согласованных с условиями и возможностями произ-ва в каждом х-ве, а также обществ. спросом на данный вид продукции. Круг показателей, определяемых нар.-хоз. планом для предприятий, представляющих две формы обществ. собственности, неодинаков, но методология и практика планирования определяются не различиями, а социалистич. единством этих форм собственности. И колхозы, и совхозы самостоятельно планируют своё произ-во, исходя из твёрдых заданий по товарной продукции. Гос. плано непосредственно устанавливаются колхозам объём реализации, а совхозам, работающим на хозрасчёте, кроме того, общий фонд заработной платы, общая сумма прибылей, ассигнований из бюджета, плата за производств. фонды с.-х. назначения, общий объём капиталовложений и поставок техники.

Внутрихоз. планирование в колхозах целиком осуществляется их коллективами, к-рые разрабатывают перспективные и текущие планы. Совхозам эти планы устанавливаются с учётом предложений х-в в централизов. порядке. Перспективные планы отражают общие направления развития экономики х-ва; напр., составляются годовой план развития и орг.-хоз. устройства и пятилетний план, определяющие осн. показатели произ-ва, воспроиз-ва трудовых ресурсов, освоения новой технологии, изменения в системе земледелия, в социальном развитии села и др. Орг.-хоз. планирование включает землеустройство и стр-во производств. и культурно-бытовых объектов, дорог, осушение и орошение земель, закладку многолетних насаждений. Обоснование и реализация этих планов увязывается с направлениями и показателями централизов. планирования, перспективами размещения и специализации с. х-ва. Осн. формой внутрихоз. текущего планирования, охватывающего вопросы использования всех факторов с.-х. произ-ва, является производств.-финанс. план.

С целью повышения продуктивности земли и экономич. эффективности затрат в текущих планах предусматривается уточнение специализации, структуры посевных площадей, определяется потребность в удобрениях, кормах и др. средствах произ-ва, необходимых для обеспечения планоной урожайности, продуктивности скота и т. д. Общехоз. производств.-финанс. план конкретизируется в заданиях хозрасчётным производств. подразделениям, где предусматриваются показатели объёма произ-ва, затрат и т. д., меры по материальному стимулированию труда.

Оперативное планирование в колхозах и совхозах выражается в составлении рабочих планов по периодам с.-х. работ. Этап развитого социализма характеризуется сокращением количества директивных плановых показателей для внутрихоз. подразделений, упрощением отчетной и контрольной документации, устранением излишних звеньев, подчинением планирования и управления производственным задачам повышения его эффективности.

П. с. п. в др. социалистич. странах различается подходами к формированию и реализации планов в силу конкретных социально-экономич. и политич. условий. В разной степени учитываются межотраслевые связи. В ГДР, Венгрии и нек-рых др. странах единый централизов. план закупок в форме конкретных заданий по реализации продукции доводится до р-нов и выполняется на основе последовательно хозрасчетных принципов. Имеются различия в планировании материально-технич. снабжения с. х-ва, в плановом использовании экономич. рычагов и т. д. Однако какие бы формы реализации плановых заданий не применялись, во всех странах социализма осуществляется переход к комплексному планированию с. х-ва и связанных с ним отраслей. Планово-хоз. деятельность с.-х. предприятий направлена на решение задач, вытекающих из общего нар.-хоз. плана, и достижение конечной цели социалистич. произ-ва.

Лит.: К а с с и р о в Л. Н., Плановые показатели и хозрасчетные стимулы производства в колхозах и совхозах, М., 1965; Л е м е ш е в М. Я., Межотраслевые связи сельского хозяйства, М., 1968; Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР, М., 1974; К а р л ю к И. Я., М ы м р и к о в Н. С., Сельское хозяйство СССР. Новые экономические условия, достижения, М., 1975; Р у д е н к о Г. П., М и л о с е р д о в В. В., Теория и практика планирования сельского хозяйства, М., 1976.

**ПЛАНИРОВАНИЕ СЕТЕВОЕ**, см. *Сетевое планирование и управление.*

**ПЛАНИРОВАНИЕ ТЕКУЩЕЕ** (годовое), см. в ст. *Планирование народного хозяйства.*

**ПЛАНИРОВАНИЕ ЦЕН**, обоснование и определение уровней и соотношений цен на предстоящий период. Имеет большое значение для планирования народного хозяйства и проведения единой политики цен, организации планомерной работы по подготовке и введению новых преискурантов.

В СССР начало П. ц. было положено в кон. 20-х гг. В 1-й пятилетний план (1929—32) были включены задания по изменению уровней и соотношений цен. Основой П. ц. служит пятилетний план совершенствования оптовых цен. Он включает: определение осн. направлений развития цен на пятилетие; задания по совершенствованию методологии ценообразования; сроки общих пересмотров цен. Реализуются задания пятилетнего плана через систему текущего П. ц., основу к-рого составляют годовые планы, разрабатываемые органами ценообразования.

Важный этап П. ц. — их прогнозирование. Оно даёт необходимую информацию об уровнях и соотношении цен в перспективе по отраслям и осн. видам (группам) продукции для обоснования плана и прогноза развития нар. х-ва, оптим. пропорций и структуры произ-ва, его рационального размещения и выбора вариантов проектных решений. Для расчётов вариантов изменений цен на перспективу с учётом их взаимного влияния используются межотраслевой баланс (см. *Баланс межотраслевой*), многопродуктовые модели, методы математич. статистики. Текущее, среднесрочное и долгосрочное П. ц. получило развитие в ряде др. социалистич. стран. Оно строится аналогично П. ц. в СССР, но с учётом специфики отд. стран.

Лит. см. при ст. *Ценообразование в социалистическом хозяйстве.*

**ПЛАНОВОГО КАПИТАЛИЗМА ТЕОРИИ**, см. *Регулируемого капитализма теории.*

**ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО**, см. *Планирование народного хозяйства.*

**ПЛАНОВЫЕ ОРГАНЫ**, см. *Система плановых органов.*

**ПЛАНОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ**, важнейший инструмент нар.-хоз. планирования. В них отражаются политич. и экономич. задачи планов в виде конкретных заданий, доводимых до исполнителей. П. п. обосновываются необходимыми расчётами. В СССР существует единая взаимоувязанная система показателей, к-рая охватывает все стороны деятельности предприятий и отраслей, х-в союзных республик и экономич. р-нов страны, а также включает общие показатели процесса расширенного социалистич. воспроиз-ва и роста нар. благосостояния.

Система П. п. разрабатывается на основе общих принципов нар.-хоз. планирования в интересах пропорционального и эффективного развития экономики, обеспечения директивности и адресности плановых заданий, сочетания отраслевого и территориального планирования (см. *Планирование народного хозяйства*).

П. п. подразделяются на две осн. группы: утверждаемые (директивные) и расчётные.

У т в е р ж д а е м ы е в нар.-хоз. плане показатели являются обязат. заданиями для всех предприятий, орг-ций, мин-в, ведомств, Сов. Мин. союзных республик. Они включают все осн. задания, определяющие темпы и пропорции развития нар. х-ва, осн. его отраслей, союзных республик в их взаимной связи, в т. ч. объёмы произ-ва и реализации продукции, показатели повышения эффективности произ-ва, развития отраслей сферы обслуживания и роста уровня жизни народа.

Р а с ч ё т н ы е показатели используются для обоснования и увязки плановых заданий, включая подробную номенклатуру продукции, работ и услуг, широкую систему технико-экономич. натуральных и стоимостных норм и нормативов, балансовые расчёты и т. п. Осн. принципы формирования системы П. п. едины как для долгосрочных, так и для пятилетних и годовых планов. Однако в пятилетних планах предусматривается ограниченный, укрупнённый круг показателей, а в годовых — более детальный их разрез. Напр., в нар.-хоз. плане на год утверждаются задания по произ-ву более чем 4000 видов пром. продукции, титульные списки по 450—500 вновь начинаемым крупным стройкам. Наиболее укрупнёнными являются показатели долгосрочных планов.

Состав П. п. периодически корректируется с учётом осн. задач, предусмотренных в планах, достигнений науч.-технич. прогресса, развития произ-ва новых видов продукции и т. п. Так, в составе нар.-хоз. планов 9-й и 10-й пятилеток (1971—80) были значительно расширены задания в области повышения уровня жизни народа, науч.-технич. прогресса, роста эффективности произ-ва.

П. п. в зависимости от их роли в процессе обществ. воспроиз-ва могут быть объединены в след. группы: 1) население, трудовые ресурсы и их использование: численность рабочих и служащих, колхозников, пенсионеров и др. категорий населения; производительность труда и т. д.; 2) осн. фонды: наличие и ввод в действие осн. фондов и производств. мощностей; степень их использования (фондоотдача); 3) оборотные фонды: балансы и планы распределения сырья, материалов, топлива, нормы расхода материальных ресурсов на единицу продукции; нормативы запасов оборотных фондов; 4) науч.-технич. прогресс: развитие сети науч. учреждений и объёмы науч. исследований; объёмы внедрения достижений науки и техники в произ-во и их эффективность; 5) произ-во продукции пром-сти и с. х-ва; 6) объём перевозок и грузооборота по видам транспорта; 7) объём капитальных вложений, строит.-монтажных, геологоразведочных и проектных работ;



8) финанс. показатели: себестоимость продукции, прибыль и рентабельность; доходы и расходы гос-ва, предприятий и орг-ций; фонды экономич. стимулирования; доходы и расходы населения; различные финанс. нормативы; 9) показатели уровня жизни народа и социально-культурного развития: реальные доходы на душу населения; заработная плата рабочих и служащих и оплата труда колхозников, выплаты и льготы из обществ. фондов потребления; уровень потребления товаров; розничный товароборот; обеспечение жильём и коммунальными услугами; бытовое обслуживание; развитие нар. образования и здравоохранения; 10) охрана окружающей природной среды; 11) нар.-хоз. пропорции и эффективность обществ. произ-ва; баланс обществ. продукта и нац. дохода; 12) внешне-экономич. связи: общий объём экспорта и импорта по товарным группам; показатели науч.-технич. сотрудничества; показатели развития социалистич. экономич. интеграции стран — членов СЭВ и др.

Перечень показателей, устанавливаемых в нар.-хоз. планах, в дальнейшем расширяется и дифференцируется мин-вами, ведомствами СССР и Сов. Мин. союзных республик. Вышестоящие орг-ции утверждают предприятия лишь осн. задания, а в полном объёме П. п. определяются в *техпромфинпланах* самими предприятиями. Показатели планов предприятий более детальны и отражают специфику каждой отрасли произ-ва.

В целом система показателей нар.-хоз. плана обеспечивает характеристику всего процесса расширенного воспроиз-ва в разрезе важнейших его стадий: произ-ва, распределения, обмена, производств. и личного потребления материальных благ и услуг. Она даёт возможность планировать материально-веществ. и финанс. связи отраслей нар. х-ва, союзных республик и экономич. р-нов страны, весь процесс создания и использования совокупного обществ. продукта и нац. дохода.

Общие важнейшие требования к разработке П. п.: правильное отражение производств.-технич. и социально-экономич. процессов развития всего нар. х-ва и специфич. условий отд. его отраслей; выявление наиболее эффективных направлений развития на основе широкого внедрения достижений науч.-технич. прогресса, улучшения организации и управления произ-вом; должная увязка отд. групп показателей между собой и обеспечение комплексной системой их разработки по стране в целом, по отраслям и союзным республикам; единство и «сводимость» показателей, начиная от предприятий с учётом необходимого их укрупнения на высшем уровне планирования; органич. связь П. п. с системой хоз. управления и стимулирования, в т. ч. с организацией хозрасчёта, системой финансирования и кредитования и т. д.; обеспечение задач по координации планов стран — членов СЭВ. Методы разработки каждой группы П. п. имеют свою специфику, связанную с особенностями тех или иных экономич. категорий, отраслей нар. х-ва и пром-сти и т. д.

П. п. по экономич. содержанию могут быть сведены в две осн. группы: **н а т у р а л ь н ы е** для характеристики материально-веществ. структуры произ-ва и **с т о и м о с т н ы е** для определения общих темпов и пропорций развития нар. х-ва, создания, распределения и использования доходов населения и гос-ва. Стоимостные П. п. исчисляются для характеристики реально существующих экономич. отношений в действующих ценах, а для измерения динамики — в сопоставимых ценах. П. п. также делятся на **к о л и ч е с т в е н н ы е** показатели, характеризующие произ-во продукта и объёмы работ в физич. объёмах, и **к а ч е с т в е н н ы е** показатели, выражающие структуру и экономич. эффективность произ-ва, производительность труда и оборудования. При разработке количеств. показателей большое значение имеет применение таких единич. измерения продукции, к-рые стимулируют выпуск

более качеств. изделий. В этих целях с нач. 70-х гг. в СССР произ-во ряда групп машин и оборудования планируется по их количеству и стоимости, а не в тоннах; минеральных удобрений — по содержанию питательных веществ; отд. видов бумаги — в квадратных метрах и т. п. Однако для ряда отраслей необходимо ещё разработать более совершенные единицы измерения. Осн. виды П. п., как правило, разрабатываются в 3 разрезах — по нар. х-ву в целом и в т. ч. по социальным секторам; по отраслям; в территориальном разрезе (по союзным республикам, экономич. р-нам, областям, краям, городам и т. п.).

Для использования в планировании экономико-математич. методов и электронно-вычислит. техники должна быть достигнута взаимосвязь П. п. на всех уровнях (начиная от предприятий), единство их содержания, конкретности и точности. Особо важную роль при этом играет создание единой системы классификации показателей, их шифровка, позволяющая обеспечить широкую машинную обработку плановых расчётов.

Для нар.-хоз. планирования необходимо единство плановых и отчётных показателей. ЦСУ СССР, руководствуясь плановыми заданиями, устанавливает круг отчётных показателей, порядок отчётности. Это позволяет обеспечить постоянный контроль за ходом выполнения планов.

Всё возрастающие требования к планированию на этапе развитого социалистич. общества требуют постоянного совершенствования системы показателей, прежде всего, как отмечалось на 25-м съезде КПСС, в направлении усиления их воздействия на повышение технич. уровня, интенсивности и сбалансированности произ-ва и качества продукции, ускорения темпов роста производительности труда, экономного использования материальных и ден. ресурсов. П. п. должны нацеливать предприятия (объединения) на конечные результаты работы.

*Лит.:* Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР, М., 1974; Планирование народного хозяйства СССР, 3 изд., М., 1973, гл. 2; К о т о в Ф. И., Организация планирования народного хозяйства СССР, М., 1974. П. Н. Крылов. Москва.

**ПЛАНОВЕРНОГО, ПРОПОРЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ЗАКОН**, экономический закон социализма, выражающий объективную необходимость и возможность планомерного функционирования и развития экономики страны; реализуется в ведении х-ва по единому гос. плану, установления и соблюдения пропорций во всём нар. х-ве в интересах быстрого развития произ-ва, повышения его эффективности, роста нар. потребления. Закон планомерного, пропорционального развития требует сознательного, централизованного регулирования произ-ва в масштабе всей экономики, отд. её отраслей и предприятий.

Пропорциональность — это распределение обществ. труда и средств по отд. отраслям, видам произ-ва, предприятиям, к-рое соответствует обществ. потребности в определ. продуктах. Она — необходимое условие всякого произ-ва, основанного на разделении труда. Однако в различных обществ.-экономич. формациях её проявления различны. Капиталистич. х-ву, где основной экономич. механизм, средством проявления экономич. законов выступает анархия и конкуренция, внутренне присущи постоянные нарушения пропорциональности. В условиях капитализма, по словам К. Маркса, пропорциональность осуществляется путём неосуществления. Только при социализме можно сознательно поддерживать её. Социалистич. система х-ва, базирующаяся на обществ. собственности на средства произ-ва, развитая система обществ. разделения труда, высокий уровень концентрации произ-ва, быстрые темпы науч.-технич. прогресса создают объективную основу для планомерного руководства произ-вом.

Пропорциональность в условиях социалистич. экономики — результат постоянно действующей нар.-хоз. *планомерности*. «Постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность, действительно, означала бы планомерность...» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 620). В условиях социализма различные стороны производств. отношений и экономич. связей выступают планомерно; вне планомерности они не могут быть использованы в интересах развития произ-ва и роста нар. потребления. Планомерность — это один из способов осуществления пропорциональности, характерный лишь для коммунистич. обществ. формации. Планомерное развитие нар. х-ва — одно из главных преимуществ социализма перед капитализмом (см. *Планирование народного хозяйства*).

Планомерность и пропорциональность в условиях социалистич. экономики выражают причинно-следств. связи явлений и процессов экономич. жизни социалистич. общества, объективную необходимость сознательного, целенаправленного регулирования произ-ва из единого центра, согласованного ведения х-ва в масштабе всего социалистич. общества. Закон планомерного, пропорционального развития нар. х-ва является специфич. экономич. законом коммунистич. способа произ-ва, он действует в обеих его фазах — при социализме и коммунизме. Планомерность имеет тесную органич. связь с *экономией времени законом*, проявляющимся в эффективном функционировании обществ. произ-ва, обуславливает нахождение оптим. пропорций, к-рые при данном уровне развития производит. сил с наименьшими затратами обеспечивают наиболее полное удовлетворение потребностей общества, и служит объективной основой оптим. планирования. Закон планомерного, пропорционального развития нар. х-ва взаимосвязан с *основным экономическим законом социализма*; последний определяет цель, к-рой подчинено планомерное, пропорциональное развитие нар. х-ва, — наиболее полное удовлетворение растущих материальных и культурных потребностей всех членов общества.

Действие закона планомерного, пропорционального развития является одним из проявлений непосредственно обществ. характера произ-ва, порождаемого обществ. социалистич. собственностью. Произ-во ассоциированных, планомерно организованных производителей, создающих совокупность материальных благ (потребительных стоимостей) в определённых, заранее установленных обществом размерах, характеризуется прямым распределением в общесог. масштабе материальных, трудовых и финанс. ресурсов между различными сферами деятельности и отраслями нар. х-ва, установлением рационального соотношения между произ-вом различных продуктов, плановым регулированием режима и норм труда и т. д. «Когда общество, — писал Ф. Энгельс, — вступает во владение средствами производства и применяет их для производства в непосредственно общественной форме, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом» (М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 321). Механизм товарно-ден. отношений становится одним из средств осуществления планового руководства х-вом; он обуславливает действие П., п. р. н. х. з. Планирование обеспечивает наиболее выгодные для общества соотношения между различными видами хоз. деятельности, пропорциональное развитие социалистич. экономики. Среди важнейших пропорций, установление и поддержание к-рых вытекает из требований закона планомерного, пропорционального развития: соотношения между I и II подразделениями обществ. произ-ва, пром-стью и с. х-вом, товарооборотом и ден. доходами населения, произ-вом и потреблением, произ-вом и накоплением. Развитию производит. сил способствуют

быстрейшее внедрение достижений науки и техники в произ-во, оптим. размещение производит. сил по экономич. р-нам, комплексное развитие р-нов, рациональные межрайонные экономич. связи (см. также *Пропорции общественного производства*).

Развитие социалистич. системы мирового х-ва обуславливает необходимость согласования осн. воспроизводств. пропорций в рамках всего содружества социалистич. стран на основе углубления междунар. социалистич. разделения труда и развития социалистич. экономич. интеграции. Осн. методами планового регулирования мирового социалистич. х-ва выступают координация нар.-хоз. планов и совместное планирование стран — членов СЭВ. Коммунистич. и рабочие партии, пра-ва социалистич. стран, разрабатывая экономич. политику, опираются на требования закона планомерного развития нар. х-ва и др. экономич. законов социализма.

Разработка вопросов теории планомерного развития экономики — одна из областей острой идеологич. борьбы. Одни бурж. и правосоциалистич. теоретики стремятся доказать неосуществимость или нецелесообразность планомерной организации произ-ва, другие считают, что для организации планового х-ва якобы достаточно капиталистич. обобществления произ-ва. Ревизионисты отрицают по существу действие экономич. закона планомерного, пропорционального развития нар. х-ва. При этом правые ревизионисты утверждают, что при социализме не должно быть нетоварных отношений, регулятором экономики якобы выступает закон стоимости, план должен полностью исходить из закона стоимости. Присвоение и распределение дохода, к-рые осуществляются коллективом производителей в условиях «социалистического товарного производства», регулируемого законом стоимости, выражают в праворевизионистской трактовке существо «новых производственных отношений». Всякие сознательные шаги, меры общества, направленные на ограничение рыночных, товарно-ден. отношений, объявляются волюнтаристскими, «бюрократически-этатистскими» акциями, нарушением требований объективных экономич. законов. Для левых ревизионистов характерно отрицание в той или иной степени товарно-ден. отношений. Товарно-ден. отношения и принцип материальной заинтересованности трактуются как бурж. отношения, ведущие «по капиталистическому пути». Марксистско-ленинская экономич. теория и историч. опыт доказали несостоятельность этих воззрений.

Лит.: М а р к с К., Критика Готской программы, Соч., 2 изд., т. 19; Л е н и н В. И., набросок плана научно-технических работ, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; е г о ж е, Об едином хозяйственном плане, там же, т. 42; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Ч е р к о в е ц В. Н., О методологических принципах политической экономии как научной системы, М., 1965; Экономическое планирование в СССР, М., 1967; К у р с к и й А. Д., Научные основы и совершенствование системы планирования народного хозяйства СССР, М., 1969; И в а н ч е н к о В. М., Методология народнохозяйственного планирования, М., 1975. В. А. Жамин. Москва.

**ПЛАНОМЕРНОСТЬ**, присущая социализму форма организации и функционирования произ-ва, при к-рой установление и поддержание пропорций обществ. воспроиз-ва осуществляется сознательно. Будучи общей чертой любого процесса труда, П. вместе с тем представляет специфич. форму функционирования социалистич. произ-ва. Труд как целесообразная деятельность работника предполагает сознат. использование им орудий и средств труда для преобразования предметов труда в целях удовлетворения обществ. потребностей. Поэтому П. индивидуальный или объединённый определ. технологич. единством процесса труда — составная часть произ-ва. В этом смысле она свойственна всем общественно-экономическим формациям. Однако её рамки обусловлены уровнем развития *производительных сил общества* и господствующими *производственными отношениями*.

Создание материальных предпосылок планомерной организации обществ. произ-ва происходит в процессе возникновения и развития крупного *машинного производства*, поднимающего на качественно новую ступень обществ. характер труда и произ-ва. На базе углубления обществ. разделения труда усиливается взаимозависимость специализиров. отраслей, связанных между собой взаимными поставками продукции. Растёт концентрация произ-ва, его сосредоточение на крупных предприятиях. Интенсифицируются экономич. связи и обмен деятельностью между различными экономич. регионами. Ликвидируется раздробленность отд. хоз. единиц и растёт тенденция к обобществлению труда через различные формы его кооперации и централизации. Капитализм «...установил планомерное разделение труда, организованное на каждой отдельной фабрике» (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 280). Однако планоное ведение произ-ва на отд. предприятии не может устранить его анархии в масштабе общества. *Основное противоречие капитализма* — между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения — ведёт к неравномерности развития обществ. произ-ва, обостряет конкурентную борьбу, вызывает периодич. экономич. кризисы; не преодолевает стихийного развития произ-ва и *государственно-монополистический капитализм*. Регулирующие мероприятия бурж. гос-в сводятся преим. к использованию обратного экономич. воздействия отношений распределения и обмена (через бюджет, финанс. и кредитные учреждения) на процесс произ-ва прибавочной стоимости в интересах класса капиталистов. Они не затрагивают господств. отношений частнособственнич. присвоения средств произ-ва и, следовательно, не могут обеспечить всеобщей планомерности.

П. произ-ва в масштабах всего нар. х-ва возможна лишь в условиях социализма. Её социально-экономич. предпосылка — установление обществ. собственности на средства произ-ва.

П. экономики как специфич. экономич. категория социализма проявляется в непосредственно обществ. экономич. связях работников единой общенар. ассоциации, включающих связи общества с каждым трудящимся и с трудовыми коллективами; в непосредств. обществ. форме совокупного труда и его результата — совокупного продукта обобществлённого произ-ва, планомерно распределяемого самим обществом; в установлении и поддержании непосредственно обществом постоянной пропорциональности между массой и структурой обобществлённого труда и совокупного продукта, с одной стороны, массой и структурой обществ. потребностей — с другой.

Обществ. собственность определяет возможность *планирования народного хозяйства*. В гос. планах сознательно используется система экономич. законов социализма — *основной экономический закон социализма; планомерного, пропорционального развития народного хозяйства закон; распределения по труду закон* и др. Планирование представляет гл. и решающую форму реализации П., обеспечивает устойчивый динамичный рост социалистич. произ-ва при неуклонном повышении жизненного уровня населения. П. достигается через механизм функционирования социалистич. произ-ва: учёт при разработке нар.-хоз. планов обществ. потребностей; сознат. распределение материальных, трудовых и финанс. ресурсов между отраслями и экономич. р-нами; управление всем процессом формирования пропорций обществ. воспроиз-ва; широкое привлечение трудящихся и обществ. орг-ций к разработке и выполнению принятых планов. Конкретные формы организации П. произ-ва в отд. странах социализма различны в зависимости от уровня их хоз. развития и истории. особенностей. Общими чертами при этом являются

наряду с прямым установлением плановых заданий по произ-ву, распределению и потреблению совокупного обществ. продукта осуществление принципа *демократического централизма* в хоз. стр-ве, использование товарно-ден. отношений как средства достижения поставленных планом целей.

П. — форма функционирования экономич. законов социализма. Если при капитализме основой хоз. механизма являются стихийность и анархия, то в условиях социализма все стороны производства, отношений и экономич. связи выступают планомерно; вне П. они не могут быть использованы в интересах развития произ-ва и роста нар. потребления. На этапе развитого социализма в обеспечении П. возрастает значение ускорения темпов науч.-технич. прогресса, всесторонней интенсификации произ-ва и использования резервов повышения его эффективности, усиления ориентации планов на конечные результаты произ-ва и улучшение качеств. его показателей, совершенствование всей системы планирования и управления нар. х-вом. Координация нар.-хоз. планов стран социализма способствует установлению и поддержанию планомерной пропорциональности в масштабе мировой системы социалистич. х-ва, что ведёт к огромной экономии обществ. труда и средств, к повышению экономич. эффективности произ-ва как каждой страны социализма в отдельности, так и всей мировой социалистич. системы.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., *Манифест Коммунистической партии*, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К., *Критике политической экономии*, там же, т. 13; Энгельс Ф., *Анти-Дюринг*, там же, т. 20; Ленин В. И., *Об едином хозяйственном плане*, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42; его же, *Очередные задачи Советской власти*, там же, т. 36; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977, гл. 2.

В. П. Пильковский. Москва.

**ПЛАНТАЦИОННОЕ ХОЗЯЙСТВО** (от лат. *plantatio* — посадка растений), крупное земледельческое х-во, организованное в странах тропического и субтропич. зоны для выращивания экспортных прод. и технич. культур — сах. тростника, кофе, чая, риса, бананов, ананасов, табака, хлопчатника, каучуконосов, индиго и др. Возникло в эпоху *первоначального накопления капитала* в колониях, захваченных европ. странами. Первые плантации были созданы испанцами в нач. 16 в. на о. Эспаньола (теперь о. Гаити). С 17 в. П. х. распространилось и в др. европ. колониальных владениях в Вест-Индии. В англ. владениях центром плантационной системы был о. Ямайка, в голландских — о. Кюрасао, во французских — о-ва Гваделупа и Мартиника. Вест-Индия стала гл. поставщиком в Европу колониальных товаров и прежде всего сахара. Утвердившись на о-вах Карибского м., плантационная система начала распространяться и на амер. материке. В Бразилии португальцы, в Мексике испанцы создавали плантации сах. тростника, хлопчатника, табака, кофе. В юж. группе приатлантич. колоний Великобритании в Сев. Америке развивались рисовые и табачные плантации. Голландцы, захватив о. Яву, насаждали там посадки кофе.

Плантационная система возникла и развивалась на основе широкого применения рабского труда. Плантадоры Вест-Индии, Юж. и Сев. Америки после безуспешных попыток использовать на плантациях индейцев стали покупать привезённых из Африки негров. Быстрый рост работорговли способствовал развитию и упрочению П. х. Техника на плантациях была самой примитивной, плуг употреблялся только для вспашки целины. Наивысшего расцвета П. х., основанное на рабском труде, достигло в 1-й пол. 19 в. На Кубе за 1800—1835 число рабов выросло с 85 тыс. до 300 тыс. В 50-е гг. 19 в. Куба обеспечивала сахаром 1/3 потребностей Европы. В 1-й пол. 19 в. центром плантационной системы стали США. Спрос машинной индустрии Европы

на хлопок вызвал огромное расширение хлопковых плантаций на Юге США. Число негров-рабов с 1790 по 1861 здесь выросло с 697 тыс. до 4 млн. При жесточайшей их эксплуатации (срок использования раба на плантации редко превышал 7 лет) плантации давали до 35% прибыли. В США отмена рабства в ходе Гражд. войны 1861—65 привела к ликвидации П. х. В Лат. Америке и в Вест-Индии оно продолжало существовать частично на наёмном, частично на принудительном — полукрепостном, полурабском — труде.

В эпоху империализма П. х. колоний и зависимых стран стало сферой приложения монополистич. капитала. В Азии и Лат. Америке наряду с крупным землевладением полуфеод. типа (латифундиями) получили развитие плантации, принадлежащие иностр. капиталу. Англ. компании создали чайные плантации на Цейлоне, каучуковые в Малайе; амер. монополии захватили в свои руки хлопковые, сахарные, табачные и кофейные плантации латиноамер. стран. С кон. 19 в. плантации экспортных продовольств. и технич. культур (кофе, какао, арахиса, сизаля, хлопчатника, бананов и др.) стали усиленно насаждаться монополистич. капиталом в Африке. Дешевизна рабочих рук и широкие возможности применения докапиталистич. методов эксплуатации (пригудит. вербовка, *неонаж*, отработка долга и т. д.) обеспечивали монополиям баснословные прибыли от продажи на мировом рынке продуктов П. х.

Во мн. экономически слаборазвитых странах господство иностр. монополий в П. х. сохранилось до сер. 70-х гг. 20 в. Амер. монополии продолжают владеть обширными плантациями в Мексике, Бразилии, Гватемале, Гондурасе, Никарагуа. От торговли бананами компания «Юнайтед брэндс» получает до 600% прибыли на вложенный капитал. Англо-голл. монополия «Юнилевер» имеет плантации (кокосовой пальмы, бананов, кофе, каучуконос) в Африке, Малайзии и на Соломоновых о-вах. Резиновые компании США владеют плантациями каучуконосных в Бразилии, Гватемале, Либерии, Индонезии, на Филиппинах.

Распад колониальной системы империализма нанёс сильный удар по П. х. В ряде стран национализированы иностр. плантации и на их базе созданы гос. и кооп. х-ва (в Алжире, Пуэрто-Рико, Колумбии, Эквадоре). В с. х-ве нек-рых стран Африки важное место занимают гос. и кооп. плантации (в Нигерии, Нар. Республике Конго, Марокко, Сомали, Судане и др.).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 8, § 2, гл. 13, § 6, гл. 24, § 6; его же, Капитал, т. 3, там же, т. 25, ч. 1, гл. 23; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 2, гл. 12, § «г»; Т а р л е В., Очерки истории колониальной политики западноевропейских государств, М.—Л., 1965; Развивающиеся страны в борьбе за независимую национальную экономику, М., 1967; Новейшая история Африки, 2 изд., М., 1968; Крупнейшие монополии мира. Краткий справочник, М., 1968; К о в а л е в Е. В., Аграрные реформы в странах Латинской Америки, М., 1972; С в а н и д з е И. А., Сельское хозяйство Тропической Африки, М., 1972.

Т. К. Пажитнова. Москва.

**ПЛАНЫ ВСТРЕЧНЫЕ**, в СССР одна из форм непосредств. участия трудящихся-масс в социалистич. планировании и управлении произ-вом. Встречное планирование выражает преимущества социалистич. системы х-ва, глубокую экономич. и социально-политич. заинтересованность трудящихся в развитии социалистич. общества. Цель встречных планов — превзойти гос. плановые задания в пром-сти, стр-ве, с. х-ве, на транспорте, в сфере обслуживания. Основанные на инициативе трудящихся, П. в. отражают демократич. характер социалистич. строя, в них реализуется принцип демократического централизма. Поскольку планирование нар. х-ва — осн. метод осуществления экономич. политики КПСС, прямое воздействие трудящихся на формирование гос. планов путём принятия П. в. свидетельствует о полной поддержке всеми коллекти-

вами трудящихся текущих и перспективных нар.-хоз. программ, определяемых партией.

Встречное планирование органически связано с социалистическим соревнованием. Характерно, что ещё на заре социалистич. соревнования, в «Дополнениях к проекту положения о субботниках» (1920), В. И. Ленин, называя субботники «лабораторией форм коммунистического труда», указывал: «На субботниках должна быть выработка не менее установленных норм, но участники субботников должны стремиться превзойти эти нормы» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 40, с. 288). Под знаком перевыполнения гос. планов, производственных заданий, норм выработки развивалось ударничество в 20—30-х гг.

Термин «встречный план» возник и утвердился в ходе соревнования за выполнение плана 1-й пятилетки (1929—32) в 4 года. Инициатива разработки П. в. принадлежала рабочим ленингр. машиностроит. з-да им. К. Маркса, обратившимся 30 июля 1930 через газ. «Правда» ко всему рабочему классу СССР с призывом выдвигать встречные промфинпланы, сокращающие сроки выполнения гос. заданий путём выявления внутр. резервов предприятий. Почин ленинградцев был поддержан Коммунистич. партией.

В обращении «Ко всем партийным, хозяйственным, профсоюзным и комсомольским организациям» от 3 сент. 1930 ЦК ВКП(б) указывал, что значение встречного промфинплана заключается «...в большей экономии ресурсов предприятия при осуществлении производственной программы, в повышении качества продукции и особенно в дальнейшем ускорении большевистских темпов промышленного строительства» («Директивы ВКП(б) по хозяйственным вопросам», 1931, с. 770). Движение за принятие П. в., распространяясь вширь, обогащалось опытом соревнующихся и принимало различные формы. Осенью 1930 рабочие Мариупольского металлургич. з-да им. Ильича начали выдвигать сменно-встречные планы, учитывавшие производств. обстановку в смене. Такая конкретизация обязательств повышала степень состоятельности в соревновании, облегчала подведение его итогов и обеспечивала сопоставимость результатов труда каждого работника. Сменно-встречные планы получили широкое распространение в различных отраслях пром-сти, особенно в добывающей.

Объединённый пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) (дек. 1930), обсуждавший вопрос о нар.-хоз. плане на 1931, поставил задачу «...решительного внедрения в хозяйственное развитие планового начала и плановой дисциплины, дальнейшего роста активности и трудового подъёма широких масс трудящихся (соцсоревнование, ударничество, встречный промфинплан)» («КПСС в резолюциях...», 8 изд., т. 4, 1970, с. 496). Направляющее руководство партии обеспечивало совершенствование встречного планирования, расширение сфер его воздействия. В кон. 1931 коллективы ленингр. заводов «Севкабель» и «Светлана» выступили с предложением перейти от встречных промфинпланов к встречным техпромфинпланам, включающим конкретные мероприятия по технич. прогрессу (рационализации произ-ва, совершенствованию технологии и т. п.). Проблемы освоения новой техники и резкого повышения производительности труда остро встали с возникновением стахановского движения (1935), вскрывшего устарелость существовавших тогда норм выработки и проектных мощностей. В предвоен. годы (1937—40) стахановское движение выявило крупные производств. резервы, использование к-рых позволило при выдвигании П. в. добиться улучшения количеств. и качеств. показателей произ-ва, значит. повышения производительности труда. Опыт П. в. довоен. пятилеток был использован во Всесоюзном социалистич. соревновании в годы Великой Отечеств. войны 1941—45 и в период послевоен.

восстановления и последующего развития нар. х-ва СССР. Систематич. перевыполнение гос. планов, прежде всего в пром-сти, стало нормой для подавляющего большинства предприятий.

Особенного размаха и глубины встречное планирование достигло в 60—70-х гг. в условиях развитого социализма, когда КПСС и Сов. гос-во поставили задачу соединения достижений науч.-технич. революции с преимуществами социализма. Составление П. в. становится неременным элементом социалистич. планирования, носит всё более комплексный характер. Зарождающаяся на рабочих местах, где разрабатываются личные, бригадные, цеховые планы повышения производительности труда, П. в. суммируются в годовых социалистич. обязательствах предприятий, объединений, отраслей. Начиная с 9-й пятилетки (1971—75) социалистич. обязательства включают в гос. годовой план, в ходе выполнения к-рого выявляются возможности произ-ва, связанные с применением новой техники и технологии, разработкой, изобретением, внедрением *научной организации труда* и т. д. Это устраняет «двойное планирование», при к-ром на предприятиях практически формировались два плана: гос. задание и П. в. в виде социалистич. обязательств. В этих условиях возросла роль центр. и ведомств. планирующих органов, призванных обеспечить не только выработку напряжённых планов, но и пропорциональность в развитии нар. х-ва, согласованность в работе смежных отраслей и произ-ва, чёткость и оперативность материально-технич. снабжения. Реализация П. в. в значит. мере зависит от строгого выполнения договорных обязательств по кооперированным поставкам.

В постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования» от 31 авг. 1971, имевшем целью органически связать соревнование с гл. направлениями экономич. политики партии, определены задачи совершенствования всех форм творч. активности трудящихся, указаны осн. направления встречного планирования.

28 января 1977 Госплан СССР, Госкомтруд СССР, ЦСУ СССР и ВЦСПС утвердили «Положение о порядке разработки, стимулирования и учёта выполнения встречных планов предприятий (организаций) и объединений в десятой пятилетке», в к-ром обобщён опыт встречного планирования и даны установки на длительный период. П. в. базируются на лучшем использовании рабочей силы, широком внедрении технич. обоснованных норм выработки, всемерном развитии многооточничества и совмещения профессий, более полном использовании производств. мощностей, экономии сырья, материалов, топлива, электроэнергии, вовлечении в оборот сверхнормативных запасов материальных ресурсов. П. в. разрабатываются и утверждаются по производству необходимой нар. х-ву продукции в номенклатуре (ассортименте), соответствующей требованиям потребителей, а также по показателям, характеризующим эффективность и качество работы: повышение доли продукции высшей категории качества в общем объёме произ-ва, рост производительности труда, снижение себестоимости, увеличение прибыли, рентабельности и фондоотдачи. Министерства и ведомства СССР и Советы Министров союзных республик рассматривают проекты П. в. предприятий (организаций) и объединений, вносят в них необходимые коррективы и включают их в проекты годовых планов развития соответствующих отраслей и хозяйств союзных республик.

Методика встречного планирования в СССР находит всё более широкое распространение в странах социалистич. сотрудничества с учётом местных особенностей и собств. передового опыта.

*Лит. см. при ст. Социалистическое соревнование.*

*С. Р. Гершберг. Москва.*

**ПЛАТА ЗА ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФОНДЫ**, в СССР одна из форм распределения прибыли между хозрасчётными предприятиями и гос-вом, зависит от величины производств. фондов предприятия (объединения). Применяется с 1966 на пром. и др. хозрасчётных предприятиях (объединениях) сферы материального произ-ва, переведённых на новую систему планирования и экономич. стимулирования в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Сов. Мин. СССР «О совершенствовании планирования и усилении экономич. стимулирования произ-ва» от 4 окт. 1965.

П. за п. ф. — первоочередной элемент распределения прибыли и платежей в бюджет. Она призвана способствовать рациональному использованию производств. фондов, усилению экономич. заинтересованности предприятий (объединений) в увеличении *фондоотдачи* и повышении эффективности капитальных вложений (см. *Экономическая эффективность капитальных вложений*). В то же время она обеспечивает регулярное поступление средств в бюджет независимо от выполнения плана прибыли. В 1976 П. за п. ф. в пром-сти составила 23% полученной прибыли. Величина П. за п. ф. определяется ставками (нормативами) и объёмом используемых производств. фондов. Нормативы П. за п. ф. устанавливаются на длит. период едиными для производств. осн. фондов и нормируемых оборотных средств. Ставка в пром-сти равна 6%, а в отд. отраслях с относительно низким уровнем рентабельности — 3%. Не вносят П. за п. ф. предприятия, у к-рых при ставке 3% недостаточно прибыли для образования *фондов экономического стимулирования*, а также планово-убыточные предприятия. В нек-рых отраслях пром-сти, напр. в табачной и чаеразвесочной, П. за п. ф. повышена до 10%. Для совхозов, переведённых на *хозяйственный расчёт*, при рентабельности (к себестоимости) не менее 25% П. за п. ф. установлена в размере 1% от стоимости осн. производств. фондов с.-х. назначения. Строительн.-монтажные орг-ции вносят П. за п. ф. по ставке 6%.

П. за п. ф. взимается с первоначальной (т. е. без вычета износа) стоимости осн. производств. фондов, что повышает заинтересованность предприятий (объединений) в своевременном обновлении их и повышении технич. уровня произ-ва. Исключение составляет нефтедобывающая пром-сть, где в силу специфики отрасли П. за п. ф. исчисляется исходя из остаточной стоимости осн. производств. фондов по ставке 11%.

По П. за п. ф. предусмотрены льготы. Не взимается плата за: осн. производств. фонды, созданные за счёт фонда развития произ-ва — в течение 2 лет, созданные за счёт банковской ссуды (в части непогашенной ссуды) — на срок до её погашения; вновь введённые в действие предприятия, цехи и крупные производств. установки — на период освоения производств. мощностей в пределах нормативного срока; сооружения, предназначенные для очистки воды и воздуха от вредных отходов произ-ва; сооружения и оборудование, обеспечивающие улучшение охраны труда и пром. санитарии; зелёные насаждения, числящиеся в составе осн. производств. фондов предприятия, и др.

См. также *Прибыль в социалистическом хозяйстве, Производственные фонды, Оборотные средства.*

*Р. Д. Винокур. Москва.*

**ПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫЙ СПРОС**, форма проявления потребностей, обеспеченных ден. средствами. Экономич. категория товарного х-ва (см. *Товарное производство*). По определению К. Маркса, спрос — представляемая на рынке потребность в товарах (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 207). Эта потребность обеспечена определ. ден. эквивалентом (средствами обмена), наличие к-рого составляет необходимое условие возникновения П. с. Спрос «...действителен только при том условии, если имеет в своем распоряжении средства обмена» (М а р к с К., там же,

т. 4, с. 79). Ф. Энгельс также отмечал, что «... действительным представителем спроса, действительным потребителем является лишь тот, кто может предложить эквивалент за то, что он получает» (там же, т. 1, с. 566). В условиях развитого товарного х-ва в качестве эквивалента выступают деньги. Спрос, т. о., ограничен (со стороны потребления) платёжеспособной возможностью покупателей, т. е. определ. суммой ден. средств, к-рая может быть направлена на покупку товаров.

При анализе функциональной роли П. с. в процессе обществ. воспроиз-ва, а также при исследовании его субъектов и объектов различают два вида спроса — П. с. населения, или личный (индивидуальный) спрос, и П. с. производителей, или производственный (производительный). В первом случае объекты спроса — товары нар. потребления, а также услуги, используемые для личного потребления; во втором — средства произ-ва используемые в процессе производств. потребления.

Исторически процесс возникновения и развития П. с. неразрывно связан с эволюцией товарного х-ва и рынка. Уже при непосредств. обмене товара на товар спрос объективно существовал как реальная экономич. категория, но был представлен товаром, подлежащим обмену. С появлением денег меняется веществ. содержание спроса. Он становится ден. формой проявления потребностей (см. также ст. *Спрос и предложение*).

Выступая как категория товарного х-ва, П. с. является классово обусловленной формой выражения потребностей: «... „общественная потребность“, т. е. то, что регулирует принцип спроса, обуславливается в основном отношением различных классов друг к другу и их относительным экономическим положением...» (М а р к с К., там же, т. 25, ч. 1, с. 198). П. с. определяется в конечном счёте господствующими производств. отношениями, формой собственности на средства произ-ва.

При к а п и т а л и з м е П. с. приобретает всеобъемлющий характер. Объектом его становятся все элементы, участвующие в процессе обществ. воспроиз-ва, в т. ч. и рабочая сила. Спрос на неё предьявляется со стороны капиталистов — собственников средств произ-ва. Они же, как частнокапиталистич. производители, предьявляют спрос на средства произ-ва, необходимые для производств. процесса, а как индивидуальные потребители — на предметы потребления, в т. ч. на предметы роскоши; наёмные рабочие — только на предметы потребления и услуги, служащие воспроиз-ву их способности к труду.

П. с. населения отражает глубокий классовый антагонизм, огромные различия в уровнях жизни и степени удовлетворения потребностей полярных классов и экономич. групп бурж. общества. Низкий П. с. широких трудящихся масс, обусловленный эксплуататорской сущностью капиталистич. строя, ограничивает возможности удовлетворения даже самых необходимых потребностей. К тому же товары и услуги, на к-рые предьявляют спрос наёмные рабочие, по своему качеству, ассортименту и разнообразию несравненно хуже и беднее, чем те, к-рые являются объектом спроса капиталистов как индивидуальных потребителей. Возможности расширения П. с. трудящихся масс сдерживаются постоянным повышением цен и налогов, падением реальной заработной платы. Огранич. возможности роста П. с. трудящихся масс при капитализме вступают в противоречие с тенденцией к безграничному расширению капиталистич. произ-ва, к-рая обусловлена погоней за прибылью. Осн. противоречие капитализма — противоречие между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения его результатов порождает экономические кризисы перепроизводства, периодически потрясающие капиталистич. экономику. Оно усугубляется тем, что в условиях капиталистич.

х-ва П. с. развивается стихийно. П. с. господствующих классов позволяет практически удовлетворить их любые потребности. Последние нередко выходят за рамки разумных человеческих потребностей, принимая извращённые, уродливые формы. О резкой социальной дифференциации спроса населения в бурж. обществе свидетельствует тот факт, что бурж. семьи с высоким годовым доходом тратят на покупку товаров и услуг, питание и напитки, оплату жилища, покупку и содержание домашнего инвентаря, на одежду в десятки раз больше средств, чем семьи рабочих или фермеров. Столь резкая социальная дифференциация П. с. — результат и в то же время отражение гл. противоречия капитализма — между трудом и капиталом.

При с о ц и а л и з м е коренным образом меняется социальное содержание и характер классовой обусловленности П. с. Он отражает качественно новые производств. отношения, основанные на социалистич. форме собственности. Круг объектов П. с. сужается. Из него выпадают рабочая сила, к-рая не выступает товаром и не может быть объектом спроса, а также фабрики, заводы, банки, жел. дороги, торг. и др. социалистич. предприятия, земля, её недра. Вместе с тем сохраняется спрос на средства производства, используемые в производств. процессе, — машины, инструменты, сырьё, топливо и т. д.

Уничтожая эксплуататорские классы, социализм исключает тем самым и присвоение нетрудовых доходов. Источниками формирования П. с. населения в социалистич. обществе выступают оплата по труду, ден. поступления из *общественных фондов потребления*, а также доходы трудового характера от личного подсобного х-ва и др. виды поступлений. Сохраняющиеся на стадии социализма социально-экономич. различия в характере и структуре П. с. различных групп населения имеют тенденцию к сглаживанию.

Процесс формирования и развития П. с. при социализме носит планомерный характер и является объектом планового управления благодаря господству социалистич. собственности на средства произ-ва. Планируя темпы и пропорции обществ. произ-ва, планомерно регулируя размеры ден. доходов, устанавливая цены на товары и тарифы на услуги, социалистич. гос-во активно влияет на формирование П. с. Конечная цель управления П. с. населения — создание условий для наиболее полного удовлетворения разносторонних потребностей всех членов развитого социалистич. общества. Управление спросом выступает, т. о., в качестве одного из средств реализации *основного экономического закона социализма*. Вместе с тем оно помогает решать и ряд крупных нар.-хоз. проблем, связанных с развитием обществ. воспроиз-ва и повышением его эффективности, в частности: проблему создания условий для беспрепятственной реализации произведённой продукции, обеспечения сбалансированности спроса и предложения, укрепления денежного обращения и др.

На основе глубокого и всестороннего анализа спроса определяются его размеры и структура. Динамика П. с. населения при социализме характеризуется его ростом, качеством, прогрессивными структурными сдвигами, сглаживанием социально-экономич. различий в П. с. различных классов, социальных слоёв и групп населения. Основу роста П. с. населения составляет постоянное расширение обществ. произ-ва, увеличение нац. дохода, повышение ден. доходов трудящихся. Динамику роста общего объёма П. с. населения на товары нар. потребления в определ. степени отражает увеличение розничного товарооборота (в 1977 он увеличился по сравнению с 1965 почти в 2,2 раза). В структуре П. с. населения увеличивается доля расходов на товары культурно-бытового назначения (в общем объёме розничного товарооборота она возросла до 4,7% в 1977

против 3,7% в 1960) и сокращается доля расходов на товары, удовлетворяющие насущные потребности, в частности продукты питания, предметы одежды (напр., уд. вес прод. товаров в общем объёме розничного товарооборота уменьшился в 1977 по сравнению с 1965 примерно на 5 пунктов).

Сглаживание социально-экономич. различий в П. с. населения проявляется в сближении уровней и структур спроса рабочих и колхозников, гор. и сел. населения, работников умств. и физич. труда. В основе этого явления лежит процесс преодоления социально-экономич. различий в характере разных видов труда, в уровне их оплаты. Преодоление различий в уровне и структуре П. с. гор. и сел. населения достигается в результате более быстрого роста П. с. сел. жителей. В 1977 продажа товаров на душу населения возросла по сравнению с 1965 в городах в 1,7 раза, в сел. местности — более чем в 2 раза. При этом особенно высокими темпами растёт спрос сел. населения на предметы культурно-бытового назначения.

От возможности реализовать полученные доходы в необходимых товарах и услугах, т. е. от удовлетворения П. с., во многом зависит уровень жизни трудящихся. Удовлетворение П. с. обеспечивается путём совершенствования структуры обществ. произ-ва, роста произ-ва товаров нар. потребления, развития сферы услуг, повышения качества и улучшения ассортимента предлагаемых товаров и услуг.

Лит.: Маркс К., Ницше философия, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; его же, Капитал, т. 1—3, там же, т. 23—25; Энгельс Ф., Наброски к критике политической экономии, там же, т. 1; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; Ленин А. И., Социально-экономические проблемы развития спроса населения в СССР, М., 1969; Корженевский И. И., Основные закономерности развития спроса в СССР, 2 изд., М., 1971; Чернявский У. Г., Потребности, спрос, товарооборот в социалистическом обществе, М., 1971; Локшин Р. А., Спрос, производство, торговля, М., 1975; Левин А. И., Яркин А. П., Платежеспособный спрос населения, М., 1976.

А. И. Левин. Москва.

**ПЛАТЕЖИ ИЗ ПРИБЫЛИ** в б ю д ж е т, один из важнейших источников формирования доходов гос. бюджета при социализме, экономич. рычаг воздействия на эффективность произ-ва. Прибыль гос. социалистич. предприятий используется не только непосредственно на предприятии, в объединении и в отрасли для экономич. стимулирования и обеспечения затрат по расширению произ-ва, но и в значит. части обращается в общегос. централизов. фонд ден. ресурсов.

В СССР до 1966 П. из п. производились в форме отчислений от прибыли — в размере её свободного остатка сверх потребностей предприятия, но не менее 10%. Затем в целях усиления хозрасчёта были введены П. из п.: два первоочередных платежа в бюджет — *плата за производственные фонды и рентные платежи*, а также третий вид — взносы свободного остатка прибыли, выполняющие функцию окончат. регулирования взаимоотношений предприятий с гос. бюджетом по использованию прибыли. Свободный остаток образуется после распределения прибыли на предприятии (в объединении, отрасли). Предприятия, не переведённые на новую систему планирования и экономич. стимулирования, вносят по-прежнему в бюджет отчисления от прибыли.

Плановая сумма П. из п. определяется на основе баланса доходов и расходов (финанс. плана предприятия) на предстоящий год с поквартальной разбивкой. Как правило, в бюджет вносятся плановые платежи с последующим перерасчётом, исходя из фактически полученной прибыли по данным бухгалтерской отчётности за месяц, квартал, год (нарастающим итогом). В виде исключения подрядно-строит. и нек-рые др. орг-ции вносят П. из п. непосредственно от фактически полученной прибыли, без предврат. плановых взносов. При несвоевременном и неполном поступлении П. из

п. в бюджет применяются финанс. санкции (пени, бесспорное взыскание причитающихся сумм и др.).

Различают централизов. и децентрализов. методы изъятия прибыли в бюджет. Преимущественным и наиболее прогрессивным является децентрализов. порядок взносов П. из п., к-рый предусматривает расчёты непосредственно с гос. хозрасчётными предприятиями и орг-циями, имеющими расчётный счёт в гос. банке. Этот метод больше, чем централизованный, отвечает требованиям *хозяйственного расчёта* и усиления ответственности предприятий (объединений) за выполнение своих обязательств. При централизов. порядке взносов плательщиками выступают пром. объединения, гл. управления, мин-ва, ведомства, гос. к-ты по общей сумме П. из п. всех подчинённых им предприятий и хоз. орг-ций; расчёты ведутся с Мин-вом финансов СССР, мин-вами финансов союзных республик, краевыми и обл. финанс. отделами. По П. из п. применяется широкая система льгот. Освобождаются от платежей в течение 2 лет вновь введённые предприятия респ. (АССР), краевого, обл., районного, гор. и сел. подчинения, работающие на местном сырье и отходах, а также в тех случаях, когда эти предприятия используют фондируемое сырьё и материалы, стоимость к-рых не превышает 25% общей стоимости израсходованного сырья и материалов на произ-во продукции; подсобные х-ва бюджетных учреждений и нек-рые др.

П. из п. в СССР возросли с 30,9 млрд. руб. в 1965 до 70,6 млрд. руб. в 1976, а их уд. вес в доходах бюджета повысился с 30,2 до 30,4%.

В зарубежных социалистич. странах П. из п. строятся по различным принципам: по признаку производств. ресурсов (плата за фонды, за землю, с фонда заработной платы и др.), применяются налоговые методы изъятия прибыли (напр., в НРБ, ЧССР), рентные платежи, непосредств. поступления в бюджет из прибыли.

Р. Д. Винокур. Москва.

**ПЛАТЁЖНЫЕ КРЕДИТЫ**, вид краткосрочного банковского кредита, предоставляемого социалистич. предприятиям и орг-циям для произ-ва различных платежей при отсутствии у них к моменту платежа обществ. оборотных средств в ден. форме вследствие несовпадения во времени поступления ден. выручки за реализов. продукцию со сроками текущих платежей. По целевому назначению различают П. к.: на оплату счетов за материальные ценности и оказание услуги; на завершение расчётов, основанных на зачёте взаимных требований (оплату незачётных требований); на выплату заработной платы; для платежей в доход бюджета. С помощью П. к. преодолеваются временные финанс. затруднения, ускоряется поступление ден. средств на банковские счета поставщиков, что способствует нормальному кругообороту средств в нар. х-ве, выполнению планов реализации продукции и капитального стр-ва, своевременному расчёту с рабочими и служащими по заработной плате и платежам в бюджет.

В. С. Геращенко. Москва.

**ПЛАТЁЖНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ** межгосударственные, соглашения, регулирующие организацию расчётов и платежей между двумя или неск. странами. В П. с. устанавливается порядок открытия уполномоченными банками договаривающихся стран счетов и их режим, определяется валюта платежей, способ погашения задолженности по салдо и т. п.

П. с. между капиталистич. странами получили широкое распространение со времени кризиса 1929—33, когда в большинстве гос-в были введены жёсткие валютные ограничения и отменена обратимость валют. Исходя из характера регулируемых расчётов, П. с. делятся на соглашения неклирингового характера, платёжно-клиринговые и чисто клиринговые.

П. с. неклирингового характера предусматривают, что платежи по внеш. торговле, а также все виды неторг.

платежей производятся в свободно обратимых валютах. Часто эти соглашения включают пункты, определяющие порядок и условия расходования страной-должником её поступлений в свободно обратимых валютах. Такие П. с. устанавливают порядок конвертирования в др. валюты выручки от экспорта в местной валюте, поступившей на банковские счета, и регламентируют использование сумм на этих счетах для платежей в других странах.

Платёжно-клиринговые соглашения предусматривают платежи между странами как путём зачёта взаимных требований по отдельным статьям, так и путём платежей в свободно обратимых валютах и в золоте. К платёжно-клиринговым соглашениям относятся и соглашения, включающие как безусловную, так и условную (оговоренную определ. условиями) конверсию сальдо по клирингу путём перевода свободно обратимой валюты или золота страной-должником стране-кредитору.

В соответствии с чисто клиринговыми П. с. платежи между странами производятся через клиринговые счета без переводов конвертируемой валюты или золота. Эти соглашения обычно заключаются в рамках действующих торг. соглашений при равенстве взаимных поставок. Сальдо по клирингу (см. *Клиринги*) погашается путём поступлений свободно конвертируемой валюты или золота, а также за счёт сокращения или увеличения товарных поставок. Чисто клиринговые П. с. применяются гл. обр. в платёжных отношениях развивающихся стран. Платёжные отношения развитых капиталистич. стран, как правило, регулируются П. с. неклирингового характера.

П. с. между социалистич. странами регулируют расчёты по внеш. торговле и неторг. платежам. Содержание и формы этих соглашений подчинены интересам планового развития нар. х-ва социалистич. стран и задачам совершенствования системы их межгос. экономич. отношений. До 1964 платёжные отношения между странами—членами СЭВ регулировались преим. при помощи двусторонних П. с. чисто клирингового характера. Незначит. часть платежей осуществлялась в рамках трёхсторонних клиринговых П. с., а также на основе Соглашения о многостороннем клиринге, заключённого в 1957. С развитием нар. х-ва стран—членов СЭВ и совершенствованием форм их межгос. экономич. отношений двусторонние клиринговые соглашения становятся слишком узкой правовой основой для дальнейшего расширения и углубления экономич. сотрудничества. С 1 янв. 1964 платёжные отношения стран—членов СЭВ регулируются Соглашением о многосторонних расчётах в *переводных рублях* и об организации *Международного банка экономического сотрудничества* (МБЭС). Расчётные отношения между странами—членами МБЭС и др. социалистич. странами осуществляются на основе двусторонних клиринговых соглашений, как правило, чисто клирингового характера. Между социалистич. и капиталистич., а также развивающимися странами заключены платёжные соглашения различных типов. СССР имеет платёжные соглашения неклирингового характера с большинством развитых капиталистич. стран. Платёжные отношения с Финляндией СССР осуществляет на основе двустороннего платёжно-клирингового соглашения, предусматривающего условную конверсию сальдо клирингового счёта в свободно обратимые валюты и в золото. Платёжные отношения между социалистич. и развивающимися странами осуществляются, как правило, на основе двусторонних соглашений как платёжно-клирингового, так и чисто клирингового характера.

Лит.: Смирнов А. М., *Международные валютные и кредитные отношения СССР*, 2 изд., М., 1966; Валютные отношения по внешней торговле СССР. Правовые вопросы, под ред. А. Б. Альтшулера, М., 1968; Фрей Л. И., *Валютные и финансовые расчёты капиталистических стран*, М., 1969; Комис-

саров В. П., *Международные валютно-кредитные отношения СССР и других социалистических стран*, М., 1976; Сборник торговых договоров и соглашений по торгово-экономическому сотрудничеству СССР с иностранными государствами, т. 1—2, М., 1977. О. М. Шежков. Москва.

**ПЛАТЁЖНЫЙ БАЛАНС**, см. *Баланс платёжный*.

**ПЛАТЁЖНЫЙ ОБОРОТ**, денежный оборот, в к-ром деньги выступают в функции средства платежа; в широком смысле совокупность всех ден. платежей. Включает безналичный ден. оборот и обращение наличных денег. В СССР в П. о. входят все *безналичные расчёты*, основанные на кредитных отношениях между предприятиями, учреждениями, хоз. орг-циями и банком. П. о. составляет св. 90% ден. оборота (в банковской практике в СССР под П. о. обычно понимают безналичный ден. оборот, проходящий через Госбанк СССР; за 1975 он составил 2042 млрд. руб.).

По экономич. содержанию и роли в процессе воспроиз-ва в П. о. выделяют след. платежи:

а) по распределению совокупного обществ. продукта и нац. дохода (взносы амортизации на капитальное стро-во и капитальный ремонт; оплата труда работников материальной сферы);

б) по перераспределению нац. дохода (перераспределения прибыли в централизов. фонды на нужды накопления и потребления; перечисления в бюджет доходов предприятий и орг-ций, налогов и сборов с населения; перечисления на различные цели ассигнований из бюджета, в т. ч. на оплату труда работников непроизводств. сферы, выплаты пенсий, пособий и т. п.);

в) по погашению долговых и кредитных обязательств предприятий, хоз. орг-ций и населения перед банками (или иными кредитующими орг-циями), гос-ва и кредитной системы — перед держателями облигаций и вкладчиками, взаимных ден. обязательств по гос. страхованию;

г) платежи предприятий и орг-ций за приобретаемые средства произ-ва в безналичном порядке; расчёты населения за товары и услуги в безналичном порядке, в т. ч. чеками (только за 1975 сумма чекового оборота в СССР составила почти 3 млрд. руб.); наличноденежные расчёты за товары и услуги, производимые в пред-варит. и последующем порядке (авансы и расчёты в ателье бытового обслуживания, платежи за коммунальные услуги, услуги транспорта и связи, за содержание детей в детских учреждениях и т. д.). С 70-х гг. расширяются безналичные расчёты населения за товары, что ведёт к увеличению доли П. о. в ден. обороте.

Соотношение между отд. частями П. о. меняется в различных отраслях в зависимости от материалоёмкости, фондоемкости, трудоёмкости изготовления продукции, от уровня рентабельности и порядка распределения прибыли. В с. х-ве это соотношение определяется также уровнем товарности х-ва, т. е. движением части готовой продукции, произведённой в данном х-ве, не опосредствуемая деньгами (семена, корма и др. продукты, используемые внутри х-ва колхоза, совхоза на свои производств. нужды).

Обслуживая процессы обращения товаров, распределения и перераспределения совокупного обществ. продукта и нац. дохода, П. о. подчиняется закономерностям процесса воспроиз-ва. В свою очередь его организация, применяемые формы расчётов, порядок кредитования и т. п. оказывают влияние на ускорение обществ. воспроиз-ва.

Правильность совершения П. о. во всех его сферах контролируется и регулируется Госбанком СССР, Мин-вом финансов СССР и плановыми органами. Это содействует планомерному осуществлению П. о. и ограничивает внеплановое перераспределение средств в х-ве.

**ПЛАТОН** (Plátōn) (428 или 427 до н. э. — 348 или 347), древнегреческий философ, идеолог рабовладельч. аристократии. Родился в Афинах, в семье, имевшей аристократич. происхождение. Ученик Сократа. После



смерти своего учителя уехал в Мегару. По преданию, посетил Кирену и Египет. В 389 отправился в Юж. Италию и Сицилию, где общался с пифагорейцами. Вернувшись в Афины во 2-й пол. 90-х гг. 4 в. до н. э., П. основал школу — Академию, к-рая стала центром филос. идеализма. В 367 и 361 вновь посетил Сицилию (в 361 по приглашению правителя Сиракуз Дионисия Младшего, выразившего намерение осуществить в своём гос-ве идеи П.; однако эта и др. попытки вступить в контакт с властью имущими окончились полным крахом). Остальную часть жизни П. провёл в Афинах, много писал, читал лекции. Из соч. П. дошли 23 подлинных диалога, речь «Апология Сократа», 13 писем и ряд произведений, подлинность к-рых оспаривается.

Философия П. представляет собой сложную систему взглядов объективного идеализма, допускавшего самостоят. существование идей и считавшего реальный мир всего лишь их эманацией. Историч. значение философии П. определяется тем, что он последовательно изложил осн. принципы объективного идеализма. В. И. Ленин назвал всю идеалистич. линию в философии «ливней Платона» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 18, с. 131). Идеи П. послужили исходной основой многовековой традиции платонизма и неоплатонизма.

С философией П. связано его этич. учение, в основе к-рого лежит представление о душе, состоящей из трёх начал — разумного, волевого и чувственного. Этим началам соответствуют три осн. добродетели — мудрость, мужество и воздержанность, сочетанием к-рых является высшая добродетель — справедливость. Демос, по П., способен только к добродетели благоразумия (повиновения), а рабы вообще не способны к нравств. жизни.

П. дал глубокий анализ разделения труда и показал прогрессивное значение последнего. К. Маркс назвал гениальным «...для своего времени изображение разделения труда Платоном, как естественной основы города (который у греков был тождественен с государством) ...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 239). В соч. «Государство» П. отмечал, что город рождается от нашей нужды во мн. вещах, основой его зарождения являются потребности людей, первой и самой великой из к-рых, по представлению П., была потребность в пище, второй — в жилище, третьей — в одежде. Город и удовлетворяет все потребности, т. к. один из его жителей оказывается земледельцем, второй — строителем, третий — ткачом. Высоко оценивая экономич. эффективность разделения труда, П. предлагал запретить земледельцам заниматься ремеслом, т. к. последнее нельзя совместить с земледелием. Каждому ремесленнику, в свою очередь, он советовал разрешить занятие только одним видом ремесла, с запретом, напр., кузнецам заниматься плотничьим делом.

П. преувеличивал роль гос-ва в экономич. развитии, считая, что оно может полностью регламентировать все экономич. и политич. отношения. Осн. бедствиями совр. ему общества считал распадение его на два полюса — богатство и бедность, нарушение обществ. порядка из-за эгоизма и неумеренной свободы демоса. В соч. «Государство» и «Законы» выдвинул утопич. проекты идеального политич. устройства, предусматривавшие стабилизацию рабовладельч. строя, переживавшего в 4 в. до н. э. глубокий кризис, увековечение классов, возврат к натуральному х-ву, ликвидацию полисной демократии. Каждому классу, в т. ч. рабам и рабовладельцам, он отводил определ. функции, к-рые якобы органически свойственны им и составляют необходимый элемент структуры всякого общества. Одни классы должны работать, другие — воевать, третьи — управлять, причём их положение, по мнению П., не может изменяться.

Свободные граждане республики П. делятся на три сословия: правители (философы), стражи и работники

(крестьяне, ремесленники, купцы). П. отрицал право демоса на участие в гос. управлении, требующем величайшей мудрости и особых нравств. качеств, являющихся привилегией философов. По П., цари должны философствовать, философы — царствовать. В своём «идеальном гос-ве» П. предлагал лишить демос права на оружие, сделать последнее достоянием лишь воен. касты, призванной охранять устои рабовладельч. общества. Она освобождалась от производит. труда и жила за счёт гос-ва. П. проектировал для стражей жизнь в лагерях, коллективность потребления. Для нейтрализации внутр. противоречий среди господств. класса предлагал установить для философов и стражей общую собственность на средства произ-ва, рабов, предметы личного потребления и даже женщин. Работники, по П., могут иметь частную собственность, образ их жизни регулируется гос-вом, к-рому они поставляют материальные блага. Они заняты в материальном произ-ве, но не участвуют в политич. жизни. Маркс считал, что поскольку в республике П. разделение труда является осн. принципом строения гос-ва, она представляет собой лишь «...афинскую идеализацию египетского каптового строя» (там же, т. 23, с. 379).

Проекты П. ориентировались на развитие натурального х-ва, гарантирующего, по мнению их автора, стабильность рабовладельч. гос-ва. П. предлагал не вводить ввозных и вывозных пошлин, а просто запретить ввоз товаров, в к-рых нет потребности, и вывоз необходимых стране материальных благ. Запрещалось частное владение золотом и серебром, но это не исключало чеканки монеты для повседневного обмена, осуществляемого ремесленниками, расчётов с наёмниками, иностранцами — словом для внутр. обращения. «Платон в своём „Государстве“ хочет насильно удерживать деньги в рамках простого средства обращения и меры (стоимости), чтобы не дать им стать деньгами как таковыми» (Маркс К., там же, т. 46, ч. 2, с. 471—72). Стражи следят за тем, чтобы товарно-ден. отношения не проникли в среду господств. сословий, к-рым запрещено заниматься торговлей и вообще прикасаться к золоту и серебру, чтобы развитие обмена не привело к чрезмерному накоплению богатства (сокровищ). Предвосхищая ср.-век. уставы, П. проектировал запрет торговли фальшивыми изделиями, преследование торг. обманов, таксацию цен, осуждение ростовщичества, регламентацию времени торговли определ. товарами, поупок их разными категориями покупателей, фиксацию места торг. сделок и т. д.

В неразрывной связи с натурально-хоз. программой П. находилась его ориентация на с. х-во, к-рое, согласно его проектам, и должно было стать почти исключит. базой экономики рабовладельч. строя Греции. Считая, что излишняя концентрация земли в руках крупных собственников — важный фактор обострения классовых противоречий, для стабилизации рабовладельч. строя предлагал нейтрализовать последние путём равномерного распределения земли. По П., общее число х-в, обеспеченных зем. наделами (клерами), — 5040. Верх. собственником земли выступает гос-во. Число и величина зем. наделов, передающихся по наследству лишь одному из сыновей, навеки стабильны. Эти наделы и должны были служить осн. источником средств существования для свободных граждан. Проектировалось, что землю будут обрабатывать рабы, рабовладельч. община сможет пользоваться плодами их труда. Предусматривались нормы накопления богатства и самого рабовладения. В материальном произ-ве заняты также свободные земледельцы. Проекты П. были направлены на возрождение мелкого крестьянства, к-рое долго служило политич. опорой рабовладельч. знати и могло быть противовесом гор. бедноте.

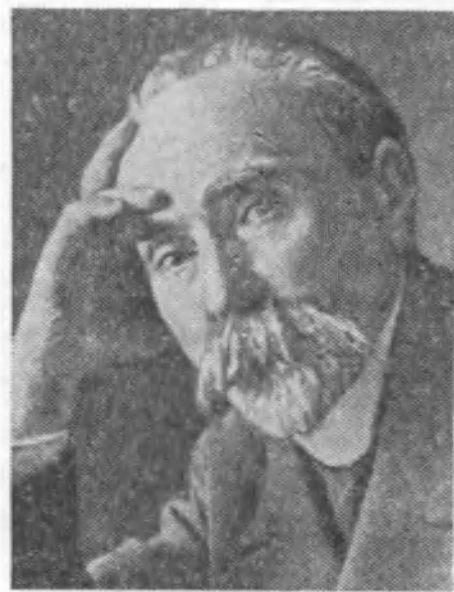
Для бурж. историч. и экономич. лит-ры характерна фразеология о «коммунизме» П. Бурж. теоретики, фаль-

сифицируя взгляды П., сближают их с марксизмом. (Так, нем. историк античности Р. Пёльман проводил параллель между платоновской критикой ссудного процента и марксистской критикой капиталистич. эксплуатации.) Они утверждают, что П. ставится вопрос о глубоком анализе генезиса гос-ва (на базе разделения труда, частной собственности, частного обмена и классового расчленения), к-рый достигает кульминац. пункта в работах Маркса и Энгельса. В целях дискредитации марксизма К. Поппер (Великобритания) объявляет идеолога реакц. рабовладельч. знати, философа-идеалиста П. родоначальником науч. социализма и материалистич. понимания истории, неправоммерно утверждая, что марксизм есть реставрация платонизма.

Соч. в рус. пер.: Сочинения, т. 1—3, М., 1968—72.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, 20, 23 (см. Указатель имён); Столяров Д. Д., Из истории античных экономических теорий, Таш., 1966; Асмус В. Ф., Платон, М., 1969; Полянский Ф. Я., Экономическая мысль древней Греции, М., 1974; Лосев А. Ф., Античная философия истории, М., 1977.

**ПЛЕХАНОВ** Георгий Валентинович (псевд.— Н. Бельтов и др.) (29.11.1856 — 30.5.1918), выдающийся деятель рус. и междунар. социалистич. и рабочего движения, философ, социолог, экономист,



теоретик и пропагандист марксизма. Род. в семье мелкопоместного дворянина. Окончил воен. гимназию в Воронеже. В 1874 поступил в Петерб. горный ин-т, из к-рого в 1876 был исключён за участие в революц. движении. С 1875 встал на путь активной революц. борьбы. Вначале был народником, «ходил в народ». Был чл. редколлегии народнич. печатного органа «Земля и воля», в ряде работ пытался теоретически обосновать программу революц. народничества, защищая социализма».

В этот период П. придерживался отд. положений бакунизма и делал ставку на революц. возможности общинного крестьянства. После раскола народнич. орг-ции «Земля и воля» (1879) П. стал одним из руководителей революц.-народнич. группы «Чёрный передел», отрицавшей политич. борьбу за социализм и провозглашавшей анархистские тенденции в решении агр. вопроса. С 1880 до февр. революции 1917 жил в эмиграции (Швейцария, Италия, Франция и др. страны Зап. Европы).

Изучение опыта революц. движения рабочего класса, а также трудов основоположников науч. социализма вызвали переворот во взглядах П. В 1880—83 П. постепенно отходит от ортодоксального народничества и переходит на позиции марксизма. Этот период насыщен поисками объективных основ социалистич. движения, его задач и перспектив развития в России и на Западе. В 1883 в Женеве П. создал первую росс. марксистскую орг-цию — группу «Освобождение труда», к-рая, по словам В. И. Ленина, — «...теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 25, с. 132). П. был автором её программных документов, перевёл на рус. язык ряд произведений К. Маркса и Ф. Энгельса. П. установил тесные связи со мн. представителями зап.-европ. рабочего движения, участвовал в работе 2-го Интернационала (1889), встречался и был близок с Энгельсом. Выступил против либерального народничества, ревизионизма и оппортунизма. С 1900 П. принял участие в основании первой общеросс. марксистской газ. «Искра», в разработке проекта Программы РСДРП, принятой на 2-м съезде партии (1903), входил в редакцию газ. «Искра» и журн. «Заря». После

2-го съезда перешёл на позиции меньшевизма, став одним из его лидеров.

В 1903—17 в деятельности П., в его мировоззрении проявилось существ. противоречие: с одной стороны, П. — меньшевик встаёт на путь тактич. оппортунизма и выступает против ленинского курса на социалистич. революцию в России; с др. стороны, в философии П. — воинствующий материалист-марксист, борющийся против бурж. идеалистич. философии, «...крупный теоретик, с громадными заслугами в борьбе с оппортунизмом, Бернштейном, философами антимарксизма, — человек, ошибки коего в тактике 1903—1907 годов не помешали ему в лихолетье 1908—1912 гг. воспевать „подполье“ и разоблачать его врагов и противников...» (Ленин В. И., там же, т. 48, с. 296). В годы реакции П. выступил против ревизионизма в философии, богоскательства и реакц. философии махизма. В годы 1-й мировой войны 1914—18 разделял оппортунистич. социал-шовинистские взгляды. После Февр. революции 1917 П. вернулся в Россию.

Роль П. в истории марксизма, развитии марксистской философии определена Лениным, к-рый отмечал, что «...нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать — именно и изучать — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма» (там же, т. 42, с. 290). На филос. работе П. «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1896), по словам Ленина, — «...воспиталось целое поколение русских марксистов...» (там же, т. 19, с. 313, прим.).

П. был в то же время крупным экономистом. Ещё в народнич. период он написал ряд теоретич. работ, в к-рых показал глубокое знание экономич. теории и, несмотря на отд. ошибочные положения (защита «общинного социализма»), правильно акцентировал внимание на материальных предпосылках социализма. П. сравнительно быстро овладел экономич. теорией марксизма и дал ряд блестящих применений этой теории к рус. действительности. Первой зрелой работой П. была статья «Социализм и политическая борьба» (1883), в к-рой критика народничества тесно переплеталась с позитивной разработкой экономич. проблем рус. общества. Ленин назвал эту статью первым «...profession de foi (программа.— *Ред.*) русского социал-демократизма...» (там же, т. 4, с. 311). Анализируя объективные условия развития социалистич. движения в России, П. вскрыл несостоятельность народнич. идеи об отсутствии связи между социализмом и политич. борьбой, показав, что капитализм в своём развитии создаёт материальные предпосылки социализма и что ведущей силой в борьбе за социализм может быть только рабочий класс. Критикуя народнич. теории «крест. социализма», П. высоко оценивал значение демократич. требований крестьянства в предстоящей агр. революции; осн. внимание уделял историч. миссии рабочего класса и говорил о диктатуре пролетариата как условию победы социализма. П. выдвинул задачу создания рус. рабочей партии, роль к-рой усматривал в слиянии социализма с политич. борьбой рабочего класса. Высоко оценивая эту работу П., Ленин отмечал, что она «...показала, как именно и почему именно русское революционное движение должно привести к слиянию социализма и политической борьбы, к слиянию стихийного движения рабочих масс с революционным движением, к слиянию классовой борьбы и политической борьбы» (там же, с. 312).

Второй крупной работой П. была книга «Наши разногласия» (1885), получившая высокую оценку Энгельса. В ней П. дал критику социологич. и экономич. концепций народничества, субъективистской теории «самобытности» историч. развития России, по к-рой в стране отсутствует почва для развития капитализма.

П. показал глубокие экономич. преобразования, связанные с развитием капитализма во всех областях экономич. жизни (в пром-сти, торговле, с. х-ве и т. п.). Отмечая ошибочность теории народников о «невозможности» развития капитализма без внеш. рынков, всесторонне обосновал положение марксизма, что капитализм в своём развитии сам создаёт себе рынок. Социальной базой развития капитализма считал разорение крестьян и кустарей, классовое расслоение деревни. Народнич. теориям крест. социализма П. противопоставил науч. анализ реальных путей развития капитализма в России. Такую постановку вопроса высоко оценивал Ленин, к-рый также считал несостоятельной народнич. теорию особогó, некапиталистич. пути развития России.

Критикуя экономич. концепцию В. П. Воронцова, П. показал примитивизм экономич. доктрины либерального народничества, его отступление от революц. традиций народничества 70-х гг. и непонимание объективных законов экономич. развития. П. вскрыл ошибочность взглядов либеральных народников по обширному кругу вопросов — в теории стоимости, теории воспроиз-ва, теории экономич. кризисов. Критика П. либерального народничества в 90-х гг. 19 в. и борьба Ленина против этого течения мелкобуржуазного социализма стали важной предпосылкой победы марксизма в России.

Велики заслуги П. в борьбе против «экономизма», бернштейнства и струвизма. Борьба П. против этих течений оппортунизма велась в различных аспектах — философском, социологическом, политэкономическом. Гл. внимание П. уделял экономич. обоснованию теории науч. социализма. П. подчёркивал, что социализм как цель есть «...полное отрицание современного общества», а социализм как движение есть «...стремление, практическое приближение к этой цели» (сб. «Группа „Освобождение труда“», № 3, 1925, с. 7). Основатели науч. социализма, писал П., открыли «...великий принцип изменения в и д о в о б щ е с т в е н н о й о р г а н и з а ц и и...» в развитии производит. сил и в их столкновении с отсталыми обществ. отношениями произ-ва (Соч., т. 2, 1925, с. 44). Критикуя струвистскую теорию смягчения социально-экономич. противоречий по мере развития капитализма, П. показал, что осн. противоречие капитализма обостряется и в этом состоит предпосылка грядущей социальной революции пролетариата. П. исходил из того, что оканчат. решение социального вопроса может дать лишь классовая борьба, «...диктатура пролетариата, как средство, и социалистическая организация производства благ, как цель» (там же, т. 24, 1927, с. 337). В противовес оппортунистам П. заявлял, что политич. власть рабочего класса представляет собой ничем не заменимое орудие коренного переустройства производств. отношений и «...диктатура пролетариата должна быть первым актом социалистической революции», составляя её необходимое политич. условие (там же, т. 13, 1926, с. 203).

В вопросах политич. экономии П. в основном стоял на марксистских позициях, многое сделал для обоснования и пропаганды экономич. теории марксизма. В частности, определяя предмет политич. экономии как науки о развитии производств. отношений, он внёс существен. уточнение, различая собственно производств. отношения — отношения социально-экономические, и отношения производств.-организационные, относящиеся к обществ. организации производит. сил. Это давало возможность трактовать, напр., осн. противоречие капитализма не как противоречие между «вещами» (средствами произ-ва) и обществ. материей (производств. отношениями), а как противоречие внутри системы обществ. отношений произ-ва. П. правильно трактовал исторически преходящий характер категории стоимости, а также условия модификации стоимости

в развитом капиталистич. обществе (категорию цены произ-ва), в то время как мн. экономисты кон. 19 в. не понимали процесса модификации стоимости, показанного Марксом в 3-м т. «Капитала», и считали стоимость «теоретич. фикцией».

В теории капитала и прибавочной стоимости, составляющей краеугольный камень экономич. теории марксизма, чётко проводил различие между трудом и рабочей силой, на этой основе раскрывая сущность капиталистич. эксплуатации. В работе о Н. Г. Чернышевском П. показал громадный шаг вперёд, сделанный Марксом в раскрытии сущности и цели капиталистич. произ-ва, законов его функционирования, и особенно в обосновании причин экономич. кризисов перепроиз-ва. В принципиальных вопросах экономич. теории капитализма (теории воспроиз-ва и кризисов, теории обнищания пролетариата и т. д.) П. занимал марксистские позиции и с этих позиций выступил с критикой оппортунизма в области политич. экономии, хотя и допускал иногда неточные формулировки (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 195—202). Вместе с тем в меньшевистский период своей деятельности П. допустил ряд серьёзных теоретич. и тактич. ошибок. В частности, он недооценивал степень остроты противоречий между помещиками и крестьянами, призывая революц. возможности крестьянства, роль вооружённого восстания как средства политич. борьбы и доктринёрски порицал рабочих за то, что они взялись за оружие (в период первой русской Революции 1905—07 и в предоктябрьский период в 1917). Октябрьскую революцию 1917 П. не принял, хотя и категорически отказался поддерживать контрреволюцию. Ленин резко критиковал позиции П. в меньшевистский период его деятельности: «Плеханов так и показал себя в 1905—1917 годах полудоктринером, полуфилистером, в политике шедшим в хвосте у буржуазии» (там же, т. 33, с. 103). П. как теоретик марксизма внёс огромный вклад в защиту и пропаганду экономич. учения Маркса, в развитие рус. экономич. мысли.

Соч.: Собр. соч., т. 1, Женева, 1905; Соч., т. 1—24, М.—Л., 1923—27.

Лит.: К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия, М., 1967; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд. (см. Справочный том, ч. 1, с. 471—74); Вороски И. В., История марксизма в России, Соч., т. 1, М., 1933; Ярославский Е., Борьба за создание социал-демократической партии в России, М., 1941; Брове И., Экономические взгляды Г. В. Плеханова, «Вопросы экономии», 1956, № 12; История русской экономической мысли, т. 2, ч. 2, гл. 19, М., 1960. Н. С. Шуков. Москва.

**ПЛОДОРДИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ**, растущая продуктивность земли — осн. средства произ-ва в с. х-ве, достигаемая за счёт направленного улучшения естеств. свойств почвы и более эффективного использования их в результате интенсификации произ-ва. В процессе обществ. развития повышение П. э. выступает как объективная закономерность, обусловленная растущими потребностями в с.-х. продукции, при ограниченных зем. площади, пригодной для обработки. Вопреки т. н. убывающего плодородия почвы закону, применение достижений науч.-технич. прогресса обеспечивает опережающий рост урожайности по сравнению с возрастающими затратами обществ. труда на данной зем. площади, особенно с затратами, овеществлёнными в другие произ-ва при том же количестве живого труда, или же, что представляет собой общее правило, при меньшем его количестве. Осн. факторы повышения П. э. — использование более производительных земледельч. машин и орудий; применение рациональной системы удобрений, улучшение агротехники, совершенствование системы земледелия. Помимо агротехнич. и технико-экономич. факторов роста П. э. уровень его определяется социально-экономич. условиями, обществ. формами использования земли как средства произ-ва. Неуклонный рост ср. урожайности осн. возделываемых культур по многолетним периодам (5-летия или

10-летия) достаточно точно выражает П. э. При правильном обращении с землёй естеств. плодородие не только не уменьшается, но возрастает. См. также ст. *Дифференциальная рента*. И. Н. Буздалов. Москва.

**ПЛОТНИКОВ** Кирилл Никанорович (р. 24.5.1907), советский экономист, чл.-корр. АН СССР (1960). Чл. КПСС с 1940. Окончил Моск. финанс.-экономич. ин-т (1930). С 1931 на педагогич. и науч. работе. Постоянный представитель СССР в Экономич. комиссии ООН для Азии и Д. Востока (1955—59). В 1959—65 директор Ин-та экономики АН СССР, в 1965—70 зам. академика-секретаря Отделения экономики АН СССР, зав. сектором Ин-та экономики мировой социалистич. системы АН СССР. С 1970 зав. кафедрой Моск. ин-та управления им. С. Орджоникидзе. Осн. труды по политич. экономии социализма и по конкретным вопросам сов. экономики: теория гос. бюджета, его связи с нац. доходом и расширенным социалистич. воспроиз-вом, теория денег и ден. обращения, кредита, ценообразования, хозрасчёта.

Соч.: Бюджет социалистического государства, М., 1948; Очерки истории бюджета Советского государства, М., 1954; Финансы и кредит СССР, М., 1959; Современные проблемы теории и практики ценообразования при социализме, М., 1971 (совм. с А. С. Гусаровым).

**ПЛЫШЕВСКИЙ** Борис Павлович (р. 18.1.1931), советский экономист, д-р экономич. наук (1969), проф. (1976). Чл. КПСС с 1957. Окончил экономич. ф-т МГУ (1953). В 1956—76 работал в Н.-и. экономич. ин-те при Госплане СССР. С 1976 на партийной работе. Осн. труды по проблемам нац. дохода при социализме, эффективности обществ. произ-ва и капитальных вложений. Под его редакцией изданы книги: «Эффективность капитальных вложений. (Вопросы теории и практики)» (1972), «Эффективность общественного произ-водства. Критерии, методы расчета и показатели» (1976).

Соч.: Распределение национального дохода в СССР, М., 1960; Закономерности движения общественного продукта и национального дохода, М., 1963 (совм. с Ю. В. Яременко); Национальный доход СССР за 20 лет, М., 1964.

**«ПО ПОВОДУ ТАК НАЗЫВАЕМОГО ВОПРОСА О РЫНКАХ»**, работа В. И. Ленина, написанная осенью 1893, в к-рой дан блестящий марксистский анализ экономич. условий, существовавших в России во 2-й пол. 19 в., подвергнутый резкой критике взгляды либеральных народников на судьбы капитализма в стране, а также бурж.-апологетич. воззрения представителей нарождавшегося «легального» марксизма» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 67—122). Осн. положения, развитые в работе, Ленин первоначально изложил на собрании марксистского кружка в Петербурге при обсуждении реферата Г. Б. Красина на тему «Вопрос о рынках». Впервые напечатана в журн. «Большевик» в 1937.

Утверждая, что развитие капитализма в России невозможно, народники ссылались на отсутствие в стране необходимого для капитализма широкого внутр. рынка. Они считали, что в России такого рынка не может быть, т. к. созданию его будто бы мешает всё растущее обеднение нар. масс. Ленин показал несостоятельность этих доводов. Он дал марксистскую постановку и развёрнутое теоретич. решение проблемы внутр. рынка, рассматривая её как органич. составную часть вопроса о развитии товарного капиталистич. произ-ва. В общей форме им также поставлен вопрос и о внеш. рынке при капитализме. На основании многочисленных статистич. данных по различным губерниям страны Ленин доказал, что с развитием капитализма происходит расслоение крестьянства на буржуазию и пролетариат, что наряду с разорением мелких товаропроизводителей идёт процесс образования крупных капиталистич. х-в. Как богатые, так и обедневшие х-ва обращаются к рынку: богат продаёт хлеб, бедняк продаёт свою рабочую силу, чтобы купить кусок хлеба. Т. о.,

капитализм, развиваясь, сам создаёт себе внутр. рынок. Разорение крест. х-в, уход обедневших крестьян в города, на фабрики и заводы, увеличение численности пром. пролетариата представляют собой процесс развития товарного произ-ва и роста капитализма. Ленин доказал, что капитализм стал «...основным фоном хозяйственной жизни России» (там же, с. 105).

Либеральные народники повторяли в сущности *догму Смита*, сводя возможности реализации при капитализме лишь к одному потребительскому спросу и игнорируя производит. потребление. Ленин видел в этом пункте осн. теоретич. источник всех ошибок народников в вопросах реализации, т. к. при капитализме внутр. рынок растёт больше за счёт производит. потребления, чем личного. В своём анализе проблемы рынка Ленин опирался на абстрактную теорию реализации К. Маркса, существенно развил и дополнил марксистский анализ условий реализации при капитализме. Во 2-м т. «Капитала», выясняя закономерности расширенного капиталистич. воспроиз-ва, Маркс абстрагировался от технич. прогресса, беря предпосылкой своего анализа неизменный органич. состав капитала. В работе «По п. т. н. в. о р.» Ленин продолжил разработку марксовых схем воспроиз-ва, внося новый момент в его анализ — прогресс техники. Ленин составил схему расширенного капиталистич. воспроиз-ва с учётом изменения органич. строения капитала. На этой основе он сформулировал закон преимуществ. роста произ-ва средств произ-ва по сравнению с произ-вом средств потребления. Это положение, отмечал Ленин, есть перефразировка применительно ко всему обществ. произ-ву сформулированного Марксом закона более быстрого роста постоянного капитала по сравнению с переменным (см. там же, с. 80—81).

Ленин иллюстрирует итоги своего анализа в таблице, в к-рой он впервые расчленил I подразделение на две подгруппы — «производство средств произ-ва для средств произ-ва» и «производство средств произ-ва для средств потребления». Из таблицы видно, что в условиях роста техники всего быстрее возрастает произ-во средств произ-ва для средств произ-ва, затем произ-во средств произ-ва для средств потребления и всего медленнее — произ-во средств потребления. «Весь смысл и все значение этого закона о быстрейшем возрастании средств производства в том только и состоит, — отмечал Ленин, — что замена ручного труда машинным, — вообще прогресс техники при машинной индустрии. — требует усиленного развития производств по добыче угля и железа, этих настоящих „средств производства для средств производства“» (там же, с. 100). Ленин всесторонне осветил последствия этого закона при капитализме, его влияние на формирование рынка, на положение трудящихся, на обострение противоречия между произ-вом и потреблением и т. п.

Работа Ленина «По п. т. н. в. о р.» сыграла важную роль в теоретич. развитии марксизма, укрепила идейные позиции марксистов в борьбе с либеральным народничеством.

**ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ** в СССР, углубление знаний и навыков работников в области, связанной со спецификой выполняемой ими работы. П. к. р. предусматривает изучение новейших достижений науки и техники, овладение экономич. знаниями, прогрессивными формами и методами организации труда, знакомство с передовым отечеств. и зарубежным опытом и т. п. Важное место в системе П. к. р. отведено преподаванию марксистско-ленинской теории, изучению законов обществ. развития. П. к. р. может осуществляться как самостоятельно, так и с помощью спец. уч. мероприятий. Систематич. П. к. р. — непрерывное условие роста эффективности труда. В совр. условиях П. к. р. приобретает всё более важное значение, при этом особая роль отводится уч. занятиям.

В СССР создана разветвлённая сеть уч. заведений, осуществляющих повышение квалификации практически всех категорий работников нар. х-ва. Рабочие, колхозники, работники совхозов повышают свою квалификацию в основном в школах по изучению передовых методов труда, на курсах целевого назначения, на производств.-технич. курсах, в постоянно действующих школах и на курсах, организуемых предприятиями, колхозами и совхозами, учреждениями, мин-вами и ведомствами, или уч. заведениями системы проф.-технич. образования. ИТР, руководящие и др. категории работников, имеющих высшее и ср. спец. образование, повышают квалификацию в ин-тах усовершенствования, отраслевых и межотраслевых ин-тах, на ф-тах повышения квалификации, на курсах, организуемых высшими уч. заведениями, науч.-исследоват. и проектными орг-циями, учреждениями, мин-вами и ведомствами, на ф-тах организаторов пром. произ-ва и стр-ва (с. х-ва), в Ин-те управления нар. х-вом и т. д. Большая работа по повышению квалификации ведётся мн. обществ. орг-циями (обществом «Знание», науч.-технич. об-вами и т. п.). С каждым годом расширяются программы спец. передач радиовещания и телевидения.

В 1977 в системе П. к. р. было обучено 27,2 млн. чел., в т. ч. 19,9 млн. рабочих, повышению квалификации к-рых уделяется особое внимание. В стране действуют две осн. формы обучения рабочих: производств.-технич. курсы и школы по изучению передовых методов труда.

Производственно-технич. курсы о б е с п е ч и в а ю т: а) рост квалификации, получение новых проф. навыков, общепроф. образоват., технич. и спец. знаний, необходимых для овладения передовой техникой и высокопроизводит. способами труда; б) изучение нового оборудования, изделий, материалов и технологич. процессов, внедряемых в произ-во, средств механизации и автоматизации производств. процессов и контроля; в) обучение вторым и совмещённым профессиям, расширение производств. профиля в соответствии с требованиями совр. произ-ва. Теоретич. занятия проводятся уч. группами, члены к-рых имеют, как правило, одинаковые или родств. профессии и необходимую общеобразоват. подготовку. Производств. обучение осуществляется в индивидуальном, бригадном или групповом порядке на спец. выделенных для этой цели рабочих местах под руководством инструкторов. Лица, успешно окончившие обучение на курсах, пользуются льготами при повышении производств. разряда. Обучение на курсах чаще всего производится без отрыва от произ-ва.

Школы по изучению передовых методов труда создаются в целях массового распространения и внедрения прогрессивных приёмов и методов работы новаторов произ-ва. Такие школы комплектуются, как правило, из рабочих одной профессии и в зависимости от поставленных задач могут быть цеховыми (для рабочих данного цеха, участка, отделения) или межцеховыми (для рабочих неск. цехов). В школах новаторы произ-ва обучают рабочих передовым методам труда, теоретич. обучение осуществляют ИТР, а также др. специалисты данного произ-ва. Обучение в межзаводских школах в нек-рых случаях проводится с отрывом от произ-ва, но не более чем на месяц.

Повышение квалификации рабочих осуществляется по уч. планам и программам, составленным мин-вами, ведомствами, предприятиями и орг-циями на основе типовых программ и рекомендаций Гос. к-та СССР по проф.-технич. образованию.

П. к. р. происходит и непосредственно в процессе текущей работы, в ходе социалистич. соревнования, в бригадах коммунистич. труда, с помощью производств. инструктажа и наставничества.

В уч. заведениях системы П. к. р. можно выделить три осн. группы программ обучения. П е р в а я

г р у п п а объединяет программы эпизодич. обучения. Задачи таких программ состоят в том, чтобы помочь обучающимся овладеть прогрессивными методами работы или обогатить их знания и навыки в области, связанной с их специальностью. В т о р а я г р у п п а включает программы периодич. обучения. Их задача сводится к тому, чтобы ознакомить обучающихся с важнейшими достижениями науки и практики за определ. период времени (непосредственно предшествующий обучению). Осн. содержание такого обучения — изучение передового опыта, овладение методологией решения типичных задач, с к-рыми приходится сталкиваться работникам данной специальности или категории. Как первая, так и вторая группы программ характеризуются небольшими сроками обучения (от 1—2 дней до 1—2 месяцев). Т р е т ь я г р у п п а охватывает программы комплексного обучения. Их можно рассматривать не только как программы повышения квалификации, но и как программы спец. подготовки к выполнению новой, более сложной работы. Примером могут служить программы ф-тов организаторов пром. произ-ва и стр-ва, цель к-рых — подготовка начальников крупных цехов, гл. инженеров и др. возможных кандидатов к исполнению обязанностей руководителя пром. предприятия. Такие программы обеспечивают широкую и разностороннюю подготовку (срок обучения до 6 месяцев).

Распространённой формой П. к. р. является стажировка на соответств. предприятиях и в учреждениях (в т. ч. и зарубежных). Цель стажировки — изучение передового опыта и приобретение навыков практич. работы под руководством опытных специалистов.

П. к. р. осуществляется с отрывом и без отрыва от произ-ва, очным и заочным обучением. В процессе обучения (с отрывом от произ-ва) за слушателями сохраняется заработная плата по месту их работы, обучающимся вечером или заочно предоставляются льготы. Слушатели, успешно закончившие обучение, получают соответств. документ (удостоверение, диплом). Общее руководство работой по повышению квалификации возлагается на руководителя (министра, директора предприятия и т. п.).

Улучшение системы П. к. р. идёт по пути совершенствования, планирования работы уч. заведений, типизации уч. планов и программ, использования наиболее рациональных форм и методов обучения, укрепления их материально-технич. базы, подготовки высококвалифицированных преподавательских кадров, обеспечения уч. пособиями и т. д. В совр. условиях в связи с расширением масштабов обучения всё более актуальной задачей становится обеспечение тесной связи между системой подготовки квалифицированных кадров и системой повышения квалификации. См. также *Подготовка квалифицированных кадров в СССР*.

Г. А. Брянский. Москва.

**ПОГОЖЕВ** Александр Васильевич (1853—1913), русский санитарный врач, экономист и статистик. В 1879 окончил мед. ф-т Моск. ун-та и до 1901 работал в Моск. губернской земстве. В 1903—05 в Центр. статистич. к-те в Петербурге. В 1902—04 редактор первого в России журнала по гигиене труда — «Промышленность и здоровье». Труды в области проф. гигиены, земской и фабрично-заводской медицины, статистики труда, санитарно-санитарного законодательства и др. В 1879—1885 совместно с русскими врачами-гигиенистами Ф. Ф. Эрисманом и Е. М. Деметьевым провёл большое обследование санитарного состояния фабрик и заводов Моск. губ. В своих статистич. и экономич. трудах П. последовательно критиковал капиталистич. формы организации труда, выступал за проведение решит. мер по охране труда рабочих, улучшению фабричного законодательства. В. И. Ленин использовал статистич.

материалы П. для сравнит. анализа стачек фабрично-заводских рабочих (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 19, с. 386).

Соч.: Фабричный быт в Германии и России, М., 1882; Двадцатипятилетие 1861—1886 естественно-научных съездов в России. Исторический обзор деятельности съездов естествоиспытателей и врачей в России и Западной Европе, М., 1887; Обзор деятельности профессионально-технических съездов в России, «Медицинская беседа», 1896, т. 10, № 8, 11, 12, 13—15.

Лит.: Елистратов А. И., Памяти А. В. Погожева, в кн.: Вопросы административного права, кн. 1, М., 1916 (лит.); К л е н о в а Е. В., А. В. Погожев. (К 40-летию со дня смерти), «Советское здравоохранение», 1953, № 4.

**ПОГОРЕЛОВ Николай Семёнович** (р. 20.5.1926), советский экономист, д-р экономич. наук (1965), проф. (1965). Чл. КПСС с 1947. Окончил Киевский ун-т (1951). С 1975 зав. кафедрой политич. экономии Ин-та повышения квалификации преподавателей обществ. наук при Киевском ун-те. Осн. проблематика науч. работ: экономич. закономерности перерастания социализма в коммунизм, агр. отношения социалистич. общества, империалистич. и развивающихся стран.

Соч.: Совхозы как высшая форма организации сельского хозяйства при социализме, К., 1958; Совхозы на пути к коммунизму, К., 1964; Политична економия социализму, Київ, 1970; Розвиток соціалістичної власності та в досконалення виробничих відносин (Питання теорії та розвитку форм власності в сільському господарстві), Київ, 1971 (соватор); Політична економія. Досоціалістичні способи виробництва, Київ, 1974 (соватор и чл. редколлегии).

**ПОГРЕБІНСКИЙ Александр Петрович** (р. 17.5.1905), советский экономист, д-р экономич. наук (1950), проф. (1951). Чл. КПСС с 1946. В 1928 окончил историч. отделение Одесского ин-та нар. х-ва и занимался науч.-педагогич. деятельностью. С 1943 по 1970 преподавал экономич. историю и заведовал историко-экономич. секцией в Моск. финанс. ин-те. Осн. направление науч. работ: история нар. х-ва России. Под его редакцией вышла книга «История народного хозяйства» (1960). Один из авторов «Истории СССР», под ред. М. В. Нечкиной (1954).

Соч.: Столыпинська реформа на Україні, [Одеса, 1931; Очерки истории финансов дореволюционной России (XIX—XX вв.), М., 1954]. Т. Г. Семенкова. Москва.

**ПОДГОТОВКА КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ КАДРОВ** в СССР, государственная система мероприятий по подготовке специалистов для различных отраслей нар. х-ва. Уч. заведения системы П. к. к. призваны вооружить обучающихся знаниями и навыками, необходимыми для выполнения квалифициров. работы определ. профиля. Постоянное расширение П. к. к. и улучшение уровня их подготовки — обязат. условие непрерывного повышения темпов технич. прогресса и эффективности произ-ва. В стране действуют след. типы уч. заведений: высшие уч. заведения (вузы), к-рые готовят специалистов высшей квалификации; средние спец. уч. заведения — специалистов ср. квалификации; профессионально-технич. уч. заведения (ПТУ) — квалифициров. рабочие кадры. Осн. типы вузов: ин-ты, ин-ты и академии. Ун-ты готовят специалистов по всем осн. отраслям науч. знаний для работы в пром-сти, н.-и. учреждениях, в высшей и ср. школах.

Ин-ты подразделяются на политехнические и отраслевые. Политехнич. ин-т — это многопрофильный вуз, подготавливающий специалистов для нар. х-ва по разнообразным специальностям: металлургии, машиностроению, точной механике, теплотехнике, электротехнике и электромашиностроению, радиоэлектронике и т. п. Отраслевые ин-ты готовят специалистов для определ. отрасли нар. х-ва. Это металлургич., энергетич., горные, машиностроит., авиационные, экономич. и др. вузы. Нек-рые вузы именуется академиями и носят спец. характер (Ленингр. лесотехнич. академия им. С. М. Кирова, Моск. с.-х. академия им. К. А. Тимирязева и т. п.). Срок обучения в вузах от 4 до 6 лет в зависимости от профиля уч. заведения и получаемой специальности. Вуз может быть дневным, вечерним

и заочным. В распоряжение студентов предоставлены лаборатории, библиотеки, кабинеты, мастерские, уч. х-ва и т. п. Успевающим студентам дневных отделений вуза выплачивается стипендия. Студентам вечерних и заочных отделений вузов предоставляются льготы: дополнит. оплачиваемые отпуска, уч. лит-ра и др.

Выпускники вузов направляются на работу в соответствии с заявками пром-сти, с х-ва, транспорта, связи, здравоохранения, просвещения и учреждений культуры. На них распространяются льготы и преимущества как на специалистов высшей квалификации.

Система подготовки специалистов в вузах постоянно совершенствуется. Развёрнута подготовка кадров по ряду новых специальностей, особое внимание уделяется привитию студентам навыков самостоят. работы и привлечению их к науч. исследованиям. Повышается идейно-теоретич. уровень подготовки высококвалифициров. специалистов, активно внедряются в уч. процесс элементы науч. организации труда и обучения, технич. средства обучения.

Средние спец. уч. заведения готовят кадры со ср. спец. образованием. В 1977/78 работало 4312 средних специальных учебных заведений, в к-рых обучалось 4,7 млн. учащихся, из них 2,9 млн. в системе дневного обучения, 55% учащихся составляли женщины. Различают две осн. группы: техникумы (промышленные, строительные, транспорта и связи, сельскохозяйственные, экономические, кооперативные и др.) и училища (педагогические, медицинские, художественные, театральные и др.). Одни по традиции наз. школами (культпросветшколы, школы милиции); другие (морские и речные, техничские) сохраняют традиц. назв. училищ. В 60-х гг. сформировался новый тип ср. спец. уч. заведений: совхоз-техникум, где уч. процесс органически сочетается с произ-вом с.-х. продукции. В 1975 было св. 200 совхозов-техникумов.

Ср. спец. уч. заведения, как правило, осуществляют подготовку специалистов по неск. близким по профилю специальностям, в отд. случаях создаются политехнич. уч. заведения. В 1977/78 уч. году действовало 861 высшее уч. заведение с количеством студентов 5,04 млн. чел. Выпуск вузов СССР в 1977 составил 751,9 тыс. чел., а приём — 1017,1 тыс. чел.

Масштабы П. к. к. и использования квалифицированных кадров в нар. х-ве определяются в известной мере уровнем развития страны и её потенциальные возможности.

П. к. к. рабочих в основном ведётся через систему проф.-технич. уч. заведений. Проф.-технич. училища (ПТУ) дают образование молодёжи после окончания 8-летней или ср. общеобразоват. школы. Создаются ПТУ на базе пром. предприятий, строек, колхозов и совхозов и находятся в ведении респ. органов профтехобразования. Перечень профессий, сроки обучения и возраст лиц, принимаемых для обучения, устанавливается Гос. комитетом СССР по проф.-техническому образованию. В этот перечень внесено св. 2000 профессий и специальностей всех отраслей нар. х-ва. Существуют гор. и сел. ПТУ, к-рые делятся на дневные и вечерние. Срок обучения в городских — от 1 года до 4 лет, в сельских — от 1 года до 3 лет. Учащиеся дневных ПТУ получают бесплатное питание, форму и стипендию. Кроме того, им выплачивается заработная плата за выполненные в процессе производств. обучения работы. Вечерние ПТУ готовят квалифициров. рабочих из лиц, занятых на произ-ве, обучают их новым профессиям и специальностям.

В 1971—75 профессию или специальность получило почти 9,5 млн. учащихся ПТУ. В них обучалось в 1977 3,23 млн. чел. Особое внимание обращается на подготовку специалистов наиболее сложных и важных для нар. х-ва профессий. К 1976 приём в ПТУ, подготавливающие квалифициров. рабочих по наиболее сложным

профессиям и дающие одновременно ср. образование, составил более 2,3 млн. чел. Уч. планы и программы ПТУ предусматривают изучение общеобразоват. и спец. дисциплин, формирующих профиль специалиста, а также овладение навыками практич. работы по специальности (работа в уч. мастерских и т. п.).

Используются и др. формы подготовки квалифициров. рабочих: индивидуальное и групповое обучение на произ-ве, курсовое обучение (как правило, обучение вторым профессиям). Обучение вторым профессиям имеет в совр. условиях исключительно важное значение. С одной стороны, оно обеспечивает повышение уровня общей и спец. подготовки обучающихся и открывает ему более широкие перспективы роста и совершенствования, с другой — увеличение уд. веса лиц, овладевших второй профессией, позволяет более широко маневрировать трудовыми ресурсами, резко сокращает потери и повышает эффективность произ-ва.

СССР занимает ведущее место в мире в области подготовки высококвалифициров. кадров. Количество специалистов с высшим и ср. спец. образованием, занятых в нар. х-ве, составило в 1977 25 178 тыс. чел. Масштабы подготовки специалистов со ср. спец. образованием непрерывно увеличиваются: в 1965 их выпущено 621,5 тыс. чел., а в 1977 — 1186 тыс. чел.

П. к. к. осуществляется в соответствии с заранее разработанными планами, учитывающими перспективную потребность в специалистах всех отраслей нар. х-ва. Партия и пр-во уделяют огромное внимание развитию и совершенствованию П. к. к. Планамерно расширяется сеть уч. заведений, организуется подготовка специалистов новых профилей, обусловленная потребностями развивающегося нар. х-ва, увеличиваются масштабы П. к. к. Систематич. повышается качество подготовки за счёт улучшения материально-технич. базы уч. заведений и совершенствования уч. планов и программ.

Система П. к. к. всё более тесно связывается с системой *повышения квалификации работников*, образуя единую общегос. систему подготовки и повышения квалификации специалистов для нар. х-ва страны.

**ПОДМАНДАТНЫЕ ТЕРРИТОРИИ**, бывшие владения Германии и Османской империи, переданные после 1-й мировой войны 1914—18 под управление гл. держав Антанты на основе введённой в 1919 Парижской мирной конференцией мандатной системы, позволившей державам-победительницам поделить между собой бывшие колонии Германии и Османской империи.

При подготовке Парижской мирной конференции делегаты Великобритании и Франции стремились макс. использовать преимущества положения стран-победительниц и требовали аннексии бывших герм. и тур. владений, но США, добиваясь для своего капитала возможности проникновения во владения своих союзников, предложили ввести мандатную систему. Кроме того, империалистич. державы, вынужденные считаться с победой Великой Окт. социалистич. революции, её влиянием на рост нац.-освободит. борьбы народов колониальных и зависимых стран, с выступлением первой страны социализма за новые отношения между гос-вами и народами, пытались с помощью мандатной системы замаскировать свои подлинные колониальные цели. 28 июня 1919 был подписан Версальский мирный договор, составной частью к-рого был пакт Лиги Наций. 22-я статья пакта вводила мандатную систему управления колониями. В этой статье говорилось, что народы, населяющие эти колонии «не способны самостоятельно управлять собой в особо трудных условиях современного мира» и поэтому «передовым нациям» поручалось осуществлять опеку «в качестве мандатариев и от имени Лиги». В той же статье указывалось, что характер мандата должен различаться сообразно степени развития народа, географическому положению

территории, её экономическим условиям и всяким другим аналогичным обстоятельствам. Исходя из этого, бывшие владения Германии и Турции были разделены мандатами на классы «А», «В» и «С». Бывшие владения Османской империи были отнесены к классу «А». Эти области признавались достигшими такой степени развития, что их существование в качестве независимых наций может быть предварительно признано при условии, что «советы и помощь мандатария будут направлены их управление вплоть до того момента, когда они окажутся способными руководить собой» (ст. 22, п. 4). Бывшие герм. колонии в Центр. Африке, ставшие П. т. класса «В», были переданы под управление мандатария с предоставлением им нек-рых прав на самоуправление. Мандаты класса «С» распространялись на Юго-Зап. Африку и о-ва Тихого ок. и давали право мандатарии считать П. т. составной частью его территории и управлять ею «по законам мандатария».

Мандатная система почти ничем не отличалась от колониального режима, и народы П. т. не раз поднимались на борьбу с колонизаторами. В П. т. класса «А» рост нац.-освободит. движения неоднократно вынуждал мандатариев идти на уступки и изменять условия мандатов. Мандатная система просуществовала до 2-й мировой войны 1939—45, давшей мощный толчок нац.-освободит. движению народов колониальных и зависимых стран. Среди П. т. класса «А» только Ирак получил независимость до войны. Сирия и Ливан стали независимыми в ходе войны, а Палестина и Трансиордания — после её завершения. Подмандатные территории класса «В» и «С» после 2-й мировой войны были включены в систему междунар. опеки (см. *Подопечные территории*).

Лит.: М о д ж о р я н Л. А., Колониализм вчера и сегодня, М., 1967. Н. А. Аршаруни. Москва.

**ПОДОЛИНСКИЙ** Сергей Андреевич (12.12.1850 — 24.7.1894), украинский экономист, один из первых пропагандистов экономич. учения К. Маркса в России. Окончив в 1871 естеств. ф-т Киевского ун-та, выехал за границу, где принимал активное участие в деятельности общеросс. революц. эмиграции. В 1872 в Лондоне встретился с К. Марксом и Ф. Энгельсом, завязал с ними переписку. В 1875 организовал издание социалистич. лит-ры в Вене. После разгрома изд-ва вернулся на Украину, а в 1877 поселился во Франции. В 80-х гг. издавал в Женеве прогрессивные сб-ки «Громада» («Общество»). В своих работах П. исследовал развитие докапиталистич. формаций, особенности экономич. жизни России и Украины в 60—70-х гг. 19 в. Анализируя агр. отношения в пореформенный период, П. подвергал резкой критике крепостнич. характер реформы 1861, выступал против крупного помещичьего землевладения, указывал на высокий уровень налогового обложения и вовлечение крест. х-ва в товарно-ден. отношения. Обращаясь к проблемам политич. экономики капитализма, П. разделял трудовую теорию стоимости Маркса, однако отождествлял категории «стоимость» и «меновая стоимость», «рабочая сила» и «труд». Под капиталистич. эксплуатацией правильно понимал присвоение предпринимателями результатов неоплаченного труда рабочих. П. высказывал ряд суждений о будущем социалистич. общества. Его победу связывал с революц. борьбой крестьянства, рабочему классу отводил вспомогат. роль. При этом крест. общину квалифицировал как прообраз будущей организации обществ. х-ва. Эти взгляды П. свидетельствуют о сильном воздействии на него идей народничества, однако знакомство с марксизмом позволяло ему в ряде вопросов преодолевать это воздействие. В своих исследованиях П. критиковал работы представителей вульгарной бурж. политич. экономики и социологии (социал-дарвинизма и мальтузианства), обосновывал и пропагандировал идеи освободит. борьбы против царизма, помещиков и капиталистов.

С о ч.: Про богатство та бідність, Женева, 1876; Про хліборобство, Як де земля поділена і як би треба її держати, Женева, 1877; Ремесла і хвабрики на Україні, Женева, 1880; Громадянство і теорія Дарвина, «Громада», 1881, ч. I.

Лит.: К о р н е й ч у к Л. Я., М е ш к о К. М., Економічні погляди С. А. Подолинського, Київ, 1958.

**ПОДОПЕЧНЫЕ ТЕРРИТОРИИ**, страны, переданные под опеку ООН. Появились после 2-й мировой войны 1939—45 в результате создания междунар. системы опеки над бывшими *подмандатными территориями*, а также территориями, принадлежавшими ранее гос-вам гитлеровской коалиции. Осн. положения опеки установлены 12-м и 13-м параграфами Устава ООН (принят в 1945), предусматривающими содействие экономич. и социальному прогрессу населения этих стран. При разработке Устава ООН СССР и др. миролюбивые гос-ва, преодолев сопротивление бывших стран-мандатариев, добились того, что для подмандатных территорий, включаемых в систему опеки, было зафиксировано в будущем право на самоопределение и независимость. После вступления в силу Устава ООН все подмандатные территории класса «В» и «С» были включены в систему опеки. Только Намибия (бывшая Юго-Зап. Африка) была аннексирована ЮАР (бывшим Южно-Африканским Союзом), отказавшейся включить эту территорию в систему опеки. Под опеку Великобритании были переданы часть Того, Камеруна и Танганьики, опека Франции распространялась на часть Того и Камеруна, Бельгии — на Руанда-Урунди, Италии — на Сомали, Австралии — на Новую Гвинею, Нов. Зеландии — на Зап. Самоа и США — на Марианские, Маршалловы и Каролинские о-ва. Под совместное управление Великобритании, Австралийского Союза и Новой Зеландии был передан о. Науру.

Согласно положениям Устава ООН система опеки предполагала установление эффективного контроля над деятельностью управляющих властей, однако империалистич. гос-ва постоянно нарушали правило «охранять как настоящие, так и будущие интересы населения подопечных территорий». Часть П. т. была присоединена к колониям управляющих держав и хищнически эксплуатировалась; другие П. т., с согласия Совета Безопасности (решение от 2 апр. 1946), использовались для создания там воен. баз и даже, как это делали США на Маршалловых о-вах, для испытания ядерного оружия.

Нарушая положения Устава ООН, империалистич. гос-ва применяли систему опеки для того, чтобы в условиях краха мировой колониальной системы продлить своё колониальное господство. В послевоен. период в процессе нац.-освободит. борьбы добились отмены опеки и провозгласили независимость: Того, Камерун, Сомали, Танганьика (Танзания), Зап. Самоа, Науру. На территории Руанда-Урунди образовались гос-ва Руанда и Бурунди. С принятием в 1960 Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам система междунар. опеки утратила своё значение. В сер. 70-х гг. П. т. остаются Маршалловы, Марианские и Каролинские о-ва.

Лит.: С т а р у ш е н к о Г. Б., Принцип самоопределения народов и наций во внешней политике Советского государства, М., 1960; М а л а х о в с к и й К. В., Система опеки — разновидность колониализма, М., 1963; М о д о р я н Л. А., Колониализм вчера и сегодня, М., 1967. Н. А. Аршаруни. Москва.

**ПОДОХОДНЫЙ НАЛОГ**, основной вид прямых налогов, взимаемых с доходов физич. лиц — граждан страны (зарботной платы, доходов от с. х-ва, ремесла и т. д.), а также с прибыли предприятий, орг-ций и др. юридич. лиц. П. н. характеризуется обязательной, предусмотренной в законодате. порядке, сменой форм собственности. При его уплате часть дохода владельца переходит в распоряжение гос-ва, его центр. или местных органов. Роль и структура П. н. определяются социально-экономич. строем общества, особенностями историч. развития стран.

В капиталистич. странах П. н. служит орудием допозит. эксплуатации трудящихся и обогащения буржуазии путём перераспределения в её пользу части нац. дохода через бюджет. Впервые введён в Великобританию во время войны с Францией (1798). После окончания войны был отменён и вновь установлен в 1842. В США впервые введён во время Гражд. войны Севера с рабовладельч. штатами Юга (1861), неск. раз отменялся и в 1909 введён как налог с корпораций, 1913 — федеральный подоходный налог с личных доходов; 1916 — федеральный налог с наследств. В Японии установлен в 1887, Германии (Пруссии) — 1891, Франции — 1916, дореволюц. России — с янв. 1917. В ряде гос-в (Великобритания, Италия, Швеция, Швейцария) существует единый П. н. на доходы физич. и юридич. лиц.; в других (США, Франция, ФРГ) — как самостоятельные выделены налоги на прибыли корпораций, поимуществ. налог, с наследств и др. Различают четыре метода налогового обложения: по твёрдым ставкам, пропорциональный, прогрессивный и регрессивный. При первом — твёрдые налоговые ставки (величина налога на единицу обложения) устанавливаются в абс. суммах на единицу обложения независимо от размеров доходов. При втором методе предусматривается единая процентная ставка налога на все доходы (Великобритания, Италия, Франция). При третьем — процент изъятия суммы налога возрастает по мере увеличения дохода (США, ФРГ, Япония, Канада, Австрия, а также Великобритания, Италия, Франция при обложении дополнительным П. н.). При четвёртом методе ставки налога снижаются по мере увеличения объёма доходов.

В эпоху империализма и *общего кризиса капитализма* эксплуататорские классы всё больше перекладывают тяжесть П. н. на трудящихся. В США П. н. взимается даже с пенсий стариков и инвалидов. За 35 лет (1941 — 1975) П. н. с населения возрос в 70,5 раза, а налоги на прибыли корпораций — лишь в 18,5 раза. В 1971/72 налог на одну семью составлял в США 4520 долл., или на 6,5% больше, чем в 1970/71, и на 77,5% больше, чем за 10 лет до этого. В 1974 в США был введён дополнит. 5%-ный подоходный налог с населения. В связи с резким сокращением покупок. способности и классово-вой борьбой трудящихся пр-во США было вынуждено в 1975/76 предусмотреть частичный возврат уплаченных населением в 1974 налогов, а также нек-рое снижение П. н. на 1975/76 бюджетный год. Значит. часть снижения индивидуального П. н. досталась получателям высоких доходов. Вместе с тем, хотя в США, напр., проведён ряд налоговых реформ (1948, 1950, 1953, 1962, 1964, 1969), тяжесть налогового пресса из года в год возрастает. Во Франции в бюджете на 1972 предусматривался рост налогов на доходы физич. лиц на 15%, а на доходы компаний лишь на 6% по сравнению с 1971. Снижая иногда налоги, капиталистич. гос-ва пытаются стимулировать спрос, смягчить кризисные явления перепроиз-ва; повышая налоги, оно надеется ослабить инфляцию, увеличить бюджетные поступления.

Темп роста П. н. на зарплату трудящихся опережает её увеличение. В ФРГ, напр., с каждой марки, на к-рую повышалась зарплата, подоходный и др. налоги и удержания достигли в 1970 — 30%, в 1971 — 32%, в 1972 — 43%, в 1974 — ок. 47%. Увеличиваются также налоги с доходов сел. населения. В 1913 налоги от доходов с. х-ва Германии составляли 2% в общем объёме налогов, а в 1957 (ФРГ) — 7%. Гл. тяжесть падает на небольшие фермерские х-ва. По налоговой реформе, принятой в США в 1969, лица, имеющие высокие доходы, получили ряд льгот. До этой реформы ставка П. н. на доходы св. 100 тыс. долл. в год составляла 70%, реформой предусмотрено понижение её до 50%. В бюджетных доходах капиталистич. стран растёт доля поступлений



средств за счёт П. н. на зарплату, жалование и пенсии трудящихся. В США, напр., эти доходы возросли с 22,8% в 1941, до 45,2% в 1975. Между тем доля поступлений от налогообложения прибыли снизилась за этот период с 27,7% до 14,5% всех доходов бюджета. В Великобритании сумма осн. П. н. в 1971/72 достигла 6491 млн. ф. ст. против 2727 млн. ф. ст. в 1961/62 и 336 млн. ф. ст. в 1938/39. Во Франции П. н. с физич. лиц в 1972 превысил 33 млрд. фр. по сравнению с 25 млрд. фр. в 1963 и возрос более чем в 8 раз по сравнению с 1950.

Прибыль капиталистов облагается П. н. в форме поимуществ. налога, промыслового налога, подомового налога, налога на доходы от ден. капиталов, налога с прибыли корпораций. Поимущественный налог, сохранившийся в США, Великобритании, Канаде, ФРГ и др., взимается со стоимости зданий, земли, оборудования, торгово-пром. помещений. Ставки пропорциональные, что выгодно имущим классам. Поступает в местные бюджеты. Крупные владельцы перелагают осн. бремя этого налога на арендаторов. Промысловым налогом облагаются доходы владельцев торг., пром. и др. предприятий. Ставки этого налога дифференцируются в зависимости от местности, промысла и размера предприятия. В ФРГ, напр., он взимается с чистой прибыли по прогрессивным ставкам (от 1 до 5%) и с капитала по пропорциональным ставкам (0,2%). Подошным налогом облагаются доходы от домовладений. В Италии, напр., этот налог взимает по единой ставке — 5% от прибыли, полученной от всех видов строений. Налогом на доходы от ден. капиталов облагаются дивиденды, проценты от вкладов в банки, выигрыши по гос., местным и частным займам, доходы от ценных бумаг (Канада и др. страны). Налог с корпораций уплачивают акц. компании. Он взимается с полученной прибыли, как правило, по пропорциональным ставкам, что выгодно фирмам, получающим высокие доходы. Хотя формально ставки налога на прибыли относительно высокие (от 22% до 50%), законодательство и практика налоговой системы капиталистич. стран предоставляют большие возможности для искажения фактически полученных доходов. В 1975 по расчётам, данным в федеральном бюджете США, сумма различных налоговых льгот корпорациям достигла ок. 90 млрд. долл. Налоги на прибыли определяются на основе подаваемых деклараций — заявлений в финанс. органы о полученных за истекший период (обычно за год) доходах. При наличии коммерч. и банковской тайн, различных бухгалтерских ухищрений и махинаций монополиям удаётся скрывать значит. часть прибылей от обложения. По данным амер. исследовательской ассоциации по вопросам труда, компании и тресты США в кон. 60-х гг. ежегодно недоплачивали в казну от 7,5 до 16 млрд. долл. Корпорации США по налоговой реформе 1964 получили ряд льгот. Закон предусмотрел прямое снижение ставок налога на их прибыли с 52 до 48%. Это составило 2,4 млрд. долл. в год. Законом 1975 произведено новое сокращение налоговой ставки на прибыль корпораций с 48 до 42%. По этой экономич. программе пр-ва США (1975) монополистич. капиталу сокращения П. н. и др. платежи на 20 млрд. долл. Если в 1940 налог на прибыли корпораций США давал 50% всех поступлений федерального бюджета, то в 1969 его доля снизилась до 19,6%, а по бюджету на 1975/76 — до 14,5%. В ФРГ налоговые льготы предпринимателям составили в 1956 — 3,99 млрд. марок, в 1966 — 9,29, в 1975 — 30,5 млрд. марок при значит. росте их доходов. В 1960 налог с корпораций составлял в федеральном бюджете ФРГ 11,4%, в 1970 — 5,7%, в 1973 — 4,8%.

Налоги на прибыль, всячески восхваляемые идеологами буржуазии как «демократическая мера», как

средство «выравнивания доходов», фактически представляют собой форму передачи части полученной в результате эксплуатации рабочих прибавочной стоимости бурж. гос-ву для использования в интересах монополий, в частности захвата рынков сбыта и сфер влияния, размещения воен. заказов и осуществления их госзакупок, прямого бюджетного субсидирования монополий, выплаты экспортных премий и кредитных гарантий и т. д. По образному определению, данному в Программе Коммунистической партии США, «правительство превратилось в гигантский трубопровод, по которому миллиарды долларов, собираемые в форме налогов со всего народа, перекачиваются в сейфы гигантских корпораций».

В капиталистич. странах налоги составляют 85—97% всех бюджетных доходов. Напр., в бюджете ФРГ за 1973 налоги достигли 80,8% всех доходов, в федеральном бюджете США на 1976/77 — более 95%, в бюджете Франции (1972) — 97%, в бюджете Японии (1971/72) — 88%.

В совр. условиях гос.-монополистич. капитализма П. н., как и др. налоги, помимо обеспечения доходной части бюджета, служат важным рычагом воздействия на процессы накопления, обновления осн. капитала, потребления, механизм воспроиз-ва и экономич. активности путём регулирования налоговых ставок, политики льгот, методов дифференцировки обложения.

В социалистич. странах П. н. является одной из форм обязат. участия физич. и юридич. лиц в финансировании гос. мероприятий, дополнит. источником бюджетных средств, используемых для повышения жизненного уровня трудящихся и обеспечения расширенного воспроиз-ва. Во всех социалистич. странах П. н. построен по подоходно-прогрессивной системе с нарастающей ставкой обложения, что обеспечивает соразмерность участия в покрытии общегос. затрат отд. граждан с учётом получаемых ими доходов. Уд. вес П. н. в доходах социалистич. бюджетов незначителен (3—9%). Осн. финанс. ресурсы формируются за счёт накопленный социалистич. х-ва. Средства, полученные за счёт П. н., фактически возвращаются населению в виде пенсий, стипендий, пособий, дотаций на содержание детей в дошкольных учреждениях, а также расходов гос-ва на просвещение, здравоохранение и др. виды общественного обслуживания. Напр., по гос. бюджету СССР на 1977 платежи населения определены в 22,2 млрд. руб., в т. ч. налоги с населения — 20,9 млрд. руб., или 8,7% доходов бюджета, а выплаты и льготы, предоставляемые трудящимся за счёт обществ. фондов потребления, — 99,5 млрд. руб.

В переходный период от капитализма к социализму П. н. использовался как орудие подрыва экономич. силы буржуазии, ограничения и вытеснения эксплуататорских элементов. Ставки П. н. в СССР были резко дифференцированы. Для нетрудовых слоёв населения они устанавливались в таком размере, что позволяли извлекать не только доход, но и значит. часть капитала, т. е. постепенно вытеснять частное предпринимательство. В деревне система налогообложения строилась таким образом, чтобы материально заинтересовать крестьян в развитии с. х-ва и организации кооперативов. Крестьяне, вступившие в коллективные х-ва, облагались П. н. по пониженным ставкам. Вновь организуемые колхозы в течение определ. периода полностью или частично освобождались от обложения.

В СССР П. н. изымается в двух осн. формах: П. н. с населения и П. н. с кооп. и обществ. орг-ций. Первый делится на П. н. с рабочих и служащих, занятых на социалистич. предприятиях, в учреждениях, орг-циях, а также с лиц, работающих не по найму, и на с.-х. налог. Второй — на П. н. с колхозов и П. н. с потребительской кооперации и хоз. органов обществ. орг-ций.

П. н. с рабочих и служащих и др. плательщиков введён в 1948 и взимается на основании Указа Президиума Верх. Совета СССР (1943) по прогрессивным ставкам, дифференцированным по 5 группам: рабочие и служащие; литераторы и работники искусств; частнопрактикующие врачи и преподаватели; кустари и ремесленники; др. лица, работающие не по найму. Ставки П. н. прогрессивные: более низкие для первой группы и наиболее высокие для двух последних. Это стимулирует участие в социалистич. х-ве. Так, при годовом заработке в 1200 руб. сумма П. н. для рабочих и служащих — 98 руб., для частнопрактикующих врачей — 221 руб., а для кустарей — 294 руб. Макс. ставка с заработной платы — 13%.

В 1960—67 были значительно снижены ставки обложения с зарплаты 70—80 руб. в месяц. В 1970 был повышен до 720 руб. в год необлагаемый минимум для кустарей и ремесленников, в среднем на 15,3% снижены ставки обложения. По решениям 24-го (1971) и 25-го (1976) съездов КПСС постепенно и последовательно по отд. р-нам страны прекращается взимание налогов с заработков рабочих и служащих до 70 руб. в месяц; снижены в среднем более чем на одну треть налоги с заработков до 90 руб. в месяц. В 1972 это было проведено в р-нах Крайнего и Европ. Севера, Д. Востока, Вост. и Зап. Сибири, в 1976—1977 — на Урале, в Казахстане, Ср. Азии, Волго-Вятском р-не и Поволжье. Постепенное снижение, а в дальнейшем полная отмена налогов с населения — важное социальное завоевание и преимущество социалистич. обществ. строя.

В годы «военного коммунизма» в деревне была введена *продразвёрстка*. После окончания Гражд. войны 1918—20 и перехода к мирному строительству продразвёрстка была заменена *продналогом* (1921). В 1923 продналог вместе с др. налогами и сборами в деревне был заменён единым с.-х. налогом, к-рый уплачивался деньгами или натурой, а с 1924 — только деньгами. В 1953 система обложения с.-х. налогом была перестроена. С.-х. налог утратил черты прогрессивного налога по доходам и стал взиматься с колхозников и неколхозников по твёрдым ставкам с  $\frac{1}{100}$  га приусадебного участка, независимо от размеров доходов, получаемых ими от подсобного х-ва. Вместе с тем ставки налога дифференцировались по союзным республикам и отд. р-нам (от 30 коп. до 2 р. 20 коп. в год с  $\frac{1}{100}$  га приусадебного участка) в зависимости от доходности земель. Ряду категорий плательщиков: военнослужащим и их семьям, инвалидам войны и труда, мужчинам 60 лет и старше, женщинам 55 лет и старше, учителям, врачам, агрономам и др. специалистам, работающим в сел. местности, лицам, пострадавшим от стихийных бедствий, и др. ставки с.-х. налога были снижены.

П. н. с предприятий и орг-ций введён в виде промыслового налога в 1921. В наст. время (1977) кооп. и обществ. орг-ции облагаются П. н., через к-рый изымается часть их чистого дохода (прибыли) в бюджет. Колхозы вместо с.-х. налога с 1936 уплачивают П. н. Этим налогом облагается (с 1966) чистый доход колхоза, полученный от с. х-ва, подсобных предприятий и оказания услуг, а также фонд оплаты труда колхозников. П. н. с колхозов исчисляется дифференцированно в зависимости от уровня рентабельности х-ва. Из облагаемых доходов исключаются платежи в централизов. союзный фонд социального обеспечения колхозников, премии колхозникам, доходы от сдачи продукции рыболовства и пушного звероводства и т. д. П. н. с потребительской кооперации и хозорганов обществ. орг-ций введён в 1923. Налогом по пропорциональным ставкам облагается фактич. прибыль по всем видам деятельности (произ-во, торговля, заготовки, услуги и т. п.). Потребкооперация уплачивает, кроме того, налог со строений.

В зарубежных социалистич. странах имеются свои особенности и различия в порядке установления П. н. Так, миним. ставка П. н. с зарплаты рабочих и служащих в Болгарии составляет 2%, максимальная — 12%, в Румынии соответственно — 3 и 16%, Польше — 3,4 и 15%, Чехословакии — 5 и 20%, ГДР — 0,4 и 20%. В зависимости от семейного положения и нек-рых др. признаков трудящимся предоставляется ряд льгот в налогообложении. С развитием социалистич. экономики повышается необлагаемый минимум. В тех социалистич. странах, где в кон. 60-х гг. ещё сохранялся частнокапиталистич. уклад (ГДР, Польша, Венгрия), владельцы предприятий, мастерских и торговцы, использующие наёмный труд, облагаются П. н. по повышенным ставкам.

Лит. см. при ст. *Налоги*.

Л. И. Тульчинский. Москва.

**ПОДЧИНЕНИЕ ТРУДА КАПИТАЛУ**, отношение экономич. зависимости, заключающееся в принуждении капиталистами наёмных рабочих к прибавочному труду. Основу его составляет частная собственность капиталистов на средства произ-ва и продукт труда и их командное положение в процессе произ-ва. Вещные условия труда становятся средством подчинения чужого труда капиталу с целью его эксплуатации. Вне этого подчинения владелец рабочей силы не может применить свою способность к труду и получить средства существования.

Капитал, олицетворённый в капиталисте, командует трудом и в процессе самого произ-ва: определяет его продолжительность, интенсивность, управляет произ-вом, организует и контролирует его, подчиняет единой цели — произ-ву *прибавочной стоимости*. «Капиталист не потому является капиталистом, что он управляет промышленным предприятием, — наоборот, он становится руководителем промышленности потому, что он капиталист» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 344). С ростом масштабов произ-ва эти функции передаются спец. наёмным работникам. По образному выражению Маркса, как армия нуждается в своих офицерах, точно так же для массы рабочих, объединённых совместным трудом под командой капитала, нужны пром. «офицеры и унтер-офицеры» (управляющие, мастера-надсмотрщики), распоряжающиеся во время процесса труда от имени капитала.

Как собственник средств произ-ва, капиталист становится собственником и результата произ-ва, всего продукта, созданного трудом рабочих. Это обстоятельство играет важную роль в воспроиз-ве отношений господства капитала и подчинения труда. П. т. к. воспроизводится всем ходом капиталистич. воспроиз-ва. Собств. продукт труда рабочего постоянно удаляется от него как чужая собственность и возвращается обратно лишь частично в форме заработной платы, получаемой из рук капиталиста. Заработная плата представляет собой превращённую ден. форму части продукта труда рабочего, её величина определяется стоимостью жизненно необходимых средств для существования рабочего и его семьи. Это не позволяет рабочему освободиться от экономич. зависимости. Т. о., продукт труда рабочего постоянно превращается в капитал. Поскольку капиталистич. процессом произ-ва воспроизводится экономич. основа П. т. к. — отделение рабочей силы от условий труда, существование труда как наёмного труда, а средств произ-ва как капитала — постольку постоянно воспроизводится и само отношение П. т. к.

П. т. к. усиливается с развитием капиталистич. способа произ-ва. По степени экономич. зависимости рабочего от капиталиста Маркс различает формальное и реальное П. т. к.

Исторически капитал подчиняет себе сначала труд ремесленника и мелкого крестьянина, овладевает

произ-вом в унаследованной от феодализма форме — с его ремесленными орудиями и ручным трудом. Изменяется лишь обществ. форма организации произ-ва, устанавливаются капиталистич. производств. отношения. П. т. к. для произ-ва прибавочной стоимости на основе капиталистич. формы организации произ-ва и использования предшествовавших производств. сил Маркс назвал формальным П. т. к. Оно характерно для домашнего периода развития капитализма — *простой капиталистической кооперации* и мануфактурного произ-ва (см. *Мануфактура*).

Простая капиталистич. кооперация как исторически и логически исходный пункт капиталистич. произ-ва отличается от предшествующего цехового произ-ва масштабом — массой одновременно применяемых рабочих, концентрацией средств произ-ва. Капиталистич. их использование позволяет эксплуататорски присваивать экономич. преимущества кооперации обществ. труда. Кооперация труда как характерная черта капиталистич. произ-ва — это первое изменение, к-рое испытывает сам процесс труда вследствие подчинения его капиталу.

Осн. методом эксплуатации в этот период является удлинение рабочего дня. Поэтому преобладающей формой прибавочной стоимости является абс. прибавочная стоимость, к-рая представляет собой материальное выражение капиталистич. эксплуатации в условиях формального П. т. к.

При формальном П. т. к. экономич. зависимость рабочего ещё не полная. Рабочий (бывший ремесленник, крестьянин или кустарь) при благоприятных условиях иногда может вернуться к собств. произ-ву в свою мастерскую или к земле. С развитием капитализма, ростом обобществления труда экономич. зависимость рабочего усиливается. Вместе с тем и П. т. к. развивается от формального к реальному. Переходным этапом от формального к реальному П. т. к. становится капиталистич. мануфактура. Как классич. форма кооперации, дополненная разделением труда, мануфактура создаёт новые условия господства капитала над трудом. Мануфактурное разделение труда превращает прежнего мастера-ремесленника в одностороннего частичного рабочего по произ-ву отд. операций или деталей. Рабочий постепенно утрачивает способность самостоят. применения своей рабочей силы и возможность возвращения к собств. произ-ву.

Реальное П. т. к. предполагает господство капиталистич. произ-ва как особой истории. формы произ-ва, преобразующей обществ. производств. силы и сам процесс труда. Движущим стимулом создания новой технич. основы выступает противоречие между целью капиталистич. произ-ва (возрастанием капитала, созданием прибавочной стоимости) и старой ремесленной техникой. Изменение рабочей силы применительно к капиталистич. произ-ву совершается уже в капиталистич. мануфактуре, переворот в средствах труда — на стадии крупной машинной пром-сти. С развитием машин наёмный рабочий становится их живым придатком. Окончательно порывается его связь с ремесленным трудом. Связь с землёй иногда искусственно поддерживается, поскольку это позволяет капиталисту платить рабочему меньше, напр. в Пруссии, в России (на Урале). Машинны вытесняют рабочих из произ-ва. Развиваются пауперизм, миграция рабочей силы. Рабочий вынуждается к продаже рабочей силы своих детей и жены. Его экономич. зависимость от капиталиста становится полной. Труд окончательно подчиняется капиталу. *Машинное производство* позволяет значительно расширить методы эксплуатации. На основе капиталистич. развитых производств. сил и соответствующей им более высокой производительности труда формируется и становится преобладающей относит. прибавочная стоимость. В период реального П. т. к. относит.

прибавочная стоимость выступает в качестве материального выражения эксплуатации.

Научно-технич. революция как период резкого качеств. развития производит. сил и роста производств. труда в условиях капитализма является новым этапом усиления П. т. к. Обществ. науч.-технич. достижения используются монополистич. капиталом для повышения степени эксплуатации труда. Капитал противопоставляет науку и технику всем трудящимся как враждебную силу, вытесняющую рабочих из произ-ва, интенсифицирующую труд, предъявляющую спрос только на образованную и высококвалифициров. рабочую силу. В орбиту П. т. к. вовлекается умств. труд учёных и инженеров. Подавляющее большинство населения капиталистич. стран безраздельно подчиняется монополистич. капиталу и эксплуатируется с помощью новейших достижений в произ-ве.

Марксистский анализ П. т. к. показывает несостоятельность бурж. теорий «гармонии интересов» (см. *Гармонии интересов теория*), «социального партнёрства» (см. «*Социального партнёрства теория*»), «коллективного капитализма» (см. «*Коллективного капитализма теория*»), «народного капитализма, пытающихся отношения господства и подчинения, объективно присущие капитализму, представить как взаимное равноправие и оказание услуг.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, отд. 3, 4, 5, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Архив Маркса и Энгельса, т. 2 (VII), М., 1933, с. 5—146, 167—77.

Л. Г. Крылова. Москва.

**ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА**, показатели, характеризующие степень способности продукции удовлетворять опред. потребности. «...Всякое качество, — писал Ф. Энгельс, — имеет бесконечно много количественных градаций, например оттенки цветов, жесткость и мягкость, долговечность и т. д., и, хотя они качественно различны, они доступны измерению и познанию» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 547). Совр. наука о качестве, как мере обществ. полезности, включает в себя систему методов количеств. оценки качества продукции. Совокупность таких методов объединена в особую область науч. знаний — *кавалитрию*, задачами к-рой является обоснование номенклатуры П. к., методов их определения и принципов построения, условий использования в целях стандартизации и унификации изделий.

Качество продукции охватывает потребительские и технологич. её свойства, конструкторско-художеств. особенности, надёжность, долговечность, уровень стандартизации и унификации деталей и узлов и т. д. Свойства, составляющие качество продукции, характеризуются с помощью непрерывных или дискретных величин, к-рые могут быть абсолютными, относительными или удельными в зависимости от условий и методов их определения. Измерение качества — это определение величины полезного эффекта к.-л. продукта труда путём сопоставления его с соответств. единицей измерения. Под у р о в н е м к а ч е с т в а понимается его относит. характеристика, основанная на сравнении совокупности П. к. продукции с соответств. мировыми стандартами. В зависимости от того, одно или неск. свойств продукции характеризует показатель, он может быть единичным или комплексным. Уровень качества характеризуется численным значением полезного эффекта и является величиной многомерной, т. к. общий полезный эффект продукта труда складывается из совокупности эффектов, получаемых в результате использования его отд. свойств. Поэтому очень важно, чтобы показатель уровня качества отражал эффект, получаемый вследствие изменения как структуры, так и всей совокупности свойств предмета в целом. По этой же причине при оценке качества необходимо использовать стандартную номенклатуру П. к., поскольку изменение

совокупности показателей может существенно повлиять на результаты оценки уровня качества.

Оценку уровня качества рекомендуется производить по след. номенклатуре показателей: показатели назначения (характеристика полезного эффекта от использования продукта по назначению); надёжности и долговечности; технологичности и ремонтпригодности; эстетич. показатели; стандартизации и унификации; патентно-правовые; экологич. безопасности; экономич. показатели.

Для оценки качества продукции используются показатели абс., относит. и перспективного уровней качества. **Абсолютный** уровень характеризует качество изделия определ. вида, выпускаемого на том или ином предприятии. В то же время, поскольку на отечеств. и зарубежных предприятиях может изготавливаться аналогичная продукция, обладающая др. качествами, необходимо определять **относительный** уровень в сопоставлении с лучшими отечеств. и зарубежными образцами. В условиях высоких темпов науч.-технич. прогресса нужно устанавливать также **перспективный** уровень качества, отражающий направления и темпы развития потребностей и появления новых возможностей их удовлетворения. В связи с этим приобретает большое значение науч. определение комплекса тех или иных качеств и их количеств. величин, к-рыми должно обладать изделие, предназначенное для удовлетворения определ. личных или производств. потребностей.

В зависимости от условий использования и назначения каждый вид продукции имеет свою систему специфич. П. к. Предметы потребления, напр., характеризуются эстетич. и вкусовыми показателями, питательными свойствами, сроком пользования, соответствием моде и т. д. Большинство из этих показателей определяется органолептич. (с помощью органов чувств) методами. Количеств. комплексное выражение этих показателей находит отражение в сортности продукции. Качество предметов труда оценивается гл. обр. с помощью показателей, характеризующих их с точки зрения лёгкости и эффективности переработки: физико-механич. свойств сырья и материалов, химич. состава, структуры. Эти показатели определяются с помощью объективных методов измерения и лабораторных исследований. Качество средств труда характеризуется прежде всего надёжностью и долговечностью. Под надёжностью понимают способность изделия выполнять заданные функции в соответств. условиях эксплуатации в течение установл. времени; под долговечностью — свойство изделия длительно сохранять свои качества (работоспособность) до полного или частичного износа (разрушения). Для характеристики долговечности используют такие показатели, как срок службы и технич. ресурс (напр., моторресурс двигателя и т. п.). Наряду с надёжностью и долговечностью качество техники характеризуется показателем ремонтпригодности, т. е. приспособленности техники к обнаруживанию и устранению причин неисправности и восстановлению её работоспособности, сохраняемостью и др. Для качеств. характеристики средств труда большое значение имеют также показатели технологичности, к-рые характеризуют возможность обеспечения высокой производительности труда при изготовлении продукции. В качестве таких показателей используют блочность, агрегатность продукции, материалоёмкость (металлоёмкость), возможность применения прогрессивных процессов обработки и сборки изделий.

Важное место среди П. к. занимают эстетич. и эргономич. показатели. Первые из них характеризуют изделие с художеств.-конструкторской стороны (соответствие формы изделия его функциям, оригинальность и выразительность формы, соответствие её моде и т. п.), вторые — с точки зрения воздействия на условия ра-

боты человека, соответствия конструкции требованиям психофизиологии и гигиены труда.

Большое значение в оценке качества продукции имеют показатели стандартизации и унификации, к-рые характеризуют степень применения в конечной продукции стандартных деталей, узлов, агрегатов и уровень унификации их составных частей. Чем выше уровень стандартизации и унификации, тем эффективнее произ-во продукции. Для оценки качества машин, предметов труда, технологич. процессов важна также степень обеспечения экологич. безопасности (отсутствие вредных выбросов, отходов и т. п.) и степень вредного воздействия на человека.

Для общества важна оценка качества не единицы, а всей массы продукции, необходимой для удовлетворения планируемой обществ. потребности: чем выше качество продукции, тем более полно и всесторонне удовлетворяются потребности. Поэтому в системе П. к. выделяют интегральный показатель, характеризующий обществ. значимость продукции, т. е. качество. Такой показатель ( $P_{\Sigma}$ ) рассчитывают, сопоставляя верхний ( $P_{\Sigma}$ ) и нижний ( $P_{\Sigma}$ ) пределы цены продукции повышенного качества. Нижний предел цены показывает, во что обходится нар. х-ву произ-во единицы продукции повышенного качества; верхний предел цены отражает предельно допустимый уровень затрат на новую продукцию, превышение к-рого будет приводить к снижению эффективности обществ. произ-ва в целом, т. к. в этом случае совокупные затраты на произ-во единицы продукции будут увеличиваться. Использование интегрального показателя позволяет оценивать работу предприятий по повышению качества продукции исходя прежде всего из степени удовлетворения обществ. потребностей.

Наиболее общие П. к. — экономич. показатели, характеризующие эффективность произ-ва и использования продукции. В отличие от прямых показателей, характеризующих величину уровня качества, экономич. П. к. чаще всего являются косвенными и характеризуют влияние изменения качества продукции на экономич. состояние предприятия, отрасли. К ним относятся прежде всего показатели экономии совокупных затрат произ-ва при повышении качества продукции, показатель роста производительности труда, снижения уровня брака в произ-ве и пр. В СССР формируется единая система управления качеством продукции. Ведущий её элемент — система П. к., определяемых государствами стандартами. Существует также единая система аттестации качества, к-рая предусматривает санкции за произ-во недоброкачеств. продукции и стимулирование произ-ва продукции повышенного качества.

Повышение качества продукции, как правило, приводит к увеличению затрат на её произ-во у изготовителя. В результате может оказаться, что экономия затрат у потребителя не покрывает рост затрат, связанных с повышением качества изделия. В этом случае затраты изготовителя будут неэффективными. Критерием оптимальности уровня качества продукции, т. е. её эффективности, может служить комплексный показатель, отражающий соотношение суммарного полезного эффекта от эксплуатации продукции и суммарных затрат на её создание и эксплуатацию. При наибольшем значении этого показателя обеспечивается наибольший полезный эффект на рубль затрат, т. е. макс. эффективность. Экономич. эффективность повышения качества продукции можно характеризовать также уменьшением уд. затрат, связанных с ростом качества на каждую единицу его уровня (срока службы, ч ресурса работы, пробега в км и др.).

Лит.: Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Львов Д. С., Экономика качества продукции, М., 1972; его же, Качество и эффективность производства, М., 1974; Тихонов И. А., Качество продукции и экономический эффект, М., 1975;

Львов Д. С., Седов В. И., Сисъков В. И., Стандарт и качество, 2 изд., М., 1975; Л а п у с т а М. Г., Качество, стимулы, хозрасчёт, М., 1975. Б. Е. Пенъков. Москва.

**ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ**, см. *Экономические показатели*.

**ПОКРОВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ПОШЛИНЫ**, см. *Протекционизм*.

**ПОКРЫТАН** Анатолий Карпович (р. 2.12.1920), советский экономист, д-р экономич. наук (1967), проф. (1967). Чл. КПСС с 1942. Окончил Одесский педагогич. ин-т (1947). С 1954 зав. кафедрой политич. экономии Одесского ин-та нар. х-ва. Осн. тематика науч. работ: вопросы методологии анализа социалистич. производств. отношений.

С о ч.: Социалистическая собственность при переходе к коммунизму, М., 1964 (соавтор); Вопросы социалистического воспроизводства общественного продукта, [К.] Л., 1965; Производственные отношения и экономические законы социализма, М., 1971; Историческое и логическое в экономической теории социализма, М., 1978.

**ПОКУПАТЕЛЬНЫЕ ФОНДЫ НАСЕЛЕНИЯ**, часть денежных доходов населения, предназначенная для покупки товаров нар. потребления (а также оплаты услуг) и характеризующая общий объём его *матёжеспособного спроса*. Условия формирования П. ф. н. изучаются с целью определения достигнутой степени удовлетворения потребительского спроса населения, установления тенденций его расширения и возможностей реализации в плановом периоде. В СССР показатели П. ф. н. применяются в нар.-хоз. планировании при обосновании, в частности, планового *баланса денежных доходов и расходов населения*, а также при планировании объёма розничного товарооборота.

В балансе ден. доходов и расходов населения П. ф. н. представлены позицией — «Покупки товаров, в т. ч.: а) в гос. и кооп. торговле, а также на колхозном рынке; б) у потребительской кооперации по ценам местных рынков; в) у колхозов». Показатели П. ф. н., реализуемые в гос. и кооп. торговле, используются при планировании розничного товарооборота. Особое внимание при этом уделяется увязке структуры П. ф. н. со структурой ресурсов прод. и непрод. товаров, к-рые будут направляться для продажи населению в плановом периоде. Для обоснования детальной структуры П. ф. н. применяется ряд экономико-математич. методов и моделей, большинство к-рых исходит из авт. прогнозирования спроса населения на отд. товары (на основе обработки отчётных данных торг. статистики). Наряду с этим применяются модели, позволяющие представить всю систему потребительских расходов в обобщённом виде с учётом тенденций изменения состава доходов населения. К ним относятся, в частности, модель дифференциров. баланса доходов и потребления населения, в основе построения к-рой лежат данные об объёме потребления отд. материальных благ (учитываемых статистикой товарооборота и ден. доходов и расходов населения). Оценка потребления отд. материальных благ по различным категориям населения даётся с помощью модели распределения семей рабочих и служащих, а также колхозников на группы в зависимости от размеров среднегодового дохода (в среднем на душу), к-рая строится на материалах статистики бюджетных обследований. Использование этой модели позволяет оценить зависимость между ростом доходов и изменением П. ф. н. как в целом по населению СССР, так и в рамках указанных социальных групп.

Изменение объёма каждого вида расходов из П. ф. н. складывается под влиянием разнородных факторов. Среди них выделяют два основных: изменение среднедушевых доходов и сдвиги в соотношении гор. и сел. жителей. При обосновании к.-л. конкретного вида расходов из П. ф. н. используют модели, учитывающие влияние расширенного круга факторов их формирования. Так, напр., при планировании П. ф. н. на покупку

швейных изделий учитывают влияние не только изменения уровня ден. доходов населения и указанных демографич. сдвигов, но также степень развития сети индивидуального пошива одежды и её ремонта, накопления швейных машин у населения, условий продажи этих машин в розничной торговле.

В СССР организована общегос. система изучения спроса населения, определения динамики и структуры П. ф. н. В неё входят Всесоюзный науч.-исследоват. ин-т конъюнктуры спроса Мин-ва торговли СССР (ВНИИ КС) с региональными филиалами, а также Центр. н.-и. лаборатория спроса Центросоюза (ЦНИЛС).

В СССР и др. социалистич. странах благодаря высоким темпам роста нац. дохода, используемого в интересах роста уровня жизни населения, П. ф. н. непрерывно увеличиваются. В капиталистич. странах в условиях хронич. инфляции и роста цен на потребительские товары П. ф. н. неустойчивы.

Лит.: М а й е р В. Ф., Доходы населения и рост благосостояния народа, М., 1968; К о р о в и н Г. Н., Народное потребление, М., 1969; Л е в и н А. И., Социалистический внутренний рынок, М., 1973; Р у т г а й з е р В. М., Ресурсы развития непроизводственной сферы, М., 1975, гл. 1.

**ПОЛЕВОЙ** Николай Алексеевич (3.7.1796 — 6.3.1846), русский писатель, критик, журналист, историк. Издавал и редактировал журн. «Московский телеграф» (1825—34). В своих работах, касавшихся экономич. проблем, выражал интересы купечества и нарождавшейся буржуазии. С либерально-бурж. позиций выступал против феодализма. Был убеждённым противником исключит. привилегии дворян, однако по отношению к крепостному праву занимал компромиссную позицию. Полагал, что для политич. преобразования России ещё не настало время, что крепостничество исчезнет само собой по мере вымирания дворянских родов. Выступал за союз между пр-вом и буржуазией. Характеризуя купечество как «производителя народных богатств», П. считал, что оно выражает интересы всей страны. Требовал покровительства пром-сти со стороны гос-ва, упорядочения законодательства, всемерной поддержки купечества в его торг. и пром. деятельности. Придавая большое значение распространению экономич. знаний в России, систематически знакомил рус. читателя с произведениями ведущих зап.-европ. экономистов. П. высоко ценил А. С м и т а и Д. Р и к а р д о, однако более близким для него было учение Ж. С е я с его апологией предпринимат. деятельности и защитой свободной торговли.

П. не создал собств. экономич. концепции, его взгляды во многом были противоречивы и вульгарны. Он смешивал общественно полезный и производит. труд, трактовал капитал как вечную категорию, ценность определял ценой, не отличал стоимость от потребительской стоимости. Выдвинув по существу теорию двух факторов произ-ва — капитал и труд, П. делил всех производителей на 2 категории: работающих капиталом вместо личного труда; работающих без капитала при помощи личного труда. Был горячим сторонником усвоения зап.-европ. цивилизации, настаивал на заимствовании экономич. порядков Запада, защищал Великую франц. революцию, проявлял интерес к борьбе передовых представителей англ. буржуазии против привилегий феод. аристократии. Видел залог культурного и экономич. развития России в создании крупной независимой пром-сти. Написал «Историю русского народа» (т. 1—6, М., 1829—33) в противовес «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина, к-рую критиковал за игнорирование роли нар. масс как гл. деятелей в истории.

С о ч.: Речь о невестественном капитале (capital immatériel) как одном из главнейших оснований государственного благосостояния и народного богатства, М., 1828; Речь о купеческом звании и особенно в России, М., 1832.

Лит.: Чернышевский Н. Г., Очерки гоголевского периода русской литературы, Избр. соч., т. 4, М.—Л., 1930, гл. 1, 4; Блюмин И. Г., Очерки экономической мысли в России в первой половине XIX века, М.—Л., 1940, гл. 2; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, гл. 13, с. 255—59. Н. К. Фигуровская. Москва.

**ПОЛИС** (греч. *polis*, лат. *civitas*), город-государство, особая форма обществ. и политич. устройства общества, типичная для Др. Греции и Др. Италии. Зародился в процессе разложения родоплеменных отношений и образования классов, происходившего в результате отделения ремесла от земледелия и развития товарно-ден. отношений в период становления и расцвета рабовладельч. общества (см. *Рабовладельческий строй*). П. охватывал сравнительно небольшую обособленную территорию, экономич., политич. и культурным центром к-рой был город, и объединял полноправных граждан, владевших землёй и рабами, свободных граждан, занимавшихся ремеслом и торговлей (метеки, перизки, вольноотпущенники), и рабов. Гл. функциями П. были: охрана власти над рабами, борьба с внеш. врагами, обеспечение граждан землёй, наблюдение за выполнением ими своих гражд. обязанностей. Классич. П. (Афины) сформировался в острой борьбе между родо-племенной знатью и народом (демосом, или плебсом) — земледельцами, ремесленниками, торговцами, в ходе к-рой установился респ. строй, позволивший свободным гражданам участвовать в политич. и обществ. жизни. Наивысший расцвет греч. рабовладельческого П. как в экономическом, так и в политическом отношении приходится на 5 в. до н. э.

Экономич. основой П. служила античная форма собственности, представлявшая собой, как указывал К. Маркс, противоречивое единство коллективной (общинной, государственной) и частной собственности, причём последняя, как правило, была обусловлена прервой. Право частной собственности на землю имел тот, кто владел обществ. землёй, а ею мог владеть лишь полноправный гражданин П., являющийся таковым благодаря своему происхождению. Коллективная собственность П. выступала в различных формах. Это были, напр., обществ. земли (*ager publicus* в Риме), обществ. рудники (серебряные рудники в Афинах). Богатые граждане П. были обязаны нести расходы по устройству обществ. праздников, оснащению кораблей, принимать участие в расходах на стро-во обществ. зданий и т. д. Граждане П. составляли нар. ополчение, основой к-рого выступали средние и беднейшие слои общества.

С ростом частной собственности, развитием рабства и усилением эксплуатации рабов, расширением торговли и товарного произ-ва начался упадок П. Его политич. и социальная форма перестала соответствовать достигнутому уровню производит. сил, превратилась в тормоз дальнейшего развития. Кризис П. стал важным элементом кризиса всей рабовладельч. системы.

Лит.: Маркс К., Формы, предшествующие капиталистическому производству, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1; Энгельс Ф., Происхождение семьи, частной собственности и государства, там же, т. 21; Ленин В. И., О государстве, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39; Колобова К. М., Возникновение и развитие рабовладельческих полисов в Греции, Л., 1956; Античный город. (Сб. ст.), М., 1963; Утченко С. Л., Кризис и падение Римской республики, М., 1965; Фреман К., Greek city-states, L., 1950. Т. К. Пажитнова. Ленинград.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

Содержание:

Возникновение политической экономии . . . . .	277
Революционный переворот в политической экономии, совершенный К. Марксом и Ф. Энгельсом. Ленинский этап в развитии политической экономии . . . . .	279
Предмет и метод марксистско-ленинской политической экономии . . . . .	281
Политическая экономия докапиталистических формаций . . . . .	283
Политическая экономия капитализма . . . . .	284
Политическая экономия социализма . . . . .	287

П. э. — наука, изучающая систему обществ.-производств. (экономич.) отношений, т. е. отношений между людьми, складывающихся в процессе произ-ва, распределения, обмена и потребления материальных благ, экономич. законы функционирования и развития исторически определ. обществ.-экономич. формаций.

Название П. э. произошло от греч. слов *politikós* — государственный, общественный и *oikonomia* — управление домашним х-вом (от *oikos* — дом, домашнее хозяйство и *nomos* — закон). Впервые термин «П. э.» был применён франц. представителем меркантилизма А. Монкретьеном в его труде «Трактат политической экономии» (1615).

### Возникновение политической экономии

Первые науч. представления об экономике зародились в глубокой древности в рамках единой нерасчленившейся науки. Ряд экономич. категорий был предметом исследования мыслителей Др. Греции (Ксенофонт, Платон, Аристотель) и Др. Рима (Катон, Варрон), а также учёных Индии и Китая.

Формирование П. э. в качестве самостоят. науки относится к периоду становления капитализма. Первые попытки систематич. осмысления экономич. явлений зарождающегося капиталистич. способа произ-ва и обоснования экономич. политики гос-ва были сделаны представителями *меркантилизма*, отражавшими интересы зарождавшейся буржуазии, прежде всего торговой. К. Маркс писал: «Первое теоретическое освещение современного (капиталистического. — Л. А.) способа производства — меркантилистская система — по необходимости исходило из поверхностных явлений процесса обращения в том виде, как они обособились в движении торгового капитала, и потому оно схватывало только внешнюю видимость явлений» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 370). Меркантилизм получил распространение в Англии, Франции, Италии и др. странах. В России его идеи защищали А. Л. Ордин-Нащокин и И. Т. Посошков. Меркантилисты изучали гл. обр. внеш. торговлю (обращение), видя в ней осн. источник богатства; ими была обоснована политика *протекционизма*.

Начало П. э. как науки было положено перенесением анализа из сферы обращения в сферу произ-ва на основе изучения его внутр. закономерностей. Своего высшего развития бурж. П. э. достигла в трудах представителей *классической буржуазной политической экономии*: У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, П. Буагильбера, Ф. Кенэ и А. Тюрго. Они первыми подошли к изучению развития обществ. произ-ва как закономерного процесса, подчиняющегося своим внутр. законам, и соответственно этому стремились выяснить экономич. содержание товара, стоимости, денег, заработной платы, прибыли и ренты. Глава школы *физиократов* Кенэ в своей «Экономической таблице» (1758) впервые процесс обществ. воспроиз-ва представил в виде целостной системы (см. *Экономическая таблица Кенэ*). Заслуга классич. бурж. П. э. в том, что она заложила основы трудовой теории стоимости. Смит показал, что стоимость товара определяется трудом, затраченным на его произ-во. Вместе с тем в силу непосредственности своей методологии, смещения внутр. закономерностей развития экономич. категорий с их поверхностными проявлениями он давал другие, вульгарные определения стоимости (см. *Догма Смита*). Наиболее последовательно в бурж. П. э. теория трудовой стоимости была изложена Рикардо, показавшим на её основе противоположность прибыли и заработной платы, прибыли и ренты. По характеристике В. И. Ленина, классич. бурж. П. э. — один из источников марксизма (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23, с. 40—43). Классич. бурж. П. э. выражала интересы буржуазии в период становления капиталистич. способа произ-ва (18 — нач.

19 вв.). Её критич. содержание было направлено гл. обр. против отживших свой век феод. порядков. Однако в силу классовой ограниченности представители этого направления не смогли до конца раскрыть сущность и противоречия капитализма и показать неизбежность его гибели. Наоборот, они защищали идею о вечности бурж. строя. В их взглядах содержались зачатки вульгарных теорий.

• Прогрессивная антифеод. направленность классич. бурж. П. э. была воспринята мн. передовыми мыслителями России. В трудах А. Н. *Радищева*, *декабристов*, А. И. *Герцена* и др. содержится глубокая критика феодализма и крепостнич. порядков, обосновываются идеи освободит. движения. Н. Г. *Чернышевский* во многом преодолел ограниченность бурж. П. э., поднялся до критики капиталистич. способа произ-ва и бурж. П. э.; пытался создать П. э. трудящихся.

• Экономич. интересы и взгляды мелких товаропроизводителей города и деревни капиталистич. общества вызвали к жизни *мелкобуржуазную политическую экономию*. Её возникновение связано с трудами Ж. Ш. Л. де *Сисмонди* и П. Ж. *Прудона*, вскрывших мн. противоречия капиталистич. способа произ-ва. Однако они не видели выхода из этих противоречий; не могли в силу своей классовой ограниченности понять неизбежность революц. перехода от капитализма к социализму. • Представители мелкобурж. П. э. мечтали о возврате к отжившим, архаичным формам хоз. жизни. В России идеи мелкобурж. П. э. восприняли и защищали народники (см. *Народничество*), отрицавшие возможность развития капитализма и противопоставлявшие ему самобытное развитие рус. сел. общины. Отражая двойств. природу мелкого товаропроизводителя (как собственника и труженика), мелкобурж. П. э. внутренне противоречива. С развитием капитализма и обострением его противоречий она становится всё более утопичной и реакционной.

• Критика экономич. системы капитализма содержится в трудах представителей *утопического социализма*. В соч. Т. *Мора*, Т. *Кампанеллы*, А. *Сен-Симона*, Ш. *Фурье*, Р. *Оуэна* и др. даётся развёрнутая критика капитализма, частной собственности и эксплуатации человека человеком; высказаны гениальные догадки о будущем справедливом обществе. Прогрессивные идеи утопич. социализма были восприняты марксизмом и явились одним из его источников. Однако представители утопич. социализма не смогли подняться до науч. объяснения закономерностей развития экономич. строя; в условиях неразвитых форм классовой борьбы они не видели прогрессивной миссии капитализма, создающего материальные предпосылки перехода к социализму, и не понимали историч. роли пролетариата как могильщика капитализма и строителя нового общества.

• Утверждение капиталистич. способа произ-ва, обострение его противоречий, рост антагонизма между наёмным трудом и капиталом, превращение буржуазии из прогрессивного в реакционный класс — всё это способствовало возникновению *вульгарной политической экономии* (30-е гг. 19 в.). «Отныне, — писал К. Маркс, — дело шло уже не о том, правильна или неправильна та или другая теорема, а о том, полезна она для капитала или вредна, удобна или неудобна, согласуется с полицейскими соображениями или нет. Бескорыстное исследование уступает место сражениям наемных писак, беспристрастные научные изыскания заменяются предвзятой, угодливой апологетикой» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 17).

• Вульгарная П. э. берёт начало в трудах Т. *Мальтуса*, Ж. *Сея* и Ф. *Бастиа*. Она порывает с традициями классич. бурж. П. э., отказывается от анализа объективных законов развития капиталистич. способа произ-ва, исследует область явлений, лежащих на

поверхности экономич. жизни. Вульгарная П. э. отрицает трудовую теорию стоимости; источниками стоимости Сей объявил «три фактора производства»: труд, капитал и землю. «Соответственно «вкладу» каждого фактора распределяется якобы созданная стоимость и поэтому отсутствует эксплуатация человека человеком. Задача этой теории — заглушать антагонистич. противоречия между наёмным трудом и капиталом. Отрицая противоречия капиталистич. способа произ-ва, вульгарная П. э. провозгласила «гармонию» классовых интересов.

• Во 2-й пол. 19 — нач. 20 вв. в бурж. П. э. складывается неск. школ, представители к-рых выступали с той или иной интерпретацией капиталистич. строя. Для этих школ бурж. П. э. характерна антимарксистская направленность. *Австрийская школа* выдвинула теорию предельной полезности благ, в соответствии с к-рой ценность хоз. благ зависит от их редкости и определяется той пользой, к-рую приносит последняя (предельная) единица запаса (см. *Предельной полезности теория*). Представители австр. школы К. *Менгер*, Э. *Бём-Баверк*, Ф. *Визер* смешивали стоимость и потребительную стоимость товара, и, отказываясь от изучения процесса произ-ва, перенесли исследование в сферу потребления и субъективно-психологич. оценок создаваемых благ. Идеи австр. школы впоследствии брались на вооружение мн. представителями бурж. П. э., поскольку они, во-первых, позволяли уйти от анализа непримиримых противоречий капитализма и, во-вторых, поддавались формальному математич. моделированию, что придавало «научный» вид соответств. построениям. В Великобритании сложилась *кембриджская школа*, родоначальник к-рой А. *Маршалл* эклектически соединил вульгарные теории издержек произ-ва, спроса и предложения, производительности и воздержания с теориями предельной полезности и предельной производительности. В США Дж. Б. *Кларк* сформулировал теорию предельной производительности (см. *Производительности теории*) и вывел мнимый закон убывающей производительности факторов произ-ва, согласно к-рому с увеличением того или иного фактора его производительность уменьшается. Это служило теоретич. обоснованием снижения заработной платы и доказательством необходимости безработицы.

• Во 2-й пол. 19 в. возникла *математическая школа* в бурж. П. э., представителями к-рой были М. Э. Л. *Вальрас*, В. *Парето*, У. С. *Джевонс* и др. К предшественникам математич. школы относятся А. *Курно* и Г. Г. *Госсен*. Отличаясь друг от друга по экономич. воззрениям, представители этой школы придавали особое значение математике как методу изучения хоз. процессов. Несмотря на прогрессивное значение, к-рое имело использование количеств. методов, особенно математических, представители этой школы в своей политико-экономич. концепции не выходили за пределы идей вульгарной бурж. П. э.

• Вступление капитализма в стадию империализма и развитие *общего кризиса капитализма* вызвали глубокие изменения в бурж. П. э.: апологетика капитализма приняла ярко выраженный характер; началась разработка практич. мероприятий по гос.-монополистич. регулированию произ-ва.

• Новый этап в развитии бурж. П. э. связан с работами Дж. М. *Кейнса* и прежде всего с появлением его осн. труда «Общая теория занятости, процента и денег» (1936). Кейнс показал неспособность механизма свободной конкуренции справиться с гигантскими производит. силами, вызванными к жизни капитализмом, и положил начало разработке концепции регулируемого капитализма (см. *Регулируемого капитализма теории*). Признавая наличие ряда противоречий капиталистич. системы, Кейнс пытался найти способы устранения этих противоречий, не выходя за пределы

капиталистич. способа произ-ва. Он обосновал ряд предложений по регулированию экономики, к-рые в последующем вошли в арсенал средств гос.-монополически. регулирования. Идеи Кейнса отвечали интересам буржуазии в новых условиях, сложившихся с развитием *государственно-монополистического капитализма*. Кейнсианство стало осн. направлением бурж. П. э. Вместе с тем весь ход капиталистич. воспроиз-ва на втором и третьем этапах общего кризиса капитализма показал несостоятельность надежд на преодоление кризисов и др. противоречий при сохранении частной собственности на средства произ-ва.

В 1913 А. Афталъон и в 1919 Дж. М. Кларк выдвинули «принцип акселерации», согласно к-рому то или иное изменение дохода, спроса или предложения вызывают относительно более существенное (в процентном выражении) изменение «индуцированных» инвестиций (см. *Акселератор*). Этот принцип был использован Кейнсом. Важное место в кейнсианских концепциях занял *мультипликатор*, представляющий собой своеобразный коэффициент, показывающий зависимость изменения дохода от изменения инвестиций (капитальных вложений). Мультипликатор был введен в 1931 Р. Ф. Каном и подробно исследован в работах Кейнса. Вместе с акселератором принципы мультипликации вошли в кейнсианские модели экономич. роста (см. *Экономическое роста теории*). Последние детально разрабатывались Р. Харродом, А. Хансеном, Дж. Хиксом и П. Сэмюэлсоном. Хотя принципы мультипликации могут использоваться для анализа количеств. аспектов воспроиз-ва, сами по себе они лишены социально-экономич. содержания, маскируют непримиримые противоречия капиталистич. строя и нередко используются бурж. экономистами в апологетич. целях. Экономич. концепция левого кейнсианства обоснована в трудах Дж. Робинсон. Широкое развитие и распространение получили различные эконометрич. концепции. Среди них весьма распространен метод экономич. анализа «затраты — выпуск» (input-output), автор к-рого амер. экономист В. Леонтьев опирался на разработку межотраслевого баланса, предпринятую сов. экономистами в 20-х гг. Этот метод используется в практике прогнозирования и программирования капиталистич. экономики.

Одной из наиболее распространенных разновидностей совр. бурж. П. э. (50—70-е гг.) являются теории «трансформации капитализма», напр. концепции «стадий развития общества» У. Ростоу, «единого индустриального общества» Р. Арона (Франция), «нового индустриального общества» Дж. Голбрейта, теория «постиндустриального общества» Д. Белла (США). Представители этих теорий хотя и признают глубокие противоречия капиталистич. строя, однако пытаются доказать, что совр. бурж. общество уже миновало стадию капитализма. Отказ от традиц. схем апологетики капитализма как «лучшего из миров» — одно из проявлений глубокого кризиса бурж. П. э. и вместе с тем одна из новых, более тонких и изощренных форм той же самой апологетики.

Широкое развитие в 60—70-х гг. получили взгляды Голбрейта — одного из крупнейших представителей совр. бурж. П. э. Известны его книги «Новое индустриальное общество» и «Экономические теории и цели общества». Отмечая изменения в уровне развития произ-водит. сил и концентрации произ-ва, он считает капиталистич. корпорации основой совр. экономич. жизни. В этой сфере по его мнению уже не действуют законы рынка и прибыль не выступает как осн. мотив деятельности; здесь господствует планомерное регулирование экономики, осуществляемое «техноструктурой», т. е. технич. специалистами и администраторами. Наряду с этим Голбрейт признаёт существование др. сектора экономики, где в силу тех или иных причин господству-

ет мелкое произ-во и действуют законы капиталистич. рынка.

Одним из проявлений кризиса бурж. П. э. явилось возникновение *конвергенции теории*, согласно к-рой происходит постепенное сближение двух социальных систем: капитализма и социализма. Наиболее известные представители этой теории — Голбрейт, Я. Тинберген, Арон — отказываются от провозглашения капитализма вечным и лучшим обществ. строем и призывают взять всё «хорошее», что имеется в капиталистич. и социалистич. системах. При этом они обращаются к чисто внеш. сходным моментам или процессам (*научно-техническая революция* и рост крупной пром-сти, элементы индикативного, т. е. рекомендательного, планирования в капиталистич. странах, использование товарно-ден. отношений и свойственных им категорий в социалистич. странах и т. д.). Сторонники теории конвергенции игнорируют коренную противоположность социализма и капитализма, господство принципиально различных отношений собственности на средства произ-ва, коренные различия в социальной структуре общества и в целях развития обществ. произ-ва, наличие эксплуатации человека человеком в капиталистическом мире и полное её отсутствие при социализме.

Кризис совр. бурж. П. э. проявляется также в возникновении и распространении в капиталистич. странах т. н. радикальной П. э., представители к-рой отказываются от традиц. догм бурж. учёных и в ряде случаев делают полезные практич. исследования. Однако, как писал Ленин, «... ни едином у профессору политической экономии, способному давать самые ценные работы в области фактических, специальных исследований, нельзя верить ни в одном слове, раз речь заходит об общей теории политической экономии» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 18, с. 363). Обострение противоречий между задачами защиты бурж. строя, стоящими перед теоретиками бурж. П. э., и необходимостью разработки практич. рекомендаций по регулированию произ-ва, что предполагает объективный анализ происходящих в экономике процессов, — одно из выражений кризиса бурж. П. э.

В период общего кризиса капитализма возрождается, проявляя живучесть, мелкобурж. П. э., что объясняется наличием во мн. странах значит. слоёв *мелкой буржуазии* (крестьян, ремесленников, мелких торговцев, работников предприятий сферы обслуживания и т. д.), к-рая постоянно возрождается в процессе капиталистич. воспроиз-ва. В развивающихся странах мелкобурж. П. э., разоблачающая колониализм и неоколониализм, господство иностр. монополий и поддерживающая независимый путь развития, играет известную прогрессивную роль; при определ. условиях в ней усиливаются революц.-демократич. тенденции.

### Революционный переворот в политической экономии, совершённый К. Марксом и Ф. Энгельсом. Ленинский этап в развитии политической экономии

Развитие капитализма и обострение его внутр. противоречий, рост революц. борьбы рабочего класса и формирование необходимых науч. предпосылок в виде развития нем. философии, англ. политич. экономии и франц. социализма сделали к сер. 19 в. возможным создание подлинной науки об обществе. Эту историч. миссию выполняли К. Маркс и Ф. Энгельс, осуществившие революц. переворот в П. э. и разработавшие теорию науч. социализма.

Сущность этого революц. переворота заключается в применении принципов материалистич. понимания истории к объяснению экономич. жизни, в открытии и анализе объективных производств. отношений и соответствующих им законов, в создании теории *прибавочной стоимости* — «... краеугольного камня экономи-



ческой теории Маркса» (Ленин В. И., там же, т. 23, с. 45). Маркс впервые научно доказал историч. ограниченность и преходящий характер капиталистич. способа произ-ва, открыл и всесторонне исследовал законы его движения. Гениальный экономич. анализ капиталистич. способа произ-ва позволил Марксу сделать открытие, имеющее всемирно-историч. значение, — о неизбежности революц. крушения капитализма и перехода общества от капитализма к коммунизму, о создании материальных предпосылок нового строя в недрах бурж. способа произ-ва, об историч. миссии пролетариата как могильщика капитализма и создателя нового, коммунистич. общества.

Революц. переворот в П. э. Маркс и Энгельс осуществили, восприняв и переработав все лучшие достижения предшествующей экономич. мысли. Марксистская П. э. — стройное и цельное учение, естеств. преемник и продолжатель науч. достижений передовой экономич. мысли человечества.

Созданная Марксом и Энгельсом П. э. является партийной наукой. Она последовательно выражает интересы рабочего класса, совпадающие с коренными интересами всех трудящихся и с прогрессивными тенденциями развития производств. сил. Именно подход к решению экономич. задач с позиций рабочего класса — самого передового и революц. класса современности — позволил преодолеть ограниченность бурж. П. э., раскрыть самые глубокие корни и причины обществ. развития. Т. о., марксистская П. э. — это пролетарская П. э., рассматривающая все вопросы с классовых, партийных позиций. •

Первоначально марксистская П. э. возникла как наука, изучающая производств. отношения капиталистич. способа произ-ва (П. э. в узком смысле). Это было связано с непосредств. задачами революц. борьбы рабочего класса, необходимостью научно доказать неизбежность гибели бурж. строя. К тому же капиталистич. способ произ-ва к сер. 19 в. получил значит. развитие, в силу чего имелся достаточный материал для его анализа. Постепенно, по мере накопления знаний о предшеств. капитализму способов произ-ва и о будущем коммунистич. строе, складывалась П. э. в широком смысле.

О необходимости создания П. э. в широком смысле впервые писал Энгельс в «*Анти-Дюринге*», подчёркивая, что такая наука ещё только должна быть создана (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 20, с. 153—154). -П. э. в широком смысле является не суммой П. э., изучающих каждый исторически определ. способ произ-ва в отдельности, а единой целостной наукой. Она исследует процесс смены способов произ-ва, зарождение материальных предпосылок нового экономич. строя в рамках предшествующего, условия и формы перехода от одной обществ.-экономич. формации к другой. На основе анализа системы производств. отношений и экономич. законов, свойственных каждому исторически определённом способу произ-ва, П. э. в широком смысле выявляет также нек-рые общие производств. отношения и экономич. законы, свойственные всем ступеням обществ. прогресса (напр., закон экономии времени, закон возвышения потребностей и др.), и раскрывает особенности их проявления при том или ином способе произ-ва. Не существует отдельно П. э. в широком смысле наряду с П. э. исторически определ. способов произ-ва.

В трудах Маркса и Энгельса содержится разработка коренных проблем П. э. в широком смысле слова. Они научно определили её предмет и метод, дали анализ системы производств. отношений капитализма, выделили принципиальные черты докапиталистич. формаций, раскрыли важнейшие закономерности перехода от капитализма к социализму, сформулировали коренные принципы П. э. коммунистич. способа произ-ва.

Новый этап в развитии марксистской П. э. связан с трудами В. И. Ленина. На базе нового историч. опыта и его творч. обобщения Ленин развил и обогатил общую теорию П. э. и методологию экономич. анализа, внёс крупный вклад в разработку П. э. капитализма и её важнейших разделов (генезис капитализма, теория воспроиз-ва и экономич. кризисов, учение об особенностях развития капитализма в с. х-ве и о зем. рента, учение о положении рабочего класса и о всеобщем законе капиталистич. накопления и др.). \*Ленин создал учение о монополистич. капитализме (империализме), раскрыл его экономич. сущность и осн. черты, определил природу и историч. место гос.-монополистич. капитализма как полной материальной подготовки социализма. На основе анализа действия *неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма закона* Ленин сделал вывод о возможности победы социализма первоначально в неск. или даже в одной, отдельно взятой стране и развил применительно к новой историч. эпохе марксистскую теорию социалистич. революций. •

Величайший вклад Ленина в экономич. теорию марксизма заключается в создании им осн. П. э. социализма, что знаменовало завершение процесса формирования марксистской П. э. в широком смысле. Новый раздел П. э. органически связан с разработкой проблем социалистич. переустройства общества и обоснованием экономич. политики коммунистич. партии и пролетарского гос-ва. Ленин создал целостную теорию о *переходном периоде от капитализма к социализму*, о путях построения социалистич. общества, о социалистич. индустриализации, о социалистич. переустройстве с. х-ва путём производств. кооперирования крест. х-в (см. *Кооперативный план В. И. Ленина*), об экономич. основе социализма, о формах и методах социалистич. хозяйствования. Ленин развил марксистское учение о двух фазах коммунистич. обществ.-экономич. формации (см. *Коммунизм*), о переходе от первой ко второй — высшей фазе, о сущности и путях создания *материально-технической базы коммунизма*, о формировании коммунистич. производств. отношений. Он определил осн. содержание совр. эпохи как эпохи перехода человечества от капитализма к социализму. Опираясь на созданное им учение о возможности победы социализма первоначально в одной или группе стран, Ленин открыл перспективу постепенного образования мировой системы социализма, роста её воздействия на всё мировое развитие, а также возможность разных способов и форм перехода к социализму различных стран, включая и переход к нему, минуя стадию капитализма.

Марксистская П. э. являясь интернац. наукой, раскрывает содержание экономич. законов и категорий, свойственных данной ступени развития производств. отношений исторически определ. способа произ-ва независимо от нац. особенностей той или иной страны. Её принципиальные выводы и осн. положения поэтому имеют непреходящее значение и отражают то общее, устойчивое, что присуще экономич. строю различных стран, находящихся на более или менее одинаковой ступени развития одного и того же способа произ-ва. Вместе с тем практич. приложение выводов марксистской П. э. к решению конкретно-историч. задач, стоящих перед рабочим классом каждой страны и его партией, требует учёта всего многообразия специфич. условий, всей совокупности явлений и процессов обществ. жизни (уровень развития производств. сил, нац. особенности и историч. традиции, соотношение классовых сил внутри страны и на междунар. арене и др.). «... Материалисты (марксисты), — писал Ленин, — были первыми социалистами, выдвинувшими вопрос о необходимости анализа не одной экономической, а всех сторон общественной жизни...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 161).

Марксистская П. э., её важнейшие выводы прошли проверку временем и выдержали самый строгий экзамен на соответствие объективному ходу социально-экономич. прогресса человеческого общества. История полностью подтвердила правоту данного ею анализа капиталистич. способа произ-ва и его историч. тенденций, вывода о неизбежной замене капиталистич. строя социалистическим и о важнейших закономерностях строительства социализма. Вместе с тем с учётом нового историч. опыта она постоянно развивается, обогащается новыми теоретич. выводами и положениями.

Марксистская П. э. — творч. наука, чуждая ограниченности и догматизма. «Не может быть догматизма там, — писал Ленин, — где верховным и единственным критерием доктрины ставится — соответствие ее с действительным процессом общественно-экономического развития» (там же, с. 309). Своё дальнейшее развитие марксистская П. э. получает в теоретич. деятельности КПСС и братских марксистско-ленинских партий, в документах, совместно выработанных коммунистич. и рабочими партиями на междунар. совещаниях. Значит, вклад в разработку актуальных проблем П. э. вносят коллективы науч. учреждений и учёные-марксисты Сов. Союза и др. стран.

Дальнейшую разработку получила теория революц. перехода от капитализма к социализму, углубился анализ системы экономич. законов и категорий социализма, выдвинуто и обосновано положение о развитом социалистич. обществе, всесторонне исследуются особенности и закономерности развития экономики зрелого социализма. Марксистскую П. э. серьёзно обогатили исследования *общего кризиса капитализма* и его нового, третьего этапа, анализ форм и методов гос.-монополистич. регулирования экономики, изучение проблем мирового капиталистич. х-ва, валютного кризиса. Созданы значит. труды по экономич. проблемам развивающихся стран. Активно разрабатываются науч. основы экономич. политики Коммунистич. партии и социалистич. гос-ва, вопросы экономич. стратегии и эффективной тактики решения нар.-хоз. задач, проблемы хоз. механизма социалистич. общества. Конкретизировано учение о создании материально-технич. базы коммунизма, о формах органич. соединения достижений научно-технич. революции с преимуществами социализма, обоснована и успешно развивается теория *интеграции социалистической экономической*.

В СССР и др. социалистич. странах издан ряд учебников, систематически излагающих марксистскую П. э. в широком смысле. В СССР выпускается энциклопедия «*Политическая экономия*», излагающая широкий круг проблем марксистской П. э.

#### Предмет и метод марксистско-ленинской политической экономии

Марксизм-ленинизм — единое целостное учение, включающее в себя три составные части: философию (диалектич. и историч. материализм), политическую экономию и науч. коммунизм. Марксистская П. э. является «наиболее глубоким, всесторонним и детальным подтверждением и применением теории Маркса...» (Л е н и н В. И., там же, т. 26, с. 60).

Выделение и анализ системы производств. отношений, свойственных различным, исторически сменяющим друг друга способам произ-ва, позволили марксистско-ленинской П. э. подняться на уровень подлинной науки. Ленин писал, что марксизм добился науч. анализа общества «... посредством выделения из разных областей общественной жизни области экономической, посредством выделения из всех общественных отношений — о т н о ш е н и й п р о и з в о д с т в е н н ы х, как основных, первоначальных, определяющих все остальные отношения» (там же, т. 1, с. 134). Выделение системы *производственных отношений* в качестве

предмета П. э. — величайшая заслуга марксизма. Бурж. П. э. изучает процессы произ-ва, распределения, обмена и потребления изолированно, зачастую подменяя анализ экономич. отношений изучением технич. стороны произ-ва, правовых и иных надстроечных институтов и психологич. факторов.

Теоретич. выражением объективно существующих производств. отношений выступают *экономические категории*. Наиболее общие, повторяющиеся, внутр. причинно-следственные связи экономич. явлений и процессов выражаются в *экономических законах*. Определяющим отношением в каждой исторически определ. системе производств. отношений является *собственность* на средства произ-ва. Она раскрывает способ соединения рабочей силы со средствами произ-ва и специфически историч. тип или обществ. форму присвоения материальных благ и услуг.

Исследуя систему производств. отношений, марксистско-ленинская П. э. рассматривает их в единстве с содержанием и развитием *производительных сил*, определяющих эту систему (как одну из сторон способа произ-ва), и развитием надстройки общества (см. *Базис и надстройка*). Такой подход был впервые в развёрнутой и последоват. форме применён Марксом в «*Капитале*» — классич. труде, в к-ром систематически изложена марксистская П. э. и применён метод этой науки. «Предметом моего исследования в настоящей работе, — писал Маркс в предисловии к 1-му изданию 1-го т. „Капитала“, — является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена» (М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 6). Однако Маркс не ограничился только анализом самого способа произ-ва. Он показал «...капиталистическую общественную формацию как живую — с ее бытовыми сторонами, с фактическим социальным проявлением присущего производственным отношениям антагонизма классов, с буржуазной политической надстройкой, охраняющей господство класса капиталистов, с буржуазными идеями свободы, равенства и т. п., с буржуазными семейными отношениями» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 139). Анализ капиталистич. способа произ-ва в «Капитале» служит образцом строгого науч. исследования системы производств. отношений в их органич. единстве с производительными силами и всей многообразной обществ. надстройкой.

Производств. отношения должны рассматриваться в единстве и взаимосвязи с развитием производств. сил. Это предполагает, во-первых, изучение производств. сил как основы, изменения в к-рой обуславливают и преобразования в системе производств. отношений; во-вторых, анализ единства производств. сил и производств. отношений по линии выяснения их взаимосвязи, как содержания и формы, изучение прямых и обратных связей между ними, т. е. выявление определяющей роли производств. сил и активного обратного воздействия на них со стороны производств. отношений; наконец, изучение тех промежуточных или стыковых звеньев между производств. силами и производств. отношениями, посредством к-рых и происходит взаимосвязь и взаимодействие двух сторон способа произ-ва. В связи с этим П. э. исследует категории: разделение труда, кооперацию, организацию произ-ва и др., являющиеся одновременно категориями как производств. сил, так и производств. отношений. Важное место в марксистско-ленинской П. э. занимает также изучение взаимодействия и связей производств. отношений с надстройкой общества, в ходе к-рых складываются промежуточные или пограничные категории (напр., управление произ-вом и др.). Следовательно, ни производств. силы, ни надстройка сами по себе не выступают предметом П. э. В сфере её исследования входят лишь их связи с производств. отношениями.

В систему производств. отношений каждого исторически определ. способа произ-ва входят как отношения, характеризующие его социально-экономич. природу и соответственно способ присвоения материальных благ, так и отношения, непосредственно выражающие присущую данному строю организацию обществ. труда.

С развитием обществ. произ-ва и усложнением экономич. отношений происходит расширение предмета П. э. В совр. условиях П. э. не может ограничиваться изучением производств. отношений в рамках того или иного способа произ-ва. Углубление всемирного разделения труда, развитие экономич. и политич. отношений между странами, принадлежащими к различным социально-экономич. системам, экономич. соревнование между социализмом и капитализмом, расширяющееся междунар. экономич. сотрудничество — всё это делает необходимой разработку экономич. проблем всемирного х-ва. К ним относятся: мирное сосуществование социализма и капитализма и воздействие первого на развитие несоциалистич. части мира, характер экономич. отношений между странами различных систем и перспективы их развития, характеристика структуры мирового х-ва, его противоречий и тенденций развития, модификация экономич. отношений и экономич. законов в мировом х-ве и др. Исследование этих вопросов — одно из гл. направлений дальнейшего творч. развития марксистско-ленинской П. э. (см. также *Предмет политической экономии*).

Марксизм создал подлинно науч. метод познания — метод материалистич. диалектики — и применил его к изучению общества, в т. ч. к анализу производств. отношений. Выработанный марксизмом историч. материализм, в основе к-рого лежит материалистич. понимание обществ. развития, является общей методологией, основой всей системы наук об обществе, в т. ч. марксистско-ленинской П. э., и включает в себя ряд специфич. приёмов и методов исследования социально-экономич. процессов и явлений.

Материалистич. диалектика рассматривает явления и процессы в непрерывном движении и развитии, в переходе от одного качеств. состояния к другому, в борьбе противоречий. За исходное она берёт развитие объективного мира, независимого от воли и сознания людей, и правильно полученным наукой выводом проверяет их соответствием объективной действительности. Практика, реальный процесс обществ. развития выступают критерием истинности теоретич. положений и формул. Это определяет творч. характер марксистско-ленинской П. э., побуждая к постоянному поиску ответов на новые вопросы, выдвигаемые жизнью, к непрерывному развитию как самой теории, так и получаемых на её основе выводов.

Диалектич. процесс познания, отражая сложность объективного мира, включает в себя две ступени. За исходное в процессе исследования П. э. берёт конкретные экономич. явления и с помощью науч. абстракции отсекает всё вторичное, случайное, что характеризует внеш. признаки явления, и шаг за шагом раскрывает сущность экономич. процессов. При этом познание движется от менее к более глубокой сущности, проникая в самые глубинные процессы производств. отношений и раскрывая объективные экономич. законы. В процессе восхождения от абстрактного к конкретному, от простого к сложному воспроизводится вся развитая система экономич. законов и категорий. Эта ступень науч. познания имеет исключительно важное значение для раскрытия производств. отношений как единой целостной системы.

П. э. использует общенаучные приёмы познания (анализ и синтез, индукцию и дедукцию) и методы, выработанные историч. материализмом, напр. единство логического и исторического. Однако метод П. э. включает в себя также специфич. приёмы исследования экономич.

жизни, с помощью к-рых происходит воспроизведение производств. отношений в системе категорий и законов науки и к-рые образуют основу экономич. анализа. К числу приёмов и способов экономич. анализа относятся выяснение объективности (материальности) производств. отношений и их соотношения с хоз. деятельностью людей, вычленение осн. производств. отношений и исследование его роли во всей системе, принцип примата произ-ва, изучение механизма преломления производств. отношений в экономич. интересах соотвеств. классов и социальных групп и т. д.

Вместе с тем исследование производств. отношений каждого исторически определ. способа произ-ва имеет свои особенности. Так, процесс познания производств. отношений социализма как первой фазы коммунистич. способа произ-ва требует во многом новых приёмов и способов исследования по сравнению с применяемыми при изучении производств. отношений бурж. общества. Это касается, напр., подхода к вопросу о роли социалистич. гос-ва в планомерном функционировании экономич. изучения процесса совершенствования производств. отношений, разработки механизма использования экономич. законов и др. (см. также *Метод политической экономии*).

Усложнение экономич. процессов и потребности практики, особенно при социализме в связи с плановым управлением нар. х-вом, обогатили процессы и приёмы исследования совр. науч. аппаратом (системный анализ, экономико-математич. методы и модели, прогнозирование социально-экономич. процессов и т. д.).

Для марксистской П. э. характерно единство качеств. и количеств. анализа экономич. процессов (исследование субстанции и величины стоимости, условий реализации совокупного продукта, органич. строения капитала и тенденции нормы прибыли к понижению и др.). В совр. условиях, особенно в связи с развитием практич. функций П. э. социализма, потребность в таком единстве усиливается. Одновременно существенно обогащается арсенал средств и методов количеств. анализа экономич. процессов. Всё это в совокупности ведёт к совершенствованию методов политико-экономич. исследования.

Различают метод исследования и метод изложения П. э. Исследование идёт по пути проникновения в сущность происходящих процессов, глубже раскрывая уже известные явления и выясняя существо новых, ещё непознанных. Оно охватывает весь путь познания объективной истины, включая движение познания от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному. Изложение имеет дело с уже освоенными положениями, ставя задачу воспроизвести полученные результаты в логическистройной и непротиворечивой системе категорий. «...Способ изложения, — писал Маркс, — не может с формальной стороны не отличаться от способа исследования. Исследование должно детально освоиться с материалом, проанализировать различные формы его развития, проследить их внутреннюю связь. Лишь после того как эта работа закончена, может быть надлежащим образом изображено действительное движение» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 24).

П. э. как наука изучает производств. отношения, тесно связанные с экономич. интересами классов — рабочего класса, буржуазии, крестьянства (см. *Интересы экономические*). Совпадение интересов рабочего класса с интересами большинства населения и соответствие их потребностям прогрессивного развития производит. сил позволяют марксистской П. э. сочетать партийность, прямую и открытую защиту интересов рабочего класса и всех трудящихся с научной объективностью. П. э. — идейное оружие рабочего класса в борьбе за свержение капитализма и построение коммунистич. общества.

### Политическая экономия докапиталистических формаций

Составной частью П. э. в широком смысле является П. э. докапиталистич. формаций. Маркс и Энгельс, исследуя капиталистич. способ произ-ва и раскрывая его исторически преходящий характер, на основе накопленных наукой знаний, в частности трудов Л. Г. Моргана (США), положили начало П. э. докапиталистич. формаций. Этим вопросам посвящены работа Маркса «Формы, предшествующие капиталистическому способу производства», входящая в состав его экономич. рукописей 1858—59, и в особенности труд Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Ряд крупных теоретич. обобщений по вопросам П. э. докапиталистич. формаций содержится в «Капитале» (анализ генезиса зем. ренты, торг. и ссудного капитала). Важный вклад в П. э. докапиталистич. формаций внёс Ленин (работа «Развитие капитализма в России»). С учётом новых историч. и археологич. данных П. э. докапиталистич. формаций развивается в трудах учёных-марксистов различных стран.

Докапиталистич. формации марксизм рассматривает как последовательно сменяющие друг друга ступени прогрессивного развития человеческого общества. «В общих чертах,— писал Маркс,— азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации» (там же, т. 13, с. 7).

П. э. докапиталистич. формаций охватывает П. э. первобытнообщинного, рабовладельч., феод., а также азиатского способов производства. Она изучает прежде всего историч. процесс возникновения и развития произ-ва, обществ. и частной собственности, классов, необходимого и прибавочного продукта, исследует экономич. законы, управляющие развитием произ-ва, распределения, обмена и потребления на различных историч. ступенях развития человеческого общества, показывает решающую роль собственности на средства произ-ва (и на рабочую силу) в системе производств. отношений. Такой анализ раскрывает историч. характер экономич. законов и категорий, в частности историч. характер возникновения и существования частной собственности.

При *первобытнообщинном строе* на базе примитивного состояния производит. сил и ручного труда существовали обществ. (родовая, племенная) собственность на средства произ-ва, уравнит. распределение и случайная форма обмена. С совершенствованием орудий труда и накоплением трудовых навыков и опыта постепенно росла производительность труда, вначале спорадически, а затем регулярно появлялся прибавочный продукт. Это создало материальные предпосылки, на основе к-рых началось разложение первобытнообщинного строя и присвоение прибавочного продукта племенной верхушкой. Возникла частная собственность и начался раскол общества на антагонистич. классы. Появление частной собственности неразрывно связано с обществ. разделением труда и обменом. Выделение пастушеских племён, отделение скотоводства от земледелия было первым крупным обществ. разделением труда, к-рое привело к заметному повышению производительности труда, появлению и развитию обмена. Усиление обмена было вызвано вторым крупным обществ. разделением труда — отделением ремесла от земледелия. С появлением классов и углублением противоположности между ними возникает и гос-во как аппарат принуждения и насилия в руках господствующего класса.

Основу производств. отношений при *рабовладельческом строе* образует рабовладельч. форма собственности на средства произ-ва и полная собственность на ра-

ботника — раба. Соединение средств произ-ва с рабочей силой осуществляется на основе *внеэкономического принуждения*. Произ-во прибавочного продукта за счёт эксплуатации рабов носит регулярный характер и служит материальной основой возникновения противоположности между физич. и умств. трудом. Город отделяется от деревни и зарождается противоположность между ними. По мере роста произ-ва и углубления разделения труда дальнейшее развитие получает обмен. Необходимости посредничества между продавцами и покупателями привела к возникновению особого слоя населения — купечества, с чем связано третье крупное обществ. разделение труда. В условиях рабовладельч. строя весь прибавочный продукт и даже значит. часть необходимого безвозмездно присваиваются классом рабовладельцев. Постепенное совершенствование орудий труда всё более вступало в противоречие с рабовладельч. формой собственности, с полной незаинтересованностью работника в результатах своего труда и низкой его производительностью. В период разложения рабовладельч. строя возникают х-ва переходного типа, в к-рых работник, оставаясь собственностью своего хозяина, получает возможность самостоятельно использовать средства произ-ва. В Римской империи эти переходные формы существовали в виде *колоната*. Рабская зависимость постепенно заменяется феодальной.

При *феодализме* основу производств. отношений образует феод. собственность на средства произ-ва, базирующаяся на крупном землевладении и частичной собственности на работника — крестьянина, пользующегося наделной землёй и собств. средствами произ-ва, но остающегося лично зависимым от землевладельца — феодала (помещика). «Если бы помещик не имел прямой власти над личностью крестьянина, то он не мог бы заставить работать на себя человека, наделенного землей и ведущего свое хозяйство» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 185). Феод. способ произ-ва основывается гл. обр. на *натуральном хозяйстве* и использовании относительно простой техники с преобладанием ручного труда и применением рабочего скота. Прибавочный продукт, присваиваемый в результате эксплуатации феодально зависимых крестьян, выступает в форме феод. зем. ренты (отработочной, продуктовой, денежной). Развитие товарно-ден. отношений и рост цехового произ-ва в городах постепенно разлагали натуральное х-во, а вместе с тем подрывали основы феод. способа произ-ва. Развивающимся в недрах феодализма производит. силам становилось тесно в рамках феод. производств. отношений.

Феод. способ произ-ва разрушался под ударами растущего капитализма; начался период *первоначального накопления капитала*, когда создавались гл. предпосылки капиталистич. произ-ва: огромные массы ден. капитала накапливались в руках немногих лиц, вследствие падения цехового произ-ва и лишения крестьян земли формировалась армия наёмного труда — людей, лишённых средств произ-ва и лично свободных юридически. В силу однотипности феод. и капиталистич. частной собственности последняя складывалась первоначально в рамках феод. строя.

Важное место в П. э. докапиталистич. формаций занимает исследование особенностей *азиатского способа производства*, отд. черты и стороны к-рого изучали Маркс и Энгельс. Для мн. стран Азии в далёкую историч. эпоху было характерно господство гос. собственности на землю, в результате чего гос-во выступало фактически единственным и полновластным хозяином созданного прибавочного продукта. Это накладывало глубокий отпечаток на всю систему производств. отношений, на классовую структуру азиатского общества и особенности классовой борьбы. Важное место в экономич. системе занимали замкнутые общины с развитым внутр. разделением труда и с почти полным отсут-

вием внеш. связей, в силу чего произ-во принимало застойный характер, что сдерживало развитие более прогрессивных экономич. форм. Имеющиеся исследования дают основание считать, что нек-рые черты азиатского способа произ-ва были свойственны также др. р-нам земного шара, в частности странам Лат. Америки, сохранившим такую экономическую систему до прихода европ. колонизаторов. В сов. экономической и исторической лит-ре вопрос об азиатском способе произ-ва и о его месте в системе сменяющих друг друга формаций продолжает оставаться дискуссионным.

П. э. докапиталистич. формаций имеет дело не только с историч. материалом. Во мн. р-нах земного шара и в 20 в. сохранились остатки как феод., так и ещё более ранних экономич. отношений. Это делает весьма актуальной разработку проблем П. э. докапиталистич. формаций как составной части марксистской П. э. в широком смысле. П. э. докапиталистич. формаций играет важную роль в идеологич. борьбе с бурж. теориями, пытающимися изобразить частную собственность и капитал вечными категориями, присущими якобы неизменной «природе человека».

### Политическая экономия капитализма

Марксистская П. э. капитализма изучает экономич. строй капитализма, систему бурж. производств. отношений в их возникновении, развитии и неизбежной замене социалистич. производств. отношениями.

В 40-х гг. 19 в. Маркс и Энгельс, выработав в осн. чертах диалектич. и историч. материализм, приступили к разработке проблем П. э. капитализма. Серьёзный вклад в её создание был внесён такими трудами, как работа Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», работы Маркса «Нищета философии» и «Наёмный труд и капитал» и их совместный труд «Манифест Коммунистической партии». В работе «К критике политической экономии» Маркс впервые систематически излагает своё учение о товаре и деньгах, о двойственном характере труда, воплощённого в товаре.

В ходе дальнейшего исследования на основе обобщения новых данных о развитии капитализма и критич. анализа всей предшествующей экономич. мысли Маркс создаёт свой гл. труд — «Капитал», величайшее произведение марксизма, в к-ром содержится систематич. изложение марксистской П. э. капитализма.

Исходный пункт в системе категорий П. э. капиталистич. способа произ-ва — *товар*, к-рый исторически и логически предшествует *капиталу* и является простейшей клеточкой капиталистич. производств. отношений, заключающая в себе, как в зародыше, все противоречия капиталистич. строя. «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, — писал Маркс, — выступает как „огромное скопление товаров“, а отдельный товар — как элементарная форма этого богатства. Наше исследование начинается поэтому анализом товара» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 43). Товар обладает двумя свойствами: *стоимостью* и *потребительной стоимостью*, в к-рых проявляется *двойственный характер труда*, создающего товар. Открытый Марксом двойственный характер труда послужил основой для разработки всей системы П. э. капитализма. Разграничение труда конкретного, свойственного для всех способов произ-ва и создающего потребит. стоимость, и труда абстрактного, отражающего специфический историч. условия движения товарного (в т. ч. и капиталистического) произ-ва и создающего стоимость товара, поставило на прочную науч. основу исследование экономич. категорий бурж. строя.

Противоречия между конкретным и абстрактным трудом, а также между стоимостью и потребит. стоимостью, выступают формой проявления противоречия между частным и обществ. трудом — осн. противоречия *то-*

*варного производства*. Труд товаропроизводителей носит одновременно и непосредственно частный и скрыто обществ. характер. В условиях простого и капиталистич. товарного произ-ва труд затрачивается непосредственно как частный. Его обществ. характер проявляется лишь косвенно, опосредствованно — на рынке, в процессе купли-продажи товара.

Там, где бурж. экономисты видели отношения между вещами (обмен товара на товар), Маркс вскрыл отношения между людьми, прикрытые вещной оболочкой. Это позволило открыть и объяснить тайну *товарного фетишизма*. Маркс показал, что стоимость товара не природное (естественное), а специфически общественное, или социальное свойство вещей. Стоимость — это обществ. отношение, в к-ром выражается овеществлённый в товаре абстрактный труд. Стоимость товара отражает то, что «... в их производстве затрачена человеческая рабочая сила, накоплен человеческий труд. Как кристаллы этой общей им всем общественной субстанции, они суть стоимости — товарные стоимости» (там же, с. 46). Величина стоимости товара определяется общественно необходимыми затратами труда (т. е. затратами труда при ср. общественно нормальных условиях или условиях, при к-рых создаётся осн. масса товаров), а полезность товара, его способность удовлетворять те или иные потребности человека, делает его потребит. стоимостью.

Анализ двойственного характера труда позволил Марксу выяснить развитие форм стоимости и раскрыть происхождение *денег*, их сущность, как всеобщего эквивалента, дать анализ их функций. В потребит. стоимости денег выражается стоимость всех др. товаров, и поэтому заключающийся в деньгах конкретный труд служит всеобщей обществ. формой выражения абстрактного труда. Посредством денег в товарном произ-ве осуществляется обществ. учёт труда, при этом труд, заключённый в товарах, измеряется не непосредственно в рабочем времени, а косвенно, в вещной форме, через приравнивание всех товаров к всеобщему эквиваленту (деньгам), т. е. через *цену*.

Развитие противоречий, заключённых в деньгах, ведёт к возникновению капитала. Деньги, как доказал Маркс, превращаются в капитал при наличии определ. историч. условий, предполагающих достаточно высокий уровень развития производит. сил и товарного произ-ва. При наличии этих условий концентрация денег в руках немногих собственников и образование армии работников, лишённых средств произ-ва и юридически свободных, ведёт к превращению денег в капитал, т. е. к их использованию для присвоения прибавочной стоимости путём эксплуатации наёмного труда.

Капитал — исторически специфич. производств. отношение, характеризующее капиталистич. собственность на средства произ-ва, тот особый, присущий капитализму способ, посредством к-рого происходит соединение средств произ-ва и рабочей силы, являющейся товаром. Капитал выражает присвоение частными собственниками созданной в произ-ве *прибавочной стоимости*, процесс самовозрастания стоимости в результате эксплуатации наёмного труда. Труд наёмных рабочих служит источником создания прибавочной стоимости. Капиталист покупает на рынке труда в соответствии с его законами специфич. товар, — *рабочую силу*, потребление к-рой (т. е. процесс труда) является в то же время процессом создания стоимости. Стоимость товара рабочая сила определяется стоимостью средств, необходимых для существования рабочего и его семьи; её особая потребит. стоимость заключается в способности создавать стоимость большую, чем её собственная. Превращённой формой стоимости и цены рабочей силы как товара в капиталистич. обществе является заработная плата (см. *Заработная плата при капитализме*). Её верхний предел определяется стоимостью товара рабо-

чей силы, а нижний — минимумом средств, необходимых для существования рабочего и его семьи. Фактич. размер заработной платы устанавливается в пределах между её верхним и нижним уровнем с учётом особенностей развития капитализма на том или ином этапе и достижений рабочего класса в борьбе с буржуазией.

Капитал распадается на две части: *постоянный капитал*, авансированный на приобретение средств произ-ва, стоимость к-рых в процессе конкретного труда переносится на готовый продукт, и *переменный капитал*, авансированный на покупку рабочей силы. Рабочий своим трудом создаёт новую стоимость, к-рая включает в себе воспроизведённую стоимость рабочей силы (переменный капитал) и прибавочную стоимость. Процесс перенесения и создания стоимости осуществляется одновременно. Отношение прибавочной стоимости к переменному капиталу (*норма прибавочной стоимости*) характеризует степень эксплуатации наёмного труда капиталом. Марксистская П. э. различает произ-во абсолютной и произ-во относительной прибавочной стоимости. В первом случае рост произ-ва прибавочной стоимости достигается за счёт удлинения рабочего дня, во втором (при неизменной продолжительности рабочего дня) — за счёт сокращения времени, необходимого для воспроиз-ва рабочей силы, и увеличения прибавочного рабочего времени. Первый способ был характерен для начального этапа развития капитализма; в дальнейшем он существует в форме интенсификации труда, что равнозначно удлинению рабочего времени. Произ-во относит. прибавочной стоимости, т. е. сокращение необходимого рабочего времени, достигается путём повышения производительности труда и проходит три историч. ступени: *простая капиталистическая кооперация, мануфактура, машинное производство*.

В процессе перехода от кооперации к мануфактуре, а от последней — к капиталистич. фабрике формальное подчинение труда капиталу сменяется его реальным подчинением. Первоначально капитал подчиняет себе труд при тех технич. условиях, к-рые он застаёт. «...Для производства абсолютной прибавочной стоимости,— писал Маркс,— вполне достаточно формального подчинения труда капиталу, достаточно, например, чтобы ремесленник, работавший прежде самостоятельно, на себя самого, или в качестве подмастерья у цехового мастера, превратился в наемного рабочего, находящегося под непосредственным контролем капиталиста...» (там же, с. 518—19). По мере развития мануфактуры и особенно капиталистич. фабрики происходит реальное подчинение труда капиталу: рабочий становится частичным рабочим, а затем — придатком машины. Реальное подчинение труда капиталу закрепляется развитием кооперации, в ходе к-рой «...командование капитала становится необходимым для выполнения самого процесса труда...» (там же, с. 342). Власть капитала над трудом закрепляется с образованием резервной армии труда.

Превращение части прибавочной стоимости в капитал представляет собой накопление капитала. Более быстрый рост постоянного капитала по сравнению с переменным (рост *органического строения капитала*) ведёт к накоплению на одном полюсе капиталистич. общества богатства, на другом — нищеты, порождает резервную армию труда и безработицу (см. *Всеобщий закон капиталистического накопления*). В П. э. капитализма центр. место занимает анализ прибавочной стоимости, её произ-ва и распределения, а также превращённых форм, в к-рых она выступает на поверхности бурж. общества,— прибыли, процента, *земельной ренты*. В прибавочной стоимости выражается коренной экономич. интерес класса буржуазии, важнейший мотив и цель деятельности капиталиста. Закон прибавочной стоимости — *основной экономический закон капитализма*.

Прибавочная стоимость, созданная трудом наёмных

рабочих, распределяется между различными группами капиталистов и принимает форму предпринимательского дохода, торг. прибыли и ссудного процента. Специфич. формой прибавочной стоимости (её избыточной части) в с. х-ве является зем. рента, в горной пром-сти — горная рента. На основе двух видов монополии в с. х-ве (монополия частной собственности на землю и монополия на землю, как объект хозяйствования) марксистская П. э. различает абс. и дифференциальную (первого и второго вида) зем. ренту. С помощью анализа процесса распределения прибыли Маркс не только раскрыл господствующую в капиталистич. обществе *конкуренцию*, но и показал, в силу каких объективных причин буржуазия объединяется как класс в борьбе против наёмных рабочих и оказывается коллективно заинтересованной в усилении их эксплуатации.

Марксистская П. э. показывает, как на основе *внутриотраслевой конкуренции* происходит превращение индивидуальной стоимости в обществ. (рыночную) стоимость, а на основе межотраслевой конкуренции — превращение прибавочной стоимости в прибыль, стоимости товара — в *цену производства*. Изучение динамики нормы прибыли в условиях роста органич. строения капитала приводит к выводу о действии закона тенденции нормы прибыли к понижению и историч. границе капиталистич. произ-ва.

Выдающимся достижением марксистской П. э. капитализма было создание теории воспроиз-ва. Преодолев ограниченность бурж. воззрений на эту проблему, в частности догму Смита, Маркс создал абстрактную теорию воспроиз-ва, с помощью к-рой изобразил весь процесс капиталистич. воспроиз-ва, взятый в целом (см. *Воспроизводство капиталистическое*). Он установил деление обществ. произ-ва на два больших подразделения (произ-во средств произ-ва и произ-во предметов потребления) и деление совокупного обществ. продукта по стоимости на три элемента (стоимость израсходованных средств произ-ва, стоимость необходимого продукта и прибавочная стоимость). Маркс обосновал условия реализации совокупного обществ. продукта при простом и расширенном воспроиз-ве. Составной частью созданной Марксом теории воспроиз-ва является учение об *экономических кризисах* и циклах. Творчески развивая марксистскую теорию воспроиз-ва, Ленин обосновал действие *опережающего роста производства средств производства закона*. Марксистско-ленинская теория воспроиз-ва раскрывает глубинные процессы, происходящие в капиталистич. экономике.

Капиталистич. способ произ-ва ведёт к значит. подъёму производит. сил на основе использования машинной техники, к росту размеров предприятий и углублению обществ. разделения труда. Развитие производит. сил и рост обобществления произ-ва — историч. миссия капитализма. Вместе с тем на определ. этапе обществ. развития господство капиталистич. частной собственности на средства произ-ва становится тормозом, преградой дальнейшего прогресса производит. сил. Углубляется *основное противоречие капитализма* — между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения. Объективный ход обществ. развития требует разрешения этого противоречия: замены капиталистич. способа произ-ва коммунистическим, основанным на обществ. собственности на средства произ-ва. Формулируя историч. тенденцию капиталистич. накопления, Маркс писал: «Монополия капитала становится оковами того способа производства, который вырост при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприруют» (там же, с. 772—73). Марк-

сизм-ленинизм — доказал, что одновременно с обострением внутр. противоречий капитализма в его недрах вырастает сила, способная ошустрить революц. ниспровержение этого строя и построить новое, более прогрессивное общество; эта сила — *рабочий класс*.

Создание марксистской П. э. капитализма явилось выдающимся достижением обществ. мысли 19 в., сыграло решающую роль в науч. обосновании неизбежной гибели бурж. строя и вооружило рабочий класс могучим идейным оружием в борьбе за социалистич. переустройство общества. П. э. капитализма — творч. учение, постоянно развивающееся и обогащающееся новыми положениями и выводами, отражающими изменения в структуре и динамике капиталистич. способа произ-ва.

Одновременно с разработкой П. э. капитализма Маркс и Энгельс на основе обобщения объективных закономерностей и тенденций развития обществ. произ-ва выдвинули ряд принципиальных положений об экономике будущего социалистич. и коммунистич. общества. Мн. положения, сформулированные первоначально применительно к П. э. капитализма, должны рассматриваться в системе П. э. в широком смысле. Анализ этих положений имеет важное методологич. значение для П. э. социализма. Это касается прежде всего анализа нек-рых общих проблем, свойственных различным способам произ-ва: исследование разделения труда и его кооперации, необходимого и прибавочного продукта и др. Особое значение среди этих проблем принадлежит теории воспроиз-ва, выводы к-рой широко используются в анализе закономерностей социалистич. воспроиз-ва и в практике планового управления нар. х-вом. На основе теории воспроиз-ва строится балансовый метод планирования, осуществляется управление нар.-хоз. пропорциями, разрабатываются экономико-математич. модели, в т. ч. модель межотраслевого баланса. В связи с существованием при социализме товарно-денежных отношений огромное методологич. значение для науки и практики приобретает теория стоимости Маркса, его учение о двух сторонах товара и о двойств. характере труда, анализ обществ.-необходимых затрат труда, исследование проблем ценообразования, а также анализ ренты и рентных отношений. Сов. учёные-экономисты и учёные др. социалистич. стран проделали значит. работу по творч. изучению наследия основоположников науч. коммунизма и использованию содержащихся в нём теоретич. и методологич. положений для разработки актуальных проблем П. э. социализма. Бережное отношение к этому наследию предполагает его творч. использование и развитие, несовместимое с механич. перенесением на социалистич. экономику выводов, полученных при анализе производств. отношений бурж. общества.

На рубеже 19 и 20 вв. капитализм вступил в новую стадию своего развития — *империализм*. Анализ экономич. сущности и осн. признаков империализма (монополистич. капитализма) был дан Лениным в труде «*Империализм, как высшая стадия капитализма*» и ряде др. работ. При исследовании закономерностей развития империализма Ленин опирался на богатый материал, собранный в работах нек-рых бурж. учёных. Он ставил перед собой задачу «...показать по сводным данным бесспорной буржуазной статистики и признаниям буржуазных ученых всех стран, какова была итоговая картина всемирного капиталистического хозяйства, в его международных взаимоотношениях, в начале XX века, накануне первой всемирной империалистической войны» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 303). Ленинская теория империализма — новая ступень в развитии марксистской П. э. капитализма. Жизнь полностью подтвердила глубину и верность ленинского анализа высшей и последней стадии развития капиталистич. способа произ-ва.

Экономич. сущность империализма выражается в господстве монополистич. капитала, представляющем новую ступень обобществления произ-ва и обострения противоречий капиталистич. строя. Осн. признаками империализма являются: концентрация произ-ва и образование монополий, финан. капитал и финан. олигархия, вывоз капитала, сменяющий вывоз товаров, экономич. раздел мира союзами монополий и территориальный раздел мира между империалистич. державами.

Важное место в ленинской теории империализма занимает анализ его историч. места. «Империализм, — писал Ленин, — есть особая историческая стадия капитализма. Особенность эта тройкая: империализм есть (1) — монополистический капитализм; (2) — паразитический или загнивающий капитализм; (3) — умирающий капитализм» (там же, т. 30, с. 163). Характеристика империализма как монополистич. капитализма раскрывает его важнейший экономич. признак, коренную особенность новой стадии его развития. Без понимания смены свободной конкуренции господством монополий не может быть раскрыто ни одно крупное явление в развитии совр. капитализма. Монополии не устраняют конкуренцию вообще, но придают ей новый характер и новые формы.

Характеристика империализма как паразитич. и загнивающего капитализма показывает, что господство монополий становится препятствием на пути развития производит. сил, препятствует наиболее полному использованию достижений науки и техники, подчиняет их достижения интересам магнатов финан. капитала. Вместе с тем ленинская характеристика империализма не имеет ничего общего с теорией «закупорки производительных сил». Господство монополий вовсе не исключает того, что в отд. странах и отраслях капиталистич. х-ва в отд. периоды времени может происходить относительно быстрое (и даже более быстрое, чем в предшеств. эпоху) развитие произ-ва. Т. о., тенденция к загниванию не исключает тенденцию к росту, а борьба этих двух тенденций в развитии производит. сил ведёт к обострению противоречий совр. капитализма.

Империализм является последней стадией капитализма, тем его историч. периодом, в рамках к-рого происходит крушение капиталистич. системы. Это позволяет характеризовать его как умирающий капитализм, канун социалистич. революции.

В период империализма завершается формирование мирового капиталистич. х-ва и поэтому становится возможным его всесторонний анализ. Опираясь на основополагающие указания Маркса и Энгельса, Ленин разработал теорию мирового капиталистич. х-ва, являющуюся важным вкладом в П. э. капитализма.

Создав теорию империализма, Ленин подверг глубокой и всесторонней критике его бурж. и реформистские концепции. Вместе с тем он показал несостоятельность теорий «автоматического крушения капитализма», стагнации производит. сил при капитализме. Ленин убедительно показал, что капитализм никогда сам «не упадет», если его «не уронят», т. е. если он не будет свергнут революц. путём, ибо добровольно, без завоевания рабочим классом политич. власти, буржуазия никогда не уступит своего господства. При этом Ленин имел в виду не только вооружённое свержение капитализма, но и допускал возможность относительно мирного прихода рабочего класса к власти и даже частичного выкупа находящихся в капиталистич. собственности средств произ-ва.

Во 2-м десятилетии 20 в. в связи с резким обострением всех противоречий капиталистич. системы, к-рое привело к 1-й мировой войне 1914—18 и победе Великой Окт. социалистич. революции, положившей начало расколу мира на две мировые социальные системы, возникает общий кризис капитализма, охватывающий

капиталистич. систему в целом, её экономику, политику и идеологию. С развитием общего кризиса происходит дальнейший рост противоречий капитализма; процесс постепенного отпадения от мировой капиталистич. системы всё новых стран, образование, рост и укрепление *мировой системы социализма*. Совр. этап в развитии капиталистич. способа произ-ва характеризуется ростом гос.-монополистич. капитализма, объединяющего силу монополий с силой гос-ва. Для П. э. капитализма важное значение имеют принципиальные ленинские положения по вопросу о гос.-монополистич. капитализме, характеризующие его как полнейшую материальную подготовку социализма, как ступеньку историч. лестницы, непосредственно подводящую к социалистич. революции и победе социализма. В совр. условиях широкое распространение получили различные формы гос.-монополистич. регулирования экономики, её прогнозирования и программирования. Это в определенной мере способствовало развитию произ-ва, однако не могло устранить противоречий, внутренне присущих капиталистич. системе х-ва. Развернувшийся в сер. 70-х гг. 20 в. экономич. кризис поразил все осн. империалистич. страны. Важное значение для анализа новых условий развития капиталистич. системы и творч. развития П. э. капитализма имеет анализ этого кризиса, данный 25-м съездом КПСС (1976). «Характерно, — указывается в материалах съезда, — что кризис такой силы поразил высоко развитую государственно-монополистическую экономику, сложившуюся в послевоенный период. Капитализм всячески стремился идти, так сказать, в ногу со временем, применять различные методы регулирования экономики. Это позволяло стимулировать экономический рост, но, как и предвидели коммунисты, не смогло устранить противоречий капитализма. Резкое сокращение производства и рост безработицы в большинстве капиталистических стран переплелись с такими серьезными потрясениями мирового капиталистического хозяйства, как валютный, энергетический, сырьевой кризисы. Особую остроту кризисным процессам придавала инфляция. Подогреваемая постоянно растущими военными расходами, она достигла невиданных для мирного времени размеров» (Материалы XXV съезда КПСС, 1977, с. 28).

Гос.-монополистич. капитализм, будучи новой ступенью обобществления произ-ва, ещё более обостряет основное и др. противоречия капиталистич. системы. Перед учёными-марксистами, разрабатывающими проблемы П. э. совр. капитализма, стоят задачи, связанные с глубоким анализом новых процессов и явлений в развитии капиталистич. способа произ-ва, происходящих, в частности, под воздействием совр. *научно-технической революции*, с изучением механизма воздействия бурж. гос-ва на процессы обществ. воспроиз-ва и модификации экономич. цикла, движения цен, инфляции и валютных отношений.

В связи с распадом колониальной системы и возникновением большой группы развивающихся стран, перед к-рыми со всей остротой возникает проблема выбора пути дальнейшего развития, П. э. включает в сферу своего исследования экономич. структуру этих стран, их особое место в системе мирового капиталистич. х-ва. В документах КПСС и др. марксистско-ленинских партий, в работах учёных-марксистов даны серьезные теоретич. обобщения и выводы по вопросам экономики развивающихся стран, в к-рой сочетаются производств. отношения и уклады, свойственные различным способам произ-ва, а также переходные экономич. отношения и формы. В известной мере характеристика экономич. строя развивающихся стран выходит за пределы как П. э. капитализма, так и П. э. социализма, и должна рассматриваться в рамках П. э. в широком смысле. Разумеется, переходное состояние и многоукладность экономики развивающихся стран является времен-

ным состоянием. Рано или поздно они становятся на путь социалистич. или капиталистич. развития и в них формируется соответств. система производств. отношений, которая изучается либо П. э. социализма, либо П. э. капитализма.

Марксистско-ленинская П. э. постоянно творчески развивается, обогащается новыми выводами и теоретич. положениями и служит руководством в революц. борьбе рабочего класса. Творч. развитие П. э. неотделимо от критич. анализа бурж. теорий и концепций, их новых вариантов, характерных для общего кризиса капитализма и его совр. этапа.

Бурж. П. э. в империалистич. странах выступает как одна из форм идеологии монополистич. буржуазии, многие её направления характеризует открытый или завуалированный антикоммунизм и антисоветизм. Борьба с идеями бурж. П. э., активная наступат. критика её концепций — важное направление критики бурж. идеологии.

### Политическая экономия социализма

П. э. социализма, как первой фазы коммунистич. способа произ-ва, изучает систему социалистич. производств. отношений и экономич. законов, действие этих законов в условиях социализма и механизм их использования в практике планового управления нар. х-вом, раскрывает особенности их проявления на различных этапах развитого социалистич. общества, исследует экономич. закономерности перерастания социализма в коммунизм. Она изучает также междунар. социалистич. производств. отношения, формирующиеся в *мировой социалистической системе хозяйства*, как своеобразную подсистему в единой системе производств. отношений социализма. Составной частью П. э. социализма является теория переходного периода, объектом исследования к-рой служат производств. отношения многоукладной экономики *переходного периода от капитализма к социализму*. Зрелость социалистич. производств. отношений, достижение ими развитых форм — важная предпосылка дальнейшего углубленного анализа их сущности и проявления, необходимое условие творч. развития П. э. социализма.

Рассматривая развитие общества как естеств.-историч. процесс, Маркс и Энгельс, на основе исследования капиталистич. способа произ-ва, пришли к выводу о неизбежности его гибели и замены коммунистич. способом произ-ва. Обобщив опыт революц. борьбы рабочего класса (в особенности Парижской Коммуны 1871), они сделали вывод о необходимости особого переходного периода между капитализмом и социализмом и диктатуры пролетариата. Маркс в «Критике Готской программы», Энгельс в «Анти-Дюринге» и др. трудах изложили ряд важных теоретич. положений: о двух фазах развития коммунистич. способа произ-ва, о подчинении произ-ва в условиях социализма интересам повышения благосостояния трудящихся масс и всестороннего развития личности, о закономерности развития социалистич. экономики, о закономерностях воспроиз-ва совокупного обществ. продукта, о распределении по труду и др., к-рые имеют неопределимое значение для разработки проблем П. э. социализма.

Ленин, опираясь на идейно-теоретич. наследие Маркса и Энгельса, обобщил первый опыт социалистич. строительства в СССР и заложил основы П. э. социализма, как теоретич. выражения реально существующих производств. отношений. Он глубоко разработал положение о двух фазах коммунистич. способа произ-ва, создал развёрнутое учение о переходном периоде, сформулировал закономерности строительства социалистич. экономики и принципы социалистич. хозяйствования. В его трудах исследованы кардинальные проблемы П. э. социализма: учение о социалистич. собственности, её сущности и формах; содержание пла-



номерности и науч. основы планирования; экономич. роль социалистич. гос-ва, использование в социалистич. строительстве товарно-ден. отношений и хозрасчёта, материальная заинтересованность и распределение по труду. Ленин выдвинул принципиальные положения об этапах развития социализма, о развитом социалистич. обществе и закономерностях перерастания социализма в коммунизм.

В 20-х гг. часть сов. экономистов придерживалась мнения, что в условиях социализма нет места для П. э., что ликвидация капиталистич. товарного х-ва является вместе с тем концом П. э. Подобные взгляды опирались, в частности, на ряд высказываний Р. Гильфердинга и Р. Люксембург, их отстаивали Н. И. Бухарин и др. В преодолении этих ошибочных представлений решающую роль сыграла публикация в 1929 замечаний Ленина на книгу Бухарина «Экономика переходного периода» («Ленинский сборник», т. XI, 1929). Ленин показал, что подобная концепция — шаг назад против Энгельса (имеется в виду положение Энгельса в «Анти-Дюринге» о П. э. в широком смысле), что важнейшие политико-экономич. категории, напр. отношение  $(v + m)$  I подразделения к с II подразделения будут иметь место даже в чистом коммунизме, что социализм не ликвидирует прибавочного продукта, но создаёт такие социально-экономич. условия, при к-рых он идёт трудящимся и только им.

В 30—40-х гг. сов. экономисты серьёзно продвинулись вперёд в изучении закономерностей развития социалистич. экономики, хотя это и осложнялось рядом обстоятельств. Так, весьма отрицат. последствия имели субъективистские трактовки, связанные в той или иной степени с отрицанием объективного характера экономич. законов социализма, с подменой П. э. экономич. политикой. Долгое время отрицалось существование при социализме товарно-денежных отношений и закона стоимости, что вело нередко к призывам свёртывать советскую торговлю и выражалось в недооценке проблем хозрасчёта. Важную роль в дальнейшем развитии П. э. социализма сыграло совещание экономистов с руководителями партии, созванное ЦК ВКП(б) в янв. 1941 и посвящённое обсуждению макета учебника П. э. Положения, высказанные на этом совещании, были в последующем изложены в статье «Некоторые вопросы преподавания политической экономии» («Под знаменем марксизма», 1943, № 7—8).

Крупной вехой в становлении и развитии П. э. социализма стала экономич. дискуссия, организованная ЦК партии в 1951 по обсуждению макета учебника «Политическая экономия». В результате дискуссии и выхода учебника (1954), в к-ром впервые было дано систематич. изложение П. э. социализма, в науке прочно утвердилось положение об объективном характере экономич. законов социализма, об основном экономическом законе социализма, о законе планомерного, пропорционального развития нар. х-ва и о действии закона стоимости при социализме.

Дальнейшее развитие П. э. социализма шло в органич. единстве с обобщением опыта социалистич. строительства в СССР и др. странах мировой системы социализма, с решением им актуальных проблем социально-экономич. прогресса и совершенствования механизма планового управления. В «Программе Коммунистической партии Советского Союза», принятой 22-м съездом партии (1961), получило развитие марксистско-ленинское учение о коммунистич. способе произ-ва, была конкретизирована характеристика высшей фазы коммунизма и раскрыты закономерности перерастания социализма в коммунизм. Выдающийся вклад в разработку проблем марксистско-ленинской П. э. внесли последующие съезды КПСС. В материалах 24-го и 25-го съездов, Конституции СССР 1977 весто-

ронне разработана концепция развитого социалистич. общества, раскрыты отличит. черты и закономерности развитого (зрелого) социализма, показаны формы и методы органич. соединения достижений науч.-технич. революции с преимуществами социалистич. системы х-ва. Принципиальное значение для всей теории науч. коммунизма имеет указание 25-го съезда партии о том, что «...только в условиях социализма научно-техническая революция обретает верное, отвечающее интересам человека и общества направление. В свою очередь, только на основе ускоренного развития науки и техники могут быть решены конечные задачи революции социальной — построено коммунистическое общество» (Материалы XXV съезда КПСС, 1977, с. 47). Учение об экономике развитого социализма создано и развивается коллективными усилиями марксистско-ленинских партий социалистич. стран. Крупный вклад в разработку П. э. социализма вносят коллективы науч. учреждений и учёные-экономисты СССР и др. стран социализма.

В системе социалистич. производств. отношений центр. место занимают отношения обществ. собственности на средства произ-ва, к-рые характеризуют способ соединения производителей со средствами произ-ва и способ присвоения материальных и духовных благ в интересах трудящихся масс. В СССР и др. социалистич. странах социалистич. собственность на средства произ-ва существует в двух осн. формах — государственной (общенародной) и кооперативной. Общепар. собственность, выступающая в виде гос. собственности, играет определяющую роль во всей системе производств. отношений. В Конституции СССР, законодательно закрепившей построение развитого социалистич. общества, указывается, что социалистич. собственность на средства произ-ва составляет основу экономич. системы СССР и что гос. собственность является общим достоянием сов. народа, осн. формой социалистич. собственности.

Колхозно-кооп. собственность в СССР однотипна с государственной. Её существование связано с достигнутым уровнем развития производит. сил и степенью обобществления с.-х. произ-ва. На этапе развитого социализма ускоряется процесс сближения двух форм собственности и двух дружеств. классов — рабочего класса и колх. крестьянства.

В условиях социализма при господстве общепар. собственности на средства произ-ва социалистич. собственность является также имуществом профсоюзных и иных обществ. орг-ций, необходимое им для осуществления уставных задач.

Среди сов. экономистов имеются различные точки зрения по вопросу о месте и роли обществ. собственности на средства произ-ва в системе социалистич. производств. отношений. Наряду с характеристикой собственности как основного, определяющего производств. отношения, высказывается также мнение о тождественности отношений собственности всей системе производств. отношений. Встречаются ещё положения, в к-рых собственность трактуется не как экономическая, а лишь как юридич. категория.

Производств. отношения социализма образуют единую целостную систему, имеющую однотипное социально-экономич. содержание. Все входящие в неё элементы: отношения, характерные для коммунистич. формации в целом, отношения, свойственные лишь первой фазе коммунистич. способа произ-ва (социализму), а также отношения, присущие ряду обществ. формаций, имеют единое, а именно социалистич. содержание. Однотипность социально-экономич. природы системы социалистич. производств. отношений — понятие историческое. Эта однотипность усиливается по мере достижения социализмом зрелых, наиболее развитых форм. На стадии зрелого социализма социально-экономич. развитие

обстоятв протекает на своей собств. основе. Здесь нет остатков предшеств. способов произ-ва и поэтому все элементы в системе производств. отношений по своему социальному типу и природе получают единое, а именно социалистич. содержание.

Единство и целостность системы производств. отношений социализма обусловлены не только их однотипностью, но и наличием связей и взаимодействия между элементами системы. В ней взаимодействуют отношения произ-ва, распределения, обмена и потребления, причём отношения произ-ва выполняют роль первичных, определяющих; отношения, характеризующие социально-экономич. тип присвоения и организацию обществ. труда; отношения, складывающиеся на различных уровнях структуры обществ. произ-ва, а также внутринац. (в рамках отдельных социалистич. стран) и междунар. производств. отношения. Перед П. э. социализма стоит задача дальнейшего совершенствования науч. системы экономич. категорий и законов, адекватной системе социалистич. производств. отношений; раскрытия их взаимосвязи и субординации, анализа экономики социализма в динамике и тем самым выяснения закономерностей перерастания социалистич. производств. отношений в коммунистические.

Господство социалистич. собственности на средства произ-ва и формирование на её основе системы интересов, в основе к-рой лежат общенар. экономич. интересы, обуславливают направленность развития социалистич. произ-ва — его подчинение интересам всё более полного удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей народа, всестороннего развития всех членов общества и каждой личности. Это господство общенар. интересов и объективная направленность социалистич. произ-ва находят выражение в осн. экономич. законе социализма.

Обществ. собственность на средства произ-ва обуславливает также возникновение и действие *планомерного, пропорционального развития народного хозяйства закона*, к-рый определяет возможность и необходимость согласованной деятельности общества, предвидение результатов этой деятельности, плановое управление обществ. произ-вом, включающее сознат. выработку целей экономич. развития и способов их достижения, постоянного поддержания пропорциональности. *Планомерность* как отличит. черта всей системы производств. отношений социализма приходит на смену стихийности, господствующей в условиях частной собственности на средства произ-ва. Планомерность является не отд. отношением, расположенным в ряду с др. экономич. отношениями социализма, а свойством или одной из сторон всей системы производств. отношений социализма; она выражает способ организации и функционирования социалистич. произ-ва. П. э. социализма различает планомерность и планирование, выступающее в качестве имманентной формы её проявления. Хотя в процессе планирования социалистич. экономики и используются различные экономич. законы, само планирование выступает в качестве формы проявления именно планомерности, её реализации.

П. э. социализма наряду со специфич. законами коммунистич. способа произ-ва в целом или его первой фазы изучает также модификацию, особенности действия и использования в условиях социализма экономич. законов, свойственных всем или ряду обществ.-экономич. формаций: *экономию времени закона, возвышения потребностей закона, опережающего роста производства средств производства закона* и др.

Важное место занимает изучение особенностей товарного произ-ва и обращения, а также свойственных им законов и категорий в условиях социализма. При этом особое значение имеет выявление нового, социалистич. содержания товарно-ден. отношений, присущих первой фазе коммунизма. П. э. социализма, опираясь

на классич. положения марксистско-ленинской экономич. теории, доказала неправомерность отождествления существующих при социализме товарно-ден. отношений с теми, к-рые существуют в условиях капиталистич. способа произ-ва. В товарно-ден. отношениях следует различать общие черты, свойственные им при любом способе произ-ва, и их специфич. социально-экономич. содержание при данном исторически определ. обществ. строе. Это связано с тем, что эти отношения органически входят в ту или иную систему производств. отношений. Характер этой системы и прежде всего тип собственности на средства произ-ва определяет социальную природу товарно-ден. отношений. Только на основе анализа нового содержания товарно-ден. отношений могут быть правильно поняты и практически применены указания КПСС и др. братских партий о необходимости активного использования товарно-ден. инструментов в социалистич. и коммунистич. строительстве.

Вопрос о содержании, месте и роли товарно-ден. отношений в системе социалистич. производств. отношений длит. время продолжает оставаться дискуссионным в сов. экономич. лит-ре. Вместе с тем в последние годы точки зрения по этим вопросам существенно сблизились. Преодолены догматич. представления о несоместности социализма и товарно-ден. отношений, научно доказана неправомерность противопоставления этих отношений планомерности развития экономики. Сов. экономисты едины в вопросе об истории, судьбах товарно-ден. отношений — их существовании на стадии социализма и неизбежном отмирании при переходе к коммунизму. Однако продолжают оставаться дискуссионными вопросы о причинах существования товарно-ден. отношений, об их взаимосвязях с др. элементами социалистич. производств. отношений и др. Центр тяжести в науч. исследованиях постепенно переносится на проблему эффективного использования товарно-ден. отношений, свойственных им законов и категорий в практике планового управления. Товар, стоимость, деньги, цена, прибыль, кредит, финансы, себестоимость, рынок и др. экономич. категории планомерно используются социалистич. гос-вом на всех стадиях и ступенях социалистич. расширенного воспроиз-ва как в рамках нац. экономики каждой страны, так и в экономич. взаимоотношениях между странами мировой системы социализма, а также с капиталистич. и развивающимися гос-вами. Планомерное использование категорий товарного произ-ва — необходимая сторона хозрасчёта.

П. э. социализма изучает законы и категории, присущие различным сферам обществ. воспроиз-ва: произ-ву, распределению, обмену и потреблению, а также различным уровням социалистич. хозяйствования: нар. х-ву, отрасли, экономич. региону, производств. предприятию (объединению) и в целом мировому социалистич. х-ву. Решающим и исходным является анализ обществ. воспроиз-ва в целом, образующий основу теории расширенного социалистич. воспроиз-ва. Фундамент этой теории был создан в трудах Маркса, Энгельса и Ленина. Особый интерес для изучения этой теории представляют материалы, отражающие работу Ленина специально над схемами воспроиз-ва применительно к условиям социализма (см. Ленинский сборник, XXXVIII, 1975, с. 88—94). В схемах Ленин анализирует возможный рост произ-ва и соотношение между его частями за 2000 лет рабства и крепостничества, за 200 лет капитализма и 100 лет социализма. Гл. преимущество социализма Ленин видит в высоких темпах, в возможности обеспечить быстрый рост обществ. произ-ва прежде всего за счёт интенсивных факторов (при относительно невысокой норме накопления) и резко повысить долю личного потребления трудящихся. Исходя из опережающего роста произ-ва средств произ-ва, Ленин пред-

полагает в схемах, что разрыв в темпах роста I и II подразделений при социализме в сравнении с капитализмом значительно сократится. Ленинские схемы воспроиз-ва существенно обогащают теорию и методологию анализа социалистич. воспроиз-ва, служат могучим импульсом для дальнейшей творч. разработки его теоретич. и практич. проблем на совр. этапе.

В теории воспроиз-ва рассматриваются в единстве воспроиз-во *совокупного общественного продукта* (в т. ч. *национального дохода*), совокупной рабочей силы и социалистич. производств. отношений. Сов. учёными проделана значит. работа по исследованию проблем эффективности социалистич. произ-ва, интензивных и экстенсивных факторов экономич. роста, анализу фондоёмкой и фондосберегающей, трудоёмкой и трудосберегающей моделей расширенного воспроиз-ва, выявлению и оценке конечных нар.-хоз. результатов. На основе науч. исследований разработаны методич. рекомендации по оценке эффективности капитальных вложений и новой техники, к-рые успешно используются на практике. Серьёзные исследования развернулись в области изучения социально-экономич. аспектов науч.-технич. революции, путей её органич. соединения с преимуществами социалистич. системы х-ва; активно разрабатывается вопрос об особенностях воспроиз-ва, в т. ч. о соотношении двух подразделений обществ. произ-ва на этапе развитого социализма; исследуются критерии и показатели эффективности произ-ва как в целом, так и на различных уровнях хозяйствования (напр., вопрос о критерии эффективности науч.-технич. прогресса на уровне нар. х-ва и отд. хозрасчётного звена).

Важное место в теории социалистич. воспроиз-ва принадлежит анализу проблем необходимого и прибавочного продукта. Преодолены ошибочные взгляды о несовместимости этих категорий с природой социалистич. обществ. строя. Раскрыты принципиально иная социальная природа и роль необходимого и прибавочного продукта при социализме, объективное расширение границ необходимого продукта, связанное с созданием условий для всестороннего гармоничного развития каждого члена общества. Существов. достижением явилось открытие и исследование закона возмещения затрат на воспроиз-во рабочей силы, анализ нового содержания прибавочного продукта, к-рый принадлежит трудящимся и только им.

При социализме, как и в любом обществе, производств. отношения проявляются через экономич. интересы. Утверждение обществ. собственности на средства произ-ва привело к формированию общего (общенар.) экономич. интереса, к-рый занял ведущее место в системе экономич. интересов. Вместе с тем в силу обществ. разделения труда и существования относит. обособленности первичных звеньев нар. х-ва существуют интересы производств. предприятий, их коллективов, а также личные экономич. интересы, связанные с особенностями воспроиз-ва жизни членов общества. В систему экономич. интересов при социализме входят также интересы двух дружеств. классов и различных социальных групп общества, в к-рых отражаются особенности их вложения в обществ. воспроиз-ве. Между всеми видами экономич. интересов при социализме нет и не может быть антагонистич. противоречий. Все они имеют единую, общую направленность при ведущей роли общенар. экономич. интересов (см. также *Интересы экономические*).

П. э. социализма изучает содержание и структуру экономич. интересов, пути их рационального сочетания и использования в практике планового управления обществ. произ-вом: применение таких показателей планирования и экономич. рычагов, к-рые делали бы для каждого предприятия и работника выгодным то, что соответствует интересам социалистич. общества в целом. На использование экономич. интересов опира-

ется ленинский принцип материальной заинтересованности. Дальнейшее совершенствование планового управления предполагает органич. сочетание и взаимодополнение материальной и моральной заинтересованности и соответственно стимулирования. Чем полнее согласуются между собой экономич. интересы общества, коллектива и личности, материальные и моральные стимулы, тем эффективнее развивается социалистич. экономика, выше темпы социально-экономич. прогресса.

П. э. социализма не только изучает экономич. законы и категории, но и занимается науч. разработкой их системы; одной из её важнейших задач является определение форм и методов их наиболее рационального и эффективного использования и тем самым создание науч. базы для совершенствования планирования и управления нар. х-вом, разработка проблем хоз. механизма социалистич. общества.

Категория хоз. механизма применительно к социалистич. обществу была выдвинута и разработана Лениным в первые годы социалистич. строительства. Речь шла о создании такой системы хозяйствования, к-рая была бы адекватна новому способу произ-ва и активно воздействовала на развитие произ-ва, на ускорение науч.-технич. прогресса и на решение крупномасштабных экономич. и социальных задач. В хоз. механизме концентрированно выражаются новая система производств. отношений, специфич. условия того или иного историч. этапа развития страны и требования экономич. политики. П. э. социализма, творчески исследуя проблемы хоз. механизма, сыграла важную роль в теоретич. обосновании и проведении хоз. реформ в СССР и др. социалистич. странах. Построение в СССР развитого социалистич. общества, определение долговременной экономич. стратегии партии потребовали приведения хоз. механизма в соответствие с новыми масштабами нар. х-ва, требованиями времени. Разработка хоз. механизма развитого социалистич. общества — одна из центр. задач П. э. социализма.

Плановое управление нар. х-вом опирается на познание и использование системы объективных экономич. законов, что обеспечивает единство теории и практики, науч. обоснование экономич. политики партии и гос-ва. П. э. социализма изучает систему планового управления социалистич. экономикой, в к-рой сочетаются директивные задания плановых органов и экономич. рычаги воздействия на произ-во (цена, кредит, заработная плата, распределение прибыли и др.). При анализе проблем хоз. механизма исследуются вопросы совершенствования планирования, улучшения организац. структуры управления, более активного использования экономич. рычагов и стимулов. Но П. э. социализма не подменяет др. науки, более детально и конкретно изучающие отд. вопросы. Она определяет общую целостную концепцию функционирования хоз. механизма и его совершенствования. Вместе с тем П. э. социализма разрабатывает отд. проблемы хоз. механизма — методол. вопросы использования программно-целевых методов планирования, повышение действенности экономич. рычагов и стимулов, их последоват. ориентация на улучшение конечных нар.-хоз. результатов, совершенствование ценообразования и финанс.-кредитных инструментов и др.

Важное место в разработке проблем рационального социалистич. хозяйствования занимает политико-экономич. обоснование науч. принципов управления экономикой: демократич. централизма, единства политич. и хоз. руководства, ведущего звена, комплексного подхода к решению экономич. задач и др. П. э. социализма является науч. базой и методол. фундаментом теории нар.-хоз. планирования. Ей принадлежит решающая роль в обосновании критериев эффективности обществ. произ-ва и разработке научных основ оптими-

заций хоз. решений. Исследование теоретич. и методологич. аспектов нар.-хоз. оптимума — одно из актуальных направлений дальнейшего развития П. э. социализма на совр. этапе.

П. э. изучает управление обществ. произ-вом при тесном сотрудничестве с конкретными экономич. и др. науками (право, социология, психология и др.). Особенно важное значение приобретают связи П. э. с математикой и науками, разрабатывающими на базе марксистско-ленинской методологии экономико-математич. методы и модели. Это позволяет обеспечить единство качества и количества анализа, без чего невозможно всестороннее изучение социально-экономич. процессов и (что особенно важно) управление ими. Экономико-математические методы широко используются в анализе процессов воспроиз-ва, в прогнозировании экономич. процессов, при сопоставлении различных вариантов планов.

С решением задач совершенствования хоз. механизма и планового управления связана роль П. э. социализма в науч. обосновании экономич. политики коммунистич. и рабочих партий социалистич. стран. Изучение систем экономич. законов социализма, их действия и механизма использования, анализ форм и методов социалистич. хозяйствования создают прочный фундамент для выработки и проведения в жизнь *экономической политики*, опирающейся на выводы и достижения науки.

С установлением социалистич. собственности на средства произ-ва принципиально меняется *экономическая роль социалистического государства*; оно становится собственником подавляющей части средств произ-ва и превращается в орган, планомерно управляющий развитием нар. х-ва. Поэтому без анализа экономич. деятельности социалистич. гос-ва невозможно раскрыть действие системы производств. отношений социализма, показать механизм функционирования обществ. произ-ва. Но П. э. социализма не только отражает накопленный опыт социалистич. хозяйствования и существующую практику, но на основе познания системы законов и категорий разрабатывает наиболее эффективные (в конкретных историч. условиях) способы и методы использования потенциальных возможностей и преимуществ планового ведения х-ва.

Вопрос о содержании экономич. деятельности гос-ва, его экономич. функциях, связи с системой производств. отношений является во многом дискуссионным. В сов. лит-ре определились две точки зрения. Сторонники первой из них относят гос-во и всю его деятельность, в т. ч. экономическую, исключительно к сфере надстройки; не считают гос-во агентом обществ. воспроиз-ва. Сторонники второй точки зрения видят в социалистич. гос-ве не только политич., но и экономич. центр страны, выполняющий функции совокупного работника общества. Эту его роль они связывают с плановым ведением х-ва на уровне обществ. произ-ва в целом. Несмотря на дискуссионность нек-рых вопросов, бесспорно, что экономич. деятельность гос-ва рассматривается П. э. социализма лишь в той мере, в какой сама эта деятельность совершается в области производств. (базисных) отношений.

Экономич. реализация обществ. собственности осуществляется путём обеспечения всеобщей занятости трудоспособного населения, развития его творч. активности, планового ведения х-ва и подчинения произ-ва интересам повышения благосостояния народа. Чем совершеннее механизм планового управления экономикой и чем активнее участие масс в этом управлении, тем полнее реализуется обществ. собственность на средства произ-ва. Опираясь на объективные закономерности и важнейшие ленинские указания, марксистско-ленинские партии социалистич. стран постоянно совершенствуют формы и методы вовлечения трудящихся масс в управление произ-вом и всеми обществ.

делами. Одна из задач П. э. социализма — изучение способов и путей экономич. реализации обществ. собственности.

Выход социализма за пределы одной страны и образование мирового социалистич. х-ва вызвали к жизни новую сферу производств. отношений — междунар. социалистич. экономич. отношения. Изучение этих отношений и свойственных им законов и категорий, процесса интернационализации произ-ва и социалистич. экономич. интеграции существенно обогащает П. э. социализма, а формирующаяся теория мирового социалистич. х-ва становится её важным самостоят. разделом.

П. э. социализма образует методологич. основу и фундамент всей разветвлённой системы экономич. наук: общеэкономических (теория управления экономикой, планирование нар. х-ва, статистика и др.), функциональных (финансы и кредит, экономика труда и др.), отраслевых (экономика пром-сти, экономика с. х-ва, экономика транспорта и т. д.), а также экономич. истории и экономич. географии. Важное место в системе экономич. наук занимает история экономич. учений (история П. э.). Успешное развитие любой из экономич. наук возможно лишь тогда, когда она опирается на теоретич. основы и положения марксистско-ленинской П. э. В свою очередь П. э. социализма проверяет свои выводы и развивает теоретич. положения на основе освоения новых фактич. материалов и науч. данных, к-рые накапливаются в др. экономич. науках.

Разработка науч. основ экономич. политики и планового управления нар. х-вом, поиски наиболее эффективных форм и методов использования объективных экономич. законов составляют п р а к т и ч е с к у ю функцию П. э. социализма. Эта разработка является тем более успешной, чем глубже проникает наука в сущность социалистич. производств. отношений и законов, чем полнее раскрывает она их систему, т. е. чем успешнее она выполняет свою п о з н а в а т е л ь н у ю функцию. Вместе с этим П. э. социализма выполняет важную и д е о л о г и ч е с к у ю функцию — она служит одним из гл. средств формирования коммунистич. мировоззрения, вооружает трудящихся знаниям коренных отличий и преимуществ социалистич. системы х-ва перед капиталистической, даёт ясную ориентировку в событиях экономич. и политич. жизни и вселяет уверенность в неизбежном торжестве коммунизма. Изучение П. э. социализма занимает центр. место в системе экономич. образования трудящихся. Она изучается во всех высших уч. заведениях СССР, а её основы преподаются в ср. школе. Практическая, познавательная и идеологич. функции П. э. находят в органич. единстве, взаимно дополняя друг друга.

Учитывая важную и всё возрастающую роль П. э. в строительстве социализма и коммунизма, КПСС постоянно заботится о её дальнейшем развитии. Партия сосредоточивает внимание учёных-экономистов на исследовании теоретич. проблем развитого социализма, закономерностей его перерастания в коммунизм: строительстве материально-технич. базы коммунизма; совершенствовании обществ. отношений; формировании нового человека и развитии социалистич. образа жизни. Предметом исследований являются проблемы науч.-технич. революции, повышения эффективности и интенсификации обществ. произ-ва, совершенствования управления и планирования нар. х-ва, прогнозирования социально-экономич. процессов, разработка вопросов социалистич. экономич. интеграции и развития внешнеэкономич. связей.

П. э. социализма развивается в непримиримой борьбе с бурж. и реформистскими экономич. «теориями» социалистич. общества. Долгое время бурж. П. э. отвергала самую идею социализма, рассматривая капи-

тализм как единственный вечный строй, отвечающий «природе» человека. Успехи стран социалистич. сотрудничества, рост авторитета науч. коммунизма заставили бурж. теоретиков изменить тактику. Стремясь ослабить притягательную силу социализма, они противопоставляют реальному социализму различные измышления о его «моделях», предлагают рецепты «улучшения» и «совершенствования» социализма. Несостоятельность бурж. концепций социализма заключается в неспособности их авторов понять закономерный и необратимый характер перехода человечества от капитализма к социализму, в игнорировании объективного содержания социалистич. производств. отношений, в ошибочном сведении глубинных социально-экономич. процессов к веш. формам их проявления (см. также *Социализма буржуазные теории*).

С извращением марксистско-ленинского учения об экономике социализма выступают представители «левого» и правого оппортунизма. Для первых характерно отрицание объективных законов, крайний субъективизм в оценке социально-экономич. процессов. Они проповедают идею «казарменного социализма» с примитивным равенством людей в потреблении и нивелировкой личности, выступают с отрицанием товарно-ден. отношений, хозрасчёта и материальной заинтересованности. Идеологи правого оппортунизма, одной из разновидностей к-рого является теория рыночного социализма, отрицают ведущую роль общенар. собственности на средства произ-ва, принижают экономич. роль социалистич. гос-ва и централизов. планового управления, ориентируются на стихийную силу рынка. Идеология и политика «левого» и правого оппортунизма не только извращает существо марксистско-ленинского учения об экономике социализма, но и наносит серьёзный вред революц. борьбе трудящихся масс за свержение капитализма и утверждение социалистич. общества. Разоблачение чуждых науч. социализму идей и представлений — важное и необходимое условие творч. развития марксистско-ленинской экономич. теории.

Совр. этап развития человеческого общества, социальные преобразования в мире подтверждают научность марксистско-ленинской теории обществ. развития, выводы марксистской П. э. Вместе с тем они требуют её дальнейшего творч. развития, обогащения новыми выводами и теоретич. положениями, отражающими и раскрывающими эти преобразования. Творч. развитие марксистско-ленинской П. э. — источник её силы и неодолимости, залог её новых успехов и активной революц.-преобразующей роли.

*Лит.:* Маркс К., Критике политической экономии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; его же, Капитал, т. 1—3, там же, т. 23—25; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; его же, Критика Готской программы, там же, т. 19; его же, Замечания на книгу А. Вагнера «Учебник политической экономии», там же, т. 19; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; его же, Присхождение семьи, частной собственности и государства, там же, т. 21; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; его же, Карл Маркс, там же, т. 26; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Очередные задачи Советской власти, там же, т. 36; его же, Великий почин, там же, т. 39; его же, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же; его же, Об едином хозяйственном плане, там же, т. 42; его же, О продовольственном налоге, там же, т. 43; его же, О значении золота теперь и после полной победы социализма, там же, т. 44; его же, О кооперации, там же, т. 45; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977; Политическая экономия. Учебник, 4 изд., М., 1962; Политическая экономия. Учебник, 2 изд., под ред. А. М. Румянцева, ч. 1—Капиталистический способ производства, ч. 2—Социализм — первая фаза коммунистического способа производства, М., 1976; Политическая экономия современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 1—2, М., 1975; Курс политической экономии, 3 изд., т. 1—2, под ред. Н. А. Цаголова, М., 1973—74; Выгодский С. Л., Очерки теории современного капитализма, М., 1961; В а р г а Е., Очерки по проблеме политэкономии капитализма, М., 1965; В е н-

ж е р В. Г., Колхозный строй на современном этапе, [М.], 1966; Черковец В. Н., О методологических принципах политической экономии как научной системы, М., 1965; Румянцев А. М., О категориях и законах политической экономии коммунистической формации, [2 изд.], М., 1966; Кронрод Я. А., Законы политической экономии социализма, М., 1966; Арзуманян А. А., Экономические проблемы общественного развития. Избр. труды, М., 1968; Г а т о в с к и й Л. М., Экономические законы и строительство коммунизма. (Очерки политической экономии), М., 1970; его же, Экономические проблемы научно-технического прогресса, М., 1971; его же, Научно-технический прогресс и экономика развитого социализма. Очерки политической экономии, М., 1974; А б а л к и н Л. И., Политическая экономия и экономическая политика, М., 1970; его же, Хозяйственный механизм развитого социалистического общества, М., 1973; П а ш к о в А. И., Экономические проблемы социализма, М., 1970; его же, Вопросы экономической науки, М., 1973; К у з м и н о в И. И., Очерки политической экономии, [ч. 1—2], М., 1971—74; О с т р о в и т я н о в К. В., Избр. произведения, т. 1—Политическая экономия до-социалистических формаций, т. 2—Вопросы политической экономии социализма, М., 1972—73; Л е о н т ь е в Л. А., Экономические проблемы развитого социализма, М., 1972; В а л о в о й Д. В., Л а п ш и н а Г. Е., Социализм и товарные отношения, М., 1972; К а м а е в В. Д., Современная научно-техническая революция: экономические формы и закономерности, М., 1972; его же, Развитый социализм: темпы и качество экономического роста, М., 1977; Т р и ф о в о в Д. К., Категории и законы политической экономии, Л., 1973; О системе категорий и законов политической экономии, под ред. Н. А. Цаголова, М., 1973; К о н н и к И. И., Социалистическая экономика и механизм ее функционирования, М., 1974; Предмет и метод политической экономии социализма, Саратов, 1974; П е ш е х о н о в В. А., Введение в политическую экономию, Л., 1975; Методологические проблемы политической экономии социализма, Л., 1976; М е д в е д е в В. А., Социалистическое производство. Политико-экономическое исследование, М., 1976; П е з е н т и А., Очерки политической экономии капитализма, т. 1—2, М., 1976; К о з л о в Г. А., Развитый социализм: вопросы экономической теории, М., 1977; Проблемы развитого социализма в политической экономии, под ред. В. Н. Черковца, М., 1977; Экономика развитого социалистического общества. Основные черты, закономерности развития, М., 1977. Л. И. А б а л к и н. Москва.

**ПОЛНАЯ, ИЛИ РАЗВЕРНУТАЯ, ФОРМА СТОИМОСТИ**, см. в ст. *Стоимость*.

**ПОЛНАЯ СЕБЕСТОИМОСТЬ**, см. в ст. *Себестоимость промышленной продукции*.

**ПОЛНОЙ ЗАНЯТОСТИ ТЕОРИЯ**, см. в ст. *Кейнсианство*.

**ПОЛНЫЕ ЗАТРАТЫ ТРУДА**, затраты живого и овеществлённого труда на произ-во продукции. В социалистич. экономике показатели П. з. т. могут использоваться как метод приближения к обществ. стоимости продукции.

Экономическое содержание П. з. т. П. з. т. имеют значение обществ. издержек производства в непосредств. форме затрат рабочего времени. К. Маркс писал: «Рабочее время, даже когда меновая стоимость будет устранена, всегда останется создающей субстанцией богатства и мерой и издержек, требующихся для его производства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 3, с. 265). В коммунистич. обществе после исчезновения меновой стоимости П. з. т. превратятся в осн. меру издержек произ-ва. «Чтобы определить при этих условиях, — писал Ф. Энгельс, — количество общественного труда, заключающееся в продукте, нет надобности прибегать к окольному пути; повседневный опыт непосредственно указывает, какое количество этого труда необходимо в среднем. Общество может просто подсчитать, сколько часов труда заключено в паровой машине, в гектолитре пшеницы последнего урожая, в ста квадратных метрах сукна определенного качества» (там же, т. 20, с. 324).

Понятие «полные затраты труда» шире понятия «общественно необходимые затраты труда». Содержание П. з. т. зависит от условий и задач расчёта. Так, П. з. т. обычно исчисляются по фактич. величине произ-ва данного вида продукции, к-рая может быть больше или меньше общественно необходимой величины. С др. стороны, П. з. т. могут исчисляться по ограниченному кругу предприятий, непосредственно участвующих в произ-ве данной конкретной единицы продукции. Для нек-рых исследований (напр., при анализе отрас-

левой структуры П. з. т.) интерес представляют фактич. затраты конкретного труда, тогда как общественно необходимые затраты труда, определяющие количественную стоимость продукции, выражают затраты абстрактного, качественно уравненного труда. Однако если ставится задача получить П. з. т. для использования в области ден. измерений и цен, то экономич. содержанием П. з. т. становится как раз общественно необходимые затраты всего живого и овеществлённого труда.

В социалистич. обществе наравне с существованием товарно-ден. отношений возникают условия для прямого измерения общественно необходимых затрат труда. Это обуславливается непосредственно обществ. характером труда, присущим планомерно организуемой экономич. системе социализма. Необходимость исчисления П. з. т. для использования в области ден.-ценовых измерений определяется особенностями цены как формы стоимости (см. *Цена и Цена в социалистическом хозяйстве*). Объективные потребности отклонения цен на отд. товары от стоимости, специфика твёрдых цен, не меняемых длит. время (несмотря на рост производительности труда), наконец, возможные недостатки экономич. обоснования уровней цен приводят к тому, что фактич. цены и ценовые измерения не всегда отражают действит. стоимостные пропорции и связи в нар.-хоз. стране. Между тем достоверное, равное адекватное измерение этих связей очень важно, поскольку вся система плановой организации социалистич. экономики направлена на наиболее эффективное распределение и использование живого и овеществлённого труда в обществ. произ-ве.

Методология исчисления П. з. т. Метод расчёта П. з. т. (как фактич. затрат конкретного труда) был предложен в нач. 20 в. рус. экономистом В. К. Дмитриевым. Этот метод состоял в составлении системы из  $n$  линейных уравнений с  $n$  неизвестными. Каждое уравнение представлялось суммой затрат в соответств. произ-ве живого труда и труда, овеществлённого в конкретных видах материальных издержек («технических капиталов» — по терминологии Дмитриева). Решение должно было достигаться путём последоват. подстановок. Однако в условиях господства капиталистич. отношений, когда затраты в произ-ве имеют значение только как затраты капитала, экономич. задача по определению П. з. т. как категории, отличной от затрат капитала и в этом смысле противоположной им, не могла пробудить интереса у имущих классов, и предложенный метод не имел практич. применения.

Появление и развитие в СССР в экономич. исследованиях метода межотраслевого баланса (см. *Баланс межотраслевой*) позволило экономистам описать упомянутую систему уравнений на основе межотраслевых зависимостей в пределах всего нар.-хоз. сектора:

$$T_j = t_j + \sum_{i=1}^n T_i a_{ij} \quad (j = 1, 2, \dots, n), \quad (1)$$

где  $T_j$  — коэфф. П. з. т. в единицах отработанного времени на единицу продукции отрасли  $j$ ;  $t_j$  — коэфф. затрат живого труда в единицах времени на единицу продукции отрасли  $j$ ;  $a_{ij}$  — коэфф. прямых материальных затрат — предметов труда и средств труда (амортизации) — отрасли  $i$  в произ-ве продукции отрасли  $j$ ;  $T_i a_{ij}$  — коэфф. затрат овеществлённого труда отраслевого вида  $i$  в произ-ве продукции отрасли  $j$ .

В матричной записи формула определения П. з. т. может быть представлена след. образом:

$$T = t(E - A - A')^{-1}, \quad (2)$$

где  $A$  и  $A'$  — матрицы прямых затрат соответственно предметов труда и средств труда (амортизации).

Расчёт П. з. т. с помощью межотраслевого баланса проводится на основе матрицы коэффициентов в сект. материальных затрат в произ-ве обществ. продукта — затрат как предметов труда, так и средств труда (амортизации). Это вызывается тем, что показатель П. з. т. должен включать в себя затраты овеществлённого труда на создание всех веществ. элементов произ-ва продукции, в т. ч. амортизированных машин, зданий и прочих средств труда. С этой целью принятая в расчётах межотраслевого баланса матрица коэффициентов прямых затрат предметов труда дополняется коэффициентами затрат средств труда — в виде определ. долей амортизац. отчислений (см. *Амортизация*). Полученная матрица преобразуется затем в матрицу коэффициентов полных затрат предметов и средств труда, т. е. всех затрат материалов определ. отраслевого вида на единицу продукции.

Разработка матрицы материальных затрат, с одной стороны, и вектора коэффициентов затрат живого труда ( $t$ ), с другой, делает возможным определение П. з. т. по всем отраслям материального произ-ва. Напр., расчётные коэффициенты полных затрат редуцированного труда в 1970 в человеко-часах на 1000 руб. валовой продукции (в ценах конечного потребления 1959) составили: в произ-ве чёрных металлов 961 (в т. ч. затраты живого труда 22%, затраты овеществлённого труда 78%), в хл.-бум. пром-сти 390 (в т. ч. соответственно 18% и 82%), в животноводстве 1647 (в т. ч. соответственно 61% и 39%).

Трудовая оценка отраслевого агрегата продукции имеет большое значение для экономич. исследований и анализа на нар.-хоз. уровне. Однако она не снимает задачи расчёта П. з. т. по конкретным видам продукции и изделиям. Для этой цели применим, в частности, метод расчёта, основанный на использовании отраслевых коэффициентов П. з. т., к-рые исчислены с помощью межотраслевого баланса, что в большей мере облегчает поставленную задачу. Специфика этого метода состоит в выделении из материальных производств. затрат видов продукции, соответствующих продукции отраслей баланса, уже имеющих трудовую оценку, и в последоват. разложении др. видов сырья и материалов на затраты живого труда и материальные затраты, связанные с их произ-вом, с целью выделения среди последних материалов, соответствующих имеющимся коэффициентам П. з. т., и дальнейшего разложения материалов, не соответствующих им.

П. з. т. в производстве конкретного вида продукции или изделия ( $\check{T}$ ) можно выразить формулой:

$$\check{T} = t + \sum_{j=1}^k \tau_j + \sum_{\varphi=1}^{\rho} \check{\tau}_{\varphi}, \quad (3)$$

где  $\tau_j$  — коэффициенты затрат овеществлённого труда, перенесённого на продукцию с потреблённого в произ-ве предмета труда или средства труда вида  $j$  (от 1 до «к»), соответствующего отрасли межотраслевого баланса;  $\check{\tau}_{\varphi}$  — коэффициенты затрат овеществлённого труда, перенесённого на продукцию с потреблённых в произ-ве предметов труда и средств труда вида  $\varphi$  (от 1 до «р»), носящих специфич. характер и не выражаемых показателями целой отрасли межотраслевого баланса.

Предметы труда и средства труда, служащие в данном произ-ве материальными затратами, на предшествующей стадии сами были результатом, продукцией произ-ва (первая ступень сопряжения произ-ва). Поэтому овеществлённый в материальных затратах труд является П. з. т. в предшествующем произ-ве ( $T'$ ), т. е.  $\tau = T'$ . Отсюда овеществлённый труд, перенесённый на продукцию с потреблённого к.-л. специфич. вида сырья, определяется также по вышеприведённой

формуле, но с индексом следующей ступени сопряжения произ-ва, а именно:

$$\checkmark = \checkmark' = t' + \sum_{j=1}^k \tau'_j + \sum_{\varphi=1}^p \checkmark'_\varphi \text{ и т. д.} \quad (4)$$

Разложение овестьвлённого труда на труд живой и овестьвлённый след. ступени сопряжения произ-ва продолжается до тех пор, пока применением отраслевых коэффициентов П. з. т. не обеспечивается удовлетворит. трудовая оценка всех видов материальных затрат на достигнутой ступени сопряжения произ-ва, т. е. пока не реализуется формула:

$$\checkmark^{\xi-1} = \checkmark^\xi = t^\xi + \sum_{j=1}^k \tau_j^\xi, \quad (5)$$

где  $\xi$  — последняя достигнутая ступень сопряжения произ-ва.

Из формулы (2) видно, что П. з. т. являются результатом математич. преобразования (на основе данных о материальных затратах) показателей затрат живого труда, называемых также прямыми затратами труда. Показатель прямых затрат труда характеризует среднюю трудоёмкость единицы продукции отрасли или вида произ-ва по затратам живого труда и определяется как средневзвешенная величина, где в качестве весов принимаются объёмы продукции предприятий. Исчисление прямых затрат труда на плановый период опирается на обратную пропорциональную зависимость, к-рая существует между трудоёмкостью продукции и уровнем производительности труда.

Возможность расчётного определения обществ. необходимых затрат труда в плановой социалистич. экономике делает их центральной задачей исчисления П. з. т., определяет саму методологию их расчёта. В этом случае, напр., учёту подлежат затраты труда только работников материального произ-ва, учётом охватываются затраты труда всех видов, в расчёт включаются затраты не отд. предприятий, но средние по отрасли произ-ва продукции определ. вида, затраты труда принимаются по нормам фактич. затрат расчётного года, независимо от действит. года изготовления данной продукции. Последнее условие отвечает известному положению трудовой теории стоимости, согласно к-рому стоимость товара определяется существующим в данное время уровнем общественно необходимых затрат труда. На соответств. этапе расчёта осуществляется выравнивание качества отд. видов труда, т. е. *редукция труда*. Широкое применение в практич. расчётах получил метод редукции труда, учитывающий различия в фактич. оплате труда ср. работника в отраслях произ-ва. Этот метод основывается на действующем при социализме принципе оплаты труда по его количеству и качеству.

Вместе с тем перед расчётом П. з. т. может быть поставлена задача выражения не только общественно необходимых затрат труда, определяющих величину обществ. стоимости продукции, но и индивидуальных затрат труда (напр., на предприятии, в группе предприятий или в пределах к.-л. экономич. р-на), определяющих величину индивидуальной и региональной стоимости продукции.

Использование показателей П. з. т. Показатели П. з. т. должны помочь устранить в экономич. работе многие из неоправданных отклонений нар.-хоз. величин, пропорций, процессов от их обществ. нормы и способствовать достижению наиболее экономичной структуры, действит. пропорциональности обществ. произ-ва. Задача применения в экономич. исследованиях и планировании показателей П. з. т. решается в двух направлениях. Первое направление сводится к определению на их основе реальных нар.-хоз. про-

порций по затратам обществ. труда, структуры произ-ва и выгодности (целесообразности) для общества тех или иных её изменений. При этом определяются участие отд. отраслей в создании совокупного обществ. продукта (см. *Валовой общественный продукт*), пропорция между национальным доходом и фондом возмещения в обществ. продукте, равно как и др. пропорции процесса воспроиз-ва, а также их динамика. В качестве примера можно привести сравнит. структуру материального произ-ва в 1970, исчисленную на основе цен конечного потребления, существовавших до пересмотра оптовых цен в пром-сти 1967, и показателей полных затрат редуцированного труда (всё произ-во = 100%). На основе цен. измерения доля пром-сти составила 69,9%, с. х-ва — 13,8%, стр-ва — 8,8%, прочих отраслей — 7,5%, а на основе трудового измерения соответственно 60,9%, 17,7%, 11,5% и 9,9%. Указанное применение П. з. т. не затрагивает системы действующих цен и имеет вполне самостоят. значение как внутр. метод работы плановых органов. В этом случае П. з. т. могут использоваться при решении мн. вопросов экономич. эффективности развития обществ. произ-ва (см. *Экономическая эффективность социалистического производства*), причём их применение усиливает аспект экономичности принимаемых решений. Так, напр., экономия П. з. т. при сравнении вариантов структурных изменений отраслевых групп произ-ва, включающих взаимозаменяемую продукцию, — важный показатель эффективности структуры.

Метод П. з. т. может применяться и для итоговой характеристики эффективности развития произ-ва посредством учёта снижения полной трудоёмкости продукции во времени, что примерно отражает движение самой обществ. стоимости. Напр., по расчётам, полные затраты редуцированного труда на произ-во единицы обществ. продукта за 1960—70 снизились на 37%. Т. о., сравнит. интенсивность годового снижения П. з. т. на единицу продукции отрасли, группы отраслей или всех отраслей материального произ-ва (в союзной республике или во всём нар. х-ве) служит важным показателем эффективности их фактич. или планируемого развития. Трудовая оценка производств. осн. фондов и материальных затрат позволяет объединять их в обобщающем показателе эффективности с затратами живого труда и, следовательно, формулировать обобщающий показатель с учётом всех важнейших ресурсов развития обществ. произ-ва. По экспериментальным расчётам в 1970 по сравнению с 1966 произ-во нац. дохода на единицу суммарных ресурсов произ-ва (рабочая сила, а также текущие материальные затраты и осн. производств. фонды в трудовой оценке по нормам затрат труда базисного года) составило 104,2%.

Показатели П. з. т. могут играть существ. роль при выборе конкретных вариантов капитальных вложений в отд. объекты. Это связано с тем, что для определения сравнит. эффективности вариантов капитальных вложений важно сопоставить обеспечиваемую ими реальную экономию П. з. т. в стр-ве и в будущем произ-ве продукции.

Возможно применение метода П. з. т. также в сфере внешнеэкономич. отношений социалистич. стран (напр., при решении вопросов выгодности для социалистич. стран тех или иных внешнеторг. операций).

Т. о., метод П. з. т. может использоваться как одно из средств сравнит. оценки эффективности вариантов плановых решений. Он способствует определению наиболее экономич. путей развития межотраслевых связей, т. е. путей удовлетворения обществ. потребностей в материальных благах с наименьшими затратами живого и овестьвлённого труда.

Второе направление использования П. з. т. в экономич. исследованиях и планировании связано с ценообразованием (см. *Ценообразование в социалистическом*

хозяйстве) и заключается в расчёте трудовых показателей для анализа фактич. уровней цен, исследования закономерностей движения цен, а также для плановой разработки новых цен. Дальнейшее развитие методологии и расширение практики исчисления П. з. т. позволит широко использовать их в работе по установлению цен.

Относит. величина коэффициентов П. з. т. на рубль цены продукции даёт возможность судить о силе и направленности отклонения цен от их объективной основы. На практике для этой цели используются обратные величины коэффициентов П. з. т., т. е. отношения ден. оценки продукции к её трудовой оценке. При этом такое отношение по совокупному обществ. продукту, или среднеобщественный ден. эквивалент единицы равного труда ( $\frac{1}{T_{\text{общ.}}}$ ), выступает обществ. нормой для отд. отношений по отраслевым группам или по конкретным видам продукции ( $\frac{1}{T_i}$ ). Относит. уровень цены на продукцию *i*-го вида ( $Z_i$ ) к этой обществ. трудовой норме определяется по формуле:

$$Z_i = 100 \frac{T_{\text{общ.}}}{T_i}.$$

Использование П. з. т. в ценообразовании — важное условие развития общего процесса всё большего отражения ценами общественно необходимых затрат труда.

Лит.: Маркс К., Капитал; т. 1, 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, 25; ег о же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Еще одно уничтожение социализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 25; ег о же, Очердные задачи Советской власти, там же, т. 36; Струмилин С. Г., Проблемы экономики труда. Избр. произведения, т. 3, М., 1964; Эйдельман М. Р., Межотраслевой баланс общественного продукта, М., 1966; Коминан Л. Ф., Полные трудовые затраты, М., 1969; Дорошин И. И., Определение народнохозяйственной трудоемкости продукции на основе межотраслевого баланса, М., 1969; ег о же, Анализ оптовых цен в промышленности методом полных затрат труда, «Плановое хозяйство», 1971, № 10; ег о же, Определение обобщающего показателя эффективности общественного производства на основе учета затрат живого и овеществленного труда, в кн.: Проблемы теории и анализа эффективности общественного производства, М., 1972; ег о же, Анализ народнохозяйственных пропорций методом учета полных затрат труда, «Плановое хозяйство», 1974, № 5.

И. И. Дорошин. Москва.

### «ПОЛОЖЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА В АНГЛИИ»

По собственным наблюдениям и достоверным источникам», работа Ф. Энгельса, представляющая собой первый обширный диалектико-материалистич. анализ капитализма, а также положения и роли пролетариата в бурж. обществе. Подвела итоги предпринятого Энгельсом в 1842—44 изучения условий жизни англ. рабочего класса. Первоначально была задумана как одна из глав работы по социальной истории Англии. Написана в сент. 1844 — марте 1845. Впервые была опубликована в 1845 в Лейпциге на нем. языке, затем — в 1887 в Нью-Йорке и в 1892 в Лондоне на англ. языке. 1-е изд. в России вышло в 1905. Во 2-м изд. соч. К. Маркса и Ф. Энгельса напечатана во 2-м т., с. 231—517.

Исследуя социально-экономич. строй Англии 2-й пол. 18 — 1-й пол. 19 вв., Энгельс выявил ряд закономерностей капиталистич. способа произ-ва. Он дал анализ *промышленного переворота*, обусловившего появление пром. и с.-х. пролетариата. Разорение массы мелкой буржуазии пром. революцией свело все классовые различия в основном к противоположности между рабочими и капиталистами. «Разделение труда, использование силы воды и в особенности силы пара, применение машин — вот те три великих рычага, при помощи которых промышленность с середины XVIII века расшатывает устой старого мира. Мелкая промышленность создала буржуазию, крупная создала рабочий класс... Многочисленная мелкая буржуазия „доброго старого времени“ была уничтожена промышлен-

ностью и выделила из своей среды богатых капиталистов, с одной стороны, и бедных рабочих — с другой» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 2, с. 264). Энгельс рассматривал борьбу крупной буржуазии и пролетариата как гл. фактор социального развития Англии. Он пришёл к выводу о неизбежности образования при капитализме *промышленной резервной армии*, усиления эксплуатации рабочего класса по мере развития капитализма, что диктуется всеобщим законом капиталистич. накопления. По словам Энгельса, наличие резервной армии рабочих объясняется самим характером капиталистич. пром-сти и конкуренции, беспорядочной системой произ-ва и распределения, обуславливающей периодич. повторение *экономических кризисов*, целью к-рой выступает не непосредств. удовлетворение потребностей, а извлечение прибыли капиталистами. Маркс в «Капитале» отмечал, что Энгельс в своей работе обнаружил глубокое понимание духа капиталистич. способа произ-ва, и подчёркивал, что приведённые в его книге данные о положении англ. рабочего класса не претерпели сколько-нибудь существен. изменений по истечении 20 лет после выхода в свет работы (см. там же, т. 23, с. 251—52, прим.). В подготовит. рукописях к «Капиталу» Маркс, сравнивая работу Энгельса с широко распространённой в то время книгой англ. бурж. экономиста Э. Юра «Философия фабрики», писал: «Обе книги — д-ра Юра и Фридриха Энгельса — безусловно лучшие из работ о фабричной системе; обе они идентичны по содержанию, только с одной разницей: Юр высказывает как слуга этой системы ... то, что Энгельс высказывает как ее свободный критик» (там же, т. 47, с. 517—18).

Энгельс дал анализ генезиса пром. пролетариата, исследовал факторы, определяющие уровень заработной платы. Описывая тяжёлые условия жизни и труда рабочих Англии, он показал, что само положение пролетариата неизбежно толкает его на борьбу за своё освобождение. Энгельс высоко оценивал *чартизм* и вместе с тем отмечал, что успехи англ. рабочего движения 30—40-х гг. 19 в. (фабричное законодательство, введение 10-часового рабочего дня) не ликвидировали жестокую капиталистич. эксплуатацию, что «...причины бедственного положения рабочего класса следует искать... в самой капиталистической системе» (там же, т. 21, с. 262). Он пришёл к выводу, что стачки и союзы, являясь важным средством организации и воспитания рабочего класса, всё же бессильны освободить его от наёмного рабства. Только соединение рабочего движения с социализмом способно решить эту задачу.

В своей работе Энгельс сделал существ. шаг вперёд на пути к выработке материалистич. понимания истории и тем самым — к науч. обоснованию коммунизма. Он мастерски применил материалистич. принцип, согласно к-рому классовые интересы в обществе выступают прежде всего как экономич. интересы и столкновение экономич. интересов составляет в конечном счёте движущую силу развития общества. Выяснив на примере Англии связь между пром. революцией и переворотом в классовой структуре общества, Энгельс вплотную подошёл к разрешению узловой проблемы материалистич. понимания истории — к открытию диалектики производит. сил и производств. отношений. Он установил определ. соответствие между развитием крупной пром-сти и рабочего движения, показал неизбежность пролетарской революции и перехода управления обществом в руки рабочего класса, обнаружил понимание того, что коммунистич. строй общества является закономерным результатом рабочего движения, классовой борьбы пролетариата. Он критиковал англ. социалистов — последователей Р. Оуэна — за то, что «они не признают исторического развития и поэтому хотят перевести страну в коммунистическое состояние



тотчас же, немедленно, а не путём дальнейшего развёртывания политической борьбы до её завершения, при котором она сама себя упразднит ...» (там же, т. 2, с. 460).

В «Приложении к американскому изданию» (1887) Энгельс отмечал, что его книгу нельзя рассматривать как произведение зрелого марксизма. «В 1844 г., — писал он, — еще не существовало современного международного социализма, который с тех пор, прежде всего и почти исключительно благодаря трудам Маркса, полностью развился в науку. Моя книга представляет собой только одну из фаз его эмбрионального развития» (там же, т. 21, с. 265). Так, Энгельс выделял имеющееся в работе положение, что коммунизм выступает не только партийной теорией рабочего класса, но и теорией, цель к-рой — освобождение всего общества, включая капиталистов, от тесных рамок бурж. отношений. По словам Энгельса, это положение в абстрактном смысле верно, но на практике в большинстве случаев оказывается бесполезным и даже вредным. Имущие классы не испытывают потребности в освобождении, противятся всеми силами освобождению рабочего класса, и потому социальная революция должна быть подготовлена одним рабочим классом. Известные недостатки экономич. анализа связаны с отсутствием в сер. 40-х гг. науч. теории стоимости и прибавочной стоимости. Отмечая влияние на уровень заработной платы экономич. конъюнктуры, соотношения спроса и предложения на рынке труда, организованной борьбы пролетариата, наличия пром. резервной армии безработных, Энгельс ещё не фиксирует той объективной основы, вокруг к-рой колеблются текущие величины заработной платы, — стоимости товара рабочая сила.

Книга Энгельса относится к числу лучших произведений мировой социалистич. лит-ры. Оценивая значение этой работы, В. И. Ленин писал: «Энгельс первый сказал, что пролетариат не только к страждущий класс; что именно то позорное экономическое положение, в котором находится пролетариат, неудержимо толкает его вперед и заставляет бороться за свое конечное освобождение. А борющийся пролетариат сам поможет себе. Политическое движение рабочего класса неизбежно приведет рабочих к сознанию того, что у них нет выхода вне социализма. С другой стороны, социализм будет только тогда силой, когда он станет целью политической борьбы рабочего класса» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 9).

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21, с. 260—66, 345—53; т. 22, с. 272—85, 328—41; т. 30, с. 280; Ф. Энгельс, Биография, М., 1970, с. 54—62; Энгельс — теоретик, М., 1970, с. 105—18, 146—47; Леонтьев Л. А., Роль Ф. Энгельса в формировании и развитии марксистской политической экономики, М., 1972, гл. 3. В. С. Выгодский. Москва.

**ПОЛЬША.** Экономическая мысль. Зарождение экономич. мысли в П. относится к 12 в. В законодат. актах, монастырских летописях, житиях святых встречаются замечания, касающиеся различных экономич. проблем. Заметную роль в развитии польск. экономич. мысли сыграла Краковская академия (осн. в 1364). Идеи, распространяемые воспитанниками академии, повлияли на творчество польск. писателя Я. Острогора. В 80-е гг. 15 в. им написан на латыни труд «Мемуары в защиту республиканского устройства» («Monumentum pro rei publicae ordinatione»), в к-ром он ратует за охрану естеств. богатств страны, установление твёрдого соотношения между польск. и иностр. деньгами, считает, что условие правильного обмена — прежде всего полноценные деньги, критикует экономич. и политич. мощь церкви, выступает против десятины.

Антифеод. экономич. взгляды выражал С. Клёновиц (16 в.). Рассматривая с. х-во как важнейшую отрасль экономики, Клёновиц вместе с тем осуждал господствовавшие в П. методы крепостнич. эксплуатации. Экономич. интересы купечества защищал С. Петрыцы

(16—17 вв.) в комментариях к переводам произведений Аристотеля.

Экономич. проблемами занимался и Н. Коперник. Он оставил произведения, посвящённые теории денег: «Об оценке монет» («De estimatione monetae», 1519) и «Трактат о чеканке монет» («De monete cudende ratio», 1526). Коперник не поднялся до понимания товарной сущности денег, однако высказал ряд передовых для своего времени мыслей по проблемам ден. обращения. Он трактовал деньги как важнейший хозяйственный инструмент, резко выступал против практики порчи монет, раскрывая губительное воздействие этого явления на экономику. Он указывал на то, что при наличии в обращении «лучших» и «худших» монет вторые вытесняют первые, и это имеет неблагоприятные последствия. Что касается ценности монет, то она, по мнению Коперника, зависела от количества содержащегося в них металла. Коперник выступал за развитие товарно-ден. отношений и видел основу экономич. подъёма страны в укреплении единого общенац. рынка.

Подробные указания, как вести х-во в дворянских поместьях, содержатся в книге А. Гостомского «Хозяйство» («Gospodarstwo», Kraków, 1588). Гостомский высказывал прогрессивные взгляды относительно развития купеч. торговли и ремесла, он придавал большое значение развитию внутр. рынка, но оставался сторонником крепостничества. По отношению к осн. производ. силе ср.-век. П. — крепостному крестьянству — он стоял на крайне реакционных позициях, рекомендуя помещикам в целях повышения производительности труда применять к крестьянам методы физич. воздействия.

Более прогрессивно к проблемам экономич. развития страны подходил А. Моджевский. В написанной в 1551 на латыни и переведённой в 1577 на польск. языке работе «Об исправлении Речи Посполитой» («O porzadku Rzeczypospolitej») он осуждал чрезмерную эксплуатацию дворянами крестьянства и выступал против монополии дворян на владение землёй. Будучи приверженцем всемерного развития торговли, он решительно выступал против спекулятивной торговли зерном, к-рую вело дворянство, поскольку это препятствовало нормальному обмену. В то же время Моджевский не был последоват. антикрепостником и поэтому нередко высказывал противоречивые суждения.

Во 2-й пол. 16 в. относится возникновение в П. движения низших слоёв населения, т. н. польск. ариан. Их идеолог Пётр из Гоненда выступал против социального неравенства, частной собственности, барщины. Ряд произведений отражает попытки найти выход из тяжёлого экономич. положения, создавшегося в П. в 17 в. В книге «Сатиры» («Satyry», 1650) К. Опалинский выдвигает требование прежде всего предоставить свободу городам. В области агр. отношений Опалинский выступал за замену барщины оброком. С. Заремба в работе «Взгляд на расходы в королевстве» («Okulary na rozchody w koronie», 1623) вновь обратил внимание на истоки купеческо-дворянского антагонизма, на тот ущерб, к-рый наносила экономике страны спекулятивная торговля, ведшаяся дворянством. Заремба был первым в П. мыслителем, к-рый подошёл к проблемам экономич. развития страны с позиций интересов польск. гос-ва в целом. Ту же позицию отражали и взгляды Я. Гродвагнера, изложенные им в книге «Рассуждение о сегодняшней цене денег и о некоторых её последствиях» («Dyskus o cenie pieniedzy terazniejszej i o niektorych skutkach jej», 1632). Они несли на себе отпечаток влияния меркантилизма. Как сторонник активного торг. баланса, Гродвагнер выступал против утечи благородных металлов из страны, хотя и не разделял меркантилистских иллюзий, будто накопление денег и их наибольшие запасы в стране свидетельствуют об истинном её богатстве.

В 17 в. польск. мыслители по-прежнему проявляли большой интерес к проблемам с. х-ва. Высказывались идеи, близкие идеям, изложенным Т. Мором в «Утопии». В частности, А. Олизоровский ратовал за освобождение крестьян, уничтожение сословных привилегий, прокламировал всеобщую обязанность трудиться. Осуществление этих реформ мыслилось им как начало построения нового общества. Наиболее крупный вклад в развитие обществ. мысли П. 17 в. сделал А. М. Фредро. Он первым осознал значение развития пром-сти в стране и дал глубокий анализ социально-экономич. причин, ведших страну к упадку.

В 18 в. особый интерес у передовых польск. мыслителей вызвали теории франц. физиократов. Это объяснялось сходством социально-экономич. условий во Франции и П. в 18 в. Хотя физиократы в П. (как и во Франции) выражали интересы буржуазии в компромиссной форме, среди них имелось радикальное крыло, стремившееся к ликвидации личной зависимости крестьян.

Выдающимися деятелями польск. просвещения, жившими во 2-й пол. 18 в., были С. Сташиц и Г. Коллонтай. В работах «Замечания о жизни Яна Замойского» («Uwagi nad Zyciem Jana Zamojskiego», 1785) и «Предостережения Польше» («Przestrogi dla Polski», Warsz., 1790) Сташиц выступал против существовавшей в стране сословной системы, за облегчение положения крестьян. Основой экономики он провозглашал сельское хозяйство и считал, что от правильного решения агр. вопроса зависит экономич. развитие страны в целом. К наилучшей форме организации с. х-ва Сташиц относил мелкое х-во, в к-ром земля обрабатывается без привлечения наёмной рабочей силы. Сташиц высоко оценивал роль пром-сти в экономич. развитии страны, понимая, что без её развития невозможно успешное развитие с. х-ва. Его экономич. воззрения складывались под сильным влиянием идей физиократов. Однако он глубже, чем физиократы, трактует роль труда в процессе образования стоимости, считая труд важнейшим источником богатства.

Идеологом дворянских реформаторов был Коллонтай, решительно выступавший за капиталистич. преобразования в П. В работах: «Письма Анонима» («Listy Anonima», 1788—89), «Политическое право польского народа» («Prawo polityczne narodu polskiego», Warsz., 1790), «О введении и падении польской Конституции 3 мая 1791 года» («O ustanowieniu i upadku Konstytucji Polskiej 3go maja 1791», Metz, 1793) Коллонтай осуждал засилье в стране зем. магнатов. Он допускал сохранение помещичьей опеки над крестьянами, однако она, по его мнению, должна была осуществляться на экономич. основе (путём заключения контрактов и различного рода договоров). Несмотря на определённое влияние, которое оказали на Коллонтая физиократы, он критически относился к ряду положений их теории, в частности не соглашался с оценкой промышленников как бесплодного класса. Источником прибавочного продукта он считал не землю, как физиократы, а труд.

В нач. 19 в. большое влияние на польск. экономич. мысль оказали Ж. Сей, Ж. Ш. Л. де Сисмонди, франц. социалисты-утописты. У бурж. экономистов П. этого периода отсутствовал интерес к теории классиков бурж. политич. экономии; они отдавали предпочтение вульгарным популяризаторам их учения и прежде всего Сею. Объяснялось это слабостью польск. буржуазии, вследствие чего она была вынуждена идти на компромисс с дворянством. Резкая антифеод. направленность классич. бурж. политич. экономии не могла полностью отвечать в тех условиях интересам польск. буржуазии, в то время как социалистич. концепция Сея отвечала им. Гл. темой социально-экономич. лит-ры П. в 1-й трети 19 в. был агр. вопрос. Однако ни один из ведущих

экономистов этого периода (В. Суровецкий, Ф. Скарбек, Д. Крысиньский) не выдвинул программы наделения крестьян землёй. Хотя П. только начинала своё развитие по капиталистич. пути, польск. экономисты уже осознавали растущее значение пром-сти прежде всего как основы восстановления независимости страны (Суровецкий). Что касается концепции Сисмонди, то её популярность в П. объяснялась тем фактом, что польск. экономисты, наблюдая за социально-экономич. условиями зап.-европ. стран, уже в достаточной степени осознали капиталистич. противоречия. Исходя из концепции Сисмонди, польск. экономисты выступали сторонниками мелкой и ср. частной собственности. Путём насаждения в П. этих видов частной собственности они полагали возможным избежать противоречий капиталистич. способа произ-ва. Однако они не выступали против развития капитализма в П., к-рый справедливо считали прогрессивным по сравнению с феодализмом. Наиболее видным представителем польск. экономич. мысли этого периода был Ф. Скарбек. Хотя и он в своих взглядах опирался в основном на теорию Сея, но, в отличие от своих предшественников, его взгляды образуют цельную систему, в связи с чем он считается «отцом» польск. экономич. науки. Изданную им в Париже работу «Теория общественного богатства» («Theorie des richesses sociales», t. 1—2, P., 1829) дважды цитирует К. Маркс в «Капитале».

Перелом в развитии польск. общественной, в т. ч. экономической, мысли вызвало Польское восстание 1830—31. Оно продемонстрировало наличие неск. группировок, выступавших в этом восстании под одним лозунгом нац. освобождения. Наиболее консервативная часть польск. дворянства опасалась того, что победа нац.-освободит. движения неизбежно приведёт к реформам и прежде всего в области агр. отношений. Поэтому она предпочла отказаться от борьбы за независимость. Её идеологи в экономич. области выступали за сохранение и дальнейшее укрепление феод. институтов, прежде всего барщины (Х. Жевуский, Б. Тректовский и др.). Либерально-помещичье группировка под руководством А. Чарторьского, не отказываясь от борьбы за независимость страны, делала ставку прежде всего на помощь извне, на вмешательство австр. Габсбургов. В связи с этим предложение в области решения агр. вопроса сводилось к ограниченным реформам (постепенная замена барщины оброком, а в отдалённом будущем проведение выкупа крестьянами обрабатываемых ими наделов). Наряду с консервативными и либеральными элементами в восстании участвовали прогрессивные силы. Видным представителем их был Х. Каменьский. Он выдвинул требование наделения крестьян землёй. Однако Каменьский не поднялся до требования полной ликвидации помещичьего землевладения.

Наиболее радикальное течение польск. обществ. мысли 30—50-х гг. 19 в. представляли революц. демократы С. Ворцель, Т. Кремповецкий, П. Сцеженный, Э. Дембовский и др. Они выступали за полную ликвидацию феод. отношений, вплоть до ликвидации помещичьего землевладения. Однако ведущим идеологам этого направления был свойствен утопизм, объяснявшийся незрелостью капиталистич. развития страны. Ликвидацию феод. отношений они провозглашали переходом к социализму. Сцеженный в труде «Золотая книжечка» («Złota ksiżeczka», 1842), Ворцель в трактате «О собственности» («O własności», 1836), Дембовский в статьях и выступлениях 1843—46 призывали к установлению обществ. собственности на средства произ-ва. Революц. демократы объективно являлись идеологами крест. революции. Именно революционность отличала их от социалистич.-утопистов Запада. Взгляды польск. революц. демократов постепенно изменялись. Решающую роль в их развитии сыграли поражение ян-

варского восстания 1863, проведение агр. реформы в 1864, а также знакомство революц. демократов в эмиграции с марксизмом и участие их в работе 1-го Интернационала. Последнее повлияло на эволюцию идей наиболее передовых представителей польск. революц. демократии в сторону марксизма (В. Врублевский). Однако в целом кон. 60-х — нач. 70-х гг. был периодом кризиса революц.-демократич. идеологии: с одной стороны, развитие капитализма в стране рассеивало иллюзии революц. демократов относительно социальных стремлений крестьянства, с другой — гл. задачей новой передовой общественной силы — пролетариата — была борьба за социальное, а не национальное освобождение.

Проведение агр. реформы в 1864 ускорило процесс капиталистич. развития в стране. С ростом польск. буржуазии формировалось её классовое мировоззрение. Однако слабость экономич. и политич. позиций польск. буржуазии вынуждали её идеологов идти на компромиссы с сохранявшим экономич. господство дворянством. Идеология либеральной польск. буржуазии, т. н. варшавский позитивизм, базировалась на учении О. Конта. В области экономич. взглядов позитивисты придерживались вульгарной теории услуг Ф. Бастиа. Предтечей варшавских позитивистов в экономич. области был Ю. Супиньский — идеолог буржуазии периода первоначального накопления капитала. В книге «Польская школа общественного хозяйства» («Szkola polska gospodarstwa społecznego», Lwów, 1862) он дал обоснование программы раздела крупных помещичьих владений и поощрения ср. и мелкой частной собственности. Эту программу заимствовали позитивисты. Однако как Супиньский, так и позитивисты, несмотря на выдвигание программы раздела, были идеологами не мелкой, а либеральной буржуазии, ибо их целью был перевод помещичьего х-ва на капиталистич. рельсы возможно более безболезненным способом. Раздел же крупных поместий мыслился ими, во-первых, с добровольного согласия помещиков, во-вторых, за выкуп, к-рый дал бы возможность помещикам вести капиталистич. х-во. Идеологи мелкой буржуазии также выдвинули программу раздела крупных поместий, однако их гл. стремлением было усиление мел. буржуазии — кулаков, хотя свою программу они провозглашали как путь достижения всеобщего благосостояния. Со 2-й пол. 70-х гг. заметное влияние на экономич. мысль П. оказали *историческая школа и австрийская школа бурж.-политич. экономики*.

В 80—90-х гг. в П. распространяется марксистская экономич. мысль, что было обусловлено зарождением в стране в 70-х гг. революц. рабочего движения. Первой попыткой привнесения марксизма и его экономич. теории на польск. почву явилась т. н. броссельская программа, опубликованная польск. социалистами в издаваемом ими за границей журн. «Рувность». Значит. роль в пропаганде в среде передовой части польск. пролетариата экономич. теории К. Маркса сыграла публицистич. деятельность членов образованной в 1882 партии «Пролетариат» и примыкавшей к ней группы передовой студенч. молодежи во главе с К. Крусиньским. Одним из осн. направлений деятельности представителей начального этапа распространения марксистской экономич. теории в П. была популяризация её. В 1880 вышла в свет брошюра Ш. Дикштейна «Кто чем живёт?» («Kto z czego żyje?»), в к-рой автор изложил важнейшие положения 1-го т. «Капитала» Маркса. Наряду с популяризацией польск. марксисты защищали экономич. учение Маркса от нападок бурж. и мелкобурж. экономистов. Особая заслуга в этом принадлежит Л. Кишвицкому, к-рый был редактором опубликованного в 80-х гг. первого польск. перевода «Капитала» Маркса.

В нач. 90-х гг. 19 в. рабочее движение в стране из стихийного превратилось в сознательное, что нашло выражение в первой всеобщей стачке в Лодзи в 1892. В П. создались объективные предпосылки для соединения марксизма с рабочим движением, условия для к-рого подготовили первые польск. марксисты. Особая роль в развитии этого процесса принадлежит руководителям образованной в 1893 польск. социал-демократич. партии (СДКПиЛ) Р. Люксембург, Ю. Мархлевскому, А. Варскому, Я. Тышке и др. Они не только продолжили традиции первых польск. марксистов по распространению и популяризации марксистского экономич. учения, но на его основе анализировали конкретные социально-экономич. отношения в П. Их работы («Промышленное развитие Польши» («Die industrielle Entwicklung Polens», Lpz., 1898) Р. Люксембург, «Физиократизм в Польше» («Der Physiokratismus in Polen», Z., 1897), «Социально-экономические отношения в польских землях под прусским господством» («Stosunki społeczno-ekonomiczne pod panowaniem pruskim», Lwów, 1903) Ю. Мархлевского) являлись не только теоретич. исследованиями, но и служили обоснованию стратегич. и тактич. задач партии польск. пролетариата. Большое значение руководители СДКПиЛ придавали борьбе за чистоту марксистской теории. Выдающийся вклад в борьбу с ревизионизмом внесла Р. Люксембург, выступившая в 1899 с серией статей под назв. «Социальная реформа или революция?» («Sozialreform oder Revolution?»). Значит. вклад в борьбу с бернштейнистством внесли также и др. видные деятели СДКПиЛ Тышка и Мархлевский. Однако польск. рабочее движение с самого момента его возникновения оказалось расколотым. Параллельно с революц. СДКПиЛ существовала реформистская партия — Польск. социалистич. партия (ППС). Её теоретики: В. Гумплович, З. Дашиньска-Голиньска и др. подчиняли классовые интересы пролетариата задачам нац. освобождения, что неминуемо вело эту партию к оппортунизму на практике и к ревизионизму в области теории. Однако оригинальных экономич. концепций теоретики ППС не разработали, занимаясь в основном распространением идей зап. ревизионистов. Характерна в этом отношении публицистич. деятельность Гумпловича, к-рый, как и бурж. экономист С. Грабский, много усилий затратил на распространение в стране агр. концепции нем. экономиста Э. Давида. ППС была неоднородна. Наряду с правым крылом, в ней образовалось левое, идеологом к-рого был К. Келлес-Крауз, к-рый критиковал правых за их попытки ревизовать агр. теорию марксизма.

Вступление капитализма в империалистич. стадию развития выдвинуло перед марксистами П., как и др. стран, задачу вскрыть характерные черты этой стадии, проанализировав новые явления в социально-экономич. жизни. Работа Мархлевского «Империализм или социализм?» («Imperialismus oder Sozialismus?», В., 1912) и особенно книга Люксембург «Накопление капитала» («Die Akkumulation des Kapitals», В., 1913) осветили целый ряд важных проблем империалистич. стадии и поставили важнейший вопрос о характере империализма как высшей стадии капитализма. Несмотря на то, что в своей трактовке империализма Люксембург не выходила за рамки социал-демократич. определения империализма как политики захватов, само по себе выдвигание вопроса об экономич. корнях империализма является её большой заслугой. Свидетельством верности польск. социал-демократов марксизму было их отношение к победе Великой Окт. социалистич. революции в России. Ряд видных деятелей партии принимали в ней непосредств. участие. Кроме того, именно под её влиянием польск. социал-демократы завершили переход на позиции ленинизма, наметившийся ещё в до-октябрьский период. Этот переход был ознаменован

победой идей ленинизма на 2-м съезде Коммунистич. рабочей партии П. в 1923.

Период между двумя мировыми войнами характерен застоем в развитии бурж. экономич. мысли, к-рая была явно эклектичной. Польск. экономисты старшего поколения продолжали придерживаться концепций историч. и австрийской школ, молодые экономисты всё более тяготели к *математической школе*. В 30-х гг. определ. влияние на польск. бурж. экономич. мысль оказало *кейнсианство*. Усиление в стране реакционных тенденций вынудило мн. видных представителей прогрессивной экономич. мысли эмигрировать (М. Калецкий, О. Ланге и др.). Ббльшая часть бурж. экономистов превратила экономич. теорию в орудие борьбы различных политич. группировок за власть.

В 20—30-х гг. представители марксистской экономич. мысли дали глубокий анализ состояния экономики страны, показали перспективы её развития. Они сосредоточили осн. внимание на исследовании агр. вопроса и специфич. особенностей польск. империализма. Польск. коммунисты активно участвовали в работе Коминтерна, освещали вопросы строительства социализма в СССР. Нек-рые из них непосредственно участвовали в этом строительстве. Значит. вклад в развитие марксистской экономич. мысли в этот период внесли Е. Рынг, М. Кошутская, А. Варский, Ф. Федлер, Г. Валецкий, Г. Бранд.

Победа нар.-демократич. строя создала условия для всестороннего развития марксистской экономич. науки. Экономич. исследования в нар. П. направлены на решение коренных вопросов социалистич. строительства. Польск. учёные вносят значит. вклад в разработку методологии политич. экономики (Ланге и др.), проблем политич. экономики социализма (И. Паестка, Калецкий и др.), истории экономич. учений (Э. Липиньский, С. Журавицкий), политич. экономии капитализма (Я. Гурский и др.), экономики с. х-ва (Х. Холдай и др.), статистики (С. Шульц и др.), демографии (Э. Россет и др.). С целью координации экономич. исследований при Польск. АН создан К-т экономич. наук. Экономич. проблемами занимается целый ряд ин-тов и учреждений: Ин-т экономики с. х-ва, Ин-т экономич. исследований Комиссии по планированию при Сов. Мин. ПНР, экономич. ф-ты ун-тов, высшие экономич. школы, Высшая школа обществ. наук при ЦК ПОРП. Подготовка экономистов осуществляется на экономич. ф-тах ун-тов и в высших экономич. школах.

Польск. экономистов объединяет Польск. экономич. об-во, являющееся членом Междунар. экономич. ассоциации. Осн. периодич. издания: «*Ekonomista*» (с 1901), «*Gospodarka planowa*» (с 1946), «*Zycie gospodarcze*» (с 1946), «*Z prac zakładu nauk ekonomicznych PAN*» (с 1954), «*Zeszyty naukowe Wyższej szkoły ekonomicznej w Krakowie*» (с 1957).

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., О Польше, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; и х же, О польском вопросе, там же; Лени н В. И., Раскол в польской социал-демократии, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 22; е го же, Польская с.-д. оппозиция на распутье, там же, т. 25; Лени н В. И., O Polsce i polskim ruchu robotniczym, [Warsz.], 1954; Пог о д и н А., Главные течения польской политической мысли (1863—1907 гг.), СПб. [1907]; Во л ко в и ч е р И. В., Начало социалистического рабочего движения в бывшей русской Польше, ч. I, М.—Л., 1925; Мар х л е в с к и й Ю., Соч., т. 4—Политическая экономика, М.—Л., 1931; Lipiński E., Poglady ekonomiczne Mikołaja Kopernika, Warsz., 1955; е го же, Studia nad historią polskiej myśli ekonomicznej, Warsz., 1956; Rozwój myśli ekonomicznej, Lodz — Warsz., 1957.

Е. М. Найдёнова. Москва.

**ПОЛЯНСКИЙ** Фёдор Яковлевич (р. 31.5.1907), советский экономист, историк экономич. мысли, д-р историч. наук (1947), проф. (1949). Чл. КПСС с 1944. Окончил обществ.-экономич. отделение Ленингр. педагогич. ин-та им. А. И. Герцена (1930). С 1931 ведёт науч. и педагогич. деятельность в различных вузах страны. Зав. кафедрой истории нар. х-ва и экономич.

учений МГУ (с 1958). Науч. исследования П. посвящены широкому кругу политико-экономич. и историч. проблем: развитию марксистской политэкономии, критике бурж. теорий, экономич. мысли античности и средневековья, генезису капитализма в России, экономич. идеям бурж. революций, экономич. воззрениям совр. реформизма и т. д. Под его редакцией и в соавторстве написаны работы: «История экономической мысли», ч. 1—2 (1961—64); «Экономическая история социалистических стран» (1971).

Соч.: Экономический строй мануфактуры в России XVIII в., М., 1956; Первоначальное накопление капитала в России, М., 1958; Городское ремесло и мануфактура в России XVIII в., М., 1960; Ленинская методология политической экономии капитализма, М., 1971; Социализм и современный реформизм, М., 1972; Социализм и современный анархизм, М., 1973; Критика реформистских концепций современного капитализма, М., 1975; Критика экономических теорий анархизма, М., 1976; Критика В. И. Лениным антимарксистских экономических теорий, М., 1977.

**ПООЩРИТЕЛЬНЫЕ ФОНДЫ** на социалистических предприятиях, фонды денежных средств, выделяемые для стимулирования материальной заинтересованности работников и трудовых коллективов в достижении предприятиями высокими общественно полезных результатов (см. *Фонды экономического стимулирования*, *Фонд материального поощрения*, *Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства*, *Фонд развития производства*).

**ПОПОВ** Гавриил Харитонович (р. 31.10.1936), советский экономист, доктор экономич. наук (1970), проф. (1971). Чл. КПСС с 1959. Окончил экономич. ф-т МГУ (1959). Декан экономич. ф-та МГУ (с 1977). Труды по проблемам управления обществ. произ-вом. Соавтор и редактор ряда монографий и уч. пособий, в т. ч. «Управление социалистическим производством. Вопросы теории и практики» (2 изд., 1975), «Труд руководителя» (3 изд., 1977), «Конкретные ситуации изучающим курс „Труд руководителя“» (1976), «Методы управления социалистическим производством» (1971), «Функции и структура органов управления, их совершенствование» (1973), «Управление и проблема кадров» (1972). Ряд работ переведён на иностр. языки.

Соч.: Техника личной работы, 3 изд., М., 1971; Проблемы теории управления, 2 изд., М., 1974; Управление народным хозяйством при социализме, М., 1974; Эффективное управление, М., 1976.

**ПОПОВ** Константин Михайлович (р. 28.4.1900, г. Порт-Артур, ныне Ляوشунь), советский эконом-географ, востоковед, д-р экономич. наук (1944). Окончил Киевский планово-экономич. ин-т (1923). Проф. Моск. ин-та востоковедения (с 1930). В 1950—65 зав. отделом географии капиталистич. и развивающихся стран Ин-та географии АН СССР, с 1965 ст. науч. сотрудник Ин-та востоковедения АН СССР. Эксперт-консультант Мин-ва внеш. торговли СССР (1943—70). Осн. труды по географии, истории, экономике и культуре Японии, социально-экономич. и социально-политич. проблемам стран Востока и развивающихся стран.

Соч.: Техноэкономическая база Японии, ч. 7, М.—Л., 1934; Экономика Японии, М., 1936; Тихоокеанский театр военных действий, Таш., 1942; Минеральные ресурсы Японии, М., 1949; Япония. Очерки развития национальной культуры и географической мысли, М., 1964.

**ПОПОВ** Павел Ильич (18.4.1872 — 2.6.1950), советский статистик и экономист. Чл. КПСС с 1924. Родился в Иркутске. В 1895 переехал в Петербург для продолжения образования, где принимал активное участие в революц. движении. Был арестован по делу Ляхтинской типографии, печатавшей брошюру В. И. Ленина, и после заключения в тюрьме (1896—97) выслан в Уфимскую губ., где начал заниматься статистикой. В 1909—1917, будучи зав. оценочно-статистич. отделением Тульского земства, провёл статистико-экономич. исследование х-ва губернии, сочетая сплошную подворную перепись с выборочным и монографич. описанием отд. х-в. Материал был обработан с использованием

группировок по ряду признаков, вскрывавших производств. отношения, сложившиеся в крест. х-ве в пред-революц. период.

После Февр. бурж.-демократич. революции 1917 П. возглавил в Мин-ве земледелия отдел с.-х. переписи. Принимал участие в подготовке «Положения о государственной статистике», к-рое было издано 25.7.1918 за подписью Ленина. Возглавлял с момента организации Центр. статистич. управление (1918—1926). П. занимался методологич. вопросами разработки баланса нар. х-ва.

С 1926 по 1949 П. — чл. Президиума Госплана РСФСР и Всесоюзной академии с.-х. наук им. В. И. Ленина, руководитель отдела с. х-ва Госплана РСФСР.

С о ч.: Организация государственной статистики. Доклад Всероссийскому съезду статистиков, М., б. г.; Производство хлеба в РСФСР и федерирующих с нею республиках. (Хлебная продукция), [М.], 1921; Сельское хозяйство Союза республик. Краткая экон.-стат. характеристика, М.—Л., 1924.

**ПОРИЕТИС** Янис Петрович (р. 20.2.1926), советский экономист, д-р экон. наук (1973), проф. (1976). Чл. КПСС с 1953. В 1951 окончил Латв. гос. ун-т им. П. Стучки. С 1969 зав. кафедрой политич. экономии этого ун-та. Осн. тематика науч. работ: развитие агр. отношений при социализме, социально-экономич. причины миграции сел. населения, социально-экономич. проблемы создания совр. сел. посёлков.

С о ч.: Lauksaimniecībai industriālu bāzi. Komunisma materiāli tehnska bāzes radīšana Padoņņu Latvijas laukos, Rīga, 1967; Sabiedrisko attiecību attīstība laukos, Rīga, 1970; Миграция сельского населения и её взаимосвязь с процессом преодоления существенных различий между городом и деревней, Рига, 1973.

**ПОРОЧНЫХ КРУГОВ ТЕОРИЯ**, см. в ст. *Развития осведомившихся стран теории*.

**ПОРОШИН** Виктор Степанович (1809—68), русский экономист, проф. политич. экономии и статистики в Петерб. ун-те (1835—47). Окончил Дерптский ун-т. После 1847 жил в Париже. В осн. произведении «О земледелии в политико-экономическом отношении» (СПБ, 1846) выступал за переход к капитализму в с. х-ве. Допускал неограниченное для всех право приобретать недвижимую собственность, в то же время считал необходимым привилегированное положение дворянства, выходящая за англ. систему землевладения. В кон. 50-х — нач. 60-х гг. П., отражая эволюцию дворянских либералов, оказавшихся в лагере крепостников, решительно отказался от проекта наделения крестьян землёй. В своих работах наиболее полно отразил дворянско-либеральное понимание кризисного состояния феод. х-ва России в пореформенную эпоху и путей выхода из него.

С о ч.: Критические исследования об основаниях статистики, СПБ, 1938 [Дисс.]; Дворяне — благотворители, СПБ, 1856; Régénération sociale de la Russie, P., 1860; Solution pratique de la question des paysans en Russie, P., 1861; Une nationalité contestée: Russie—Pologne, P., 1862; Les ressources matérielles de la Russie, P., 1864.

**ПОРТУГАЛИЯ**. Экономическая мысль. Для Португалии характерно раннее зарождение экономич. мысли. Экономич. идеи содержались в работах философов-схоластов 14 в., посвящённых религиозным и политич. вопросам. В 16 в., в эпоху наибольшего расцвета торг. и воен. могущества П., сыгравшей выдающуюся роль в великих географич. открытиях и развитии торг. мореплавания, появилась первая в Европе работа, посвящённая вопросам страхования, принадлежавшая перу П. ди Сантарена («Tractatus de assurance et sponsonibus mercatorum...», 1552). Признанная классической, эта работа многократно переиздавалась вплоть до 1669.

Начавшийся в 16 в. и углубившийся в 17 в. упадок экономики и торговли страны, подорванных «революцией цен», утрата мор. могущества в острой конкурентной борьбе с Нидерландами и Великобританией, потеря П. нац. независимости (в 1581—1640 она находилась под властью исп. короны) наложили глубокий от-

печаток на мышление первых португ. представителей *меркантилизма*, стремившихся выявить причины кризиса нац. экономики и найти пути выхода из него. Работы португ. меркантилистов раннего периода нередко содержали оригинальные для своей эпохи идеи, предвосхищавшие положения представителей классич. бурж. политич. экономии. Так, гл. труд Ж. Мендиша ди Вашконселуша «О расположении Лисабона» («Do sitio de Lisboa», Lisboa, 1608) является не столько изложением меркантилистской доктрины, сколько критикой порождённых ею крайностей и ошибок экономич. политики. Вашконселуш выдвинул оригинальное для меркантилиста положение о существовании двух видов богатства: подлинно полезного и неистинного, причём под последним он понимал драгоценные металлы, к-рые не только бесполезны, но и вредно иметь гос-ву в большом количестве; однако он аргументировал это положение только тем, что приток золотых и серебряных денег вызывает коррупцию в среде чиновничества. Он был противником дорогостоящих воен. экспедиций (по крайней мере в Индию) и отдавал предпочтение чисто торг. экспансии перед политической (та же мысль была выдвинута позднее *физиократами* и А. Смитом). Идея Вашконселуша о перенесении столицы исп. колониальной империи из Мадрида в Лисабон, обладавшим, по его мнению, лучшими для этого географич. условиями, была поддержана Д. Гомиш Солиш в работе «Рассуждения о торговле с обеими Индиями и о важных государственных и военных вопросах» («Discursos sobre los comercios de las dos Indias, donde se tratan materias importantes de estado y guerra», Madrid, 1622). Как и Вашконселуш, Гомиш Солиш был решит. сторонником мирной торг. экспансии. Вопросам торг. политики этот экономист уделял гл. внимание и решал их с либеральных позиций. Он считал, что гос-во должно всемерно поощрять развитие частной инициативы торговцев и судовладельцев. Гомиш Солиш выступал также за создание банков, но не депозитных, а коммерческих, называя кредит «отцом торговли». Вместе с тем Гомиш Солиш стоял на позициях *протекционизма* в вопросах внутр. экономич. политики. Гомиш Солиш полностью разделял взгляды меркантилистов в отношении драгоценных металлов, попутно выдвигая идею, что на первое место среди них надо ставить серебро, к цене к-рого якобы «приспосабливается» цена золота в разных соотношениях в зависимости от географич. р-на.

Третьим крупным португ. меркантилистом был теолог и писатель С. ди Фариа. В экономич. работе «Новости из Португалии» («Noticias de Portugal», Lisboa, 1655) он обратился к острой для П. проблеме обезлюдения. Чтобы выйти из состояния упадка, страна, по его мнению, должна была отказаться от заселения земель, лежащих к западу от мыса Доброй Надежды, и сосредоточить внимание на подъёме нац. экономики, используя разнообразное колониальное сырьё и привлекая из-за границы высококвалифицированных ремесленников, а также всячески поощряя нововведения (в частности, модернизацию своего флота путём заимствования техники у голландцев) и добиваясь повышения качества производимых товаров. Ди Фариа выступал за запрещение вывоза сырья с целью удержать в стране ремесленников. Наряду с этим он предлагал усилить хоз. освоение земель в самой П. Те же идеи получили дальнейшее развитие в гл. труде последнего из крупных португ. меркантилистов 17 в. — Д. Рибейру ди Маседу «Рассуждения о внедрении ремесел в Португалии» («Discurso sobre a introdução das artes em Portugal», P., 1675), написанном под влиянием книги исп. меркантилиста С. ди Монкада «Политическая реставрация Испании» («Restauración política de España», Madrid, 1619). Рибейру ди Маседу стремился обобщить и осмыслить всю историю экономич. развития П. с точки зрения воздействия, к-рое на него оказало быстрое

обогащение страны в эпоху великих географич. открытий и захвата колоний. Он справедливо считал, что политика повышения номинальной стоимости денег привела бы только к росту цен (как это имело место в Испании), а запрещение вывоза драгоценных металлов не дало бы положительных результатов, т. к. стране нечем было бы расплачиваться за свой импорт. Единств. средством для П. выйти из состояния экономич. упадка он считал следование примеру Франции, т. е. развить в стране ремесла, обеспечивать превышение экспорта над импортом, запрещать экспорт сырья и т. д. Работа Рибейру ди Маседу представляет собой наиболее полное изложение идей пром. меркантилизма в португ. лит-ре. Размышляя о природе экономич. явлений, этот экономист в общих чертах предвосхитил идею Ф. Кенэ о распределении продукта между различными классами общества.

Важная для П. и наиболее острая междунар. проблема того времени — вопрос о свободе мореплавания и торговли — освещена в работе С. ди Фрейташа «Обоснование португальского владычества в Азии» («De jure imperio lusitanorum asiatico», Vallisdeti, 1625). Фрейташ выдвинул концепцию, согласно к-рой гос-ва, владеющие к.-л. колониальными территориями, имеют право торг. юрисдикции над прилегающими морями. Перу португальца Ж. да Вейга (богатого купца, жившего в Антверпене) принадлежал первый в Европе трактат, излагающий теорию биржевых спекуляций — «Путаница из путаниц» («Confusão de confusões», 1688), написанный в форме диалога.

В 18 в. представителями меркантилизма в П. были экономисты А. ди Гусман (гл. труд — «Расчёт о потере денег государством», «Calculo sobre a perda de dinheiro do reino», 1748), Л. да Кунья («Политическое завещание», «Testamento politico», 1745?) и И. Пинту (эссе «Роскошь», «Luxe», 1762). Заключение П. в 1703 Метуэнского торг. договора с Великобританией заложило основу той длит. тенденции подчинения брит. интересам, о к-рой В. И. Ленин писал: «Португалия — самостоятельное, суверенное государство, но фактически... со времени войны за испанское наследство (1701—1714), она находится под протекторатом Англии» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 383). Договор предоставил Великобритании исключительно выгодный режим сбыта в П. англ. продукции, что подрывало развитие португ. мануфактур. Новая решит. попытка ускорить темпы пром. развития страны связана с именем маркиза ди Помбала (С. Ж. ди Карвалью-и-Мелу). В период деятельности этого представителя «просвещённого деспотизма» (1754—1777) были созданы многочисл. мануфактуры, гос. торг. компании, реорганизованы финансы; открыта первая в Европе (1759) коммерч. школа, выпускники к-рой пользовались большим проф. престижем как в частных торг. домах, так и на гос. службе; в страну привлекались квалифицированные иностр. ремесленники; отменено в колониях рабство.

С уходом Помбала с политич. сцены в П. снова одержали верх консервативные тенденции. Страна всё больше втягивалась в сферу англ. влияния, участвуя на вторых ролях в обострявшемся англо-франц. противоборстве. Португ. экономич. мысль с кон. 18 в. окончательно потеряла присущую ей раньше самостоятельность и стала развиваться в русле англ. и франц. учений, при этом часто скатывалась на позиции эклектизма.

На неск. десятилетий позже, чем во Франции, в П. возникла школа физиократов, оставившая заметный след в экономич. лит-ре изданием 5 тт. «Экономических записок Лисабонской королевской академии наук о развитии сельского хозяйства, ремесел и промышленности в Португалии и ее владениях» («Memorias economicas da Academia real das ciencias de Lisboa, para o adiantamento da agricultura, das artes e da industria em Portugal e suas Conquistas», 1789—1815). Заслугой

этой школы были привлечение внимания к необходимости развития нац. с. х-ва и борьба с многочисл. ограничениями свободного обращения товаров. Вместе с тем в работах даже наиболее видных её представителей (Ж. Ж. Родригеша да Бриту, Домингуша Ванделли) была упущена центр. идея физиократов — схема распределения продукта, и никто из португ. экономистов не излагал доктрину физиократов в целом. Нек-рые представители этого течения (в частности, Ж. Ж. Азереду Коутинью) пытались механически ввести в свои концепции идеи Смита.

В 1808—11 (наполеоновские войны) П. пережила три иностр. вторжения, подорвавших её мануфактурную пром-сть и ввергших португ. экономику на неск. лет в состояние депрессии. В результате усилилось политич. и экономич. влияние Великобритании, в т. ч. и в области экономич. мысли. Все видные португ. экономисты первых двух третей 19 в. излагали идеи Смита, с более поздними «модификациями» Ж. Сея и Ф. Бастиа. Крупный экономист Ж. А. даш Невеш выступал решит. сторонником пром. развития П. по примеру Великобритании, т. е. на основе применения машинной техники.

В 1820—34 при активной поддержке англ. и франц. фианас. кругов в П. происходил процесс утверждения у власти либеральной буржуазии. Экономич. реформы 1821 и особенно 1832—34 (Ж. Ж. Моузинью да Силвейра) положили начало ломке феод. структуры экономики П. (отмена феод. прав, экспроприация имущества монастырей, распродажа гос. земель в пользу крупной буржуазии и др.), к-рая, однако, затянулась до нач. 60-х гг. Значение этих реформ для развития обществ.-экономич. мысли страны было огромно, т. к. они одним рывком «подтянули» феод. П. к восприятию социальных и экономич. концепций, утвердившихся в ведущих странах Зап. Европы после 1830 с приходом к власти буржуазии. Вместе с тем их усвоение не имело под собой достаточно развитой социально-экономич. базы. Наиболее полное отражение эти концепции получили в произведениях и обществ. деятельности духовных глав португ. либерализма \*30-х гг. Алмейда-Гаррета (Ж. Б. да Силва Лейтан) и политич. лидера радикального крыла либералов Б. Са да Бандейра. Это радикальное течение, вошедшее в историю под назв. сентябристов (оно ненадолго пришло к власти в результате сентябрьской революции 1836), пыталось проводить политику пром. протекционизма. Однако экономич. отсталость страны и зависимость от иностр. капитала не дали укорениться тенденции протекционизма.

К 20—30-м гг. 19 в. относится появление первых работ по социальному вопросу Сантуша Круш (автора программы реформ, частично осуществлённой сентябристами), Солану Констансиу и Пиньейру Феррейра. Солану Констансиу, публицист и переводчик ряда работ иностр. экономистов, выступал и с изложением собств. экономич. взглядов, освещая в своих статьях вопросы социального неравенства в развитых зап.-европ. странах. В португ. обществ.-политич. лит-ре это был первый автор, изложивший мелкобурж. идеал социального устройства в духе Ж. Ш. Л. де Сисмонди, подхваченный затем мн. последователями идеей *утопического социализма* и анархизма. Однако в поздних своих произведениях он вслед за Р. Оуэном и Г. Бабефом высказывался против частной собственности на землю; критиковал англ. классич. бурж. политич. экономиию за пренебрежение к вопросам распределения нац. продукта. В одной из статей 1841 Солану Констансиу стихийно подходит к идее о том, что прибавочная стоимость превращается предпринимателями в капитал. В работах Пиньейру Феррейра излагаются идеи франц. и англ. социалистов-утопистов, особенно Ш. Фурье и Оуэна.

С нач. 50-х гг. 19 в. происходит укрепление власти крупной буржуазии. 1851—67 входят в историю обществ. жизни П. под назв. фонтизма, по имени лидера правящей прогрессистской партии министра финансов А. Д. Фонтиша Перейра. Экономич. политика фонтизма основывалась на доктрине *фритредерства*, что в конкретных условиях П. отражало слабость нац. пром. буржуазии перед лицом торг. буржуазии и особенно агр. предпринимательства, ориентирующегося на Великобританию. П. на 40 лет превращается в «экспортную ферму» Великобритании (вывозятся из П. вина, фрукты, лес, пробка, руды в обмен на пром., в основном потребительские товары). На долю Великобритании приходилось 50—60% товарооборота П. Развитие пром-сти шло относительно медленно. Агр. кризис 1876 выявил историч. ограниченность политики фонтизма, с резкой критикой к-рой выступило «поколение 70-х гг.» (обществ. деятели и писатели Ж. П. Оливейра Мартинш, Ж. Д. Рамалью Ортиган, Ж. М. ди Кейруш, А. ди Кентал).

Во 2-й пол. 19 в. в П. распространились идеи мелкобурж. социализма и анархизма, к-рые нашли в этой экономически отсталой, мелкобурж. стране благодатную почву. Они проникли не только в рабочее движение, но и в офици. идеологию, куда привнеслись широким слоем интеллигенции.

Пропагандистами идей утопич. социализма и анархизма в рабочем движении П. выступали А. Лопиш ди Мендонса (один из основателей первого в стране рабочего журн. «Эку дуз операриуш», ставившего перед собой задачу эмансипации рабочего класса), К. Ж. Виейра, Аморин Виана, Ф. Виейра да Силва Жуниор. С 1850—52 росло число рабочих ассоциаций, был создан Центр содействия улучшению условий жизни трудящихся классов — зародыш синдикалистского движения. В 1871 А. ди Кентал (прудонист) и Ф. Фонтана основали португ. секцию 1-го Интернационала. Идеи науч. социализма медленно проникали в рабочее движение, хотя были уже известны в П.: ещё в 1852, критически анализируя работу П. Ж. Прудона «Философия нищеты», социалист Оливейра Пинту цитировал К. Маркса. В рабочем движении преобладало влияние анархистов. Возникшая в 1872 социалистич. партия придерживалась идей англ. тред-юнионизма. Только в 1912 в П. вышел в свет первый перевод «Капитала».

В 80-х гг. тяжёлое состояние с. х-ва — гл. отрасли экономики, заставило пр-во перейти к зерновому протекционизму (законы 1888—99); гос. финансы пришли в полное расстройство. В 1890 Великобритания, уже захватившая нек-рые важные позиции в экономике португ. колоний, предъявила П. ультиматум об уступке территорий, расположенных между Анголой и Мозамбиком, и добилась своего. Глубокое потрясение, вызванное этим событием в сознании общественности и в правящих кругах П., породило разнообразную политику. реакция — резкий рост респ. настроений, приведших к свержению монархии в 1910, обстановку политич. и социальной напряжённости в стране, усиление гос.-монополистич. тенденций в колониальной политике, авторитарные настроения в правящих кругах. Выразителем последних было возникшее в 1914 «интегралистское» движение, идеолог к-рого А. Сардинья, находившийся под сильным влиянием фашистских идей Ш. Моррасса и «Аксель Франсез», стал впоследствии родоначальником португ. фашизма. Социальной доктриной «интегрализма» являлся корпоративизм, провозглашавший своей целью «устрашение» классовой борьбы посредством переустройства всей системы обществ.-производств. отношений на корпоративной основе и при арбитраже со стороны «сильного» гос-ва. Эта доктрина наряду с доктриной экономич. автаркии, заимствованной у фашист. Италии, и политикой протекци-

онизма получила практич. воплощение в «новом государстве» А. ди Оливейра Салазара, к-рого крупная финанс. буржуазия и зем. аристократия вместе с церковной иерархией привела к власти в 1928 и объявила «спасителем нации». В 1933 вступила в силу разработанная Салазаром новая конституция. Теоретиками корпоративизма выступали также Теотониу Перейра и М. Каэтану.

В период салазаризма резко возросли темпы концентрации и централизации капитала, усилились гос.-монополистич. тенденции. Начиная с 1945 в экономич. политике возобладала «индустриалистская» концепция (Феррейра Диаш); при активной гос. поддержке частных монополий ускорилось развитие энергетики, транспорта, осн. отраслей пром-сти, укреплялась гос.-монополистич. структура экономики. С кон. 50-х — нач. 60-х гг. в условиях повышения темпов пром. развития, колониальной войны, развития интеграционных процессов в Зап. Европе и под давлением иностр. капитала политика автаркии официально уступила место экономич. неолиберализму. Однако в правящей верхушке продолжалась острая борьба между сторонниками автаркии — т. н. африканистами и сторонниками зап.-европ. ориентации П., т. н. европеистами, отражавшая интересы различных групп монополистич. капитала. Взгляды «европеистов» наиболее полно воплотились в деятельности группировки, пришедшей к руководству экономикой в 1969 при прямой поддержке Каэтану и взявшей на вооружение совр. бурж. концепции экономич. роста. Одной из гл. идей этой группировки становится неоклониалистская идея федеративного переустройства колониальной империи, изложенная в книге А. Спинолы «Будущее Португалии» («Portugal u el futuro», Barcelona, 1974). Взгляды «африканистов», сводившиеся по существу к «аргументу», что, потеряв колонии, П. лишится своей нац. независимости, выражены в книге Силва Кунья «Верность принципам» («Fidelidade aos principios»).

Апрельская революция 1974 радикально изменила социально-экономич. структуру П., осуществив национализацию банков и ведущих отраслей пром-сти, агр. реформу, введя рабочий контроль на предприятиях, предоставив независимость колониям. Португальская коммунистич. партия ведёт последоват. борьбу с реакц. силами за сохранение и углубление революц. преобразований, за дальнейшую демократизацию страны.

В изучении проблем экономич. развития П. в эпоху фашизма и в совр. период большой вклад вносят теоретич. работы ген. секретаря ЦК ПКП А. Куньяла, а также документы и резолюции съездов и пленумов ПКП, др. произведения коллективной экономич. мысли португ. коммунистов, материалы газ. «Аванте!». В работе Куньяла «Очерки по аграрному вопросу» («A questão agrária em Portugal», 1968, в рус. пер., 1966) рассматривается специфика развития капитализма в с. х-ве П. и обусловленные ею особенности постановки вопроса об агр. реформе. В книге «Путь к победе» («Rumo á vitória», в рус. пер., 1967) им исследовано существо экономич. и политич. проблем П. 60-х гг. и обоснована программа социально-экономич. преобразований, принятая на 6-м съезде ПКП в 1965. Глубокий анализ проблем и логики развития португ. капитализма после 1926, его салазаристского и каэтанистского этапов даётся в работе Куньяла «Мелкобуржуазный радикализм с социалистической вывеской» («O radicalismo pequeno burguês de fachada socialista», Lisboa, 1971), где содержится критика реформистских взглядов на проблемы и перспективы развития П. нач. 70-х гг.

Основные уч. центры, готовящие экономистов: ун-т г. Коимбра, ун-т г. Порту, Технич. ун-т Лисабона. Н.-и. центры, ведущие или координирующие работу по изучению экономич. проблем: Высший ин-т экономики и социологии; Нац. статистич. ин-т; Центр

экономики и финансов; Нац. ин-т пром. исследований; Португ. об-во экономич. наук.

Экономич. журналы: «Indústria portuguesa» (с 1919), «Planeamento e integração económica» (с 1963), «Atualidades económicas», «Economia e sociologia».

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 375, 383; Bensaude Amalaki M., Trois précurseurs portugais, P., [1935]; Gonnard R., La conquête portugaise, découvreurs et économistes, P., 1947; Magalhães Godinho V., Prix et monnaies au Portugal. 1750—1860, P., 1955; Obras económicas de J.-J. da Cunha Azeredo Coutinho, São Paulo, 1966; Pereira de Moura F., Por onde vai a economia portuguesa?, Lisboa, 1974; Halpern Pereira M., Livre câmbio e desenvolvimento económico, Lisboa, 1971; Castro A., Estudos de história socio-económica de Portugal, Porto, [1972]; Ribeiro S., Sobre o plano e o planeamento em Portugal, Lisboa, 1973; Diaz-Llanos E. G., Portugal en la encrucijada, Madrid, 1974; Vieira A., Para a história do sindicalismo em Portugal, 2 ed., Lisboa, 1974; Saraiva J.-A., Do estado novo à segunda república, Amadora, 1974; Castro A., Avelãs Nunes A. J., Gomes J., Tribuna Moreira V., Sobre o capitalismo português, Coimbra, 1974; Torres Flaúsin, História contemporânea do povo português, Lisboa, [197—]; D'Oliveira Marques A. N., A primeira república portuguesa. Alguns aspectos estruturais, 2 ed., Lisboa, 1975; eго же, História de Portugal. Desde os tempos mais antigos até ao governo do sr. Pinheiro de Azevedo, 6 ed., Lisboa, 1976.

А. В. Авилова. Москва.

**ПОСЕССИОННОЕ ПРАВО** (от лат. possessio — владение), условное владение людьми или землями, предоставленное пром. предпринимателям России в 18—19 вв. Условность владения заключалась в неотчуждаемости рабочей силы и земель от данного предприятия. Впервые термин «посессия» появился в указе 11 авг. 1797. Начало П. п. было положено указом 1721, по к-рому промышленникам-недворянам разрешалась покупка населённых имений с целью развития произ-ва. П. п. распространяло крепостничество на сферу пром-сти в период развития крупной мануфактуры. П. п. на рабочую силу сохранялось до отмены крепостного права указами 16 марта 1861 и 27 мая 1863, а на владение землями — до 1917.

Лит. см. при ст. *Посессионные крестьяне*.

**ПОСЕССИОННЫЕ КРЕСТЬЯНЕ**, в России 18—19 вв. крепостные крестьяне, закреплённые за *посессионными мануфактурами*. П. к. не могли продавать отдельно от предприятия (см. *Посессионное право*). Категория П. к. была введена при Петре I (1721) в связи с необходимостью обеспечить рабочими растущую крупную мануфактуру. В состав П. к. входили купленные к «фабрикам» крестьяне, «вечноотданные» по указу 7 янв. 1736, казённые мастеровые, переданные владельцам посессионных мануфактур. В 19 в. в число П. к. вошли т. н. непременные работники, заменившие собой приписных крестьян. Положение работавших на «фабриках» П. к. юридически несколько отличалось от положения помещичьих крепостных: их не разрешалось переводить на с.-х. работы, отдавать в рекруты вместо крепостных, они могли подавать челобитья в Берг- и Мануфактур-коллегии, к-рым были подсудны, и пр. П. к. на «фабриках» подвергались жестокой эксплуатации: внеэкономич. принуждение сочеталось с ден. штрафами и вычетами из жалованья. С развитием капитализма владельцы посессионных мануфактур стремились заменить труд подневольных П. к. более производит. трудом наёмных работников. Ликвидация посессионных отношений началась на основании закона 1840, разрешавшего освобождаться от посессионных работников. Категория П. к. была ликвидирована в связи с отменой крепостного права.

Лит.: Удинцев В. С., Посессионное право, К., 1896; Семевский В. И., Крестьяне в царствование имп. Екатерины II, 2 изд., т. 1, СПб., 1903; Панкратова А. М., Формирование пролетариата в России, М., 1963. См. также лит. при ст. *Посессионные мануфактуры*.

**ПОСЕССИОННЫЕ МАНУФАКТУРЫ**, частные мануфактуры в России, основанные на *посессионном праве*. Организация П. м. имела целью стимулировать развитие пром-сти в период возникновения крупной мануфактуры. Наибольшее количество П. м. было в ме-

талдургич., суконной и полотняной пром-сти. По социально-экономич. сущности П. м. были однотипны вотчинным мануфактурам (см. *Вотчинная промышленность*). В. И. Ленин называл суконные заведения посессионно-вотчинного характера «...примером того самобытного явления в русской истории, которое состоит в применении крепостного труда к промышленности» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 471). П. м. существовали до 60-х гг. 19 в. См. также *Мануфактура*.

Лит.: Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 7; Туган-Барановский М. И., Русская фабрика в прошлом и настоящем, 7 изд., М., 1938; Лященко П. И., История народного хозяйства СССР, 4 изд., т. 1—2, М., 1956; Полянский Ф. Я., Экономический строй мануфактуры в России XVIII в., М., 1956.

**«ПОСЛЕДНИЙ ЧАС» СЕНИОРА**, один из постулатов вульгарно-апологетич. теории прибыли англ. экономиста Н. Сениора, согласно к-рому чистая прибыль якобы создаётся лишь в течение последнего часа работы. Концепция Сениора выступала как попытка теоретически обосновать невозможность сокращения рабочего дня (его продолжительность в Великобритании составляла в 1830-х гг. 11,5 ч). В ней утверждалось, что сокращение рабочего дня отрицательно отразится на экономич. положении страны, поскольку для предпринимателей будто бы исчезнут стимулы хоз. деятельности. См. также ст. *Сениор Н. У.*

**ПОСНИКОВ Александр Сергеевич** (26.12.1846—1921), русский экономист, проф. (1876—82) политич. экономии Одесского ун-та и Петрогр. политехнич. ин-та. В 1869 окончил юридич. ф-т Моск. ун-та, был оставлен на кафедре политич. экономии. В 1871 вышла его книга «Начала поземельного кредита», в к-рой он отстаивал либерально-народнич. требование предоставления дешёвого кредита крест. х-вам. Во время поездки за границу (1873—76) участвовал в съезде либеральных экономистов (организован Н. И. Зибером, А. И. Чупровым и др.), к-рые выступали за демократизацию гос. строя в России, и сочувственно относились к экономич. теории марксизма. В 1875 П. выпустил 1-ю часть своего осн. труда «Общинное землевладение»; в 1878 вышла 2-я часть этого труда — его докторская диссертация. В 1886—96 редактор «Русских ведомостей». В 1912 П. избран чл. Гос. Думы 4-го созыва от Петрогр. губ. (примыкал к прогрессистам). В 1917 пред. Гл. зем. к-та при Врем. пр-ве. После Окт. революции 1917 П. вернулся к преподават. работе в Политехнич. ин-те. По своим воззрениям П. был близок к либеральному народничеству. Выступал в защиту общинной формы землевладения, утверждая, что она не препятствует прогрессу в с.-х. произ-ве. Путём сравнения общины с фермерским х-вом доказывал превосходство общинного землевладения, находя в нём спасение крест. масс от пролетаризации. Защищая теорию «устойчивости» мелкого крест. х-ва, П. не видел процесса концентрации и централизации в с. х-ве. Он полагал, что организация разного рода кооперативов и товариществ на базе общинного землевладения способна придать крест. х-ву все преимущества крупного произ-ва. Активно выступал против столичнского зем. законодательства. Н. С. Шуков. Москва.

**ПОСОШКОВ Иван Тихонович** (1652—1.2.1726), русский экономист. Идеолог купечества. Род. в семье ремесленника, занимался различными ремёслами, затем стал купцом, в конце жизни приобрёл имение с крепостными, где завёл винокуренный завод. Практич. деятельность предпринимателя сочетал с лит. занятиями. Был самоучкой, но, обладая недюжинными способностями, выдвинулся в ряд виднейших представителей мировой экономич. науки своего времени. П. — автор ряда проектов и обширных полемич. сочинений. Вершиной творчества П. явилась работа «Книга о скудости и богатстве», законченная в 1724 и предназначавшаяся Петру I. В ней были изложены его эко-



номич. взгляды и содержался проект реформ, направленных на улучшение экономич. и политич. устройства России. Остаётся неизвестным, успел ли П. представить свой труд Петру I. В авг. 1725 П. был арестован и заключён в Петропавловскую крепость, где через полгода умер. Причина ареста не установлена, однако есть основания предполагать, что ею явилась «Книга о скудости и богатстве».

В своём гл. произведении П. поставил задачу выяснить «отчего содевается напрасная скудость и отчего умножится может избыльное богатство». Его рассуждения относятся к произ-ву, хотя он и не отрицал значения невещественного богатства («справедных законов») для вещественного. Источником последнего П. считал труд как в пром-сти, так и в с. х-ве.

В отличие от меркантилистов, П. призывал получить прибыли («прибытка») внутри страны и ставил величину её в зависимости от производительности труда и уровня заработной платы. В связи с этим П. считал, что «дела будут отъправляются поспешнее, если работники будут «на той же работе из найму работать», и утверждал, что при сдельной оплате («по заделию») «всякие дела скорые будут делаться». Он предлагал строить заводы там, «где хлеб и харч дешевле». П. правильно устраивал связь между уровнем процента и величиной прибыли, но заблуждался, считая, что процент должен устанавливаться законодат. путём в зависимости от прибыльности ремесла.

Гл. причину «скудости» страны П. видел в отсталости х-ва, к-рую объяснял прежде всего жестокой эксплуатацией крестьянства. Не посягая на основы крепостного права, П. предлагал царю взять под свою защиту крестьян, оградив их от помещичьего произвола, и издать указ, обязывающий следить, чтобы принадлежащие помещикам крестьяне были постоянно заняты трудом и не пребывали в праздности.

Одной из причин «скудости» П. считал недостаточное развитие пром-сти. Заботясь об укреплении экономич. мощи страны, он советовал царю содействовать развитию отечеств. пром-сти, рекомендовал строить пром. предприятия за счёт гос-ва и частных лиц, привлекая также купечество. К причинам «скудости» П. относил также неудовлетворит. состояние торговли (её низкую культуру, слабость протекционизма и т. п.) и финансов. Призывая пользу конкуренции, он в то же время стоял за строгую регламентацию внутр. и внеш. торговли и отстаивал её сословный характер. П. защищал активный торг. баланс, но, в отличие от меркантилистов, подчинял его в конечном счёте развитию товарооборота внутри страны. Он выступил против фискальной финанс. политики и предлагал налоги взимать со всех, кроме духовенства, с учётом имущества. положения налогоплательщика.

П. защищал интересы буржуазии, только зарождавшейся в условиях господства феод.-крепостнич. строя. Это обусловило двойственность его взглядов. Он выступал за развитие производит. сил страны, разъяснял пользу наёмного труда в пром-сти, конкуренции и выдвигал бурж. идею формального равенства всех перед законом и судом. Вместе с тем П. ошибочно считал, что преуспевание России может быть достигнуто при сохранении крепостничества и регламентации хоз. жизни, с помощью одних реформ, к-рые позволяют также преодолеть классовые противоречия.

С о ч.: Книга о скудости и богатстве и другие сочинения, М., 1951.

Лит.: Маслов Е., Несколько мыслей о Посошкове, Казань, 1859; Брикнер А., Иван Посошков, ч. I—Посошков как экономист, СПб, 1876; Плеханов Г. В., История русской общественной мысли, т. 2, гл. 3, М.—Л., 1925, с. 79—106; Пашков А. И., Экономические взгляды И. Т. Посошкова, «Изв. Академии Наук СССР. Отделение экономики и права», 1945, № 4; Кафенгауз Б. Б., И. Т. Посошков. Жизнь и деятельность, 2 изд., М.—Л., 1951; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 1, М., 1955, гл. 12; Мордухович Л. М., Очерки истории экономических учений, М., 1957,

гл. 6; Каратаев Н. К., Очерки по истории экономических наук в России XVIII в., М., 1960, с. 188—93, 225—26; Мордухович Л. М., Главные этапы истории экономических учений, т. 1, М., 1970.

**ПОСПЕЛОВА** Галина Георгиевна (р. 26.7.1906), советский экономист, д-р экономич. наук (1954), проф. (1960). Чл. КПСС с 1944. Окончила экономич. ф-т Ленингр. политехнич. ин-та им. М. И. Калинина (1930). Преподавала в Ленингр. финанс.-экономич. и технологич. ин-тах. В 1961—76 проф. кафедры экономич. совр. капитализма Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова. Осн. направление науч. деятельности: экономика развивающихся стран и их борьба за экономич. самостоятельность. В соавторстве написаны работы: «Вопросы экономической теории в трудах В. И. Ленина» (1962), «Развивающиеся страны в борьбе за независимую национальную экономику» (1967).

С о ч.: От экономической блокады к вооруженной интервенции, Л., 1931; Мировой кризис и порождение вооруженных конфликтов, Л., 1931; Альянр. Экономико-политический очерк, М., 1959; Распад колониальной системы, [Л.], 1961.

**ПОСТНИКОВ** Владимир Ефимович (1844—1908), русский экономист-статистик. Учился в Петровской земледельч. академии в Москве. Служил в Мин-ве земледелия и гос. имуществ по устройству казённых земель. Чл. *Вольного экономического общества*. Наиболее значит. труды: «Южнорусское крестьянское хозяйство» (1891), «Из хозяйственной жизни Самарского края» (1894). Основываясь на большом фактич. материале, П. отмечал рост числа применяемых в с. х-ве машин, расширение размеров х-в у верхушки крестьянства и изменение в связи с этим условий жизни в деревне, положения в сел. общине, к-рая перестала быть однородной. П. приводил статистич. материал о разложении крестьянства, о применении наёмного труда в кулацких х-вах. Статистич. данные П. использованы В. И. Лениным в кн. «Развитие капитализма в России» (1896—1899). Анализируя в ряде своих работ и высоко оценивая соч. П. «Южнорусское крестьянское хозяйство», Ленин писал: «В литературе о крестьянском разложении это сочинение должно быть поставлено на первое место...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 61). Вместе с тем Ленин критиковал П. за либерально-бурж. рецепты «врачевания» росс. крестьянства и подчёркивал, что в объяснении хоз. процессов у П. имелись противоречия и методологич. ошибки.

**ПОСТОЯННЫЙ КАПИТАЛ**, часть авансированной первоначальной капитальной стоимости, вложенная в средства производства. По роли в процессе увеличения стоимости П. к. отличается от *переменного капитала*. В процессе произ-ва стоимость П. к. переносится на продукт труда, её величина не изменяется. «... Та часть капитала, которая превращается в средства производства, т. е. в сырой материал, вспомогательные материалы и средства труда, в процессе производства не изменяет величины своей стоимости. Поэтому, — писал К. Маркс, — я называю её постоянной частью капитала, или, короче, постоянным капиталом» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 220). П. к. является условием произ-ва и присвоения капиталистом *прибавочной стоимости*.

В процессе произ-ва путём присоединения новой стоимости к продукту рабочей силой конкретным трудом сохраняет стоимость П. к. «...Рабочий сохраняет стоимости потребленных средств производства или переносит их на продукт как составные части стоимости последнего не путем присоединения своего труда вообще, а вследствие особого полезного характера, вследствие специфически производительной формы этого присоединяемого труда» (там же, с. 214). При реализации товаров затраты П. к. возмещаются. Капиталист заинтересован во всемерной экономии П. к., это позволяет ему при тех же размерах капитала увеличивать произ-во прибавочной стоимости. Экономия средств труда достигается гл. обр. путём увеличения

масштабов произ-ва, экономия предметов труда — повышением эффективности обработки сырья и утилизацией отходов.

Экономич. развитие капиталистич. стран в 19 — нач. 20 вв. сопровождалось значит. ростом объёма П. к., вызванным, в частности, ростом осн. капитала и капиталоемкости продукции. Увеличение выпуска продукции и производительности живого труда происходило за счёт повышения капиталоемкости труда и сопровождалось ростом массы перерабатываемого сырья. С 20-х гг. 20 в. наблюдалось нек-рое снижение капиталоемкости производимой продукции в связи с переходом к новым технологич. процессам, видам сырья и методам его переработки; оно обусловило известную экономию элементов П. к. и снижение его доли в обществ. продукте. В сер. 20 в. экономика развитых капиталистич. стран базировалась на относительно дешёвом сырье и энергии, что способствовало снижению доли материальных затрат в обществ. продукте. Цены на средства труда росли медленнее, чем на рабочую силу, стимулируя внедрение трудосберегающей техники и, следовательно, увеличение П. к.

Производит. потребление части П. к. (всех предметов труда и части средств труда, равной их износу) ставит проблемы реализации капитальной стоимости и возмещения потреблённых средств произ-ва в натуре. «Потребленная постоянная часть капитала может быть возмещена при посредстве всего производства лишь при том условии, если вся снова появляющаяся в годовом продукте постоянная часть капитала появляется в натуральной форме новых средств производства, которые действительно могут функционировать как постоянный капитал» (там же, т. 24, с. 490). Маркс показал, что для возмещения потреблённого П. к. необходимо, чтобы продукт I подразделения по стоимости был равен потреблённому П. к. в обоих подразделениях при простом и превосходил его при расширенном воспроиз-ве. Расширенное воспроиз-во в I подразделении обеспечивает накопление П. к. в форме средств труда. Часть осн. капитала ежегодно возмещается, в значит. мере на новом технич. уровне. В то же время увеличение производительности средств труда и снижение капиталоемкости продукции приводит не только к экономии П. к., но и к отн. уменьшению спроса на продукцию I подразделения, что затрудняет реализацию обществ. продукта. Возмещение и накопление П. к. осуществляется в условиях экономических циклов. Обесценение осн. капитала усиливается в ходе кризисов, создавая предпосылки для нового этапа накопления П. к.

В домарксовой политич. экономии не существовало чёткого деления капитала на постоянный и переменный; их смешивали с основным и оборотным капиталом.

Лит.: Маркс К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26; Кудров В., Шпилько Г., Темпы и пропорции общественного производства в США, М., 1965; Никитин С. М., Структурные изменения в капиталистической экономике, [М., 1965]; Кендрик Дж., Тенденции производительности в США, пер. с англ., М., 1967. Л. М. Григорьев. Москва.

**ПОТОГОННЫЕ СИСТЕМЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, системы сдельной заработной платы капиталистич. стран, появившиеся на рубеже 19 и 20 вв. и в первые десятилетия 20 в.; отличались от прежних особой структурой, методами установления норм выработки и характером функциональных зависимостей заработков от степени выполнения этих норм, что давало возможность резко усилить эксплуатацию рабочих гл. обр. путём интенсификации труда. Потогонными эти системы называли рабочие. К П. с. з. п. обычно относят сдельные системы: дифференциальные, или штрафные (Тейлора, Меррика, Ганта, Аткинсона и др.), сдельно-регрессивные (Барта, Бедо, Роуэна, Хэлси, Тауна, Уэйра и др.), эмпирические (Эмерсона, Кнеппеля,

Бигелоу, Бигелоу—Кнеппеля, Уэннерленда, Паркхерста и др.), комбинированные (Баума, Даймера и т. п.).

Все эти системы стали важнейшей составной частью методов эксплуатации рабочего класса, характерных для монополистич. стадии капитализма. Их появление было связано с качественно новыми процессами, происходившими в экономике капитализма, с обострением его антагонистич. противоречий на стадии империализма. Концентрация произ-ва и централизация капитала, образование гигантских предприятий и монополистич. объединений, погоня капиталистов за монополю высокой прибылью, усиление экономич. и политич. борьбы пролетариата — всё это требовало разработки принципиально новых методов организации труда и управления произ-вом, т. е. эксплуатации рабочего класса, адекватных новой стадии развития производит. сил и производств. отношений капиталистич. общества.

Характерной чертой методов эксплуатации, разработанных в нач. 20 в. Ф. Тейлором, Ф. Гильбретом и др. создателями бурж. науки о труде, стало использование достижений науки в целях повышения производительности и интенсивности труда рабочих (см. *Тейлоризм*). В. И. Ленин назвал систему Тейлора «научной» системой выжимания пота (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23, с. 18—19). Постоянное развитие и совершенствование этих способов эксплуатации происходит на монополистич. стадии капитализма.

П. с. з. п., как правило, применяются в сочетании с тейлоровскими методами *нормирования труда*, устанавливающими очень высокие нормы выработки, выполнение к-рых под силу лишь самым физически сильным и искусным рабочим.

С помощью П. с. з. п. капиталисты добиваются неск. целей: во-первых, ограничивают потенциальный рост сдельных заработков рабочих, не прибегая к прямому и явному снижению сдельных расценок — методу, широко применявшемуся в 19 в. и дискредитировавшему себя в глазах рабочих; во-вторых, в обмен на нек-рое увеличение сдельных приработков побуждают рабочих к выполнению и перевыполнению весьма высоких норм выработки, добиваясь при этом существ. снижения издержек на оплату рабочей силы на единицу продукции. Кроме того, с увеличением числа изделий, изготовляемых в единицу времени, падает доля постоянных накладных расходов, приходящаяся на каждое изделие, и за счёт этого снижаются общие издержки произ-ва на единицу продукции. С помощью потогонных сдельных систем заработной платы капиталисты обеспечивают также экономию на оборотном капитале за счёт повышения скорости его оборачиваемости. Т. о., капиталисты путём применения П. с. з. п. добиваются существ. экономии живого труда (а иногда и овеществлённого), затрачиваемого на единицу продукции, но достигают они этого ценой его хищнич. расходования в единицу времени.

Дифференциальные (штрафные) системы заработной платы предусматривают применение повышенных тарифных ставок (соответственно расценок) для оплаты рабочих, выполняющих и перевыполняющих высокие нормы. Рабочие, не выполняющие высоких норм, оплачиваются по пониженным ставкам (расценкам) и тем самым штрафуются. Сдельно-регрессивные системы построены таким образом, что, начиная с определ. уровня выработки (напр., со 100% высокой нормы), рабочий оплачивается по пониженной тарифной ставке. Тем самым обеспечивается отн. уменьшение прироста сдельных заработков по мере перевыполнения нормы выработки.

Эмпирические системы, как правило, предусматривают повременную оплату по пониженной тарифной ставке (ставке повременщика или даже ученика) при уровнях выработки, составляющих примерно от

$\frac{2}{3}$  до  $\frac{3}{4}$  высокой нормы. С момента достижения указанного уровня выработки и вплоть до повышения рабочим выработки до 100% высокой нормы заработной платы растут в соответствии со специально разработанной (эмпирически подобранной) шкалой. По достижении 100% нормы выработки тарифная ставка повышается на 20—30% (в зависимости от конкретной системы). При дальнейшем перевыполнении нормы выработки (сверх 100%) — оплата сдельная на основе этой уже повышенной тарифной ставки.

Комбинированные системы представляют собой сочетание дифференциальных и сдельно-регрессивных систем. Их характерной особенностью является установление определ. уровней выработки, при достижении к-рых тарифная ставка (расценка) рабочего повышается. Исчисление же сдельных заработков производится на основе достигнутой тарифной ставки (расценки), но по сдельно-регрессивной системе.

Все перечисленные разновидности потогонных систем заработной платы — однофакторные, т. е. предусматривают изменение уровня заработной платы в зависимости от одного только фактора — выработки. Они применяются на предприятиях с низким уровнем механизации, в произ-вах с высоким уд. весом ручного труда. По мере осуществления комплексной механизации и автоматизации произ-ва, а также по мере внедрения химич. (аппаратурных) процессов сфера применения этих систем сокращается. Технич. прогресс вызвал к жизни новые разновидности повременной и сдельной форм заработной платы — многофакторные системы заработной платы, *всефакторные системы заработной платы*, системы с применением технологич. надбавок к норме времени и др. Эти системы направлены

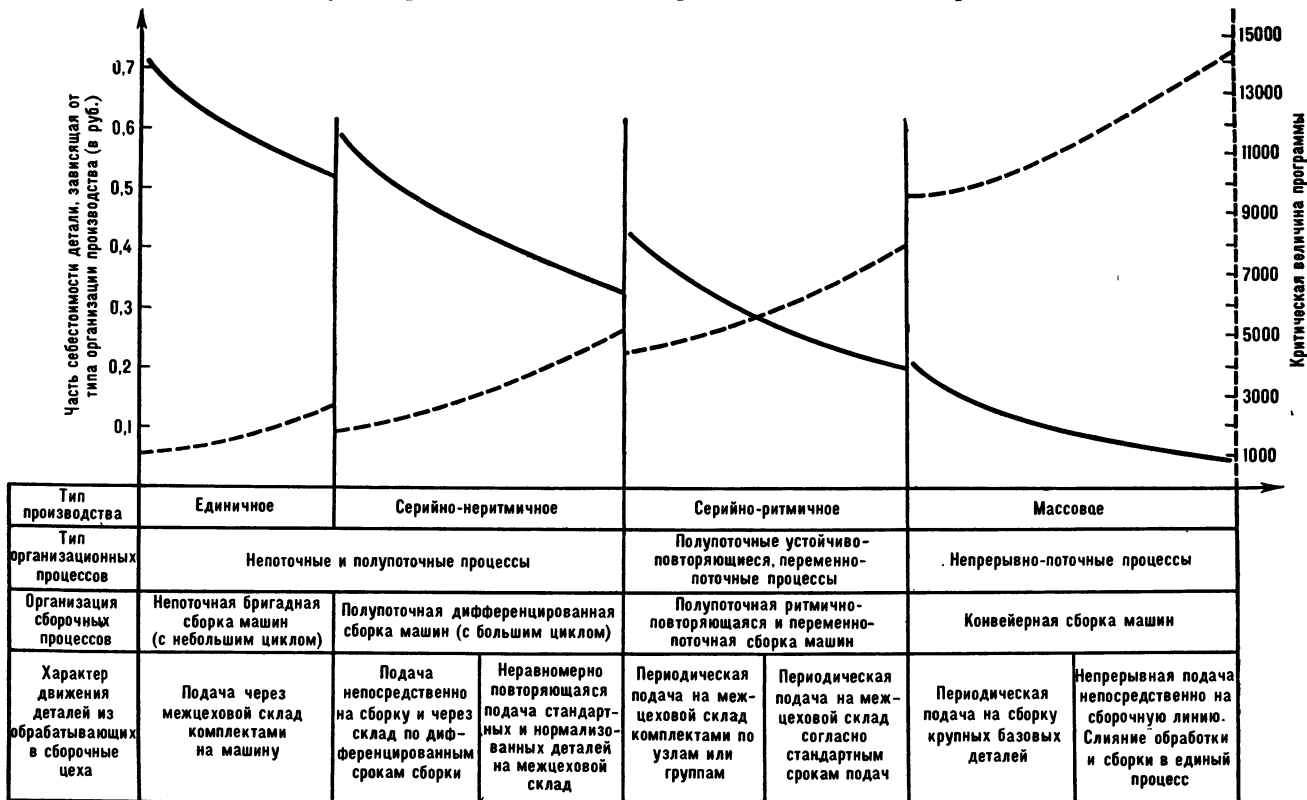
на дальнейшее усиление эксплуатации рабочих, поскольку побуждают их не только к интенсификации физич. труда, но и к повышенному расходованию умственной, нервно-психич. энергии в условиях высоко механизированного произ-ва (см. также *Заработная плата при капитализме* и статьи об отд. системах заработной платы по имени их авторов — Тейлора, Бедо, Баума, Даймера и др.).

Лит.: Мошенский М. Г., *Формы и системы заработной платы в промышленности капиталистических стран*, М., 1961; е го же, *Нормирование труда и заработная плата при капитализме*, М., 1971 (см. также лит. при ст. *Заработная плата при капитализме*). М. Г. Мошенский. Москва.

**ПОТОЧНО-МАССОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО**, непрерывное, ритмичное произ-во стандартизованной продукции в крупных масштабах; высшая форма *массового производства*; одно из технологич. проявлений *научно-технической революции* в материальном произ-ве. П.-м. п. осуществляется в двух взаимодополняющих технологич. формах: автоматизации (см. *Комплексная механизация и автоматизация производства*) и поточно-конвейерного произ-ва. Первая, капиталоемкая (при социализме — фондоемкая), получила наиболее широкое развитие в произ-ве или относительно простых продуктов, или продуктов с устоявшимися характеристиками (в химич., нефтеперераб., энергетич., атомной и др. отраслях пром-сти).

Вторая, трудоёмкая и наукоёмкая форма, в к-рой принцип потока и непрерывности произ-ва соединён с инженерной (при социализме — с научной) организацией труда, обеспечивает гибкость производств. аппарата и способность его быстро осваивать новую продукцию. Увеличение критич. величины программы произ-ва сопровождается снижением издержек произ-ва (см. схему), требует повышения культуры произ-ва.

Ступени развития массовости произ-ва и динамика затрат\*



\* Увеличение критич. величины программы и переход в П.-м. п. — прерывистая кривая; снижение себестоимости изделий — полуэллиптическая линия.

При капитализме П.-м. п. — технологич. форма совр. системы эксплуатации сложной рабочей силы. Переход к массовому поточно-конвейерному производству начался в США в 1914—29, в странах Зап. Европы и Японии — в 1950—70 в отраслях обрабат. пром-сти (автомобильной, машиностроения, электротехнической, приборо- и судостроительной, авиаракетной), затем в стр-ве, торговле, обществ. питании. Это потребовало огромного количества напряжённого ручного труда полуквалифициров. рабочих-универсалов, способных быстро осваивать новые виды работ и обладающих достаточно высоким уровнем физич., волевого и общекультурного развития, что в свою очередь вызвало резкое увеличение численности работников наёмного труда и затрат на их содержание. Вместе с тем комплексное применение инженерной организации труда обеспечивает за 2—3 года увеличение произ-ва на прежнем оборудовании в 2,5—3 раза, т. е. экономич. эффект перекрывает рост расходов на оплату труда. Аналитическая оценка работ резко подвинула заинтересованность работника в напряжённом труде.

Глубокая подетальная специализация произ-ва объединяет в мощные комплексы не только крупные, мелкие, но и мельчайшие предприятия, приобретает их к новой технологии и выпуску новейших товаров. Более высокая ступень обобществления труда при П.-м. п. позволила широко применять высокопроизводит. специализиров. оборудование и оснастку, окулающиеся за неск. лет, пока изготавливается определ. изделие. Дальнейшее насыщение конвейеров специализиров. оборудованием превращает их в автоматич. линии и порождает частичную автоматизацию. В результате перехода к П.-м. п. устраиваются промежутки в процессе труда, резко растёт эффективность использования производственных площадей, происходит существенное снижение капиталоемкости продукции. Контроль за выработкой в значит. мере осуществляется самими рабочими, последовательно получающими предмет труда друг от друга, упрощаются учёт труда и экономич. расчёты. Стандартизация и конвейерная доработка товаров упростили товароборот (торговля образцами, магазины самообслуживания и т. д.). Низкие издержки позволяют продавать новые товары отраслей массового произ-ва по ценам, доступным массовому покупателю, оснащать техникой сел., гор. х-во, транспорт, быт населения, сокращать ремонт. Монополии, овладевшие технологией П.-м. п., гигантски увеличили масштабы производства, проникли во мн. отрасли как внутри своих стран, так и за их пределами, превратились в диверсифицированные международн. концерны, стали гигантскими поставщиками вооружения. Несмотря на значит. преимущества, развитие П.-м. п. в условиях капитализма ограничивается низким уровнем платёжеспособного спроса населения и конкуренцией на массовых рынках. Преодоление рыночных трудностей происходит путём поточного произ-ва воен. продукции и развязывания конфликтов. Развитие П.-м. п. наталкивается на возрастающие трудности и обостряет противоречия капитализма.

В кон. 60-х — нач. 70-х гг. в капиталистич. странах наметилась тенденция ускоренного роста номенклатуры изделий. Это в свою очередь вызвало возрастание капиталоемкости продукции. В 1974—75 нарастающие экономич. труднос-и вылились в самый тяжёлый после 1929—33 кризис перепроиз-ва. Соответственно этому изменялась идеологич. оценка П.-м. п. В 50—60-х гг. бурж. учёные склонны были восхвалять достижения П.-м. п. как основу коренной перестройки общества. Но в 70-х гг. широкое распространение получили теории, подчёркивающие негативные его стороны (см. ст. «Римский клуб»).

При социализме П.-м.п. носит плановый характер. П.-м.п. развивается в масштабах круп-

ных хоз. регионов, на базе координации деятельности министерств и предприятий республик и социалистич. стран. Большое внимание уделяется стандартизации продукции, нормализации и унификации узлов и деталей, специализации предприятий и их кооперированию. Важные условия развития П.-м. п. создают хозяйственная реформа и укрепление плановой и договорной дисциплины, массовая подготовка инженеров НОТ.

На этапе развитого социализма сооружаются гигантские предприятия типа ВАЗа, КамАЗа и др., возрастают масштабы междунар. науч.-технич. сотрудничества. Непрерывно увеличивается количество автоматич. линий и систем. Развитие П.-м. п. — важное условие создания материально-технической базы коммунизма.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 13; Ленин В. И., О научной организации труда, [Сборник], М., 1970; Брежнев Л. И., Вопросы управления экономикой развитого социалистического общества, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Рабчинский И. В., Принципы Форда, 2 изд., М., 1925; Тэйлор Ф., Научная организация труда, 2 изд., М., 1925; Витте И., Тэйлор, Джилберт, Форд, пер., М., 1925; Думлер С. А., Поточные методы в машиностроении, М., 1958; Александров М. В., Миллер Э. Э., Планирование поточного производства, М., 1961; Демьянюк Ф. С., Технологические основы поточно-автоматизированного производства, 3 изд., М., 1968; Чыгицкий А., Одна экономическая загадка прошлого, «Мировая экономика и международные отношения», 1969, № 7; е го же, Исчезнет ли массовое производство?, там же, 1969, № 12; Белецкий Д., Клименко К., Об ускорении темпов развития машиностроения, «Вопросы экономики», 1969, № 9; Данилин Г. Д., Автоматизация и ее социально-экономические последствия при капитализме, М., 1971; Волков О. И., Экономические аспекты внедрения автоматизации, М., 1972; Фанасьев В. Г., Научно-техническая революция, управление, образование, М., 1972, гл. 5; см. лит. к ст. Материально-техническая база коммунизма, Научная организация труда, Научно-техническая революция.

Ю. А. Васильчук. Москва.

**ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ**, 1) полезность, способность вещи или услуги удовлетворять к.-л. потребность человека; 2) вещь или услуга — носитель полезности. П. с. может быть воплощена в неск. вещах и, наоборот, одна и та же вещь может быть полезна разными своими сторонами, использоваться в различных целях и различными способами. П. с. в их совокупности образуют веществ. содержание богатства вне зависимости от его обществ. формы. Они являются предпосылкой существования и прогресса человечества. Нек-рые виды П. с. даёт природа в готовом виде (воздух, вода, плоды дикорастущих растений), однако преобладающая их масса — продукты труда.

В условиях натурального х-ва П. с. используется самим производителем или отчуждается в порядке *внеэкономического принуждения* в пользу господств. классов и сословий (верхушки деспотич. вост. обществ, рабовладельцев, феодалов, церкви и т. д.). П. с. становится товаром, когда она производится для других и реализуется через рынок, обменивается на др. П. с. Это происходит, если продукт труда, находящийся в собственности производителя, представляет собой не только *общественную потребительную стоимость*, т. е. полезную вещь для других, но и меновую стоимость, следовательно, является носителем стоимости.

Марксистско-ленинская политич. экономия исходит из того, что П. с., в отличие от физич. свойств товаров (веса, длины и т. д.), не поддаются количеств. измерению и, следовательно, несоизмеримы. Соизмеряются же товары по их стоимости, внешне проявляющейся в меновой стоимости. Изменяясь, П. с. активно воздействует на меновую стоимость товара через механизм обществ. спроса, рыночных стоимостей и рыночных цен. Противоположный подход лежит в основе субъективно-психологич. теорий стоимости, созданных бурж. теоретиками в 70-х гг. 19 в. в противовес марксизму (см. *Предельной полезности теория*).

Структура П. с. в их совокупности сложна и формируется под воздействием разнообразных факторов. Они могут выступать в форме сырья, полуфабрикатов или готовых продуктов, служить удовлетворению производств. или личных потребностей. Часть П. с. предназначена для удовлетворения физиологич. потребностей людей (потребность в пище, одежде, жилище и т. д.). Хотя сами эти потребности постоянны на протяжении всей истории человечества, средства их удовлетворения претерпевают качеств. изменения в зависимости от уровня развития производит. сил, науки и техники, обществ. строя, традиций и моды. Потребность в защите от холода, напр., чисто физиологическая, но потребность в костюме данного покрова, соответствующего моде, отражает влияние обществ. отношений. Более того, социально обусловленные изменения физиологии и психологии человека оказывают определ. воздействие и на сами «извечные» физиологич. потребности. Совр. человек нуждается в ином рационе питания, чем его предки, предъявляет иные требования к физич. стандартам одежды, обуви, жилища и др. Ряд П. с. служит удовлетворению духовных потребностей людей (материальная база образования, культуры, искусства и т. д.). Как носитель стоимости П. с. — категория историческая, преходящая, структура её соответствует особенностям той или иной обществ. формации. В рамках отд. формации одно из проявлений социального прогресса — процесс возвышения потребностей в результате роста разнообразия П. с.

В эпоху домонополистич. капитализма этот процесс шёл медленно и стихийно. Структура и качество П. с. воспринимались производителями как нечто данное, а конкуренция развёртывалась преимущественно вокруг издержек произ-ва определ. товаров. С кон. 19 в. процесс создания новых П. с. чрезвычайно ускорился: ок. 90% совр. потребительских товаров вообще не производились в нач. 20 в. Параллельно идёт процесс стремительного обновления П. с. — орудий труда и средств произ-ва. Один из факторов, способствующих быстрому расширению номенклатуры П. с. на стадии империализма, — монополистич. конкуренция. В условиях *монопольных цен* в центр конкурентной борьбы выдвигается качество товара, а затем и сама П. с. Используя достижения науч.-технич. революции в интересах извлечения монополично высокой прибыли, монополии целенаправленно обновляют ассортимент продукции и создают спрос на новые товары с помощью рекламы. Структура П. с. совр. бурж. общества включает помимо товаров и услуг, воплощающих реальные достижения обществ. прогресса, немало предметов, отражающих социальное неравенство при капитализме, глубокий кризис личности в бурж. обществе.

При социализме П. с. становится непосредственно общественной П. с. Плановая система х-ва призвана обеспечивать произ-во общественно полезных товаров в необходимых и сбалансированных количествах. Создаются условия для непрерывного повышения качества и расширения ассортимента товаров на базе науч.-технич. прогресса.

Быстрый процесс возвышения потребностей и совершенствования структуры П. с. при социализме совершается на принципиально новой основе и свободен от социальных издержек, свойственных капиталистич. строю. Социалистич. общество способствует формированию у своих членов разумных потребностей, направленных на всестороннее развитие личности, и создаёт материальные предпосылки их удовлетворения.

Лит. см. при ст. Товар.

В. Г. Шемятенков, Москва.

**ПОТРЕБЛЕНИЕ**, использование продукта в процессе удовлетворения экономич. потребностей, заключит. фаза процесса воспроиз-ва. Различают П. производственное (производительное) и непроизводственное,

или, по выражению К. Маркса, «собственно потребление». Производств. П. входит в процесс произ-ва и включает П. средств произ-ва (орудий и предметов труда) и П. рабочей силы человека, т. е. расходование его физич. и духовной энергии. Непроизводств. П. происходит за пределами процесса произ-ва. В процессе его используются или окончательно потребляются предметы потребления. Т. о., в процессе производств. П. продукты создаются, в процессе непроизводств. — они потребляются окончательно.

Непроизводств. П. со стороны субъектов делится на П. населения (или индивидуальное, личное) и П., в процессе к-рого удовлетворяются обществ. потребности. В процессе индивидуального П. удовлетворяются непосредств. личные потребности людей в пище, одежде, жилище, образовании, отдыхе, сохранении здоровья и т. п. К обществ. потребностям относятся потребности в управлении, науке, обороне, к-рые существуют в развитом обществе. П. в этих сферах человеческой деятельности (за исключением П. занятых в них работников) это — П. зданий и сооружений, инвентаря, канцелярских принадлежностей, приборов и реактивов и т. д.

В зависимости от вида потребляемых благ П. складывается из П. материальных благ, имеющих вещную форму, и П. услуг. По форме (способу удовлетворения потребностей) П. может быть индивидуальным и коллективным (или совместным). К индивидуальному относятся П. материальных благ, находящихся в *личной собственности* отд. семей или индивидов (продовольствие, одежда, обувь, мебель, предметы культурно-бытового назначения, индивидуальные жилища). Коллективное (или совместное) П. имеет место тогда, когда группа людей совместно пользуется материальными благами или когда люди пользуются услугами обществ. учреждений сферы обслуживания, независимо от того, оплачиваются ли эти услуги населением или предоставляются ему бесплатно.

Как заключит. фаза обществ. процесса воспроиз-ва П. органически связано с его др. фазами: произ-вом, распределением и обменом. Люди производят продукты для того, чтобы удовлетворить свои потребности, т. е. потреблять. Без *производства* не может быть П., т. к. произ-во создаёт объект для П. Но если бы не было П., то произ-во потеряло бы всякий смысл. Назначение произ-ва — служить П. Однако в различных обществ.-экономич. формациях эта функция осуществляется по-разному: при социализме она реализуется непосредственно как выражение развития произ-ва, поставленного на службу народа, при капитализме — опосредствуется извлечением прибыли, ибо ведётся в интересах самовозрастания капитала. Вместе с тем произ-во первенствует над П. Оно создаёт продукты для П., порождает потребности в производимых продуктах и определяет в конечном счёте уровень и структуру П. В свою очередь П. оказывает обратное влияние на произ-во, воссоздавая потребность в продуктах. По мере удовлетворения сложившихся потребностей развиваются новые. Тем самым П. вызывает к жизни произ-во новых продуктов. Предметы П., не нашедшие применения, перестают быть полезными, произ-во их прекращается.

П. представляет собой завершающий акт процесса обществ. воспроиз-ва, когда произведённые блага выпадают из экономич. оборота (см. *Воспроизводство капиталистическое*). В конечном счёте уровень П. определяется развитием произ-ва. Уровень П. отд. классов, социальных групп населения, а также отд. семей и лиц в любой обществ.-экономич. формации непосредственно определяется характером *распределения*. Специфика способов распределения обуславливает, напр., ту или иную *дифференциацию доходов населения*, а следовательно, и соответств. дифференциацию П.

В антагонистич. обществ.-экономич. формациях эта дифференциация крайне велика. При капитализме, напр., наличие нетрудовых доходов, возможность присвоения отд. лицами огромных масс *прибавочной стоимости* ведёт к резкой дифференциации потребления, к паразитич. потреблению, к излишествам и роскоши у незначит. числа представителей господств. классов, в то время как миллионы трудящихся живут в лишениях и бедности. Обществ. формы потребления при капитализме получают развитие по преимуществу тогда, когда они либо направлены на удовлетворение потребностей господств. классов, либо дают возможность классу капиталистов экономить на издержках воспроиз-ва совокупной рабочей силы.

Рост уровня П. трудящихся классов в условиях капитализма не всегда отражает улучшение их положения, ибо за этим часто скрывается повышение интенсивности труда (см. *Интенсивность труда*). Кризисы и периоды пром. застоя разоряют мелких производителей, увеличивают зависимость наёмного труда от капитала, ведут к сокращению П. и ухудшению его структуры (см. *Абсолютное ухудшение положения пролетариата*).

В социалистич. странах происходит неуклонное повышение уровня П. трудящихся и улучшение структуры П. на основе развития и совершенствования социалистич. произ-ва и повышения производительности обществ. труда (см. *Основной экономический закон социализма*).

Осн. способом распределения фонда личного П. выступает распределение по труду, однако возрастает доля материальных и духовных благ, получаемых трудящимися через *общественные фонды потребления*.

В условиях социалистич. общества П. может осуществляться за плату или же быть бесплатным. П., осуществляемое за плату, опосредствуется распределением и индивидуальным присвоением доходов. В совокупности с натуральными поступлениями, напр. от личного подсобного х-ва и колхозов, П. за счёт индивидуальных ден. доходов обычно называют П. «по индивидуальному бюджету». В отличие от индивидуального П. в указанном выше смысле, в П. по индивидуальному бюджету входят и оплачиваемые населением услуги. Бесплатное П. включает услуги тех учреждений по обслуживанию населения, к-рые содержатся за счёт обществ. фондов (школы и высшие уч. заведения, больницы и поликлиники, библиотеки и мн. др. учреждения). П. выражается в системе натуральных и стоимостных показателей. В практике статистики и планирования в СССР особое место занимают синтетич. показатели П., построенные на базе нац. дохода — фонд П. в нац. доходе, фонд П. населения, объём ресурсов П. нац. дохода (фонд П. в сумме с производств. накоплением).

Фонд П. выражает стоимость всех фактически потреблённых (или приобретённых населением и учреждениями производств. сферы) в течение года потребительских благ, т. е. всё производств. П. в материально-веществ. форме. Состав его складывается по источникам поступления предметов П. к потребителям. Так, «личное потребление населения» (по терминологии ЦСУ) включает П. продуктов, купленных в гос. и кооп. торговле, на колх. рынке, П. продуктов, выданных в оплату труда в колхозах, и П. продуктов, полученных от личного подсобного х-ва, а также часть стоимости жилищ, соответствующую годовому износу. Эта часть фонда П. в общем соответствует индивидуальному П. Материальные затраты в учреждениях, обслуживающих население, являются ден. эквивалентом веществ. элементов услуг, представляемых населению, т. е. фондом совместного или коллективного П. в материально-веществ. форме. Личное П. в сумме с материальными затратами в учреждениях, обслуживающих население, образует фонд П. населения.

Материальные затраты в науч. учреждениях и в управлении составляют фонд удовлетворения обществ. потребностей.

В нац. доходе и в фонде П. разнообразные услуги учитываются только своими материально-веществ. элементами, а затраты труда в сфере обслуживания (собственно услуги) в них не отражаются. Весь же объём потребляемых населением благ — вещей предметов П. и услуг — отражают разрабатываемые/показатели общего объёма П. материальных благ и услуг, выходящие за рамки нац. дохода. Общий объём П. может быть определён как сумма личного П. населения (в фонде П. нац. дохода), цены платных услуг и затрат на содержание учреждений по бесплатному и льготному обслуживанию населения.

Закономерностью социализма является неуклонный рост нар. П. (см. *Уровень жизни*). Динамика П. населением всех материальных благ характеризуется показателями реальных доходов населения. В 1977 в СССР реальные доходы в расчёте на душу населения были выше, чем в 1965, на 78% и в 5,3 раза выше, чем в 1940.

Повышение ср. уровня П. сопровождается совершенствованием его структуры. В общем объёме П. увеличивается уд. вес услуг; повышается доля непродовольств. товаров, особенно предметов длит. пользования. В П. продуктов питания растёт доля наиболее ценных — мяса, молока, яиц, овощей и фруктов, П. хлебных продуктов и картофеля на душу населения снижается. Происходит непрерывное возвышение потребностей свободного от эксплуатации человека и создаются всё большие возможности для этого (см. также *Возвышения потребностей закон*).

Лит.: Маркс К., Введение. (Из экономических рукописей 1857—1858 годов), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12; Л и н и В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; е г о ж е, Заметка к вопросу о теории рынков, там же, т. 4; е г о ж е, Еще к вопросу о теории реализации, там же; е г о ж е, Капитализм и народное потребление, там же, т. 21; Экономика развитого социалистического общества. Основные черты, закономерности развития, М., 1977. В. Ф. Майер. Москва.

**ПОТРЕБЛЕНИЕ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ**, показатель *уровня жизни*. Отражает величину и динамику потребления населения в целом и различных видов материальных благ и услуг — в среднем на одного жителя (см. также *Потребление*). Широко применяется при анализе условий экономич. развития страны и роста жизненного уровня её населения, в межрегиональных сопоставлениях, а также в нар.-хоз. планировании социалистич. гос-в. В СССР показатели П. н. д. н. в обобщённом виде используются в сводном разделе нар.-хоз. плана «Социальное развитие и повышение народного благосостояния». Величину стоимости потребляемых населением СССР материальных благ характеризуют данные о фонде личного потребления населения, составляющем (1975) прим.  $\frac{9}{10}$  фонда *потребления* нац. дохода. В 1965 фонд личного потребления в среднем на душу составил (в фактически действовавших ценах) 541 руб., а в 1975 — 915 руб. При стабильном ср. уровне гос. розничных цен это свидетельствует о росте физич. объёма потребляемых населением материальных благ.

В нар.-хоз. планировании и статистике выделяются показатели П. н. д. н. по отд. товарам. Потребление осн. продовольств. продуктов на душу населения в СССР характеризуется след. данными (см. табл. на стр. 310).

Изменение уровня П. н. д. н. продовольств. продуктов отражает благоприятные изменения в структуре питания населения СССР в пользу таких ценных продуктов, как мясо, молоко, яйца и др., при уменьшении уровня потребления картофеля и хлебопродуктов.

В отношении предметов культурно-бытового назначения длит. пользования (часы, радиоприёмники и те

Потребление основных продовольственных продуктов питания в СССР, на душу населения в год, в кг

	1950	1965	1970	1975	1977
Мясо и мясопродукты в пересчёте на мясо (включая сало и субпродукты в натуре) . . .	26	41	48	57	57
Молоко и молочные продукты в пересчёте на молоко . . . . .	172	251	307	316	322
Яйца, штук . . . . .	60	124	159	216	224
Рыба и рыбопродукты . . .	7	12,6	15,4	16,8	17,7
Сахар . . . . .	11,6	34,2	38,8	40,9	42,0
Масло растительное . . . . .	...	7,1	6,8	7,6	7,9
Картофель . . . . .	241	142	130	120	122
Овощи и бахчевые . . . . .	51	72	82	89	89
Фрукты и ягоды (без переработки на вино)	11	28	35	39	41
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчёте на муку, мука, крупа, бобовые)	172	156	149	141	140

левизоры, автомобили, стиральные машины и т. д.) в планировании применяются показатели посемейной обеспеченности (на 100 семей). Это связано с тем, что большая часть таких товаров — предметы не индивидуального, а общесемейного пользования. Система показателей П. н. д. н. по всем видам прод. и непрод. товаров увязывается при составлении планового потребительского бюджета. Учёт и сопоставление данных этого бюджета с изменениями ср. уровня доходов населения в плановом году, намечаемой динамикой и структурой произ-ва предметов нар. потребления, а также *латентным спросом* населения позволяют увязывать пропорции и темпы развития произ-ва и потребления в плановом периоде.

При планировании П. н. д. н. материальных благ и услуг в качестве целевого ориентира учитывается объём и структура рационального потребления населения, определяемого системой среднедушевых норм рационального потребительского бюджета. При составлении последнего в качестве наиболее общих элементов потребления выделяются следующие: А. Предметно-веществ. блага. Б. Жилище. В. Услуги бесплатные. Г. Услуги платные. Д. Сбережения и финансовые платежи.

В составе предметно-веществ. благ различают, напр., такие комплексы потребительских благ: продукты питания; гардероб; культурно-бытовой комплекс; предметы для отдыха и досуга и т. д. В составе отд. комплексов потребительских благ проводится их дальнейшая детализация. Так, среди предметов для отдыха и досуга выделяют стандартное туристское снаряжение, лыжный инвентарь, предметы для водного туризма и т. д. Расчёты рациональных нормативов П. н. д. н. ведутся по товарам общесемейного пользования и индивидуального назначения. Первые делятся на товары, предназначенные к потреблению в семьях разного количеств. состава, включая одиночек; по вторым нормы потребления определяются в зависимости от половозрастного состава населения. Затем все нормативы приводятся к одной размерности — рациональным нормам П. н. д. н.

Показатели П. н. д. н. применяются также при планировании развития обслуживания населения, в частности расширения бытовых услуг, среди к-рых выделяются услуги индивидуального назначения (ремонт и изготовление предметов личного гардероба, химчистка носильных вещей, услуги парикмахерских, бань и т. д.) и общесемейного пользования (технич. обслуживание и ремонт бытовой техники, трансп. средств, ремонт и стр-во жилищ, изготовление и починка мебели и др.). Различия в демографич. структуре населения по союзным республикам, к-рые сказываются и на

среднедушевых объёмах потребления бытовых услуг, учитываются при планировании развития бытового обслуживания населения.

Показатели П. н. д. н. — усреднённые измерители, к-рые не отражают дифференциацию в потреблении отд. категорий населения, поэтому в междунар. сравнениях, особенно при сопоставлении уровней жизни в социалистических и капиталистических странах, они применяются ограниченно и с соответств. оговорками.

Лит.: Кириченко Н. Я., Рациональный потребительский бюджет населения СССР, М., 1974; Левин Б. М., Социально-экономические потребности: закономерности формирования и развития, М., 1974; Майер В. Ф., Рутгайзер В. М., Во имя народного благосостояния, М., 1976.

В. М. Рутгайзер. Москва.

**ПОТРЕБНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ**, внутренние мотивы (стимулы) функционирования и развития общественного произ-ва, посредством к-рых обеспечивается взаимосвязь произ-ва и потребления в рамках исторически определённой совокупности социально-экономич. отношений. П. э. побуждают к эффективному использованию имеющихся ресурсов для достижения конкретных экономич. результатов. Благодаря П. э. достигается увязка социально-экономич. целей с условиями материальной жизни общества (см. *Экономические потребности*).

**ПОШЛИНЫ**, денежные сборы, взимаемые соответствующими гос. органами при выполнении ими отдел. функций в суммах, предусмотренных законодательством данной страны. Подразделяются на таможенные и внутригосударственные.

**Таможенные П.** представляют собой гос. ден. сбор с ввозимых, транзитных и вывозимых товаров, имущества, ценностей, пропускаемых через границу страны под контролем таможенного ведомства. Термин «таможенные» происходит в России от монголо-татарского — тамга (знак, клеймо на товаре, обложенном пошлиной). Место его сбора стало называться таможенной. Возникнув как плата за услуги, предоставляемые купцам (за пользование торговыми сооружениями, складами, помещениями, взвешивание товаров), таможенные П. претерпели существ. изменения в разных странах в различных обществ.-экономич. формациях. Вывозные П., к-рыми облагаются экспортируемые из страны товары, получили распространение в европ. странах в 15—17 вв. и служили источником доходов гос. казны, бюджета. В кон. 19 в. они в основном утратили своё значение во внеш.-торг. практике капиталистич. стран, т. к. тормозили становление и рост нац. пром-сти и торговли. Транзитные П., к-рыми облагаются товары, провозимые через территорию гос-ва, в целях сдерживания развития экономики третьих стран и понижения их конкурентоспособности, применялись в странах Европы в 16—18 вв., затем утратили своё значение. 34 капиталистич. гос-ва — участники Барселонской конференции (1921) — обязались не взимать транзитных П. В 20 в. наиболее широко используются ввозные П., к-рыми облагаются импортируемые товары.

При капитализме таможенные П. — финанс.-экономич. инструмент ограждения внутр. торговли и отд. отраслей экономики от конкуренции иностр. товаров, поощрения прогресса отечеств. пром-сти и протекционистского воздействия на развитие нац. торговли (см. *Протекционизм*), оружие борьбы за рынки сбыта, сферы влияния, средство ограбления экономически слаборазвитых и зависимых стран, ведения торг. войн, *джинга*. На совр. этапе общего кризиса капитализма в целях усиления своего экономич. и политич. воздействия на развивающиеся страны в условиях роста экономич. могущества мирового социалистич. содружества и его политич. авторитета применяется более эластичные таможенные П., провозглашается их «либерализа-

ция» (т. е. снижение уровня ставок). Последнее связано также с ростом многонац. корпораций, картелей, увеличением экспорта капитала, развитием интеграц. процессов, обострением кризиса капиталистич. валютной системы. Таможенные П. используются как один из экономич. регуляторов ценообразования на мировом капиталистич. рынке. Выступая в качестве дополнит. налога, увеличивающего цены импортируемых товаров, таможенные П. снижают конкурентоспособность этих товаров и т. о. содействуют росту нормы прибыли отдельных отраслей нац. экономики (см. также *Таможенная политика, Генеральное соглашение о тарифах и торговле*).

Структура таможенного тарифа (систематизированного свода ставок таможенных пошлин на товары, провозимые через границу данной страны) устанавливается гос-вом. В зависимости от экономич. политики капиталистич. гос-ва, выражающей, по словам В. И. Ленина, интересы господствующей фракции предпринимателей (см. Полн. собр. соч., т. 2, с. 191) ведущих групп монополистич. капитала, применяются разнообразные таможенные тарифы. Они определяются в зависимости от страны происхождения товара и могут быть отнесены к трём группам: первая — макс. ставки для всех стран; вторая — миним. ставки для тех гос-в, к-рые пользуются режимом наибольшего благоприятствования; третья — преференциальные ставки только для отд. стран или групп стран. Сами ставки по характеру происхождения могут классифицироваться на автономные и конвенционные. Автономные (максимальные или генеральные) ставки устанавливаются для товаров стран, с к-рыми у данного гос-ва нет договоров (в этом случае пошлины достигают обычно макс. размеров, что используется капиталистич. гос-вами при торг. переговорах для получения ответных уступок от партнёров). Конвенционные ставки обуславливаются договором или соглашением. Капиталистич. гос-ва широко применяют разнообразные формы таможенных П.: дифференциальные, покровительственные, преференциальные.

Дифференциальные П. — таможенные П., имеющие различные ставки на одни и те же товары. Так, напр., в Едином таможенном тарифе ЕЭС разница между макс. и миним. ставками достигает 50—100%. Империалистич. державы используют эти П. как инструмент гос.-монополистич. регулирования экономики, а также как орудие дискриминации др. гос-в в междунар. торговле. В этих целях применяется т. н. тарифная эскалация: ставки таможенных П. увеличиваются по мере повышения степени обработки сырья. Напр., ввоз сырья, в частности нефти, облагается П. по льготным или миним. ставкам, а в ряде случаев допускается беспошлинно. Это создаёт условия для снижения издержек нац. обработ. пром-сти. Промежуточные ставки П. применяются к импортируемым полуфабрикатам. Однако в интересах монополий, к-рые их перерабатывают для изготовления и экспорта готовых изделий, могут использоваться низкие тарифы или даже беспошлинный ввоз, напр. при импорте пряжи, если страна вывозит ткани. Самые высокие ставки устанавливаются на возимые готовые изделия. Это создаёт препятствия для экспорта пром. товаров из развивающихся стран и сдерживает темпы их индустриализации. При установлении таможенных П. на изделия, возимые из социалистич. стран, империалистич. державы применяют обычно макс. ставки П. Такая дискриминация особенно усилилась после создания агрессивного блока НАТО (1949), К-та координации консультативной группы Североатлант. союза (КОКОМ) и принятия конгрессом США (1951) Закона о контроле над помощью в целях взаимной обороны (т. н. закон Бэттла), а также нового таможенного закона США (1962). Были введены высокие П., ограничения и запреты на торговлю с СССР

и др. социалистич. странами. С сер. 60-х гг. США и др. империалистич. гос-ва стали более дифференцированно подходить к установлению таможенных П. в торговле с социалистич. странами. К кон. 70-х гг. режимом наибольшего благоприятствования пользовались в США Югославия, Польша, Румыния и Венгрия. Однако в отношении Сов. Союза и нек-рых др. социалистич. стран США продолжали политику торг. дискриминации по политич. мотивам.

Покровительственные П. — таможенные П., используемые с целью затруднить доступ определ. иностр. товаров на внутр. рынок или их транзит, а также вывоз отечеств. сырья и полуфабрикатов на мировой рынок, чтобы создать наилучшие условия для отечеств. пром-сти. В период становления капитализма эти П. применялись для защиты развивающейся нац. пром-сти от иностр. конкуренции. Так, в кон. 19 в. США ввели эти П., чтобы ограничить доступ англ. изделий на свой внутр. рынок. В совр. условиях покровительств. П. используются гл. обр. для поддержания высокого уровня цен во внутр. торговле с целью получения монополиями макс. прибылей. Устанавливаются также междунар. гос.-монополистич. союзами (напр., ЕЭС) в борьбе за господство на мировом капиталистич. рынке и захват сфер экономич. и политич. влияния, как средство коллективного протекционизма. Так, в рамках ЕЭС создан таможенный союз 9 стран Зап. Европы, введены в действие единые таможенные П. со ставками, значительно превышающими их размер в каждой из стран ЕЭС до образования этого союза. Модификация покровительств. П. — высокие антидемпинговые и компенсационные П. Они применяются импортирующими странами в дополнение к обычным таможенным П. в том случае, если экспортёр продаёт на внеш. рынках товар по ценам более низким, чем на соств. внутр. рынке. Размер антидемпинговой П. определяется в виде разницы между ценой товара в стране его происхождения и экспортной ценой.

Разновидностью покровительств. П., имеющих особо высокие ставки (30% и более к цене товара), иногда даже превышающие цену товара, являются запретительные П. Они применяются в ряде развитых капиталистич. стран. Так, напр., в 1971 США ограничили ввоз из Японии и стран «Общего рынка» текстиля, радио- и телевизионной аппаратуры, автомобилей, обуви и др. товаров; в свою очередь, страны ЕЭС установили запрет. П. на с.-х. машины и тракторы, в 3—5 раз превышающие таможенные П. США. Применение запрет. П., как и всей группы покровительств. П., дополняется обычно введением т. н. эффективной ставки. Это — скорректированная номинальная ставка П. на готовую продукцию с учётом номинальной ставки на сырьё для произ-ва данного товара, доли сырья и доли добавленной стоимости. Установление её обеспечивает монополиям сохранение определ. соотношения цен внутр. и мирового рынков и достижение протекционистского эффекта. Агрессивным видом запрет. П. являются наступательные П., к-рые используются империалистич. державами и их блоками в качестве орудия сверхпротекционизма для захвата рынков сбыта, источников сырья и топлива.

Применяя покровительств. П., монополии не только создают барьеры на пути продвижения товаров с мирового рынка на внутренний, но и получают возможность устанавливать высокие цены на аналогичные товары нац. произ-ва на внутр. рынке, повышать свою конкурентоспособность в мировой торговле и осуществлять демпинг. Как отмечал Ф. Энгельс, таможенные П. защищают «...как раз те продукты, которые способны к вывозу» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 134, прим.).

Наряду с применением дифференциальных и покровительств. П. в ряде капиталистич. стран использу-



ются преференциальные П. (от лат. *praefere* — предпочитать). Этот вид особо льготных или предпочтит. ввозных П. устанавливается гос-вом в отношении всех или группы товаров отд. стран и не распространяется на товары др. гос-в. Империалистич. державы используют преференциальные П. гл. обр. для получения дешёвого сырья и продовольствия из зависимых и развивающихся стран. Преференциальные П. практиковались обычно в торговле между метрополией и колониями. Великобритания применяла преференции (взаимные торг. и таможенные льготы) в торговле со странами стерлинговой зоны (см. *Валютные зоны*). После 2-й мировой войны 1939—45 преференциальные П. используются США, Францией, Бельгией, Нидерландами. Напр., почти все осн. товары, ввозимые из стран Лат. Америки и Филиппин в США, облагаются преференциальными П., а во мн. случаях ввозятся беспошлинно. Это даёт основание добиваться снижения цен на ввозимые из этих стран в США сырьё и продовольствие и диктовать цены, по к-рым эти страны экспортируют свои товары. В 1978 на долю преференциального режима в таможенном обложении приходилось более 25% мировой торговли (включая беспошлинный оборот между странами ЕЭС). Широко используются преференциальные П. во взаимоотношениях стран ЕЭС и ЕАСТ в торговле пром. товарами, стран ЕЭС с развивающимися странами (ок. 100 гос-в). Так, по Ломейской конвенции (1975) развивающимся странам разрешён беспошлинный ввоз в страны ЕЭС всех готовых пром. изделий и почти всей с.-х. продукции. Однако установление преференциального режима во взаимоотношениях между капиталистич. странами не снимает противоречий между ними. Преференциальные П. используются также в политич. целях. Так, до нар. революции на Кубе США в торговле с ней применяли преференции. Социалистич. преобразования в Республике Куба послужили причиной того, что в окт. 1962 эта страна была официально лишена таможенных преференций и включена в список государств, не пользующихся в США режимом наибольшего благоприятствования.

Разновидность преференциальных П. — картельные П., к-рые устанавливаются соглашениями и договорами ряда стран, имеющих предприятия или объединения, входящие в междунар. картель. Напр., картельные П. на алюминий применялись до 2-й мировой войны странами, участвовавшими в Междунар. алюминиевом картеле (Канада, Франция, Германия и др.). Ставки картельных П. устанавливаются в пониженных размерах по сравнению с генеральными (общими) в виде процентной скидки с общей ставки или путём закрепления на срок конвенции (междунар. соглашения, договора) пониженной нормы. Осн. цель картельных П. — способствовать разделению рынков сбыта для получения монопольной прибыли, осуществлению внеш.-торг. экспансии.

В интересах монополистич. капитала используется механизм взаимия таможенных П. По способам таможенного обложения П. делятся на адвалорные (лат. *ad valorem* — с цены) и специфические. Первые устанавливаются в виде фиксированного процента с цены импортируемого товара. Вторые — в твёрдых суммах со штуки, единицы массы импортируемого товара или его размера. Таможенные П., исчисляемые одновременно как адвалорные и специфические, называются кумулятивными (*cumulation* — лат. скопление) или смешанными. Использование того или иного способа взаимия П. имеет предел. экономич. и политич. цели и отвечает данной конъюнктуре рынка. Так, при росте цен применяются адвалорные П., что увеличивает поступления доходов в бюджет при сохранении уровня обложения товаров; при падении цен — специфические П. В условиях хронической инфляции, по-

стоянного роста цен в капиталистическом мировом хозяйстве расширяется использование адвалорных пошлин.

Развивающиеся страны стремятся использовать таможенные П. в интересах укрепления своей экономики, а также как один из источников валютных поступлений в доходы их бюджетов. Экономически слаборазвитые гос-ва в целях ускорения становления нац. пром-сти и с. х-ва применяют также запретит. П.

В СССР и др. странах социалистич. содружества таможенные П. используются как вспомогат. средство регулирования внеш. торговли, установления и расширения равноправных и взаимовыгодных отношений с капиталистич. странами, ограждения нар. х-ва и мирового социалистич. рынка от воздействия стихийной междунар. капиталистич. торговли. Они опосредствуют также связь внутр. и внеш. хоз. оборота. Во всех социалистич. странах таможенные П. имеют либеральный характер, т. е. низкий ср. уровень ставок. В СССР, напр., по Таможенному тарифу (1961) уровень ставок в 2—3 раза ниже, чем в таможенных тарифах США, Франции и ФРГ. Сохранены льготы для товаров, ввозимых из ряда соседних развивающихся гос-в. В одностороннем порядке СССР ввёл беспошлинную торговлю с развивающимися странами Азии, Африки и Лат. Америки. В социалистич. странах применяются дифференциальные, покровительственные и преференциальные П. Однако их социально-экономич. и политич. содержание, направленность, целевая функция коренным образом отличаются от П., применяемых в капиталистич. странах.

Дифференциальные П. в социалистич. странах — один из инструментов в борьбе против империалистич. дискриминации в междунар. торговле, средство содействия укреплению экономики и валютно-финанс. положения социалистич. стран, экономич. и социальному прогрессу развивающихся гос-в. В СССР дифференциальные П. были введены с 1932. На ввозимые товары установлены макс. и миним. ставки. Кроме того, предусмотрены отд. ставки П. на предметы, поступающие в СССР в междунар. почтовых отправлениях, а также в багаже и ручной клади лиц, прибывающих в СССР. Ставки П. дифференцированы также в зависимости от групп и видов товаров (машины и оборудование; химич. продукты, удобрения и каучук; сырьё растит. и животного происхождения; пром. товары нар. потребления; прод. товары и т. п.). Миним. ставки в соответствии с Постановлением Сов. Мин. СССР от 28 июля 1961 распространяются на товары (если не предусмотрен их беспошлинный ввоз), происходящие или ввозимые из стран, к-рые применяют к сов. товарам, экспортируемым в эти страны, режим наибольшего благоприятствования. Макс. ставки устанавливаются в тех случаях, когда страна, ввозящая товары, не применяет к советским товарам указанный режим, не заключила торговые соглашения или нарушила торговый договор.

Покровительств. П. используются социалистич. гос-вами для поддержания развития отд. отраслей отеч. экономики. Так, в первом Таможенном тарифе СССР (1922) они применялись к товарам тех отраслей пром-сти, к-рые восстанавливались после воен. разрухи (кожевенная, хлопчатобумажная и др.). В целях быстрого развития сов. пром-сти в условиях капиталистич. окружения 12-й съезд ВКП (б) принял решение об усилении покровительств. характера таможенного обложения. В 1924 такой тариф был введён в действие. Таможенные П. на ряд товаров, прежде всего на оборудование и сырьё, в довоен. тарифах (1927, 1930, 1932) продолжали носить покровительств. характер. В действующем таможенном тарифе СССР подавляющее большинство П. потеряло покровительств. характер. Запретит. П. составляют незначит. долю

в таможенном тарифе. Установлены списки товаров, не разрешённых к ввозу и вывозу. Напр., нельзя вывозить воен. оружие, наркотики и т. п. Запрещено вывозить предметы старины и искусства и т. п.

Преференциальные П. социалистич. страны используют прежде всего в торговле с соседними странами и развивающимися гос-вами Азии, Африки и Лат. Америки. СССР, напр., с 1924 в торговле с Турцией, Ираном, Афганистаном, МНР применяет особый низкий, т. н. восточный, преференциальный тариф. С 1 янв. 1965 отменены таможенные П. на товары, ввозимые и происходящие из развивающихся стран Азии, Африки и Лат. Америки. Преференции устанавливаются социалистич. странами также в целях получения дефицитных и крайне необходимых для них товаров.

**Внутригосударственные П.** — ден. сборы, взимаемые органами гос. управления за выполнение внутри страны нек-рых операций. Наиболее распространены регистрац. и гербовые сборы, почтовые, судебные и наследственные П. В ср. века внутригос. П. назывались сборы, взимаемые гос-вом, городами и феодалами за пользование дорогами и мостами, а также за ведение судебных процессов и выполнение др. функций.

В совр. капиталистич. странах внутригос. П., подобно налогам, имеют обязательный, публично-правовой характер. Но, в отличие от них, взимаются не со всех граждан, а только с тех, кто вступает в определ. хоз.-правовые взаимоотношения между собой или с гос. органами. Примером могут служить гербовые П., применяемые при оформлении договора купли-продажи или документов по наследованию недвижимого имущества. Нек-рые виды внутригос. П. связаны с определ. услугами, оказываемыми гос. учреждениями, напр. регистрацией актов перехода собственности, охраной прав. Как правило, ставки П. превышают стоимость оказываемых услуг. Разница ложится на налоговых бремени на граждан страны, гл. обр. менее обеспеченных. Так, при передаче крупных имуществ П. устанавливаются в небольшом проценте к их стоимости, а при таких же операциях с мелкими ценностями ставки значительно повышаются.

В социалистич. странах внутригос. П. представляют собой плату за определ. действия или услуги, оказываемые органами гос. арбитража, судом, нотариатом, загсом, милицией, сел. и поселковыми Советами нар. депутатов по просьбе и в интересах предприятий, учреждений, орг-ций и отд. граждан. В СССР до налоговой реформы 1930 существовали различные П. (судебная, за выдачу заграничных паспортов, предоставление права на охоту, за услуги нотариальных органов, с наследства и др.). В 1930 все внутригос. П. вошли в единую гос. П., в 1942 последняя была заменена гос. П. Гос. П. взимается с исковых заявлений, подаваемых в судебные органы и гос. арбитраж; за совершение нотариальных действий, за регистрацию браков, разводов, изменение имён, отчества, фамилий; за прописку паспортов и др. оплачиваемых П. документов и действий. Взимание П. имеет определ. нар.-хоз. значение. Напр., взимание П. по арбитражным делам направлено на укрепление договорной дисциплины и прежде всего на стимулирование выполнения предприятиями, орг-циями и учреждениями своих обязательств, строгое соблюдение ими порядка доарбитражного урегулирования, а также против предъявления необоснованных претензий. В СССР в соответствии с постановлениями Сов. Мин. СССР от 7 авг. 1970 и от 20 окт. 1971 для усиления материальной ответственности предприятий, орг-ций и учреждений за самостоятел. разрешение хоз. споров увеличен размер П. по арбитражным делам и возложена уплата её на сторону, оказавшуюся неправой.

По способам взимания гос. П. в СССР делятся на простые и пропорциональные. Первые устанавливаются

в твёрдых суммах (от 10 до 50 коп.), вторые — в процентах от суммы иска — от 1% (по спорам колхозов) до 6% (при сумме иска от 500 руб. и выше). В СССР установлен ряд льгот по П. От её уплаты освобождаются рабочие и служащие по заявлениям, вытекающим из трудовых правоотношений; колхозники — по искам об оплате труда; граждане — по претензиям, вытекающим из авторского права, а также права на открытие, изобретение, рационализаторское предложение и т. д. Дополнит. льготы по П. устанавливаются финансовыми органами. Гос. П. поступают в доходы местных бюджетов.

*Лит.:* Маркс К., Фунты, шиллинги, пенсы, или классовой бюджет и кому он идет на пользу. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 9; Энгельс Ф., Протекционизм и свобода торговли, там же, т. 21; Ленин В. И., К характеристике экономического романтизма. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; Таможенное дело в капиталистич. странах, М., 1939; Новый таможенный тариф СССР, «Внешняя торговля», 1961, № 10; Таможенный кодекс Союза ССР, «Вестник Верховного Совета СССР», 1964, № 20, ст. 242; Внешняя торговля социалистических стран, под ред. Б. С. Ваганова, М., 1966; 50 лет Советской внешней торговли, М., 1967; Мазанов Г. Г., Международные расчеты стран — членов СЭВ, М., 1970; Шершнев Е. С., США: таможенный протекционизм, М., 1970; Воронов К. Г., Павлов К. А., Организация и техника внешней торговли, М., 1970; Таможенный тариф СССР, 2 изд., М., 1971; Шамрай Ю. Ф., Борисенко А. П., Трушцын С. С., Взаимосвязь между внутренними оптовыми и внешнеторговыми ценами капиталистических стран, «Бюллетень иностранной коммерческой информации», 1973. Приложение № 8; Фалькович М. С., Винокур С. И., Государственная пошлина в органах госарбитража, М., 1973; Дюмулен И. И., Барьеры на торговых путях, М., 1977. *Л. И. Тульчинский.* Москва.

**ПРЕБИШ (Prebisch)** Рауль (р. 17.4.1901), аргентинский экономист. Получил образование в ун-те Буэнос-Айреса. В 1925—48 преподаватель политич. экономии этого ун-та. Ответств. сотрудник ряда финанс. и экономич. учреждений, директор экономич. ин-та при ун-те Буэнос-Айреса (1927—30), директор Центр. банка Аргентины (1935—43). В 1948—62 исполнит. секретарь Экономич. комиссии ООН для Лат. Америки (ЭКЛА). В 1964—69 ген. секретарь Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД). В 1962—64 и с 1969 ген. директор Латиноамер. ин-та экономич. и социального планирования. Советник ген. секретаря ООН по проблемам развития.

Осн. труды по проблемам экономики стран Лат. Америки, в к-рых он анализирует внеш. и внутр. факторы, обуславливающие замедленные темпы роста экономики латиноамер. стран, пути и средства его ускорения, условия торговли, соотношения экспортно-импортных цен и др.

П. — один из создателей теории «периферийной экономики», оказавшей большое влияние на латиноамер. бурж. экономистов (см. «Периферийной экономики» теория). Взгляды П. претерпели известную эволюцию, в частности по вопросу индустриализации. Если в своих ранних работах он выступал противником развития тяжёлой пром-сти и расширения внутр. рынка, теоретически обосновывая роль стран Лат. Америки в мировом капиталистич. разделении труда как поставщиков сырья для США, то в 60—70-х гг. П. подчёркивает необходимость индустриализации и расширения экспорта готовых изделий из латиноамер. стран. Движущую силу пром. развития стран Лат. Америки видит в частном секторе экономики, опирающемся на поддержку иностр. капитала и гос-ва. П. — сторонник программ планирования, цель к-рых усматривает в ускорении темпов развития экономики. Одним из первых в Лат. Америке П. начал разработку проблем экономич. интеграции, уделяя особое внимание сотрудничеству в области развития пром-сти, с х-ва, необходимости координации нац. программ экономич. развития латиноамер. стран. Преодоление экономич. отсталости стран Лат. Америки связывает с осуществлением структурных реформ экономики в рамках капи-

тализма при широком привлечении иностр. монополистич. капитала (проведение политики перераспределения доходов, сокращения расточительного потребления высших слоёв латиноамер. общества и т. п.), в чём проявляется ограниченный бурж.-реформистский характер его концепции.

С о ч.: The economic development of Latin America and its principal problems, Lake Success, 1950; Problemas teóricos y prácticos del crecimiento económico, [cap. 1—4], Méx., 1952; Moneda sana e inflación incontenible. Plan de restablecimiento económico, B. Aires, 1956; Toward a dynamic development policy for Latin America, N. Y., 1963; Introducción a Keynes, [5 ed.], Méx.—B. Aires, [1965]; Fur eine bessere Zukunft der Entwicklungsländer. Ausgewählte ökonomische Studien, B., 1968; Transformación y desarrollo, Méx., 1970. Н. Е. Питовранова. Москва.

**ПРЕДЕЛЬНАЯ СКЛОННОСТЬ К ПОТРЕБЛЕНИЮ**, термин совр. бурж. политич. экономии, характеризующий функциональную зависимость текущих потребительских расходов от величины дохода. П. с. к п. исчисляется как отношение  $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ , где  $C$  — размеры потребительских расходов,  $Y$  — величина дохода за соответств. период. Используется в кейнсианских экономич. моделях, определяя величину мультипликаторов инвестиций и занятости. См. также *Склонность к потреблению*.

**ПРЕДЕЛЬНАЯ СКЛОННОСТЬ К СБЕРЕЖЕНИЮ**, см. в ст. *Склонность к потреблению*.

**ПРЕДЕЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ КАПИТАЛА** (англ. marginal efficiency of capital), термин бурж. политич. экономии, означающий ожидаемую норму прибыли на дополнит. капитал. Это понятие наиболее чётко сформулировано Дж. М. Кейнсом (Великобритания) и получило широкое распространение в работах сторонников кейнсианства. По Кейнсу, П. э. к. — первый элемент, к-рым руководствуется капиталист при решении вопроса об инвестициях; их размер зависит от той нормы прибыли, к-рую он рассчитывает получить. Вторым элементом выступает процентная ставка. Капиталист проводит сравнение между П. э. к. и нормой процента. Инвестирование произойдёт лишь в том случае, если процентная ставка на капитал ниже нормы прибыли, ожидаемой от капиталовложений. Чем больше расхождение между этими показателями, тем сильнее побуждение капиталиста к инвестированию. Т. о., объём текущих инвестиций зависит от соотношения между П. э. к. и нормой процента: повышение нормы процента вызывает понижение П. э. к. и уменьшение инвестиций; понижаясь норма процента и повышаясь доступность кредита, наоборот, вызывают рост инвестиций. Кейнс полагает, что предприниматель расширяет свои инвестиции до тех пор, пока П. э. к. не снизится до уровня нормы процента. Однако подобные рассуждения несостоятельны. Во-первых, Кейнс исходит из того, что предприниматель применяет только ссудный капитал. В действительности же сама возможность использования ссудного капитала обусловлена наличием собств. капитала. Поэтому вопрос об уровне процента имеет подчинённое значение для предпринимателя. Во-вторых, он признаёт распространённый в бурж. политич. экономии закон убывающей производительности капитала, согласно к-рому с увеличением вложения каждой дополнит. единицы капитала его производительность или эффективность снижается. Этот закон оставляет невыясненным, почему с увеличением применяемого в произ-ве капитала норма прибыли должна снижаться и почему в конечном счёте она должна опуститься до уровня процента. В-третьих, в своих рассуждениях Кейнс полностью игнорирует господство капиталистич. монополий, в к-рых норма прибыли значительно превышает норму процента.

Теория П. э. к. Кейнса представляет собой вульгарное истолкование имеющейся в капиталистич. действительности и вскрытой К. Марксом тенденции нормы прибыли к понижению. Кейнс назвал эту тенденцию

снижением П. э. к. и связал её с избыточным предложением капитала. По Кейнсу, рост инвестиций приводит к созданию новых капитальных благ, конкурирующих со старыми. Расширение выпуска продукции, считает он, неминуемо должно привести к снижению цен, что уменьшит ожидаемую прибыль. Такое явление может продолжаться до тех пор, пока норма процента не превысит П. э. к. Если же норма процента упадёт до нуля, капиталы будут непрерывно предлагаться до тех пор, пока они не насытят до предела рынок. Затем возникнут избыточные капиталы, не находящие применения, и норма прибыли катастрофически снизится. Т. о., Кейнс даёт искажённый анализ тенденции нормы прибыли к понижению, сохраняющей свою силу и в условиях монополистич. капитализма. В его толковании не проводится чёткого различия между нормой и массой прибыли, превратно объясняются причины, вызывающие снижение нормы прибыли, неправильно показывается влияние этого понижения на капиталистич. накопление.

Лит.: Кейнс Дж. М., Общая теория занятости, процента и денег, пер. с англ., М., 1948; Хаберлер Г., Прогресс и депрессия, пер. с англ., М., 1960; Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 2, М., 1962. С. С. Носова. Москва.

**ПРЕДЕЛЬНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ ТЕОРИЯ** (нем. Grenznutzentheorie), концепция вульгарной политической экономии, пытающаяся противопоставить трудовой теории стоимости построения, в к-рых ценность товаров выводится из субъективной оценки их полезности и редкости.

Утверждение, что цены товаров зависят от их полезности, можно встретить уже в работах экономистов 18 в.: Так, Ф. Галиани считал, что пропорции, в к-рых один товар обменивается на другой, зависят от того, как участники обмена оценивают полезность этих товаров. Начиная с 70-х гг. 19 в. субъективная концепция ценности, базирующаяся на полезности хоз. благ, оформилась в развёрнутую теоретич. систему. Наибольшее влияние в бурж. политич. экономии кон. 19 — нач. 20 вв. приобрела трактовка ценности представителями австрийской школы — К. Менгером, Э. Бём-Баверком и Ф. Визером.

П. п. т. исходит из того, что в основе процесса формирования ценности лежат индивидуальные оценки участников хоз. процесса. Поэтому в работах сторонников этой теории содержательное определение ценности, равно как и полезности, с самого начала носило субъективно-идеалистич. характер. Так, Менгер определял ценность как суждение лиц, ведущих х-во, о значении находящихся в их распоряжении благ; из этого он делал вывод: ценности не могут существовать вне сознания хозяйствующих субъектов. При этом в центре экономич. анализа у теоретиков субъективной школы оказывались операции отд. участника хоз. процесса. Если у представителей классической буржуазной политической экономии изучение хоз. поведения единичного и обособленного охотника и рыбака служило исходным пунктом для последующего рассмотрения источников обществ. богатства, то в П. п. т. робинзонады по существу приобретали роль универсальной схемы теоретич. рассуждений. Подобная методология неизбежно означала игнорирование обществ. характера экономич. процессов и прежде всего роли обществ. произ-ва. Работы представителей австр. школы, а также представителей англ. бурж. политич. экономии У. Джевонса и особенно А. Маршалла, подвергнутого известному пересмотру положения П. п. т., положили начало формированию одного из важнейших разделов совр. бурж. экономич. теории — т. н. микроэкономич. анализа (см. *Микро- и макроэкономика*).

Ссылаясь на то, что классич. политич. экономия уделяла сравнительно мало внимания конкуренции и процессам рыночного ценообразования, сторонники

П. п. т. переместили предмет исследования в сферу обращения. В соответствии с их представлениями процесс формирования ценности развёртывается на рынке, где приходят во взаимодействие индивидуальные оценки покупателей и продавцов того или иного хоз. блага. Тем самым «цена, — по словам Бём-Баверка, — оказывается от начала и до конца продуктом субъективных определений ценности... На протяжении всего процесса формирования цены... не встречается ни одной фазы, ни одного момента, которые не сводились бы к величине субъективных оценок предмета участниками обмена, как к своей причине» («Grundzüge der Theorie des Wirtschaftlichen Güterwertes», «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik», 1886, Bd 13, S. 503). В элементарной схеме обмена каждый покупатель решает для себя проблему, какое кол-во своего товара он готов отдать в обмен за нужное ему благо. Рыночная цена регулируется оценками «предельного покупателя» и «предельного продавца», причём эти «предельные пары» определяются таким образом, чтобы обеспечить равновесие между числом желающих купить благо по данной цене и числом лиц, стремящихся продать его по этой цене. Тем самым фактически воспроизводилась прежняя концепция определения ценности товара спросом и предложением, но теперь она включала описание механизма взаимодействия индивидуальных оценок.

Полезность блага, служащая в П. п. т. конечным источником ценности, рассматривалась сторонниками этой теории как некая совершенно реальная психологич. категория, определяемая в каждом конкретном случае иерархией потребностей участников обмена, степенью удовлетворения этих потребностей и др. факторами. У мн. представителей П. п. т. не возникло сомнений в возможности точного измерения полезности, напр. с помощью субъективных ощущений (интроспективным путём). Их теоретич. построения обычно предполагали возможность математич. описания этих величин. В работах основоположников П. п. т. неизменно присутствовали утверждения об убывающем характере функции полезности, причём «закон убывающей полезности» в ряде случаев наделялся универсальной сферой действия. Визер распространял его на все проявления человеческих эмоций — «от голода до любви». В теоретич. схемах ценообразования «закон убывающей полезности» служил условием обеспечения (единственности) рыночного равновесия. (Более подробный анализ модели ценообразования, основанной на П. п. т., приведён в ст. *Австрийская школа*.) Решающую роль в регулировании равновесия цены в таких схемах играли предельные изменения суммарной функции полезности. «Предельная полезность» чаще всего интерпретировалась как полезность той единицы запаса данного блага, к-рая предназначается для наименее интенсивной из удовлетворяемых потребностей. В основе цен средств произ-ва («производительных благ»), к-рые не обладают непосредственной полезностью с точки зрения конечного потребителя, лежит ценность, носящая производный характер. Общая ценность благ, участвующих в произ-ве, согласно П. п. т., регулируется предельной полезностью конечного продукта, используемого для удовлетворения личных потребностей. С кон. 19 в. характеристика полезности факторов произ-ва получает дальнейшую конкретизацию в связи с развитием теории предельной производительности (см. в ст. *Производительности теории*).

Даже в тех случаях, когда представителям австр. школы приходилось признавать роль издержек произ-ва, сами издержки по существу сводились к субъективным ощущениям. В роли непосредств. источника издержек чаще всего выступала т. н. тягость расставания с тем или иным благом, к-рая зависела от по-

лезности блага. Тем самым полезность оказывалась универсальной категорией, определяющей не только спрос, но и предложение хоз. благ. В П. п. т. даже труд получил чисто субъективную трактовку (отказ от полезности такого блага, как отдых, или «отрицательная полезность» человеческих усилий).

После 1-й мировой войны 1914—18 в качестве наиболее активных защитников П. п. т. выступили представители т. н. новой австр. школы — Г. Майер, Л. Шёнфельд, Р. Розенштейн-Родан и др. Их концепция характеризовалась крайним развитием субъективно-психологич. подхода; «новая» австр. школа попыталась вообще исключить из теории ценности любые категории, не сводимые к индивидуально-психологич. ощущениям. Так, по словам Майера, даже в принципе совершенно неправильно говорить о субъективной ценности как о каком-то свойстве товаров. В работах представителей «новой» австр. школы полезность превратилась в категорию, лишённую к.-л. объективных характеристик. Сторонники этого направления выступали, напр., против всяких попыток измерения полезности: поскольку последняя всецело находится в сфере субъективных ощущений, она в принципе не может служить объектом количеств. анализа.

В ходе последующего развития бурж. политич. экономики сформировалось два направления, сохранивших общность осн. теоретич. принципов, но различающихся в трактовке проблем измерения полезности. Ряд авторов — Дж. Нейман и О. Моргенштерн, У. Армстронг, Д. Робертсон, Р. Строц и др. предлагают искусств. способы измерения абс. величины полезности (это направление обычно называется кардиналистским). Сторонники другой, ординалистской концепции — Дж. Хикс, Р. Аллен, П. Сэмюэлсон, Г. Хатэккер и ряд др. совр. бурж. экономистов — выделяют в качестве исходного пункта теоретич. рассуждений обнаруживающиеся на рынке предпочтения покупателя. Сооставление предпочтений, выявляющихся при выборе различных товаров, позволяет построить порядковую функцию полезности.

Представители ординалистского направления выдвинули ряд основательных критич. замечаний по поводу теоретич. построений старой и новой австр. школы. Но отмежевание от крайних субъективистских категорий и трактовок означало не столько пересмотр с позиций неопозитивизма основ прежней теории, сколько модернизацию лишь нек-рых её исходных посылок, открывающую возможность для дальнейшего формально-логич. анализа. Попытки развить формальный аппарат П. п. т. на основе самых бедных содержательных предположений неизбежно привели к обилию абстракций и моделей, малопримгодных для объяснения реальных причинно-следственных взаимосвязей. Полезность, к-рая, по мысли авторов, должна управлять многочисл. изменениями хоз. пропорций, в таких схемах оторвана от важнейших социально-экономич. факторов, к-рые в действительности оказывают решающее влияние на поведение тех или иных классов или социальных групп.

Распространение П. п. т. в бурж. экономич. лит-ре было непосредственно связано с обострением классовой борьбы. В условиях быстро растущего влияния и авторитета марксистского мировоззрения бурж. идеологи неоднократно пытались опровергнуть трудовую теорию стоимости (Бём-Баверк и ряд др. представителей П. п. т. выступали с работами, специально посвящёнными нападкам на марксистскую теорию стоимости). К этому оружию в идеологич. борьбе прибегали и продолжали прибегать представители ревизионистских течений, также противопоставлявшие трудовой теории стоимости субъективно-идеалистич. концепцию. В. И. Ленин дал критич. анализ подобных попыток, показав, что о теории стоимости «... кроме намеков и

воздыханий, весьма туманных, по Бем-Баверку, ревизионисты не дали тут решительно ничего и не оставили поэтому никаких следов в развитии научной мысли» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 17, с. 22).

Сторонники П. п. т. всегда стремились уйти от исследования обществ. отношений между людьми, свести экономич. анализ к характеристике внеисторич. и вне-социального отношения человека к тем или иным предметам, входящим в круг хоз. благ. Занимающая центр. место в П. п. т. проблема распределения и использования ограниченных ресурсов («проблема аллокации») получает в работах сторонников этой теории бурж.-апологетич. трактовку. Мн. положения П. п. т. используются совр. идеологами антикоммунизма в их нападки на социалистич. принципы управления нар. х-вом.

Субъективно-идеалистич. трактовки категории полезности и буржуазно-апологетич. теоретич. конструкции, строящиеся на этой основе, опровергаются трудной теорией стоимости, вскрывающей объективную роль полезности как совокупности качеств, делающих товары потребительными стоимостями. К. Маркс подверг критике утверждения А. Вагнера и др. бурж. экономистов о том, что потребительная стоимость якобы не играет никакой роли в трудовой теории стоимости. В марксистской теории потребительная стоимость, в отличие от П. п. т., принимается во внимание всегда лишь там, где такое исследование вытекает из анализа данных экономич. образований. Так, в ходе анализа внутр. содержания стоимости полезность продукта выступает как вещьств. предпосылка стоимости — предпосылка, к-рая, как отмечал Маркс, временно устранивается из экономич. определения формы. Однако на последующих стадиях теоретич. анализа, и в частности при рассмотрении процессов формирования рыночной стоимости и цены произ-ва, эта предпосылка вновь становится одним из объектов исследования и играет чрезвычайно существ. роль.

Мера полезности всегда проистекает из природы продукта труда как потребительной стоимости, и притом, потребительной стоимости для других. «В качестве потребительной стоимости продукт измеряется потребностью в нем» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1, с. 381). Марксистско-ленинская политич. экономия вскрывает глубинные социально-экономич. процессы, к-рые определяют характер потребностей, складывающихся в различных обществ. формациях, и даёт подлинно науч. решение вопроса о роли полезности в процессах формирования цен отд. товаров. В условиях социалистич. экономики сопоставление обществ. полезности предметов с необходимыми для их произ-ва количествами труда занимает важное место среди принципов планомерного развития нар. х-ва, ставящего своей целью рост благосостояния и всестороннее развитие всех членов общества.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, 25; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 3, там же, т. 26, ч. 3; его же, Ницета философии, там же, т. 4; его же, Замечания на книгу А. Вагнера «Учебник политической экономии», там же, т. 19; Ленин В. И., Аграрный вопрос и «критика Маркса», Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5; его же, Марксизм и ревизионизм, там же, т. 17; Левшин Л., Критика теории стоимости английских буржуазных экономистов, М., 1961; Блюмин И. И., Критика буржуазной политической экономии, т. 1, М., 1962; История экономической мысли, под ред. Ф. Я. Полянского, ч. 2—3, М., 1964—70; Кириллов С., Учет потребительной стоимости продукции как фактор повышения эффективности общественного производства. (Критический очерк), М., 1969; Рындин А. М., Методология буржуазной политической экономии, М., 1969; Никитин С. М., Теория стоимости и их эволюция, М., 1970; Афанасьев В. С., Этапы развития буржуазной политической экономии, М., 1971; Альтер Л., Критика современной буржуазной политической экономии, М., 1972; Козлова К., Энтон Р., Теория цены, М., 1972; Менгер К., Основания политической экономии, пер. с нем., [Од., 1903]; Бем-Баверк Е., Капитал и прибыль, 2 изд., [пер. с нем.], СПб, 1909; его же, Основы теории ценности хозяйственных благ, [пер. с нем.], [Л.], 1929; Кроссер П.,

Экономические фикции, пер. с англ., М., 1962; Нейман Дж. фон, Моргенштерн О., Теория игр и экономическое поведение, пер. с англ., М., 1970; Фельс Э., Тинтнер Г., Методы экономических исследований, пер. с нем., М., 1971; Wieser F., Der natürliche Wert, W., 1889; Jevons W., The theory of political economy, L., 1924; Schönlend L., Grenznutzen und Wirtschaftsrechnung, W., 1924; Marshall A., Principles of economics, 8 ed., L., 1925; Hicks J., Capital and growth, Oxf., 1965; Lehmann H., Grenznutzentheorie, B., 1968; Samuelson P., Foundations of economic analysis, [4 ed.], N. Y., 1970. P. M. Энтов. Москва.

## ПРЕДЕЛЬНОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТЕОРИЯ, см. в ст. Производительности теории.

**ПРЕДЕЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ** (англ. marginal costs), термин бурж. политич. экономии, обозначающий дополнит. издержки, связанные с произ-вом дополнит. единицы товара. Термин «П. и.» появился вместе с маржиналистскими теориями (см. *Убывающей доходности теория, Предельной полезности теория, Производительности теории*). Анализ П. и. приводится в работах амер. и англ. бурж. экономистов Дж. Б. Кларка, Й. Шумпетера, П. Сэмюэлсона, А. Маршалла и Дж. Робинсона.

Категория П. и. используется бурж. экономистами, пытающимися найти объяснение ряду явлений, происходящих в капиталистич. произ-ве, напр. колебаниям произ-ва под влиянием цен. В соответствии с маржиналистской концепцией П. и. рассматриваются осн. фактором, определяющим оптим. уровень произ-ва: в условиях конкуренции капиталист расширяет масштабы произ-ва до тех пор, пока П. и. и рыночная цена единицы товара не будут равны. Именно в этом случае капиталист получает макс. прибыль при миним. общих издержках. Если П. и. превзойдет цену товара, то капиталист понесёт убыток, и, наоборот, если П. и. будут меньше рыночной цены, капиталист получит дополнит. прибыль. В ситуации на рынке, когда друг другу противостоят две фирмы с разным уровнем П. и., фирма с более высокими П. и. вынуждена сократить произ-во, соответственно др. фирма может на столько же увеличить его. Такое колебание произ-ва будет происходить до тех пор, пока П. и. не станут равны цене товара. Следовательно, фирма будет расширять произ-во до тех пор, пока её общие издержки будут минимальными. Исходя из этого каждый капиталист стремится к такой комбинации факторов произ-ва, к-рая даёт наименьшие издержки произ-ва. Эти положения служат теоретич. основой *производственной функции*, используются бурж. экономистами для обоснования капиталистич. ценообразования. Уровень цен по теории маржинализма определяется не обществ. необходимыми затратами труда на произ-во данного товара, а П. и. (критич. анализ теории предельных издержек см. в ст. *Издержек производств теория*).

**ПРЕДЕЛЬНЫЙ ДОХОД** (англ. marginal revenue), термин бурж. политич. экономии, обозначающий дополнит. доход от продажи дополнит. единицы товара. Понятие П. д. распространилось в бурж. политич. экономии во 2-й пол. 19 в. в связи с появлением теории предельной производительности (см. в ст. *Производительности теории*), базирующейся на «законе убывающей доходности», согласно к-рому каждая новая дополнит. затрата труда или капитала при неизменных др. затратах даёт всё меньше и меньше дополнит. продукции. Это уменьшение происходит якобы потому, что каждая новая дополнит. затрата обладает меньшей производительностью, чем предыдущая. При этом наступает такой «предел», когда дополнит. затраты труда или капитала не дают прироста продукции. Отсюда буржуазные экономисты делают вывод, что существует якобы «пределный продукт», созданный последней, добавочной, наименее производительной единицей затрат.

Т. о., предельный продукт означает дополнит. продукт, полученный в результате увеличения на одну дополнит. единицу затрат того или иного фактора про-

из-ва (труда, капитала или земли) при неизменной величине затрат остальных факторов. Он может быть выражен как в физич. единицах продукции, приходящейся на единицу добавочных затрат, так и в денежных. В первом случае имеют в виду «физич. объём предельного продукта», а во втором — «доход от предельного продукта». Для каждого фактора произ-ва доход от предельного продукта составляет, по утверждению бурж. экономистов, П. д. при данном объёме произ-ва, умноженный на физич. объём предельного продукта. См. также *Вменения теория, Факторов производства теория.* С. С. Носова. Москва.

**ПРЕДМЕТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ**, система объективных экономич. отношений между людьми, складывающихся в процессе произ-ва, распределения, обмена и потребления жизненных благ; *производственные отношения* в неразрывной связи с определяющими их производительными силами. На основе анализа этих отношений *политическая экономия* выявляет присущие им объективные *экономические законы* и выступает как наука «...о законах, управляющих производством и обменом материальных жизненных благ в человеческом обществе» (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 150).

Политич. экономия изучает прежде всего производств. отношения, свойственные данному, исторически определен. *способу производства*, присущие ему специфич. экономич. законы. Вместе с тем она исследует процесс смены одной системы производств. отношений другой, а также общие экономич. законы, присущие всем способам произ-ва. В совокупности это представляет предмет политич. экономии в широком смысле.

Бурж. политич. экономии свойственна подмена отношений между людьми отношениями людей к вещам. На этом основании она отрицает исторически необходимый процесс смены обществ. формаций и пытается увековечить категории, присущие капиталистич. способу произ-ва, выдавая их за вечные и неизменные. Для её различных школ характерно одностороннее рассмотрение процессов распределения, обмена или потребления, сведение исследования к анализу технич. сторон произ-ва, правовых институтов или психологич. факторов.

Марксистско-ленинская политич. экономия исследует производств. отношения как одну из сторон способа произ-ва в их единстве с производит. силами. Науч. определение П. п. э. было впервые дано К. Марксом. В предисловии к первому изданию 1-го т. «Капитала» Маркс писал: «Предметом моего исследования в настоящей работе является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена» (там же, т. 23, с. 6). Политич. экономия изучает обществ. или социальную сторону произ-ва, представленную системой экономич. отношений в её единстве и взаимосвязи с производит. силами. В таком исследовании производств. отношения выступают как обществ. форма функционирования и развития материального произ-ва.

В процессе взаимодействия двух сторон способа произ-ва складывается совокупность отношений и категорий, занимающих промежуточное положение (разделение труда, кооперация, организация произ-ва и др.), относящихся как к производит. силам, так и к производств. отношениям. Изучение этих стыковых, или промежуточных, отношений и категорий, через к-рые осуществляется связь между элементами способа произ-ва, также входит в П. п. э.

Система производств. отношений изучается политич. экономией в единстве с элементами обществ. надстройки, прежде всего — во взаимосвязи с *экономической политикой* и правом (см. *Базис и надстройка*). Явления и категории надстройки непосредственно в П. п. э. не входят. Однако в процессе исследования механизма

действия, а в условиях социализма — и механизма созвательного использования экономич. законов политич. экономия обращается к анализу конкретных хоз. форм на стыке производств. отношений и надстройки.

Вопрос о непосредств. включении производит. сил и хоз. политики в П. п. э. продолжает оставаться дискуссионным. В сов. экономич. лит-ре имеются различные мнения: от категорич. исключения этих явлений из сферы политико-экономич. анализа до их полного или частичного включения в П. п. э., особенно в условиях социализма.

Отличительная особенность науч. политико-экономич. исследования — анализ производств. отношений данного способа произ-ва как единой целостной системы. Этой системе свойственны определен. структура, взаимосвязь и взаимодействие входящих в неё элементов; их субординация. Решающее место в системе производств. отношений принадлежит отношениям произ-ва, к-рые определяют движение отношений распределения, обмена и потребления и, в свою очередь, испытывают на себе их обратное влияние. Анализ прямых и обратных связей — необходимое условие исследования производств. отношений как системы. В каждой формации взаимодействуют между собой специфич. отношения, присущие лишь данному исторически определен. способу произ-ва, и отношения общие и всеобщие. Специфич. отношения играют определяющую роль, формируя природу и социальный тип всей системы производств. отношений.

В качестве осн. и определяющего отношения в каждом способе произ-ва выступают отношения собственности на средства произ-ва. Они раскрывают особую, исторически специфич. обществ. форму соединения рабочей силы и средств произ-ва и формирования результатов обществ. произ-ва. «Каковы бы ни были общественные формы производства, — писал Маркс, — рабочие и средства производства всегда остаются его факторами... Для того, чтобы вообще производить, они должны соединиться. Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, отличает различные экономические эпохи общественного строя» (там же, т. 24, с. 43—44).

В систему производств. отношений и соответственно в П. п. э. входят не только отношения внутри нац. х-ва той или иной страны, но и междунар. экономич. отношения. В совр. условиях, когда углубилось всемирное разделение труда и расширились экономич. связи между двумя мировыми системами (социалистической и капиталистической), политич. экономия изучает проблемы всемирного х-ва.

Система объективных производств. отношений получает своё отражение в адекватной системе *экономических категорий*, к-рые являются абстрактным или теоретич. выражением реальных обществ.-производств. отношений. Сущность этих отношений, устойчивые, повторяющиеся связи получают выражение в системе экономич. законов.

Познание объективных производств. отношений и их воспроизведение в системе законов и категорий науки обеспечиваются применением подлинно науч. *метода политической экономии* — материалистич. диалектики.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Предисловие к первому изданию, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 23; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, отд. 2, гл. I, там же, т. 20; Ленин В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Рецензия А. Богданов. Краткий курс экономической науки, там же, т. 4; его же, Замечания на книгу Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода», в кн.: Ленинский сборник, [т. 1] XI, М.—Л., 1929; Островитянов К. В., О предмете политической экономии, М., 1954; Черковец В. Н., О методологических принципах политической экономии как научной системы, М., 1965; Козлов Г. А., Предмет и метод политической экономии, М., 1968; Кузьмин И. И., Очерки политической экономии социализма, [ч. 1] — Вопросы методологии, М., 1971; Пешехонов В. А., Введение в политическую экономию, Л., 1975. Л. И. Абакин. Москва.

**ПРЕДМЕТ ТРУДА**, вещество природы, на к-рое человек воздействует в процессе труда с целью приспособления его для личного или производств. потребления (см. также *Средства производства*).

**ПРЕДПОЧТЕНИЕ ЛИКВИДНОСТИ** (англ. liquidity preference), термин бурж. политич. экономии, обозначающий стремление предпринимателей держать свои активы в ликвидной форме (см. *Ликвидность*).

Термин «П. л.» прочно вошёл в терминологию совр. бурж. экономич. науки после опубликования работы Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» (1936, рус. пер. 1948). Под П. л. Кейнс понимал выраженные в деньгах или в единицах заработной платы величины тех ресурсов, к-рые индивидуум хотел бы держать в форме денег при различных обстоятельствах. Незабывчивость существования П. л. в капиталистич. экономике Кейнс объяснял след. тремя причинами: соображениями обращения, т. е. потребностью в наличных деньгах для текущих сделок потребительского и делового характера; соображениями предосторожности, т. е. желанием быть наготове на случай непредвиденных обстоятельств или возможностей выгодных закупок; спекулятивными соображениями, т. е. соображениями, вызванными изменениями нормы процента или неуверенностью относительно будущей ставки, связанной с риском, что покупка долгосрочного обязательства и последующее его превращение в наличные деньги повлечёт за собой определ. потерю по сравнению с хранением наличных денег.

Кейнс рассматривал П. л. как тенденцию, определяющую количество денег, к-рое тудблика стремится держать при данной норме процента. Если  $r$  есть норма процента,  $M$  — количество денег,  $L$  — функция П. л., то, определяя количество денег в обращении при данной норме процента, имеем:  $M = L(r)$ . Изменение количества денег в обращении расценивалось Кейнсом как наилучший метод регулирования П. л. С одной стороны, оно может уравновесить чрезмерное П. л., ибо позволяет повысить предложение денег, с другой — может сократить степень П. л., т. к. вслед за увеличением количества денег в обращении наступает известное их обезпечение.

От П. л. и от количества денег в обращении, по Кейнсу, в свою очередь зависит норма процента. Причём она изменяется в прямом отношении к степени П. л. и в обратном к количеству денег. Рассматривая процент в отрыве от прибыли и его изменения в отрыве от движения производит. капитала, Кейнс объявляет психологич. фактор — П. л. первичным фактором, определяющим движение процента. Вместе с тем капиталистич. действительность свидетельствует о неразрывной связи процента с прибылью. Это прежде всего проявляется в длит. тенденциях изменения нормы процента, определяемых в первую очередь аналогичным движением нормы прибыли. Возможные расхождения в движении нормы процента и нормы прибыли если и наблюдаются при капитализме, то вызваны чаще всего циклич. характером капиталистич. произ-ва.

С. С. Носова. Москва.

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ ДОХОД**, часть прибыли, остающаяся в распоряжении функционирующего капиталиста после уплаты процента на взятый им в ссуду капитал. Первоначально деление прибыли на процент и П. д. распространялось только на заёмный капитал, к-рый использовался пром. капиталистами в процессе накопления. С развитием капиталистич. кредита деление прибыли на процент и П. д. приобретает всеобщий характер: вся прибыль независимо от того, получена она от использования собственного или заёмного капитала, распадается на указанные составные части.

Категория П. д. затушёвывает эксплуататорскую природу прибыли, поскольку он представляется резуль-

татом деятельности функционирующего капиталиста. В то время как процент выступает якобы плодом самого капитала и его связь с эксплуатацией наёмного труда на поверхности явлений игнорируется, П. д. воспринимается как естеств. вознаграждение капиталиста за труд по надзору и управлению. Представления о П. д. как о своего рода «заработной плате» капиталиста основываются на том, что, в отличие от ссудного процента, П. д. не выступает величиной заданной, а зависит от того, как конкретный капиталист хозяйствует. Поэтому «... часть прибыли, приходящаяся на долю активного капиталиста, представляется теперь в виде предпринимательского дохода, вытекающего исключительно из операций или функций, которые он совершает в процессе воспроизводства при помощи капитала...» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 410—11).

На первых этапах развития бурж. общества капиталисты действительно совмещали функции предпринимателя и управляющего. Однако это не исключало того факта, что операции или функции капиталиста были связаны с эксплуатацией наёмных рабочих. С усложнением процесса произ-ва и управления им, обострением конкурентной борьбы появилась потребность в квалифицированных специалистах — *менеджерах*, к-рые взяли на себя труд по управлению капиталистич. предприятиями. У капиталистов отпали даже внешние основания для отождествления П. д. с заработной платой.

В условиях преобладающего распространения акционерной формы капитала (см. *Акционерное общество*) П. д. принимает специфич. форму учредительской прибыли, к-рая представляет собой разницу между курсом акций и стоимостью функционирующего капитала акц. об-ва.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, гл. 23, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1.

А. А. Хандруев. Москва.

**ПРЕЙСКУРАНТНЫЕ ЦЕНЫ**, цены, включаемые в спец. сборник — прейскурант. Устанавливаются на продукцию серийного или массового произ-ва, как правило, без указания срока их действия. В СССР прейскурантные *розничные цены* применяются при продаже товаров через гос. и кооп. розничную торговлю. По этим же ценам, за вычетом торг. скидок, производятся расчёты поставщиков с торгующими предприятиями и орг-циями. Прейскурантные *оптовые цены* на товары производств. назначения применяются при расчётах поставщиков с предприятиями и орг-циями-покупателями. К ним могут быть установлены надбавки (скидки), если поставляемая продукция изготовляется по требованию заказчика с отступлениями от действующих стандартов и технич. условий. Соблюдение П. ц. обязательно для всех поставщиков продукции и торгующих орг-ций.

**ПРЕМИАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ** в СССР, форма оплаты труда, важнейший механизм материального стимулирования, позволяющий устанавливать величину оплаты в зависимости от результатов труда работников, а также коллективных результатов работы производств. участка, цеха, предприятия (см. *Заработная плата при социализме*).

Основной элемент П. с. з. п. — показатель *премирования*. Он во многом предопределяет все др. элементы. Показатель премирования показывает, на что направлено материальное стимулирование, раскрывает сущность премиальной системы, определяет её назначение. Выбор показателя премирования обуславливает круг премируемых работников и оказывает прямое воздействие на определение условий премирования, зависимости размеров премий от уровня выполнения показателей премирования, источников выплаты премии и т. д.

Общий критерий построения и применения П. с. з. п. — их экономич. эффективность. Этим в конечном счёте оценивается действительность и стимулирующее значение

всех элементов премиальной системы. П. с. з. п. существенно отличаются от других систем оплаты труда, при которых оплачивается фактически отработанный работником время или фактически выработанная им продукция. Премирование же производится лишь при достижении за определ. промежутков времени (чаще всего за месяц) высоких показателей в работе — выполнение и перевыполнение установленных показателей. Премирование носит поощрительный характер, оно стимулирует высокопроизводительный труд, материально заинтересовывает работников в повышении качества выпускаемой продукции и эффективности произ-ва. Получение работником премии — акт признания его заслуг перед коллективом, подтверждение высокой обществ. значимости его труда. П. с. з. п. применяются в сочетании с моральными стимулами (см. в ст. *Материальное и моральное стимулирование*).

Оплата по времени и выработке — осн. часть заработной платы, осн. источник удовлетворения материальных потребностей трудящихся. Премиальная оплата составляет в заработной плате относительно небольшую часть и является дополнит. источником ден. доходов рабочих и служащих.

П. с. з. п. предусматривает материальное поощрение работников за выполнение и перевыполнение показателей труда и произ-ва, к-рые систематически планируются и учитываются на предприятиях и в орг-циях: нормы выработки, нормированные задания, технич. условия изготовления продукции, планы по объёму выполняемых работ, нормы затрат на произ-во, задания по себестоимости, производительности труда, планы прибыли и др. Их выполнение входит в круг постоянных обязанностей рабочих и служащих. Показатели и условия премирования, круг премируемых работников, размеры премий, равно как и др. элементы П. с. з. п., устанавливаются и доводятся до работников заранее, до начала расчётного периода. Премии, к-рые получают рабочие и служащие, могут заранее планироваться и учитываться в бюджете семьи.

Наряду с П. с. з. п. в нар. х-ве применяются мн. др. виды премирования, к-рые отличаются тем, что носят единовременный, эпизодич. характер. Материальное поощрение посредством таких видов премирования производится за показатели работы, к-рые не используются в П. с. з. п., но имеют исключительно большое значение для успешного развития произ-ва. Это — выполнение планов по созданию и внедрению новой техники, заданий по произ-ву и поставке продукции на экспорт, достижение высоких результатов во Всесоюзном социалистич. соревновании и т. д. Оценка результатов труда при таком премировании производится на базе сравнит. оценки труда работников, участвующих в реализации того или иного мероприятия: меры вклада работника в общие результаты, к-рые определяются для большинства трудящихся администрацией предприятия (орг-ции), а для руководящих работников — вышестоящим органом гос. управления. Размеры премий устанавливаются после того, как мероприятие выполнено и определена сумма средств, выделяемая предприятию на материальное поощрение. Порядок выплаты этих премий определяется Гос. к-том СССР по труду и социальным вопросам совместно с ВЦСПС.

П. с. з. п. широко применяются для стимулирования улучшения результатов труда в нар. х-ве, в первую очередь в отраслях материального произ-ва. Напр., в пром-сти СССР (1976) по П. с. з. п. оплачивается более 80% рабочих, в стр-ве — более 38%, на ж.-д. транспорте — ок. 94%. Что касается инженерно-технич. работников, то в отраслях материального произ-ва они все оплачиваются по П. с. з. п. В торговле, обществ. питании, жил.-коммунальном х-ве по премиальным системам оплачивается 90—100% работников.

П. с. з. п. в большей мере используются при повременной оплате и в меньшей — при сдельной оплате труда. Так, в пром-сти СССР в сер. 70-х гг. по П. с. з. п. оплачивался труд ок. 80—95% рабочих-повременщиков и 60—70% рабочих-сдельщиков. При сдельной оплате премиальные системы стимулируют заинтересованность работников не только в росте выработки продукции, но и в улучшении её качества, экономии сырья и материалов, выполнении др. производств. и технико-экономич. показателей. В заработной плате работников, труд к-рых оплачивается по П. с. з. п., премии составляют, как правило, 10—30%.

По направлениям (показателям) материального стимулирования или задачам, к-рые решаются с помощью П. с. з. п., премиальные системы можно разделить на стимулирующие увеличение объёма произ-ва продукции или выполняемых работ, рост *производительности труда* и снижение трудовых затрат, повышение качества продукции или работы, улучшение использования сырья, материалов и др. материальных ресурсов, соблюдение установленной номенклатуры или ассортимента продукции (товаров), рост прибыли или доходов, улучшение использования производств. фондов, повышение *фондоотдачи*. Нередко в одной премиальной системе используются одновременно неск. показателей или условий премирования, что обеспечивает материальную заинтересованность работников в улучшении всех важнейших сторон их деятельности или руководимых ими подразделений. Напр., в премировании руководящих работников пром. предприятия учитываются показатели выполнения плана по объёму реализации продукции (прибыли), рентабельности произ-ва, производительности труда, заданий по уд. весу продукции высшей категории качества, номенклатуре произ-ва и поставкам продукции потребителям в соответствии с заключёнными договорами. П. с. з. п. стимулируют индивидуальные и коллективные результаты труда. Примером первой группы систем может служить премирование отд. рабочих за выполнение и перевыполнение установленных им технич. обоснованных норм труда; примером второй — премирование за выполнение и перевыполнение планов произ-ва, себестоимости, доходов и др. плановых заданий, устанавливаемых для отд. структурных подразделений или в целом для предприятия.

Круг работников, на к-рых распространяется премиальная система, может быть различным. В одних случаях — это группа работников отд. предприятия (премирование за экономию определ. вида сырья), в другом — отд. категории работников, занятых на предприятиях отрасли или во мн. отраслях нар. х-ва (премирование за сбор и сдачу чёрных металлов).

Премиальные системы направлены на стимулирование выполнения показателей премирования, их перевыполнение, принятие высоких плановых заданий и норм. Поэтому одни премии выплачиваются в определ. фиксированном размере; другие — увеличиваются пропорционально, прогрессивно или регрессивно по мере перевыполнения установленных показателей; третьи — возрастают в зависимости от соответствия показателей, за к-рые производится премирование, технич. обоснованным нормам, заданиям или от степени их улучшения по сравнению с ранее установленными или фактически достигнутыми показателями работы. Последняя зависимость (от достигнутых результатов) особенно характерна для с. х-ва, где при премировании учитывается улучшение показателей по сравнению с достигнутыми в предшествующие годы.

Наряду с премиями рабочие, ИТР и служащие предприятий, переведённых на новую систему планирования и экономич. стимулирования, получают вознаграждение по итогам деятельности предприятия в целом за год, что создаёт дополнит. материальную заинтере-



сованность работников в улучшении работы предприятия. Размер вознаграждения определяется пропорционально полученной работниками заработной плате и с учётом продолжительности стажа работы на данном предприятии. Премии, получаемые рабочими по П. с. з. п., выплачиваются большей частью из фонда заработной платы и, кроме того, из фонда материального поощрения, образуемого за счёт прибыли. ИТР и служащие получают премии преим. из фонда материального поощрения. Наряду с этим источником премирования служит экономия от улучшения использования материальных ресурсов, средства от реализации отходов произ-ва и др.

Премии, выплачиваемые на основе применения П. с. з. п., включаются в ср. заработную плату работников при исчислении пенсий, пособий по временной нетрудоспособности и др. ден. выплат и льгот, к-рые получают трудящиеся за счёт общественных фондов потребления.

П. с. з. п. применяются на основе Положений о премировании. Типовые Положения разрабатываются и утверждаются, как правило, Гос. к-том СССР по труду и социальным вопросам и ВЦСПС. Они содержат осн. правила организации премирования в данной отрасли или для данной категории работников. Типовые Положения действуют в пром-сти, стр-ве, на ж.-д. транспорте, в торговле, коммунальном х-ве и др. отраслях. В условиях экономич. реформы значительно расширены права предприятий в организации премирования. В связи с этим конкретные показатели, за к-рые премируются работники, круг работников, размеры премий и т. д. устанавливаются на основе типовых Положений в заводских премиальных положениях.

Лит.: Хейфец Л., Шатова Т., Премия — экономический рычаг производства, М., 1968; Колесников В. И., Совершенствование систем премирования в промышленности, Л., 1972; Шкурко С. И., Совершенствование форм и систем заработной платы, М., 1975; его же, Стимулирование качества и эффективности производства, М., 1977.

С. И. Шкурко. Москва.

**ПРЕМИРОВАНИЕ**, одна из форм материального стимулирования высоких показателей деятельности предприятия, учреждения, важный элемент социалистич. организации заработной платы. Премия стимулирует повышение эффективности труда. Этим она отличается от тарифной заработной платы, к-рая дифференцируется в соответствии с качеством труда (его сложностью и условиями). П. применяется в сочетании с моральными стимулами (см. *Материальное и моральное стимулирование*).

В 1919 В. И. Ленин писал, что «премии будут недопустимы при системе полного коммунизма, но в переходную эпоху от капитализма к коммунизму обойтись без премий нельзя...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 38, с. 98). В Общем положении о тарифе, подписанном Лениным 17 июня 1920, указано, что премирование имеет своей задачей повышение производительности труда путём поощрит. доплаты за всякое достигнутое трудящимся повышение установленной нормы, производительности, улучшение качества продуктов и уменьшение себестоимости (СУ РСФСР, 1920, № 61—62, ст. 276).

В практике организации заработной платы премии выплачиваются не только за превышение, но и за выполнение количеств. и качеств. показателей. Это создаёт материальную заинтересованность работников в выполнении напряжённых трудовых и материальных норм, составленных на основе технико-экономич. расчётов, а также норм качества, закреплённых в гос. стандартах и технич. условиях. Работники предприятий премируются за количеств. и качеств. показатели на основе премиальных положений, разрабатываемых в соответствии с типовыми положениями о премирова-

нии работников, утверждаемыми отраслевыми мин-вами и ведомствами по согласованию с соответств. советами профсоюзов.

На 25-м съезде КПСС (1976) было подчёркнуто, что система экономич. показателей призвана соединять интересы работника с интересами предприятия, интересы предприятия с интересами гос-ва, побуждая брать и выполнять напряжённые планы, экономить ресурсы, снижать себестоимость, быстрее осваивать новые виды изделий, выпускать продукцию высокого качества и в нужном ассортименте. Признано необходимым последовательно обеспечивать усиление стимулирующей роли заработной платы рабочих и служащих в росте производительности труда, ускорении науч.-технич. прогресса, а также совершенствовать системы П. рабочих и служащих, усиливать зависимость премий от результатов труда, качества продукции, выполнения производств. заданий, технически обоснованных норм выработки.

Положением о социалистич. гос. производств. предприятии ему предоставлены широкие права по организации систем П., выбору показателей и условий выплаты премий, определению размеров премий и источников их начисления.

Премия обычно устанавливается в виде заранее определённой части осн. заработка. У рабочих-сдельщиков — это процент к заработку по сдельным расценкам за изготовленную продукцию или выполненную работу, у повременщиков — процент к тарифному заработку за отработанное время. Особенно важное значение премия имеет для рабочих-повременщиков, ибо через неё оплата труда этой категории рабочих связывается с результатами их личного труда и с общими итогами работы коллектива бригады, участка, цеха. Любая из разновидностей сдельной оплаты может дополняться премией за качество выпускаемой продукции и экономию материалов, за систематич. рост производительности труда, выполнение и перевыполнение технически обоснованных норм.

Выбор показателей П. требует соблюдения некоторых условий, от к-рых в конечном счёте зависит ответственность каждой премиальной системы. Показатели П. должны быть конкретными, чётко сформулированными, исключающими разное толкование, полностью понятными работнику и легко учитываемыми. В премиальную систему следует включать не более 2—3 показателей П., в противном случае внимание работника может расщепиться.

Основные количеств. показатели П. рабочих — выполнение и перевыполнение производств. планов по выпуску продукции, технически обоснованных норм выработки, сменных и месячных нормированных заданий, планов по повышению производительности труда, освоение новых норм выработки (обслуживания) при пересмотре норм на основе внедрения организац.-технич. мероприятий. Качеств. показатели: повышение качества продукции (повышение сортности, изготовление продукции высокого качества и сдача отделу технич. контроля с первого предъявления), улучшение качества выполнения работ.

Размеры премий устанавливаются дифференцированно по профессиям и группам рабочих с учётом условий произ-ва, а также степени влияния труда этих рабочих на улучшение показателей П. Более высокие премии предусматриваются на осн. работах, на участках со сложными технологич. процессами, при освоении образцов новой техники и новых видов продукции, а также на участках, где применяются технически обоснованные нормы выработки, обслуживания, расхода сырья, материалов.

Источники текущего П. рабочих — фонд заработной платы (ФЗП) и фонд материального поощрения (ФМП), образуемый за счёт прибыли. В том случае, когда рабо-

чих премируют за показатели, стимулирующие в конечном счёте рост объёма произ-ва, премии, как правило, выплачиваются из ФЭП, к-рый увеличивается в соответствии со степенью перевыполнения плана по объёму произ-ва. Если премия выплачивается за показатели, способствующие увеличению прибыли и повышению рентабельности, то в качестве источника П. используется ФМП. Премии рабочих, выплачиваемые из ФЭП, в большинстве отраслей не могут быть выше 40% сдельного заработка или тарифной ставки. Размеры премий из ФМП не ограничиваются.

Руководящие, инженерно-технич. работники и служащие премируются только из ФМП за выполнение и перевыполнение плана по реализации продукции (или прибыли), рентабельности произ-ва, заданий по росту производительности труда и повышению уд. веса новой продукции (высшей категории, новых и улучшенных товаров нар. потребления).

В условиях расширенного социалистич. воспроиз-ва увеличение объёма реализованной продукции — одна из центр. нар.-хоз. задач, поэтому рост реализации используется в большинстве отраслей пром-сти как фондообразующий показатель П. работников аппарата управления предприятием. Показатель прибыли используется для этих целей, как правило, в отраслях, где в связи с горно-геологич. условиями ограничены возможности увеличения добычи полезных ископаемых, а также там, где имеются трудности в получении сырья и материалов для изготовления сверхплановой продукции или отсутствует потребность в ней на предприятиях-потребителях. Право выбора тех или иных показателей фондообразования и соответственно П. руководящих и инженерно-технич. работников предоставлено мин-вам (ведомствам) СССР.

На передовых предприятиях, где действует внутризаводской хозрасчёт, накоплен положит. опыт организации материального поощрения за выполнение тех показателей, на к-рые оказывают непосредств. влияние начальники цехов, участков, мастера, ИТР этих подразделений: за выполнение плана по производительности труда, снижение трудоёмкости продукции, повышение рентабельности произ-ва и т. д.

Текущее П. рабочих, ИТР и служащих в нар. х-ве дополняется мн. видами единовременного (разового) П. Вознаграждение по итогам годовой деятельности (примерно 35% ФМП) обеспечивает заинтересованности коллективов в общих результатах работы и способствует закреплению кадров на предприятиях.

Единовременное поощрение работников за выполнение особо важных производств. заданий вводится в тех случаях, когда возникает необходимость дополнит. материального вознаграждения за работы, произведённые в исключит. обстоятельствах (ликвидация аварии, досрочный монтаж и освоение новых машин и агрегатов, отсутствие к-рых сдерживает рост произ-ва, освоение новой технологии и т. п.). На эти цели, как правило, выделяется 7—8% средств ФМП. Данный вид разового П. позволяет руководству предприятий оперативно устранять возникающие в ходе производств. процесса затруднения.

На долю П. победителей во внутризаводском социалистич. соревновании приходится 1,5—2,0% общей суммы ФМП. Осн. масса этих средств распределяется руководством предприятий между коллективами — победителями социалистич. соревнования. Величина премиальных средств дифференцируется в зависимости от характера произ-ва (осн. или вспомогат. цех), места, завоёванного в соревновании, численности работников в коллективе. Важнейший показатель эффективности П. — соотношение между эффектом, полученным в результате действия премиальной системы, и размерами выплаченной премии. П. играет значит. роль также и в др. социалистич. странах.

Лит.: Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Материальное поощрение работников промышленных предприятий, 2 изд., М., 1973; Определение экономической эффективности систем премирования рабочих промышленности, М., 1974; Труд и заработная плата в СССР, 2 изд., М., 1975; Формы заработной платы в промышленности стран — членов СЭВ, М., 1975; Шк у р-к о С. И., Совершенствование форм и систем заработной платы, М., 1975. См. также лит. при ст. *Материальное и моральное стимулирование*. Ю. П. Кокин, И. А. Орловский. Москва.

**ПРЕОДОЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЗЛИЧИЙ МЕЖДУ ГОРОДОМ И ДЕРЕВНЕЙ**, при социализме процесс становления единой социально-экономич. и производств. структуры города и деревни. Вместе с победой социалистич. производств. отношений в нар. х-ве ликвидируется противоположность между городом и деревней, но сохраняются существ. социально-экономич. различия в характере и условиях труда, культурно-технич. уровня трудящихся. Преодоление этих различий, дальнейшее сближение уровня и образа жизни гор. и деревенского населения — одна из осн. задач, к-рые решаются в процессе коммунистич. строительства, в ходе создания материально-технич. базы коммунизма, формирования новых обществ. отношений, воспитания нового человека. См. подробно в ст. *Противоположность между городом и деревней*.

**ПРЕОДОЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЗЛИЧИЙ МЕЖДУ УМСТВЕННЫМ И ФИЗИЧЕСКИМ ТРУДОМ**, при социализме процесс постепенной ликвидации существ. социально-экономич. различий в характере и условиях труда и культурно-технич. уровне работников, занятых в различных сферах обществ. деятельности. Социалистич. общество навсегда ликвидирует присущую антагонистич. обществ.-экономич. формациям противоположность между умств. и физич. трудом. Однако достигнутый уровень развития производит. сил при социализме не позволяет ещё полностью вытеснить ручной труд и обеспечить органич. сочетание умств. и физич. деятельности во всех сферах материального и духовного произ-ва. Социально-экономич. различия между умств. и физич. трудом преодолеваются постепенно, в ходе создания материально-технич. базы коммунизма, формирования коммунистич. обществ. отношений и воспитания нового человека. См. подробно в ст. *Противоположность между умственным и физическим трудом*.

**ПРЕФЕРЕНЦИЙ**, см. в ст. *Пошлины*.

**ПРИБАВОЧНАЯ СТОИМОСТЬ**, форма прибавочного продукта, присущая капиталистич. способу произ-ва; та часть стоимости, к-рая создаётся наёмными рабочими сверх стоимости их *рабочей силы* и представляет собой неоплаченный труд, присваиваемый капиталистами. П. с. выражает отношение эксплуатации класса наёмных рабочих классом капиталистов. Её произ-во и присвоение составляют внутр. цель капиталистич. способа произ-ва и определяют сущность *основного экономического закона капитализма*. Произ-во П. с. — гл. движущий мотив обществ. прогресса при капитализме, определяющий характер и пределы развития производит. сил и производств. отношений.

Эксплуатация наёмного труда и присвоение П. с. скрыты сложной системой институтов и отношений бурж. общества, имеющих относит. самостоятельность и постоянно приспособляющихся к меняющимся условиям историч. развития. Познание этих внутр. закономерностей капиталистич. способа произ-ва возможно лишь на основе метода науч. абстракции.

Вне зависимости от конкретной структуры произ-ва, обмена и распределения для капитализма характерны: обществ. разделение труда и осуществление хоз. связей разрозненных производителей через рынок; личная свобода участников рыночного обмена; принцип частной собственности и отделение непосредств. производителей от средств произ-ва. Решающим признаком, определяющим обществ. положение классов при капи-

тализме, является частная собственность на средства произ-ва. По этому признаку капиталистич. общество делится на два антагонистич. класса: рабочих, располагающих лишь способностью к труду и не имеющих средств произ-ва, и капиталистов—собственников средств произ-ва, к-рые могут их использовать в качестве капитала только в сочетании с наёмным трудом. Промежуточные слои — крестьянство, ремесленники и др. при капитализме обречены на вымывание, их представители переходят в число лиц наёмного труда.

На поверхности явлений труд и капитал выступают как равноценные и одинаково необходимые факторы произ-ва, а прибыль и заработная плата — как справедливые вознаграждения услуг того и другого. Идеологи буржуазии выдвинули немало концепций, призванных обосновать экономич. содержание «услуги» капитала и скрыть его эксплуататорскую сущность. Наиболее известные теории физич. и ценностной производительности капитала (Ж. Сей, Дж. С. Милль, Дж. Мак-Куллох), «воздержания» (Н. Сениор), предельной производительности капитала (Дж. Б. Кларк), предпочтения благ во времени (Э. Бем-Баверк), платы за организацию (А. Маршалл), платы за риск (Ф. Найт), дохода новатора (И. Шумпетер), монополистич. дохода (Э. Чемберлин).

Все эти теории, основанные на абсолютизации отд. черт конкретного механизма функционирования капитала, носят апологетич. характер. Их авторы игнорируют тот факт, что «услуги» труда и капитала в процессе произ-ва носят качественно различный характер. Труд выступает как активный создатель потребит. стоимостей, а заработная плата, превращённая в предметы потребления, является средством возмещения затраченной физической, нервной и умственной энергии и восстановления способности к труду. Владелец капитала в принципе не затрачивает усилий в процессе произ-ва. Он может полностью передать функцию организации произ-ва и сбыта особой категории наёмных работников — управляющим. Доход капиталиста представляет собой результат эксплуатации наёмных рабочих. Если бы не было частной собственности на средства произ-ва, не было бы и распределения обществ. прибавочного продукта в форме П. с. В то же время количеств. величина дохода того или иного капиталиста не в последнюю очередь определяется его энергией и ловкостью в размещении своего капитала и в конкурентной борьбе с др. капиталистами. Это и создаёт иллюзию участия капиталиста в произ-ве продукта.

Закономерности капиталистич. эксплуатации, произ-ва и присвоения П. с. выступают в наиболее простой и очевидной форме в начальный период капитализмич. способа произ-ва, когда товары, в том числе и капиталистически произведённые, обмениваются по стоимости. Проблема происхождения П. с. в условиях равенства товаровладельцев и обмена по стоимости была камнем преткновения классич. бурж. политэкономии. По форме капитал есть прежде всего определ. сумма денег, к-рая, будучи пущена в оборот, не только возмещается в полном объёме, но и приносит своему владельцу нек-рый ден. излишек. Символич.  $D - T - D'$ , где  $D' = D + \delta$ , внешне выглядит так, что П. с., составляющая смысл деятельности капиталиста, возникает в процессе обращения и что товаровладелец не может добиться приращения стоимости, оставаясь наедине со своим товаром и не вступая в отношения с др. товаровладельцами. Но, с др. стороны, закон обращения — обмен товаров по стоимости, и П. с. не может возникнуть из простого превращения денег в товары и товаров снова в деньги.

Историч. заслуга К. Маркса заключается в том, что он показал, как капиталист, покупая товары по стоимо-

из этого процесса большую стоимость, чем та, к-рая была им первоначально пущена в оборот. Между двумя фазами оборота капитала имеется ещё одно звено — произ-во. «Секрет» происхождения П. с. состоит в том, что капиталист находит на рынке товар, потребление к-рого в процессе произ-ва есть одновременно и создание стоимости. Этот товар — рабочая сила наёмных работников. Доказав, что капиталист покупает на рынке не труд рабочего, а его рабочую силу, Маркс тем самым дал научное решение парадокса П. с.]

{ Совокупность физич. и духовных способностей человека, реализуемых в процессе труда, становится товаром лишь в капиталистич. обществе. В предшествующих формациях рабочая сила не была объектом купли-продажи. В частности, рабочая сила простого товаро-производителя была слита с его трудом, и расход физич., нервной и умств. энергии в масштабе общественно необходимого труда был в точности равен результату труда — вновь созданной стоимости. В капиталистич. обществе наёмных рабочих, оставаясь юридически свободным, но не имея материальных предпосылок осуществления своей способности к труду, вынужден продавать свою рабочую силу капиталисту — владельцу средств произ-ва. Рабочая сила, как и любой др. товар, имеет стоимость и потребительскую стоимость. Стоимость рабочей силы определяется рабочим временем, необходимым для её воспроиз-ва. Однако она не сводится лишь к физич. минимуму средств существования рабочего и его семьи. «...В противоположность другим товарам определение стоимости рабочей силы включает в себя исторический и моральный элемент» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 182).

Потребительная стоимость рабочей силы заключается в способности рабочего создавать своим трудом новую стоимость, причём большую, чем стоимость его рабочей силы. В условиях любой обществ.-экономич. формации работник создаёт в единицу времени больше благ, чем ему необходимо для возмещения затраченной в течение этого времени энергии. Прибавочный продукт — это основа материального и духовного прогресса человеческого общества. В докапиталистич. формациях прибавочный продукт присваивался господствующими классами в порядке прямого принуждения. При капитализме присвоение прибавочного продукта маскируется формальным равенством наёмного рабочего, продающего на рынке свою рабочую силу, и капиталиста, покупающего её по стоимости. Но стоимость рабочей силы заведомо меньше той стоимости, к-рая может быть получена в результате её производства. использования. Без этого сделка между владельцем рабочей силы и владельцем средств произ-ва была бы бессмысленной, и рабочая сила не могла бы быть товаром. Приобретая способность рабочего к труду, капиталист получает право и на продукт труда, в к-ром материализуется П. с. Использование рабочей силы осуществляется под полным контролем капиталиста или его доверенных лиц, причём приобретает она на определ. срок.]

{ Предпосылкой произ-ва П. с. служит наличие капитала. Маркс показал, что средства произ-ва как таковые — ещё не капитал. Они становятся капиталом лишь в определ. историч. условиях, когда превращаются в средство эксплуатации наёмного труда! За вещной и ден. формами капитала скрывается исторически определ. обществ.-производств. отношение, к-рое и превращает капитал в стоимость, приносящую П. с., или самовозрастающую стоимость.

Капиталистич. произ-во представляет собой единство трёх процессов: 1) создания потребительской стоимости, в к-ром труд наёмного рабочего выступает в первую очередь в качестве конкретного труда (шахтёра, токаря, сталевара и т. д.); 2) создания стоимости, поскольку труд наёмного рабочего является одновре-

менно абстрактным трудом; 3) создания П. с., являющейся необходимым условием и целью капиталистич. произ-ва (см. *Двойственный характер труда, Прибавочное рабочее время*).

Конкретный труд рабочего не только создаёт новую потребительную стоимость, но и переносит на новый продукт стоимость израсходованных средств произ-ва. Абстрактный труд создаёт новую стоимость, к-рая включает стоимость рабочей силы и П. с. Поскольку стоимость капитала, авансируемого на приобретение средств произ-ва, в процессе труда остаётся неизменной, он называется *постоянным капиталом* (с). Самовозрастание капитала происходит за счёт той его части, к-рая расходуется на оплату стоимости рабочей силы. Она называется *переменным капиталом* (v). Если обозначить П. с. через *m*, то стоимость капиталистически произведённого товара будет равна:  $c + v + m$ . Отношение П. с. к величине переменного капитала  $\frac{m}{v}$  выражает степень эксплуатации наёмного труда капиталом (см. *Норма прибавочной стоимости*).

Цель капиталистич. эксплуатации состоит во всемерном увеличении нормы и массы П. с.: во-первых, путём удлинения рабочего дня или повышения интенсивности труда (при неизменном необходимом рабочем времени), во-вторых, за счёт сокращения необходимого рабочего времени и соответственно увеличения прибавочного времени (при неизменном рабочем дне). Дополнит. П. с., полученная первым способом, наз. *абсолютной*, второй — *относительной*.

На первых этапах развития капитализма гл. методом усиления эксплуатации было увеличение абс. П. с., к-рое осуществлялось непосредственно на предприятиях и представлялось более простым и какое-то время единственно возможным способом. Однако удлинение рабочего дня наталкивалось на физич. и социальные пределы (см. *Рабочий день*). В результате ожесточённой борьбы рабочий класс развитых капиталистич. стран к нач. 20 в. почти повсеместно добился законодат. ограничения рабочего дня. В силу этого, а также в связи с ускорением технич. прогресса осн. путём усиления эксплуатации стало увеличение относит. П. с. в результате использования капиталистами роста обществ. производительности труда в своих классовых интересах. Сокращение необходимого рабочего времени и соответствующее увеличение прибавочного рабочего времени достигаются уменьшением стоимости рабочей силы в результате удешевления средств существования рабочих. Последнее обусловлено повышением производительности труда в отраслях, производящих предметы массового потребления и в выпускающих средства произ-ва, необходимые для создания предметов потребления. Процесс повышения обществ. производительности труда — это процесс, внешний по отношению к отд. капиталистич. предприятию. Однако конкуренция заставляет капиталистов активно участвовать в нём. Это объясняется тем, что индивидуальная стоимость товара отличается от рыночной цены этого товара, возникающей на основе рыночной стоимости (средневзвешенной стоимости всего множества товаров данного вида). Капиталисты заинтересованы в макс. снижении стоимости своих товаров путём повышения производительности труда. Продавая товары по существующим ценам, владельцы технически передовых предприятий извлекают избыточную П. с. — разновидность относит. П. с. Избыточная П. с. стимулирует внедрение новой техники и совершенствование методов произ-ва. Однако, стремясь максимально продлить время извлечения избыточной П. с., предприниматели стараются утаить технич. новшества, дающие им временные преимущества. Это тормозит технич. прогресс, мешает развитию производит. сил общества. Противоречивый характер избыточной П. с. как специфически

капиталистич. формы реализации технич. прогресса особенно ярко проявляется в условиях монополистич. капитализма, когда возникает целая система охраны от конкурентов науч.-технич. достижений.

Стремление к увеличению относит. П. с. обуславливает постоянный рост производительности труда при капитализме. Этот процесс включает три историч. стадии: простую кооперацию, мануфактуру, крупную машинную пром-сть.

Создание и распределение относит. П. с. — это поле напряжённой классово-й борьбы. Рабочий класс добивается, чтобы результаты повышения обществ. производительности труда использовались для прогрессивного увеличения потребления, чтобы рост зарплаты шёл в ногу с повышением производительности труда. Капиталисты, со своей стороны, стремятся присвоить возможно большую часть прироста прибавочного продукта в форме относит. П. с.

В совр. условиях увеличение относит. П. с. внешне затуманивается ростом номинальной заработной платы, к-рый происходит под давлением забастовочного движения. Однако монополии усиливают эксплуатацию путём повышения цен. В тех случаях, когда трудящимся удаётся, несмотря на инфляцию, добиться повышения реальной заработной платы, её рост тем не менее отстаёт от роста прибылей. В целях сокращения необходимого рабочего времени используется и налогообложение трудящихся, перераспределение прибавочного продукта в пользу монополий через гос. бюджет. Произ-во абс. и относит. П. с. взаимосвязаны и представляют собой две стороны единого процесса эксплуатации рабочего класса.

П. с. создаётся в процессе произ-ва, а реализуется в процессе обращения. В ходе кругооборота от пром. капитала обособляются товарный капитал в виде торг. капитала и денежный — в виде ссудного капитала, а П. с. распадается на промышленную прибыль, *торговую прибыль* и *ссудный процент*, а также *земельную ренту*.

Первичное звено этого процесса — превращение П. с. в прибыль, к-рая внешне выступает как порождение всего авансированного капитала. В процессе внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции происходит выравнивание различных норм прибыли в среднюю норму прибыли и превращение стоимости в *цену производства*. В условиях капиталистич. свободной конкуренции, когда товары обмениваются не по стоимостям, а по ценам произ-ва, обществ. П. с. распределяется между капиталистами по принципу равной прибыли на равный капитал. Смена свободной конкуренции господством монополий и последующее перерастание монополистич. капитализма в государственно-монополистич. приводят к существенным изменениям форм проявления закона П. с. Доход монополий по своей величине выходит за рамки П. с., создаваемой на принадлежащих им предприятиях, и приобретает форму монополий сверхприбыли. Она включает часть необходимого продукта, часть П. с. немонополизированных предприятий, часть прибавочного и необходимого продукта мелких производителей города и деревни, часть стоимости, создаваемой в странах приложения экспортированного монополиями предпринимательского и ссудного капитала.

Движение капитала, произ-во и присвоение капиталистами П. с. составляют сущность капиталистич. произ-ва. В хоз. жизни бурж. общества капитал воплощается в конкретных экономич. институтах — пром. и торг. компаниях, банках, страховых об-вах, с.-х. фермах, основанных на использовании наёмного труда. «Капиталист» и «наёмный рабочий» в том качестве, в каком они фигурируют в теории П. с., — понятия собирательные. Конкретные участники хоз. деятельности представляют собой часть более сложного механизма про-

из-ва, распределения и перераспределения доходов.

По мере развития капитализма связь между П. с. и конкретными формами нетрудовых доходов становится всё более сложной, опосредованной множеством функциональных взаимосвязей между агентами капиталистич. произ-ва и обращения. Возникает многоступенчатая система перераспределения доходов через гос. бюджет, кредит, т. н. *трансфертные платежи*. Получаемые таким образом «вторичные» доходы нередко служат предпосылкой создания «первичных» доходов в последующих звеньях капиталистич. х-ва.

Усложнение классовых отношений достигает наивысшей степени с отделением капитала-собственности от капитала-функции, характерным для монополистич. и в особенности для *государственно-монополистического капитализма*. Акц. собственность и развитие кредита приводят к появлению огромной массы *фиктивного капитала*, состоящего из титулов на получение дохода, к-рые не связаны непосредственно с реальным капиталом. Реализация ценных бумаг малого достоинства — это средство мобилизации свободных ден. средств населения, в т. ч. рабочих и служащих. В социальном же плане она предназначена для маскировки классовых границ. Приобретение отд. акций практически не даёт мелким вкладчикам никаких прав контроля над собственностью и деятельностью корпораций. Ни диффузия собственности, ни т. н. участие рабочих в прибылях предприятия, на к-рых пытаются спекулировать теоретики «народного» или «демократич.» капитализма, не меняют социально-экономич. положения пролетариата как класса и преследуют цель отвлечь трудящихся от активного участия в классовый борьбе.

С др. стороны, выделение *менеджеризма* в самостоят. хоз. функцию и появление в системе капиталистич. экономики командных высот финанс. контроля позволяют наиболее энергичным представителям класса капиталистов, опираясь на личное богатство, занимать такие посты в монополистич. иерархии, к-рые обеспечивают контроль над активами, в десятки раз превышающими их собств. состояние. Одна из сфер менеджеризма — руководство перераспределением значит. части обществ. П. с. через гос. бюджет. Высшие *менеджеры*, олицетворяющие капитал как функцию, формально считаются «наёмными работниками» торг.-пром. корпораций, банков, страховых компаний, правительств, учреждений и т. п.

Абсолютизируя относит. самостоятельность различных видов доходов, бурж. идеологи пытаются представить каждый из них платой за те или иные виды «услуг», в равной степени необходимых для функционирования капиталистич. х-ва, отрицая существование П. с. Тем самым затушёвывается сущность экономич. отношений капиталистич. общества, единств. источником нетрудовых доходов в к-ром служит неоплаченный труд наёмных рабочих и эксплуатируемых крестьян.

Динамика механизма произ-ва и присвоения П. с. определяется осн. законом капиталистич. способа произ-ва: «...движущим мотивом и определяющей целью капиталистического процесса производства является возможно большее самовозрастание капитала, т. е. возможно большее производство прибавочной стоимости, следовательно, возможно большая эксплуатация рабочей силы капиталистом» (Маркс К., там же, с. 342). Стремление к безграничному самовозрастанию пронизывает все звенья обществ. капитала, определяет в конечном счёте все стороны жизни бурж. общества. Закон П. с. обуславливает осн. направления и особенности историч. эволюции капитализма. В свою очередь, сдвиги в социально-экономич. структуре капиталистич. общества на каждом данном этапе обуславливают конкретные формы проявления П. с. Чисто формально

П. с. может быть использована по усмотрению капиталиста либо в целях личного потребления, либо в целях накопления, фактически же капиталист вынуждается к накоплению логикой конкуренции, в к-рой, как правило, выживают лишь крупные и технически передовые предприятия. Капитализация П. с. служит материальной основой накопления капитала (см. *Всеобщий закон капиталистического накопления*). Накопление служит базой расширенного воспроиз-ва индивидуальных и всего обществ. капитала, социально-экономич. прогресса общества. При капитализме накопление капитала одновременно воспроизводит капиталистич. отношения в расширенном масштабе. Историч. тенденция накопления капитала ведёт к неуклонному углублению противоречий капитализма, предопределяет его историч. обречённость и неизбежность замены его более высокой коммунистич. обществ. формацией.

Учение о капитале и П. с. занимает центральное место в марксистско-ленинской политэкономии. Оно раскрывает сущность капитализма как обществ. строя, логику и историч. капиталистич. способа произ-ва, диалектику присущих ему антагонистич. противоречий, его историч. преходящий характер. Учение Маркса «проливает яркий свет на такие экономические области, где социалисты не менее, чем буржуазные экономисты, бродили до этого в глубочайшей тьме. От решения этого вопроса берет свое начало научный социализм, и это решение является центральным пунктом научного социализма» (Энгельс Ф., там же, т. 20, с. 210). Б. И. Ленин назвал учение о П. с. «...краеугольным камнем экономической теории Маркса» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 23, с. 45).

Учение о П. с. устанавливает факт огромного теоретич. и практич. значения: капиталистич. эксплуатация вытекает из самой сущности капиталистич. способа произ-ва и может быть устранена лишь путём революц. ниспровержения бурж. строя. Великое открытие Маркса вооружило рабочий класс науч. программой борьбы за социальное освобождение.

Лит.: Маркс К., Наёмный труд и капитал, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 6; его же, Заработная плата, цена и прибыль, там же, т. 16; его же, Капитал, т. 1—3, там же, т. 23—25; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 1—3, там же, т. 26; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., т. 3; его же, Заработки рабочих и прибыль капиталистов в России, там же, т. 22; его же, Стачечная борьба и заработная плата, там же; его же, «Научная» система выжимания пота, там же, т. 23; его же, Три источника и три составных части марксизма, там же; его же, Карл Маркс, там же, т. 26; Новые явления в накоплении капитала в империалистических странах, отв. ред. А. Г. Милейковский, М., 1967; Певнер Я. А., Методология «Капитала» Маркса и современный капитализм, М., 1969; Выгодский С. Л., Современный капитализм. (Опыт теоретического анализа), 2 изд., М., 1975; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1—2, М., 1975. В. Г. Шемятенков. Москва.

**ПРИБАВОЧНОЕ РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ**, часть рабочего дня, в течение к-рой непосредств. производителями создаётся *прибавочный продукт*, безвозмездно присваиваемый во всех антагонистич. обществ.-экономич. формациях эксплуататорскими классами, а при социализме используемый для удовлетворения обществ. потребностей в интересах всего общества. Труд, затраченный в течение П. р. в., представляет собой *прибавочный труд*.

При разложении первобытнообщинного строя в результате повышения *производительности труда*, углубления *разделения труда*, возникновения частной собственности впервые появляется возможность произвести продукт, превышающий по своему объёму необходимый, и часть рабочего времени (П. р. в.) затратить на создание прибавочного продукта.

Во всех антагонистич. формациях, с характерным для них внеэкономич. или экономич. принуждением к труду, П. р. в. представляет собой выражение экс-

плуатации трудящихся частными собственниками средств произ-ва, однако внеш. формы её проявления не одинаковы. В рабовладельч. обществе с присущими ему жестокими формами принуждения к труду, полной собственностью рабовладельцев на средства произ-ва и непосредств. производителя — раба всё рабочее время внешне представляется как П. р. в., хотя в действительности оно распадается на необходимое и П. р. в. При феодализме П. р. в. может выступать в чистом виде (отрабочная рента) и прямо противостоять необходимому рабочему времени: труд крестьянина на себя и его труд на феодала разделяются в пространстве и во времени. «Обе части рабочего времени существуют поэтому самостоятельно, одна рядом с другой» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 248). В известной мере данная черта внеш. проявления П. р. в. свойственна продуктовой и ден. феод. ренте. Эта особенность внеш. формы выражения П. р. в. обуславливается коренными социально-экономич. основами этого строя: феод. собственностью за землю, неполной собственностью феодалов на непосредств. производителя, наделением последнего средствами произ-ва и землёй, внеэкономич. принуждением крестьян к труду.

При капитализме П. р. в. не выступает на поверхности явлений в чистом виде; напротив, весь рабочий день внешне представляется состоящим из необходимого рабочего времени. Эта особенность — следствие имманентного капитализму отделения непосредств. производителей от средств произ-ва при господстве товарно-ден. отношений. Купля-продажа рабочей силы, фетишистские формы, характерные для заработной платы наёмных рабочих, и др. формы, маскирующие эксплуататорскую сущность капитала, создают иллюзию эквивалентности экономич. отношений рабочих и капиталистов, т. е. отсутствия П. р. в. Однако по своему конечному результату эти отношения являются неэквивалентными. Эквивалент стоимости рабочей силы создаётся в течение лишь части рабочего дня — необходимого рабочего времени. Сверх этого им производится прибавочная стоимость, без к.-л. эквивалента присваиваемая капиталистами. Такого рода противоречия внеш. формы и действит. содержания экономич. отношений труда и капитала К. Маркс рассматривал как «...кажущиеся — а по своему результату и действительные — противоречия» (там же, т. 26, ч. 1, с. 62—63).

Двойств. структура рабочего дня, его разделение на необходимое и П. р. в. — следствие двойств. структуры рабочей силы как товара, различий между её потребит. стоимостью и стоимостью, в конечном счёте это разделение связано с двойств. природой труда капиталистич. товаропроизводителей. П. р. в. при этом выступает как разница между всей продолжительностью рабочего дня и той его частью, во время к-рой воспроизводится стоимость рабочей силы.

Подчинение капиталистич. произ-ва цели максимизации прибыли обуславливает стремление капиталистов к максимизации П. р. в. как единств. источника прибавочной стоимости. П. р. в. непосредственно изменяется под влиянием двух факторов — величины необходимого рабочего времени и общей продолжительности рабочего дня. При неизменном рабочем дне П. р. в. изменяется в обратной зависимости от изменения необходимого рабочего времени: с уменьшением последнего П. р. в. возрастает, в случае возрастания необходимого рабочего времени — уменьшается. Однако изменения П. р. в. непосредственно не влияют на величину необходимого рабочего времени. С др. стороны, при неизменном необходимом рабочем времени П. р. в. изменяется в прямой зависимости от изменения продолжительности рабочего дня: с увеличением последнего П. р. в. возрастает, с уменьшением — сокращается. Соответ-

ственно этому существуют два метода максимизации П. р. в. Во-первых, П. р. в. возрастает под воздействием увеличения производит. силы обществ. труда (см. *Производительная сила труда, Производительность труда*), т. е. повышения эффективности конкретного труда (см. *Двойственный характер труда*), поскольку уменьшается общественное необходимое рабочее время, требуемое для воспроиз-ва стоимостного эквивалента рабочей силы. В данном случае П. р. в. возрастает как абсолютно, так и относительно — увеличивается доля П. р. в. в структуре рабочего дня. Этот метод максимизации П. р. в. тождествен максимизации произ-ва относит. прибавочной стоимости. Возрастание П. р. в. в результате уменьшения необходимого рабочего времени, происходящего вследствие роста эффективности конкретного труда, — специфически капиталистич. выражение роста производит. силы обществ. труда. Т. о., увеличение обществ. производит. силы труда при капитализме имеет своим внутр. содержанием возрастание П. р. в., т. е. рост эксплуатации рабочего класса буржуазией. Во-вторых, П. р. в. возрастает при увеличении затрат абстрактного труда в течение рабочего дня в результате роста обществ. интенсивности труда или продолжительности рабочего дня или в результате увеличения и того и другого одновременно. В этом случае П. р. в. увеличивается лишь абсолютно, а отношение его к необходимому рабочему времени остаётся неизменным. Причина такого положения состоит в том, что возрастание средней общественной интенсивности труда или средней продолжительности рабочего дня ведёт к увеличению как необходимого рабочего времени (поскольку в этих условиях стоимость рабочей силы возрастает), так и П. р. в. Этот метод максимизации П. р. в. тождествен максимизации производства абс. прибавочной стоимости. Двойственность методов максимизации П. р. в. — отражение двойств. характера капиталистич. произ-ва как единств. простого процесса труда и процесса увеличения стоимости, а в конечном счёте двойств. характера труда капиталистич. товаропроизводителей.

Расчёты, проведённые исследователями, опирающимися на различные методики, раскрывают осн. тенденцию к абс. и относит. (в структуре рабочего времени) возрастанию П. р. в. Норма П. р. в. — отношение его к необходимому рабочему времени, выраженное в процентах — в обработ. пром-сти США, по расчётам С. Л. Выгодского, выросла с 210% в 1940 до 308% в 1969 и до 515% в 1973 [см. «Современный капитализм (Опыт теоретического анализа)», 1975, с. 187, прим.]. Эти расчёты, опирающиеся на анализ соотношения стоимости, добавленной в процессе переработки, и заработной платы рабочих, вполне корреспондируются с результатами анализа прогрессивных экономистов США, полученными на основе др. методики — изучения соотношения динамики индексов реальной заработной платы и выработки, взятых в расчёте на одного рабочего, характеризующей т. н. отношение рабочих в пром-сти США. Эти данные показывают, что отношение индекса реальной заработной платы к индексу выработки, взятых в расчёте на одного рабочего, упало со 100% в 1899 до 53% в 1971. Данная тенденция, говорящая о возрастании П. р. в., подтверждается и расчётами, опирающимися на исследование соотношения динамики нац. дохода (НД) и заработной платы (ЗП) в отраслях, производящих товары. Если в 1956 норма совокупного П. р. в. в экономике США ( $\frac{НД - ЗП}{ЗП}$ ) составляла 249%, то к 1976 она увеличилась до 343%. При всём различии применённых методик и при всей неточности данных официальной бурж. статистики приведённые расчёты свидетельствуют о явной тенденции П. р. в. к возрастанию. При 8-часовом рабочем дне норма П. р. в. в 300% означает, что стоимость дневной рабо-

чей силы воспроизводится всего за 2 ч, а 6 ч составляет П. р. в. Соответственно при норме в 500% необходимое рабочее время составит 1,3 ч, а прибавочное достигнет 6,7 ч. Возрастание П. р. в. означает усиление эксплуатации рабочего класса по мере роста монополизации капиталистич. произ-ва и развития совр. науч.-технич. революции, выступает как одно из важных проявлений вызревания материальных предпосылок революционного превращения капиталистич. строя в социализм.

При социализме сохраняется деление рабочего времени на необходимое и П. р. в. Однако это деление утрачивает ранее присущий ему в эксплуататорских формах антагонистич. характер, поскольку с превращением частной капиталистич. собственности на средства произ-ва в обществ. социалистич. собственность — достояние самих трудящихся в лице их гос-ва и кооп. орг-ций — устраняется эксплуатация человека человеком, что приводит к коренному изменению социально-экономич. сущности П. р. в. В этих условиях всё рабочее время в известном смысле выступает как необходимое для непосредств. производителя в целях удовлетворения его личных и обществ. потребностей. Оно объективно распадается на две части, одна из к-рых используется для произ-ва материальных и духовных благ, необходимых для удовлетворения личных потребностей социалистич. производителя, а другая — для удовлетворения его обществ. потребностей. Именно эта часть рабочего времени образует П. р. в. Если в условиях капитализма П. р. в. противопоставлено рабочему как отчуждённое от него время бесплатного труда, производящего богатство бурж. общества, к-рое вновь используется для усиления эксплуатации рабочего класса, то при социализме П. р. в. выступает в качестве объективно необходимого условия нормального функционирования и развития общества трудящихся, а вместе с тем и роста личного потребления и всестороннего развития каждого члена социалистич. общества. Такова принципиально новая, неантагонистич. основа деления рабочего времени на необходимое и прибавочное рабочее время, отражающая принципиально новые социалистич. производств. отношения. В течение П. р. в. при социализме создаётся прибавочный продукт, к-рый присваивается социалистич. обществом и используется в интересах всех членов общества на расширенное воспроиз-во обществ. фондов производств. и культурно-бытового назначения, на нужды расширенного социалистич. воспроиз-ва в целом, на содержание органов гос. управления, обеспечения обороноспособности страны, содержание нетрудоспособных, создание обществ., резервных и страховых фондов и т. п. Рост производит. силы обществ. труда при социализме создаёт возможность сокращения рабочего дня, в т. ч. и П. р. в., увеличения свободного времени и одновременного увеличения массы потребит. стоимостей, производимых в течение рабочего дня, как важнейших условий всестороннего развития членов социалистич. общества (см. также статьи *Необходимый труд*, *Необходимый продукт*.)

Лит. см. при ст. *Прибавочный продукт*.

В. С. Афанасьев. Москва.

**ПРИБАВОЧНЫЙ ПРОДУКТ**, часть обществ. продукта, создаваемая непосредств. производителями сверх *необходимого продукта*. П. п. появляется в период разложения первобытнообщинного способа произ-ва и повышением *производительности труда* и появлением возможности использовать часть времени труда для увеличения произ-ва по сравнению с предшествующим периодом. В этом смысле П. п. присущ всем способам произ-ва, следующим за первобытнообщинным, но социальная природа П. п. специфична для каждого способа произ-ва. Условия произ-ва и распределения его определяются гос-

подствующими отношениями *собственности* на средства произ-ва.

С появлением П. п. возникает реальная возможность эксплуатации человека человеком посредством присвоения П. п., созданного непосредств. производителем в пользу господствующего класса (рабовладельцев, феодалов, капиталистов). При рабовладельческом способе произ-ва П. п. выражает отношения между владельцем средств произ-ва и носителем рабочей силы как собственностью владельца средств произ-ва. В этих условиях весь продукт представляется рабу прибавочным, хотя таковым является только та часть продукта, к-рая произведена сверх необходимого для воспроиз-ва способности к труду самого раба.

При феодальном способе произ-ва П. п. выражает отношения между феодалом — крупным землевладельцем и зависимым от него крепостным или оброчным крестьянином, ведущим своё х-во на принадлежащей феодалу земле. Здесь П. п. чётко отделён от необходимого. Это продукт либо создаваемый трудом во время отработки барщины, либо взимаемый феодалом в виде натурального оброка или ден. ренты.

В условиях капиталистического способа произ-ва П. п. отражает антагонизм интересов владельца капитала и владельца рабочей силы — наёмного рабочего. Здесь прибавочный продукт становится материальным носителем *прибавочной стоимости*, произ-во и присвоение к-рой служат целью и движущим мотивом деятельности капиталистов. Форма прибыли, к-рую принимает прибавочная стоимость, затухивает характер отношений и присвоение капиталистом П. п., созданного наёмным рабочим.

При переходе от капитализма к социализму происходит коренное изменение природы П. п., прежде всего унычивается антагонистич. характер деления обществ. продукта на необходимый и прибавочный. При социализме весь продукт в конечном счёте производится в интересах всего общества, всех его членов, независимо от того, служит ли он средством удовлетворения личных потребностей или предназначен для целей накопления, расширения произ-ва. Эта специфика П. п. при социализме иногда воспринимается как такое состояние, когда в сущности исчезает само понятие П. п. Но сторонники подобного поверхностного взгляда не замечают, что отношение по поводу той части П. п., к-рая поступает в личное потребление в данном цикле, существенно отличается от отношения по поводу той части, к-рая служит целям накопления. Последняя ни в какой форме не входит в данный цикл в личное потребление, а представляет в своей осн. массе фонд, предназначенный для расширения произ-ва, и фонды культурно-бытового назначения. Коренное изменение природы П. п. вовсе не означает его исчезновения, а выражается в принципиально новых формах его использования. П. п. при социализме — источник социалистич. накопления, укрепления обороноспособности страны, содержания гос. аппарата и непродовольств. сферы, средство повышения благосостояния всех членов общества. Произ-во и использование П. п. подчинены цели социалистического произ-ва, поэтому в его создании заинтересованы все трудящиеся. При социализме, как указывал В. И. Ленин, П. п. идёт не классу собственников, а всем трудящимся, и только им.

Вся масса П. п., созданного на гос. предприятиях, является собственностью социалистич. гос-ва. Общество в лице социалистич. гос-ва присваивает П. п. потому, что он представляет всенар. собственность, а не собственность (полную или частичную) отд. коллективов, создавших его. Часть П. п. под контролем гос-ва остаётся в распоряжении предприятий, другая поступает в распоряжение гос-ва и образует централизованный *чистый доход общества*.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 8, § 1, 2; его же, Капитал, т. 3, там же, т. 25, ч. 2, гл. 48, 51; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20, разд. 2, гл. 2, 4; разд. 3, гл. 4; Ленин В. И., Великий почин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39; его же, От разрушения векового уклада к творчеству нового, там же, т. 40; Осадько К. М. П., Производство и распределение необходимого и прибавочного продукта в коммунистическом обществе, М., 1967; Тронева К. П., Экономические основы динамики реальных доходов трудящихся при социализме, М., 1966; Валиев Э. А., Необходимый и прибавочный продукт в СССР, М., 1973. См. также лит. при ст. *Прибавочная стоимость*. М. П. Осадько. Москва.

**ПРИБАВОЧНЫЙ ТРУД**, труд сверх необходимого труда для произ-ва продукта, обеспечивающего удовлетворение данного уровня потребностей непосредств. производителей и их семей. Возможность П. т. возникает при достижении известного уровня *производительности труда*, когда обеспечение существования человека и его воспроиз-ва не требует всего времени непосредств. производителей. Появление П. т., создающего *прибавочный продукт*, стало основой всякого общества, прогресса, поэтому «прибавочный труд вообще, как труд сверх меры данных потребностей, всегда должен существовать» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 385—86).

Возможность продлить время труда сверх того, к-рое необходимо для поддержания жизни, возникла на определ. ступени развития производит. сил по мере роста производительности труда. В процессе историч. развития способность рабочей силы человека действовать более продолжит. время, чем это необходимо для её воспроиз-ва, привела к тому, что сам носитель рабочей силы, непосредств. производитель, был обращён в рабство. Так, при рабстве возникла первая социальная форма П. т.: прибавочный труд раба, выражающий отношения между непосредств. производителем и собственником средств произ-ва, в состав к-рых был включён и сам непосредств. производитель. Экономич. положение раба обусловило полное отсутствие заинтересованности его в труде. Поэтому были необходимы прямые методы принуждения раба к труду.

С переходом к феодализму П. т. стал выражать отношения между феодалом и зависимым от него крестьянином, наделённым средствами произ-ва. При отработочной ренте П. т. чётко отграничен от необходимого. При ренте продуктами и ден. ренте у непосредств. производителя возникает известный стимул к труду, к-рый используется феодалом для извлечения П. т. у зависимых крестьян.

При капитализме превращение рабочей силы в товар и присвоение капиталистами П. т. в форме *прибавочной стоимости*, выступающей в виде прибыли, затуманивает истинное отношение между владельцем рабочей силы и владельцем средств произ-ва. Возникает иллюзия полной оплаты владельцами средств произ-ва труда работника. К. Маркс в своих работах, особенно в «Капитале», вскрыл специфич. форму П. т. при капитализме, создающего прибавочную стоимость.

П. т. в каждом способе произ-ва, основанном на эксплуатации, характеризуется особой социальной природой. Общее у них только то, что все они выражают отношения эксплуатации человека человеком: П. т. не идёт на пользу непосредств. производителям, а присваивается владельцами средств произ-ва. Рост производительности труда не только не сокращает время труда непосредств. производителей, а напротив, служит стимулом для владельцев средств произ-ва удлинять время труда, в т. ч. и за счёт необходимого, повышать его интенсивность.

При переходе к социализму происходит коренное изменение природы П. т. Существование его вызывается необходимостью создавать продукт для расширения произ-ва, повышения его эффективности и содержания и развития непродуцств. сферы.

При социализме нет антагонистич. противоречия между прибавочным и необходимым трудом. П. т.— средство создания предпосылок для сокращения общего времени обязат. труда и его облегчения. Трудящиеся заинтересованы в П. т., поскольку он используется только в их интересах. П. т. создаёт продукт не для удовлетворения личных потребностей непосредств. производителей и их семей, а для удовлетворения их обществ. потребностей. Материальная заинтересованность непосредств. производителя в П. т. заключается в том, что в последующем цикле при помощи продукта, созданного П. т., увеличивается масса необходимого продукта в расчёте на одного работающего, создаются условия для облегчения труда и сокращения времени обязат. труда.

Величина П. т. определяется двумя факторами: необходимостью поддерживать определ. темпы роста произ-ва и, следовательно, накопления, и необходимостью обеспечивать подъём *благополучия* всех трудящихся. Абс. продолжительность времени П. т. прямо пропорциональна темпам возрастания личных потребностей всех членов общества и обратно пропорциональна уровню производительности труда. Норма П. т. представляет собой отношение П. т. ко всему труду, выраженное в процентах.

Лит. см. при ст. *Прибавочный продукт*.

М. П. Осадько. Москва.

**ПРИБЫЛЬ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**, одна из форм чистого дохода, выражающая в основном стоимость прибавочного продукта; включает также и часть стоимости *необходимого продукта*.

Деление вновь созданной стоимости на необходимый и прибавочный продукт — общая закономерность всякой общественно-экономич. формации со времени первого крупного обществ. разделения труда и достижения такого уровня производительных сил, к-рые обусловили возникновение прибавочного продукта. К. Маркс указывал, что в любом обществ. произ-ве «... всегда может быть проведено различие между той частью труда, продукт которой входит в непосредственное индивидуальное потребление производителей и членов их семьи, и ... другой частью труда, которая всегда есть прибавочный труд, продукт которой всегда служит удовлетворению общих общественных потребностей, как бы ни распределялся этот прибавочный продукт и кто бы ни функционировал в качестве представителя этих общественных потребностей» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 449—450).

П. в с. х. коренным образом отличается от капиталистич. прибыли по своей природе и экономич. роли в процессе воспроиз-ва, источникам образования, способу распределения, характеру функционирования и использования. При капитализме прибыль — превращённая форма прибавочной стоимости, выступающая как «... прямая цель и определяющий мотив производства» (там же, с. 453). При социализме получение прибыли, как и развитие всего нар. х-ва, подчинено осн. цели социалистич. произ-ва — более полному удовлетворению материальных и культурных потребностей членов общества.

Капиталистич. прибыль — гл. фактор распределения капиталов и труда между различными сферами произ-ва. В социалистич. обществе прибыль не является регулятором произ-ва; обществ. собственность на средства произ-ва, плановая организация всего обществ. произ-ва исключают стихийный перелив материальных, трудовых и финанс. ресурсов из одной отрасли в другую и образование ср. нормы прибыли, как это происходит при капитализме. В. И. Ленин подчёркивал, что при социализме прибавочный продукт идёт не классу собственникам, а всем трудящимся, и только им. При социализме более полное выявление и моби-



лизация внутривоз. резервов роста прибыли ускоряют темпы развития социалистич. экономики, позволяют более широко и комплексно решать задачи неуклонного подъёма жизненного уровня народа. Плановое образование и использование П. в с. х. неразрывно связано с рациональной организацией обществ. произ-ва и обеспечением высокой его эффективности. В. И. Ленин указывал на необходимость строжайшей проверки «...фактических успехов в повышении производства и безупречности, прибыльности его...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 44, с. 345).

Финанс. итоги хозрасчётной деятельности предприятий находят своё выражение в прибыли, величина к-рой составляет часть ден. выручки, равную разнице между стоимостью продукции в оптовых ценах предприятия (за вычетом налога с оборота) и полной себестоимостью реализованной продукции.

Прибыль при социализме выступает как обобщающая стоимостная категория, поскольку она связана с товарно-ден. отношениями. В условиях развитого социализма повышается роль и значение прибыли как стимула хозрасчётной деятельности предприятий и производств. объединений, она становится гл. источником формирования финанс. ресурсов предприятий и всего социалистич. гос-ва. На Сентябрьском (1965) пленуме ЦК КПСС отмечалось, что «размер прибыли в значительной степени характеризует вклад каждого предприятия в чистый доход страны, направляемый на расширение производства и улучшение благосостояния народа» (Косыгин А. Н., Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства, 1965, с. 22).

Прибыль как обобщающий, синтетич. показатель подвержен влиянию многочисл. как экстенсивных, так и интенсивных факторов. Её размер зависит от увеличения объёма произ-ва, снижения себестоимости промышленной продукции, уровня и динамики цен, изменения структуры произ-ва. В 1971—75 в СССР прибыль увеличилась за счёт снижения себестоимости продукции на 39% и за счёт роста объёма произ-ва на 61%. В 10-й пятилетке (1976—80) поставлена задача повысить роль снижения себестоимости в увеличении прибыли. В свою очередь эти факторы зависят от улучшения использования осн. фондов и повышения их фондоотдачи, роста производительности труда и качества продукции, снижения материалоемкости новой техники, наиболее полного использования сырья и материалов и устранения непроизводит. расходов и потерь.

Огромное значение для роста прибыли имеет экономия материальных затрат. Снижение материалоемкости выпускаемой в стране продукции только на один процент в год равнозначно дополнит. росту нац. дохода примерно на 5 млрд. руб. Магистральной линией, обеспечивающей снижение издержек произ-ва и повышение рентабельности предприятий, является *научно-технический прогресс*.

Сущность прибыли как экономич. категории проявляется в её функциях. П. в с. х. выполняет 3 осн. функции. Прибыль прежде всего используется в качестве показателя оценки итогов хозрасчётной деятельности предприятия, поскольку в ней отражаются все стороны его деятельности как в сфере произ-ва, так и в сфере обращения. Однако прибыль не является универсальным показателем работы хозрасчётного предприятия, т. к. величина её во многом определяется не зависящими от деятельности данного предприятия факторами (политика цен, изменение ставок налога с оборота, структурные сдвиги и т. д.). Многофакторность экономич. категории прибыли вызывает необходимость использовать наряду с прибылью др. показатели эффективности произ-ва

(реализованная продукция, производительность труда, фондоёмкость, фондоотдача, скорость оборота оборотных средств и др.).

Вторая функция прибыли — распределительная. Прибыль используется в качестве орудия распределения прибавочного продукта и его ден. формы — чистого дохода (в части, соответствующей прибыли) между предприятием и обществом в лице социалистич. гос-ва, между предприятием и отраслью, между предприятием и его работниками, между сферой материального произ-ва, где создаётся прибавочный продукт, и непроизводств. сферой, к-рая содержится обществом за счёт прибавочного продукта. Распределит. функция прибыли целенаправленно используется социалистич. гос-вом для дифференциации уровня рентабельности по отраслям и отд. видам продукции, с учётом необходимости стимулирования их произ-ва или ограничения. Вместе с тем опережающий рост прибыли в нар. х-ве по сравнению с потребностями в средствах на финансирование капитальных вложений, увеличение оборотных средств и образование фондов экономич. стимулирования позволяет более широко использовать прибыль на самом предприятии и в то же время относительно высокую долю прибыли аккумулировать в гос. бюджете.

Третья функция прибыли связана с процессом экономич. стимулирования предприятия и его работников. Прибыль используется как источник и условие формирования поощрит. фондов предприятий (объединений) и в качестве крупного финанс. ресурса расширенного воспроиз-ва на базе технич. прогресса.

Относит. уровень прибыли наз. *рентабельностью*. Рентабельность — это доходность, прибыльность. Рентабельность произ-ва определяется отношением прибыли либо к стоимости производств. фондов, либо к текущим затратам (себестоимости). Преимуществом показателя рентабельности, исчисленного как отношение прибыли к стоимости производств. фондов, состоит в том, что он позволяет соизмерять финанс. результаты с объёмом применяемых производств. фондов, характеризую эффективность их использования.

По отраслям х-ва и в целом по нар. х-ву уровень рентабельности определяется исходя из всей совокупности ден. накоплений. Отсутствие при социализме объективной категории ср. нормы прибыли и цены производства не означает, что социалистич. гос-во не заинтересовано в нек-ром выравнивании уровней прибыли разных отраслей х-ва. Практика показывает, что чрезмерно высокая рентабельность предприятия отрицательно сказывается на механизме хозрасчёта, ослабляет борьбу за режим экономии, создаёт вредное для рационального хозяйствования «финанс. ожирение» предприятия. Наоборот, низкая рентабельность и тем более убыточность лишает хозрасчётное предприятие прочной собственной финанс. базы и источника материального стимулирования работников путём образования поощрит. фондов.

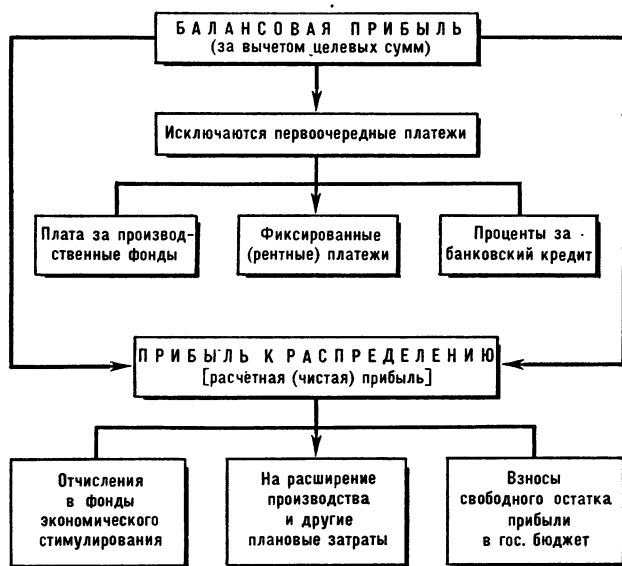
В решениях Сентябрьского (1965) пленума ЦК КПСС и принятых в развитие их постановлений подчёркивается, что рентабельность предприятия должна быть достаточной для обеспечения первоочередных платежей в гос. бюджет и Госбанк (плата за фонды, фиксированные платежи, проценты по банковским ссудам), образования фондов экономического стимулирования, расширения произ-ва и покрытия плановых затрат, предусмотренных финанс. планом. Нижней границей рентабельности предприятия служит получение прибыли в размерах, обеспечивающих плату за производств. фонды и образование фондов экономич. стимулирования.

Распределение прибыли осуществляется в интересах: обеспечения стимулирующей роли прибыли в достижении высоких количеств. и качеств.

показателей произ-ва; использования прибыли в качестве важного источника финансирования капитальных вложений, формирования собств. оборотных средств и др. плановых затрат; установления прямой зависимости между методами изъятия части прибыли в бюджет и степенью эффективности использования осн. и оборотных средств с тем, чтобы превратить платежи в гос. бюджет в действенное средство повышения эффективности обществ. произ-ва; усиления материальной заинтересованности предприятий в более полном выявлении внутрхоз. резервов и принятии напряжённых плановых заданий.

Распределение прибыли хозрасчётных предприятий и объединений призвано способствовать установлению на всех уровнях хозяйствования непосредств. связи планомерного использования прибыли с экономич. интересами общества, коллективов предприятий и отд. работников. На пром. предприятиях прибыль используется след. образом (см. схему).

Схема распределения прибыли промышленных предприятий



Из общей (балансовой) прибыли исключается та её часть, к-рая имеет целевое назначение. Сюда относится прибыль от реализации: товаров широкого потребления и изделий производств. назначения, вырабатываемых из отходов, поскольку при наличии определ. условий эта прибыль полностью зачисляется в фонд ширпотреба из отходов; новых видов товаров бытовой химии в течение первого года серийного произ-ва; новых видов товаров культурно-бытового назначения и хоз. обихода в течение первого года серийного произ-ва в пределах до 15% рентабельности; продукции подсобных с.-х. предприятий и др. Назначение этой части прибыли состоит в том, чтобы стимулировать расширение произ-ва отд. товаров и видов деятельности.

Из прибыли (за вычетом сумм, имеющих целевое назначение) обеспечиваются первоочередные платежи — плата за производств. фонды, фиксированные платежи, проценты за банковский кредит. Из сверхплановой прибыли исключаются также суммы, направляемые на погашение банковских ссуд, полученных на временное пополнение недостатка собств. оборотных средств.

Балансовая прибыль, уменьшенная на сумму первоочередных платежей, образует расчётную (чистую) прибыль, или прибыль к распределению. Из неё про-

изводятся отчисления в фонды экономич. стимулирования (фонд материального поощрения, фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фонд развития производства). Эти фонды играют исключительно важную роль в системе полного хозрасчёта. Затем часть прибыли направляется на покрытие плановых затрат, предусмотренных финанс. планом, на централизованные капитальные вложения, погашение банковских кредитов, предоставленных на капитальные вложения, на прирост собств. оборотных средств, покрытие убытков жилищно-коммунального х-ва, на возмещение расходов по хоз. содержанию культурно-бытовых учреждений, в резерв мин-ва для оказания финанс. помощи предприятиям, на выплату премий по итогам социалистич. соревнования и на нек-рые др. цели. Часть прибыли может перераспределяться в пределах мин-ва в целом; в данном случае прибыль одного предприятия используется на финансирование затрат по расширению произ-ва др. предприятий. Свободный остаток прибыли поступает в доход гос. бюджета.

В ряде отраслей пром-сти прибыль распределяется между гос. бюджетом и мин-вом на основе стабильных нормативов, установленных по годам пятилетки.

Динамика использования прибыли в пром-сти характеризуется след. данными:

	В % к общему итогу		
	1966	1970	1977
Всего получено прибыли . . . . .	100	100	100
Из неё:			
всего перечислено в бюджет . . . . .	73	62	56
в т. ч. из прибыли текущего года:	73	61	56
отчисления от прибыли . . . . .	59	4	1
плата за основные фонды и оборотные средства . . . . .	4	17	23
рентные (фиксированные) платежи	—	5	2
взносы свободного остатка прибыли	10	35	30
оставлено в распоряжении предприятий	27	38	44
в том числе:			
отчислено в фонды экономич. стимулирования и др. фонды . . . . .	9	14	18
направлено на финансирование капитального строительства . . . . .	4	14	9
использовано на другие цели в хозяйстве . . . . .	14	10	17

Роль прибыли в системе экономич. рычагов социалистич. хозяйствования и в формировании ресурсов, необходимых для финанс. обеспечения потребностей расширенного воспроиз-ва и др. затрат, связанных с осуществлением социалистич. гос-вом своих функций, неуклонно возрастает. За период 1965—75 общая сумма прибыли в отраслях нар. х-ва увеличилась с 37 до 104,4 млрд. руб.; темпы роста прибыли были значительно выше темпов роста валового общественного продукта, что обусловлено интенсификацией обществ. произ-ва и усилением внимания коллективов предприятий к вопросам рационального использования материальных, трудовых и финанс. ресурсов и совершенствования организации произ-ва. Уд. вес прибыли в общей сумме ден. накоплений повысился с 45% в 1965 до 59% в 1975. Платежи из прибыли в гос. бюджет увеличились с 30,9 млрд. руб. в 1965 до 69,7 млрд. руб. в 1975, а их уд. вес в доходах гос. бюджета поднялся с 30,2% до 31,8%. Высокие темпы роста прибыли и всей совокупности ден. накоплений за счёт факторов, связанных с улучшением качеств. показателей хозрасчётной деятельности предприятий, — необходимое условие создания материально-технической базы коммунизма.

Повышение роли прибыли подчинено задаче организ. сочетания требований укрепления централизованного планирования с развитием «...самостоятельности и инициативы каждого крупного предприятия в деле

распоряжения финансовыми средствами и материальными ресурсами» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43, с. 334).

В зарубежных социалистических странах высокие темпы роста социалистич. экономики, более интенсивное развитие отраслей, определяющих науч.-технич. прогресс, и осуществление др. мер, направленных на повышение эффективности обществ. произ-ва, обуславливают быстрый рост прибыли и общей суммы ден. накоплений. Могучим фактором ускоренного роста производит. сил и увеличения прибыли является реализация Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистич. экономич. интеграции стран — членов СЭВ.

В НРБ в 1977 было оставлено предприятиям и объединениям св. 40% всей полученной прибыли, в ПНР в распоряжении предприятий в 1975 было оставлено 42% прибыли, в ЧССР (1976) — 31,3%. Таким путём достигается непосредств. взаимосвязь плановых затрат по расширению произ-ва с собств. финанс. ресурсами, усиливаются экономич. заинтересованность и ответственность предприятий и объединений за повышение эффективности произ-ва.

Распределение прибыли в социалистич. странах осуществляется по след. осн. направлениям: образование поощрит. фондов (напр., в ГДР премиальный и социально-культурный фонды, в НРБ фонды дополнит. материального стимулирования и социально-бытовых и культурных мероприятий, в ЧССР фонды поощрения, культурных и социальных потребностей); фондов развития произ-ва; погашение долгосрочных банковских ссуд; платежи в гос. бюджет (первоочередной платёж — плата за фонды, в ряде стран — взносы свободного остатка прибыли или изъятие прибыли налоговым методом, напр. в ВНР, ПНР); перераспределение прибыли между подведомственными предприятиями и холдинг-орг-циями. В связи с широким развитием производств. объединений и комбинатов происходит централизация части прибыли в соответств. фондах на уровне этих объединений.

Плата за фонды взимается в большинстве социалистич. стран по определ. нормативам (в ГДР 6%, ВНР, ПНР и ЧССР 5%) со стоимости осн. производств. фондов и оборотных средств (в ПНР лишь с осн. фондов). Плата за фонды вносится в бюджет за счёт прибыли (в ВНР она включается в себестоимость продукции). В нек-рых социалистич. странах в гос. бюджет перечисляется полностью или частично прибыль, полученная по не зависящим от деятельности предприятий факторам (изменение цен, тарифов, налоговых платежей и др.). Напр., в ПНР такая прибыль, выявленная самим предприятием или производств. объединением, изымается в размере 85% в гос. бюджет, а 15% обращаются на увеличение резервного фонда объединения; если же она выявлена органами внеш. контроля, то полностью поступает в доход гос. бюджета. Такой порядок изъятия в бюджет прибыли способствует усилению гос. плановой дисциплины и повышает заинтересованность коллективов предприятий и объединений в активизации реальных факторов роста прибыли, присущих социалистич. методам хозяйствования.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, отд. 7, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 25, ч. 2; Маркс К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 3, Соч., т. 26, ч. 3, с. 76—81, 524—529; Ленин В. И., Об едином хозяйственном плане, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42; его же, [Письмо] Г. Я. Сокольникову [1 февр. 1922], там же, т. 54; его же, Проект тезисов о роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики, там же, т. 44; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Базарова Г. В., Прибыль и хозрасчет в условиях научно-технического прогресса, М., 1974; Жевтяк П. Н., Колесников В. И., Прибыль в социалистическом расширенном воспроизводстве, М., 1976; Ситарян С. А., Прибыль: актуальные аспекты, М., 1976; Факторы роста прибыли и методы их анализа, М., 1977.

Р. Д. Винокур. Москва,

**ПРИБЫЛЬ КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ**, превращённая форма *прибавочной стоимости*, выступающая как излишек выручки от продажи товаров над затратами капитала. Произ-во прибавочной стоимости и извлечение П. к. — цель и движущий мотив капиталистич. произ-ва. Единств. источником П. к. служит неоплаченный труд наёмных рабочих, безвозмездно присваиваемый буржуазией. Тем не менее эксплуататорская природа П. к. маскируется: на поверхности явления она предстаёт как порождение всего авансированного капитала и всех фаз его движения.

Капиталист авансирует ден. капитал не только для найма рабочей силы, но и для закупки средств произ-ва, без к-рых невозможен процесс труда, а следовательно, и процесс произ-ва прибавочной стоимости. С точки зрения возрастания стоимости между капиталом, авансированным на покупку средств произ-ва (*c* — *постоянный капитал*), и затратами капитала на оплату товара рабочая сила (*v* — *переменный капитал*) существует принципиальное различие. Изготавливая конкретные виды продукции, наёмные рабочие своим трудом переносят стоимость потребляемых средств произ-ва на готовый продукт, воспроизводят эквивалент стоимости товара рабочая сила и создают прибавочную стоимость (см. *Двойственный характер труда*). Т. о., стоимость капиталистически произведённого продукта состоит из старой (*c*) и вновь созданной стоимости (*v + m*). В новую стоимость входит переменный капитал, одновременно являющийся частью авансированной стоимости и элементом *издержек производства*. Последние наряду с ним содержат часть постоянного капитала, к-рая переносится на готовый продукт в данном производств. цикле. В процессе оборота капитала происходит обособление части стоимости товара, состоящей из затраченного на его изготовление постоянного и переменного капитала (*c + v*). Вследствие этого прибавочная стоимость объективно оказывается избытком над затратами капитала. Отсюда «...кажется, будто прибавочная стоимость одинаково возникает из различных элементов его стоимости, состоящих из средств производства и труда, ибо эти элементы одинаково участвуют в образовании издержек производства» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 42). Тем самым стираются принципиальные различия между постоянным и переменным капиталом и затухивается действительное социально-экономич. содержание П. к. как результата капиталистич. эксплуатации.

Фетишистский характер П. к. обусловлен также тем, что прибавочная стоимость реально обнаруживается лишь после завершения *оборота капитала*. В зависимости от стихийно складывающейся конъюнктуры на рынке всякий товар может быть реализован по цене выше или ниже стоимости. Поэтому в процессе реализации товарного капитала величина полученной отд. капиталистами прибыли может оказаться больше или меньше прибавочной стоимости, созданной рабочими на их предприятиях.

Поскольку для капиталиста стоимость товара измеряется затратами капитала, постольку издержки производства выступают как внутренняя стоимость товара. Отсюда «...реализуемый при продаже товара избыток стоимости, или прибавочная стоимость, представляется капиталисту избытком продажной цены товара над его стоимостью, а не избытком его стоимости над издержками его производства...» (там же, с. 45). Соответственно этому складывается представление, что П. к. возникает из самой продажи. В действительности самовозрастание авансированной стоимости происходит в сфере произ-ва, и П. к. возникает в результате эксплуатации наёмных рабочих классом капиталистов. В сфере обращения осуществляется лишь смена форм стоимости, и продукты труда частных

обособленных товарладельцев получают обществ. признание. Один капиталист может при обмене выиграть за счёт другого, но класс капиталистов в целом не может извлекать прибыль через продажу товаров по ценам выше стоимости. То, что капиталист выигрывает как продавец, он теряет как покупатель. В среднем цены товаров колеблются вокруг стоимости, и сумма цен оказывается равной сумме стоимостей.

Превращение прибавочной стоимости в прибыль происходит в полном соответствии с законами капиталистич. товарного произ-ва. В процессе движения капитала, взятого в целом, возникают экономич. формы, к-рые объективно затухивают классово-антагонистич. природу капиталистич. производств. отношений. На одном полюсе стоимость товара *рабочая сила* принимает превращённую форму заработной платы, в к-рой стирается различие между необходимым и прибавочным трудом, а весь труд наёмных рабочих представляется оплаченным. Поэтому на другом полюсе «...неизбежно кажется, что неоплаченная часть его возникает не из труда, а из капитала, и притом не из переменной части его, а из всего капитала в целом» (Маркс К. и Энгельс Ф., там же, т. 32, с. 60).

Будучи тождественными по своей социально-экономич. природе (в масштабе всего капиталистич. общества сумма прибавочной стоимости равна сумме прибыли), прибавочная стоимость и прибыль имеют тем не менее различное количество выражение. Специфика этих категорий в полной мере обнаруживается при рассмотрении нормы *прибавочной стоимости* ( $M'$ ) и *нормы прибыли* ( $p'$ ).  $M'$  есть отношение  $\frac{m}{v}$  и выражает степень

эксплуатации наёмной рабочей силы. Поскольку же «прибавочная стоимость, представленная как порождение всего авансированного капитала, приобретает превращённую форму *прибыли*» (Маркс К., там же, т. 25, ч. 1, с. 43), то норма прибыли выступает в виде отношения  $\frac{m}{c+v}$ . Данное отношение характеризует энергию и степень возрастания всего авансированного капитала, служит для капиталистов показателем выгодности вложения капитала в ту или иную сферу обществ. произ-ва.

Осн. факторы, влияющие на динамику нормы П. к.: масса и норма прибавочной стоимости, *органическое строение капитала* и время оборота капитала. Усиление степени эксплуатации наёмного труда, понижение заработной платы ниже стоимости рабочей силы, ускорение оборота капитала, экономия на элементах постоянного капитала способствуют повышению нормы П. к. Наряду с этим рост органич. строения и уменьшение скорости оборота капитала, борьба рабочего класса за свои экономич. и социальные права порождают тенденцию нормы прибыли к понижению.

В различных капиталистич. странах на отд. этапах их историч. развития интенсивность действия повышающих и понижающих факторов динамики нормы прибыли была неодинаковой. Однако господствующей тенденцией, проявляющейся лишь в конечном счёте и в более или менее ослабленном виде, выступает тенденция нормы прибыли к понижению. Эта тенденция, связанная гл. обр. с ростом органич. строения капитала, не означает уменьшения степени эксплуатации рабочего класса. Она действует при одновременном росте массы прибыли как за счёт абс. увеличения армии лиц наёмного труда, так и в результате повышения нормы прибавочной стоимости (см. *Тенденции нормы прибыли к понижению закон*).

П. к. служит движущим мотивом капиталистич. произ-ва, и каждый капиталист стремится к её максимизации. Между капиталистами происходит ожесточённая борьба за наиболее прибыльное приложение капитала. В условиях монополистич. капитализма

эта борьба протекала на основе механизма свободной конкуренции. Отд. капиталисты, сообразуясь со стихийно складывающейся рыночной ситуацией, перемещали капиталы из одной отрасли в другую. Межотраслевые потоки капиталов регулировались посредством механизма цен и при активном участии ден.-кредитной системы.

Вследствие неодинакового органич. строения капитала, различий во времени его оборота и др. технико-экономич., природно-климатич., социально-политич. факторов в отд. отраслях капиталистич. экономики условия приложения капитала оказываются различными. Равновеликие капиталы при одинаковой норме прибавочной стоимости в отраслях с более высоким органич. строением капитала и более продолжит. временем оборота дают меньшую норму прибыли, чем в отраслях с низким органич. строением капитала и непродолжит. временем его оборота. Уровень отраслевой нормы прибыли выступает ориентиром для принятия хоз. решений. Старые, уже функционировавшие капиталы стремятся уйти в отрасли с высокой нормой прибыли; новые капиталы стремятся начать свой кругооборот в них же. Приток капиталов в высокорентабельные отрасли влечёт за собой наращивание производств. мощностей, увеличение объёмов произ-ва. Всё это на определ. ступени создаёт ситуацию, при к-рой предложение начинает обгонять спрос. В результате цены на продукцию этих отраслей падают, а масса и норма прибыли уменьшаются. Напротив, утечка капиталов из нерентабельных отраслей приводит к сокращению выпуска продукции. С течением времени недостаток предложения и расширение спроса на продукцию этих отраслей способствуют росту цен. Повышение уровня цен при прочих равных условиях означает рост П. к.

Переливы капиталов — непрерывный процесс, в ходе к-рого в каждый данный момент стихийно складывается общая (средняя) норма прибыли, выступающая центром колебания отраслевых норм прибыли. Т. о., в результате действия законов свободной конкуренции формируются такие условия хозяйствования, при к-рых равновеликие затраты капитала, независимо от сферы их приложения, приносят равную П. к. Превращение П. к. в ср. прибыль означает, что прибыль каждого капиталиста рассматривается как доля во всей совокупной прибавочной стоимости соответственно размерам авансированного капитала. Поэтому капиталисты заинтересованы в усилении эксплуатации не только тех рабочих, к-рые заняты на их предприятиях, но и рабочего класса в целом. Чем больше масса совокупной прибавочной стоимости, тем выше ср. прибыль. Ожесточённая конкуренция между капиталистами за присвоение большей прибыли предполагает их классовую солидарность в борьбе против экономич. и политич. требований пролетариата.

Образование ср. нормы прибыли внутренне связано с модификацией стоимости в *цену производства*, к-рая возмещает капиталистам издержки произ-ва и обеспечивает получение ср. прибыли. Реализация товаров по ценам произ-ва ещё больше мистифицирует действит. источник П. к. Поскольку ср. прибыль выступает добавкой к издержкам произ-ва, пропорционально величине вложенного капитала, то объективно складывается впечатление, будто П. к. «...определяется не границами процесса образования стоимости, совершающегося в данной отрасли, а условиями, лежащими совершенно вне ее» (там же, с. 184). Эта иллюзия обусловлена всем ходом конкурентной борьбы, отклоняющей размеры прибыли отд. капиталистов от величины прибавочной стоимости, создаваемой на их предприятиях. Тем не менее совокупная П. к. определяется общей эксплуатацией рабочего класса буржуазией.

Выравнивание общей нормы прибыли посредством *межотраслевой конкуренции* не лишает капиталистов

стимулов к получению добавочной П. к. Ареной, где развёртывается борьба за присвоение добавочной П. к., служит *внутриотраслевой конкуренцией*. Путём технич. усовершенствований отд. капиталисты добиваются повышения производительности труда на своих предприятиях. Индивидуальная стоимость производимых ими товаров оказывается ниже рыночной. Разница между этими стоимостями образует добавочную П. к. Погоня за макс. П. к. побуждает всех капиталистов осуществлять мероприятия по повышению технич. уровня произ-ва и его рационализации. Вследствие этого усиливаются процессы концентрации капитала и произ-ва, к-рые на определ. ступени неизбежно приводят к образованию монополий.

На первых этапах монополизации капиталистич. экономики прибыль монополий была выше ср. прибыли. Составными частями П. к., присваиваемой монополиями, были средняя прибыль, обычная добавочная прибыль и специфически монополистич. сверхприбыль. Извлечение монопольной П. к. обеспечивалось механизмом монопольно-высоких и монопольно-низких цен. Монополии препятствовали выравниванию общей (средней) нормы прибыли посредством диктата цен, контроля над источниками сырья, рынками сбыта и сферами приложения капитала, установления патентной монополии и торможения науч.-технич. прогресса. Наряду с растущей эксплуатацией лиц наёмного труда источником значит. части монопольной прибыли служил неэквивалентный обмен.

С развитием гос.-монополистич. капитализма механизм извлечения П. к. претерпел определ. изменения. Воспроиз-во подавляющей части обществ. продукта осуществляется на предприятиях монополистич. объединений. Монополии выступают осн. контрагентами в сфере рыночных отношений. Почти 350 крупнейших пром. монополий (0,002% от общего числа компаний капиталистич. мира) сосредоточили  $\frac{2}{3}$  рабочей силы и ок. 70% активов. Одна монополия уже не может получить сверхприбыль за счёт лишения конкурентов рынков сырья, сбыта и сфер приложения капитала, поскольку в большинстве случаев ей противостоят др. монополии.

П. к. совр. корпораций носит монопольный характер не только по условиям реализации, но и прежде всего по условиям приложения капитала. Монопольная П. к. выступает экономич. формой реализации монополистич. капитала, формой экономич. и политич. господства финан. олигархии. Концентрация колоссальных материальных, трудовых и финан. ресурсов, сосредоточение значит. части науч.-технич. потенциала общества, сращивание силы монополий с силой бурж. гос-ва обеспечивают им условия для присвоения громадных прибылей.

Осн. источник монопольной прибыли — растущая эксплуатация лиц наёмного труда. Объектом эксплуатации во всё большей степени становятся работники ср. и высшей квалификации, труд к-рых рассматривается как сложный. Увеличение массы и нормы прибавочной стоимости, а следовательно, и размеров присваиваемой прибыли достигается также за счёт чудовищной интенсификации труда, непропорциональной по сравнению с нормальными эмоционально-рефлекторными возможностями человеческого организма, за счёт абс. прироста рядов пролетариата.

Величина прибыли корпораций зависит от степени контроля над спросом и предложением, монополизации науч.-исследоват. и опытно-конструкторских разработок. Отличит. черта совр. капитализма заключается в хронич. недогрузке производств. мощностей, к-рая сочетается с инфляционным ростом цен. Ограничивая произ-во, создавая искусств. дефицит, монополии получают огромную прибыль. Убедительным примером может служить энергетич. кризис, разразившийся

в капиталистич. экономике в 70-х гг. 20 в. Воспользовавшись ситуацией, нефтяные монополии сознательно ограничили добычу нефти и взвинтили цены. В 1974 прибыль крупнейшей нефтяной монополии «Эксон» (США) составила после вычета налогов баснословную цифру — 3142 млн. долл.

Большую роль в повышении прибыли корпораций играет бурж. гос-во, к-рое активно вмешивается в процессы экономич. жизни. Гос-во финансирует затраты на развитие капиталоемких отраслей, поддержание и модернизацию нерентабельных предприятий. Продукция предприятий гос. сектора отпускается монополиям по заниженным ценам, в то время как гос-во оплачивает продукцию, поставляемую монополиями (особенно воен. заказы), по завышенным ценам. Расширение гос. рынка товаров и услуг обеспечивает монополиям гарантированный и особо прибыльный сбыт. Бурж. гос-во предоставляет монополиям скрытые льготы и субсидии, освобождает часть доходов корпораций от налогообложения.

В условиях монополистич. капитализма значит. доля П. к. по-прежнему притекает монополиям по каналам неэквивалентного обмена. Посредством «ножниц цен» монополии присваивают часть стоимости, создаваемой в мелком товарном х-ве и в немонополизированном секторе, а также в бывших колониальных и полуколониальных странах.

Существ. источником прибыли монополий служат поступления от финанс. операций. Акционерная форма капитала используется монополистич. буржуазией для установления контроля над огромными массами чужих капиталов. «Финансовый капитал, — отмечал В. И. Ленин, — концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т. п., закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистам» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 350).

Прибыли капиталистич. корпораций характеризуются высокими темпами роста. Так, в США совокупная прибыль корпораций после вычета налогов составила в 1977 102,5 млрд. долл. против 20,2 млрд. долл. (в текущих ценах) в 1947. Распределение П. к. между различными группами класса буржуазии находится в непосредств. зависимости от степени монополизации произ-ва. По мере увеличения концентрации произ-ва норма прибыли повышается. Крупнейшие корпорации присваивают подавляющую часть массы прибыли. Ок. 350 крупнейших пром. монополий развитых капиталистич. стран получают примерно 70% совокупной П. к.

Сконцентрировав огромный экономич. потенциал, монополии в значит. мере устраняют перелив капитала в формах, к-рые были присущи капитализму эпохи свободной конкуренции. Однако господство монополий хотя и затрудняет, но не устраняет тенденции к выравниванию общей нормы прибыли. Процессы *диверсификации* привели к выходу концентрации произ-ва на межотраслевой уровень. Перемещение ресурсов в рамках межотраслевых объединений выступает специфич. разновидностью межотраслевого движения капиталов. Большое значение в условиях монополистич. капитализма приобрели внутр. источники капитальных вложений. Интенсивность внутр. накопления способствует уравниванию нормы прибыли не в меньшей степени, чем межотраслевая миграция капиталов. Более высокая норма прибыли в отд. отраслях стимулирует разработку товаров-заменителей и создание конкурирующих отраслей, подталкивает конгломератные слияния, при помощи к-рых преодолеваются отраслевые барьеры.

Корпорации относительно редко прибегают к «войне цен». Но это не означает, что ценовая конкуренция ут-

ратила былое значение. В монополизированных отраслях широкое распространение получило «лидерство в ценах», когда монополия, выпускающая осн. массу продукции в отрасли, негласно фиксирует цену, по к-рой составляют преysкуранты др. производители. При этом монополии активно используют хорошо продуманную систему скрытых льгот и надбавок, распространяя своё влияние на предприятия немонополизированного сектора. Монополии осуществляют систематич. пересмотр цен, как правило, в сторону их повышения, перекаладывая гнёт инфляции на потребителей конечной продукции, среди к-рых осн. контингент составляют трудящиеся. Монопольная цена остаётся одним из гл. орудий перераспределения доходов капиталистич. общества в пользу монополий.

В условиях растущего обобществления произ-ва погоня за П. к. усиливает осн. противоречие капитализма, углубляет антагонизм между трудом и капиталом. Деятельность монополий, в т. ч. международных, направленная на извлечение макс. прибыли, усиливает диспропорциональность обществ. развития при капитализме, препятствует оздоровлению междунар. экономич. отношений. Именно своекорыстная политика монополий привела к возникновению энергетич. и экологич. кризисов, к усилению инфляции и безработицы, усугубила экономич. и социальные проблемы развивающихся стран.

Созданная трудом наёмных рабочих прибавочная стоимость в форме прибыли распределяется между различными группами капиталистов. Обособление функциональных форм пром. капитала приводит к тому, что П. к. распадается на самостоят. части. Прибыль пром. капиталистов предстает как *предпринимательский доход*. Целью деятельности торг. капиталистов выступает присвоение *торговой прибыли*. В сфере ссудного капитала П. к. принимает форму ссудного процента (см. *Ссудный капитал, Кредит*) и др. поступлений от операций кредитно-финанс. учреждений (см. *Банки*). Специфич. условия приложения капитала в с. х-ве находят своё выражение в том, что здесь П. к. выступает как земельная рента.

В бурж. политич. экономии существует множество различных теорий прибыли. Общее направление подавляющего большинства из них — отрицание эксплуататорской природы П. к. В работах бурж. экономистов и социологов социально-экономич., классовое содержание П. к. вуалируется. Анализ П. к. ограничивается в основном рассмотрением субъективно-психологич., технологич. и рыночных факторов её образования.

На ранних этапах развития капитализма бурж. экономисты в лице меркантилистов (см. *Меркантилизм*) полагали, что П. к. возникает в обращении. Большой заслугой *классической буржуазной политической экономии* стало перенесение предмета исследования из сферы обращения в сферу произ-ва. Опираясь на трудовую теорию стоимости, А. Смит и Д. Рикардо доказывали, что П. к. создаётся трудом и представляет собой вычет из продукта труда рабочего. Однако они не смогли объяснить происхождение П. к. на основе трудовой теории стоимости, поскольку исходили из ложной посылки, что рабочий продаёт капиталисту труд.

Вульгарно-апологетич. теорию П. к. в её систематизированном виде впервые развил Ж. Сей. Он выступил с теорией «трёх факторов производства», согласно к-рой П. к. — результат производительности капитала. Позднее идеи Сей легли в основу предельной *производительности теории*.

Большое распространение в вульгарной политич. экономии получили субъективистские и психологич. трактовки П. к. В сер. 19 в. Н. Сениор рассматривал П. к. как результат «воздержания» капиталистов от потребления в настоящем ради потребления в будущем. Наиболее последоват. сторонниками субъективно-

психологич. направления в теории П. к. выступили представители *аустрийской школы*. В арсенале совр. бурж. политич. экономии пользуются популярностью идеи Ф. Найта о том, что П. к. представляет собой компенсацию за «неопределённость» в сбыте продукции, и концепция И. Шумпетера, рассматривающего П. к. как плод способности предпринимателя к новаторству. Антинауочность данных теорий состоит в отрицании П. к. как объективной экономич. категории капиталистич. способа произ-ва, в затушёвывании эксплуатации наёмных рабочих.

Многие бурж. экономисты видят в П. к. разновидность заработной платы. Теория трудового происхождения П. к. нашла отражение в работах Дж. С. Милля, Ф. Бастиа и др. В её основе лежит тезис о том, что капиталисты выполняют необходимые социальные функции в процессе обществ. произ-ва и поэтому П. к. есть форма трудового дохода. Несостоятельность и апологетич. сущность этой теории доказывается уже тем, что в условиях совр. капитализма функции организации и управления произ-вом осуществляются менеджерами, а прибыль капиталистов утрачивает связь с предпринимательским доходом.

Одной из новейших теорий П. к. служит концепция об изменении целей деятельности совр. корпораций. Согласно этой теории, П. к. перестала быть движущим мотивом капиталистич. произ-ва. Её сторонники (Дж. К. Голбрейт, А. О. Берли, Г. Мунс, К. Боудинг, У. Дж. Баумол и др.) доказывают, что эволюция организационной структуры капиталистич. фирм привела к возникновению новых целей: забота о благе общества, акционеров, о росте фирмы, максимизация продаж. Данная теория не согласуется с фактами реальной действительности (прибыли корпораций достигают ныне астрономич. цифр) и даёт искажённое представление о тех изменениях, к-рые фактически произошли в организационной структуре капиталистич. предприятий в эпоху империализма. Усложнение параметров хоз. деятельности, усиление неценовой конкуренции, рост мировой системы социализма и усиление борьбы рабочего класса против гнёта монополий требуют от совр. корпораций проведения более гибкой экономич. политики. Погоня за макс. П. к. принимает форму борьбы за большую долю на рынке сбыта, заботы о максимизации продаж, об устойчивости роста фирмы и т. п. Однако эти «цели» служат промежуточным звеном в деятельности монополий и направлены в конечном счёте на извлечение П. к.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25; е го же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; Энгельс Ф., Дополнения к третьему тому «Капитала», там же, т. 25, ч. 2; Ленин В. И., О лозунге Соединенных Штатов Европы, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26; е го же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; е го же, Империализм и раскол социализма, там же, т. 30; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Коган А. М., Методологические проблемы общей теории капитализма, М., 1972; Котов В. Н., Монополистические формы хозяйственных отношений, М., 1971; Никитин С. М., Проблемы ценообразования в условиях современного капитализма, М., 1973; Певнер Я. А., Методология «Капитала» К. Маркса и современный капитализм, М., 1969; Пезентин А., Очерки политической экономии капитализма, пер. с итал., т. 1, М., 1976; Политическая экономия современного монополистического капитализма, т. 1—2, М., 1975; Рогинский Г., Монопольная прибыль, М., 1961; Рудакова И. Е., Капиталистическая монополия: её политико-экономическая природа и формы экономической реализации, М., 1976; Гэлбрейт Дж., Новое индустриальное общество, пер. с англ., М., 1969; е го же, Экономические теории и цели общества, пер. с англ., М., 1976; Baumol W. J., Business behavior, Value and Growth, N. Y., [1959]; Means G., The Corporate revolution in America, N. Y.—L., [1964]; Profits in the modern economy, Minneapolis, [1967]. См. также лит. при ст. *Монопольная прибыль*.

А. А. Хандруев. Москва.

**ПРИВАТИЗАЦИЯ** (от лат. *privatus* — частный), передача гос. или муниципальной собственности (зем. участков, пром. предприятий, банков, средств транспорта и связи, зданий, акций, культурных ценностей

и т. п.) за плату или безвозмездно в частную собственность. П. может носить скрытый характер, осуществляясь в юридич. форме аренды гос. имущества на длит. срок частными лицами или компаниями; может быть частичной, когда распродаётся, напр., лишь определ. доля акций; может осуществляться в виде *денационализации* и *реприватизации*. В капиталистич. странах П. обычно сопутствует обратный процесс — продажа имущества, находящегося в частной собственности, бурж. гос-ву, к-рое в угоду монополиям, как правило, покупает менее прибыльные предприятия, а продаёт им наиболее прибыльные. Цель этих мероприятий — укрепление частнокапиталистич. сектора, форма гос. финансирования крупных монополий за счёт трудящихся — налогоплательщиков.

Исторически первоначальной формой П. была передача земли, собственностью на к-рую принадлежала короне, отождествлявшейся с гос-вом, феодалам в пожизненное или вечное пользование при сохранении суверенного права распоряжения ею за монархом. Пользование землёй возлагало на феодала воинскую повинность, а также в отд. случаях фискальные или натуральные выплаты. При невыполнении этих повинностей, заговорах и мятежах против суверена, феодал распрях и войнах монарх мог изъять зем. уголья в свою пользу. В период перехода от феодализма к капитализму значит. часть гос. земель становится частной собственностью и закрепляется за владельцами.

В кон. 17 — нач. 18 вв. этот процесс особенно интенсивно развивается в Великобритании. К. Маркс пишет, что ставшие у власти землевладельцы и капиталисты довели «... до колоссальных размеров то расхищение государственных имуществ, которое до сих пор практиковалось лишь в умеренной степени. Государственные земли отдавались в дар, продавались за бесценок или же присоединялись к частным поместьям путем прямой заурпации. Все это совершалось без малейшего соблюдения норм законности» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 735).

В России процесс огосударствления и П. земель нередко шёл параллельно. Иван Грозный в массовом масштабе конфисковывал имения опальных бояр и «сажал» на них опричников. Екатерина II передавала завоёванные и обращённые в собственность гос-ва территории фаворитам и приближенным вельможам. Ею же законодательно Манифестом о вольностях дворянства (1762) была закреплена за дворянством частная собственность на землю.

Земли, захваченные в ходе колониальных войн Португалией, Испанией и др. странами, первоначально были объявлены государственными, а впоследствии переданы в дар или проданы в частную собственность.

С победой капиталистич. строя крепнущая буржуазия перестаёт нуждаться в протекционистской и патерналистской политике гос-ва. Под лозунгом свободы торговли и конкуренции она ведёт борьбу за сведение функций гос. власти к охране устоев капитализма и создание наиболее благоприятных условий для его развития.

Сосредоточение огромных земель, унаследованных от феодализма, в руках гос-ва вступает в противоречие с интересами капиталистов, к-рые стремятся получить их в свою собственность и использовать как капитал. Происходит безвозмездная или за мизерную плату раздача «свободной» гос. земли промышленникам и капиталистич. земледельцам. Особенно широко масштабы этот процесс принял в США, где с сер. 19 в. по 1956 было передано в собственность частных компаний, индивидуальных капиталистов и фермеров ок. 1 млрд. акров гос. земель и лесов.

П. земли была одной из форм субсидирования частного капитала за счёт гос-ва, т. е. в конечном счёте — за счёт народа. Ж.-д. стр-во вообще не могло бы осуществляться без этой меры. В США с 1850 по 1871 ж.-д.

компании получили 180 млн. акров земли. «Во всех странах, — писал Маркс, — за исключением Англии, правительства обогащали железнодорожные компании и покровительствовали им за счёт государственной казны. В Соединенных Штатах они получили в дар значительную часть государственных земель и притом не только ту землю, которая была необходима для прокладки железнодорожных линий, но и многие мили земли по обеим сторонам пути, покрытые лесом и т. д. Таким образом, они стали самыми крупными земельными собственниками» (там же, т. 34, с. 291).

С 1878 по 1909 лесопромышленники США получили за бесценок 12 млн. акров лесов, оплачивая по 400 долл. за участок, стоявший 10—20 тыс. долл.

Одна из форм П. — продажа или передача на время за соответств. плату гос. прав частным лицам или компаниям. Так, в России отдавалось на откуп почти до кон. 19 в. право торговли водкой. В Китае до сер. 19 в. гос. монополия на внеш. торговлю была передана гильдии кантонских купцов. В ряде стран Зап. Европы частные компании получали гос. монополии на торговлю табаком, солью, игральными картами.

В 17—18 вв. во Франции, России, Австрии, Швейцарии гос-во владело арсеналами, верфями, горнодоб. предприятиями, суконными и полотняными мануфактурами, большая часть к-рых впоследствии приватизировалась.

В эпоху домонополистич. капитализма П. наибольших масштабов достигла в самых развитых странах (США, Великобритания). В России, Австро-Венгрии, Германии, Японии наряду с П. создавалась новая гос. собственность, преим. в воен. отраслях, средствах транспорта и связи.

Новый этап П. связан с 1-й мировой войной 1914—18 и началом *общего кризиса капитализма*. Война потребовала мобилизации всех пром. ресурсов, в т. ч. крупного воен. строительства, к-рое осуществлялось гл. обр. за счёт гос-ва. Возник обширный гос. сектор, к-рый в континентальной Зап. Европе сохранился и после окончания войны, а в США и в Великобритании был приватизирован. В США доля гос-ва в расходах на стр-во составила 29,4% (ок. 5 млрд. долл.). Большая часть вновь построенных предприятий была сдана в долгосрочную аренду или продана частному капиталу. В Великобритании из 6 тыс. предприятий, находившихся под контролем гос-ва, подавляющая часть перешла в частную собственность.

В 1940—45 в США гос-вом были построены 3-ды судостроит., авиац., воен.-химич., алюминиевой и нек-рых др. отраслей пром.-сти. Наиболее прибыльные из них после окончания 2-й мировой войны 1939—45 были проданы по льготным ценам (60% от первонач. стоимости).

В послевоен. период буржуазия в ряде стран Зап. Европы оказалась не в состоянии противостоят требованиям национализации, однако попыталась осуществить в различных формах П. наиболее доходных и рентабельных предприятий. П. противоречит интересам рабочего класса, т. к. ведёт к ухудшению его положения, и поэтому вызывает острую классовую борьбу.

Г. Б. Ардаев. Москва.

**ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЕ АКЦИИ**, см. в ст. *Акция*.

**ПРИМАКОВ** Евгений Максимович (р. 29. 10. 1929), советский экономист-международник и историк, академик АН СССР (1979). Чл. КПСС с 1959. Окончил Моск. ин-т востоковедения (1953). В 1953—62 работал в Гос. к-те по радиовещанию и телевидению, в 1962—1970 обозреватель, зам. редактора газ. «Правда» (по отделу стран Азии и Африки). В 1970—77 зам. директора Ин-та мировой экономики и междунар. отношений АН СССР. С 1977 директор Ин-та востоковедения АН СССР. Осн. тематика науч. работ: изучение экономич., политич. и социальных процессов в Египте и др. араб.

странах, исследование качественно новых явлений и тенденций в отношениях между развивающимися странами и империалистич. гос-вами, анализ нек-рых теоретич. проблем совр. мирового развития. Ответств. редактор и соавтор ряда коллективных трудов («Международные конфликты», 1972, «Энергетический кризис в капиталистическом мире», 1975, «Углубление общего кризиса капитализма», 1976, и др.). Премия им. Насера (1975). Награждён орденом Трудового Красного Знамени (1975).

Соч.: Страны Аравии и колониализм, М., 1956; Египет: время президента Насера, М., 1974 (совм. с И. П. Беляевым).

**ПРИМАТ ПРОИЗВОДСТВА**, см. в ст. *Производство*.  
**ПРИМЕНЯЕМЫЙ И ПОТРЕБЛЯЕМЫЙ КАПИТАЛ**, понятия, относящиеся к функционированию индивидуального капитала и используемые К. Марксом при анализе факторов капиталистич. накопления. Применяемый капитал — это авансированный капиталистом *производительный капитал* (здания, сооружения, машины, оборудование, сырьё, полуфабрикаты и т. д.), используемый в производств. процессе; потребляемый капитал — та часть применяемого капитала, стоимость к-рого переносится на готовый продукт в течение данного производств. цикла, напр. 1-го года. По мере *накопления капитала*, роста масштабов капиталистич. произ-ва масса применяемых средств труда увеличивается, а следовательно, растёт разница между П. и п. к. Значит. часть средств труда переносит свою стоимость на готовый продукт по частям, продолжая в то же самое время функционировать в натурально-веществ. форме в процессе произ-ва (см. *Амортизационный фонд*). «Эта часть стоимости основного капитала, превращенная, таким образом, в деньги, может послужить для того, чтобы расширить предприятие или произвести в машинах усовершенствования, которые повысят их эффективность» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 193). Напр., на капиталистич. предприятии используется 100 машин стоимостью в 1000 долл. каждая. Срок их службы 10 лет. Применённый капитал = 100 000. Тогда ежегодно потребляется и переносится на создаваемый продукт  $\frac{1}{10}$  применённого капитала или  $100\ 000 : 10 = 10\ 000$  долл. Следовательно, ежегодно резервный ден. фонд капиталиста будет увеличиваться на 10 000 долл. До наступления срока замены действующих машин новыми ден. средства, накопленные в виде амортизац. отчислений, могут быть использованы для закупки элементов производств. капитала и тем самым для расширения масштабов произ-ва прибавочной стоимости, увеличения размеров накопления капитала.

В условиях совр. капитализма под воздействием обостряющейся конкурентной борьбы и науч.-технич. революции резко возросло значение *морального износа* осн. капитала. В целях стимулирования экономич. роста и предоставления дополнит. льгот монополистич. капиталу бурж. гос-во проводит политику ускоренной *амортизации*, когда монополии имеют возможность увеличивать отчисления в амортизационный фонд за счёт части прибыли, освобождаемой от налогообложения. В результате стоимость *основного капитала* окупается до его *физического износа*, а часть применяемого капитала используется как даровая сила природы. Ускоренная амортизация, искусственно форсируя рост потребления капитала и принося дополнит. прибыль монополиям, усиливает налоговый гнёт трудящихся масс, предоставляет средства для расширения масштабов капиталистич. эксплуатации наёмной рабочей силы.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 22, § 4, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Капитал, т. 2, гл. 8, § 2, там же, т. 24. Г. Г. Абрамишвили. Москва.

**ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ ТРУД**, характерная для антагонистич. формаций обществ. форма труда, при к-рой трудящийся вынужден отдавать без эквивалента свой прибавочный труд господствующим классам. П. т.

возникает на определ. ступени развития производств. сил общества, когда создаются условия для эксплуатации человека человеком, т. е. когда в силу углубления обществ. разделения труда и, следовательно, роста его производительности возникает возможность получения прибавочного продукта. П. т. впервые появился в рабовладельч. обществе, основанном на превращении непосредств. производителя в частную собственность наравне со средствами произ-ва. Феод.-крепостнич. форма П. т. базировалась гл. обр. на прикреплении личности производителя к земле феодала; при этом феодал не был собственником крепостного, а имел лишь право на часть его труда в виде барщины или оброка. Крепостной крестьянин, имевший зем. надел, обязан был отдавать землевладельцу свой прибавочный труд. При рабовладельч. и феод. строе П. т. был основан на *внеэкономическом принуждении* и имел форму прямого и непосредств. принуждения к труду через личную зависимость.

При капитализме возникает новая форма П. т., основанная на *экономическом принуждении к труду*. В капиталистич. обществе наёмный рабочий формально лично свободен, т. к. только при этом условии он имеет право распоряжаться своей *рабочей силой* как товаром, но, будучи лишённым средств произ-ва, он вынужден продавать капиталистам свою рабочую силу — единств. источник существования. Фактически труд подчинён капиталу, рабочий находится в экономич. зависимости от капиталиста. Но эта зависимость опосредствована отношениями купли-продажи рабочей силы. П. т. при капитализме по существу означает наёмное рабство.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Энгельс Ф., Происхождение семьи, частной собственности и государства, там же, т. 21; Ленин В. И., О государстве, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39; Социально-экономические проблемы трудящихся капиталистических стран. Занятость, заработная плата; потребление, М., 1974. И. И. Седых. Москва.

**ПРИНЦИП МАТЕРИАЛЬНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ** при социализме, один из важнейших принципов экономич. управления, при к-ром задача активизации и подчинения деятельности работников или трудовых коллективов интересам и целям обществ. развития решается методом необходимого и достаточного соответствия материальных стимулов и материальных интересов, т. е. путём достижения материальной заинтересованности (см. *Материальное и моральное стимулирование, Интересы экономические*).

Объективная необходимость использования материальной заинтересованности коренится в состоянии социальной структуры и системы экономич. интересов общества. Материальная заинтересованность как форма взаимосвязи экономич. интересов предполагает отсутствие внеэкономич. принуждения как гл. средства управления и в то же время наличие социально-экономич. неравенства. Отношения материальной заинтересованности спорадически существовали ещё в докапиталистич. классовых формациях. С ликвидацией внеэкономич. принуждения работника они стали всеобщими.

При капитализме материальная заинтересованность действует как принцип экономического принуждения работника к труду в целях его эксплуатации. При сохранении внешней формы взаимной договорённости капиталиста и рабочего об условиях купли-продажи рабочей силы отношения материальной заинтересованности являются отношениями господства и подчинения. Капиталист (или класс капиталистов) выступает в них управляющей (заинтересовывающей) стороной, эксплуатируемый работник (трудящийся) — управляемой стороной. Принуждение к труду осуществляется под угрозой потери работы, а тем самым и необходимых средств к существованию.

Обострение противоречий капитализма и усиление классовой борьбы изменили формы экономич. принуж-



дения наёмного работника к труду. Регулирование цен рабочей силы на рынке труда всё более становится функцией бурж. гос-ва, выражающего интересы класса капиталистов в целом (см. *Заработная плата при капитализме*). Поэтому классовая борьба по поводу оплаты труда в условиях гос.-монополистического капитализма принимает более открытый и острый характер, экономич. требования пролетариата естеств. образом оказываются связанными с политическими. Буржуазия ищет и практически осваивает наиболее гибкие методы и формы усиления материальной заинтересованности для отвлечения пролетариата от политич. борьбы. Капиталисты стремятся создать видимость материальной заинтересованности пролетариев в экономич. результатах деятельности монополий (практика участия рабочих в прибылях корпораций, продажа мелких акций или премирования ими и др.). В тех же целях они пытаются использовать моральные стимулы (формальное участие в управлении, практика «человеческих отношений» и т. д.). Логика классовой борьбы неизменно разоблачает и срывает все попытки установления классового мира между буржуа и пролетариями и все теории, обосновывающие его возможность. Буржуазия и её идеологи ищут новые способы ввести рабочих в заблуждение, чтобы сохранить и усилить капиталистич. эксплуатацию.

При социализме отношения материальной заинтересованности перестают быть формой, обслуживающей механизм эксплуатации. Социалистич. собственность обеспечивает качественно более высокий уровень социально-экономич. равенства людей, при к-ром отсутствуют эксплуатация и нетрудовые доходы, распределение и использование экономич. результатов воспроиз-ва осуществляется всецело в интересах трудящихся. Вместе с тем на стадии социализма ещё не достигается полное равенство в социально-экономич. положении трудящихся. Внутри глубокого единства социалистич. общества в целом продолжает существовать разделение его на классы, социальные слои и группы. Это — причина нек-рых противоречий (не носящих антагонистич. характера), личных, групповых (коллективных) и обществ. интересов при их существ. единстве.

Осознание трудящимися того факта, что результаты обществ. произ-ва принадлежат им и только им, является могучим моральным стимулом участия в общественно полезном труде и управлении делами общества (капитализм по самой своей природе лишён возможности развить подлинную моральную заинтересованность в труде, хотя капиталистич. предприниматели и пытаются, когда представляется возможность, эксплуатировать моральные ценности, выработанные трудящимися массами). Глубокая и устойчивая моральная заинтересованность трудящихся масс в труде — одно из достижений и преимуществ социализма.

Однако будучи равными союзниками средств произ-ва, разные работники реально вносят неравный трудовой вклад в развитие обществ. произ-ва. В связи с этим проблема обеспечения единства социалистич. общества имеет и аспект привлечения к труду по единому нар.-хоз. плану людей разной квалификации и уровня развития, живущих и работающих в неодинаковых условиях. Определяющим методом решения этой сложной социально-экономич. задачи является создание материальной заинтересованности трудящихся в работе с полной отдачей своих способностей.

В. И. Ленин обосновывал и отстаивал П. м. з. В работе «Государство и революция» он писал, что социализм создаёт объективную необходимость и возможность развития экономич. равенства в области распределения лишь в смысле обеспечения равной оплаты за равный труд и что завоевание этого нового принципа социальной справедливости требует контроля над ним со стороны гос-ва, гос. формы проведения его в жизнь (см. Полн.

собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 91—102). Ленин вскрыл непригодность уравниловки в качестве метода привлечения людей к труду, показал, что уравниловка — это бюрократич. извращение социалистич. принципов распределения, ибо она ведёт к отрыву гос. управления от экономич. интересов трудящихся масс, не позволяет достигнуть главного, что необходимо для победы нового строя, — роста производительности труда, повышения эффективности произ-ва (см. там же, т. 42, с. 300—02). При обосновании *новой экономической политики*, суть к-рой заключалась в нахождении исторически правильных подходов к массам трудящихся, в укреплении на деле руководящей роли партии и гос-ва в хоз. строительстве, Ленин в окт. 1921 подчёркивал, что «личная заинтересованность поднимает производство» (там же, т. 44, с. 152), и дал классич. определение социально-экономич. роли материальной заинтересованности как объективно необходимого метода привлечения трудящихся масс к активному строительству социализма и коммунизма. Он писал: «Мы рассчитывали, поднятые волной энтузиазма..., осуществить непосредственно на этом энтузиазме столь же великие (как и общеполитические, как и военные) экономические задачи... Жизнь показала нашу ошибку. Потребовался ряд переходных ступеней... Не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете потрудитесь построить сначала прочные мостки, ведущие... к социализму; иначе вы не подойдете к коммунизму, иначе вы не подведете десятки и десятки миллионов людей к коммунизму» (там же, с. 151).

Ведущая роль П. м. з. в привлечении трудящихся масс к труду на благо общества сохраняется на всех этапах социалистич. и коммунистич. строительства. В Программе КПСС отмечено: «Партия исходит из ленинского положения о том, что строительство коммунизма должно опираться на принцип материальной заинтересованности» (1977, с. 91). Вместе с тем немалую роль в повышении трудовой активности играют моральные стимулы. По мере развития социалистич. общества и присущего ему образа жизни значение последних возрастает.

Механизм осуществления П. м. з. может быть правильно понят лишь при рассмотрении присущей социализму системы хозяйственных связей, включающей в себя органич. единство хоз. и трудовой дисциплины и материальной заинтересованности. Хоз. дисциплина — форма непосредств. прямого проведения в жизнь примата экономич. интересов социалистич. общества в целом. Она необходима потому, что нек-рые хоз. задачи объективно не могут быть решены путём опосредствованного воздействия на относительно обособленные интересы работников и трудовых коллективов. Материальная заинтересованность есть такой тип хозяйственных связей, при к-ром хозяйственное поведение отдельных работников и трудовых коллективов регулируется не прямо, а косвенно, путём превращения их относительно обособленных экономич. интересов в побудительные мотивы деятельности, направленной на достижение общей цели. Такое превращение совершается под воздействием стимулов, устанавливающих отчётливую, достаточно сильную и устойчивую зависимость между результатами, достигнутыми работником или коллективом для обеспечения более общего интереса, и возможностями удовлетворить личные или коллективные экономич. интересы. Следовательно, материальная заинтересованность как взаимоприемлемое, взаимовыгодное сочетание более общего с относительно обособленным интересом осуществляется в форме соответствия интереса и стимула.

П. м. з. получает при социализме принципиально новые возможности эффективного применения в связи

с тем, что экономич. интересы общества и его относительно обособленных частей (хоз. звеньев, отд. работников) составляют единую неантагонистич. систему. П. м. з. необходим, т. к. в условиях социализма мн. хоз. задачи могут быть оптимально решены только при самом активном участии в этой работе хоз. звеньев и трудящихся масс, только при развёртывании макс. разнообразия путей, средств, приёмов наилучшего решения, а нужный для этого размах инициативы, творчества недостижим без их непосредств. связи с удовлетворением личных и коллективных экономич. интересов. Хоз. дисциплина и материальная заинтересованность едины в том, что они всегда предполагают взаимосвязь более общего и сравнительно обособленного интересов, различаются же они способом достижения этой взаимосвязи.

Применение П. м. з. в социалистич. экономич. управлении имеет границы. В историч. перспективе они совпадают с границами социалистич. общества, т. е. П. м. з. объективно необходим, пока не достигнуто полное социально-экономич. равенство, характерное для высшей фазы коммунизма. В социалистич. обществе материальная заинтересованность не может быть всеобщим методом экономического управления. Там, где требуется постоянство параметров не может быть обеспечено путём материальной заинтересованности, объективно необходимо прямое, директивное управление. Разнообразием требований, не допускающих варьирования нек-рых параметров хоз. деятельности, являются социальные задачи. Напр., социальные границы применения П. м. з. — ограничение сверхурочных работ и работ по совместительству, регулирование рабочего времени в нормальных, тяжёлых, вредных условиях труда и т. д.

Возможны два вида материальной заинтересованности — личная и коллективная. Личная заинтересованность — такая, при к-рой работник через удовлетворение своих личных интересов заинтересовывается в достижении интересов коллектива и общества в целом. При коллективной заинтересованности трудовой коллектив через удовлетворение коллективного интереса заинтересовывается в достижении обществ. интересов.

Наличие двух форм социалистич. собственности обуславливает нек-рые различия механизма хозрасчётного поощрения в гос. и кооп. секторах х-ва. В гос. секторе хозрасчётное поощрение представляет собою средства, к-рые выделяются в качестве стимула обеспечения эффективного приложения усилий коллектива для удовлетворения общественно необходимых потребностей. Реализация П. м. з. коллектива осуществляется через хозрасчётные фонды поощрения, образуемые по результатам работы предприятий (объединений) и др. В производств. кооперативах хозрасчётное поощрение (хозрасчётный доход) — весь остаток от валового дохода, получаемый после внесения обязат. платежей и отчислений в централизов. доходы общества.

Практика экономич. реформ 60-х гг. в социалистич. странах выдвинула разнообразные формы совершенствования хозрасчётного поощрения, образования и использования поощрит. фондов. Общим является стремление увеличить размеры и действенность коллективных материальных стимулов. Хозрасчётные поощрит. фонды образуются из прибыли и носят в зависимости от их фл. функциональной нагрузки различные названия (фонд трудовых достижений — в ГДР; премиальный фонд — в ГДР, ПНР, СРР; фонд дополнит. материального стимулирования и фонд экономич. содействия и помощи — в НРБ; фонд участия в прибылях — в ВНР; фонд вознаграждения — в ЧССР; фонд материального поощрения — в МНР; фонд социально-культурных мероприятий — во мн. социалистич. странах, и др.).

В СССР до начала экономической реформы за счёт всех поощрит. фондов в гос. секторе х-ва в 1965 было

использовано более 2,6 млрд. руб., в т. ч. в пром-сти — 1,4 млрд. руб. Сентябрьский пленум ЦК КПСС (1965) констатировал, что «не создана должная материальная заинтересованность работников в улучшении общих итогов работы предприятия, в использовании своих внутренних резервов и повышении рентабельности производства» («КПСС в резолюциях...», 8 изд., т. 8, 1972, с. 524). В связи с этим были определены след. направления изменений в системе хозрасчётного стимулирования: «расширить права предприятий на основе полного хозяйственного расчёта. По мере повышения эффективности производства и роста ресурсов предприятий увеличивать размер средств, оставляемых в распоряжении предприятий для развития производства и поощрения работников; ...поставить оплату труда работников промышленности в непосредственную зависимость не только от результатов их индивидуального труда, но и от общих итогов работы предприятий» (там же, с. 525). В пром-сти была реорганизована система фондов хозрасчётного поощрения, доминирующее положение в ней заняли фонды экономич. стимулирования: *фонд материального поощрения, фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фонд развития производства*. Аналогичные мероприятия осуществлены в др. отраслях нар. х-ва. Увеличились отчисления в поощрит. фонды. В 1970 из фондов экономич. стимулирования в гос. секторе было использовано 15,1 млрд. руб., в пром-сти — 10,3 млрд. руб., в 1976 соответственно ок. 24 млрд. руб. и 14,2 млрд. руб. На пром. предприятиях поощрит. фонды, предназначенные на текущее потребление и непроедленное накопление, за 1966—74 выросли с 29 до 112 руб. на каждую 1000 руб. *фонда заработной платы*. Дальнейшее увеличение размеров фондов хозрасчётного поощрения остаётся (наряду с улучшением их использования) необходимой предпосылкой усиления коллективной материальной заинтересованности.

В колхозах более последоват. применение П. м. з. осуществляется на основе решений Мартовского пленума ЦК КПСС (1965), указавшего, что одной из причин отставания с. х-ва явилось нарушение П. м. з. колхозников в подтёме обществ. х-ва, правильного сочетания обществ. и личных интересов (см. там же, с. 503). С 1965 были осуществлены действ. мероприятия по повышению материальной заинтересованности тружеников деревни в результатах труда.

Проведение П. м. з. в области хозрасчётного стимулирования требует существ. изменений финанс. взаимоотношений хозрасчётных звеньев с гос-вом. Перестройка их идёт в направлениях, наиболее полно развитых Программой КПСС применительно к колхозам: «Необходимо обеспечить создание все более равных экономических условий повышения доходов для колхозов, находящихся в неравных природно-экономических условиях в различных зонах, а также внутри зон, с тем, чтобы последовательнее осуществить принцип равной оплаты за равный труд в масштабе всей колхозной системы» (1977, с. 82). Теоретич. разработки и практика экономич. реформы показали, что задача обеспечения равных возможностей хозрасчётного поощрения за равные усилия коллективов, направленные на достижение общественно признанных полезных результатов, актуальна по отношению ко всем отраслям гос. сектора нар. х-ва, является общей закономерностью хозрасчётной организации социалистич. воспроиз-ва.

Создание возможностей равного поощрения за равные усилия предполагает, во-первых, нейтрализацию воздействия на размер хозрасчётного поощрения факторов, не зависящих от работы коллектива, и, во-вторых, усиление влияния на степень удовлетворения коллективного экономич. интереса со стороны факторов, зависящих от работы коллектива. При решении первой задачи необходимо учесть объективные условия хозяйств-

ования, порождающие неравные хозрасчётные успехи при равных усилиях коллективов [основные из них: размеры и условия привлечения хозрасчётным звеном части обществ. совокупности трудовых, материальных, природных и финанс. ресурсов; условия (режим) использования экономич. ресурсов; стабильность поддерживаемой гос-вом высокой хоз. конъюнктуры и др.]. Конкретными формами экономич. выравнивания возможностей хозрасчётного поощрения являются: отчисления от балансовой прибыли (плата) за привлечённые ресурсы (плата за фонды, процент за кредит, рентные платежи и др.), санкции за нарушение нормального движения ресурсов, компенсации за нарушение равенства при обмене (пени, неустойки, штрафы), плата за конъюнктуру (налог с оборота, фиксированные платежи и др.). Механизм выравнивания поощрения призван обеспечить переход от несравнимых к сравнимым результатам хозрасчётной деятельности. Тем самым открывается возможность поощрять трудовые коллективы в полном соответствии с успехами, достигнутыми их собственными усилиями.

Личная материальная заинтересованность складывается под воздействием системы форм и методов распределения по труду (см. *Распределение по труду закон*). Основные их виды — заработная плата и премии из фондов экономич. стимулирования. В колхозах распределение по труду имеет определ. специфику и осуществляется в форме оплаты по труду и дополнит. оплаты. Существующие формы и методы распределения по труду должны обеспечить дифференциацию зарплаток в соответствии с различиями в количестве и качестве труда. Только в этом случае распределение по труду сыграет роль действенного стимула роста производительности труда, ускорения науч.-технич. прогресса, повышения качества продукции и снижения её себестоимости, обеспечит равную оплату за равный труд и более высокую оплату за труд более высокого качества.

Конкретно-историч. условия накладывают отпечаток на осуществление П. м. з. В кон. 50-х и в 60-х гг. проводилось ускоренное повышение заработной платы низкооплачиваемых работников. Это имело исключительно важное не только социально-экономич., но и социально-политич. значение. Однако ряд соотношений в заработной плате в этот период перестал отражать фактич. различия в количестве и качестве труда, на нек-рых участках нарушилась заинтересованность в росте квалификации, в качеств. выполнении работы. С кон. 60-х гг. ср. заработная плата растёт быстрее темпов роста гос. минимума заработной платы, несколько увеличивается дифференциация в оплате труда, выравниваются нарушенные соотношения, усиливается материальная заинтересованность в труде. Наиболее актуальные задачи — усиление зависимости размеров оплаты труда от конечных результатов работы, обеспечение большего единства в оплате труда одинаковой сложности, тяжести и интенсивности; совершенствование тарифной системы как основы гос. регулирования заработной платы; повышение действенности премий из фондов экономич. стимулирования. В экономич. политике КПСС важное место занимает вопрос повышения действенности системы материальной и моральной стимулирования в сочетании со строгими и неотвратимыми санкциями за нарушение плановой и договорной дисциплины. С учётом стоящих перед страной экономич. и социальных задач необходимо улучшить систему оплаты труда и нормирования.

Ленинский П. м. з. подвергается непрерывным атакам со стороны идейных врагов марксизма-ленинизма. Бурж. идеологи игнорируют разницу отношений материальной заинтересованности в условиях частнокапиталистич. и социалистич. собственности. П. м. з. понимается ими как присущий органически лишь капитализму. Последоват. осуществление П. м. з. и усиление

материальной заинтересованности в социалистич. странах они изображают как заимствование капиталистических методов хозяйствования, как конвергенцию капитализма и социализма. Мелкобурж. левяцкие ревизионистские «теории» троцкистско-маоистского типа по существу смыкаются с буржуазными. Они не приемлют социализм как систему качественно определен. воспроизводств. отношений, односторонне трактуют его как неразвитый коммунизм, как смесь уже коммунистич. и ещё капиталистич. отношений. Материальная заинтересованность попадает, согласно левяцким «теориям», в разряд бурж. отношений, сохраняющихся при социализме впрямь до полного коммунизма. Всякое усиление материальной заинтересованности и последоват. проведение в жизнь П. м. з. рассматривается левыми ревизионистами как отступление от идей коммунистического строительства, как усиление капиталистич. элемента в хозяйств. отношениях. Экономич. реформы в социалистич. странах активно критикуются маоистами и их идейными пособниками и единомышленниками.

Опыт строительства социализма и успешного движения к коммунизму в СССР, опыт др. социалистич. стран — лучшее и неопровержимое доказательство необходимости последовательного проведения в жизнь П. м. з.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Критика Готской программы, там же, т. 19; Ленин В. И., Четырёхлетней годовщине Октябрьской революции, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 44; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977; Анисимов Г. Д., Принцип материальной заинтересованности в развитии новой техники, М., 1962; Майер В. Ф., Заработная плата в период перехода к коммунизму, М., 1963; Капустин Е. И., Качество труда и заработная плата, М., 1964; Заславская Т. И., Распределение по труду в колхозах, М., 1966; Медведев В. А., Закон стоимости и материальные стимулы социалистического производства, М., 1966; Маневич Е. Л., Проблемы общественного труда в СССР, М., 1966; Категории и законы распределительных отношений социализма, Минск, 1968; Егизарян Г. А., Пышина С. М., Савченко П. В., Коллективные формы стимулирования производства, [М.], 1968; Сухаревский Б. М., Стимулирование производства и экономика социализма, М., 1968; Ракитский Б. В., Что такое экономические методы хозяйствования, М., 1969; Максимова А. Л., Премии рабочих СССР в условиях хозяйственной реформы, М., 1971; Гаретовский Н. В., Финансовые методы стимулирования интенсификации производства, М., 1972; Обломская И. Я., Система личных материальных стимулов при социализме, М., 1972; Кунельский И. Э., Повышение стимулирующей роли заработной платы и оптимизация ее структуры, М., 1975; Труд и заработная плата в СССР, 2 изд., М., 1975; Формы заработной платы в промышленности стран — членов СЭВ, М., 1975; Оплата труда при социализме: вопросы теории и практики, М., 1977. Б. В. Ракитский. Москва.

**ПРИНЦИПЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**, руководящие начала или правила, основываясь на к-рых социалистич. общество осуществляет планомерную организацию расширенного социалистич. воспроиз-ва, управление им и всей хоз. деятельностью. П. с. х. выражают требования объективных экономич. законов социализма. Обществ. собственность на средства произ-ва, определяющая планомерное развитие х-ва в интересах всего общества и каждого его члена, позволяет социалистич. гос-ву сосредоточивать ден. и материально-технич. ресурсы на решающих участках хоз. строительства. П. с. х. определяют осн. направления руководства нар. х-вом, требования к организац. построению хоз. органов и методам их работы, взаимоотношения этих органов с обществ. орг-циями и трудящимися. Сознательное, творч. осуществление П. с. х. на всех участках социалистич. экономики, всеми органами планового управления, всеми трудящимися и трудовыми коллективами — необходимое и важное условие ускоренного развития, неуклонного повышения эффективности обществ. произ-ва, роста нар. благосостояния и экономич. потенциала социалистич. общества.

П. с. х. составляют правила хозяй. деятельности членов социалистич. общества. Соблюдение этих принципов поддерживается культурно-воспитательной работой (особенно распространением экономических знаний) и силой закона, установлениями гос. власти. Осн. П. с. х. отражены в конституциях стран социализма, а механизм их реализации детально разработан и закреплён в юридич. нормах каждой страны.

П. с. х. разработаны В. И. Лениным в его трудах, посвящённых закономерностям возникновения и развития социалистич. общества как первой фазы коммунизма, обоснованию экономической политики Коммунистич. партии и Сов. гос-ва. П. с. х. развиваются и обогащаются вместе с совершенствованием экономич. системы социализма, по мере перехода от одного этапа к другому в развитии социалистич. общества.

Можно выделить след. основные П. с. х. «Всё — во имя человека, для его блага». Этот принцип служит воплощением требований *основного экономического закона социализма*, высшей цели социалистич. и коммунистич. произ-ва, к-рая состоит в обеспечении полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. Средством достижения этой цели выступает одно из гл. направлений экономич. политики Коммунистич. партии и Сов. гос-ва — неуклонный рост обществ. произ-ва и повышение его эффективности на базе высшей техники, а в условиях развитого социализма — на основе органич. соединения достижений совр. науч.-технич. революции с преимуществами социалистич. системы х-ва (см. также *Возвышения потребностей закон*).

Политический подход к хоз. вопросам — принцип, отражающий объективную закономерность обществ. развития, состоящую в том, что политика есть концентрированное выражение экономики, её обобщение и завершение. Экономич. политика социалистич. гос-ва исходит не из каких-либо преходящих, ограниченных экономич. интересов, а из коренных общенародных интересов всемирного укрепления социалистич. строя и его перерастания в коммунизм. В социалистич. обществе экономич. политика направлена на упрочение политич., гос. власти рабочего класса и всех трудящихся, наращивание экономич. потенциала и укрепление обороноспособности социалистич. гос-ва, на ускоренное развитие мировой социалистич. системы. Текущие хоз. вопросы решаются в соответствии с коренными политич. задачами данного периода, выдвинутыми и научно обоснованными Коммунистич. партией; этим задачам подчиняется и разработка нар.-хоз. планов. Вместе с тем перенесение политики над экономической не означает их противопоставления друг другу, превращения политики в самостоят., оторванную от потребностей экономич. развития «командную силу», как это пытаются представить левые ревизионисты.

Демократич. централизм — важнейший принцип управления нар. х-вом, руководствуясь к-рым социалистич. гос-во обеспечивает широкое участие масс в управлении, выявляет резервы развития экономики, возможности их наиболее полного использования, определяет правильное соотношение личных и коллективных интересов с общенар. интересами (см. *Демократический централизм*).

Принцип экономики выражает объективную необходимость наиболее рационального, экономного использования в процессе произ-ва материальных, финанс. и трудовых ресурсов, к-рыми располагает общество. В данном принципе отражены требования закона экономики времени, к-рый, по словам К. Маркса, становится «...первым экономическим законом на основе коллективного производства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1, с. 117) (см. *Экономию времени закон, Режим экономии*). Принцип экономики предполагает выбор организационных и технич.

решений, сокращающих затраты в произ-ве и обращении товаров, в сфере управления и т. д. Реализации этого принципа способствует система экономич. оценки эффективности капитальных вложений и новой техники и общая линия на экономии обществ. средств, обусловленная отношениями *хозяйственного расчёта*.

В принципе эффективности воплощается необходимость достижения макс. результатов в интересах общества при данных ресурсах прежде всего за счёт *интенсификации производства* — гл. пути к достижению высшей цели обществ. произ-ва в условиях развитого социализма (см. *Экономическая эффективность социалистического производства*).

Принцип планового ведения х-ва вытекает из действия при социализме *планового, пропорционального развития народного хозяйства закона*. В этом принципе формулируется необходимость планомерной организации процесса обществ. произ-ва и распределения материальных благ и услуг, планового управления развитием производит. сил и производств. отношений, поддержания оптим. пропорциональности нар. х-ва. В. И. Ленин отмечал, что «социализм немислим... без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 300). Плановое ведение х-ва, выступая одним из гл. преимуществ социализма, осуществляется как на нар.-хоз., так и на межгос. уровне путём согласования перспектив развития экономики стран социалистич. содружества (см. *Планирование народного хозяйства*).

«Каждый — обществу, общество — каждому» — принцип, наиболее полно отражающий отношения между личностью и социалистич. обществом. В процессе социалистич. хозяйствования каждый человек отдаёт свой труд на благо обществ. развития; социалистич. общество, его руководящие хоз. органы используют все создаваемые трудящимися материальные блага, всё обществ. богатство в интересах всех членов общества, обеспечивая правильное сочетание накопления и потребления, фондов оплаты по труду с обществ. фондами потребления и т. п. Ленин отмечал, что лишь при социализме станет вполне разрешимой задача «...возвращения народу всех доходов, получаемых государством...» (там же, т. 7, с. 219). Это предвидение стало действительностью в странах социализма.

«От каждого — по способностям, каждому — по труду». В основе этого принципа лежат требования закона распределения по труду, действующего на протяжении первой фазы коммунизма. Данный принцип показывает равные возможности для каждого члена социалистич. общества реализовать свои способности в труде на благо общества и получать соответствующее, пропорциональное трудовому вкладу вознаграждение (см. также *Заработная плата при социализме, Премирование, Труд при социализме*).

В *принципе материальной заинтересованности* находит выражение необходимость установления зависимости между вкладом каждого труженика в развитие обществ. произ-ва и его личным материальным положением. Принцип материальной заинтересованности раскрывает сущность системы материальных стимулов к труду, создаваемых социализмом. Он сочетается с моральными стимулами к труду (см. *Материальное и моральное стимулирование*). Использование данного принципа служит развитию социалистического произ-ва, улучшению его организации, внедрению передовой техники, повышению творч. активности членов общества, росту их квалификации, укреплению трудовой и производств. дисциплины.

Осуществление принципа общенар. (общегос.) учёта и контроля за произ-вом и распределением продуктов выступает как предварит. условие налаживания

планомерной организации экономики и как средство её постоянного регулирования, контроля и корректировки хода выполнения нар.-хоз. плана, своевременного обнаружения тенденций экономич. развития, предупреждения отрицат. явлений в экономике. «...Социализм — это прежде всего учет», — писал Ленин (там же, т. 35, с. 57). Отсутствие коммерч. тайны даёт возможность социалистич. гос-ву проводить всесторонний учёт и обобщение данных о ходе всех экономич. процессов. Благодаря этому может быть обеспечено строгое и неуклонное соблюдение всех П. с. х., в частности поддержание правильного соответствия между мерой труда и мерой потребления каждого работника и трудового коллектива. Учёт и контроль — необходимое условие планового управления нар. х-вом, его эффективного развития, соблюдения режима экономии, поддержания гармоничной пропорциональности всего обществ. произ-ва.

Принцип ведущего звена обусловлен тем, что на каждом этапе развития социалистич. общества на первый план выдвигаются определ. направления технич. и социально-экономич. прогресса, та или иная группа или комплекс отраслей как производств., так и непроизводств. сферы, от ускоренного развития к-рых зависит решение коренных задач. Указанный принцип не означает допущения к-л. диспропорций в нар. х-ве. Напротив, выделение осн. направлений экономич. развития обеспечивает возможность наиболее гармоничного и сбалансированного функционирования всей социалистич. экономики. Соблюдение этого принципа позволяет социалистич. гос-ву осуществлять ускоренное развитие произ-ва товаров нар. потребления, значит. повышение темпов роста с. х-ва, интенсивное развитие транспорта, сферы обслуживания при сохранении ведущей роли произ-ва средств произ-ва, социалистич. пром-сти, отраслей материального произ-ва.

Перечисленные общие, гл. П. с. х. получают конкретизацию в др. принципах, выражающих правила, нормы осуществления отд. хоз. функций, направлений социально-экономич. деятельности: принципы управления нар. х-вом, хозрасчёта, социалистич. соревнования и др.

*Лит.:* Ленин В. И., Очередные задачи Советской власти, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; его же, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же, т. 39; его же, О продолжительном налоге, там же, т. 43; его же, Лучшее меньше, да лучше, там же, т. 45; его же, О кооперации, там же; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Конституция (Основной Закон) СССР, гл. 2, М., 1977; Вопросы экономической политики КПСС на современном этапе, 3 изд., М., 1973. В. Н. Кашиш. Москва.

**ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ТЕОРИЯ**, раздел науки управления, исследующий проблемы выбора научно обоснованных управленч. решений. В управленч. решении, представляющем собой социальный акт, осуществляемый руководителем единолично или коллегиально, содержатся постановка цели (задачи) и пути её достижения.

В плановой социалистич. экономике преобладающее большинство управленч. решений принимается в условиях достаточной определённости, представляющей собой результат согласованности плановых заданий по всем показателям. Однако в ряде сфер хоз. деятельности, где конечные результаты зависят от разных, не поддающихся в полной мере учёту, природных факторов (напр., в с. х-ве, добывающей пром-сти), принимаемые решения определяются соответствующей степенью вероятности (риска) или даже могут быть полностью неопределёнными. В условиях капиталистич. произ-ва практически все управленч. решения принимаются в состоянии риска и неопределённости. Кроме природных факторов, управляющему капиталистич. предприятием приходится принимать в расчёт предполагаемую стратегию конкурентов, возможные конъюнктурные колебания, вызываемые анархией обществ. произ-ва, и т. д.

В зависимости от уровня управления управленч. решения подразделяются на 4 группы: 1) решения по крупным хоз. вопросам, определяющим направление деятельности соответствующего управляемого объекта (перспективные решения); 2) по перспективным и оперативным технич., организационным и экономич. проблемам (хоз.-руководящие решения); 3) по уточнению и пересмотру постоянно действующих правил, норм, инструкций (нормативно-организационные решения); 4) решения по текущему регулированию деятельности управляемого объекта (оперативно-распорядительные решения).

Множество управленч. решений в сов. науке управления классифицируется: по объекту управления — всеобщие, особенные, единичные; по поставленной цели управления — решения, преследующие отдалённые и непосредственные, общие и частные, конечные и промежуточные цели; по степени обязательности — директивные (обязательные) и рекомендательные; по длительности действия — разовые, кратковременные и длительные; по субъекту управления — решения парт., сов. органов, обществ. орг-ций, в т. ч. совместные решения, распорядительные решения различных звеньев управления; по формам проявления — политические, экономические, административно-правовые, идеологические, оперативнотехнические, в т. ч. смешанные (решения одновременно политические, экономические и пр.); по характеру выполняемых функций управления — плановые, организационные, стимулирующие, регулирующие, корректирующие, контрольные или смешанные (включающие одновременно неск. функций); по методике подготовки — формализованные, т. е. стандартные решения для систематически повторяющихся ситуаций, и неформализованные, требующие разработки спец. методики для каждого отд. случая; по характеру используемой информации — количественные, в основу расчёта к-рых положены цифровые данные, характеризующие состояние управляемого объекта и достигаемые результаты, и качественные, принимаемые на основе описательной информации.

Принятие управленч. решений предполагает учёт экономич., социальных, психологич. и правовых аспектов. Экономич. аспекты управления имеют определяющее значение, поскольку каждое управленч. решение должно быть направлено на повышение эффективности и рентабельности обществ. произ-ва, достижение действительности материального стимулирования и др. Социальные аспекты управления включают планирование социального развития коллективов, повышение заинтересованности трудящихся в результатах своего труда, стимулирование инициативы работников, создание возможностей для макс. проявления способностей каждого члена коллектива, творч. и проф. роста, совершенствование условий труда и быта и др. Психологические аспекты управления учитывают взаимоотношения между руководителями и подчинёнными, воспитание коммунистич. отношения к труду, психологич. вопросы подбора и подготовки руководящих кадров и др. Правовые аспекты управления основываются прежде всего на достижении соответствия принимаемых решений действующим нормативным актам социалистич. законодательства.

Необходимость в принятии управленч. решения в области оперативного регулирования возникает тогда, когда исполнение отклоняется от заданных параметров, что требует внесения соответств. корректив. Наряду с принятием решений по текущему регулированию важное значение имеют перспективные решения на долг. периоды. Ведущая роль в принятии таких решений в условиях расширяющегося использования «чело-

веко-машинных» систем принадлежит руководителю, к-рый из всех рассчитанных вариантов выбирает окончат. решение с учётом всего комплекса экономич., социальных, психологич. и правовых аспектов. В связи с этим возрастает роль науч. подготовки руководителей. «...Чтобы управлять, — отмечал В. И. Ленин, — нужно быть компетентным, нужно полностью и до точности знать все условия производства, нужно знать технику этого производства на ее современной высоте, нужно иметь известное научное образование» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 40, с. 215).

Во мн. случаях ситуации повторяются, и управленч. решение может быть принято на основе предыдущего опыта. Это относится в основном к формализованным решениям. Если же ситуация является специфической, требуется выработка решения применительно к сложившимся условиям. Строится модель решения задачи, собирается необходимая информация и проводится расчёт вариантов решения. Важнейшая проблема П. у. р. т. — оптимизация управленч. решений, выбор критерия оптимальности. При этом широко применяются методы линейного и динамич. программирования, статистич. решений, теория игр, корреляционные модели. Математич. модели решений дают возможность получить необходимые и достоверные знания об исследуемом объекте, моделировать и изучать явления, к-рые не поддаются экспериментальной проверке (см. *Математические методы в экономических исследованиях*).

П. у. р. т. находится в тесной связи с проблемами автоматизации управления, в частности создания автоматизированных систем управления с использованием ЭВМ.

*Лит.*: Ленин В. И., Очердные задачи Советской власти, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; его же, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же, т. 39; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Афанасьев В. Г., Научное управление обществом. (Опыт системного исследования), М., 1968; Каменицер С. Е., Основы управления промышленным производством, М., 1971; Гвишиани Д. М., Организация и управление, 2 изд., М., 1972; Функции и структура органов управления, их совершенствование, под ред. Г. Х. Попова, М., 1973; Анушап Ф. Ф., Научные методы принятия решений в управлении производством, М., 1974; Венделин А. Г., Подготовка и принятие управленческих решений, М., 1977; Чумаченко Н. Г., Савченко А. П., Корнев В. Г., Принятие решений в управлении производством, К., 1978.

**ПРОБСТ** Абрам Ефимович (1.10.1903 — 4.2.1976), советский экономист, д-р экономич. наук (1938), проф. (1938). Окончил Одесский ин-т нар. х-ва (1925). С 1939 работал в Совете по изучению производств. сил, зав. сектором общей методики. Осн. направление науч. деятельности: теория и методология размещения промышленности, методологические вопросы экономической эффективности и экономика топливно-энергетического х-ва.

Соч.: К решению проблемы районирования топливopотребления СССР, М.—Л., 1932; Основные проблемы географического размещения топливного хозяйства СССР, М.—Л., 1939; Размещение социалистической промышленности. (Теоретические очерки), М., 1962; Эффективность территориальной организации производства. (Методологические очерки), М., 1965; Вопросы размещения социалистической промышленности, М., 1971.

**ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ**, э к о н о м и ч е с к и й п р о г н о з, система аргументированных науч. представлений и высказываний о направлениях развития и будущем состоянии экономики или отд. её элементов. Разработка прогноза (прогнозирование) заключается в том, чтобы определить методами с использованием спец. инструментария количеств. оценок обработать имеющуюся на данный момент информацию о состоянии экономики, о закономерностях её изменения, конкретных условиях её функционирования в данный момент и получить представление о направлениях её развития и состоянии в будущем.

При социализме прогнозирование является науч.-аналитич. стадией процесса нар.-хоз. планиро-

вания, исследовательской основой для подготовки плановых решений и заданий плана. Гл. функции прогнозирования: а) науч. анализ социальных, экономич. и науч.-технич. процессов и тенденций, объективных причинно-следственных связей социально-экономич. явлений хоз. развития в конкретно-историч. условиях, оценка сложившейся ситуации и выявление узловых проблем хоз. развития; б) оценка действия этих тенденций в будущем и предвидение новых экономич. условий и проблем, требующих своего разрешения; в) выявление возможных альтернатив развития в перспективе, накопление науч. материала для всесторонне обоснованного выбора той или иной возможности развития и принятия оптим. планового решения, обеспечивающего активное воздействие на дальнейшее развитие экономики, науки и техники, систему управления х-вом, социальный прогресс.

Прогноз очерчивает области и возможности, в рамках к-рых могут быть поставлены реальные задачи и цели, выявляет проблемы, к-рые должны стать объектом разработки в плане. В нём рассматриваются варианты активного воздействия на объективные факторы будущего развития. Прогноз — это такое исследование перспективного развития, к-рое не ограничено принятым конкретным экономич. и политич. решением, а поэтому имеет предварительный, вариантный характер, горизонты его не ограничены рамками планируемого периода.

Прогнозная науч.-аналитич. стадия — начальная в процессе нар.-хоз. планирования. Прогнозируемые оценки служат исходным материалом для осуществления след. этапов планирования: выбора целей развития в определ. плановый период, разработки хоз.-политич. концепции перспективного плана. Разработка прогноза и формирование плана — взаимосвязанные стадии плановой работы в рамках общего процесса нар.-хоз. планирования, к-рые, однако, имеют специфику. Различие между ними состоит в том, что план — отражение и воплощение уже принятого хоз.-политич. решения, а прогноз — поиск возможного реалистического, экономически верного решения. План, как итог всех видов и этапов плановых работ, должен быть качественно однозначным, он направлен на достижение уже выбранных целей. Прогноз обнаруживает возможность различных вариантов развития, анализирует и обосновывает их. В прогнозе можно рассмотреть различные принципы экономич. политики и сочетания объективных и субъективных, экономич. и внешнеэкономич. факторов. Он не ставит к.-л. конкретных заданий плана, но содержит материал, необходимый для их разработки. Экономич. прогнозы могут быть краткосрочными (до 3 лет), среднесрочными (5—7 лет), долгосрочными (св. 10 лет). Однако конкретный временной горизонт каждого частного прогноза определяется в зависимости от характера изучаемого объекта; комплексные прогнозы экономич. развития разрабатываются применительно к горизонтам и срокам разработки очередных нар.-хоз. планов.

Система экономич. прогнозов охватывает в единстве проблематику развития производств. сил и производств. отношений и включает след. осн. направления: трудовые ресурсы, их использование и воспроиз-во; производительность труда; воспроиз-во обществ. богатства и прежде всего производств. осн. фондов, необходимые для этого объём и состав капитальных вложений; эффективность капитальных вложений, осн. и оборотных производств. фондов; уровень жизни населения, формирование непроизводств. потребностей, объём и структура потребления населения, динамика и структура доходов населения; нар.-хоз. динамика и структурные сдвиги в произ-ве (темпы роста, общеэкономич. прогнозы и эффективность развития нар. х-ва); развитие сфер и отраслей нар. х-ва, объёмы, динамика, состав

и технич. уровень выпуска продукции, совершенствование производств. аппарата отраслей, межотраслевые связи; развитие сферы социально-культурных и жилищно-бытовых услуг для населения; территориальное размещение произ-ва, освоение природных ресурсов и развитие экономич. р-нов страны, формирование территориально-производств. комплексов, межрайонные экономич. связи; развитие мирового х-ва и внешне-экономич. связей страны; совершенствование управления нар. х-вом и планирования. Все эти направления экономич. прогнозирования взаимосвязаны и каждое из них включает сложную систему конкретных прогнозов.

Разработке собственно экономич. прогнозов развития нар. х-ва предшествуют (и логически, и во времени) оценки перспектив науч.-технич. прогресса, демографич. прогноз, прогноз природных ресурсов и частично социальные (социологич.) прогнозы, описывающие в известном смысле «внешние» условия экономич. роста. Перспективы развития науки не только раскрывают новые возможности перед произ-вом, но и предъявляют нар. х-ву определ. требования (выделение материальных ресурсов, подготовка кадров). Оценки роста народонаселения позволяют определить ресурсы рабочей силы и установить различные варианты материального обеспечения населения. Использование обществом природных ресурсов на определ. этапе приводит к необходимости проведения целенаправленных мер по их экономии, лучшему применению и сохранению, а там, где возможно, и по воспроизведению, полностью или частично, постепенно истощающихся естеств. ресурсов. Социальные прогнозы позволяют сформулировать нек-рые общие цели развития общества и нар. х-ва.

В свою очередь результаты П. э. характеризуют экономич. условия развития науки и техники, демографич. процессов, освоения природных богатств. Поэтому прогнозы науки и техники, населения и природных ресурсов могут и должны уточняться по результатам перспективной оценки развития произ-ва, оценки ресурсов для накопления, потребления и т. д. Взаимосвязь между различными прогнозами помогает лучше обосновать прогнозируемые показатели. Напр., степень обеспеченности природными ресурсами определ. образом влияет на направление науч. исследований и разработки технич. средств и технологии; от темпов и характера изменений численности населения зависит процесс освоения территорий и, следовательно, использования расположенных на них природных богатств.

Прогнозирование нар. х-ва — итеративный (повторяющийся) и непрерывный процесс, требующий систематич. уточнений по мере формирования новых данных, получаемых каждым из направлений прогнозирования. Организация прогнозной деятельности предполагает обеспечение необходимых встречных потоков информации.

Методология экономич. прогнозирования опирается на марксистско-ленинское учение о закономерностях развития общества, взаимосвязи и соподчинённости элементов, образующих обществ.-экономич. формуацию, производит. силы и производств. отношения; на положения об объективном характере экономич. законов, о закономерностях расширения социалистич. воспроиз-ва и построения материально-технич. базы коммунизма. Имеются два осн. методич. подхода. Первый — генетический (его ещё наз. дескриптивным). Суть его состоит в оценке развития на основе установленных в исследованиях причинно-следственных связей явлений. На их основе определяется объективная логика развития обществ. процессов, последовательность событий и смена тех или иных социально-экономич. форм. Генетич. подход предполагает, что могут быть сформулированы любые правдоподобные, научно обоснованные количественные и качественные, общие и частные гипо-

тезы относительно факторов и условий будущего развития, включая гипотезы предел. экономич. политики и др. форм активного сознат. воздействия на производств.-экономич. процессы. Др. подход — нормативный, целевой. Он исходит из определения результата, к-рый должен быть достигнут в будущем. Если в первом подходе связь и последовательность явлений рассматривается в направлении от настоящего к будущему, то во втором — от будущего к настоящему. От будущего к настоящему развёртывается и исследуется цепь событий, к-рые могут произойти, и мер, к-рые необходимо предпринять, чтобы достигнуть нормативного заданного результата в перспективе. Нормативно-целевой подход имеет ряд общих черт с генетич. подходом.

Разработка прогнозов нар. х-ва предполагает использование различных конкретных методов: метод экспертных оценок (индивидуальных и коллективных), методы логич. моделирования, методы математич. моделирования, нормативный метод. Как правило, в экономич. прогнозировании имеет место комбинация методов.

Исследование методологии прогнозирования — одна из актуальных задач экономич. науки, а практич. разработка прогнозов — одно из важных направлений совершенствования нар.-хоз. планирования. Особое значение они приобрели при разработке в соответствии с решениями 24-го и 25-го съездов КПСС долгосрочной перспективы развития нар. х-ва СССР. Съезды КПСС наметили широкую программу дальнейшего совершенствования планирования как центр. звена руководства нар. х-вом в условиях развитого социализма. Эта программа включает ряд направлений: всестороннее изучение текущих и предвидимых обществ. потребностей, повышение науч. обоснованности планов путём улучшения их сбалансированности, более углублённой проработки социально-экономич. проблем, проблем науч.-технич. прогресса и вопросов межотраслевого характера, дальнейшее развитие принципов демократич. централизма, повышение роли долгосрочного планирования. Среди этих направлений существ. значение придается разработке прогнозов как одному из средств повышения науч. обоснованности нар.-хоз. планов. Определяя пути дальнейшего совершенствования планирования, 25-й съезд КПСС в качестве одной из задач сформулировал требование: «Повысить обоснованность прогнозов научно-технического прогресса и социально-экономических процессов, расширить использование этих прогнозов при разработке народнохозяйственных планов» (Материалы XXV съезда КПСС, 1976, с. 171).

Осн. формой организации прогнозирования в СССР является исследоват. работа науч. ин-тов системы АН СССР, мин-в и ведомств, в соответствии с их профилем. Наряду с этим практикуется организация временных науч.-технич. комиссий специалистов, формируемых Гос. к-том по науке и технике, Президиумом АН СССР, для разработки отд. крупных науч.-технич. и экономич. проблем перспективного развития. Работами по прогнозированию фундаментальных направлений развития науки руководит Президиум АН СССР. Гос. к-т по науке и технике возглавляет прогнозные работы по прикладным направлениям развития науки и техники, по решению крупных межотраслевых проблем развития произ-ва. Демографич. прогнозирование осуществляет ЦСУ СССР. Разработка методологич. проблем прогнозирования и прогнозов осн. факторов экономич. роста, социальных последствий развития науки и техники поручены ряду н.-и. орг-ций: Научно-исследоват. экономич. ин-ту (НИЭИ) при Госплане СССР, Ин-ту экономики и Центр. экономико-математич. ин-ту (ЦЭМИ) АН СССР, Ин-ту экономики и организации пром. произ-ва Сиб. отделения АН СССР. Вопросы перспектив развития отраслей изучают ведомственные н.-и. и проектные орг-ции. Особое значение для СССР имеют вопросы рациональ-

ного размещения производит. сил. Прогнозные работы, направленные на обоснование генеральной схемы размещения производит. сил, осуществляет Совет по изучению производит. сил (СОПС) при Госплане СССР. Прогнозные работы по использованию природных ресурсов страны проводит Комиссия по изучению производит. сил и природных ресурсов при Президиуме АН СССР. Работы по прогнозированию экономич. развития социалистич. стран, а также развития мирового х-ва ведут Ин-т экономики мировой социалистич. системы (ИЭМСС), Ин-т мировой экономики и междунар. отношений (ИМЭМО) и ряд др. академических ин-тов.

В соответствии с Комплексной программой дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистич. экономич. интеграции стран — членов СЭВ (1971) осуществляется сотрудничество этих стран в области прогнозирования на многосторонней и двусторонней основах в важнейших областях науки и техники. Используются след. формы сотрудничества: а) обмен опытом в области методов и организации разработки прогнозов в странах; б) взаимный обмен информацией о результатах нац. прогнозирования в соответств. областях; в) совместная разработка прогнозов. Разработаны общие методологич. и организационные требования по сотрудничеству стран — членов СЭВ в области прогнозирования. Совместное прогнозирование осуществляется под руководством Постоянных комиссий СЭВ.

Экономич. прогнозирование в капиталистич. странах — одна из новых черт развития гос.-монополистич. капитализма в послевоен. период, один из элементов экономич. программирования — метода воздействия бурж. гос-ва на экономику. Распространение экономич. программирования (включая прогнозирование) обусловлено объективными потребностями развития производит. сил в условиях углубления общего кризиса капитализма и соревнования двух мировых систем. Совр. науч.-технич. революция усиливает концентрацию произ-ва и централизацию капитала, стимулирует процесс сращивания, слияния монополий и гос-ва, способствует росту взаимосвязанного производства механизма и тем самым создаёт известные возможности программирования и прогнозирования произ-ва. Экономич. политика капиталистич. стран вынуждена исходить не только из ближайших интересов и узких стремлений отд. групп. Общеклассовые и долгосрочные интересы и цели монополистич. буржуазии приводят к необходимости осуществления долговременной экономич. политики, а это, в свою очередь, требует разработки не только отраслевых прогнозов или прогнозов отд. монополий, но и общенац. экономич. прогнозов. Разросшийся аппарат бурж. гос-ва в развитых капиталистич. странах, применяя те или иные методы регулирования в различных сферах экономики, нуждается в оценках результатов осуществления такого регулирования. Этим целям также служат общенац. и отраслевые прогнозы. Сложность и высокая стоимость разработки экономич. прогнозов наряду с потребностями в обширной экономич. информации толкает монополии на то, чтобы переложить на гос-во работу по сбору, обработке информации и составлению различных видов прогнозов.

Ни одна гос. программа экономич. развития не может быть разработана без составления прогноза. В зависимости от степени развития экономич. программирования экономич. прогнозы играют различную роль. В Японии и странах Зап. Европы экономич. прогнозы представляют предпрограммную стадию — предпосылку составления программ развития. В США, где общегос. программирование не получило развития в больших масштабах, осуществляется прогнозная работа как самостоят. область исследовательской дея-

тельности. В ней участвуют как частные компании и исследовательские центры, так и гос. органы и ун-ты. Особую роль играют конъюнктурные прогнозы, в к-рых оценивается экономич. ситуация на ближайший период. Эти прогнозы касаются изменений на отд. рынках товаров, в конкретных секторах нац. х-ва и на мировом рынке. Объектом анализа в долгосрочных и среднесрочных прогнозах являются долгосрочные и среднесрочные тенденции развития экономики в целом, её отд. секторов и видов деятельности. При разработке прогнозов их составители вынуждены учитывать меры пр-ва по регулированию экономики. В силу этого прогнозы капиталистич. стран оценивают не только стихийно складывающиеся тенденции развития капиталистич. произ-ва, но и возможные последствия осуществления гос. экономич. программ развития.

В капиталистич. странах прежде всего следует выделить задачи прогнозирования, включающие оценку длительности тенденции динамики народонаселения, занятости, развития технич. прогресса и производительности труда, производств. и личного потребления, освоения природных ресурсов и учёт их ограниченности. Эти задачи обусловлены экономич., воен.-стратегич. и политич. целями империалистич. гос-в. П. э. в капиталистич. странах базируется на бурж. теории экономич. роста.

Общие принципы П. э. соответствуют природе товарно-капиталистич. структуры произ-ва. Анализ возможностей экономич. развития капиталистич. страны определяется исходя из оценки предложения первичных ресурсов произ-ва. Оценка ограничений роста базируется на расчётах обществ. спроса, в т. ч. платёжеспособного спроса населения. Для экономич. прогнозирования в капиталистич. странах используются эконометрия, математич. экономия, нар.-хоз. моделирование.

Бурж. гос-ва стремятся показать лишь одну сторону перспектив развития — «процветание» капиталистич. системы. П. э. не в состоянии дать анализ новых явлений, характерных для совр. капитализма, а также удовлетворит. объяснения неравномерному развитию капиталистич. произ-ва. Вне поля зрения составителей прогноза находятся проблемы отношения труда и капитала, нарастающий антагонизм классовых интересов в капиталистич. обществе. Практич. результаты прогнозирования используются монополиями для определения наиболее выгодных сфер приложения капитала, дальнейшей экспансии в рамках нац. мирового х-ва. Только марксистско-ленинская наука, опирающаяся на объективный анализ реальной действительности, может дать верную оценку противоречивости развития капиталистич. произ-ва в прошлом, настоящем и будущем, вскрыть антигуманный характер развития капитализма.

Лит.: Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; А н ч и ш к и н А. И., Прогнозирование роста социалистической экономики, М., 1973; В и ш н е в С. М., Основы комплексного прогнозирования, М., 1977; К и р и ч е н к о В. Н., Долгосрочный план развития народного хозяйства СССР, М., 1974; Методология прогнозирования экономического развития СССР, М., 1971; Научные основы экономического прогноза, М., 1971; Прогнозирование капиталистической экономики, М., 1970; Ш в ы р к о в Ю. М. и др., Государственное программирование в капиталистических странах, М., 1975; Э д е л и н Г. Э., Прогнозирование и социализм, пер. с нем., М., 1970; Я н ч е н Г., Прогнозирование научно-технического прогресса, пер. с англ., М., 1970.

В. Н. Кириченко, Ю. М. Швырков. Москва.

**ПРОГРАММИРОВАНИЕ ДИНАМИЧЕСКОЕ**, раздел математического программирования, предназначенный для анализа и численного решения экстремальных задач специальной (чаще всего динамич.) структуры. Характеризуется поэтапным способом принятия решений. Наиболее значит. вклад в развитие П. д. сделан амер. математиком Р. Беллманом. Важные исследования по совершенствованию вычислит. схем П. д. проведены



сов. учёными Н. Н. Моисеевым, В. С. Михалевичем и Н. З. Шором.

Для П. д. характерны след. типы задач.

1. Простейшая динамич. задача планирования деятельности предприятия (ПДЗ). Потребность в результатах его деятельности меняется со временем. В период времени  $t$  потребности в продукции предприятия равна  $r_t$ ,  $t = 1, 2, \dots, n$ , где  $n$  — общее число периодов времени. Обозначим через  $x_t$  искомым выпуск предприятия в момент  $t$ ,  $t = 1, 2, \dots, n$ ,  $x_0$  — известный выпуск в период, предшествующий 1-му периоду. Затраты предприятия во временном периоде  $t$  складываются из расходов  $\alpha_t(x_{t-1}, x_t)$  на перевод предприятия с выпуска  $x_{t-1}$  на выпуск  $x_t$ , «штрафа»  $\beta_t(x_t - r_t)$  за отклонение выпуска  $x_t$  от потребности  $r_t$  и текущих затрат  $\gamma_t(x_t)$  на выпуск  $x_t$ . Предположим, что выпуск предприятия может совпадать с одним из заранее известных чисел  $d_1, d_2, \dots, d_k$ . ПДЗ состоит в таком планировании выпусков  $x_t$  предприятия, чтобы суммарные затраты за все периоды были минимальными. Математич. формулировка ПДЗ: требуется минимизировать функцию

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n) = \sum_{t=1}^n f_t(x_{t-1}, x_t)$$

при условии, что

$$x_t \in \{d_1, d_2, \dots, d_k\}, t = 1, 2, \dots, n,$$

где

$$f_t(x_{t-1}, x_t) = \alpha_t(x_{t-1}, x_t) + \beta_t(x_t - r_t) + \gamma_t(x_t), \{d_1, d_2, \dots, d_k\}$$

обозначает множество чисел  $d_1, d_2, \dots, d_k$ . При решении ПДЗ методом П. д. вводится семейство функций  $F_t(x_t)$ ,  $t = 0, 1, \dots, n-1$ , каждая из  $k$ -рых определена на множестве  $\{d_1, d_2, \dots, d_k\}$ . При любом  $x_t \in \{d_1, d_2, \dots, d_k\}$  число  $F_t(x_t)$  по определению равно суммарным затратам предприятия за периоды от  $(t+1)$ -го до  $n$ -го при условии, что в период  $t$  выпуск предприятия —  $x_t$ , а в последующие  $n-t$  периоды выпуски выбираются оптимальным образом. Функция  $F_t(x_t)$  определена соотношением

$$F_t(x_t) = \min_{x_{t+1}, \dots, x_n} \sum_{i=t+1}^n f_i(x_{i-1}, x_i).$$

Введённые функции  $F_t(x_t)$  наз. обычно функциями Беллмана, они связаны рекуррентными соотношениями

$$F_t(x_t) = \min_{x_{t+1}} [f_{t+1}(x_t, x_{t+1}) + F_{t+1}(x_{t+1})], \quad (1)$$

$k$ -рые лежат в основе метода П. д. Если отметить, что  $F_{n-1}(x_{n-1}) = \min_{x_n} f_n(x_{n-1}, x_n)$ , то соотношения (1), также связанные с именем Беллмана, позволяют одну за другой определить все функции Беллмана:  $F_{n-2}, F_{n-3}, \dots, F_1, F_0$ . Функции  $F_1, F_2, \dots, F_{n-1}$  вычисляются во всех точках множества  $\{d_1, d_2, \dots, d_k\}$ , функция  $F_0$  — лишь в точке  $x_0$ . После того как функции Беллмана найдены, искомые оптим. выпуски  $x_t^*$  определяются один за другим из соотношений

$$\begin{aligned} F_t(x_t^*) &= \min_{x_{t+1}} [f_{t+1}(x_t^*, x_{t+1}) + F_{t+1}(x_{t+1})] = \\ &= f_{t+1}(x_t^*, x_{t+1}^*) + F_{t+1}(x_{t+1}^*), t = 0, 1, \dots, n-2, \\ F_{n-1}(x_{n-1}^*) &= \min_{x_n} f_n(x_{n-1}^*, x_n) = f_n(x_{n-1}^*, x_n^*). \quad (2) \end{aligned}$$

Согласно методу П. д. решение ПДЗ сводится к последоват. вычислению функций Беллмана  $F_{n-2} \rightarrow F_{n-3} \rightarrow \dots \rightarrow F_0$  с помощью соотношения Беллмана (1) и определению

оптим. выпусков по рекуррентной формуле (2):  $x_0 \rightarrow x_1^* \rightarrow \dots \rightarrow x_n^*$ . Порядок вычисления оптим. выпусков противоположен порядку определения функций Беллмана.

2. Простейшая задача распределения ресурсов (ПЗР). Допустим, что имеется однородный ресурс (напр., ден. средства),  $k$ -рый может использоваться различными способами (напр., для инвестирования в сферы нар. х-ва). Требуется как распределить ресурс между различными способами его использования, чтобы суммарный эффект стал максимальным. Пусть общий объём ресурса —  $h$ , имеется  $n$  способов использования ресурса, эффект от использования  $x_i$  единиц ресурса по  $i$ -му способу равен  $\varphi_i(x_i)$ . Тогда математич. формулировка ПЗР состоит в максимизации функции

$$f(x_1, x_2, \dots, x_n) = \sum_{i=1}^n \varphi_i(x_i)$$

при соблюдении условий

$$\sum_{i=1}^n x_i = h, x_i \geq 0, i = 1, 2, \dots, n,$$

т. е. в максимизации суммарного эффекта при ограничении на суммарный объём ресурса и недопущении выделения отрицат. количеств ресурса (последнее ограничение связано с физич. реализуемостью распределения ресурса).

Функции Беллмана  $F_i$  для ПЗР определяются соотношением  $F_i(q) = \max_{x_i} \sum_{s=i}^n \varphi_s(x_s)$ , где максимизация

производится по переменным  $x_i \geq 0, x_{i+1} \geq 0, \dots, x_n \geq 0$ , связанным условием:  $x_i + x_{i+1} + \dots + x_n = q$ . Т. о.,  $F_i(q)$  — максимально возможный эффект от использования ресурса в количестве  $q$  при наличии  $n+1-i$  способов его использования. Функции  $F_1, F_2, \dots, F_n$  связаны рекуррентным соотношением

$$F_t(q) = \max_{0 \leq x_t \leq q} [\varphi_t(x_t) + F_{t+1}(q - x_t)], \quad t = 1, 2, \dots, n-1, \quad (3)$$

$k$ -рое используется для их последоват. определения, начиная с  $F_n(q) = \varphi_n(q), 0 \leq q \leq h$ . Оптим. величины  $x_t^*$  ресурса, выделяемые для различных способов их использования, могут быть найдены один за другим по известным уже функциям Беллмана. Соответствующие рекуррентные соотношения имеют вид:

$$\begin{aligned} F_t(q_t) &= \max_{0 \leq x_t \leq q_t} [\varphi_t(x_t) + F_{t+1}(q_t - x_t)] = \\ &= \varphi_t(x_t^*) + F_{t+1}(q_t - x_t^*), \quad (4) \end{aligned}$$

где

$$q_t = h - x_1^* - x_2^* - \dots - x_{t-1}^*, t = 2, 3, \dots, n (q_1 = h).$$

Формулы (4) являются следствием соотношений Беллмана (3). Согласно формуле (4) оптим. значения ресурса определяются поэтапно: на  $t$ -м этапе исследуется  $t$ -й способ использования ресурса, причём к этому моменту уже выделены ресурсы для использования по предыдущим способам (распределению подлежат лишь  $q_t$  единиц ресурса), а влияние последующих способов учитывается с помощью функции Беллмана  $F_{t+1}$ .

Метод П. д. позволяет существенно сократить перебор вариантов, необходимый для отыскания оптимального. Напр., в ПДЗ общее число вариантов деятельности предприятия равно  $k^n$ . Поэтому для решения ПДЗ путём непосредств. сравнения всех вариантов требуется  $nk^n - 1$  операций. Вычисление всех необходимых значений функции Беллмана ПДЗ и реализация процесса последоват. определения оптим. выпусков

предприятия по формуле (2) требует  $n(2k^2 + k - 1) - (3k^2 - 2k + 1)$  тех же операций ( $n > 1$ ). Чтобы представить себе трудоёмкость решения ПДЗ путём непосредств. перебора, достаточно заметить, что при  $n = 20$  и  $k = 10$  оно потребует более 50 тыс. лет непрерывной работы ЭВМ с быстродействием миллиард операций в сек (таких машин в сер. 70-х гг. 20 в. не существует). В то же время трудоёмкость решения этой задачи методом П. д. оценивается менее чем в 4 тыс. операций. Вместе с тем его использование требует запоминания значений всех функций Беллмана, что является осн. недостатком метода П. д., ограничивающим класс оптимизационных задач, для решения к-рых имеет смысл его применять (функции должны быть сконструированы достаточно экономно для запоминания). Для ПДЗ число значений функций Беллмана равно  $nk - (k - 1)$ . Вычислительные методы математического программирования, как правило, чрезвычайно чувствительны к свойствам функций и множеств, определяющих задачу. Например, для невыпуклых задач или задач, содержащих дискретные переменные, большинство из них не позволяет получить искомое решение. В этой связи малая чувствительность метода П. д. к функциям и множествам, определяющим задачу, — его немаловажное достоинство (естественно, речь идёт о таких задачах, к-рые допускают эффективную реализацию схемы П. д.). Напр., переменные ПДЗ являются дискретными, а функции  $f_i$  и  $\varphi_i$  в ПДЗ и ПЗР могут быть произвольного вида (выпуклыми в ПДЗ и невогнутыми в ПЗР). П. д. применяется при решении экстремальных задач на сетях (задача о кратчайшем пути, о критич. пути и др.), при анализе ряда моделей экономич. динамики, а также в процессах принятия решений со случайными переходами (задачи управления запасами со случайным спросом и случайными поставками, экстремальные задачи теорий массового обслуживания и надёжности).

Лит.: Беллман Р., Динамическое программирование, пер. с англ., М., 1960; Вентцель Е. С., Элементы динамического программирования, М., 1964; Беллман Р., Дрейфус С., Прикладные задачи динамического программирования, пер. с англ., М., 1965; Ховард Р., Динамическое программирование и марковские процессы, пер. с англ., М., 1965; Интрилигатор М., Математические методы оптимизации и экономическая теория, пер. с англ., М., 1975. *Е. Г. Гольштейн.* Москва.

## ПРОГРАММИРОВАНИЕ МАТЕМАТИЧЕСКОЕ, см.

*Математическое программирование.*

**ПРОГРАММИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ**, «индикативное планирование», система гос.-монополистич. регулирования экономики на основе комплексных общехоз. программ (планов), отражающих предпочтительный вариант развития обществ. произ-ва и стратегич. концепцию социально-экономич. политики. Особенность П. э. состоит в его преим. рекомендательном — даже относительно гос. экономич. органов — характере: плановые цифры представляют собой довольно приблизит. оценки и служат самыми общими ориентирами; программы в целом не подлежат обязательному, особенно количественному, выполнению; воздействие на поведение агентов обществ. произ-ва осуществляется посредством экономич. (не административного) побуждения и в форме контрактов. Как правило, программы рассчитаны на ср. срок (3—7 лет), но они могут быть и краткосрочными (до 3 лет) и долгосрочными (свыше 7 лет). П. э. практикуется в той или иной форме в подавляющем большинстве развитых стран капиталистич. мира. Оно возникло сразу после 2-й мировой войны 1939—45 во Франции, Нидерландах, Норвегии, Японии; в 50-х гг. и в особенности в 60-х гг. в состав «программируемых» стран вошли Швеция, Финляндия, Великобритания, Италия, Бельгия, ФРГ, Испания и др.; к сер. 70-х гг. наметилась тенденция перехода к П. э. в США и Канаде. Попытки применить П. э. имеют место в ЕЭС.

Внедрение П. э. в практику гос.-монополистич. регулирования обусловлено прежде всего усилением обобществления произ-ва и обострением на его основе противоречий капитализма. Современные высокоразвитые и высококонцентрированные производит. силы требуют централизованной перспективной ориентации обществ. произ-ва, т. е. того, что в принципе не даёт капиталистич. хозяйств. механизм. П. э. — попытка преодолеть объективную ограниченность капиталистич. организации, прогнать противоречия воспроиз-ва и обеспечить развитие экономики на базе науч.-технич. прогресса. П. э. вошло в число постоянных институтов экономич. системы капитализма. Используя его, бурж. гос.-во стремится охватить своим воздействием не отд. экономич. процессы, а капиталистич. воспроиз-во в целом. Переход к П. э. свидетельствует о важных изменениях в экономич. политике монополистич. буржуазии. Последняя всё чаще отдаёт приоритет долговременным стратегич. вопросам с целью предотвращения или ослабления острейших социальных конфликтов и сохранения своего господства. Развитию П. э. способствовало широкое огосударствление пром-сти и др. сфер х-ва, небывалое увеличение гос. инвестиций в различные отрасли произ-ва и непроизводств. сферу (в т. ч. в сферу науки и образования), усиление контроля крупнейших монополий над хоз. жизнью капиталистич. стран, милитаризация экономики, огромное возрастание ресурсов нац. дохода, мобилизуемых гос. бюджетами. Усиление сращивания монополий и гос-ва, создание в ходе науч.-технич. революции высокоорганизованного производств. механизма предоставляют определ. возможности программирования экономики, известного ограничения рыночной стихии.

П. э. как порождение капитализма несёт на себе все его характерные особенности и противоречия. Программирование не есть управление экономикой в полном смысле слова, это не более как ориентация, и с огромной степенью неопределённости. Тенденция к централизованной планомерной организации, объективно пробиравшая дорогу в совр. индустриальной экономике, не находит в рамках П. э. реального воплощения. Регулирование, в к-рое она в конечном итоге выливается, не имеет ничего общего с действит. планированием, т. е. централизов. руководством экономикой и демократич. характером управления её развитием в условиях обществ. собственности на средства произ-ва и сосредоточения всей политич. власти в руках трудящихся.

Разработка экономич. программ осуществляется спец. плановыми органами, тесно сотрудничающими с гос. администрацией, деловыми и науч.-исследоват. кругами. В целях сдерживания рабочего движения и его умиротворения, а также для придания П. э. видимости некоего «социального контракта» к подготовке отд. вопросов привлекаются профсоюзы (с совещат. голосом). Гл. роль в выборе показателей программ и стратегич. экономич. политики играют представители крупного монополистич. капитала. Для расчёта количеств. ориентиров программ используются данные нац. статистики, бюджетно-финанс. отчётов и спец. обследований. Часть информации представлена в виде нац. счетов. Анализ и расчёты ведутся с помощью макроэкономич. моделей равновесия, призванных отобразить поведение укрупнённых групп экономич. агентов и всей экономич. системы. При разработке нац. счетов и межотраслевых балансов применяется балансовый метод, широко используемый в СССР с первых шагов становления социалистич. планирования.

Первостепенное значение в реализации программ придаётся финанс.-экономич. мероприятиям гос-ва. Помимо прямых инвестиций, гос. власть практикует фискальный и кредитно-ден. стимулирование выполнения программ, осуществляя прямое и косвенное финансирование частных компаний. Львиная доля гос.

средств достаётся крупнейшим монополиям. Значит, роль в реализации программ играет гос. сектор в производств. и банковской сферах. Несмотря на «индикативный» характер П. э., пр-ва часто прибегают к прямому адм. давлению, в особенности при воздействии на движение заработной платы.

Применяя П. э., правящие гос.-монополистич. круги стремятся, с одной стороны, направить и ускорить преобразование материально-технич. и финанс.-стоимостной структуры экономики, с другой — смягчить противоречия и неравномерность экономич. роста, ослабить кризисы и цикличность воспроиз-ва, способствовать достижению «умеренного» роста цен и «полной занятости» рабочей силы. Во мн. странах П. э. служит задаче преодоления экономич. отставания, модернизации произ-ва и повышению конкурентоспособности нац. продукции на мировом рынке. Будучи по своей социально-классовой сути бурж.-монополистич., П. э. решает стоящие перед ним задачи за счёт трудящихся масс, а именно посредством давления на уровень потребления и величину заработной платы. Реализации данного принципа служит т. н. политика доходов.

Фактич. результаты П. э. крайне противоречивы и неопределёны. Практика показывает, что социально-экономич. развитие в условиях капитализма, несмотря на все принимаемые меры в порядке П. э., остаётся по-прежнему в основном стихийным, а не планомерно управляемым процессом. Особенно большие препятствия на пути П. э. встречаются в периоды серьёзных экономич. трудностей. В это время бурж. пр-ва часто вообще отбрасывают плановые ориентиры и сосредотачивают силы на «пожарных» конъюнктурных мероприятиях, стремясь как-то вывести экономику из неблагоприятной ситуации. Яркое тому подтверждение — мировой экономич. кризис 1974—75. Однако в нормальных экономич. условиях удаётся до известной степени повлиять на социально-экономич. развитие в направлении избранного варианта, гл. обр. в области структурных преобразований и развития производит. сил; тем самым оказывается стимулирующее воздействие на рост эффективности обществ. произ-ва. Что же касается «экономич. равновесий», т. е. движения хоз. конъюнктуры, цен и занятости, то здесь результаты более чем скромные. Ни циклич. спады произ-ва, ни рост цен, ни безработица не ликвидируются с помощью П. э., напротив, как свидетельствуют факты, они обрели устойчивую тенденцию к усилению. П. э. реализуется в рамках противоречий капитализма, оно их не снимает, а лишь придаёт им новую форму движения. Эффективность П. э. объективно ограничена противоречивой природой капиталистич. способа произ-ва. Любые попытки воздействия гос-ва на экономику, в т. ч. и через П. э., не могут изменить сущности *государственно-монополистического капитализма*. Эти попытки, как сказано в Программе КПСС, «...не способны устранить конкуренцию и анархию производства, не могут обеспечить планомерного развития хозяйства в масштабе общества, ибо основой производства остаются капиталистическая собственность и эксплуатация наемного труда» (1977, с. 27).

П. э. переживает кризис, вызванный усилением неустойчивости развития интернационализованной капиталистич. экономики, обострением общего кризиса капитализма. В нынешней нестабильной обстановке, когда капиталистич. систему потрясают валютный, энергетич. и экономич. кризисы, программировать социально-экономич. развитие империалистич. стран особенно трудно. Поэтому П. э. вынуждено изменяться, становиться более «гибким», менее определённым, более рыночным, т. е. более приспособленным к «несбалансированному развитию» капитализма.

Бурж.-монополистич. направленность П. э., его противоречия и свойственная капитализму непосле-

дуют. практика подвергаются активной критике со стороны коммунистич. партий и прогрессивных профсоюзов. Ими выдвигается концепция демократич. программирования, способного обуздать монополистич. капитал и обеспечить развитие экономики и общества в интересах трудящихся масс.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., т. 3, с. 545; т. 31, с. 444; Швырков Ю. М., Аksenova В. П., Кулагина Н. М., Государственное программирование в капиталистических странах. М., 1975; Шпилько Г. А., Теории и методы регулирования капиталистической экономики, М., 1975; Современные проблемы и тенденции экономического программирования в капиталистических странах Западной Европы, М., 1977; Альтер Л., Методологические проблемы социалистического планирования и вопросы капиталистического программирования, М., 1978; Herzog P. H., Politique économique et planification en régime capitaliste, P., 1972; Ullmo Y., La planification en France, P., 1974; Schiller K., Der Ökonom und die Gesellschaft. Das freiheitliche und das soziale Element in der modernen Wirtschaftspolitik, Stuttgart, 1964; Planning, politics and public policy. The British, French and Italian experience, [L., 1975]. Ю. М. Оcuнов. Москва.

**ПРОДНАЛОГ**, продовольственный налог, натуральный налог с крест. х-в, введённый в СССР в марте 1921 по решению 10-го съезда РКП(б) вместо *продразвёрстки* в связи с переходом к новой экономической политике (нэпу). Переход к П. преследовал цель материально заинтересовать крестьянина в восстановлении и расширении х-ва, увеличении произ-ва и реализации с.-х. продукции. «Все дело в том, чтобы дать крестьянам стимул, побудитель с точки зрения экономии», — подчёркивал В. И. Ленин (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43, с. 71). Экономич. интерес крестьян обеспечивался тем, что после уплаты гос-ву установленного П., вся остальная часть произведённого хлеба и др. с.-х. продуктов оставалась в их полном распоряжении. Задания по П. были минимальными, рассчитанными на сосредоточении в руках гос-ва самых необходимых продовольств. ресурсов. Однако сдаваемого гос-ву хлеба по П. было недостаточно для полного обеспечения потребностей гор. населения. Остаточную часть необходимой стране с.-х. продукции первоначально предполагалось получить путём обмена на необходимые крестьянам пром. товары, т. е. на основе товарного обмена между пром-стью и с. х-вом. В дальнейшем всё это вылилось в обыкновенную куплю-продажу.

Свободный обмен излишков с.-х. продукции на продукты пром-сти содействовал развитию и подъёму крест. х-ва. В то же время всемерно поощрялось развитие мелкой частной пром-сти, производящей продукты массового спроса, и частной торговли с тем, чтобы расширить товарооборот, создать необходимые условия для подъёма земледелия, а через него и пром-сти, ускорить на этой основе развитие производит. сил страны в целом. При введении П. организованный товарооборот между городом и деревней был допущен первоначально в огранич. масштабе, как местный оборот, но в последующем масштабы его повсеместно расширились.

Введение П. представляло собой важный шаг в переходе к нормальному товарно-ден. обмену — осн. рычагу *новой экономической политики*, к-рая создавала совершенно иные, чем прежде, экономич. отношения крестьянства с рабочим классом. Тем самым политич. союз подкреплялся экономич. союзом этих классов. Намечалось, что задание по П. должно будет постепенно уменьшаться по мере того, как восстановление транспорта и пром-сти позволит закупать продукты с. х-ва в обмен на изделия фабрично-заводской пром-сти.

Обложение крестьян П. было дифференцировано. Налог доводился до каждого х-ва весной до начала полевых работ и взимался в виде процентного или долевого отчисления от массы производимых продуктов, исходя из учёта урожая, числа едоков и фактич. наличия скота. Самый высокий процент обложения устанавливался для кулацких х-в, х-ва середняков облагались в пониженном размере. Беднейшие крестьяне осво-

божались от нек-рых, а в ряде случаев от всех видов натурального налога. Наиболее старательные крестьяне, увеличивающие площади посева в своих х-вах, а также повышающие производительность х-ва, получали льготы по натуральному налогу. По решению 12-го съезда партии (апр. 1923) вместо П. и др. налогов и сборов в деревне был введён единый с.-х. налог, к-рый с 1924, с установлением в СССР твёрдой валюты, стал взиматься в ден. форме.

Опыт перехода через П. к товарно-ден. обмену между пром-стью и с. х-вом, между городом и деревней явился крупным вкладом в теорию и практику социалистич. стр-ва.

*Лит.*: Ленин В. И., [X съезд РКП(б) 8—16 марта 1921 г.] — Отчет о политической деятельности ЦК РКП(б) 8 марта. Доклад о замене разверстки натуральным налогом 15 марта. Заключительное слово по докладу о замене разверстки натуральным налогом 15 марта, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43; его же, Доклад о продовольственном налоге на собрании секретарей и ответственных представителей ячеек РКП(б) г. Москвы и Московской губернии 9 апреля 1921 г., там же; его же, О продовольственном налоге 21 апр. 1921, там же.

*И. Я. Карлюк.* Москва.

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ООН** (Food and Agriculture Organization of the United Nations; ФАО), межправительственная междунар. орг-ция, занимающаяся вопросами продовольств. ресурсов и развития с. х-ва различных стран. Осн. в 1945. Штаб-квартира — г. Рим. В состав ФАО входят 125 гос-в-членов (на кон. 1975). СССР не входит в ФАО. В Уставе сформулированы гл. цели ФАО: улучшение питания и повышение жизненного уровня народов мира. Более конкретные задачи: изучение мирового продовольств. положения и конъюнктуры на мировом рынке важнейших продовольств. и с.-х. товаров; проведение науч.-исследоват. и организационно-технич. мероприятий в области с. х-ва; разработка рекомендаций в области произ-ва и сбыта с.-х. продукции для гос-в — членов ФАО; издание науч. лит-ры, информационных и справочных материалов. ФАО оказывает технич. и продовольств. помощь развивающимся странам, разрабатывает планы и проекты, связанные с подъёмом сельского х-ва в странах «третьего мира».

Высший орган ФАО — конференция (созывается раз в 2 года). Официальное представительство — 1 делегат от каждого гос-ва-члена. Конференция подводит итоги деятельности орг-ции, вырабатывает рекомендации для её подразделений, утверждает бюджет на 4 года и избирает Совет во главе с ген. директором. В период между сессиями конференции деятельностью орг-ции руководит Совет ФАО. Текущей деятельностью орг-ции руководит ген. директор при помощи секретариата.

Борьба развивающихся стран за экономич. независимость активизировала деятельность орг-ции. В связи с тяжёлым продовольств. положением во мн. странах «третьего мира» и наличием очагов голода в различных частях света была создана Всемирная продовольств. конференция (ФАО—ООН) (Рим, 1974), в работе к-рой принял участие СССР.

Деятельность ФАО финансируется как из собств. бюджета, так и за счёт средств, ассигнуемых Программой развития ООН для оказания технич. помощи ФАО, либо за счёт средств др. междунар. орг-ций или специализиров. учреждений ООН при проведении совместных программ или мероприятий.

ФАО — главный центр ООН по разработке с.-х. статистики. Регулярные публикации ФАО: «Статистический ежегодник по продовольствию и сельскому хозяйству» («Yearbook of Food and Agricultural Statistics», с 1947), ежегодный обзор «Положение с продовольствием и сельским хозяйством» («The State of Food and Agriculture», с 1947), с.-х. ежегодник «Производство сельскохозяйственных продуктов» («Production Year-

book», с 1947), «Торговля сельскохозяйственными продуктами» («Trade Yearbook», с 1947), «Ежемесячный бюллетень по сельскохозяйственной экономике и статистике» («Monthly Bulletin of Agricultural Economics and Statistics», с 1952), «Статистический ежегодник по вопросам рыболовства» («Yearbook of Fishery Statistics», с 1947).

*Г. Н. Прохорова.* Москва.

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПРОБЛЕМА**, в узком смысле — недостаток продовольствия (в целом или отд. его видов), обусловленный чрезвычайными метеорологич. явлениями (засуха, град, переувлажнение и т. п.) или обществ.-политич. событиями (войны, реакционные правительства, перевороты и пр.), слабым уровнем развития производит. сил в с. х-ве, социальным неравенством в потреблении и др. социально-экономич. причинами, сложившимися в данной стране; в широком смысле — комплекс экономико-технологич., социально-демографич. и политич. проблем произ-ва, распределения и потребления продовольствия, обострение к-рых вызывает напряжённость в обеспечении общества необходимыми продовольств. ресурсами. Диапазон конкретных проявлений П. п. довольно широк: от временной нехватки тех или иных продуктов до массового голода, от локального охвата части к.-л. гос-ва до глобальных масштабов.

В условиях антагонистич. формаций обострения П. п. чаще всего приобретают характер острых социальных бедствий, уносящих порой десятки миллионов жизней, приводящих к тяжёлым и длит. заболеваниям массы людей. История человеческого общества всегда была связана с решением П. п. Но если в первобытном обществе гл. причиной её обострения было слабое развитие производит. сил, то в последующих формациях всё большую роль стали играть социальные факторы. «Потребление продуктов, — писал К. Маркс, — определяется общественными условиями, в которые поставлены потребители, а сами эти условия основаны на антагонизме классов» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 97).

Первые упоминания об обострении П. п. относятся к 10—11 вв. В эпоху средневековья в странах Зап. Европы голод был периодически повторяющимся явлением, вызывавшимся непрерывными войнами и связанными с ними опустошениями, а также эпидемиями чумы, холеры и пр. Такой же характер, но с более масштабными последствиями (по количеству погибших от голода) носили эти обострения в странах Востока и Азии, особенно в Индии, Китае, Индонезии, Турции. На Руси летописи 11 в. описывают массовый голод в 1024, 1030—1031. Обострение П. п. в Великобритании и нек-рых др. странах в кон. 18 в. и история голода в мире послужили основой «теории» Т. Мальтуса, согласно к-рой причиной непреходящего характера мировой П. п. служит только рост народонаселения (см. *Народонаселения закон*).

Капитализм резко увеличил производственные возможности общества по сравнению с докапиталистическими формациями, но одновременно до крайности обострил и мировую П. п. В высокоразвитых капиталистических странах это связано прежде всего с социально-экономич. факторами: частной собственностью на средства произ-ва, неравенством в доходах и потреблении, искусственным сдерживанием развития с.-х. произ-ва из боязни аграрного кризиса, нерациональным использованием продовольств. ресурсов и т. п. После 2-й мировой войны 1939—45 особенно сильное отрицат. влияние на мировое продовольств. положение оказала борьба с «перепроизводством» с.-х. продукции путём изъятия посевных площадей, политика гос. стимулирования сокращения произ-ва нек-рых продуктов, неэкономное расходование продовольств. ресурсов и т. п. В результате потенциальные возможности мирового с. х-ва недоиспользовались, запасы продовольствия сокраща-

лись, рост потребностей опережал рост произ-ва. Кроме того, политика колониализма и неоколониализма сдерживала развитие в зависимых странах экономики вообще и с. х-ва в частности. Это преднамеренное торможение обусловлено стремлением сохранить крупные рынки сбыта для «излишков» зерна, накапливаемых в развитых капиталистич. странах. Известно, что в периоды обострения П. п. хлеб становится «валютой валют», а продовольств. политика — основой осуществления монополистич. капиталом своих экономич., политич. и идеологич. интересов. В. И. Ленин отмечал, что в подобных случаях в бурж. обществе осуществляется «...не борьба с голодом, а борьба с голодающими, а главным образом с помощью голода а ю щ и м» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5, с. 405).

Переход к капитализму сопровождался учащением обострений П. п. Это подтверждает история Великобритании, Германии, Франции и др. гос-в. Один из наиболее показат. примеров в этом отношении — царская Россия: в 18 в. было 34 голодных года, в 19 в. — св. 40, а из первых 14 лет 20 в. до начала 1-й мировой войны 1914—18 — 7 лет. Если в 1880—90 число голодающих губерний в неурожайные годы колебалось от 6 до 18, то в 1890—1900 — от 9 до 29, в 1901—10 — от 19 до 49, а в 1911—12 голодом было охвачено 60 губерний.

По мере разделения труда процесс добывания пищи объективно перестаёт быть осн. сферой обществ. деятельности. В сер. 18 в. на с. х-во приходилось  $\frac{4}{5}$  мировой рабочей силы и 85% мировой продукции. К кон. 18 в. соотношение между продукцией с. х-ва и пром-сти составляло 80 : 20, к кон. 19 в. — 58 : 42, в сер. 70-х гг. 20 в. — 30 : 70, а в мировом с. х-ве было занято лишь немногим более  $\frac{2}{5}$  совокупной рабочей силы. Но этот прогрессивный в своей основе процесс в условиях капитализма имеет противоречивый характер. Параллельно с ним продовольств. положение человечества становилось всё менее устойчивым. «...Крупная земельная собственность, — писал К. Маркс, — сокращает сельское население до постоянно понижающегося минимума и противопоставляет ему все возрастающее, концентрирующееся в больших городах промышленное население; тем самым создаются условия, которые вызывают непоправимую брешь в процессе общественного и диктуемого естественными законами жизни обмена веществ, вследствие чего сила почвы расточительно растрачивается, а эта расточительная растрата при посредстве торговли распространяется далеко за пределы собственной страны» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 378).

На протяжении 20 в. П. п. периодически приобретала кризисный характер: после 1-й и 2-й мировых войн, в сер. 60-х и нач. 70-х гг. Заметное ускорение цикла обострений мирового продовольств. положения сопровождается всё большими их масштабами. Если в начале века продовольств. кризисы постигали, как правило, отд. страны, то во 2-й половине они распространяются на целые континенты и «пояса» земного шара. Особенно сильным оказалось обострение П. п. в нач. 70-х гг. В 1972 в 49 слабо развитых странах (ок. 45% всего населения этой группы стран) и в 1974 в 46 странах (43,4% населения) среднедушевое произ-во продовольствия было значительно меньше, чем в 1961—65. Снижение произ-ва продовольствия на душу населения произошло в 1972 в Сев. Америке, Зап. Европе и Океании, причём в Сев. Америке и Океании оно повторилось в 1974; в странах Зап. Европы этот показатель уменьшился в 1975—76.

На Всемирной продовольств. конференции (нояб. 1974, Рим) было отмечено, что общая численность голодающего населения Земли (по признанию её Ген. секретаря — заниженная) составляет 460 млн. чел. По другим, более реальным оценкам, неудовлетворит. питание получает более 1 млрд. чел. Ежегодная смертность

непосредственно от голода в нач. 70-х гг. достигала 30—40 млн. чел. Резко увеличился разрыв в уровне потребления в развитых и развивающихся капиталистич. странах. Примерная норма потребления продовольствия — ок. 3000 калорий и 90 г протеина (белка) на 1 чел. в день. Фактически в развитых капиталистич. странах ежедневное потребление превышает 3100 калорий и 95 г белка, а в слабо развитых странах вместе взятых — немногим выше 2200 калорий и лишь 56 г белка. Разница в уровне потребления продовольствия станет ещё большей, если калории, потреблённые в продуктах животноводства, перевести в «растительные». В этом случае получается, что, напр., в Индии в 1970 на душу населения потреблялось калорий в 4,5 раза меньше, чем в США.

Сложность продовольств. положения в мире отразилась на ходе и результатах Всемирной продовольств. конференции, где было принято 22 резолюции, содержащие св. 100 рекомендаций различным междунар. орг-циям и пр-вам по обсуждавшимся проблемам. Наиболее важные из них: декларация об устранении голода и недопотребления; соглашение о дальнейшей работе над проблемой создания междунар. резерва зерна на базе нац. запасов, но с нек-рой междунар. координацией; рекомендация о необходимости образования спец. фонда помощи голодающим народам; общая рекомендация о дальнейшем развитии с. х-ва в нац. и междунар. рамках и др. Конференцией организован Всемирный продовольств. совет, в состав к-рого вошёл СССР.

Обострение П. п. в нач. 70-х гг. было вызвано не только неблагоприятными погодными условиями в ряде р-нов земного шара, хотя прежде всего они отрицательно влияют на произ-во продовольствия. Засухи были лишь «последней каплей», изменившей общее положение с произ-вом продовольствия, но не они стали долговрем. причиной его напряжённости. Это доказывается сопоставлением динамики мировых переходящих запасов зерна (под мировыми переходящими запасами в статистике чаще всего имеются в виду ресурсы продукта на середину года в учитываемых странах) и мирового экспорта его. В нач. 60-х гг., по оценке амер. экономистов, мировые переходящие запасы зерна (пшеница, рожь, ячмень, овёс, кукуруза и сорго) более чем в 2 раза превышали суммарный объём его экспорта. В 1965/66 члз. году это соотношение снизилось до 1,3. В 1972/73 мировой экспорт превысил объём запасов, в следующие 2 года это превышение возросло и составило 40%. По данным ФАО, все переходящие запасы пшеницы, риса и кормового зерна в мире (без СССР и КНР) в 1970 были равны 23% общемирового потребления зерновых, в 1972—18%, в 1974—12% и в 1975—10%. Следовательно, спрос на зерно на мировом рынке нарастает независимо от неблагоприятных погодных условий отд. лет.

За 1971—74 экспортные цены на мировом рынке зерна возросли: на пшеницу почти в 3 раза (в среднегодовом исчислении), на кукурузу — в 2,3 раза, на рис — в 4,2 раза. За те же годы в 2—3 раза увеличились цены на ячмень, сорго, сою и др. продукты, в неск. раз возросла цена на сахар-сырец и какао-бобы. Обострение П. п. усугубилось энергетическим кризисом, к-рый вызвал увеличение цен на минеральные удобрения в 3—4 раза. Резко возросли цены на ядохимикаты, горючее и др. средства произ-ва, используемые в с. х-ве. Характерно, что развитые капиталистич. страны не только способствовали взвинчиванию экспортных цен, напр. на минеральные удобрения, но и проводили политику сдерживания их поставок на мировой рынок. В 1971—1974 в 4—5 раз возросли и фрахтовые ставки на перевозку зерна из Сев. Америки в страны Азии и Зап. Европы.

Обострение мировой П. п. в нач. 70-х гг. имеет ряд свойств, особенностей, отличающих его от предыдущих.

Во-первых, по охвату стран и континентов оно было и остаётся одним из самых широких. Во-вторых, обострение П. п. в эти годы произошло в условиях самого глубокого (после 30-х гг.) экономич. кризиса. В-третьих, П. п. 70-х гг. — это уже не только проблема мировых рынков продовольств. продуктов, но и проблема рынков средств произ-ва с.-х. назначения, особенно минеральных удобрений, химикатов и мелиоративного оборудования. В-четвёртых, анализ мирового продовольств. положения, обсуждение его в различных междунар. орг-циях и форумах свидетельствуют о том, что П. п. стала не только экономич., но и политич. проблемой; с.-х. продукция во всё большей мере используется в стратегич. целях.

Среди мн. долговременных и конъюнктурных причин периодич. обострений мировой П. п. наиболее существенны: отсталость с. х-ва, низкий уровень общего экономич. развития большинства стран Азии, Африки и Лат. Америки. Бурж. социологи важнейшей причиной создавшегося положения с продовольствием в этих странах нередко называют «демографич. взрыв». Быстрый рост населения в слаборазвитых странах безусловно осложняет решение П. п. Это доказываются статистикой произ-ва продовольствия в расчёте на душу населения: развитие с.-х. произ-ва в нач. 70-х гг. отставало от прироста населения. Отсюда бурж. учёные делают ошибочный вывод, что выход из создавшегося положения надо искать в ограничит. демографич. политике.

Анализ П. п. с марксистско-ленинских позиций приводит к принципиально иному выводу: отставание с.-х. произ-ва от прироста населения доказывает, что усилия освободившихся от колониального гнёта стран и народов всего мира должны быть направлены прежде всего на решение производств. проблем, ибо обострение мирового продовольств. положения нельзя рассматривать отвлечённо от производств. возможностей общества. Во мн. развивающихся странах (напр., в Мавритании или Нигерии) и при низкой плотности населения угроза голода постоянна. Нац., региональные и нек-рые др. особенности развивающихся стран могут оказывать то или иное дополнит. воздействие на П. п., но острота и продолжительность её определяются прежде всего социально-экономич. отсталостью, экстенсивным характером с. х-ва. Так, важнейшие причины замедленного внедрения новейших сортов пшеницы и риса — это рутинные методы ведения с. х-ва, отсутствие необходимых машин и оборудования, слабость мелиоративной базы, недостаточность квалификации крестьян, патриархальность организации произ-ва. Радикальное решение П. п. в этих странах возможно лишь на основе коренной перестройки агр. отраслей (см. *Индустриализация сельского хозяйства*), прогрессивных социальных преобразований и агр. реформ.

В ряде экономически развитых гос-в с.-х. произ-во также не соответствует изменившимся социально-экономич. условиям, новой структуре питания населения, обусловленным сдвигами в доходах и образе жизни. Растущий спрос населения на продукты животноводства приобрёл характер общей закономерности. В связи с этим резко увеличивается расход кормового зерна (произ-во единицы животного белка в том или ином продукте животноводства требует от 4 до 10 единиц углеводов). Если в развивающихся странах всё зерно, включая и кормовое, потребляется непосредственно населением, то в экономически развитых странах зерно в значит. мере используется для откорма скота и птицы. Большинство развитых капиталистич. стран не в состоянии полностью обеспечивать свои потребности в кормовом зерне, поэтому часть потребностей в нём они покрывают за счёт импорта. В 1971—74 на развитые капиталистич. страны приходилось более 80% мирового импорта кормового зерна, за 1965—75 объём мировой торговли этим зерном удвоился. Спрос

на кормовое зерно на мировом рынке не сокращается, несмотря на скачок цен, между тем произ-во его непрерывно связано с произ-вом продовольств. зерна. Земельные же ресурсы и материально-технич. база их произ-ва практически одни и те же.

Социализм не только навсегда ликвидирует социальные условия для обострения П. п., но и создаёт предпосылки её полного разрешения. В социалистич. странах и прежде всего в СССР, где население быстро растёт, а в с. х-ве неурожаи ещё нередки, прогрессивные социально-экономич. условия не допускают возможности всплеск голода, позволяють в плановом порядке наращивать произ-во продовольствия. В случаях стихийных бедствий в с. х-ве их последствия устраняют социалистич. гос-ва.

В условиях социализма П. п. (в широком смысле) носит принципиально иной характер, чем при капитализме, и предопределяется гл. обр. естеств.-биологич., а также экономич. обстоятельствами. С одной стороны (в частности, в СССР), это крайне неустойчивые природно-климатич. условия и ограниченность материальных ресурсов, с другой — непрерывный рост потребностей (и потребления) народа, вызванный быстрым повышением реальных доходов. Постоянное наращивание производств. потенциала с. х-ва в СССР полностью подтверждает правильность и своевременность курса КПСС на дальнейшую индустриализацию с. х-ва и повышение устойчивости его развития путём мелиорации, химизации и механизации с.-х. произ-ва, межхоз. кооперации и агропром. интеграции. В др. социалистич. странах кардинальному решению П. п. также придаётся большое значение. Нек-рые из них из традиционных импортёров зерна превратились или превращаются в его экспортёров (Венгрия, Румыния). Социалистич. гос-ва делают всё возможное, чтобы не только обеспечить население своих стран продовольствием собств. произ-ва, но и помочь развивающимся странам машинами, удобрениями, подготовкой кадров для с. х-ва, с.-х. продуктами. Наращивание экспорта продовольствия определяется не политич. целями, а ростом собств. с.-х. произ-ва.

Глобальное обострение П. п. в нач. 70-х гг. обусловило появление ряда оценок перспектив мирового продовольств. положения. В работах Д. Медоу, М. Месаровича (США) и Э. Пестеля (ФРГ), Х. Линнемана (Нидерланды) и др. бурж. учёных при всех их методологич. различиях прогнозируется за пределами текущего столетия катастрофич. ситуация с гибелью от голода сотен миллионов людей. Выход они видят либо в регулировании рождаемости, либо в резком увеличении поставок зерна в слаборазвитые страны из др. гос-в. Высказывались и более оптимистич. оценки развития мирового продовольств. положения. В прогнозах В. Леонтьева, Г. Кана (США), Я. Гинбергена (Нидерланды) и др. доказываются, что уже к кон. 20 в. темпы роста рождаемости в развивающихся странах существенно снизятся и что эти страны имеют всё необходимое для успешного развития своего собств. с. х-ва. Однако и эти авторы игнорируют необходимость коренных социальных преобразований в с.-х. произ-ве развивающихся стран. Между тем само по себе наличие голодающего населения в том или ином гос-ве служит признаком кризиса его социального устройства.

Мировое с. х-во в условиях науч.-технич. революции несомненно способно устранить «зерновой голод» человечества (это доказывается расчётами производств. потенциала отрасли, приводимыми указанными выше авторами). Однако в силу ряда социально-политич. причин, обусловленных капиталистич. производств. отклонениями и политикой неокOLONИализма, оно не в состоянии этого сделать. Потому П. п. и в перспективе остаётся остройшей политич. междунар. проблемой. Осн. метод устранения обострений П. п. — развитие

в указанных странах собств. с. х-ва путём организационных преобразований на селе, мобилизации внутр. финанс. ресурсов и средств междунар. содействия.

Главным направлением улучшения продовольствия. положения в слаборазвитых странах продолжает оставаться расширение посевных площадей. Крупные неосвоенные зем. площади имеются в Юж. Америке, Африке, в некоторых р-нах Юго-Вост. Азии. По расчётам ФАО, их освоение позволит (без нанесения ущерба в экологич. плане) увеличить произ-во продукции более чем на 20%. Наряду с увеличением площади с.х. земель рост произ-ва продукции обеспечит их ирригация (за счёт естеств. водоёмов и артезианских скважин). Одно из наиболее эффективных средств быстрого роста производства в развивающихся странах — рациональное использование минеральных удобрений (указанные страны имеют достаточные ресурсы сырья для их произ-ва), внедрение высокоурожайных зерновых и др. культур. В увеличении ресурсов продовольствия немалую роль играет устранение потерь продовольств. зерна после уборки урожая, к-рые в этих странах нередко достигают 20—40%. Радикальное улучшение обеспечения населения развивающихся стран продовольствием возможно только при условии сочетания развития производит. сил в с. х-ве и проведения прогрессивных социальных преобразований в деревне, создания мощных кооп. и гос. секторов в с.х. произ-ве.

Все эти средства, а также более полное и рациональное использование продовольств. ресурсов мирового океана могут существенно уменьшить остроту мировой П. п.

Лит. см. при ст. *Индустриализация сельского хозяйства*.  
В. А. Морозов. Москва.

**ПРОДРАЗВЕРСТКА**, продовольственная развёрстка, система заготовок с.х. продуктов, применявшаяся Сов. гос-вом в период Гражд. войны и воен. интервенции 1918—20. Сущность её заключалась в том, что все излишки хлеба и др. продуктов крест. х-в подлежали обязат. сдаче органам Сов. власти по твёрдым ценам. В распоряжении крестьян оставалась часть продуктов по определ. нормам как для личного, так и для производств. потребления. Это была чрезвычайная мера политики «военного коммунизма», вызванная прод. кризисом и исключительно тяжёлыми воен. и экономич. условиями, в к-рых находилась тогда молодая Сов. республика, являвшаяся выражением прод. диктатуры. П. выросла из практики заготовок хлеба продотрядами и к-тами бедноты. Введена во 2-й пол. 1918 в неск. губерниях.

В 1918 важнейшие хлебные р-ны страны — Украина, Сев. Кавказ и Сибирь — были захвачены войсками империалистич. гос-в и внутр. контрреволюцией, подвоз хлеба из них почти прекратился. Кроме того, мелкое крест. х-во, разорённое 1-й мировой войной 1914—18, не могло сразу восстановить в прежнем объёме своё произ-во. Пром-сть полностью переключилась на выполнение заказов Красной Армии и была не в состоянии обеспечивать деревню необходимыми ей средствами произ-ва и предметами потребления. Т. о., товарно-ден. обмен между городом и деревней, пром-стью и с. х-вом был невозможен. Следовательно, нельзя было и мобилизовать нужные ресурсы продовольствия для Красной Армии, рабочего класса и всего гор. населения. Необходим был строжайший гос. учёт прод. излишков и контроль за их распределением.

Будучи на осадном положении, без всякой надежды на помощь со стороны, Сов. власть, по словам В. И. Ленина, не могла «...продержаться иначе, как применением развёрстки...» и тем самым «...сохранить способной к борьбе армию и не дать промышленности развалиться совсем» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43, с. 150).

В этих условиях Сов. гос-во вынуждено было обратиться к сбору всех имевшихся в крест. х-вах излишков

хлеба и др. продовольствия сверх установленных мин. норм.

Общее количество хлеба и зернофуража, необходимого для удовлетворения гос. потребностей, устанавливалось по всей территории Сов. России декретом СНК «О развёрстке между производящими губерниями зерновых хлебов и фуража, подлежащих отчуждению в распоряжение государства» (11 янв. 1919); порядок проведения П. — декретом Наркомпрода РСФСР от 13 янв. 1919. В губерниях на основе планового гос. задания определялся размер П. по уездам, волостям, селениям, вплоть до отд. крест. х-в. При этом учитывались посевные площади под отд. с.х. культурами, их урожайность и установленные гос-вом нормы потребления с.х. продуктов для сел. населения, а также потребности крест. х-в в семенах и фураже для скота. Первоначально П. распространялась на хлеб, зернофураж и мясо, а к кон. 1920 — на масло и др. продукты с. х-ва.

Практич. реализация планов заготовок с.х. продуктов через П. осложнялась тем, что изъятие с.х. продуктов по твёрдым ценам при быстром обесценении денег было практически безвозмездным. П. при этом носила острый классовый характер. Максимально высокому обложению подвергалось *кулачество*, меньшему — середняки, частично или полностью освобождалась от неё беднота. Суровые меры, вплоть до конфискации имущества и лишения свободы, применялись к кулакам, злостно скрывавшим свои запасы зерна и пытавшимся сорвать П., к-рая осуществлялась Наркомпродом под руководством Коммунистич. партии при активном содействии всех органов пролетарской власти и помощи деревенской бедноты. В связи с изгнанием белогвардейцев и иностр. интервентов возрастали и гос. заготовки продовольствия в порядке П. Объём заготовок хлеба и зернофуража составил в 1918—19 107,9 млн. пудов, в 1919—20 212,5 млн. пудов, в 1920—21 367 млн. пудов. Заготовки картофеля увеличились с 42,3 млн. пудов в 1919—20 до 70 млн. пудов в 1920—21. П. позволила Сов. гос-ву решить жизненно важную задачу планового снабжения продовольствием армии, рабочего класса, крестьянства потребляющих р-нов, обеспечения пром-сти сырьём. Красная Армия снабжалась продовольствием по повышенным нормам, гор. население — по карточной системе с учётом классовой принадлежности и важности выполняемой работы. Повышенные пайки получали рабочие оборонной пром-сти и дети. Оценивая значение П., Ленин писал, что «...она была единственно возможной при тех условиях... И она выполнила свое историческое задание: спасла пролетарскую диктатуру в разоренной и отсталой стране» (там же, т. 44, с. 9). Вместе с тем Ленин указывал, что П. «...не „идеал“, а горькая и печальная необходимость», что военный коммунизм «...не был и не мог быть отвечающей хозяйственным задачам пролетариата политикой» (там же, т. 43, с. 381, 220). После окончания Гражд. войны П. уже не отвечала интересам социалистич. строительства, тормозила восстановление нар. х-ва. Поэтому Коммунистич. партия на 10-м съезде (1921) приняла решение о замене П. *продналогом* и о переходе к *новой экономической политике*. И. Я. Карлюк. Москва.

**ПРОДУКТ ТРУДА** (от лат. productus — произведённый, созданный), полезная вещь или полезный эффект живого труда (услуга), результат простого процесса труда, целесообразной производств. деятельности людей, направленной на приспособление предметов и сил природы к потребностям человека. Выступает как созданная человеческим трудом *потребительная стоимость* — совокупность полезных свойств П. т. К простым моментам процесса труда относятся: полезная, целесообразная деятельность, т. е. собственно труд, предметы труда и средства труда. Будучи результатом процесса труда, П. т. является и его условием, обеспечивая воспроиз-во как личного (человека, с его способ-

ностью к труду), так и веществ. факторов произ-ва (предметов и средств труда).

В процессе своего произ-ва П. т. проходит ряд фаз, отражающих ступени его приспособления к потребностям человека. Сначала это данные природой предметы труда, затем — сырой материал, т. е. предмет труда уже претерпевший известные изменения в процессе труда (частично готовый П. т. выступает как полуфабрикат) и, наконец, готовый П. т., к-рый может быть использован для личного или производительного потребления. При этом степень переработки исходного предмета труда может выражаться и в простом отделении предметов природы от их естеств. связей с природой (рубка леса, ловля рыбы и т. п.), и в преобразовании самого вещества природного материала (напр., превращение одних химич. элементов в другие).

По характеру потребит. свойств П. т. разделяются на вещественные П. т. и нематериальные услуги. Вторые удовлетворяют потребности человека в силу полезного эффекта функционирования живого труда, составяющего специфику потребит. стоимости П. т.-услуг (напр., полезный эффект деятельности врача, учителя, артиста). Произ-во и потребление веществ. П. т. отделено во времени, а услуг — происходит одновременно. Поэтому веществ. П. т. могут быть накоплены непосредственно, а П. т.-услуги — только опосредствованно (напр., рост уровня знаний, здоровья и культуры населения, увеличение перевозок грузов на единицу общественно необходимых затрат).

По функциональной роли в процессе обществ. воспроиз-ва П. т. делятся на *средства производства* и предметы потребления, а также воен. продукцию, к-рая как таковая не занята в произ-ве ни вещественных, ни личных факторов произ-ва. Однако в условиях капитализма П. т. в виде воен. продукции участвует в воспроиз-ве капитала, применяемого в воен. произ-ве, и притом на наиболее выгодных для буржуазии условиях.

С развитием *разделения труда* П. т. становится результатом обществ. труда, носителем экономич. отношений между людьми по поводу его произ-ва, распределения, обмена и потребления (прежде всего средств произ-ва). Поэтому П. т. всегда выступает в той или иной обществ. форме. В условиях товарного произ-ва П. т. становится товаром, к-рый обладает не только потребит. стоимостью, но и приобретает меновую стоимость (см. *Стоимость*), т. е. способность обмениваться на др. товары, на деньги. Произведённый трудом наёмных рабочих при капитализме П. т. выступает в форме продукта капитала, способного обеспечить прибыль на равновеликий капитал. П. т., имеющие натуральную форму средств произ-ва, приобретают форму капитала — средства эксплуатации рабочего класса буржуазией. В условиях высшей и последней стадии капитализма — империализма П. т. становится выражением отношений господства капиталистических монополий над обществом.

При социализме П. т. принадлежат трудящимся, выражают социалистич. производств. отношения, характеризующиеся отсутствием эксплуатации человека человеком, экономич. равенством и прежде всего одинаковым отношением всех членов социалистич. общества к средствам произ-ва, служат полному удовлетворению растущих материальных и культурных потребностей народа, совершенствованию социалистич. произ-ва. Т. о., П. т. при социализме имеет, с одной стороны, веществ. содержание, с другой — социалистич. обществ. форму. Эта последняя отражает специфику социалистических производств. отношений — диалектич. единство товарных и непосредственно обществ. производств. отношений членов социалистич. общества.

В. С. Афанасьев. Москва.

**ПРОДУКТООБМЕН**, форма экономич. связей между производителями, характеризующаяся непосредств.

натуральным обменом продуктами труда и различного рода услугами без посредства денег. П. использовался на различных этапах развития человеческого общества. В докапиталистич. формациях широко осуществлялся прямой обмен одних видов продуктов труда на другие без участия денег.

В первые годы Сов. власти гос-во использовало П., особенно продуктов с. х-ва на пром. и кустарные изделия. В. И. Ленин писал: «Мы все еще ... не можем дать крестьянину за все е. нужный нам хлеб продукты промышленности. Зная это, мы вводим продналог, то есть минимально необходимое (для армии и для рабочих) количество хлеба берем как налог, а остальное будем обменивать на продукты промышленности» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43, с. 220). В этих условиях, чем больше крестьянин производил продукции, тем большую её часть он мог обменивать на необходимые ему продукты пром. произ-ва. «Продналог, — подчёркивал В. И. Ленин, — есть переход от военного коммунизма к правильному социалистическому продуктообмену» (там же, с. 243). П., т. о., использовался гос-вом в целях увеличения произ-ва с.-х. и пром. продукции, оживления экономич. связей между городом и деревней, восстановления и развития разрушенного в период Гражд. войны и воен. интервенции 1918—20 нар. х-ва. В 1923—24 ок.  $\frac{1}{3}$  всех пром. изделий приобреталось крестьянами не за деньги, а в порядке натурального обмена на с.-х. продукцию по установленным гос-вом коэффициентам или соотношениям. Однако в последующие годы, в связи с усложнением и развитием экономич. связей между пром-стью и с. х-вом, между городом и деревней прямой П. становился затруднительным, неудобным и нецелесообразным. В. И. Ленин отмечал, что вместо прямого продуктообмена «...получилась обыкновенная купля-продажа, торговля» (там же, т. 44, с. 208). П. не мог серьёзно стимулировать развитие пром. и с.-х. произ-ва, усложнял связь между городом и деревней, поэтому преимуществ. развитие получил товарно-ден. обмен на основе купли-продажи, развёртывания товарооборота гос. и колх.-кооп. торговли, укрепления финанс.-кредитной системы социалистич. гос-ва. Вместе с тем элементы прямого натурального обмена деятельностью между гос-вом и колхозами имели место и в период существования МТС, когда колхозы за работы и производств. услуги, выполняемые МТС на колх. полях и животноводч. фермах, расплачивались натурой.

После реорганизации МТС, когда с.-х. техника и др. материально-технич. средства стали свободно продаваться колхозам, а продукция последних стала поступать гос-ву через систему закупок, вместо обязательных её поставок гос-ву, натуральная форма экономич. связей была заменена товарно-ден. формой экономич. отношений как наиболее удобной и эффективной, обеспечивающей осуществление принципов хозрасчёта и материальной заинтересованности работников с. х-ва в повышении эффективности произ-ва.

Социалистич. гос-во использует товарно-ден. форму связей и товарный обмен и на этапе развитого социализма. Лишь с образованием в результате слияния двух форм социалистич. собственности в единую общенар. коммунистич. собственность и переходом к коммунистич. системе распределения материальных и духовных благ товарно-ден. отношения изживут себя и отомрут. Замена товарного обращения прямым распределением материальных благ, широким обменом деятельностью между городом и деревней, обществом и его отд. членами предполагает высокий уровень развития производит. сил и производств. отношений, изобилие материальных и духовных благ, высокий культурно-технич. уровень всех членов общества. Такие условия соответствуют высшей фазе коммунистич. общества, когда станет реальным осуществление принципа «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям».



Лит.: Ленин В. И., Наказ от СТО (Совета Труда и Обороны) местным советским учреждениям. Проект, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 43. И. Я. Карлюк. Москва.

**ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ** (лат. minimum — наименьшее) при капитализме, социально-экономич. категория, характеризующая минимум жизненных средств, физически необходимый для поддержания жизнедеятельности трудящегося и его семьи, для восстановления затраченной рабочей силы и продолжения рода. Категория П. м. непосредственно связана со стоимостью товара *рабочая сила*. Анализируя стоимость рабочей силы, К. Маркс подчёркивал, что её миним. границы регулируются определ. объективными факторами, обуславливающими необходимость обеспечить рабочего таким минимумом жизненных средств, ниже к-рого воспроизво-рабочей силы оказывается невозможным. «Низшую, или минимальную, границу стоимости рабочей силы,— отмечал К. Маркс,— образует стоимость той товарной массы, без ежедневного притока которой носитель рабочей силы, человек, не был бы в состоянии возобновлять свой жизненный процесс, т. е. стоимость физически необходимых жизненных средств. Если цена рабочей силы падает до минимума, то она падает ниже стоимости, так как при таких условиях рабочая сила может поддерживаться и проявляться лишь в хиреющем виде» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 183—84). В работе «Заработная плата, цена и прибыль» Маркс пишет: «Стоимость рабочей силы складывается из двух элементов: один из них чисто физический, другой — исторический или социальный. Низшая граница стоимости рабочей силы определяется физическим элементом. Это значит, что рабочий класс, для того, чтобы себя сохранять и воспроизводить, для того, чтобы увековечить свое физическое существование, должен получать абсолютно необходимые для его жизни и размножения жизненные средства» (там же, т. 16, с. 150).

Вследствие действия *основного экономического закона капитализма* и др. объективных законов в бурж. обществе постоянно действует тенденция к снижению заработной платы вплоть до уровня, обеспечивающего только П. м. Этому противодействуют объективные и субъективные факторы, связанные с технич. прогрессом и борьбой рабочего класса за улучшение своего положения. В результате трудящиеся добиваются повышения своей номинальной заработной платы. Однако оно нередко полностью поглощается ростом стоимости жизни и инфляцией (см. *Заработная плата при капитализме*). В целом размеры заработной платы в капиталистич. странах, как правило, не обеспечивают удовлетворения исторически формирующихся потребностей трудящихся, к-рые объективно растут (возвышаются) по мере обществ. развития, особенно в условиях совр. науч.-технич. революции (см. *Возвышения потребностей закон*).

В отд. капиталистич. странах различными ведомствами и науч. орг-циями проводятся расчёты бюджетов П. м., а также составляются т. н. нормативные потребительские бюджеты на семью определ. состава, к-рые отражают ср. уровень жизни трудящихся страны или, по определению составителей бюджета, «совокупность товаров и услуг, которые обществ. мнение в настоящее время признает необходимым для поддержания здоровья» (напр., отд. «стандартные бюджеты», составляемые Бюро статистики труда Мин-ва труда США).

В США методика расчётов «миним. жизненного уровня», как именуется в офиц. документах принятая черта бедности, строится на бюджете, к-рый исчисляется путём ден. оценки определ. набора товаров в розничных ценах. По мере роста цен на потребит. товары повышается и граница «миним. жизненного уровня». В 1964 для гор. семьи из 4 чел. она составляла 3130 долл. в год, в 1969—3743, в 1972—4275, а в 1974—4550 долл. По

офиц. данным, в США численность лиц, доходы к-рых были ниже черты бедности, составляла в 1970 25,6 млн. чел., или 11%, и в последующие годы она осталась на том же уровне.

В социалистическом обществе категория П. м., как стоимость физически необходимых для жизни трудящихся средств существования, не имеет места. Она применялась лишь в переходный период от капитализма к социализму, особенно в первые годы Сов. власти. В ст. 58 Кодекса законов о труде (1918) говорилось: «Размер определяемого тарифным положением вознаграждения во всяком случае не может быть ниже прожиточного минимума, устанавливаемого Народным Комиссариатом труда для населения каждой местности Российской Социалистической Федеративной Советской Республики».

В условиях социализма границы роста жизненного уровня определяются, с одной стороны, достигнутым уровнем производит. сил и, с другой — необходимостью всестороннего развития каждого члена общества.

В СССР в практике планирования уровня жизни населения, реальных доходов и заработной платы широко используется система нормативных потребительских бюджетов, разрабатываемых науч. учреждениями применительно к различным категориям трудящихся и типам семей. Для определения нижней границы доходов семей трудящихся формируется миним. потребительский бюджет. Он исходит из обеспечения полного удовлетворения общественно необходимых потребностей неквалифициров. работников и членов их семей при достигнутом уровне развития производит. сил страны. Этот бюджет представляет собой баланс расходов и доходов типичной семьи из четырёх человек с двумя работающими. Расходы семьи в этом бюджете определяются путём ден. оценки набора продуктов питания, непрод. товаров и услуг, составленного на основе научно обоснованных норм потребления и выраженного в действующих розничных ценах и тарифах. Миним. потребительские бюджеты рассчитываются и в др. социалистич. странах (напр., в Болгарии, Польше, Чехословакии). Цели и гл. методологич. принципы разработки этих бюджетов в основном совпадают (см. *Бюджет потребительский*).

Лит.: Аганбегян А. Г., Майер В. Ф., Заработная плата в СССР. (Некоторые вопросы теории и практики), М., 1959; Капустин Е. И., Качество труда и заработная плата, М., 1964; Саркисян Г. С., Кузнецов А. Н. П., Потребности и доход семьи, М., 1967; Turowski A., Minimum socjalne — rozważania metodologiczne, «Studia socjologiczne», 1971, N 2 (41). Г. С. Саркисян. Москва.

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНАЯ СИЛА ТРУДА**, мера эффективности целесообразной производит. деятельности человека; в единстве с *интенсивностью труда* составляет *производительность труда*.

Деятельность товаропроизводителя представляет собой противоречивое единство конкретного и абстрактного труда (см. *Двойственный характер труда*). «Производительная сила... всегда есть производительная сила платящего, конкретного труда и фактически определяет собой только степень эффективности целесообразной производительной деятельности в течение данного промежутка времени» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 55).

Повышение П. с. т. означает такое изменение полезного, конкретного труда, к-рое, сокращая рабочее время, общественно необходимо для произ-ва данных товаров, приводит к увеличению их выпуска в единицу времени. Среди факторов роста П. с. т. Маркс отмечал, напр., ср. степень искусства рабочего, уровень развития науки и степень её технологич. применения, размеры и эффективность средств произ-ва, природные условия (см. там же, с. 48, 340—41). Эти факторы воздействуют непосредственно лишь на конкретный труд и опосредствованно — на затраты абстрактного труда.

Подчёркивая внутр. связь П. с. т. с простым процессом труда — процессом произ-ва потребит. стоимостей, Маркс писал: «Под повышением производительной силы труда мы понимаем здесь всякое вообще изменение в процессе труда, сокращающее рабочее время, общественно необходимое для производства данного товара, так что меньшее количество труда приобретает способность произвести большее количество потребительной стоимости» (там же, с. 325).

Поскольку изменение П. с. т. само по себе не затрагивает абстрактного труда, то её возрастание ведёт лишь к увеличению количества производимых за данный период потребит. стоимостей, в то время как общая сумма произведённой за это время стоимости остаётся неизменной.

Рост количества производимых товаров при неизменной общей сумме их стоимости приводит к уменьшению стоимости единицы товара, падает также и стоимость ранее произведённых товаров, в т. ч. и элементов *основного капитала*. Стоимость единицы товара находится, т. о., в обратной пропорциональной зависимости от изменения обществ. П. с. т. Её увеличение может привести к уменьшению совокупной стоимости возросшей массы потребит. стоимостей. Это наблюдается, когда возрастание П. с. т. столь значительно, что позволяет одновременно увеличивать массу производимых товаров и сокращать численность занятых их произ-вом работников.

Увеличение индивидуальной П. с. т. приводит к росту не только массы производимых потребит. стоимостей, но и их совокупной стоимости, в то время как стоимость единицы товара, определяемая обществ. условиями произ-ва, остаётся неизменной.

При капитализме определ. уровень П. с. т., при к-ром становится возможным *прибавочный труд*, выступает как необходимая предпосылка эксплуатации рабочего класса, как естеств. базис *прибавочной стоимости* (см. К. Маркс, там же, с. 520). Рост П. с. т., представляющий собой прогрессивные изменения конкретного труда, при капитализме равнозначен произ-ву относительной прибавочной стоимости. Следовательно, он тождествен росту эксплуатации рабочего класса, превращению рабочего в придаток машины. Возрастание П. с. т. — важнейший элемент механизма *всеобщего закона капиталистического накопления*.

Будучи выражением конкретного труда рабочего, П. с. т. выступает в мистифицированной форме производит. силы капитала. Новая П. с. т., возникающая в результате соединения усилий рабочих в коллективном труде, разделения труда между ними, ничего не стоит капиталу, хотя он присваивает её результаты. Поскольку эта П. с. т. «...не развивается рабочим, пока сам его труд не принадлежит капиталу, то она представляется производительной силой, принадлежащей капиталу по самой его природе, имманентной капиталу производительной силой» (там же, с. 345).

Возрастание П. с. т. при определ. условиях делает возможным увеличение реальной заработной платы при снижающейся стоимости *рабочей силы*. Их противоположное движение выступает как выражение более общей зависимости — противоположного движения стоимости и потребит. стоимости товара в результате роста П. с. т. С возрастанием П. с. т., при прочих равных условиях, стоимость рабочей силы падает, а её товарный эквивалент увеличивается. Стоимость рабочей силы падает медленнее стоимости товаров народного потребления, т. к. её падению противодействует рост обществ. нормальных потребностей рабочих, не влияющий на стоимость обычных товаров. Поэтому, несмотря на тенденцию к понижению заработной платы наёмных рабочих, капитализм не в состоянии остановить на длит. время рост реальной заработной платы, представляющий собой проявление развития рабочей силы как

решающего элемента *производительных сил* общества. Рост заработной платы зависит от степени организованности и боевитости рабочего класса, его систематич. и упорной борьбы за свои экономич. интересы.

Своеобразная природа П. с. т. как выражение эффективности конкретного труда обуславливает возможность расширенного воспроиз-ва обществ. продукта при неизменной или даже уменьшающейся *норме накопления*. Рост обществ. П. с. т. приводит к тому, что с каждым новым оборотом капитала происходит рост эффективности его веществ. элементов. Если при этом объём затрат абстрактного труда не меняется, происходит увеличение обществ. капитала и обществ. продукта по натурально-веществ. форме, а их стоимость остаётся неизменной. Особую роль в повышении П. с. т. играет внедрение в произ-во достижений науки. «...Наука и техника сообщают функционирующему капиталу способность к расширению, не зависящую от его данной величины» (там же, с. 619).

Капитализм развил П. с. т. в большей мере, чем прежние способы произ-ва; коммунистич. формация побеждает его, создавая условия для безграничного роста производит. сил, для достижения более высокой производительности обществ. труда, решающим элементом к-рой является высокая П. с. т.

При социализме увеличение П. с. т. — источник возрастания уровня жизни трудящихся, важный фактор преодоления различий между городом и деревней, умств. и физич. трудом, достижения полной социальной однородности общества, всестороннего развития личности.

Возникают новые, неизвестные при капитализме факторы роста П. с. т.: обществ. социалистич. собственность на средства произ-ва, соответствующая совр. характеру производит. сил, нар.-хоз. планирование, рациональное и комплексное использование природных ресурсов, широкое участие трудящихся в управлении экономикой, подъём социалистич. соревнования и т. д. Эти факторы создают благоприятные предпосылки для повышения обществ. П. с. т. и успешного решения историч. задачи: опережения развитых капиталистич. стран по уровню производительности труда.

Лит. см. при ст. *Производительность труда*.

В. С. Афанасьев. Москва.

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТЕОРИИ**, буржуазные теории, анализирующие взаимодействие между произ-вом стоимости и её разделением между отд. агентами капиталистич. товарного произ-ва (т. н. факторами произ-ва). В отличие от марксистской политич. экономии, рассматривающей производительность как свойство конкретного труда производить потребит. стоимость (см. в ст. *Товар*), бурж. политич. экономия видит источник стоимости в производительности производств. факторов.

Первоначально П. т. выступали в виде теории факторов произ-ва, возникшей на базе разложения *классической буржуазной политической экономии* в 1-й пол. 19 в. Её гл. создатели — Ж. Сей и Ф. Бастиа (Франция) приписывали способность производить стоимость осн. факторам произ-ва: труду, земле (как средству произ-ва) и капиталу. В соответствии с этим доход каждого фактора, а именно: заработная плата, зем. рента, процент на капитал — объявлялся равным производит. вкладу данного фактора, соответствующему его доле в совокупной стоимости продукции. Труд рассматривался как один из факторов произ-ва, при этом игнорировался его сознательный, целенаправленный характер, объединяющий все др. факторы. Под землёй как фактором произ-ва понималась вся природная среда, не являющаяся результатом какой бы то ни было человеческой деятельности. Рентные доходы, связанные с тем, что в процессе произ-ва человек преобразует природные ресурсы, рассматривались как результат

внеисторич. производительности этих ресурсов. К капиталу относились все виды благ — продуктов осуществлённой производств. деятельности, используемых для произ-ва др. благ и услуг. В такой трактовке капитал, в противоположность марксистской теории, представляется не исторической, присущей капиталистич. обществ.-экономич. формации, а всегда существовавшей категорией, т. е. лук, стрелы, каменный топор были таким же капиталом, как и капиталистич. фабрики и различные виды производств. оборудования.

В теории факторов произ-ва делался акцент на взаимодействие факторов, затухивались классовые антагонизмы частно-капиталистич. системы, когда каждый из факторов закреплён за определ. обществ. классом: рабочих, капиталистов и зем. собственников. На основе теории факторов произ-ва был сделан апологетич. вывод о справедливости социального распределения при капитализме, о гармонии классовых интересов. Однако бессодержательный и тавтологич. характер этой теории был очевиден. Доходы факторов произ-ва объяснялись их производит. вкладом, а величина вклада, в свою очередь измерялась доходами. При этом капиталистич. прибыль как самостоят. категория исчезла из бурж. экономич. анализа, в чём проявился отход от принципов классич. бурж. политич. экономии. Реальные капиталистич. прибыли трактовались как справедливое вознаграждение капиталиста-предпринимателя, складывающееся из процента на собств. капитал и заработной платы капиталиста как руководителя предприятия. Такой подход позволял затушевать капиталистич. эксплуатацию, реализующуюся в прибылях, к-рые, согласно марксистской теории, лежат в основе всех остальных форм капиталистич. дохода: процента, предпринимательского дохода, дивиденда и т. д.

Разрешить логич. противоречия теории факторов произ-ва была призвана теория предельной производительности, возникшая в кон. 19 в. Полная разработка её положений связана с именем Дж. Б. Кларка (США). Кроме того, в её создании участвовали А. Маршалл, Ф. Уикстид (Великобритания). Предшественником теории предельной производительности в бурж. политич. экономии был т. н. закон убывающего плодородия, подвергнутый критике в работах В. И. Ленина, к-рый отмечал вневременной, абстрактный характер этого «закона», не учитывающего тенденций технич. прогресса. Как и в теории факторов произ-ва, в теории предельной производительности выдвигается положение, что стоимость продукции создается тремя осн. производств. факторами: трудом, капиталом и землёй. Каждый из них участвует в процессе произ-ва стоимости, и потому все они в равной мере являются производительными. Участие каждого фактора в создании стоимости определяется его предельной производительностью, т. е. величиной создаваемого им предельного продукта, под к-рым понимается прирост продукции, полученный в результате увеличения данного производств. фактора на единицу при неизменной величине всех остальных факторов. Понятие предельного продукта предполагает, что в неизменных технич. условиях последоват. увеличение одного из производств. факторов на единицу при неизменной величине других ведёт к снижающемуся приросту продукции. В неоклассич. бурж. теории это положение наз. законом убывающей производительности последоват. затрат.

Согласно этому закону, применение каждого данного фактора зависит от соотношения цен предельного продукта и единицы фактора, на к-рый относится данный предельный продукт (одного рабочего, одной производств. установки, единицы зем. площади и т. д.). Когда наступает равновесие, дальнейшее увеличение затрат фактора становится нерентабельным. Предельный продукт, согласно этой теории, определяет «справедливый», «естественный» уровень дохода, выплачиваемого каж-

дому из факторов. Закон убывающей производительности, по мнению бурж. экономистов, осуществим лишь в условиях т. н. совершенной конкуренции, представляющей собой гипотетич. теоретич. конструкцию и предполагающей, помимо прочего, отсутствие препятствий для свободного перемещения факторов произ-ва и полную информацию о возможностях их прибыльного приложения. Т. о., «совершенная конкуренция» — это своеобразный «мир без трений», не существующий в реальной действительности. Если нет препятствий для конкуренции и относит. цены факторов изменяются в соответствии с изменениями предельной производительности, тогда заработная плата, процент, рента и будут ценой факторов произ-ва, совпадающей с их предельной производительностью. В этой теории, т. о., процесс произ-ва и распределения имеют единую основу — предельный продукт факторов. Стоимость продукции определяется как сумма произведений количества каждого из производств. факторов на его предельную производительность; слагаемые суммы функционально определяют долю факторов при распределении обществ. продукта, что в математич. форме может быть представлено в виде производств. функции  $Y = R(K, L, N)$ , где  $Y$  — продукция,  $K$  — капитал,  $L$  — труд,  $N$  — земля.

В теории предельной производительности, так же как и в предшествовавшей ей теории факторов произ-ва, затухивается природа капиталистич. прибыли. Дж. Б. Кларк связывал наличие прибыли с особой функцией капиталиста-предпринимателя, соединяющего факторы в едином производств. процессе. Др. основоположник бурж. неоклассич. анализа Маршалл выделял особый фактор произ-ва — организацию и управление и считал предпринимательскую прибыль в значит. её части вознаграждением этого фактора. Одновременно Маршалл объяснял источник капиталистич. прибыли т. н. квази-рентой, существование к-рой связано с относит. негибкостью предложения продукции в короткий период времени. В длит. периоде квазирента, согласно теории Маршалла, не должна существовать, но поскольку на условия длит. равновесия всегда «наложены» условия краткосрочного равновесия, то всегда существует и квазирента. В дальнейшем, в ходе эволюции неоклассич. теории были выдвинуты новые концепции прибыли (Ф. Найт, Й. Шумпетер). Во всех этих теориях скрыта эксплуататорская природа капиталистич. прибыли. Невозможность найти решение проблемы прибыли свидетельствует о теоретич. несостоятельности концепции предельной производительности.

Из теории предельной производительности делались апологетич. выводы. Первый состоял в том, что система «совершенной» конкуренции обеспечивает миним. издержки на единицу продукции, или, что то же самое, наиболее эффективное использование производств. ресурсов. Этому выводу соответствовал т. н. закон равенства взвешенных предельных производительностей всех факторов (предельных производительностей, делённых на цены факторов), определяющий, по мнению сторонников теории, оптим. использование производств. ресурсов. Второй вывод сводился к тому, что система «совершенной» конкуренции обеспечивает эффективное использование каждого отд. ресурса в различных применениях, и основывался на «законе» одинаковой предельной производительности одного ресурса в разных производств. процессах при единой цене на данный ресурс.

Социально-экономич. законы производств. отношений и собственности, управляющие распределением как производств. ресурсов, так и доходов, представлены в теории предельной производительности как нейтральные законы эффективного хозяйствования. Техника анализа, связанная с оценкой предельных приращений одного фактора «при прочих равных условиях», приемлемая в пределах технико-экономич. взаимозависимо-

стей произ-ва, переносится на сферу сложнейших социально-экономич. процессов. Тем самым заглушивается тот факт, что вклад каждого фактора в произ-во стоимости зависит не от присущих этому фактору естеств. или технич. свойств, а от всей совокупности взаимозависимостей производств. процесса. Обществ. характер произ-ва всегда доминирует над его технико-экономич. особенностями. При капитализме он предопределяет способность капитала присваивать прибавочную стоимость в форме капиталистич. прибыли. Именно это обстоятельство и пытаются опровергнуть теоретики предельной производительности. Классово-антагонистич. отношения подменяются ими обезличенными отношениями внесоциальных факторов произ-ва, доходы к-рых в виде прибыли, дивиденда, процента на капитал, зем. ренты и т. д. присваиваются капиталистами и землевладельцами вовсе не в силу абстрактного взаимодействия факторов, а вследствие законов собственности, определяющих характер производств. отношений капитализма.

Лит.: Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 1, М., 1962; Никитин С. М., Теории стоимости и их эволюция, М., 1970; Пезенти А., Очерки политической экономии капитализма, т. 2, приложение 1, ч. 2, пер. с итал., М., 1976. Ю. Б. Кочеврин. Москва.

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА**, плодотворность, продуктивность производств. деятельности людей. П. т. измеряется количеством продукции, произведённой работником в сфере материального произ-ва за единицу рабочего времени (ч, смену, месяц, год), или количеством времени, к-рое затрачено на произ-во единицы продукции. Под повышением П. т., писал К. Маркс, следует понимать «...всякое вообще изменение в процессе труда, сокращающее рабочее время, общественно необходимое для производства данного товара, так что меньшее количество труда приобретает способность произвести большее количество потребительной стоимости» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 325).

В произ-ве любого продукта участвуют два вида труда: живой труд, т. е. труд, затрачиваемый рабочими в самом процессе произ-ва этого продукта, и прошлый (овеществлённый) труд, к-рый был затрачен на прежних стадиях обществ. произ-ва и используется для произ-ва данной продукции (частично — здания, машины и полностью — сырьё, топливо и энергия, материалы). Обществ. П. т. определяется как отношение произвед. нац. дохода в расчёте на одного занятого в отраслях материального произ-ва.

По мере развития *производительных сил* живой труд приводит в движение всё большую массу обществ. труда. Маркс отмечал эту общую закономерность: «Повышение производительности труда заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается; что, следовательно, количество живого труда уменьшается больше, чем увеличивается количество прошлого труда» (там же, т. 25, ч. 1, с. 286).

Повышение П. т. — один из объективных экономич. законов, присущих каждой *общественно-экономической формации* (см. *Роста производительности труда закон*). Этот закон выражается в том, что благодаря развитию производит. сил общество сокращает общественно необходимые затраты труда на изготовление различных продуктов, предназначенных для личного или обществ. потребления. По мере накопления людьми опыта, знаний, раскрытия законов природы, овладения ими и их использования происходит последовательное повышение П. т.

На различных ступенях развития общества темпы роста П. т. неодинаковы. В период первобытнообщинного строя развитие производит. сил происходило медленно. Человечество, как свидетельствуют последние

данные науки, существует св. 2 млн. лет. Большая часть этого времени приходится на каменный век с его примитивными и малопродуктивными каменными орудиями труда. Ок. 7—6 тыс. лет назад начали появляться металлич. орудия — сначала медные, затем бронзовые, длительно сосуществовавшие с каменными, и, наконец, в нач. 1-го тысячелетия до н. э. — железные. Переход от каменных орудий к металлическим, особенно железным, сопровождался ускорением темпов роста П. т. и возникновением обществ. *разделения труда*. Железо, писал Ф. Энгельс, оказалось важнейшим из всех видов сырья, сыгравшим революц. роль в истории. Но и после этого П. т. росла медленно. Это объясняется тем, что осн. базой произ-ва ещё долго оставался ручной труд рабов, а потом крепостных. Ускорение роста П. т. началось с переходом от ручных орудий труда к машинам. Появление парового двигателя (2-я пол. 18 в.) вызвало *промышленный переворот*, революцию в произ-ве, к-рая в свою очередь сопровождалась повышением темпов роста П. т.

В классово-антагонистич. обществах большую часть результатов роста П. т. присваивают господств. классы в целях личного обогащения. Вместе с тем суть закона повышения П. т. заключается в создании максимума продукта при минимуме труда, и поэтому повышение обществ. П. т. объективно способствует прогрессу человечества, что выражается в росте материального произ-ва, в развитии науки, культуры, искусства, всех сторон цивилизации. Каждый последующий способ произ-ва побеждает предшествующий в конечном счёте благодаря тому, что он обеспечивает больший простор для развития производит. сил общества, для роста обществ. П. т. Феодализм победил рабовладельч. строй, ибо он создал условия, способствующие заинтересованности людей в труде, и открыл гораздо больше возможностей для повышения П. т.

При капитализме новые, более прогрессивные *производственные отношения* открывают простор для ускоренного развития производит. сил. В результате достигается и более высокий уровень П. т. Однако в условиях капитализма, когда рабочему противостоит частная собственность на средства произ-ва, а сам рабочий подвергается эксплуатации, «...закон повышающейся производительной силы труда имеет не безусловное значение» (Маркс К., там же, с. 288). Это положение Маркса подтверждается всей историей капиталистич. способа произ-ва.

До нач. 60-х гг. 20 в. динамика П. т. отражала движение капиталистич. цикла. Так, по официальным статистич. данным США с 1889 по 1960 зафиксировано 15 случаев падения обществ. П. т. Такое же положение было в Великобритании, Франции. С 60-х гг. 20 в. отмечается нек-рое изменение в характере динамики П. т.: она не всегда отражает динамику экономич. цикла. Различный технич. уровень предприятий в пределах монополий содействует тому, что с наступлением кризиса в первую очередь закрываются предприятия с более низким технич. уровнем и соответствующим ему уровнем П. т., что повышает ср. уровень П. т. в монополии.

О неравномерности темпов роста П. т. можно судить по данным, приведённым в табл. 1.

Табл. 1. — Темпы роста производительности труда в промышленности некоторых капиталистических стран, в расчёте на одного работающего, в %, в среднем за год

Страны	1951—55	1956—60	1961—65	1966—70	1971—75
США . . . . .	3,6	2,7	4,8	2,6	2,7
Великобритания . . . . .	2,0	2,0	3,3	3,2	2,9
Франция . . . . .	4,7	4,8	4,3	6,7	1,9
ФРГ . . . . .	4,9	3,9	4,7	5,1	3,2
Италия . . . . .	7,7	8,2	6,2	4,0	0,0
Япония . . . . .	12,0	11,1	7,7	11,3	1,9

Рост обществ. произ-ва в капиталистич. странах сопровождается увеличением армии безработных (см. табл. 2).

Т а б л. 2. — Динамика роста общественного производства и безработицы в некоторых капиталистических странах, 1975 к 1950 = 100

Страны	Нац. доход	Пром. произ-во	Безработица
США . . . . .	222	253	238
Великобритания . . . . .	187	178	287
Франция . . . . .	322	336	549
ФРГ . . . . .	381	444	68
Италия . . . . .	333	502	40
Япония . . . . .	902	1700	227

Только в ФРГ и Италии, где уровень обществ. произ-ва в 1950 был низок, а численность безработных в связи с этим высока (соответственно 1586 и 1615 тыс. чел.), в результате высоких темпов развития обществ. произ-ва численность безработных снизилась по отношению к 1950. В остальных странах отмечается резкий рост безработицы при значит. увеличении произ-ва.

Рост П. т., как отмечал Маркс, создаёт возможность сокращения рабочего времени. «Чем сильнее растёт производительная сила труда, тем больше может быть сокращен рабочий день...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 539). Но в капиталистич. странах этот процесс протекает крайне медленно. В 70-х гг. 20 в. длительность рабочей недели в большинстве капиталистич. стран, по данным ООН, больше, чем в социалистич. странах.

Рост П. т. при капитализме сопровождается расточительством живого и прошлого труда. Маркс отмечал: «Хотя капиталистический способ производства принуждает к экономии в каждом отдельном предприятии, тем не менее его анархическая система конкуренции вызывает безмерное расточение общественных средств производства и рабочих сил, а также множество функций, в настоящее время неизбежных, но по существу дела излишних» (там же). К потерям труда прежде всего ведут хронич. безработица, забастовки. В 1-й пол. 70-х гг. в 5 капиталистич. странах (США, Великобритания, Франция, Италия и Япония), по официальным заниженным данным, ежегодно бастовало от 12 до 17 млн. человек, ежегодные потери времени достигали 66—95 млн. человеко-дней.

В подъёме П. т. при капитализме первостепенное значение имеет повышение интенсивности труда (о чём можно судить по более высоким темпам часовой П. т. по сравнению с годовой). Это отрицательно влияет на здоровье рабочих, увеличивает производств. травматизм.

Е. В. Касимовский, Е. Л. Маневич. Москва. Значение роста П. т. для социализма сформулировано В. И. Лениным в черновом наброске второй Программы партии: «Повышение производительности труда составляет одну из коренных задач, ибо без этого окончательный переход к коммунизму невозможен» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 38, с. 97). История. опыт развития сов. экономики показывает, что социалистич. строй создаёт возможности для неуклонного подъёма П. т., обеспечивает высокие темпы её роста. Социалистич. производств. отношения открыли широкий простор для быстрого технич. прогресса, науч. организации произ-ва и труда, постоянного повышения культурно-технич. уровня трудящихся, их трудового энтузиазма, т. е. факторов, оказывающих решающее воздействие на уровень и темпы роста П. т.

При социализме закон повышения П. т. носит безусловный характер, т. к. социалистич. собственность на средства произ-ва, устранив антагонистич. противоречия и ограниченность цели, свойственные капитализму, объединяет все предприятия и отрасли в единую систему обществ. произ-ва и позволяет планомерно

направлять их на достижение единой цели — повышение благосостояния народа. Планомерный и пропорциональный характер социалистич. экономики создаёт объективную возможность и необходимость сознательно использовать закон роста П. т. во всех звеньях обществ. произ-ва, начиная с рабочего места, на предприятии, затем в отрасли и в нар. х-ве в целом. Будучи хозяевами всех материальных благ, работники заинтересованы в увеличении не только индивидуальной П. т., но и эффективности всего обществ. труда.

Между ростом П. т. и повышением благосостояния трудящихся существует прямая зависимость. Вслед за повышением П. т. растёт заработная плата и реальные доходы, увеличение к-рых в свою очередь стимулирует дальнейшее повышение П. т.

Уровень и темпы роста доходов населения непосредственно определяются уровнем и темпами роста П. т. Маркс указывал, что уровень заработной платы при социализме увеличивается «... до того объема потребления, который, с одной стороны, допускается наличной производительной силой общества (то есть общественной производительной силой собственного труда рабочего как действительно общественного труда) и которого, с другой стороны, требует полное развитие индивидуальности...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 448). В условиях развитого социализма формы распределения по труду всё больше совершенствуются.

Для характеристики эффективности труда на различных ступенях обществ. произ-ва используются показатели: индивидуальная П. т. (П. т. работников на конкретном участке произ-ва), локальная П. т. (П. т. на участке, в цехе, на предприятии, в отрасли), производительность обществ. труда (П. т. в целом по нар. х-ву). Эти показатели характеризуют эффективность производств. деятельности людей, производительность конкретного живого труда. При наличии общей методологич. и теоретич. основы показатель производительности обществ. труда имеет существенное качеств. отличие от показателей индивидуальной и локальной П. т. Последние при всей их важности и необходимости не могут отразить всю совокупность экономики труда как в процессе произ-ва, так и в процессе реализации. Только в изменении показателя производительности обществ. труда находит отражение экономия, достигнутая на всех этапах произ-ва и доведения продукции до потребителя.

В СССР и др. социалистич. странах происходит постоянный рост П. т. во всех отраслях и нар. х-ве в целом. В 1975 по сравнению с 1960 производительность обществ. труда в СССР увеличилась на 125%, при этом в 8-й пятилетке (1966—70) она повысилась на 39%, в 9-й (1971—75) — на 23%. За счёт повышения П. т. в 1971—1975 получено 80% прироста нац. дохода. Темпы роста за этот период были выше, чем в США и большинстве др. экономически развитых капиталистич. стран (за исключением Японии и Италии). Особенно высокими темпами растёт П. т. в социалистич. пром-сти. В 1976 по сравнению с 1913 годовая П. т. в пром-сти СССР возросла в 25,5 раза (в с. х-ве — в 6 раз, на ж.-д. транспорте — в 13,8 раза). Часовая П. т. увеличилась за эти годы в пром-сти примерно в 38 раз, в с. х-ве — более чем в 7 раз, на ж.-д. транспорте — в 19 раз.

Темпы роста П. т. в социалистич. странах характеризуются данными табл. 3.

В условиях науч.-технич. революции определяющую роль в росте П. т. играет технич. уровень произ-ва. При социализме повышается значение фондовооружённости труда в подъёме его производительности. По расчётам НИИ труда СССР, повышение технич. уровня произ-ва давало возможность за 1971—75 обеспечить в пром-сти св. 50% всего прироста П. т., а в отд. отраслях — до 75%. В стр-ве примерно 75—80% общего прироста

Т а б л. 3. — Темпы роста производительности труда в промышленности некоторых социалистических стран, в %, в среднем за год

Страны	Среднегодовые темпы прироста		
	1951—75	1966—75	1971—75
Болгария . . . . .	6,7	6,8	6,7
Венгрия . . . . .	4,9	4,8	6,2
ГДР . . . . .	6,5	5,7	5,4
Монголия . . . . .	4,5	6,7	6,8
Польша . . . . .	6,5	6,4	7,7
Румыния . . . . .	7,9	6,9	6,5
СССР . . . . .	6,2	5,9	6,0
ЧССР . . . . .	5,8	5,6	5,9
Югославия . . . . .	4,2	4,3	3,4

П. т. получено в результате повышения уровня комплексной механизации и автоматизации строит. произ-ва, внедрения сборных конструкций, новых материалов и совершенствования проектных решений. В с. х-ве — в растениеводстве — св. 50% экономии труда обеспечено за счёт увеличения механизации работ, в животноводстве эта доля составила ок. 75%.

На совр. этапе в социалистич. странах осуществляют-ся комплексная механизация и автоматизация произ-ва и переход к автоматизации управления. Создают-ся и внедряются принципиально новые орудия труда, материалы и технологич. процессы, превосходящие по своим технико-экономич. показателям лучшие мировые достижения. Устраняется односторонний характер технич. оснащения произ-ва, происходит повышение технич. уровня не только осн. рабочих, но и вспомогат. рабочих.

Одно из важнейших направлений ускорения темпов роста П. т. — внедрение *научной организации труда*, ликвидация несоответствия между высоким технич. уровнем произ-ва и организацией труда. Это важный резерв сокращения потерь рабочего времени и снижения трудоёмкости продукции.

Повышается общеобразоват. уровень квалификации работников. Наряду с заменой простого тяжёлого труда высокопроизводительным, происходит процесс ликвидации социально-экономич. различий между умств. и физич. трудом.

Особый характер действия закона роста П. т. в условиях социалистич. общества вызывает необходимость по-иному подойти и к ряду факторов, обуславливающих этот рост. Ленин писал: «...социализм требует сознательного и массового движения вперед к высшей производительности труда по сравнению с капитализмом и на базе достигнутого капитализмом. Социализм должен по-своему, своими приемами — скажем конкретнее, советскими приемами — осуществить это движение вперед» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 178). К этим социалистич. приемам относятся планирование, социалистич. соревнование, материальное и моральное стимулирование.

В СССР и др. социалистич. странах разработана методология планирования П. т. во всех отраслях материального произ-ва. Установлена классификация факторов, к-рая используется при анализе и планировании показателя роста П. т. на предприятиях и в отраслях нар. х-ва. Типовая группировка факторов роста П. т. включает: повышение технич. уровня произ-ва; улучшение организации произ-ва и труда; повышение квалификации кадров; влияние природных условий; структурные изменения в произ-ве и др. Все эти факторы рассчитываются при анализе и планировании П. т. на каждом предприятии соответств. отрасли. В целом в каждой отрасли нар. х-ва наряду со сводными расчётами, определяющими влияние технич. уровня произ-ва, организации произ-ва и труда, природных условий и др. специфич. факторов, учитывают также сдвиги в территориальном размещении предприятия в данной отрасли.

По каждому фактору определяется экономия в затратах труда (рабочего времени), к-рая затем суммируется и получаются данные по отд. предприятиям, отраслям и нар. х-ву в целом. Экономия труда (рабочего времени) по каждому фактору рассчитывается путём сопоставления количества труда (рабочего времени), необходимого для выполнения планового объёма произ-ва при уровне затрат труда на единицу продукции или работы в базисном периоде, с количеством труда (рабочего времени), к-рое затрачивается при внедрении того или иного мероприятия.

План по П. т. представляет форму научно обоснованного и сбалансированного хоз.-политич. решения, носящего директивный и адм. характер и включающего конкретные направления роста П. т., обеспечивающие достижения поставленных в плане задач. Повышению науч. обоснованности планов, особенно рассчитанных на длит. перспективу, служит экономич. прогнозирование П. т. В условиях социалистич. общества, где развитие нар. х-ва определяется гос. планом, прогнозирование выполняет вспомогат. роль, представляя науч. поисковую стадию, предшествующую планированию. В прогнозировании роста П. т. выделяют два этапа: определяются направление и пути подъёма П. т., разрабатываются методы и с их помощью производятся количеств. оценка возможного уровня и динамика П. т.

В качестве отчётного и планового показателя П. т. используется выработка продукции на одного работника или количество времени, затрачиваемого на произ-во единицы продукции (трудоёмкость продукции). В пром-сти СССР в качестве связного показателя П. т. от предприятий до мин-в и пром-сти в целом используется показатель годового выпуска товарной (валовой) продукции в оптовых ценах предприятий (на 1.7.1967) на одного среднесписочного работника пром.-производств. персонала. В отд. отраслях, кроме того, применяются специфич. дифференцированные показатели, как правило, характеризующие выработку продукции в натуральном или условно-натуральном выражении.

Нек-рые экономисты считают целесообразным перейти на расчёт П. т. на базе чистой продукции. Этот показатель отражает действит. изменения, происходящие с живым и овеществлённым трудом, затрачиваемым на произ-во потребит. стоимостей. Показатель чистой продукции в большей степени, чем др. показатели, свободен от повторного счёта, и на его величину не влияет изменение уровня материальности выпускаемой продукции. Применение расчёта чистой продукции даёт возможность правильно соизмерять темпы роста П. т. с темпами роста заработной платы.

В ряде зарубежных социалистич. стран показатель чистой продукции используется в практике измерения П. т. В Польше плановые задания по росту П. т. мин-вам и ведомствам устанавливаются на основе чистой продукции. На пром. предприятиях Венгрии П. т. также измеряется чистой продукцией. В ГДР проверяется на практике показатель «собственный результат действия», или «собственная выработка». Он включает ту часть созданного продукта, к-рая остаётся после вычета из стоимости товарной продукции стоимости продукции и услуг производств. потребления. В Болгарии обществ. П. т. во всех хозрасчётных подразделениях рассчитывается на базе чистой продукции.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, т. 25, ч. 1; Ленин В. И., О производительности труда (Сборник), М., 1969; Касимовский Е. В., Общественная производительность труда и её измерение, М., 1965; Маневичев Е. Л., Проблемы общественного труда в СССР, М., 1966; Хромов П. А., Производительность труда в народном хозяйстве, М., 1969; Карпухин Д. Н., Производительность общественного труда и народнохозяйственные пропорции, М., 1972; Костин Л. А., Производительность труда и технич. прогресс, М., 1974; Производительность труда в условиях развития социализма, М., 1976. Д. Н. Карпухин. Москва.

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ**, система личных, субъективных (человек) и технич. (предметных)

элементов, осуществляющих «обмен веществ» между человеком и природой в процессе обществ. произ-ва. П. с. выражают активное отношение людей к природе, заключающееся в материальном и духовном освоении, видоизменении, развитии и присвоении её богатств. В процессе функционирования П. с. воспроизводятся условия существования общества и происходит ускоряющаяся становление и развитие самого человека (см. *Производство, Способ производства*).

П. с. образуют ведущую сторону способа производства. Каждой ступени развития П. с. соответствуют определ. производственные отношения, выступающие в качестве социально-экономич. формы их движения (см. *Общественно-экономич. формация*). В процессе своего развития П. с. приходят в противоречие с существующими производств. отношениями. Тогда в условиях антагонистич. формаций наступает эпоха социальной революции, происходит переворот в экономич. структуре общества, в юридич. и политич. надстройке. «Все прежние формы общества... погибли с развитием богатства, или, что одно и то же, — с развитием общественных производительных сил» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 2, с. 33) (см. *Соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил закон, Базис и надстройка, Революция*).

**Основные элементы системы производит. сил.** Основная методология познания П. с. — мысль Маркса, что всякая производит. сила сводится к нек-рому отношению человека к природе и выступает в одной из двух форм: 1) в форме духовного освоения мира — развития знаний, производит. духовных богатств, науки — идеального богатства, являющегося как продуктом, так и производителем богатства (см. там же, с. 33); 2) в форме «...непосредственных органов общественной практики, реального жизненного процесса» (там же, с. 215). Развитие именно этой формы П. с. — первично, служит базой, на к-рой далее возникает развитие духовных П. с. общества — науки (см. там же, ч. 1, с. 493). Вместе с тем труд человека всегда отличается тем, что материально-вещств. преобразованием природы предшествует мысль, её духовное освоение и преобразование (см. ст. *Труд*). На совр. ступени развития материального произ-ва происходит его превращение в господство человека над силами природы при помощи науки, что и создаёт «...материальные условия нового мира...» — коммунизма (см. там же, т. 9, с. 230) (см. *Научно-технич. революция, Наука как производительная сила общества*).

Главная производит. сила общества — люди, участники обществ. произ-ва — рабочие, трудящиеся массы (см. там же, т. 46, ч. 1, с. 403; В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 38, с. 359). Производств. опыт и знания людей, их трудолюбие, активность и трудоспособность, достигнутый уровень личного возвышения и задачи, к-рые они перед собой ставят, в конечном счёте определяют потенции и могущество обществ. произ-ва. Действит. богатством общества Маркс называл развитую П. с. всех индивидов (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 46, ч. 2, с. 217). Процесс становления и развития П. с. — это в конечном счёте формирование всё более массового совокупного обществ. труда и выработка действительно человеческих потребностей трудящихся и борющихся масс (см. там же, т. 23, с. 83, т. 46, ч. 1, с. 372, 460 и ч. 2, с. 18—21). Однако это развитие с трудом пробивает себе дорогу в антагонистич. формациях. Положение трудящихся масс в системе П. с. определяет принципиальное отличие П. с. одной истории эпохи от другой.

Целесообразно затрачивая свою рабочую силу в ходе трудовой деятельности, человек «опредмечивает», воплощает себя в окружающем его материальном мире (см. *Труд*). Порождением его опыта, разума и труда

являются материально-вещств. факторы П. с. — средства производства (см. *Богатство общественное*), состоящие из средств труда, служащих проводниками воздействия человека на природу, и предметов труда, на к-рые направлен труд. Механич. средства труда Маркс называл «костно-мускульной системой производства», а трубопроводы, различные ёмкости — «сосудистой системой производства». Орудия труда (инструменты, механизмы, машины и т. д.) — важнейшая составная часть средств труда, гл. мерило развития рабочей силы, показатель степени овладения обществом силами природы. Они оказывают опосредствованное трудом обратное воздействие на рабочую силу. Совокупность средств произ-ва, функционирующих в обществ. произ-ве при определ. технологич. и экономич. отношениях, образует материально-технич. базу, производств. богатство общества, создаваемое I подразделением, — произ-вом средств произ-ва (см. *Материально-технич. база коммунизма*). В ходе развития обществ. произ-ва средства потребления усложняются (Маркс применял к ним термины «средства существования», «жизненные средства», «средства жизни», «предметы потребления» и «средства потребления»). В их состав входят не только питание, одежда и т. п., но и такие предметы длит. пользования, как личные трансп. средства, возрастающая масса бытовых машин, приборов и механизмов, а также здания культурно-бытового и жилого фонда, лечебные и учебные корпуса и т. д., необходимые для функционирования культурно-бытовой базы общества. Мн. совр. предметы, сооружения и т. д. (напр., легковая машина) могут использоваться в одних случаях как предметы и средства производств. потребления, в других — непосредственно для воспроиз-ва населения. В росте населения «...резюмируется развитие всех производительных сил...» (там же, т. 46, ч. 2, с. 102).

Особое место в П. с. занимает земля: в одних отраслях она используется преим. как средство труда (с. х-во), в других — как предмет труда (добывающая пром-сть). Но везде она служит производств. площадью и материальным условием произ-ва. Естеств. силы природы являются всеобщим предметом труда. Покорение их человеком (напр., познание и использование электричества, энергии атома, света, ветра, воды и т. д.) умножает могущество П. с. общества.

Рост вооружённости работника средствами произ-ва и его собств. развитие, перевороты в технологии — гл. факторы истории процесса повышения производительности труда — одной из общих тенденций развития П. с. Маркс следующим образом систематизировал факторы, определяющие уровень *производительной силы труда*: 1) ср. степень искусства рабочего; 2) уровень развития науки и степень её технологич. применения; 3) обществ. комбинация производств. процесса; 4) размер и эффективность средств произ-ва; 5) характер природных условий. В 5-й гл. 3-го т. «Капитала» Маркс исследовал след. осн. пути повышения производительности труда при капитализме: рост обществ. характера труда и его интеллектуализация (т. е. развитие «совместного труда» и «всеобщего труда»), концентрация произ-ва, экономия на условиях труда за счёт рабочего, экономия на сооружениях и при получении и передаче двигат. энергии, утилизация отходов произ-ва, экономия благодаря изобретениям и т. д.

Рост производительности труда создаёт условия для увеличения свободного времени, для развития умств. способностей, образования и формирования трудящегося человека как гл. производит. силы общества, времени произ-ва своеобразного «...основного капитала», причем этим основным капиталом является сам человек» (там же, т. 46, ч. 2, с. 221). Однако при капитализме рост производит. силы труда служит не увеличению свободного времени рабочего, а расширению

произ-ва прибавочной стоимости и средств произ-ва. Именно это вначале создаёт могущество капитала и вместе с тем тормозит развитие гл. П. с., углубляя несоответствие производств. отношений характеру П. с. (см. там же, с. 217).

Целесообразно затрачивая свою рабочую силу и свободное время, человек и общество в ходе трудовой и потребительной деятельности за пределами непосредств. произ-ва осваивают, «распредмечивают», потребляют окружающий материальный мир, овладевают его материальными и духовными ценностями. В целостном процессе обмена веществ между человеком и природой ведущую и определяющую роль играют материально-технич. база, орудия труда и трудовая деятельность, произ-во, создающие условия развития культурно-бытовой базы и процессов потребления. Но это не умаляет самостоят. значения воспроизводств. деятельности в сфере потребления (особенно в условиях науч.-технич. революции), где совокупные затраты труда в семьях превосходят часы работы членов семьи на произ-ве. С помощью этой деятельности не только воспроизводится рабочая сила, но и закладываются основы всего духовного и физич. развития человека, формируется новое поколение, новые черты человека как субъективного фактора П. с. Историч. тенденцию развития этой стороны П. с. Ленин охарактеризовал как закон возвышения потребностей и роста обществ. потребления (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 101—02; т. 4, с. 48—49), стихийно пробивающий себе дорогу и в условиях антагонистич. формаций (см. *Возвышения потребностей закон*).

Посредством обществ. объединения и разделения труда и потребления образуется массовая производит. сила общества, значительно превышающая простую сумму индивидуальных производит. сил, — совокупный работник и совокупный потребитель (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 3, с. 33; т. 46, ч. 1, с. 99—101, 386 и ч. 2, с. 19). Гл. ячейками этого субъективного фактора П. с. являются производств. и семейные коллективы. Однако в эксплуататорских формациях совокупный работник и совокупный потребитель выступают в антагонистич. социальных формах и состоят из противоборствующих классов, а производств. коллективы принимают противоречивую социальную форму псевдоколлективов, объединяемых силой, противостоящей работающему человеку. П. с. индивидов и их объединений при капитализме выступает как сила капитала, а производит. труд и производит. потребление — лишь как процесс произ-ва и накопления капитала и наёмного труда. Экономич. форма П. с. в определ. условиях коренным образом искажает их действит. сущность.

Для марксистов, изучающих эту форму П. с., главное же в том, что в конечном счёте богатством является не только и не столько мир вещей, окружающий человека, сколько многообразие способностей и потребностей самих индивидов, уровень развития их личности и всех человеческих сил как таковых, достигнутая ступень выявления и развития творч. дарований трудящегося человека (см. там же, т. 46, ч. 1, с. 476; ч. 2, с. 13, 33—34, 217, 221—22). Вместе с тем уровень развития средств произ-ва имеет огромное самостоят. значение. Поэтому П. с. представляются не в качестве сил самого обществ. человека, социального индивида, а лишь как предметные элементы произ-ва — техника и технология, приобретающие в глазах их собственников и апологетов некую ложную абс. важность в противовес субъективному фактору П. с. (см. там же, т. 26, ч. 3, с. 267, 276, 285; т. 49, с. 113). В эпоху капиталистич. индустриализации гл. преобразующей силой произ-ва и общества действительно явилась машинная техника в форме капитала и характеристика роли капитала в учении Д. Рикардо была для той эпохи и научной, и верной. Сегодня же именно вещный фетишизм мешает бурж. идеологам

увидеть, что города и целые страны, материальная культура к-рых до самых основ была разрушена войной и вторжением иностр. армий, встают из пепла и руин обновлёнными именно потому, что они сохранили гл. производит. силу — трудящиеся массы, рабочий класс. После периода разрухи восстанавливается совокупный работник и совокупное обществ. потребление, а нарастающая трудовая деятельность людей воспроизводит ещё более сложный предметный мир человека, образующий инобытие сущности П. с. Как показала история СССР, это происходит в ещё более грандиозных масштабах при новых производств. отношениях, когда социалистич. культурная революция резко поднимает уровень развития трудящихся масс. В условиях совр. капитализма периоды быстрого развития образования и культуры масс (напр., Япония в 1950—70) также оказываются временем высоких темпов роста произ-ва, рынков и веществ. богатства. Замедление роста культуры и образования масс замедляет и темпы роста произ-ва.

**Развитие форм производительных сил и их восходящие ступени.** Развитие форм П. с. было охарактеризовано Марксом как переход от естеств. П. с. к обществ. П. с. и затем к всеобщим П. с. Общий закон развития П. с. состоит в том, что материальные потенции и основы могущества каждой последующей формы П. с. зарождаются и развиваются уже в недрах произ-ва, где господствует предшествующая. Маркс выделил три основные восходящие ступени П. с.: первичные, или архаические; вторичные, антагонистич. формаций; третичные, коммунистич. формации (см. там же, т. 19, с. 400—21).

Естественные П. с., господство к-рых типично для самой нижней, архаич. ступени П. с. (*Первобытнообщинный строй*), могут быть целиком сведены к природе самого человека (к его расе и т. д.) и к силам окружающей его природы: естеств. богатству средствами жизни и труда (см. там же, т. 23, с. 521). На базе естеств. П. с. уже происходит процесс превращения присваивающей экономики в производящую. Этот вопрос обсуждался в ходе дискуссии об *азиатском способе производства*.

Общественные П. с. возникли в результате историч. процессов объединения и разделения труда, т. е. в результате роста обществ. характера произ-ва. Глубокий антагонизм этой формы П. с. (см. там же, т. 23, с. 81; т. 20, с. 185; т. 12, с. 724; т. 3, с. 30—31) проявился в закреплении умств. труда, духовного произ-ва и развивающих человека форм потребления материальных и духовных благ за немногими людьми ценой самого тяжёлого, подчас губительного труда масс, лишённых доступа к достижениям культуры, а также в хищническом отношении к богатствам и силам природы.

В недрах вторичных П. с. общественные П. с. становятся господствующими, оттесняя на второй план роль естеств. П. с., а сами вторичные П. с. также проходят восходящие ступени, на к-рых образуются три различные обществ.-экономич. формации (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая). В пределах каждой из этих ступеней П. с. трудящиеся массы благодаря своему труду и классовой борьбе преодолевают трудный путь развития. В рамках обществ.-экономич. формации П. с., в свою очередь, проходят ряд технологических способов производства, претерпевая революционные перестройки, проявляющиеся как технологические революции (см. там же, т. 47, с. 461). Для капиталистич. П. с. это простая кооперация, мануфактура, машинное произ-во, поточно-конвейерное и автоматизиров. произ-во. Наиболее адекватной капитализму технологич. формой П. с. стало крупное машинное произ-во. Его распространение (см. *Индустриализация*) привело к утверждению наёмного труда и рабочего класса в качестве гл. П. с. общества. Ускорились процессы развития пром. городов и интернационализации



П. с. в форме создания *мирового рынка* и мирового х-ва, а затем всё более тесной экономич. капиталистич. интеграции (см. *Интеграция*).

В с о б щ и е П. с. — господство развивающегося обществ. индивида над силами природы при помощи науки, воплощающей в себе «...всеобщие силы человеческой головы», «всеобщий интеллект», «всеобщий научный труд» (см. там же, т. 46, ч. 2, с. 214, 215, 208). Быстрое развитие всеобщих П. с. с сер. 20 в. совершается в ходе науч.-технич. революции, протекающей в принципиально различных социально-экономич. формах — в капиталистич. и социалистич. системах. Уже при капитализме в 19 в. наука начинает становиться непосредств. производит. силой. Первая форма массового соединения науки с произ-вом (в виде сложных средств произ-ва, машинной техники) гигантски усилила в ходе индустриализации мощь и господство овеществлённого труда (капитала) над живым наёмным трудом, проявилась «...в виде чудовищной диспропорции между затраченным рабочим временем и его продуктом...» (там же, с. 213). Высшей ступенью этого процесса во 2-й пол. 20 в. выступает комплексная механизация и автоматизация произ-ва и массовое применение ЭВМ. Прогресс техники заключается в том, что «...человеческий труд все более и более отстает на задний план перед трудом машин» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 78) (см. *Наука как производительная сила*). Вместе с тем новые потребности и интересы людей создают новые сферы приложения вытесняемого человеческого труда, новые отрасли, вступающие в свою очередь на путь индустриализации. Потребности развития второй формы слияния науки с произ-вом путём инженерной организации *поточно-массового производства* стали важным фактором крайнего обострения борьбы империалистов за рынки сбыта, источники сырья и сферы приложения капиталов, породившей гигантские столкновения и мировые войны. Реализация возможностей поточно-массового произ-ва в обработ. пром-сти в 50—60-х гг. 20 в. дала мощный толчок технологич. перестройке произ-ва. Соединение науки с произ-вом, получающее бурное развитие в условиях науч.-технич. революции, находит выражение в многостороннем качественном развитии всех предметных элементов П. с. Возникают науч.-производств. комплексы, объединяющие работу исследоват. центров, ун-тов и предприятий. Получает импульс развития и гл. форма воздействия науки на произ-во: воплощение обществ. знания в самом работающем человеке в результате роста свободного времени и развития духовного произ-ва (сферы образования, культуры и активного отдыха). Однако развитие гл. П. с. при капитализме происходит в форме становления системы эксплуатации сложной рабочей силы. Это подводит развитие индивидов лишь к тому уровню, к-рый возможен в условиях антагонистич. общества, всесторонне выявляет болезненное торможение и деформацию процесса развития П. с. в результате господства капитала и поднимает на качественно новую ступень классовую борьбу пролетариата против отживших производств. отношений.

Вместе с элементами всеобщих П. с. при капитализме продолжают существовать самые отсталые формы и ступени П. с. Осн. масса населения земного шара ещё занята простым физич. трудом без применения машин. Почти для 1 млрд. чел. мотыга и деревянная соха служили гл. орудием труда даже в нач. 70-х гг., ок. 60% самодеят. населения развивающихся стран было неграмотно, большинство женщин трудилось в условиях фактич. домашнего рабства. Освободит. движение разрушает экономич. и политич. структуры, мешающие развитию П. с. «третьего мира».

В конечном счёте гл. движущие силы развития П. с. в антагонистич. обществе — классовая борьба, рево-

люции и творчество масс, подготавливающие их к восприятию и массовому применению достижений производств. культуры, науки и техники. «Только борьба воспитывает эксплуатируемый класс, только борьба открывает ему меру его сил, расширяет его кругозор, поднимает его способности, проясняет его ум, выковывает его волю» (Л е н и н В. И., там же, т. 30, с. 314). Борьба масс заставляет хозяев применять новую технику и технологию, улучшать условия труда, обуславливает рост свободного времени и развитие образования масс. Только революция кардинально меняет место масс в системе П. с., поднимая её на новую ступень развития. Именно личностным развитием трудящихся в значит. степени измеряется и оценивается обществ. прогресс (см. К. Маркс, в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 27, с. 402—03).

П. с. коммунистич. формации характеризуются полным торжеством всеобщих П. с. — активным, творч. контролем масс, вооружённых наукой и культурой, над всеми сторонами обществ. произ-ва, комплексным преобразованием его в соответствии с науч. требованиями для возможно более быстрого и многогранного развития каждого индивида. Всестороннее развитие каждого полностью реализуется как величайшая П. с., условие развития всех. Однако эта новая ступень П. с. возникает также в виде переплетения обществ. и всеобщих П. с., достигающих «в наследство» от капитализма. Социалистич. революция во многом подчиняет развитие произ-ва требованиям науки об обществе, создаёт новую формацию сначала на базе существующих технологич. условий произ-ва и производственности труда (см. *Планирование народного хозяйства, Индустриализация сельского хозяйства, Индустриализация социалистическая*). Главное в том, что социальная революция, перестраивая производств. отношения, создаёт и новое качеств. состояние, новую внутр. структуру П. с., с иным положением в ней трудящихся масс, для к-рых открывается доступ к образованию, культуре, активной производств. и обществ. деятельности. В этом залог огромных потенций развития новых П. с., создания гораздо более высокой производственности труда, необходимой для победы нового обществ. строя (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39, с. 21). Социалистич. производств. отношения стали важным фактором ускорения развития П. с. Успех политики социалистич. индустриализации, развитие науки и культуры социалистич. стран в короткий срок подыняли совокупного работника и материально-технич. базу социализма до уровня, необходимого для решения осн. задач науч.-технич. революции. Дальнейший мощный подъём энергетики, в т. ч. и атомной, комплексное насыщение всех отраслей нар. х-ва машинами, химизация, автоматизация и кибернетизация материально-технич. базы получают новые формы и масштабы в результате всеобщего внедрения *научной организации труда* и обязат. высокой общеобразоват. подготовки работающего человека. Машина получает собств. управляющий элемент, и человек ставит между собой и предметом труда автоматизированный, механич., химич., электронный, биологич. или иной процесс, осуществляя функции контроля, наладки и т. п. (см. ст. *Вычислительная техника*). В СССР формируются всё более мощные производств.-территориальные и *аграрно-промышленные комплексы*, реализуется *комплексное развитие экономических районов*. Возникают сложные нар.-хоз. конкретно-экономич. проблемы развития П. с. и оптимизации произ-ва, совершенствуется система управления (см. ст. *Автоматизированная система управления*). Быстрый рост культурно-бытовой базы общества, сферы услуг и духовного произ-ва отражают гл. линию Коммунистич. партии на формирование и удовлетворение возышающихся материальных и духовных потребностей всех слоёв трудящихся, на ус-

корение всестороннего и гармоничного развития самого человека. Рост свободного времени и обогащение масс знанием всех тех богатств, к-рые выработало человечество, служат важнейшим условием перехода к коммунистич. труду, создания П. с., адекватных коммунистической формации (К. Маркс, см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 2, с. 216—17, 221). Планомерная интернационализация и интеграция П. с. социалистич. стран ускоряет процесс создания П. с. будущего коммунистич. общества (см. *Координация народнохозяйственных планов, Мировая социалистическая система хозяйства, Совет экономической взаимопомощи*).

**Значение теории производит. сил для развития политэкономии.** В период становления капитализма бурж. политэкономия относительно верно оценила экономич. роль субъективного элемента П. с. Уже в 15 в. была обоснована мысль, что богатство страны — это её трудолюбивое население, а рост числа работников, разделение труда и рост городов — путь накопления богатства. В 17 в. в Европе на основе этого подхода был преодолен меркантилизм и создана трудовая теория стоимости. У. Петти (в 1664) охарактеризовал «живые действующие силы» как осн. элемент богатства страны. «Истинным богатством является... человек», — стало осн. тезисом Ф. Галиани (в 1750), развитым затем социалистами (см. К. Маркс, там же, т. 26, ч. 3, с. 276). А. Смит (в 1776) отнёс «приобретенные и полезные способности всех жителей» к «основному капиталу» общества, понимая под ними как творч. способности, так и самих людей, и усматривал мощь П. с. в максимально возможном количестве мануфактурных рабочих.

Наступление на эти взгляды начал Т. Мальтус, выдвинув (в 1798—1802) теорию возрастающей бессилия человека перед лицом ограниченности природных богатств. Именно рост трудящегося населения стал рассматриваться как источник нищеты. С. Сисмонди (в 1803) подчёркивает, что лишь капитал выигрывает от любого роста П. с., порождаемого разделением труда, что развитие П. с. человечества происходит за счёт деградации, обеднения этими силами каждого индивида. Поэтому сам рост П. с. получает негативную оценку.

Для Д. Рикардо нет сомнений, что труд людей — единств. источник стоимости и капиталистич. богатства. Но сам обнищавший производитель уже не рассматривается им в качестве богатства общества. Усилившийся «даровой» поток пауперизированной и деградирующей рабочей силы из деревень, с одной стороны, и растущая мощь и дороговизна техники — с другой, ускоряют коренное изменение оценок в ходе индустриализации: лишь капитал, воплотившийся в веществ. элементах, в машинах и технике представляет якобы собой действительно великую производит. силу, тогда как рабочие лишь жалкий и ничтожный придаток к нему. Для вульгарной политэкономии «работающая» техника стала гл. источником богатства, а затем и «стоимости». Новое наступление на теорию трудовой стоимости начал Ф. Лист своей идеалистич. трактовкой П. с., рассматривая изобретения и знания, «умственный капитал», специалистов гл. богатством общества. Пролетарские экономисты (начиная с П. Рейнвистона и Т. Годскина — 1824, 1825, а затем и другие) противопоставляли этим символам вульгарной политэкономии понимание того, что даже в тех условиях трудящихся, пролетарские массы, их опыт и знания были гл. производит. силой общества. У. Томпсон (в 1824) чётко отделял П. с. от производств. отношений и последовательно показывал ведущую роль труда и образования масс в П. с.

Лишь в самом кон. 19 — нач. 20 вв. отд. бурж. экономисты начали отказываться от оценок живого труда как «дарового природного ресурса», признав трудящееся население «капиталом». Ш. Николсон (Великобритания) в 1896, Л. Даблин (США) в 1922 и др. подчёрки-

вали, что издержки произ-ва населения в 5 раз выше, чем издержки всего материального богатства этих стран.

В совр. бурж. теориях человеческого капитала (неокейсианцев) и потребительской деятельности (неолибералов) в известной мере признаётся то значение, к-рое развитие трудящегося человека имеет для прогресса П. с. Однако метод бухгалтерского расчёта «цены» людей в пенсах и сантимах лишь уводит от мысли, что рабочий класс — гл. производит. сила общества. Господствующее влияние в бурж. политэкономии приобрели вульгарно-материалистич. технологические теории, рассматривающие в качестве гл. производит. силы технику и технологию поточно-массового произ-ва. Обычно те же авторы отстаивают идеалистич. технократические теории, абсолютизирующие реальные процессы возрастающего значения науки и специалистов для функционирования совр. произ-ва и провозглашающие «элиту» — учёных, управляющих и бюрократов, гл. производит. силой общества. В обоих случаях принижается производств. роль трудящихся масс.

Мелкобурж. подход к проблеме П. с. особенно проявился в недооценке значения новейшей техники и науки в развитии произ-ва, в смещении антагонистич. формы развития П. с. с самим его содержанием. Отрицание капитализма приняло форму критики прогрессивных процессов и плодов развития П. с. Представление о возможности постоянного развития капиталистич. П. с. за счёт деградации всей массы работающих людей обусловило и др. крайность — пренебрежит. отношение к процессу возвышения потребления масс, непонимание его роли в развитии П. с.

Маркс и Энгельс создали пролетарскую политич. экономии на основе разработки в 1845—46 науч. теории П. с., определения их сущности, превращённой и «отчуждённой» формы и роли в развитии общества (см. там же, т. 3, с. 33—35, 67—70). Поставив в центр теории П. с. самого человека, трудящиеся массы, революц. класс, Маркс и Энгельс вместе с тем полностью выявили огромную роль орудий труда и материальных средств произ-ва, собственность на к-рые закрепляет определ. характер производств. отношений и структуру самих П. с. Открытие закономерностей развития П. с. стало основой науки о революц. преобразовании общества путём национализации средств произ-ва гос-вом рабочего класса. Именно с этих позиций уже в нач. 20 в. Ленин резко противопоставил вульгарно-материалистич. технологич. теории П. с. К. Каутского марксистскую теорию рабочего класса, трудящихся масс как гл. П. с. (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 38, с. 359) и критиковал Н. И. Бухарина за недооценку значения революц. социально-политич. развития гл. П. с. — рабочего класса (Ленинский сборник XI, 1929, с. 374). (См. статьи *Рабочий класс, Соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил закон.*) Ленинская программа развития П. с. легла в основу построения социализма. Науч. теория П. с. помогла сов. экономистам сформулировать основной экономический закон социализма, выявляющий объективную задачу полного удовлетворения наиболее возвышающих человека материальных и культурных потребностей, быстрого и всестороннего развития трудящихся как субъекта и гл. производит. силы общества, как активных творцов новой жизни.

Большое значение для марксистского понимания развития П. с. и производств. отношений различных формаций имела конкретизация Энгельсом тезиса Маркса о двух видах произ-ва: «с одной стороны — производство средств к жизни...», — писал Энгельс, — «с другой — производство самого человека...», развитие «... с одной стороны — труда, с другой — семьи» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21, с. 26). Энгельс

показал семью как ячейку воспроиз-ва и функционирования субъективного элемента П. с. общества, развитие к-рой ведёт к сдвигам в отношениях собственности. В. И. Ленин и Г. В. Плеханов защищали это положение Энгельса в споре с народниками (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 149—50; Г. В. Плеханов, К вопросу о развитии монистического взгляда на историю, см. Соч., т. 7, 1925, с. 169). В 40-х гг. в сов. лит-ре появился ряд работ, в к-рых положение Энгельса о семье как не менее важной основе развития производств. отношений вновь критиковалось с народнич. позиций как «отход» от историч. материализма (см. В. Светлов, О книге Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», М., 1945 и 1947, «Большевик», 1940, № 24, с. 58). Сов. обществ. наука дала отпор этим взглядам (см. М. А. Суслов, XXII съезд КПСС и задачи кафедр общественных наук, «Коммунист», 1962, № 3, с. 21; А. И. Пашков, Экономические работы В. И. Ленина 90-х годов, М., 1960, с. 192—94; А. М. Румянцев, Вступительное слово, в кн.: «Роль женщин в современном мире», Прага, 1963, с. 13—14; С. Крапивинский, По поводу так называемой ошибки Энгельса, «Философские науки», 1963, № 2, и др.). Однако в экономич. лит-ре эта по существу народнич. критика марксовской теории второго вида произ-ва, сводящая П. с. лишь к их элементам, непосредственно функционирующим в процессе труда, оказалась весьма живучей, поскольку в её основе лежит вульгарно-экономич. представление о воспроизводств. деятельности трудящихся масс в сфере потребления как о «природном процессе», находящемся якобы за пределами и П. с. и производств. отношений, т. е. вне х-ва. Это обуславливало и отрицание значения предметов и средств потребления для функционирования П. с. В 70-х гг. сов. учёные, подчёркивая величие труда, отнюдь не уменьшают роль потребления.

В условиях науч.-технич. революции проблемы развития П. с. и их воздействия на капиталистич. и коммунистич. формации стали центром идейно-теоретич. борьбы марксистской и бурж. политэкономии. Огромную роль в ней играют решения 24-го и 25-го съездов КПСС, подчеркнувших значение всестороннего развития трудящихся для реализации главной экономической задачи — создания материально-технической базы коммунизма.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Немецкая идеология, Соч., 2 изд., т. 4; и х же, Манифест Коммунистической партии, там же, т. 3; Маркс К., К критике политической экономии. Предисловие, там же, т. 13; его же, Капитал, там же, т. 23, 25; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), т. 26, ч. 3, гл. 21; его же, Экономические рукописи 1857—1859 годов, там же, т. 46, ч. 1—2; его же, Экономические рукописи 1861—1863 годов, гл. 3, там же, т. 47; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, отд. 3, гл. 2, там же, т. 20; Ленин В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Великий почин, там же, т. 39; его же, Замечания на книгу Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода», Ленинский сборник, т. XI, М.—Л., 1929; Программа КПСС, М., 1976, ч. 2, разд. 1, пункт 1; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Чагин Б. А., Харчев А. Г., О категориях «производительные силы» и «производительные отношения», «Вопросы философии», 1958, № 2; Черковец В. И., К вопросу о марксистском понятии производительные силы, «Вестник МГУ. Серия экономики, философия, права», 1958, № 2; Проблема человека в современной философии, М., 1969; Рихта Р., Научно-техническая революция и развитие человека, «Вопросы философии», 1970, № 1—2; Мелешенко Ю. С., Техника и закономерности её развития, Л., 1970; Маратов В. Г., Структура и развитие производительных сил социального общества, М., 1970; Васильчук Ю. А., Диалектика производительных сил, «Вопросы философии», 1971, № 9; его же, Научно-техническая революция и противоречия развитого капитализма, «Вопросы философии», 1976, № 1; его же, Главная производительная, главная революционная сила, «Коммунист», 1976, № 10; Современная научно-техническая революция в развитых капиталистических странах: экономические проблемы, М., 1971; Афанасьев В. Г., Научно-техническая революция, управление, образование, М., 1972; Научно-техническая революция и социализм, М., 1973; Трудовые ресурсы и научно-техническая революция, М.—Бер-

лин, 1974; Гойло В. С., Современные буржуазные теории воспроизводства рабочей силы, М., 1975; Волков Г. Н., Истоки и горизонты прогресса, М., 1976; Денисон Э., Исследование различий в темпах экономического роста, пер. с англ., М., 1971. Ю. А. Васильчук. Москва.

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЙ КАПИТАЛ**, функциональная форма и вторая стадия кругооборота пром. капитала (см. *Кругооборот капитала*). По своей натуральной форме П. к. состоит из рабочей силы и средств произ-ва — машин, оборудования, производств. зданий, топлива, сырья и полуфабрикатов. Гл. функция П. к. — создание стоимости и прибавочной стоимости, в то время как денежный и товарный капиталы выполняют функцию смены форм стоимости. Для капитализма характерно соединение рабочей силы со средствами произ-ва путём покупки их капиталистом как товаров для производит. потребления. В процессе использования рабочая сила перестаёт быть товаром и становится частью П. к. Точно так же вновь произведённые средства произ-ва составляют часть товарного капитала и становятся П. к. лишь после их реализации и установки на тех предприятиях, где они используются для произ-ва новых товаров. По своей роли в процессе возрастания стоимости П. к. делится на *постоянный капитал* и *переменный капитал*. По способу перенесения стоимости на вновь созданный продукт и характеру оборота различных элементов П. к. делится на *основной капитал* и *оборотный капитал*. Капитал как самовозрастающая стоимость проходит в своём движении три стадии (денежную, производительную и товарную), к-рым соответствуют три функциональные формы процесса кругооборота. Из трёх стадий процесса кругооборота капитала первая и третья образуют процесс обращения, вторая — процесс производства.

Капиталистич. произ-во и обращение взаимосвязаны: процесс самовозрастания капитала представляет собой органич. единство всех трёх фаз кругооборота. Однако и исторически, и логически гл. роль в движении пром. капитала принадлежит произ-ву, то есть П. к. Пром. капитал как особая форма капитала, отличная от существовавших ранее форм ден. и торг. капитала, появляется лишь с превращением средств произ-ва и рабочей силы в капитал. К. Маркс писал: «Другие виды капитала, которые появились до него (пром. капитала. — *Ред.*) в рамках отошедших в прошлое или гибнущих укладов общественного производства, не только подчиняются ему и не только претерпевают соответствующие ему изменения в механизме своих функций, но и движутся впредь уже лишь на основе промышленного капитала, следовательно, живут и умирают, стоят и падают вместе с этой своей основой. Денежный и товарный капитал, поскольку они со своими функциями выступают наряду с промышленным капиталом как носители особых отраслей предпринимательства, суть лишь достигшие самостоятельности вследствие общественного разделения труда и односторонне развитые способы существования различных функциональных форм, которые промышленный капитал то принимает, то сбрасывает в сфере обращения» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 65).

Если исходным и конечным пунктом кругооборота ден. капитала являются деньги, а товарного капитала — товар, то движение П. к. начинается и завершается в сфере произ-ва. Ден. и товарная формы служат лишь опосредствующими звеньями кругооборота, обеспечивающими его непрерывность. Постоянно революционизируя процесс произ-ва, капитализм обеспечивает ускоренное (по сравнению с предшествующими формациями) расширение произ-ва. Вместе с тем, приобретаемая известная самостоятельность по отношению к сфере обращения, капиталистич. машинное произ-во, подстёгиваемое стремлением капиталистов к наивысшей прибыли и конкуренцией, становится источни-

ком периодич. переполнения рынков товарами, не находящимися сбыта (см. *Экономические кризисы*). В ходе кризиса часть П. к. обесценивается и уничтожается за счёт закрытия нерентабельных предприятий, списания морально устаревшего оборудования и увольнения части рабочих.

Конкретная динамика П. к. в рамках отд. фирм была раскрыта Марксом в 3-м т. «Капитала». В течение кратких периодов времени, когда произ-во и воспроиз-во совершаются на практически неизменной технич. основе, капиталист стремится к максимально интенсивному использованию имеющихся у него средств произ-ва и рабочей силы, т. е. к экономии элементов постоянного капитала и усилению эксплуатации живого труда. В рамках более длит. периодов капиталист под давлением конкуренции меняет технич. основу произ-ва, внедряя новые машины, совершенствуя технологию произ-ва, квалификационную структуру применяемой рабочей силы и орг-цию труда. В условиях монополистич. капитализма динамика П. к. приспосабливается к механизму монопольной прибыли. С одной стороны, крупная монополистич. фирма располагает большими возможностями для радикальных технич. перестроек произ-ва, чем мелкие капиталистич. производители эпохи свободной конкуренции. С др. стороны, монополия неизбежно рождает тенденцию застоя. Социальное ограничение произ-ва с целью поддержания монопольно высоких цен приводит к хронич. недоиспользованию производств. мощностей. Развивая систему н.-и. лабораторий, монополистич. фирмы вместе с тем относительно суживают рамки использования науч.-технич. достижений, применяя патенты, торг. марки и др.

Движение П. к. рассматривается марксистской политич. экономией и в рамках воспроиз-ва всего *общественного капитала*. Если при абстрактном анализе кругооборота капитала предполагается, что капиталист свободно находит на рынке необходимые ему элементы произ-ва и без затруднений реализует произведённый товар, то при анализе простого и расширенного воспроиз-ва обществ. капитала становится необходимым выяснение условий, обеспечивающих непрерывность кругооборота индивидуальных капиталов. Одним из этих условий является непрерывное возмещение израсходованных частей обществ. П. к. (как средств произ-ва, так и рабочей силы) не только по стоимости, но и в натуре.

Средства произ-ва и рабочая сила являются П. к. лишь поскольку они находятся в частной собственности капиталистов или капиталистич. фирм и используются для произ-ва и присвоения прибавочной стоимости. В социалистич. обществе, основанном на обществ. собственности на средства произ-ва, категория П. к. исчезает.

Лит. см. при ст. *Капитал*.

В. Г. Шемятенков. Москва.

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЙ ТРУД**, категория, используемая марксистской политич. экономией для характеристики труда: 1) как простого процесса взаимодействия между человеком и природой, независимо от обществ. формы произ-ва; 2) так и одновременно определ. формы тех производств. отношений, в к-рых он осуществляется. Эта двойственность определения П. т. непосредственно вытекает из двойств. роли рабочей силы, выступающей в рамках способа произ-ва, с одной стороны, ведущим элементом производит. сил, с другой — важнейшим субъектом производств. отношений. П. т. как простой процесс взаимодействия между человеком и природой — это труд, непосредственно участвующий в создании натурально-веществ. формы обществ. богатства, совокупного общественного продукта, национального дохода. Он как созидатель потребит. стоимостей есть содержание процесса труда в любом обществе. «...В потребительной стоимости

каждого товара содержится определенная целесообразная производительная деятельность, или полезный труд... Следовательно, труд как созидатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависящее от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен вещев. трудом и природой, т. е. не была бы возможна сама человеческая жизнь» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 51). В условиях каждой *общественно-экономической формации* процесс труда как процесс взаимодействия между человеком и природой приобретает определ. социальные черты, конкретную форму, к-рая и является предметом политич.-экономич. анализа. «Определенной политико-экономической категорией является не труд, а лишь общественная форма труда...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 7, с. 45). П. т. в условиях данного *способа производства* становится более конкретным понятием, обозначающим всю полноту и особый характер того отношения, в к-ром *рабочая сила* фигурирует в этом способе произ-ва. К. Маркс след. образом характеризует отмеч. выше две стороны П. т. «...понятие производительного рабочего включает в себя не только отношение между деятельностью и ее полезным эффектом, между рабочим и продуктом его труда, но также и специфически общественное, исторически возникшее производственное отношение...» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 517).

П. т. в системе определ. обществ. строя выводится из осн. производств. отношения, из осн. экономич. закона данного общества, определяющего цель его произ-ва. Так, П. т. в системе капиталистич. произ-ва — наёмный труд, к-рый, будучи обменен на переменную часть капитала, не только воспроизводит эту его часть (т. е. заработную плату рабочих), но и производит прибавочную стоимость для капиталиста. Вместе с тем это определение предполагает и другую сторону П. т. — участие труда в создании потребит. стоимости, поскольку невозможно произвести стоимость, а тем самым и прибавочную стоимость, без произ-ва потребит. стоимости. Однако труд, создающий лишь потребительскую стоимость, не является в условиях капитализма П. т., поскольку он не воспроизводит капиталистических отношений производства, капитал.

Произ-во прибавочной стоимости как решающий признак П. т. при капитализме выдвигала и классич. бурж. политич. экономия, не сумев, однако, отделить прибавочную стоимость от её внеш. форм проявления — прибыли, ренты и т. д. Определения П. т. изменялись с изменением взглядов на природу прибавочной стоимости.

Ещё у меркантилистов (см. *Меркантилизм*) обнаруживается взгляд на П. т. как на труд, доставляющий прибавочную стоимость, выступающую в форме торг. прибыли. Прибавочную стоимость они выводили исключительно из обмена, объясняя её продажей товара выше его стоимости. Такая «прибыль от отчуждения» всегда есть «относительная прибыль» (выигрыш для одной стороны означает потерю для другой), она сводится к «колебанию весов богатства между участвующими сторонами». Т. о. получалось, что внутри страны не происходит в действительности никакого образования прибавочной стоимости, что оно может иметь место только в сношениях одной нации с др. нациями. Поэтому в основе меркантилистич. воззрений лежало представление о том, что труд производителей лишь в тех отраслях произ-ва, продукты к-рых, будучи отправлены за границу, приносят больше денег, чем они стоили.

*Физиократы* перенесли исследования о происхождении прибавочной стоимости из сферы обращения в сфе-

ру непосредств. произ-ва. Они выдвинули положение, что производитель только с.-х. труд, т. к. только он создаёт прибавочную стоимость, существующую исключительно в форме зем. ренты, выступающей в виде избытка произведённых жизненных средств над их массой, потреблённой рабочими. Такое определение П. т. вытекает из общего взгляда физиократов на природу стоимости, к-рая в их понимании не есть определ. обществ. способ существования человек. труда, а сводится к потребит. стоимости, а последняя — к веществу, даваемому землёй, природой.

А. Смит определяет П. т. исходя из своего представления о происхождении прибавочной стоимости, а следовательно, о сущности капитала (хотя и он отождествлял прибавочную стоимость с прибылью). Однако у Смита постоянно обнаруживается двойственность при определении того, что он называет П. т., смешение двух подходов к этому понятию, в чём находят отражение противоречивость всей его экономич. теории. Он верно определяет П. т., с точки зрения капиталистич. произ-ва, как такой труд, к-рый обменивается непосредств. на капитал и производит прибавочную стоимость (по Смигу — прибыль) для капиталиста. В определении П. т., как выражения капиталистич. производств. отношения, К. Маркс видел одну из крупнейших научных заслуг Смита, показавшего, по его словам, наёмный труд в научном политэкономическом смысле слова.

Неправильный взгляд Смита на П. т. происходит из-за смешения капиталистич. найма, т. е. обмена труда на капитал с обменом труда на доход. Не различая их, Смит в то же время видит, что труд наёмного мануфактурного рабочего присоединяет к стоимости материала, который он подвергает обработке, стоимость своего собственного содержания и прибыль своего хозяина, а затраты на содержание и прибыль слуги никогда не возвращаются. Объяснение этому Смит видит в том, что труд первого фиксируется и овеществляется в таком предмете, который может быть продан или обменен, а труд второго (как и труд врача, актёра, музыканта) не фиксируется и не овеществляется в каком-либо пригодном для продажи товаре (см. А. Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов, М., 1962, с. 244, 489). Поэтому П. т. им признаётся труд мануфактурного рабочего, как овеществляющийся в отд. предмете. Т. о., по Смигу, производительным, с точки зрения капиталистич. произ-ва, оказывается лишь тот труд, обмениваемый на капитал, к-рый функционирует в материальном произ-ве, фиксируется и овеществляется в пригодном для продажи товаре.

Маркс критиковал Смита за такое огранич. толкование: «...Смит... берет за исходный пункт одностороннее традиционное представление, что производительным является такой труд, который вообще непосредственно производит материальное богатство, и комбинирует с этим представлением свое различие, поскольку оно основывается на обмене между капиталом и трудом или же между доходом и трудом... Здесь видно, как этим смешением обоих своих различий А. Смит весьма ослабляет и делает плоским главное из них» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 1, с. 250).

Маркс объяснил и причину такого смешения, заключающуюся в неразвитости капитализма того времени. Он подчёркивал, что, т. к. капитал всё более подчинял себе лишь материальное произ-во, а труд в сфере услуг не охватывался капиталистич. отношениями, проявлялось и всё более усиливалось веществ. различие между производит. и непроизвод. работниками: первые, за незначит. исключениями, производили только товары-вещи, а вторые, за незначит. исключениями, выполняли только личные услуги. «И в этом заключается одно из соображений, побудивших А. Смита к первой *differentia specifica* (специфич. отличит. черта, специ-

фич. различие.— *Red.*), являющейся осн. определением, присоединить еще и другие» (Маркс К., там же, с. 142).

В марксистской экономич. теории исследование вопроса о П. т. является предпосылкой анализа всей системы производств. отношений данного обществ. строя. Понятие «производительный труд» Маркс использовал в связи с анализом *действительного характера труда*, а затем — двойств. характера процесса капиталистич. произ-ва, т. е., с одной стороны, для характеристики труда как такового, как процесса воздействия человека на природу, а с другой — характеристики его со стороны обществ., капиталистич. формы.

«...Производительный труд в системе капиталистического производства, — это такой труд, который производит для того, кто его применяет, прибавочную стоимость, или, иначе, это — труд, превращающий объективные условия труда в капитал, а их владельца — в капиталиста» (там же, с. 404).

Определяя П. т. в системе капиталистич. произ-ва как труд, обмениваемый непосредств. на капитал, Маркс противопоставляет его непроизводит. труду как труду, к-рый «...обменивается не на капитал, а непосредственно на доход, т. е. на заработную плату или прибыль...» (там же, с. 138). С этой точки зрения вещь. характер того или иного труда, а следовательно и его продукта, не имеет ничего общего с различием между производит. и непроизводит. трудом. «Производительный труд — это лишь сокращённое выражение, обозначающее всю полноту и особый характер того отношения, в котором рабочая сила фигурирует в капиталистическом процессе производства» (там же, с. 404). Один и тот же вид труда как создатель потребит. стоимости может быть производительным, если он приобретает капиталистом для того, чтобы применение его принесло ему прибавочную стоимость, и непроизводительным, если капиталист покупает этот труд как потребитель, на свой доход, с целью потребления его (труда) потребит. стоимости. «Например, рабочий фортепианного фабриканта является производит. работником. Его труд не только возмещает потреблённую им заработную плату, но в его продукте, в фортепиано, в товаре, продаваемом фабрикантом, сверх стоимости заработной платы содержится еще прибавочная стоимость. Предположим, наоборот, что я покупаю весь материал, необходимый для изготовления фортепиано (или пусть даже сам рабочий имеет этот материал), и, вместо того, чтобы купить фортепиано в магазине, поручаю сделать его у меня на дому. В этом случае фортепианный мастер является непроизводительным работником, так как его труд обменивается непосредственно на мой доход» (там же, с. 142).

Положение Маркса о том, что веществ. характер труда, а следовательно и его продукта не имеет ничего общего с разграничением производит. и непроизводит. труда, относится не только к материальному произ-ву, но и к нематериальному произ-ву, в частности к услугам, к-рые не получают в виде вещи самостоят. бытия и не принимают предметной формы. Маркс показал, что труд, создающий нематериальные услуги, рассматриваемый со стороны простого процесса труда, также является производительным, если он направлен на воспроиз-во рабочей силы. То, что рабочий «...затрачивает на воспитание, — писал Маркс, — совершенно ничтожно; в тех случаях, когда он делает эти затраты, они производительны, так как воспитание производит рабочую силу» (там же, с. 197). Такие услуги могут производиться на капиталистически организованных предприятиях и заведениях и, следовательно, создающий их труд может быть куплен на капитал, возмещать свою заработную плату и приносить капиталисту прибавочную стоимость. Этот труд, рассматриваемый

с точки зрения капиталистич. произ-ва, выступает как П. т. Певица, продающая своё пение на свой страх и риск, — непроизводит. работник. Но та же певвица, нанятая антрепренёром-капиталистом, — производит. работник, т. к. её труд обменён на капитал и создаёт прибавочную стоимость.

Установливая границы предмета своего исследования (т. к. политич. экономия изучает П. т. не с точки зрения его содержания, а его обществ. формы), Маркс отвлекался от различных экономич. отношений, не относящихся к капитализму, к-рые в то время в обществе ещё сохранялись (элементы феод. и полуфеод. отношений, мелкотоварное произ-во без использования наёмного труда и т. д.), что позволило ему рассматривать систему капиталистич. отношений в чистом виде. Напр., самостоят. ремесленники или крестьяне, не имеющие наёмных рабочих, являются товаропроизводителями: они вступают в отношения с капиталистами и рабочими, т. е. с агентами капиталистич. произ-ва, как продавцы товаров, а не как продавцы рабочей силы. Это их отношение не имеет ничего общего с обменом на капитал, и здесь неприменимо разграничение на производит. и непроизводит. труд, к-рое основано на том, обменивается ли труд на деньги как на доход или он обменивается на деньги как на капитал. Поэтому крестьяне и ремесленники не принадлежат ни к категории производит. рабочих, ни к категории непроизводит. работников (см. там же, с. 417).

Поскольку капиталистич. производств. отношениями в более или менее значит. степени во времена Маркса была охвачена лишь сфера материального произ-ва, и, следовательно, труд лишь в этой сфере был П. т. с точки зрения капитала, исследование капиталистич. способа произ-ва Маркс осуществлял преим. на основе изучения отношений, складывающихся только в этой сфере.

Исследование сферы нематериального произ-ва, ещё не подчинённого капиталу, позволило Марксу сделать вывод о том, что образующий её труд (художников, ваятелей, учителей, врачей, актёров, науч. работников и т. д.) с точки зрения капиталистич. формы обществ. произ-ва не мог быть отнесён к П. т. Вместе с тем Маркс отмечал, что будучи подчинённым капиталу, обмениваясь на капитал, труд и в этой сфере выступает как П. т. Он писал о сфере услуг, что «капиталистический способ производства также и здесь находит себе применение только в небольшом объеме и по самой природе вещей может здесь применяться только в некоторых сферах. Например, учителя могут быть в учебных заведениях простыми наёмными работниками для предпринимателя, владельца учебного заведения... Хотя по отношению к своим ученикам эти учителя вовсе не являются п р о и з в о д и т е л ь н ы м и р а б о ч и к м и, но они являются таковыми по отношению к наивысшему их предпринимателю. Последний обменивает свой капитал на их рабочую силу и обогащается путем этого процесса... Все эти проявления капиталистического производства в данной области так незначительны в сравнении со всем производством в целом, что могут быть оставлены совершенно без внимания» (там же, с. 421). Поскольку труд работников нематериального произ-ва обменивался (приобретался) преим. не на капитал, а непосредственно на доход, с целью потребления покупателем его полезного результата (потребит. стоимости), он не создавал того фонда, из к-рого оплачивался, также как не создавал и прибавочной стоимости.

В совр. условиях сфера нематериального произ-ва в развитых капиталистич. странах в своей подавляющей части подчинена капиталистич. производств. отношениям, и занятый в ней труд с точки зрения этой формы обществ. произ-ва является П. т., поэтому он всё более становится объектом политэкономич. анализа.

Марксова методология различения П. т. и непроизводит. труда применительно к капиталистич. форме произ-ва сохраняет своё значение и для условий социализма. Понятие П. т. в системе социализма. произ-ва включает не только отношение между человеком и природой с целью создания потребит. стоимостей, но и специфич. обществ. социалистич. производств. отношение.

Определение того, какой труд при социализме является производительным, имеет важное теоретич. и практич. значение. Во-первых, оно позволяет отделить социалистич. организмов. труд от др. обществ. форм труда, к-рые продолжают играть нек-рую роль в социалистич. странах. В последних решающие средства произ-ва находятся в руках общества и произ-во подавляющей части материальных и духовных благ подчинено единому нар.-хоз. плану, т. е. социалистически организовано. Но определённая, как правило, незначит. часть труда в каждой из социалистич. стран затрачивается за пределами собственно обществ. сектора (имеются, напр., х-ва крестьян-единоличников, некоопериров. кустарей; нек-рая часть труда сосредоточена в личном подсобном х-ве, значительна часть труда, затрачиваемая в домашнем х-ве). Весь этот труд, расходуемый в индивидуальном, а также в личном подсобном и домашнем х-вах, производит необходимые для членов общества материальные блага и услуги и объективно способствует удовлетворению обществ. потребностей. Но он не относится к производительному с точки зрения социализма. произ-ва, поскольку он непосредственно функционирует за пределами социалистич. производств. отношений.

Т. к. самая глубокая сущность социалистич. производств. отношений находит своё выражение в *основном экономическом законе социализма*, то П. т. при социализме — это лишь тот труд, к-рый входит неотъемлемым элементом в ассоциированный труд всего общества и на основе единого, централизов. планового регулирования и обеспечивает всё возрастающее произ-во необходимых ему материальных и духовных благ. Выделение этого труда, отграничение его от других указанных выше форм (индивидуальный труд и т. д.) — важный методологич. приём, позволяющий освободиться при исследовании социалистич. производств. отношений от побочных форм труда, рассматривать социализм в чистом виде. Именно в границах сферы П. т. действует вся система объективных экономич. законов социализма — *основной экономический закон, планомерного, пропорционального развития народного хозяйства закон, распределения по труду закон, социалистического накопления закон* и др.

Отсюда, во-вторых, определение границ П. т. позволяет очертить рамки процесса социалистич. воспроиз-ва, выяснить, какие сферы обществ. труда принимают в нём непосредств. участие, рассмотреть этот процесс в динамике под углом зрения взаимодействия всех сфер и изменения соотношения между ними в ходе науч.-технич. революции.

По поводу П. т. при социализме в сов. экономич. науке ведётся дискуссия, начавшаяся ещё в 20-х гг. в связи с разработкой основ планового управления нар. х-вом. Она касается вопроса о том, является ли создание материальных благ на социалистич. предприятиях определяющим признаком П. т. или таким признаком выступает также и участие в нематериальном социалистич. произ-ве. В первом случае имеется в виду ограничит. трактовка П. т., согласно к-рой производителем лишь труд, затрачиваемый в сфере материального произ-ва, представляющей собой основу, фундамента существования и развития человечества. Годовой совокупный обществ. продукт создаётся в веществ. материализованной форме, он отделяется от процесса труда и, будучи от него обособленным, удовлетворяет произ-

водств. и личные потребности. Этот труд осуществляет воспроиз-во обществ. богатства посредством формирования фондов возмещения и накопления. Рамки материального произ-ва как сферы П. т. определяют и границы совокупного работника при социализме.

По этой трактовке труд, создающий нематериальные услуги, общественно полезен, но не является П. т., т. к. он не материализуется, не воплощается в отд. продукте; процесс труда, создающего услуги, и процесс их потребления слиты воедино, услуги существуют лишь в форме деятельности, текущего труда, они не представляют собой потребит. стоимости и стоимости, не участвуют в формировании нац. дохода; их нельзя накопить, они не могут войти в фонд расширенного воспроиз-ва обществ. богатства. Доходы работников, создающих услуги, вторичны, производны от доходов, созданных в материальном произ-ве.

В практике планирования и статистич. анализа в СССР и в большинстве зарубежных социалистич. стран такое различие труда в материальном и нематериальном произ-ве рассматривается как методологич. основа разграничения производит. и непроизводит. труда и, соответственно, производств. и непроизводств. потребит. х-ва.

Согласно расширит. трактовке П. т. при социализме таковым признаётся не только труд в сфере материального произ-ва, но и в сфере нематериального произ-ва, если он функционирует в пределах социалистически организованного сектора нар. х-ва и, следовательно, подчинён производств. отношениям социализма. Труд в сфере нематериального произ-ва выступает П. т. не только по своей социально-экономич. форме, но и по содержанию как целесообразный, полезный (конкретный) труд, поскольку П. т. в системе социалистич. произ-ва может быть лишь труд, отвечающий след. двум требованиям: он должен воспроизводить социалистич. производств. отношения и производить ту или иную обществ. потребит. стоимость.

Услуги отраслей нематериального произ-ва (здравоохранение, просвещение, культура, быт, наука) удовлетворяют важные жизненные потребности людей и в этой трактовке имеют потребит. стоимость. В условиях научно-технической революции особенно возрастает их роль в формировании отвечающей требованиям совр. произ-ва рабочей силы и во всестороннем развитии личности. О производит. характере услуг говорит и тот факт, что их произ-во и реализация основаны не на перераспределении дохода, созданного в материальном произ-ве, а на эквивалентном обмене. «... Общая сумма предметов потребления всегда оказывается больше той, какую она была при отсутствии пригодных для потребления услуг. А во-вторых, больше оказывается также и стоимость, ибо она равна стоимости товаров, поддерживающих эти услуги, и стоимости самих услуг. Ведь здесь, как и при всяком обмене товара на товар, эквивалент дается за эквивалент, следовательно одна и та же стоимость имеется в наличии двойные: один раз на стороне покупателя и один раз — на стороне продавца» (Маркс К., там же, с. 151). В связи с этим услуги наряду со всеми другими предметами потребления выступают в качестве товарного покрытия потребит. спроса населения, и увеличение их произ-ва служит одним из условий достижения благоприятного соотношения между возрастающим спросом и предложением (см. Материалы XXV съезда КПСС, 1977, с. 54).

В сфере нематериальной деятельности имеются и такие виды труда, к-рые не доставляют никаких потребит. стоимостей и, следовательно, не являются производительными с точки зрения простого процесса труда. Это труд в гос. аппарате и обществ. орг-циях, выполняющий функции политич., юридич. и идеологич. надстройки. Здесь нет отношений, связанных с про-

из-вом, и такой труд не производителен и с точки зрения обществ., социалистич. формы.

Поскольку в развитом социалистич. обществе непосредственно обобществлён труд не только в сфере материального произ-ва, но и в значит. степени также и в сфере нематериального произ-ва, весь этот труд (в меру его обобществления) является П. т. В этом смысле социалистич. экономика, согласно расширит. трактовке, представляет собой единство материального и нематериального произ-в с общей системой воспроизводств. связей и отношений; это — единый совокупный работник. Материальное произ-во — решающая сфера человек. деятельности — доставляет нематериальному произ-ву необходимые ему средства труда и материалы, испытывая на себе всё большее обратное воздействие последнего. Именно в ходе такого взаимного воздействия двух сфер в процессе социалистич. воспроиз-ва реализуются достижения научно-технич. революции и наука всё более превращается в непосредств. производ. силу. В то же время происходит изменение структуры занятости: более быстро возрастает абсолютно и соответственно увеличивается относительно масса труда, функционирующего в сфере нематериального произ-ва, что свидетельствует о повышении эффективности всего обществ. произ-ва и вместе с тем является условием её дальнейшего повышения.

Марксистско-ленинская теория П. т., основанная на признании двойств. характера труда и произ-ва, является важной частью всего революционно-созидат. экономич. учения марксизма. Она принципиально отличается от бурж. концепций П. т., к-рые целиком построены на игнорировании обществ.-историч. подхода к анализу процесса произ-ва. Совр. бурж. концепции можно охарактеризовать словами Маркса, к-рый сказал, что только бурж. ограниченность может «... кичиться, как проявлением особой мудрости, своим ответом, гласящим, что всякий труд, производящий вообще что-либо, имеющий что-либо своим результатом, тем самым есть уже производительный труд» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 1, с. 400). Признание производительным всякого труда, имеющего что-либо своим результатом, а следовательно, доставляющего доход работнику, лежит в основе существующей в ряде капиталистич. стран практики исчисления валового нац. продукта путём суммирования всех доходов, получаемых различными группами населения — капиталистами, рабочими, служащими гос. аппарата, солдатами, полицейскими и т. д. Апологетич. характер таких теорий очевиден, их цель — затуманить эксплуатацию человека человеком при капитализме.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, 25; его же. Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 1; его же. Экономические рукописи 1857—1859 гг., там же, т. 46, ч. 1—2; Ленин В. И., Вульгарный социализм и народничество, воскрешаемые социалистами-революционерами, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 7; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Смит А., Исследование о природе и причинах богатства народов, [пер. с англ.], М., 1962; Медведев В. А., Общественное воспроизводство и сфера услуг, М., 1968; Агабабян Э. М., Экономический анализ сферы услуг, М., 1968; Солодков М. В., Самар Р. Н., Методология исследования производительного и непроизводительного труда, М., 1969; Козак В. Е., Производительный и непроизводительный труд (Очерк теории), К., 1971; Марксистско-ленинская теория стоимости. (Методологические проблемы), под ред. В. С. Афанасьева, М., 1971; США: сфера услуг в экономике, М., 1971; Солодков М. В., Полякова Т. Д., Овсянников Л. Н., Теоретические проблемы услуг и непроизводительной сферы при социализме, М., 1972; Солодков М. В., Крылов Л. С., Методология исследования производительного труда при капитализме, М., 1974.

**ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ МОЩНОСТЬ** отрасли промышленности, предприятия, его подразделение, максимально возможный выпуск продукции высокого качества или объём переработки сырья в единицу времени (обычно в течение года). В социа-

листоч. странах П. м. определяется в номенклатуре и количествах, соотношениях, установленных планом с учётом наиболее полного использования производств. оборудования, площадей, передовой технологии и организации труда. Расчёт П. м. предприятия осуществляется в единицах измерения продукции, принятых в плане. Наиболее простыми и точными являются натуральные единицы измерения (в изделиях, деталях, штуках,  $m$ ). По мощности ведущей группы оборудования устанавливается мощность участка, по ведущему участку — мощность цеха, по ведущему цеху — мощность предприятия. При расчёте учитываются мероприятия по ликвидации «узких мест». В ведущем подразделении сосредотачивается значит. часть производств. осн. фондов, выполняются осн. технологич. операции по изготовлению продукции. Сумма мощностей отд. предприятий по одному и тому же виду продукции составляет П. м. отрасли по данному виду продукции.

Для расчёта П. м. используются след. исходные данные: производств. осн. фонды, режим работы оборудования и использование площадей, прогрессивные нормы производительности оборудования и трудоёмкости изделий, квалификация рабочих. Если известна производительность оборудования, то П. м. определяется как произведение паспортной производительности оборудования в единицу времени и планового фонда времени его работы; в условиях многономенклатурного произ-ва — как частное от деления фонда времени работы оборудования на трудоёмкость комплекта изделий (деталей), изготовляемых на данном оборудовании.

П. м. — величина динамичная, изменяющаяся с развитием техники, ростом *производительности труда*, совершенствованием организации произ-ва и труда, повышением культурно-технич. уровня работающих. Согласно действующей в пром-сти СССР методике, П. м. устанавливается на 1 янв. расчётного года (входная) и на 1 янв. след. года (выходная). Определяется также среднегодовая мощность. При равномерном наращивании мощности в течение года её среднегодовая величина равна полусумме входной и выходной мощностей. В иных случаях среднегодовая П. м. определяется как сумма мощностей на начало года и среднегодовой вводимой мощности за вычетом среднегодовой выходящей мощности.

Степень использования П. м. характеризуется коэфф. использования мощности,  $k$ -ый выражается отношением годового выпуска продукции к среднегодовой мощности данного года. Для обеспечения планируемого объёма произ-ва и определения потребности в приросте мощностей составляется баланс производств. мощностей,

*Лит.:* Межотраслевая инструкция по определению производственной мощности машиностроительных и металлообрабатывающих заводов, ч. 1—3, М., 1970; Воскресенский Б. В., Маниловский Р. Г., Производственная мощность машиностроительного завода, 2 изд., М., 1973.

А. С. Паламарчук. Москва.

**ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФУНКЦИЯ** (в современной бурж. политич. экономии). 1) С микроэкономич. точки зрения — технич. соотношение между количеством факторов произ-ва, используемых предпринимателями, и объёмом полученной продукции; эта функция может быть представлена след. образом:

$$x = F(a_1, a_2, \dots, a_n),$$

где  $x$  — объём продукции;  $a_1, a_2, \dots, a_n$  — использованные факторы произ-ва.

Как технич. соотношение, эта функция может быть определена только эмпирич. путём посредством измерений на основе фактич. показателей. Каждая фирма имеет свою, отличную от др. фирм П. ф.

2) С макроэкономич. точки зрения — технологич. взаимосвязь между объёмом и различными факторами произ-ва: землёй, трудом, капиталом, технич. прогрессом и др. Для данного уровня развития технич. знаний

такая взаимосвязь характеризуется определ. числовым соотношением. П. ф. может быть представлена след. образом:

$$Y = f(N, L, K),$$

где  $Y$  — продукт,  $N$  — труд,  $L$  — земля,  $K$  — капитал.

Первым вариантом является *производственная функция Кобба — Дугласа*, рассматривающая зависимость объёма произ-ва только от двух факторов — капитала и труда — и абстрагирующаяся от всех др. факторов. Дальнейшее развитие этой функции пошло в направлении введения фактора времени, отражающего процесс перехода от статич. модели П. ф. Кобба — Дугласа типа  $Y = F(K, L)$  к динамич. функции  $Y = F(K, L, t)$  с учётом влияния технич. прогресса на объём производимой продукции. В итоге функция Кобба — Дугласа приобрела след. обобщённый вид:

$$Y = AK^\alpha L^\beta e^{rt},$$

где  $e^{rt}$  — фактор, отражающий влияние качественных изменений в произ-ве, в т. ч. технич. прогресса. Выраженная в показателях среднегодовых темпов прироста, функция преобразуется и имеет след. вид:

$$y = ak + \beta l + r,$$

где  $y, k, l$  — соответственно темп прироста продукции, капитала, рабочей силы. Особенность этой функции в том, что  $r$  выступает в ней как комплексный показатель роста совокупной экономич. эффективности всех факторов произ-ва. Этот показатель помимо изменений в технике отражает улучшение качества и повышение эффективности использования овеществлённого или живого труда, а также ряд др. факторов. Так, Я. Гинберген, изучив динамику объёма произ-ва, капитала, занятых и технич. изменений для четырёх стран — Германии, Великобритании, Франции и США — за 1870—1914, получил след. результаты (при том условии, что в качестве параметров  $\alpha$  и  $\beta$  были взяты доли капитала и труда в нац. доходе — соответственно  $1/3$  и  $3/4$ ): в Германии экстенсивные факторы — увеличение затрат капитала и труда — обеспечили 60% роста, технич. прогресс — 40%; в Великобритании — соответственно 80% и 20%; в США — 73% и 27%.

Этот тип П. ф. широко используется бурж. экономистами для оценки роли отд. факторов роста, в особенности технич. прогресса. Наиболее значит. исследования в этом направлении сделаны амер. экономистами Р. Солоу, Э. Денисоном и др. Так, Солоу исчислил показатель т. н. материализованного (embodied) технич. прогресса, отражающий рост новых капиталовложений в связи с крупными технич. и технологич. сдвигами в произ-ве. Расчёты материализованного технич. прогресса способствовали усилению значения инвестиций в осн. капитал. Это ускорило выработку более сбалансированных представлений о роли производств. и непроизводств. накопления в процессе экономич. роста. В результате дальнейших исследований в П. ф. был введён показатель нематериализованного (disembodied) технич. прогресса, отражающий все качеств. изменения в экономике,  $k$ -рые в значит. мере являются результатами неинвестиционных расходов. В этот показатель, разработанный Э. Денисоном, включены данные о технич. прогрессе, связанные с повышением качества рабочей силы в результате роста уровня образования и квалификации рабочих, а также факторы, не поддающиеся непосредств. количеств. оценке: предпримчивость, организация труда, специализация произ-ва, влияние сдвигов в структуре произ-ва. Эти факторы, по подсчётам Денисона, обеспечивают 12% прироста нац. продукта. Оставшаяся часть общего прироста получается за счёт прогресса технологич. знаний и знаний по управлению. По расчёту Денисона, рост нац. дохода за взятый им период на 68% связан с ро-



стом затрат труда и капитала и на 32% — с ростом эффективности обществ. произ-ва или технич. прогресса. Гл. недостаток расчёта в том, что влияние каждого фактора на рост произ-ва оценивается в зависимости от его доли в нац. доходе. Денисон пытается утверждать, что гл. фактор экономич. роста — не в капиталовложениях, а в использовании субъективных факторов, количественно неуловимых. В связи с этим его выводы стали подвергаться сомнениям, и новые разработки П. ф. были опять-таки направлены на методы исчисления материализованной части технич. прогресса, на конкретизацию условий произ-ва посредством увеличения числа аргументов самой функции и более точных оценок параметров, поиски более адекватных форм зависимостей.

Бурж. макроэкономич. П. ф. дают лишь самые общие представления об экономич. взаимосвязях, роли совокупных факторов экономич. роста. Они не могут полностью отразить тех качеств. изменений в экономике, к-рые не поддаются непосредств. количеств. оценке. Если такие количеств. оценки и делаются, то в них неизбежны элементы условности и субъективизма. Теоретич. основы П. ф. порочны: участие различных факторов произ-ва в процессе произ-ва отождествляется с их участием в процессе создания стоимости продукции, а «производительный вклад» каждого фактора рассматривается в качестве «естественной основы» для получения определ. доли обществ. продукта. Гл. назначение П. ф. — опровергнуть факт капиталистич. эксплуатации, доказать справедливость существующего буржуазного порядка распределения национального дохода.

Лит.: Альтер Л. Б., Методологические проблемы теории экономического роста, «Мировая экономика и международные отношения», 1966, № 10, 12; Шляпентох В. Э., Эконометрика и проблемы экономического роста, М., 1966, гл. IV, § 3; Осадчая И. М., Современное кейнсианство, М., 1971, гл. 5; Пезента А., Очерки политической экономики капитализма, т. 2, М., 1976, с. 592—95; Афанасьев В., Буржуазная экономическая мысль 30—70-х годов XX века, гл. 3, § 4, М., 1976; Denison E., The Sources of Economic Growth in the United States and the Alternatives before us, N. Y., 1962; The theory and empirical analysis of production, N. Y., 1967. С. С. Носова. Москва.

**ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФУНКЦИЯ КОББА — ДУГЛАСА**, макроэкономическая модель бурж. политич. экономики, раскрывающая функциональную зависимость объёма произ-ва (или дохода) от двух факторов произ-ва — капитала и труда. Разработана в 1928 в США экономистом П. Дугласом (P. Douglas) совместно с математиком Ч. Коббом (Ch. Cobb) на основе изучения соотношения динамики физич. объёма продукции, размеров осн. капитала и количества отработанных рабочими и служащими обработ. пром-сти США чел.-ч за период 1899—1922. При условии, что объём произ-ва является функцией только двух факторов произ-ва — капитала и труда, что увеличение каждого из них в  $n$  раз увеличивает функцию во столько же раз, что производительность труда и эффективность капитала в этот период постоянны, они составили уравнение типа:

$$Y = AK^\alpha L^\beta,$$

где  $Y$  — объём произ-ва,  $K$  — капитал,  $L$  — труд,  $A$ ,  $\alpha$ ,  $\beta$  — параметры (коэффициенты) функции:  $A$  — коэфф. пропорциональности или масштабности,  $\alpha$  и  $\beta$  — коэфф. коэффициенты эластичности объёма произ-ва соответственно по капиталу и труду, или коэффициенты, характеризующие прирост объёма произ-ва, приходящийся на 1% прироста соответств. фактора произ-ва. В результате расчёта с помощью метода наименьших квадратов при условии, что  $\alpha + \beta = 1$  было установлено, что за исследуемый период значение  $A$  равно 1,01,  $\alpha = 1/4$ ,  $\beta = 3/4$ , отсюда функция приняла след. вид:  $Y = 1,01, K^{1/4} L^{3/4}$ . Из неё следует, что самым важным фактором произ-ва является труд, т. к. созданная им доля составила  $3/4$  всего объёма произ-ва и 1% увеличения затрат труда

расширяет объём произ-ва в 3 раза больше, чем 1% прироста капитала. Функция показывает также, что прирост объёма произ-ва происходит медленнее, чем прирост затрат каждого из факторов: при росте на 1% затрат труда объём произ-ва практически возрастёт на  $3/4$ , а при увеличении на 1% затрат капитала —  $1/4$ . Это допущение не соответствует процессам, происходящим в действит. экономике, т. к. не учитывает темпы науч.-технич. прогресса.

П. ф. К.—Д. имеет постоянную эластичность замещения производств. факторов, равную единице. Практически это означает, что коэффициенты, характеризующие влияние факторов на объём произ-ва, являются постоянными и что они связаны между собой строгой функциональной зависимостью. Эластичность замещения, равная единице, означает, что увеличение численности рабочих (увеличение фонда заработной платы) эквивалентно такому увеличению размера капитала, к-рое вызовет точно такое же увеличение объёма произ-ва. Предпринимателю в таких условиях безразлично, за счёт роста каких факторов увеличивать выпуск продукции, т. е. одна ден. единица даёт один и тот же эффект независимо от того, на увеличение какого фактора она была израсходована.

Авторы функции установили на основе определ. расчёта количеств. соотношение между объёмом произ-ва и затратами капитала и труда. Такой подход правомерен. Однако коэффициенты  $\alpha$  и  $\beta$  стали трактоваться бурж. экономистами в духе вульгарной неоклассич. теории произ-ва, как «естественные» и «справедливые» показатели распределения нац. дохода, что имело своей целью доказать отсутствие эксплуатации при капитализме. С подобным утверждением ещё в 19 в. выступал франц. бурж. экономист Ж. Б. Сей, утверждавший, что в процессе произ-ва участвуют три фактора: труд, капитал и земля, владельцы к-рых (рабочие, капиталисты, землевладельцы) получают в своё распоряжение результаты их «производительных услуг», т. е. продукт или доход «по справедливости» распределяется между участниками произ-ва. В 20 в. амер. экономист Дж. Б. Кларк дополнил эту триединую формулу Сея четвёртым фактором — деятельностью предпринимателя. Отсюда, как он утверждал, каждому агенту должна следовать определ. доля в продукте и соответств. вознаграждение. Измеряться они должны «предельным продуктом» каждого фактора. В интерпретации представителей совр. неоклассич. теории произ-ва это представлено след. образом: определяя предельные продукты как частные производные функции по труду и капиталу,  $\alpha$  и  $\beta$  в функции  $Y = AK^\alpha L^\beta$  (при условии, что  $\alpha + \beta = 1$ ) представляются как доли капитала и труда в нац. доходе. Если обозначить уровень прибыли и заработной платы через  $P$  и  $W$ , тогда

$$P = \frac{\sigma Y}{\sigma K} = \alpha \frac{Y}{K}; \alpha = P \frac{K}{Y},$$

т. е.  $\alpha$  — доля капитала в доходе.

$$W = \frac{\sigma Y}{\sigma L} = \beta \frac{Y}{L}; \beta = W \frac{L}{Y}.$$

$\beta$  — доля труда в доходе.

Расчёт этих долей, произведённый на основе амер. бурж. статистики, совпал со значением коэфф. Кобба — Дугласа (0,25 и 0,75). Это дало возможность представителям бурж. политич. экономики использовать показатели распределения нац. дохода в качестве показателей эластичности дохода или выпуска продукции по труду и капиталу.

Проблема распределения нац. дохода является объектом острой классовой борьбы. В ответ на требования трудящихся и профсоюзов увеличить заработную плату идеологи капитализма ищут «научные» доказательства «справедливости» существующего распределения нац. дохода, используя в этих целях П. ф. К.—

Д., основанную на старой апологетич. теории факторов произ-ва.

Лит.: Douglas P. H., Cobb C. H. W., A Theory of production, «American economic review», 1928, v. 18, p. 139—65; см. также лит. к ст. *Производственная функция*.

**ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ**, единый производств.-хоз. комплекс, включающий предприятия или произ-ва, н.-и., проектные и др. орг-ции одной или неск. взаимосвязанных отраслей нар. х-ва, объединённые общим руководством. П. о. действуют на основе хозрасчёта при сочетании централизов. руководства с самостоятельностью и инициативой самого объединения и его звеньев.

Объективные основы возникновения пром. объединений при капитализме раскрыл В. И. Ленин. Анализируя развитие производит. сил во 2-й пол. 19 в., обобщая процессы концентрации пром-сти развитых капиталистич. стран, Ленин подчёркивал преимущества крупных объединений в совершенствовании организации произ-ва, ускорении технич. прогресса, улучшении управления произ-вом. В связи с этим он писал: «Получается гигантский прогресс обобществления производства. В частности обобществляется и процесс технических изобретений и усовершенствований» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 320).

Ленин выделял четыре осн. формы капиталистич. объединений (монополий)—*картель, синдикат, трест и концерн*, различающиеся между собой уровнем концентрации произ-ва, характером связей между объединёнными предприятиями, методами их объединения, а также отраслевыми признаками.

Концентрация произ-ва и капитала, достигшие высокого уровня в кон. 19 — нач. 20 вв., обусловили создание крупных монополистич. компаний, подчинивших себе целые отрасли пром-сти. Они возникали в результате либо слияний, либо поглощений прежде независимых фирм. В США образовались крупные монополии: «Юнайтед Стейтс стил корпорейшен» (в металлургии, 1901), «Стандард ойл» (в нефтяной пром-сти, 1900), «Форд моторс» (в автомобильной пром-сти, 1903) и др.; в России — «Продамет» (1902), «Продуголь» (1904), «Продаруд» (1908) и др.

После 2-й мировой войны 1939—45 процесс создания П. о. ускорился. Появились новые формы монополистич. объединений, т. н. *конгломераты*, объединяющие самые разные виды произ-в, зачастую не имеющие между собой никакой производств. связи.

Создание монополистич. объединений не избавляет их от мн. потерь, свойственных капиталистич. произ-ву, и не только не устраняет присущей капитализму конкуренции, но и усиливает её. Однако организация объединений позволяет капиталистич. монополиям эффективнее проводить науч. исследования, создавая в их системе крупные лаборатории и проектные орг-ции. Объединения получают возможность сократить зависимость своего произ-ва от др. предпринимателей, организуя в рамках своей фирмы произ-во мн. полуфабрикатов и оборудования в масштабах, обеспечивающих высокий уровень техники и организации этих произ-в.

При социализме П. о. позволяют наиболее полно реализовать преимущества крупного машинного произ-ва. В СССР первые П. о. были созданы после декрета СНК от 28 июня 1918 о национализации почти всех крупнейших предприятий пром-сти, транспорта и др. отраслей нар. х-ва. В течение 1918 были организованы синдикаты «Продамет» и «Кровля», «Южуровский металлургич. гос. трест», в к-рый вошли Юзовский, Макаевский и Петровский металлургич. з-ды; неск. крупных объединений возникло (апр. 1918) в Сев. экономич. р-не — объединение предприятий хл.-бум. пром-сти, гос. объединение машиностроит. заводов (ГОМЗА) и др. П. о. в виде кустов и трестов возникли в этот период в Москве и др. городах. Дальнейшее развитие П. о., особенно в

форме трестов, получили в период нэпа, когда широко развивались как вертикальные, так и горизонтальные объединения предприятий. К концу 1922 был проведён процесс объединения (трестирования) предприятий, явившийся большим шагом вперёд в организации пром-сти. К этому времени в стране насчитывался 421 трест, к-рые объединяли ок. 90% всех пром. предприятий. В годы социалистич. индустриализации и перевода отдельных предприятий, входящих в тресты, на хозрасчёт функции трестов постепенно изменялись: в ряде случаев они превращались в управленческие звенья.

В период создания материально-технич. базы коммунизма процесс развития производит. сил, в т. ч. ускорение науч.-технич. прогресса, концентрации произ-ва, укрепление связи науки с произ-вом, вызвал к жизни новые типы П. о. Первые объединения в этот период возникли вначале в отраслях, где имелось большое число мелких предприятий, требующих коренной реконструкции на базе совр. техники путём специализации (лёгкая и пищевая пром-сть), затем — в отраслях машиностроения и металлообработки и т. д. Такие объединения были созданы в 1961 во Львове, в 1962 — в Москве, Ленинграде и др. городах.

Совр. П. о. характеризуются производств.-технич., экономич., социальными и организац. единством. Они представляют собой организац. форму использования преимуществ концентрации и специализации произ-ва, интеграции науч. исследований, проектных и опытных разработок с произ-вом. В 1971 в стране действовало ок. 700 П. о., на 1 янв. 1976 — 2300 П. о. и 100 науч.-производств. объединений, на долю к-рых приходилось 24% пром. произ-ва. Крупнейшие П. о.: Ленинградское оптико-механич. объединение (ЛОМО), Ленинградское объединение «Светлана», выпускающее более 400 наименований электронных приборов, электромашиностроит. объединение «Электросила», объединение «Никель» в Мурманской обл., Ленингр. обувное объединение «Скороход», Львовские — обувная фирма «Прогресс» и кожаная «Рассвет», Моск. швейное объединение «Большевичка», объединения в обувной пром-сти «Заря» и «Восток», ЗИЛ, АвтоВАЗ и др.

П. о. имеют разнообразные формы и типы в зависимости от характера деятельности, степени производств.-технич. единства и самостоятельности входящих в них предприятий.

По характеру деятельности П. о. делятся: на чисто производственные, научно-производственные, промышленно-торговые, аграрно-промышленные; по степени производств.-технич. единства: П. о., включающие производств. единицы, не наделённые правами юридич. лица, самостоятельных предприятий и смешанные; по форме управления: П. о., руководимые аппаратом управления головного предприятия (преобладающая часть П. о.), и с самостоят. аппаратом управления на входящих в П. о. предприятиях.

Создание П. о. способствует специализации и концентрации произ-ва (см. *Специализация производства*); совершенствованию технич. руководства произ-вом путём приближения н.-и. и проектных орг-ций к произ-ву; концентрации средств, предназначенных на н.-и. работу, освоение новой продукции, подготовку кадров и на развитие произ-ва; совершенствованию системы управления; внедрению прогрессивной организации вспомогат. и обслуживающих произ-в; изучению потребности нар. х-ва в производимой продукции, конъюнктуры спроса на выпускаемые товары. П. о. самостоятельно устанавливают программу произ-ва продукции, за исключением продукции, планируемой централизованно. Поскольку П. о. становятся крупными потребителями материалов, введена система их прямых связей с поставщиками.

П. о. принимают на себя функции заказчика во взаимоотношениях со строит. орг-циями, создавая тем самым условия для квалифицированного установления заданий и контроля за соблюдением качества и сроков строит. и монтажных работ. Мн. П. о. силами входящих в них крупных предприятий способствуют переоснащению более слабых предприятий, помогают им кадрами, технич. документацией.

Объединение родств. предприятий в одно производств. подразделение и передача объединению ряда функций отраслевого управления означает приближение аппарата управления к сфере материального произ-ва, повышение заинтересованности управленч. аппарата в результатах производств. деятельности, углубление отраслевого руководства пром-стью.

П. о. работают на основе хозрасчёта. Они создают общие фонды х-во всего комплекса, состоящее из фондов: н.-и. работ, освоения новой продукции и подготовки кадров. Эти фонды образуются путём отчисления пром. предприятиями известного процента от себестоимости продукции и распределяются между орг-циями, входящими в объединение, в соответствии с их планами работ. Кроме того, финансы П. о. включают централизов. часть фондов: развития произ-ва, социально-культурного и жил. стр-ва и материального поощрения. Эти фонды образуются путём централизации в рамках П. о. части соответств. фондов предприятий, вошедших в объединение. Величина этой части определяется советом директоров П. о. В состав централизов. фондов П. о. входит также резерв средств, образуемый для оказания помощи предприятиям в случае трудностей, возникающих не по их вине.

Опыт работы П. о. показал, что новая форма управления предприятиями создаёт благоприятные условия для ускорения внедрения достижений науч.-технич. революции в произ-во, открывает новые возможности повышения эффективности об-ществ. произ-ва. 25-й съезд КПСС поставил задачу: «В промышленности завершить в соответствии с генеральными схемами управления создание объединений, продолжить работу по концентрации и специализации производства, улучшению структуры и сокращению числа звеньев управления» (Материалы XXV съезда КПСС, 1977, с. 173).

Указанные преимущества П. о. привели к массовому их созданию в др. социалистич. странах. В ГДР, Чехословакии и Польше первые объединения предприятий появились в 1958, в Венгрии в 1963, в Болгарии в 1964. Объединения в социалистич. странах, как правило, создаются по отраслевому принципу, и на них переносится центр тяжести управления произ-вом. В различных странах П. о. получили разные названия (в ГДР — объединения нар. предприятий, в Чехословакии — производств.-хоз. единицы, в Венгрии — объединённые предприятия) и отличаются по формам и правам. В большинстве стран П. о. отвечают за экономич. сторону деятельности предприятий и материально-технич. снабжение отрасли, определяют целесообразность и объём централизации сбыта продукции и материально-технич. снабжения; ведут работу по углублению специализации и дальнейшей концентрации произ-ва, осуществляют единую технич. политику в отрасли, отвечают за обеспечение должного качества продукции, повышение уровня технич. оснащённости произ-ва, изучают спрос и конъюнктуру рынка, разрабатывают проекты новых видов продукции и осваивают их произ-во, составляют перспективные планы развития отрасли. В ряде стран П. о. наделены существ. правами в области ценообразования, иногда им предоставлено право выхода на внеш. рынок.

Лит.: Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Каменницер С. Е., Сирота Н. Л., Прибыль Р. А., Технико-экономическое обоснование организации производственных объединений, М., 1968; Производственные объединения. Проблемы и перспективы, М.,

1971; Управление социалистическими промышленными объединениями и предприятиями, т. 1—2, М., 1974; Аллахвердян Д. А., Сластенко Е. Н., Методологические основы формирования объединений в промышленности, М., 1974; Штундюк В. Д., Объединения и управление промышленностью, М., 1976; Ещениер Р. Е., Специализация производственных объединений, М., 1976.

М. В. Мельник, С. Е. Каменницер. Москва.

**ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ СВЯЗИ**, важнейшая составная часть экономических связей между производств. единицами [предприятиями (объединениями), группами предприятий, отраслями, территориально-производств. комплексами экономич. р-на] на основе развития территориального разделения обществ. труда (см. *Разделение труда*). К ним относятся общехоз. связи между регионами и отраслевые связи между зонами (центрами) произ-ва и потребления определ. видов продукции. В. И. Ленин писал: «В непосредственной связи с разделением труда вообще стоит... территориальное разделение труда, специализация отдельных районов на производстве одного продукта, иногда одного сорта продукта и даже известной части продукта» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 431). Территориальное разделение труда закрепляет определ. отрасли произ-ва за определ. р-нами страны, что ведёт к возникновению и развитию специализир. экономич. р-нов.

Объективной предпосылкой и основой развития территориального разделения обществ. труда служит дифференцированность географич. среды и х-ва — различия природных условий в отд. странах и р-нах, а также различия в их экономико-географич. положении и т. д. Развитие территориального разделения труда, как и др. видов обществ. разделения труда, обусловлено прежде всего *способом производства* и уровнем развития *производительных сил*, науч.-технич. прогрессом, др. экономич. условиями.

При капитализме, в условиях частной собственности на средства произ-ва, конкуренции и анархии произ-ва, территориальное разделение труда складывается стихийно. П.-т. с. здесь определяются рыночной конъюнктурой и часто порождают нерациональные перевозки грузов. В развитых капиталистич. странах (США, Япония, ФРГ, Франция, Великобритания, Италия) часто возникают противоречия между объективной тягой к оптимизации П.-т. с. и стремлением монополистич. объединений к организации эффективных территориальных взаимоотношений между «своими» предприятиями. П.-т. с. крупнейших монополий (напр., нефтяных и нефтехимических) охватывают по существу весь капиталистич. мир, порождая в условиях частной собственности и острейшей конкуренции встречные и чрезмерно дальние перевозки, нерациональное использование природных ресурсов, рабочей силы и производств. фондов.

При социализме благодаря обществ. собственности на средства произ-ва имеются объективные возможности для планомерного и научно обоснованного территориального разделения труда между экономич. р-нами внутри одной страны и между странами *мировой системы социализма*. Успешная реализация комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистич. экономич. интеграции стран — членов СЭВ, принятая на 25-й сессии СЭВ (1971), способствует укреплению и повышению эффективности П.-т. с. между странами — членами СЭВ.

Специализация экономич. р-нов СССР на выполнении преимущественно к.-л. определ. нар.-хоз. производств. функций отражает роль каждого р-на в решении общих задач развития нар. х-ва страны на каждом данном историч. этапе. Она предполагает планомерное и научно обоснованное пропорциональное развитие экономики всех союзных республик и экономич. р-нов, отд. отраслей х-ва внутри каждого из них, а также рациональный обмен их производств. деятельностью.

Степень участия экономич. р-на страны в территориальном разделении труда, его производств. специализация, обмен производств. деятельностью с др. р-нами страны носят динамичный характер. По мере повышения геологич. изученности, хоз. и, в частности, трансп. освоенности территории, ускорения науч.-технич. прогресса и развития производств. сил производств. специализация экономич. р-нов может видоизменяться, что определяет изменения и в производств. связях между ними.

Производств. специализация того или иного экономич. р-на означает использование его благоприятных природных и экономич. условий для широкого развития отраслей материального произ-ва, ориентированных как на удовлетворение потребностей данного р-на, так и на вывоз за его пределы значит. части (иногда всей) производимой продукции. Этим определяются межрайонные и во многом внутрирайонные производств. связи экономич. р-на.

В Программе КПСС указывается на необходимость «...обеспечивать рациональное размещение производства и планомерную разработку природных богатств, совершенствовать социалистическое разделение труда между республиками, объединяя и согласовывая их трудовые усилия, правильно сочетая интересы всего государства с интересами каждой советской республики» (1977, с. 114).

Планомерное территориальное разделение труда позволило развивать в каждой союзной республике (экономич. р-не) те отрасли х-ва и производить те виды продукции, к-рые на основе использования благоприятных природных и экономич. условий дают возможность получать макс. экономич. обществ. труда. Так, в среднеазиатских республиках с. х-во специализируется гл. обр. на выращивании хлопчатника. Произ-во хлопка-сырца здесь увеличилось с 650 тыс. т в 1913 до 8,76 млн. т в 1977. Республики Ср. Азии поставляют хлопок-сырец во все р-ны СССР. В 1974 из общего вывоза хлопка-сырца было направлено: в р-ны РСФСР ок. 56%, УССР — св. 19%, в прибалтийские республики — 8%, в Белоруссию — ок. 11%, в республики Закавказья — ок. 4%, в Казах. ССР и Молд. ССР — св. 2%. Всё более обеспечивая общесоюзные потребности в хлопке, республики Ср. Азии получают из др. экономич. р-нов страны зерно, продукты животноводства, лес и лесоматериалы, машины и оборудование, мн. материалы и товары нар. потребления для обеспечения потребностей своего х-ва и населения. В соответствии со специализацией с. х-ва получили развитие отд. отрасли пром-сти. Напр., Узб. ССР стала осн. производителем с.-х. машин для хлопководства, большое развитие получила здесь хлопкоперерабатывающая пром-сть и произ-во химич. удобрений.

Экономич. единство СССР объективно позволяет каждой союзной республике создавать оптим. структуру х-ва и на этой основе обеспечивать рациональные производств. связи с др. союзными республиками и экономич. р-нами страны, увеличивать свой вклад в общесоюзную экономику, повышать эффективность нар. х-ва. Критерием рациональности производств. связей служит достижение наибольшей экономики обществ. труда во всех звеньях процесса воспроиз-ва — в производстве, распределении, обращении и потреблении.

Углубление территориального разделения обществ. труда и производств. специализации р-на приводит к пространственному (территориальному) разрыву между р-нами (пунктами) произ-ва и потребления отд. видов продукции. Это определяет и вызывает обмен между экономич. р-нами продукцией промежуточного и конечного потребления. Важное место в П.-т. с. занимает также межрайонная и внутрирайонная кооперация по изготовлению машин, оборудования и др. видов продукции, основанная на обеспечении рационального

использования мощностей, сырьевых, энергетич. и др. ресурсов экономич. р-нов страны.

П.-т. с. включают обмен деятельностью между р-нами, а также населёнными пунктами по взаимному обеспечению разнообразными видами оборудования, машин, сырья, топлива, вспомогат. материалов, полуфабрикатов, готовых пром. изделий и с.-х. продукции в процессе обществ. воспроиз-ва. В СССР производится св. 20 млн. видов продукции, большинство из к-рых является объектом межрайонных и внутрирайонных производств. связей. В процессе воспроиз-ва особое место занимает обращение, к-рое объединяет пространственно разобщённые элементы производств. сил, завершает процесс произ-ва.

Территориальное разделение труда, рациональность производств. связей между экономич. р-нами страны часто ошибочно связывают только с задачей устранения дальности перевозок. В действительности дальность перевозок ещё не определяет характера производств. связей. Так, напр., доставка в Ленингр. обл. донецких углей более рациональна, чем доставка подмосковных, поскольку себестоимость добычи 1 т подмосковных углей (в пересчёте на условное топливо) значительно выше, чем донецких. С развитием науч.-технич. прогресса уд. вес трансп. издержек в стоимости сырья, материалов, полуфабрикатов и готовой продукции в пункте их потребления снижается. Тем самым роль трансп. фактора при выборе оптим. варианта размещения произ-ва, рационализации межрайонных и внутрирайонных производств. связей относительно уменьшается (см. *Размещение производства*).

Степень эффективности производств. связей экономич. р-нов меняется во времени: рациональные при данном уровне и характере размещения произ-ва, могут оказаться нерациональными на последующих этапах развития производств. сил общества.

Рационализация П.-т. с. имеет исключительно важное значение для СССР с его огромной территорией (22,4 млн. км<sup>2</sup>), своеобразием природных и экономич. условий отд. р-нов, имеющимся несоответствием в размещении населения, производств. аппарата, топливно-энергетич. и минерально-сырьевых и лесных ресурсов. По состоянию на 1 янв. 1976 почти  $\frac{3}{4}$  населения, св.  $\frac{4}{5}$  валовой продукции пром-сти и св. 77% валовой продукции с. х-ва были размещены в Европ. части СССР, занимающей лишь  $\frac{1}{4}$  территории страны. Вместе с тем в вост. р-нах Сов. Союза разведаны крупные и наиболее экономичные месторождения топливно-энергетич. и минерально-сырьевых ресурсов, находятся  $\frac{4}{5}$  лесных богатств страны. Осуществляемое в соответствии с решениями 24-го и 25-го съездов КПСС освоение этих богатейших природных ресурсов и дальнейшее наращивание экономич. потенциала вост. р-нов, повышение их роли в общесоюзном произ-ве пром. продукции, ускоренное развитие отраслей, имеющих для этого наиболее благоприятные природные предпосылки, в особенности топливной пром-сти и энергоёмких произ-в, приведёт к усилению производств. связей этих р-нов с р-нами Европ. части страны по снабжению их нефтью, газом, углём, цветными и редкими металлами, лесом и лесопродукцией, нек-рыми видами продукции химич. пром-сти, с. х-ва, рыбой и т. д. Одновременно будут усиливаться внутрирайонные производств. связи и в вост. р-нах, и особенно в р-нах Европ. части СССР.

Научно-техническая революция ускорила и углубила обществ. разделение труда, специализацию и кооперирование произ-ва не только между отраслями и предприятиями, но и между экономич. р-нами и союзными республиками. Продолжающийся процесс производств. интеграции в пром-сти, формирование и развитие производств. объединений способствуют совершенствованию хоз. связей.

П.-т. с. в СССР осуществляются п л а н о м е р н о, с учётом обеспечения миним. совокупных издержек на произ-во и транспортировку продукции потребителям. При планировании П.-т. с. широко применяется балансовый метод (см. *Балансовый метод в планировании*). Важное значение для совершенствования П.-т. с. имеют разрабатываемые по союзным республикам и экономич. р-нам балансы произ-ва и потребления важнейших видов пром. и с.-х. продукции, а также межотраслевые балансы. Разработка районных балансов произ-ва и потребления продукции, осуществляемая союзными и респ. органами нар.-хоз. планирования и материально-технич. снабжения, способствует рационализации межрайонных и внутрирайонных экономич. связей, выявлению имеющихся несоответствий в структуре х-в отд. р-нов, определению путей её совершенствования, повышению эффективности П.-т. с. Большой практич. интерес представляют материальные балансы по тем видам продукции, к-рые создают массовые потоки грузов: нефти, природному газу, углю, минеральным удобрениям, железной руде, чёрным металлам, цементу, деловой древесине, минерально-строит. материалам, а также по товарам нар. потребления. Материальные балансы и схемы связей по кооперированным поставкам позволяют определить объёмы вывоза и ввоза важнейших видов пром. и с.-х. продукции по союзным республикам и экономич. р-нам страны, а также научно обоснованные направления развития трансп. системы в целом и каждого вида транспорта в отдельности, призванных обеспечивать нужды нар. х-ва в перевозках и являющихся материально-технич. базой межрайонных и внутрирайонных экономич. связей.

С целью рационализации П.-т. с., к-рая предполагает совершенствование территориального разделения труда и науч. обоснование хоз. специализации союзных республик и экономич. р-нов, производится экономич. зонирование произ-ва и сбыта, устанавливаются грузо-разделы (точки равновеликих издержек) при перевозке одноимённых видов продукции во встречных направлениях. Оптим. прикрепление потребителей к поставщикам продукции (с указанием размеров поставок) успешно осуществляется с помощью экономико-математич. методов.

*Лит.*: Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 6, раздел 4; Г р а н и к Г. И., Г р о м о в В. И., Отраслевое и территориальное разделение труда, М., 1970; Х р у н к и й Е. А., Оптимизация хозяйственных связей, М., 1973; Н е к р а с о в Н. Н., Региональная экономика, М., 1975; П а в л е н к о В. Ф., Территориальное планирование в СССР, М., 1975. Г. И. Граник. Москва.

**ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ**, объективно складывающиеся отношения между людьми в процессе произ-ва, распределения, обмена и потребления жизненных благ. П. о. — необходимая сторона обществ. произ-ва. «В производстве люди вступают в отношения не только к природе. Они не могут производить, не соединяясь известным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена своей деятельностью. Чтобы производить, люди вступают в определённые связи и отношения, и только в рамках этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство» (М а р к с К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 6, с. 441).

П. о. придают всем обществ. явлениям и обществу в целом исторически определ. социальное качество. Выделение из всей суммы *общественных отношений* П. о. как объективных, материальных составляет центр. пункт в выработке материалистич. понимания истории. П. о. как форма развития производит. сил образуют объективный критерий для отграничения одной ступени обществ. развития от другой, для выделения общего, повторяющегося в истории стран и народов, находящегося на одной ступени обществ. развития, что позволяет выделить последовательно сменяющиеся друг дру-

га историч. типы общества — *общественно-экономические формации*, и тем самым открыть путь познания законов развития человеческой истории.

Игнорирование П. о., в рамках к-рых совершается процесс труда и произ-ва, приводит к тому, что всякий производств. процесс сводится к нек-рым общим моментам, и тогда историч. эпохи различаются между собой только уровнем техники и характером технологии, исчезают коренные экономич. различия между разными обществ. формациями. В этом и состоит существо методологии т. н. технологич. детерминизма, к-рая нашла своё проявление в бурж. *стадий развития (роста) теории, индустриального общества теории* и др., оценивающих различные общества с точки зрения уровня их технич. развития. Во то же время отрицание зависимости П. о. от уровня развития производит. сил ведёт к волюнтаризму, к неоправданному забеганию вперёд и произволу в политике.

В единстве с *производительными силами*, обществ. формой к-рых они являются, П. о. образует *способ производства*. Классич. характеристика П. о. как экономич. базиса и их взаимодействия с др. элементами обществ.-экономич. формации была дана Марксом в предисловии к работе «К критике политической экономии»: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания... На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями... Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке» (М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 6—7).

Диалектика производит. сил и П. о. раскрывается в *соответствии производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил законе*. Определёющая роль принадлежит производит. силам, развитие к-рых обуславливает П. о. (как с переходом от одного способа произ-ва к другому, так и в рамках каждого из них). Однако П. о. не являются пассивным отражением изменений в производит. силах: они активно влияют на их развитие, ускоряют или замедляют его. Во всех антагонистич. обществ.-экономич. формациях П. о., первоначально ускоряя развитие производит. сил общества, впоследствии становятся их оковами и сбрасываются в процессе социальной революции. Лишь с переходом к коммунистич. способу произ-ва становится возможным динамичное поддержание соответствия между П. о. и производит. силами, к-рое не исключает противоречий между ними, но лишает их антагонистич. характера.

Каждому способу произ-ва присуща своя особая, отличающаяся специфич. чертами совокупность П. о., образующих единую систему. Системность — важное свойство П. о. исторически определ. способа произ-ва. В. И. Ленин, отмечая недостатки бурж. политич. экономики, указывал, что она не смогла «...представить отдельные стороны и отдельные явления современной хозяйственной жизни, как составные части определенной системы общественного хозяйства, как проявления коренных черт этой системы» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4, с. 37). В системе П. о. различают отношения наиболее глубокие, выражающие коренную сущность

данного обществ. строя, и производные (вторичные, перенесённые и т. д.). Единство системы определяется их общей социально-экономич. природой и взаимосвязями. В системе П. о. существуют общие отношения, свойственные различным историч. ступеням развития обществ. произ-ва, напр. отношения разделения труда, кооперации и др. Социальная природа этих отношений определяется господствующими П. о.

Основу системы П. о. образуют отношения *собственности на средства производства*. Они характеризуют исторически определ. форму обществ. присвоения материальных благ и способ соединения непосредств. производителей со средствами произ-ва; определяют социально-экономич. природу данного способа произ-ва и всей совокупности его П. о., социальную структуру общества, в т. ч. наличие тех или иных классов, объективную направленность обществ. произ-ва. Так, капиталистич. частная собственность на средства произ-ва определяет суть капиталистич. эксплуатации, обуславливает соединение непосредственных производителей (наёмных рабочих) со средствами произ-ва путём купли-продажи *рабочей силы* как специфич. товара, определяет существование капиталистов и наёмных рабочих и антагонистич. противоречия между ними. Капиталистич. частная собственность, будучи основой системы бурж. П. о., проявляется во всех её элементах, характеризуя социальный тип и природу последних.

Обществ. собственность на средства произ-ва является основой экономич. системы коммунистич. способа произ-ва, в т. ч. первой его фазы, — социализма. Она означает непосредств. соединение ассоциированных производителей с обществ. средствами произ-ва, исключает эксплуатацию человека человеком и подчиняет развитие произ-ва интересам полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. Отличит. особенность обществ. собственности на средства произ-ва в странах, где победил социализм, — наличие двух осн. её форм — государственной (общенародной) и кооперативно-колхозной, что обуславливает наличие двух дружеств. классов: рабочего класса и колх. крестьянства.

В системе П. о. каждого способа произ-ва существует также разветвлённая совокупность организационно-экономич. отношений. Эти отношения складываются между людьми по поводу их участия в обществ. труде и его организации. Ленин писал, что «... политико-экономической категорией является не труд, а лишь общественная форма труда, общественное устройство труда, или иначе: отношения между людьми по участию их в общественном труде» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 7, с. 45). Обществ. устройство труда предполагает соответствующую его организацию. Складывающиеся здесь П. о. непосредственно воспринимают изменения в уровне развития производит. сил. Поэтому они — наиболее динамичный элемент П. о., их развитие отражает достигнутую ступень обобществления производств.

Система П. о. охватывает все фазы обществ. воспроиз-ва (*производство, распределение, обмен и потребление*). Отношения, складывающиеся в процессе непосредств. произ-ва, оказывают решающее воздействие на все остальные элементы П. о. (это положение, имеющее принципиальное значение, доказано и всесторонне обосновано марксистским учением), они характеризуют обществ. форму использования веществ. и личных факторов произ-ва. Важное место в этих отношениях занимают отношения, складывающиеся по поводу экономики рабочего времени. Экономия времени, характеризующая рост производительности труда, отражает достигнутую обществом власть над силами природы. Каждый из исторически сменяющихся способов произ-ва отличается более высокой производительностью труда по сравнению с предшествующими.

Отношения, складывающиеся в сфере распределения, частью своей входят в отношения непосредств. произ-ва: распределение средств произ-ва и рабочей силы по различным видам и отраслям произ-ва. Собственно отношения распределения охватывают распределение продуктов труда между различными классами, социальными группами и индивидуумами. Распределение как по своей социальной форме, так и по содержанию (распределять можно лишь то, что произведено) определяется произ-вом. Вместе с тем отношения, складывающиеся в этой сфере, обладают известной самостоятельностью, к-рая проявляется, в частности, в активном обратном воздействии распределения на произ-во. «... Распределение, — говорил Ленин, — есть метод, оружие, средство для повышения производства» (там же, т. 43, с. 359).

Отношения, складывающиеся в сфере обмена, частью своей входят в состав отношений произ-ва. Это относится к обмену средствами произ-ва, движение к-рых не покидает сферу произ-ва. Специфич. область отношений обмена образуют отношения, возникающие в процессе движения продуктов труда, поступающих в коллективное или личное потребление членов общества. Обмен, как и распределение, оказывает активное воздействие на развитие произ-ва, ускоряя или замедляя его.

Отношения потребления также разделяются на две большие группы. Одна из них относится к области отношений произ-ва (производство, потребление), другая образует самостоят. область и выражает те отношения, к-рые складываются между людьми в процессе и по поводу потребления предметов личного потребления.

При междунар. разделении труда развивается особая сфера П. о. — междунар. экономич. отношения. Они носят вторичный, производный характер: их социальная природа также определяется господствующими в данном обществе отношениями собственности на средства произ-ва. При социализме на базе интернационализации произ-ва междунар. экономич. отношения развиваются планомерно и используются в интересах повышения эффективности произ-ва.

П. о. во всяком обществе проявляются как *интересы экономические*. Последние, будучи побудительными мотивами хоз. деятельности людей, объективны по своему характеру и определяются местом людей в системе обществ. произ-ва: каково положение класса, социальной группы или индивидуума в этой системе, таковы их экономич. интересы.

Объективный характер П. о. — общее свойство, присущее им во всех способах произ-ва. В классово-антагонистич. формациях П. о. функционируют стихийно, как слепые силы, неподвластные контролю общества (поскольку частная собственность исключает планомерное регулирование произ-ва). Они складываются из разрозненных действий производителей, в силу чего последние не могут предвидеть конечный результат своего труда.

С утверждением социализма как первой фазы коммунистич. способа произ-ва П. о. утрачивают стихийный характер своего проявления. Общность интересов и целей, отражающая установление обществ. собственности на средства произ-ва, делает возможными и необходимыми согласованные действия общества как единого целого. Решающим преимуществом социализма, отличающим его от всех предшествующих обществ. формаций, становится возможность совершенствования своих П. о. Это не отрицает объективного их характера. Развитие П. о. по-прежнему определяется изменением производит. сил, а направление этого развития основано на сознат. применении познанных обществом объективных законов. Общество, познав законы своего развития и опираясь на обществ. собственность, получает возможность действовать как единое целое. Оно регулирует

ет развитие П. о., обеспечивает соответствие между ними и постоянно растущими производит. силами, тем самым существенно ускоряя экономич. и социальный прогресс.

Совершенствование социалистич. П. о. происходит по трём направлениям. Во-первых, общество обеспечивает их изменение через развитие производит. сил: путём создания новых отраслей произ-ва, их технич. перевооружения, предоставления условий для быстрого освоения новых науч. идей и новой техники. Во-вторых, общество непосредственно совершенствует конкретные хоз. формы, в к-рых проявляются и с помощью к-рых функционируют П. о., а также согласовывает экономич. интересы через различные методы материального стимулирования. В-третьих, социалистич. общество совершенствует П. о. через различные элементы надстройки, в т. ч. путём изменения организац. структур управления и хоз. законодательства.

Необходимость совершенствования П. о. предъявляет более высокие требования к развитию экономич. науки, в первую очередь — политич. экономии социализма, к-рая призвана раскрыть механизм сознат. использования экономич. законов социализма.

Исследование указанных вопросов становится особенно актуальным в связи с разработкой долгосрочных программ развития нар. х-ва, составной частью к-рых является прогноз развития П. о. и совокупность мер, обеспечивающих их совершенствование. Развитие и совершенствование П. о. происходит по мере повышения зрелости социалистич. общества. Развитие социализма представляет собой такую стадию зрелости нового общества, когда завершается перестройка всей совокупности обществ. отношений (в том числе П. о.) на внутренне присущих социализму коллективистских началах. Отсюда полный простор для действия законов социализма, для выявления его преимуществ во всех сферах обществ. жизни. Конституция СССР (1977) законодательно закрепила построение развитого социалистич. общества, завершение перестройки социально-экономич. отношений на имманентных социализму началах.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., *Немецкая идеология*, Соч., 2 изд., т. 3, разд. 1; и х же, *Манифест Коммунистической партии*, там же, т. 4; Маркс К., *Ницета философии*, там же; е го же, *Наемный труд и капитал*, там же, т. 3; е го же, *Введение*. (Из экономических рукописей 1857—1858 гг.), там же, т. 12; е го же, *К критике политической экономии*. Предисловие, там же, т. 13; е го же, *Капитал*, т. 1, там же, т. 23; Энгельс Ф., *Анти-Дюринг*, разд. 2, 3, там же, т. 20; Лени н В. И., *Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?*, *Полн. собр. соч.*, 5 изд., т. 1; е го же, *Развитие капитализма в России*, там же, т. 3; е го же, *Империализм, как высшая стадия капитализма*, там же, т. 27; е го же, *Очередные задачи Советской власти*, там же, т. 36; е го же, *О кооперации*, там же, т. 45; *Программа КПСС*, М., 1976; *Материалы XXV съезда КПСС*, М., 1977; Черковец В. Н., *О методологических принципах политической экономии как научной системы*, М., 1965; Кронрод Я. А., *Законы политической экономии социализма. Очерки методологии и теории*, М., 1966; Румянцев А. М., *О категориях и законах политической экономии коммунистической формации*, 2 изд., М., 1966; Колесов Н. Д., *Закон соответствия производительных сил и производственных отношений при социализме*, Л., 1973; Кашин В. Н., *Познание и использование экономических законов при социализме*, М., 1975; *Политическая экономия современного монополистического капитализма*, т. 1—2, 2 изд., М., 1975; Пахомов Ю. Н., *Производственные отношения развитого социализма*, К., 1976. Л. И. Абакин. Москва.

**ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФОНДЫ**, экономическая форма созданных трудом *средств производства* при социализме, функционирующих в сфере материального произ-ва; гл. часть *национального богатства* социалистич. общества. П. ф. находятся в общественной собственности и служат материальной основой обществ. произ-ва. П. ф. планомерно используются на социалистич. предприятиях (объединениях) для осуществления производств. процесса.

Элементы П. ф. — средства труда и предметы труда, обладающие *потребительной стоимостью* и *стоимостью*. В ходе *воспроизводства социалистического П. ф.*

находятся в непрерывном кругообороте. В процессе произ-ва они переносят на продукт свою стоимость, при реализации продукции товарная форма переходит в денежную, а затем при возмещении фондов в натуре снова воплощается в натуральную форму средств произ-ва. В зависимости от способов переноса стоимости П. ф. разделяют на основные и оборотные.

Производств. *основные фонды* (в основном средства труда) участвуют в произ-ве в течение ряда циклов, и их стоимость переносится на продукт по частям, по мере их износа. Одновременно др. часть стоимости осн. фондов остаётся зафиксированной в средствах труда, сохраняющих свою первоначальную натуральную форму. Производств. *оборотные фонды* (преим. предметы труда) потребляются полностью в одном производств. цикле и целиком переносят свою стоимость на продукт.

Основные П. ф. как по роли в процессе произ-ва, так и объёму преобладают в составе П. ф. Технич. свойства средств труда определяют возможность и способы произ-ва потребит. стоимостей, качество продукции, производительность труда. Развитие средств труда определяет в конечном счёте развитие обществ. произ-ва. К. Маркс указывал: «Экономические эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 191).

Во всех отраслях материального произ-ва, кроме стр-ва, осн. фонды составляют главную по величине часть П. ф. Так, в пром-сти СССР производств. осн. фонды составляли на 1 янв. 1978 447 млрд. руб. в общем объёме П. ф. в пром-сти в 528 млрд. руб., т. е. 85%.

Необходимым условием социалистич. расширенного воспроиз-ва является увеличение объёма П. ф. за счёт *фонда накопления* общества. Размеры производств. накопления определяются прежде всего потребностями в дополнит. средствах и предметах труда, возникающими с увеличением численности занятых в материальном произ-ве и повышением их производительности труда, а также с приростом производств. резервов и страховых запасов. Этому процессу присущи плановость, стабильность и быстрые темпы. Напр., среднегодовые темпы прироста П. ф. пром-сти СССР за 1966—77 составили 8,2%. П. ф. увеличились за этот период более чем в 2,5 раза.

Высокий и всё возрастающий уровень вооружённости труда производств. фондами (14 400 руб. на одного работника пром.-производств. персонала в 1977 в пром-сти СССР) — фактор, приобретающий всё большее значение в социалистич. воспроиз-ве. Он диктует необходимость увеличения объёмов накопления, улучшения использования действующих П. ф., ускоренного развития отраслей, производящих средства произ-ва, быстрого роста квалификации трудящихся, способных эффективно применять новую технику.

Объективная основа улучшения использования П. ф. — внедрение в произ-во результатов развития науки и техники, совершенствование организации произ-ва, приводящие к увеличению выхода продукции с действующих П. ф. Это обуславливает существование особой формы хозрасчётного стимулирования роста эффективности П. ф. — *платы за производственные фонды* и учёта *фондоёмкости* в ценообразовании продуктов (см. также *Производственные фонды сельского хозяйства*).

Лит. см. при ст. *Основные фонды*. Р. А. Отсазон. Москва.

**ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФОНДЫ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**, совокупность средств произ-ва, созданных трудом человека и функционирующих в сфере социалистич. пром. произ-ва. См. *Основные фонды*, *Оборотные фонды*, *Производственные фонды*.

**ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФОНДЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**, средства произ-ва, созданные трудом

человека, функционирующие в сфере социалистич. с.-х. произ-ва. Принадлежат производств. с.-х. кооперативам (колхозам в СССР) и гос. х-вам (совхозам в СССР) и используются для расширенного воспроиз-ва, повышения благосостояния народа. Составляют важнейшую часть материально-технич. базы с. х-ва. Повышение обеспеченности х-в наиболее совершенной техникой и др. совр. средствами произ-ва наряду с улучшением зем. угодий служит основой развития с.-х. произ-ва, является непременным выражением интенсификации *сельского хозяйства*. П. ф. с. х. делятся на основные (с.-х. и нес.-х. назначения) и оборотные (см. *Основные фонды, Оборотные фонды*). Осн. производств. фонды с.-х. назначения включают: производств. здания, сооружения, с.-х. технику и оборудование, рабочий и продуктивный скот, трансп. средства, многолетние насаждения и т. п.; нес.-х. назначения — осн. фонды пром. перерабатывающих предприятий, комбикормовых з-дов, строит. орг-ций и др. Оборотные фонды с. х-ва — это производств. запасы (семена, корма, удобрения и пр. материальные ресурсы), незавершенное произ-во (затраты на урожай будущего года), молодняк животных и животные на откорме.

Структура П. ф. с. х. зависит от уровня развития техники, специализации х-в, интенсивности произ-ва и др. экономич. факторов. Так, в животноводч. х-вах в общей стоимости осн. производств. фондов преобладает доля продуктивного скота и построек, в зерновых и хлопководческих — средств механизации, в плодородческих — многолетних насаждений.

В условиях совр. науч.-технич. революции в составе П. ф. с. х. наиболее быстро увеличивается доля активной части — с.-х. машин и оборудования, механич. и электрич. двигателей, трансп. средств, что значительно повышает производительность труда и эффективность обществ. произ-ва. Объём активной части осн. фондов П. ф. с. х. прежде всего определяет производств. возможности и уровень интенсивности х-ва. Развитие и совершенствование П. ф. с. х. по мере науч.-технич. прогресса создают всё более благоприятные условия для уменьшения зависимости с.-х. произ-ва от природных условий, для надёжного снабжения нар. х-ва продовольствием и с.-х. сырьём.

Осн. источники формирования П. ф. с. х. — капиталообразования гос-ва и колхозов, амортизационные отчисления (см. *Амортизация*) и кредит. В СССР общие капиталовложения в с. х-во на стр-во производств. объектов и приобретение техники возросли в 1960—76 (в сопоставимых ценах) с 5,5 млрд. до 24,4 млрд. руб. Сумма амортизационных отчислений за 1965—76 только по гос. сектору в с. х-ве увеличилась с 2,0 млн. до 6,0 млн. руб. В формировании П. ф. с. х. всё большую роль играет гос. кредитование колхозов и совхозов. За 1960—76 краткосрочные кредиты (на пополнение оборотных фондов) возросли с 3,0 млрд. до 31,8 млрд. руб., долгосрочные (на формирование осн. П. ф. с. х.) — с 2,4 млрд. до 26,4 млрд. руб.

За 1940—76 П. ф. с. х. в СССР (включая скот) увеличились более чем в 11,8 раза. На 1 янв. 1976 они составили 180 млрд. руб. (св. 13% всех осн. фондов нар. х-ва). *Фондовооружённость труда* в колхозах, совхозах и др. гос. х-вах в 1976 составила 6,6 тыс. руб., а фондообеспеченность в расчёте на 100 га с.-х. угодий — 31,1 тыс. руб. В общей сумме балансовой стоимости осн. П. ф. с. х. СССР (без вычета взноса) в 1976 на здания, сооружения и передаточные устройства приходилось 61,6%, машины и оборудование — 17,4%, трансп. средства — 3,6%, рабочий скот — 0,5%, продуктивный скот — 10,7%, многолетние насаждения — 3,5%. С ростом объёма П. ф. с. х. повышается значение проблемы наиболее эффективного их использования, в частности увеличения *фондоотдачи*. Создание гос. и колх. животноводч. комплексов с цехами по переработке с.-х.

продукции (бройлеры, мясные изделия, расфасованное молоко и т. д.), а также развитие подсобных промыслов и пром. произ-в в колхозах и совхозах ускорили рост осн. производств. фондов нес.-х. назначения. Формирование *аграрно-промышленных объединений* и *аграрно-промышленного комплекса* нар. х-ва усиливает эту тенденцию.

Процесс воспроиз-ва производств. фондов в с. х-ве имеет ряд особенностей, отличающих его от др. отраслей нар. х-ва. В силу того, что в с. х-ве экономич. процессы переплетаются с природными, темпы и пропорции воспроиз-ва таких видов осн. фондов, как многолетние насаждения, продуктивный и рабочий скот, зависят не только от экономич. ресурсов х-в, но и от сроков выращивания растений и с.-х. животных. Рациональное использование П. ф. с. х. способствует улучшению плодородия земли, к-рое, в свою очередь, влияет на урожайность с.-х. культур. Значит. часть П. ф. с. х. создаётся в самом х-ве (нек-рые виды кормов, семена, органич. удобрения, мелкий инвентарь и т. д.). Др. часть с. х-во покупает в отраслях пром-сти (технику и механич. оборудование, минеральные удобрения, химикаты, горючее и др.). По мере индустриализации и специализации х-в доля покупных средств произ-ва возрастает. Сущест. влияние на процесс воспроиз-ва П. ф. с. х. оказывает сезонность произ-ва, в результате чего техника на протяжении года загружена неравномерно. Нек-рые виды её используются во время уборки 20—30 дней в году (напр., кукурузоуборочные, свеклоуборочные комбайны). Жёсткие условия эксплуатации увеличивают *физический износ* осн. П. ф. с. х., к-рый не меньше, чем в пром-сти, где осн. производств. фонды используются равномерно в течение года. Кроме того, мн. технич. средства быстро устаревают, подвержены *моральному износу*, что требует ускоренного обновления их. Особую актуальность эта проблема приобретает в связи с переводом с. х-ва на пром. основу, специализацией и концентрацией с.-х. произ-ва на базе межхоз. кооперации и агропром. интеграции (см. *Индустриализация сельского хозяйства*).

В. А. Морозов. Москва.

**ПРОИЗВОДСТВО**, процесс воздействия человека на вещество природы в целях создания материальных благ, необходимых для существования и развития общества. Осн. элементы процесса труда: *труд* как сознательная целенаправленная человеческая деятельность; предметы труда, т. е. всё то, на что направлена целесообразная деятельность человека; средства труда, прежде всего их активная часть — орудия труда (машины, механизмы, инструменты и др.), при помощи к-рых человек преобразует предметы труда, приспосабливает их для удовлетворения своих потребностей.

П. имеет две взаимосвязанные стороны — отношение людей к природе и взаимоотношения людей в процессе П.: первая отражает материальное содержание процесса труда, а вторая — его обществ. форму. Люди участвуют в П. не в одиночку, а коллективно, сообща, в силу чего П. всегда является общественным. В процессе П. материальных благ люди вступают в определ. *производственные отношения*. Характер этих отношений определяется формой *собственности* на средства П. и присвоения созданной продукции. Совокупность производств. отношений образует экономич. базис общества как основу его политич. надстройки и определ. форм обществ. сознания (см. *Базис и надстройка*). Сущест. имеют две осн. формы производств. отношений: эксплуатации, господства и подчинения при частной собственности на средства П. и сотрудничества, взаимопомощи свободных от эксплуатации людей при обществ. собственности на средства произ-ва.

Результат обществ. П. — созданный продукт, совокупность потребительных стоимостей. Масса этих продуктов, произведённых за известный период времени



(напр., за год), образует *совокупный общественный продукт*. Создание этого продукта осуществляется при определ. производств. отношениях. Обществ. продукт при всё многообразии образующих его потребит. стоимостей состоит из двух крупных частей — *средств производства* (средств труда и предметов труда) и предметов потребления, удовлетворяющих производств. потребности общества. Соответственно этому всё общественное П. делится на два подразделения — П. средств произ-ва и П. предметов потребления.

Марксистская политич. экономия рассматривает П. в узком и широком смысле. В узком смысле П.— это процесс создания материальных благ в течение данного периода времени. П. в широком смысле, взятое как непрерывно возобновляющийся процесс, выступает как обществ. воспроиз-во и включает также *распределение, обмен и потребление* созданного продукта (см. *Воспроизводство капиталистическое* и *Воспроизводство социалистическое*). Во взаимодействии этих фаз обществ. воспроиз-ва и п р и м а т принадлежит П., к-рое создаёт продукт потребления и формирует потребности общества. П. обуславливает также распределение продукта между собственниками средств произ-ва, структуру удовлетворения обществ. потребностей и обмена продукцией между отд. участниками процесса П. Как отмечал К. Маркс, «определенное производство обуславливает, таким образом, определенное потребление, распределение, обмен и определенные отношения этих различных моментов друг к другу... Они образуют собой части целого, различия внутри единства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12, с. 725). Др. фазы обществ. воспроиз-ва со своей стороны оказывают влияние на П., содействуют или тормозят его развитие.

Экономич. формы, в к-рых осуществляется П. и происходит взаимодействие его отд. фаз, постоянно изменяются и развиваются. Марксизм-ленинизм показал ненаучность предвзвешенных бурж. экономистов о П. как процессе, отражающем только отношение человека к природе. Эти взгляды выражали историч. ограниченность классич. бурж. политич. экономии, к-рая рассматривала капитализм как вечную и неизменную форму обществ. П. Пришедшая ей на смену вульгарная политич. экономия использовала эти представления в апологетич. целях для маскировки противоречий капиталистич. П. и оправдания эксплуатации. Опыт историч. развития (Великая Октябрьская социалистич. революция, возникновение *мировой системы социализма*) убедительно подтвердил глубокую науч. истинность доказанной Марксом неизбежности смены капитализма социализмом как более совершенной и прогрессивной формой организации обществ. произ-ва.

Величайшая науч. заслуга Маркса состоит в том, что он первым чётко сформулировал законы, к-рые определяют развитие П. и прогресс *производительных сил*, а также обуславливают развитие и изменение господствующих в обществе производств. отношений. По мере того как П. создаёт новые, более мощные и технически эффективные производств. силы, сложившиеся производств. отношения начинают тормозить их развитие. Возникающее противоречие разрешается сменой прежних производств. отношений новыми, открывающими больший простор развитию П. Составной частью марксистского учения о П. является положение о возникновении, развитии и смене способов произ-ва как исторически определ. единства производств. сил и производств. отношений. Известно пять способов П.— первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и коммунистический. Рабовладельч., феод. и капиталистич. способы П.— формы классового общества, построенного на эксплуатации и угнетении трудящихся масс владельцами средств П., находящегося в частной собственности. Социализм — это пер-

вая фаза коммунистич. способа П., при к-ром средства произ-ва принадлежат всему обществу и используются не для обогащения эксплуататорских классов, а в интересах всего общества.

Развитие П. определяется экономич. законами, выражающими наиболее существенные, устойчивые связи во взаимоотношениях людей в процессе создания и распределения материальных благ, важнейшим среди к-рых является осн. экономич. закон, присущий каждому способу произ-ва (см. *Основной экономический закон капитализма*, *Основной экономический закон социализма*).

Материальная база совр. П.— машинная техника. Её возникновение и массовое применение в П., положившее начало *промышленному перевороту*, в европ. капиталистич. странах относится к последней трети 18 — первой четверти 19 вв. Создание крупной машинной индустрии — гл. предпосылка смены феод. общества капиталистическим (см. *Машинное производство*).

Капитализм ускорил развитие П., создал неизмеримо более мощные производств. силы, чем предшествующие способы П. Машинная техника стала применяться не только в пром-сти и на транспорте, но и в с. х-ве и др. отраслях, постепенно вытесняя ручной труд. Это обеспечило повышение производительности труда и создало условия для более быстрого роста объёмов производимой продукции по отношению к численности занятых в П. работников и количеству затрачиваемого живого труда. Однако развитие П. и обусловленный им рост обществ. богатства при капитализме связаны с углублением антагонистич. противоречий бурж. общества.

Капиталистич. П. основывается на частной собственности на средства П. и эксплуатации наёмного труда. Его непосредств. цель — П. и присвоение *прибавочной стоимости*. Объём и структура поступающих на рынок товаров определяются стихийно, исходя из стремления отд. капиталистов или их групп и объединений получить как можно больше прибыли, не считаясь с действит. потребностями общества. Капиталистич. конкуренция постоянно нарушает необходимую пропорциональность развития П. Вместе с тем развитие капитализма усиливает *обобществление производства*: увеличивает размеры индивидуальных капиталов, повышает их концентрацию и централизацию, ведёт к возникновению монополий, как национальных, так и международных; более сложными и мощными становятся средства труда, углубляется *разделение труда* по отраслям и территориям, а также в междунар. масштабе, в результате труд отдельного работника всё больше превращается в составную часть труда всего общества. Между тем результаты этого труда по-прежнему присваиваются немногочисленным классом капиталистов и используются в целях дальнейшего их обогащения. Широкие массы трудящихся, несмотря на рост обществ. богатства, остаются малообеспеченными, повышение их жизненного уровня отстаёт от роста П. и зависит от интересов накопления капитала. Развитие машинной техники и прогресс производительных сил обостряют противоречия между растущим обобществлением П. и частнокапиталистической формой присвоения. Эти противоречия наиболее ярко проявляются в присущем капитализму циклич. развитию П., периодически повторяющихся экономич. кризисах, массовой безработице и хронич. недогрузке созданных производств. мощностей. С особой силой противоречия капитализма обострились в период монополистич. капитализма (см. *Империализм*).

В социалистическом обществе цель П. состоит не в получении прибыли, а в удовлетворении обществ. и личных потребностей. Осуществление этой цели обеспечивается господством обществ. собственности на средства произ-ва и плановым ведением х-ва.

Конкуренция и анархия П., свойственные капитализму, при социализме уступают место планомерному его развитию в интересах всего общества и каждого его члена в отдельности. Размеры производимой продукции определяются нар.-хоз. планами исходя из учёта обществ. потребностей и объёма имеющихся ресурсов, распределение к-рых между отд. отраслями, р-нами и территориями также осуществляется исходя из интересов всего общества. Это избавляет социалистич. П. от громадных потерь и непроизводит. использования ресурсов, неустраиваемых в условиях капиталистич. конкуренции. Обществ. собственность на средства П. расширяет по сравнению с капитализмом границы экономически выгодного применения машин и создаёт возможность проведения единой технич. политики в развитии всех отраслей нар. х-ва.

Эти преимущества позволяют социалистич. обществу развивать П. более высокими темпами, чем при капитализме, без кризисов и спадов. В 1950—77 мировое пром. П. увеличилось в 5,6 раза, в т. ч. в странах социализма — в 12 раз и в остальных странах — в 3,9 раза, из них в промышленно развитых капиталистич. странах — в 3,6 раза, в развивающихся — в 7,1 раза. За эти годы продукция пром-сти СССР возросла в 10,9 раза, Болгарии — в 20, Венгрии — в 7,9, ГДР — в 8,2, Польши — в 14, Румынии — 26 и Чехословакии — в 7,5 раза. Характерная черта социалистич. П. — его быстрый и устойчивый рост, тогда как при капитализме периоды относительно быстрого роста П. сменяются годами резкого снижения темпов, прекращения роста и прямого сокращения объёмов выпускаемой продукции.

Развитие социалистич. П. характеризуется глубокими качеств. изменениями в его технич. уровне, отраслевой и территориальной структуре. За годы социалистич. строительства в СССР созданы все осн. отрасли совр. индустрии, обеспечивающие технико-экономич. независимость страны и укрепление её обороноспособности. Только в послевоен. период возникли такие новые отрасли пром-сти, как атомная, электронная, ряд др. отраслей машиностроения, химия и др. Опережающими темпами развиваются отрасли, связанные с прогрессом науки и техники, качеств. совершенствованием нар. х-ва, — электроэнергетика, машиностроение, химия и нефтехимия. Уд. вес этих отраслей в продукции пром-сти увеличился с 28% в 1970 до 36% в 1977. Во всех отраслях наиболее высокими темпами расширяется выпуск более качеств. и эффективных видов продукции, возрастает и обновляется её ассортимент. Продолжается специализация П., выделение из существующих отраслей новых подотраслей и произ-в. В 1977 в промышленности СССР насчитывалось св. 300 отраслей.

Повышение технич. уровня социалистич. П. проявляется в росте *фондовооружённости труда*, его энерговооружённости, растущем применении совр. и более эффективной техники и технологии. В 1977 объём осн. производств. фондов в расчёте на 1 работника в пром-сти СССР увеличился по отношению к 1928 в 15,4 раза и в сравнении с 1940 — в 7 раз. Энерговооружённость труда в пром-сти к 1977 возросла в сравнении с 1913 в 33 раза, а электровооружённость — в 55 раз. Совр. материально-технич. база П. создана и в др. отраслях: с. х-ве, стр-ве и на транспорте.

Развитие территориальной структуры социалистич. П. характеризуется улучшением размещения производит. сил, приближением пром-сти к источникам сырья и энергии и р-нам потребления продукции (см. *Размещение производства*). Наряду с развитием исторически сложившихся индустриальных центров возникают ми. новые пром. р-ны. В СССР при увеличении объёма пром. П. с 1940 по 1974 в 15,8 раза продукция пром-сти Поволжского р-на возросла в 32,4 раза, Уральского — в 21,2, Зап.-Сибирского — в 28,8, Вост.-Сибирского —

в 21 раз. В 10-й пятилетке (1976—80) вост. р-ны дадут преобладающую часть прироста продукции ряда топливно-сырьевых отраслей пром-сти: весь прирост добычи нефти и газа и произ-ва алюминия, более 90% прироста добычи угля, примерно 80% прироста произ-ва меди, 45% прироста произ-ва целлюлозы и ок. 60% прироста картона. В этих р-нах продолжается формирование территориально-производств. комплексов, сочетающих добычу топлива и сырья с их последующей переработкой. В Европ. части СССР и на Урале пром. П. развивается в основном путём расширения обработ. отраслей, повышения технич. уровня и реконструкции действующих предприятий.

Закономерность изменения территориальной структуры П. при социализме — выравнивание уровней экономич. развития путём подъёма отстававших в прошлом р-нов до уровня передовых в технико-экономич. отношении центров, усиления комплексности развития их х-ва, углубления и совершенствования межрайонного и внутрирайонного разделения труда, территориальных пропорций и размещения производит. сил, рационализации трансп. связей. На этой основе обеспечивается подъём экономики и культуры всех союзных республик. При этом развитие П. в ранее экономически отсталых республиках опережает темпы его роста в целом по нар. х-ву и в исторически сложившихся индустриальных центрах.

В системе экономич. законов социализма наряду с осн. экономич. законом, *планомерного, пропорционального развития народного хозяйства законом, распределения по труду законом* важное место занимает *стоимости закон*, требующий обмена произведённой продукции на рынке в соответствии с общественно необходимыми затратами труда. Наличие при социализме товарного П. и действие закона стоимости определяют хозрасчётную форму организации произ-ва на предприятиях. Товарно-ден. отношения и *хозяйственный расчёт* развиваются на базе обществ. собственности на средства П. как составной части всей системы планирования и отношений планомерности. Формы и методы использования товарно-ден. отношений в механизме планирования и управления нар. х-вом постоянно совершенствуются исходя из задач развития социалистич. П. и познания обществом и руководящими его органами экономич. законов социализма. Особенность этой работы в совр. условиях заключается в приведении содержания хозрасчётных отношений в соответствие с возрастным уровнем концентрации П. в первичном его звене — на предприятиях, и последоват. их распространении на отрасли (см. *Концентрация социалистического производства, Концентрация производства в сельском хозяйстве*). В пром-сти создаются производств. и науч.-производств. объединения, к-рые в перспективе станут основным хозрасчётным звеном народного х-ва (см. *Производственное объединение*). Создание объединений позволяет полнее использовать преимущества крупного П., обеспечить дальнейшее развитие специализации, кооперирования и комбинирования П., усовершенствовать систему планирования и управления нар. х-вом. В процессе организации всесоюзных и респ. пром. предприятий объединений осуществляется переход на 2—3-звенную систему хоз. управления. В стр-ве организуются крупные специализиров. строительно-монтажные объединения, в с. х-ве развиваются межхоз. кооперирование и агро-пром. интеграция.

Социалистич. П. в своём развитии проходит ряд этапов, каждому из к-рых наряду с общими закономерностями свойственны свои особенности. В переходный период от капитализма к социализму и на первых этапах социализма созданные производит. силы использовались для ускоренного наращивания производств. потенциала и укрепления обороны, причём задачи дальнейшего роста П. нередко решались за счёт ограниче-

ния потребления. В развитом социалистич. обществе происходит сближение темпов роста П. и нар. потребления. Повышение жизненного уровня населения становится всё более важной целью нар.-хоз. планов и в возрастающей степени определяет общую ориентацию хоз. развития страны. Осуществление этого курса связано с необходимостью ускорения науч.-технич. прогресса и более полного использования резервов повышения эффективности П. Наличие мощного производств. потенциала, многочисл. кадров квалифициров. рабочих и специалистов, развитой науки, громадные масштабы вовлечения в экономич. оборот топливно-энергетич. и сырьевых ресурсов делают настоят. потребностью усиление интенсификации П. путём уменьшения затрат труда и средств произ-ва на единицу создаваемой продукции. В 10-й пятилетке на основе повышения производительности труда предстоит получить 85—90% прироста произ-ва нац. дохода (в 9-й пятилетке — ок. 80%); примерно до 90% прироста пром. П. в сравнении с 84% в предшествующий период. На действующих предприятиях путём повышения производительности труда должен, как правило, обеспечиваться весь прирост продукции или работ. Осуществляются крупные мероприятия по улучшению использования осн. производств. фондов, сокращению сроков стр-ва и увеличению отдачи капитальных вложений, экономии материальных затрат, повышению качества продукции. В 80-х гг. рост производительности труда превратится практически в единств. источник прироста объёмов П. в нар. х-ве СССР.

Повышение эффективности П. обеспечивается расширением выпуска совр. высокопроизводит. орудий и средств труда, электрификацией и механизацией П., вытеснением малопроизводит. ручного труда, совершенствованием организации и структуры П., применением новых видов топлива, сырья и материалов, улучшением межотраслевых и внутриотраслевых пропорций и размещением производительных сил, развитием системы междунар. разделения труда. Большое значение в использовании существующих резервов имеет совершенствование планирования и организации хоз. руководства, расширение участия в управлении П. трудящихся. Выражением творч. инициативы трудящихся, участвующих в социалистич. П., является *социалистическое соревнование*, развитие к-рого в совр. условиях всё более перемещается с борьбы за увеличение количественных на улучшение качеств. показателей П.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; его же, К критике политической экономии, там же, т. 13; его же, Из рукописного наследства, там же, т. 12; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Лени н В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Страна Советов за 50 лет. Стат. сб., М., 1967; Народное хозяйство СССР в 1977 году. Стат. сб., М., 1978. В. П. Пильский. Москва.

**«ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЕМЬИ, ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ГОСУДАРСТВА»**, произведение Ф. Энгельса, в к-ром дан диалектико-материалистич. анализ истории человеческого общества на ранних этапах его развития; раскрыт процесс разложения первобытнообщинного строя и возникновения классовых отношений, основанных на частной собственности; исследована эволюция семьи в различных обществ.-экономич. формациях; объяснено происхождение и вскрыта сущность гос-ва как орудия классового господства; обоснована неизбежность постепенного отмирания гос-ва с переходом к бесклассовому коммунистич. обществу. Произведение написано в марте — мае, опубликовано в окт. 1884. Вошло в 21-й т. сочинений Маркса и Энгельса, 2-е изд. По характеристике В. И. Ленина, представляет собой «...одно из основных сочинений современного социализма...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39, с. 67).

В этой работе Энгельса обобщены складывавшиеся в течение мн. лет взгляды основоположников марксизма на докапиталистич. формации. В частности, Энгельс опирался на составленный К. Марксом подробный конспект книги амер. этнографа и историка Л. Г. Моргана «Древнее общество» (1877). Маркс собирался изложить результаты исследований Моргана в спец. работе, но не успел этого сделать, Энгельс осуществил замысел Маркса. Он писал, что его работа «...представляет собой в известной мере выполнение завещания» Маркса (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21, с. 25).

В своей книге Энгельс широко использовал собранный Морганом огромный фактич. материал для обоснования и дальнейшего развития материалистич. концепции истории и экономич. теории Маркса. Энгельс привёл и ряд др. источников, значительно расширив круг вопросов, рассмотренных Морганом. Он использовал также результаты совств. исследований по истории Др. Греции, Др. Рима, Др. Ирландии, др. германцев и т. д. В 1886 и 1889 были опубл. 2-е и 3-е издания. При подготовке 4-го изд. книги, опубликованного в 1891, Энгельс внёс в него значит. изменения и дополнения (особенно в главу о семье) с учётом новых данных науки, позволивших провести более совершенную периодизацию истории первобытнообщинного строя, базировавшуюся не на ступенях эволюции материальной культуры, как это имело место в исследованиях Моргана, а на смене типов производств. отношений. Внесённые изменения и уточнения касались конкретной картины развития первобытного общества и совершенно не затрагивали осн. выводов книги.

Развивая в свете новых достижений науки концепцию о видах произ-ва, разработанную вместе с Марксом ещё в «Немецкой идеологии», Энгельс в предисловии к своей работе сформулировал важное положение о соотношении двух видов произ-ва, необходимых для воспроиз-ва непосредств. жизни: произ-ва средств к жизни (предметов питания, одежды, жилища и т. п.) и произ-ва самого человека, продолжение рода. В ходе историч. развития человеческого общества соотношение этих двух видов произ-ва изменяется, и это приводит к качеств. изменениям структуры общества. С развитием производит. сил общество, структура к-рого основана на родовых отношениях, сменяется обществом, в к-ром полностью господствуют отношения собственности и «...развертываются классовые противоречия и классовая борьба, составляющие содержание всей писаной истории вплоть до нашего времени» (там же, с. 26). Защищая в полемике с Н. К. Михайловским эту концепцию, Ленин показал, что Энгельс деликом и полностью остаётся здесь на позициях материализма (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 146—150).

Высоко оценивая открытие Морганом родовой организации как универсальной формы существования первобытного общества, Энгельс отмечал, что основанный на материнском праве род стал тем стержнем, вокруг к-рого вращается вся первобытная история. Данный Энгельсом анализ первобытнокоммунистич. общества, в к-ром не существовало ни частной собственности, ни классов, ни гос-ва, — блестящее подтверждение диалектико-материалистич. понимания историч. характера форм обществ. жизни.

Проследив разложение родового строя, Энгельс исследовал те экономич. условия, к-рые подрывали родовую организацию общества на высшей стадии её развития, а затем — с переходом к цивилизации — совершенно устранили её. Он подробно показывает, как с развитием производит. сил и повышением производительности труда появляется возможность присвоения продуктов чужого труда, а следовательно, эксплуатации человека человеком, и общество раскалыва-

вается на антагонистич. классы. Непосредств. результат этого раскола — появление гос-ва. Рассматривая развитие экономич. базиса первобытного общества, Энгельс выделяет первое крупное обществ. разделение труда (появление скотоводства и выделение пастушеских племён), из которого «...возникло и первое крупное разделение общества на два класса — господ и рабов, эксплуататоров и эксплуатируемых» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21, с. 161). Отделением ремесла от земледелия, упрощением рабства, возникновением *товарного производства* знаменовалось второе крупное разделение труда (см. там же, с. 163). Его непосредств. результатом было новое разделение общества на классы — наряду с различием между свободными и рабами развилось различие между богатыми и бедными. Наконец, третье разделение труда, создание класса купцов, к-рый, «...не принимая никакого участия в производстве, захватывает в общем и целом руководство производством и экономически подчиняет себе производителей...» (там же, с. 166), означало дальнейший шаг в классовой дифференциации общества. С переходом к частной собственности хоз. единиц общества становится отд. семья, причём «...семейный строй полностью подчинен отношениям собственности...» (там же, с. 26), происходят кардинальные перемены в органах управления родового строя; их заменяет гос-во.

Всестороннее исследование Энгельсом появления и развития гос-ва стало важным этапом разработки марксистского учения о гос-ве, начатой Марксом в работах «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» (1851—52), «Гражданская война во Франции» (1871), «Критика Готской программы» и самим Энгельсом в «Анти-Дюринге».

Книга Энгельса направлена против бурж. концепций гос-ва как надклассовой силы, призванной якобы в равной степени защищать интересы всех граждан. Проследив три варианта возникновения гос-ва в Др. Греции, Др. Риме и у др. германцев, Энгельс формулирует общий вывод: «Итак, государство никоим образом не представляет собой силы, извне навязанной обществу... Государство есть продукт общества на известной ступени развития; государство есть признание, что это общество запуталось в неразрешимое противоречие с самим собой, раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бесильно. А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интересами, не пожрали друг друга и общество в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой сила, стоящая, по-видимому, над обществом... И эта сила, простираясь из общества, но стоящая себя над ним, все более и более отчуждающая себя от него, есть государство» (там же, с. 169—170). Анализируя впоследствии марксистское учение о гос-ве, Ленин в работе «Государство и революция» резюмировал вывод Энгельса: «Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 7).

Энгельс выделяет две отличит. черты гос-ва: «...разделение подданных государства по территориальным делениям...» и «...учреждение публичной власти, которая уже не совпадает непосредственно с населением... Она состоит не только из вооруженных людей, но и из вещественных придатков, тюрем и принудительных учреждений всякого рода... Для содержания этой публичной власти необходимы взносы граждан — налоги... Обладая публичной властью и правом взывания налогов, чиновники становятся, как органы общества, над обществом» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21, с. 170, 171). Как правило, гос-во выступает как организация наиболее могущественного, экономически господствующего класса.

В своей работе Энгельс рассматривает различные конкретные формы гос-ва, в т. ч. бурж.-демократич. республику, раскрывает их классовую природу. Он исследует намечавшиеся тенденции дальнейшей эволюции бурж. гос-ва, получившие своё полное развитие на стадии монополистич. капитализма. Энгельс подчеркивал, что в высшей форме бурж. гос-ва — демократич. республике «...богатство пользуется своей властью косвенно...: с одной стороны, в форме прямого подкупа чиновников..., с другой стороны, в форме союза между правительством и биржей, который осуществляется тем легче, чем больше возрастают государственные долги и чем больше акционерные общества сосредоточивают в своих руках не только транспорт, но и самое производство и делают своим средоточием ту же биржу» (там же, с. 172). Отмечая тот факт, что пока сохраняется капитализм, никакие демократич. свободы не могут привести к освобождению трудящихся, Энгельс в то же время говорил об объективной заинтересованности пролетариата в макс. расширении демократич. свобод, создающих благоприятные условия для его борьбы за революц. преобразование общества. Энгельс вскрыл исторически преходящий характер гос-ва; он показал, что оно не существовало вечно, а возникло только с появлением частной собственности и связанным с ним расколом общества на враждебные классы, причём оно возникло как орудие класса эксплуататоров для подавления класса угнетённых. С исчезновением классов неизбежно исчезнет и гос-во.

Работа Энгельса является крупнейшим вкладом в теоретич. сокровищницу марксизма-ленинизма и могучим идейным оружием в борьбе за коммунизм.

Лит.: Маркс К., Конспект книги Льюиса Г. Моргана «Древнее общество», в кн.: Архив Маркса и Энгельса, т. 9, М.—Л., 1941; Маркс К., Наброски ответа на письмо В. И. Засулич, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; Энгельс Ф., К истории первобытной семьи. (Бахофен, Мак-Леннан, Морган), там же, т. 22; его же, Вновь открытый пример группового брака, там же; его же, [Письмо] Марксу 8 дек. 1882 г., там же, т. 35; его же, [Письмо] Карлу Каутскому 16 февр. 1884 г., там же, т. 36, с. 97; его же, [Письмо] Полю Лафаргу 11 и 15 марта 1884 г., там же; его же, [Письма] Карлу Каутскому 24 марта 1884, 11 апреля 1884, 26 апреля 1884, там же; его же, [Письмо] Ф. А. Зорге 10 июня 1891, там же, т. 38; Ленин В. И., О государстве, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39; Энгельс — теоретик, М., 1970; Леонтьев Л. А., Роль Ф. Энгельса в формировании и развитии марксистской политической экономики, М., 1972, гл. 7. В. С. Выгодский. Москва.

**ПРОКОПОВИЧ** Сергей Николаевич (1871—1955), русский экономист, политич. деятель и публицист. Окончил Брюссельский ун-т (1899). В 90-х гг. находился в Бельгии и Швейцарии, входил в «Союз рус. социал-демократов за границей». Получил степень д-ра философии в Бернском ун-те (1913). Преподавал в ун-те им. Шанявского (в Москве). Политич. деятельность начал как провозвестник бернштейнианства в России и теоретик крайне правого крыла «экономизма». Активно участвовал в бурж.-либеральном «Союзе освобождения» (1904), работал в «Вольном экономич. обществе», кооп. учреждениях. В 1905 чл. ЦК кадетской партии, но вскоре вышел из него. Выступал в печати («Наша жизнь», «Товарищ», «Без заглавия»). Министр в бурж. Временном правительстве (1917): авг. — министр торговли и пром-сти, сент. — окт. — министр продовольствия. Выступал в защиту прав владельцев предприятий, боролся против рабочего контроля и проведения насущных демократич. преобразований. Окт. революцию 1917 встретил враждебно. В 1922 выслан из СССР за антигос. деятельность. В эмиграции (Берлин, Прага, Женева, с 1939 в США) продолжал активно выступать против Сов. власти, разделял взгляды ревизионистов и оппортунистов, противник экономич. теории марксизма по коренным вопросам — теории стоимости, теории воспроиз-ва и др.

П. отрицал установленную К. Марксом историч. тенденцию капиталистич. способа произ-ва, проповедовал

живую идею о «мирном вращении» капитализма в социализм. Работы П. крайне отрицательно влияли на рост социалистич. сознания рус. рабочего класса, идейно питая меньшевизм и др. оппортунистич. течения. В эмиграции П. руководил изданием журн. «Экономический сборник», «Русский экономический сборник» и др. Написал ряд работ по истории нар. х-ва СССР, проникнутых враждебностью к советскому строю.

Соч.: Рабочее движение на Западе, т. 1 — Германия, Бельгия, СПб, 1899; К критике Маркса, СПб, 1901; К рабочему вопросу в России, СПб, 1905; Бюджеты петербургских рабочих, СПб, 1909; Проблемы социализма. Развитие социалистической мысли во Франции, СПб, 1911; Аграрный кризис и мероприятия правительства, М., 1912; Война и народное хозяйство, 2 изд., М., 1918; Кооперативное движение в России, 2 изд., СПб, 1918.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч. (см. Справочный том, ч. 2, с. 466); Дроб и жев В. З., Экономические исследования С. Н. Прокоповича и современная реакционная буржуазная историография, «История СССР», 1959, № 2; История русской экономической мысли, т. 3, ч. 1, М., 1966.

Н. С. Жуков. Москва.

**ПРОЛЕТАРИАТ** (нем. Proletariat, от лат. proletarius — пролетарий, гражданин Древнего Рима, принадлежавший к неимущему и неподатному сословию, но юридически свободный), рабочий класс при капитализме, класс наёмных работников, лишённый средств произ-ва, живущий исключительно продажей своей рабочей силы и подвергающийся капиталистич. эксплуатации (см. в ст. *Рабочий класс*).

**ПРОЛЕТАРИЗАЦИЯ**, процесс формирования и пополнения пролетариата из др. классов и слоёв бурж. общества. Охарактеризован В. И. Лениным как остр. тенденция капитализма и как самый прямой показатель его развития (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 171, 581). П. начинается вместе с подчинением капиталу мелких самостоят. производителей, превращающихся в наёмных рабочих, к-рые создают прибавочную стоимость, но формально продолжают выступать как «собственники» земли (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 26, ч. 1, с. 419). В массовых масштабах таким путём складывался сел. пролетариат, батрачавший на мелкий капитал. П. выражается также в лишении мелких производителей средств произ-ва и возможности самостоятельно продолжать произ-во (см. *Экспроприация*). Они переходят к постоянной работе по найму на капиталистич. предприятиях. Таким образом складывался пром. пролетариат, формально и реально подчинённый капиталу. Частично пролетаризируются др. слои работников наёмного труда (служащие, интеллигенция) в результате роста безработицы, ухудшения их экономич. положения, появления общих интересов борьбы против капитала. В кон. 19 — нач. 20 вв. так формировался торг., конторский пролетариат и др. слои пролетариев умств. труда.

П. — закономерность эволюции классовой структуры при капитализме. К. Маркс выделял в качестве гл. условий П. концентрацию капитала (см. там же, с. 216—17) и отсутствие процесса разрастания люмпен-пролетариата, резкого увеличения армий, паразитич. элементов и т. д. (см. там же, с. 206; т. 47, с. 337—

338). Научно-технич. революция в 50—70-х гг. ускорила процесс П. (см. табл.).

Бурж. учёные, как правило, отрицают процесс П., т. к. смешивают её с ростом беднейших слоёв общества или работников простого физич. труда (см. в ст. *Рабочий класс*). Опираясь на данные о росте уд. веса лиц наёмного умств. труда, уменьшении доли работников тяжёлого физич. труда и беднейших слоёв, используя факты роста средних (по уровню дохода) слоёв города, они «доказывают» депролетаризацию капиталистич. общества, замалчивая и отрицая увеличение уд. веса рабочего класса в этих слоях. Ю. А. Васильчук. Москва.

**ПРОМЫШЛЕННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ**, см. *Промышленный переворот*.

**ПРОМЫШЛЕННАЯ РЕЗЕРВНАЯ АРМИЯ**, относительное перенаселение, относительный избыток рабочей силы при капитализме, возникающий под действием всеобщего закона капиталистического накопления. Предпосылки возникновения П. р. а. заключены в самой системе капиталистич. производств. отношений. Отделение непосредств. производителей от средств произ-ва и превращение рабочей силы в товар приводит к формированию рынка рабочей силы, абс. размеры к-рого с накоплением капитала увеличиваются. Извлечение прибавочной стоимости, конкурентная борьба заставляют капиталистов расширять поле своей деятельности. Возрастающее обществ. богатства сопровождается концентрацией и централизацией капитала, расширением сферы капиталистич. применения труда. Предложение рабочей силы резко возрастает с переходом капитализма на машинную стадию, когда на смену формальному подчинению труда капиталу приходит реальное. Для пролетариата продажа рабочей силы остаётся единств. средством включения в систему обществ. произ-ва. Процесс накопления капитала расширяет масштабы произ-ва, ведёт к возрастанию размеров предложения товара рабочая сила. «Итак, накопление капитала есть увеличение пролетариата» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 628). Накопление капитала протекает в условиях роста органического строения капитала. Процесс расширенного воспроиз-ва сопровождается преобладающим увеличением постоянного капитала при относ. уменьшении доли переменного капитала, авансируемого предпринимателями на оплату рабочей силы. Для укрепления своих позиций в конкурентной борьбе капиталисты добиваются снижения индивидуальной стоимости производимых товаров по сравнению с рыночной. С этой целью они заменяют старую технику новой, что приводит к растущему замещению живого труда машинами и оборудованием. Старые капиталы воспроизводятся на новой технич. основе и вытаскивают из сферы произ-ва часть занятых рабочих. Создание новых предприятий осуществляется на основе достижений науч.-технич. прогресса, и поэтому новые капиталы притягивают относительно меньше дополнит. рабочей силы. Часть рабочей силы оказывается избыточной по сравнению с потребностью капитала в ней. При капитализме все средства повышения производительной силы труда (совершенствование техники и технологич. процессов, применение науки в пром. целях, науч. организация труда, рационализация управления предприятием и др.) оказываются одновременно средствами образования относит. перенаселения и чрезмерной интенсификации труда занятой части рабочего класса. Пролетариат, «...производя накопление капитала, тем самым в возрастающих размерах производит средства, которые делают его относительно избыточным населением» (там же, с. 645). Образование и рост П. р. а. выражают эксплуататорскую природу капиталистич. способа произ-ва, антагонизм между буржуазией и пролетариатом. Подтверждением относительного, т. е. социального, харак-

Степень пролетаризации самодеятельного населения (А) и наёмных работников (Б) ведущих капиталистических стран, в %

Страны	1950		1960		1970		1975	
	А	Б	А	Б	А	Б	А	Б
Великобритания . . . . .	73	85	72	82	76	86	82	88
Франция . . . . .	45	67	51	73	62	79	67	84
ФРГ . . . . .	68	88	69	86	70	86	73	88
Италия . . . . .	39	69	45	71	61	81	63	80
США . . . . .	70	87	74	89	78	92	81	93
Канада . . . . .	67	75	71	79	74	82	76	85
Япония . . . . .	36	81	44	85	55	87	58	88

тера перенаселения служит тот факт, что формирование избытка рабочей силы протекает параллельно с образованием избытка постоянного капитала. Часть производств, мощностей хронически не загружается или недогружается, в то время как часть рабочего класса постоянно не имеет возможностей для приложения своего труда. Следовательно, существование и рост П. р. а. — это *народонаселения закон*, свойственный капиталистич. способу произ-ва.

П. р. а., будучи неизбежным продуктом капиталистич. накопления, в свою очередь становится его важнейшим рычагом «... и даже условием существования капиталистического способа производства» (там же, с. 646). Она поддерживает «энергию» возрастания капитала, предоставляя в его распоряжение мобильную рабочую силу, усиливает эластичность предложения труда. П. р. а. используется предпринимателями для обслуживания расширенного воспроиз-ва, и её размеры резко колеблются в ходе *капиталистического цикла*. В периоды оживления и подъёма пром. произ-ва, осуществления региональных и структурных (напр., рост непроизводств. сферы) сдвигов в экономике П. р. а. служит источником удовлетворения временно возрастающего спроса на рабочую силу со стороны расширяющегося произ-ва. В периоды кризисов и депрессии П. р. а. достигает наибольшей величины. Напр., в кризисном 1974 число безработных в развитых капиталистич. странах составило на конец года 12,5 млн. чел. против 6,5 млн. чел. в 1965. *Безработица* — неизбежный спутник капиталистич. способа произ-ва. Наличие безработицы капиталисты используют в целях ещё большего усиления эксплуатации рабочих, снижения уровня их заработной платы. Существование П. р. а. служит тем социальным фоном, на к-ром развёртывается действие закона спроса и предложения наёмного труда, приводящего наряду с др. факторами к систематич. отставанию заработной платы от динамики стоимости товара рабочая сила (см. *Спроса и предложения закон*). Угроза пополнения рядов П. р. а. принуждает занятую часть рабочего класса к чрезмерному труду, тогда как другая его часть обрекается на вынужденную праздность. П. р. а. — один из основных факторов ухудшения положения пролетариата при капитализме.

Социально-экономич. проблемы П. р. а. осложнились в эпоху общего кризиса капитализма и растущего вмешательства бурж. гос-ва в экономич. жизнь. Под влиянием мировой системы социализма (ликвидация П. р. а. в СССР и др. социалистич. странах) и обострения социально-экономич. и классовых противоречий капиталистич. общества бурж. гос-во вынуждено уделять внимание регулированию занятости. Одним из средств создания дополнит. рабочих мест служит финансирование гос-вом воен. и др. непроизводств. расходов. Эти мероприятия бурж. гос-ва способствуют образованию бюджетного дефицита и имеют инфляционные последствия. Рост стоимости жизни в результате повышения цен отрицательно сказывается на жизненном уровне преим. рабочего класса. Неэффективность гос.-монополистич. методов регулирования занятости подтверждается тем, что с 1970-х гг. пром. подъёмы в капиталистич. странах не сопровождаются более или менее значит. уменьшением П. р. а. Типичным стал одновременный рост П. р. а. и цен на товары и услуги. Оказался несостоятельным тезис бурж. экономич. теории о том, будто рост П. р. а. есть необходимая плата за мероприятия по борьбе с *инфляцией*.

Противоречивое воздействие на размеры и структуру П. р. а. оказывает науч.-технич. революция. Усиливая тенденцию к «интеллектуализации» трудовой деятельности, науч.-технич. революция предполагает значит. повышение общеобразоват. уровня рабочих, рост спец. знаний и проф. подготовки. Наряду с этим автоматиза-

ция произ-ва, внедрение счётно-решающих устройств, переход к непрерывным технологич. процессам и др. меры аналогичного характера способствуют массовому вытеснению рабочих из сферы обществ. произ-ва. П. р. а. в условиях науч.-технич. революции пополняется в основном за счёт необученной и малоквалифицированной рабочей силы, к к-рой относятся гл. обр. молодёжь и беднейшие слои пролетариата. Высокие темпы научно-технич. прогресса усиливают моральное старение профессий среди инженерно-технич. работников и служащих, всё больше пополняющих ряды П. р. а. Массовая безработица — одно из наиболее характерных социально-экономич. последствий научно-технич. революции в условиях капитализма.

Интенсивный процесс интернационализации хозяй. жизни, усиление экономич. мощи междунар. монополий частично изменили формы капиталистич. эксплуатации. П. р. а. перешагнула нац. границы и приняла междунар. характер. Пролетариату противостоит объединённый финан. капитал наиболее развитых империалистических государств. Международная миграция рабочей силы используется монополиями для извлечения сверхприбылей путём эксплуатации дешёвой рабочей силы иностранных рабочих, привлечения специалистов из др. стран, подготовка к-рых им ничего не стоит.

Относительное перенаселение существует в трёх формах: текучее перенаселение, скрытое перенаселение и застойное перенаселение. Существование П. р. а. выражает исторически переходящий характер капиталистич. способа произ-ва, свидетельствует о невозможности на его основе решить насущные социально-экономич. проблемы совр. бурж. общества, покончить с безработицей. На протяжении года безработица в США затрагивает от 25 до 30 млн. чел. Теории апологетов капитализма о достижении «полной занятости» (см. *Кейнсианство*) являются попытками сгладить классовые противоречия. Проблема П. р. а. разрешается только при социализме.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 21—24, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Капитал, т. 3, гл. 15, там же, т. 25, ч. 1; Энгельс Ф., Положение рабочего класса в Англии, там же, т. 2; Социально-экономические проблемы трудящихся капиталистических стран, М., 1974; Автоматизация и рабочий класс при капитализме, М., 1975; Бушмарин И. В., Развитие капиталистические страны: использование трудовых ресурсов, М., 1975; Государственно-монополистический капитализм. Общие черты и особенности, М., 1975, гл. 37; Пезент А., Очерки политической экономии капитализма, М., 1976, т. 1, гл. 11. См. также лит. при ст. *Безработица*.

**ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ** в праве, понятие, используемое для обозначения исключит. права на такие нематериальные ценности, как изобретение, товарный знак, пром. образец и т. п. В праве бурж. гос-в П. с. имеет ряд сходных черт с собственностью: патентовладельцу, как и собственнику, принадлежит право распоряжения изобретением; патент, как и товар, имеет меновую стоимость (оборотоспособность); предусмотрена защита патента, как и всякого имущества, от посягательства со стороны третьих лиц. Наиболее часто понятие «П. с.» применяется в спец. междунар. конвенциях и соглашениях. Напр., Парижская конвенция по охране пром. собственности 1883 предусматривает исключит. права на весьма широкий круг объектов: патенты на изобретения, полезные модели, пром. образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также меры пресечения недобросовестной конкуренции. По характеру регулируемых отношений исключит. права П. с. подразделяются на две осн. группы: права, связанные с созданием материальных объектов (право на изобретение; право на пром. образец) и права, связанные с реализацией созданных материальных объектов (право на товарный знак, фирменное наименование,

знак обслуживания, указание места происхождения товара, пресечение недобросовестной конкуренции). С 70-х гг. 20 в. в понятие «П. с.» включают и такой объект, как «ноу-хау» (производств. опыт). Понятие «П. с.» распространяется не только на пром-сть и торговлю, но и на с.-х. произ-во, добычу полезных ископаемых и все продукты как пром. произ-ва, так и природного происхождения (напр., вино, зерно, табачный лист, фрукты, скот, ископаемые, минеральные воды, пиво, цветы, мука).

Специфич. особенность прав П. с. — строго территориальный характер их действия. Напр., право на изобретение или товарный знак, возникшее в одном гос-ве, действует только в его пределах; чтобы обеспечить правовую охрану в др. гос-вах, нужно подать соответствующие заявки в этих гос-вах для получения охранного документа. Облегчение этой процедуры и установление нек-рых льгот при зарубежном патентовании и регистрации объектов П. с. предусматривается рядом спец. междунар. соглашений.

В законодательстве СССР и др. социалистич. стран термин «П. с.» не применяется. Однако социалистич. страны участвуют в междунар. соглашениях о П. с., а также используют этот термин в двусторонних соглашениях с зарубежными гос-вами (напр., соглашение о взаимной охране и использовании прав пром. собственности, заключённое между СССР и Францией 19 мая 1970).

*В. П. Шатров. Москва.*

**ПРОМЫШЛЕННАЯ СОЦИОЛОГИЯ**, одно из направлений марксистской социологии, изучающее социальные аспекты пром. произ-ва. Непосредств. предмет исследования П. с. — социальные отношения, складывающиеся в процессе пром. труда. Эти отношения изучаются П. с. на различных уровнях. На уровне общества в целом рассматривается социальная структура пром. труда, т. е. социально-демографич. и социально-психологич. особенности различных групп работников, взаимодействие этих групп, мобильность работников (переход из одной группы в другую), воздействие науч.-технич. революции и развития социалистич. производств. отношений на социальную структуру пром. труда. На региональном уровне анализу подвергаются особенности предмета исследования П. с. в тех регионах, к-рые имеют выраженную пром. специфику. На отраслевом — исследуются социальные аспекты пром. труда в определ. отрасли. На уровне отдельного предприятия предметом П. с. выступает его социальная организация как сложная система ряда взаимодействующих социальных структур (социотехнической, экономической, общественной, формальной, неформальной, неформальной, информационно-коммуникативной и т. д.) и процессов (интеграции, дифференциации, мобильности, текучести и т. д.). Особое внимание при этом уделяется проблемам управления пром. произ-вом, социальным и социально-психологич. аспектам принятия и осуществления решений, нововведений, стимулированию и социальному контролю, привлечению трудящихся к управлению, стилю руководства, взаимоотношениям руководителя и подчинённых. Всё большую актуальность в П. с. приобретают вопросы социального планирования в производств. коллективах и регионах. На уровне первичных производств. коллективов П. с. изучает связи производств. и обществ. показателей их работы (производительности труда, дисциплины, обществ. активности и т. д.) с социально-психологич. характеристиками (сплочённостью, конфликтами, типом лидерства и т. д.). И, наконец, обращаясь к личности работника, П. с. исследует различные аспекты его социального поведения, связанного с трудовой деятельностью (выбор профессии, отношение к труду, структура досуга и т. д.).

Теоретико-методологич. фундаментом марксистской П. с. явилась разработка осн. филос. и социологич. проблем труда в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. В таких из них, как «Капитал», «Положение рабочего класса в Англии», «Развитие капитализма в России», «Великий почин», были сформулированы гл. закономерности развития системы обществ. разделения труда, выдвинуты принципиальные положения о характере труда и произ-ва в условиях коммунистич. формации. Особое значение для П. с. имеют идеи Ленина о «...новой трудовой дисциплине, новой организации труда...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39, с. 17) в условиях социализма, о становлении коммунистич. труда.

Применение и развитие идей классиков марксизма-ленинизма в социологич. анализе социальных аспектов пром. произ-ва на всех перечисленных выше уровнях позволяет решать возникающие проблемы под углом зрения практич. задач развитого социализма. В силу этого П. с. имеет ярко выраженную практич., прикладную направленность. В центре её внимания — вопросы формирования коммунистич. отношения к труду, совершенствования социальных отношений в сфере произ-ва, активизации социально-психологич. факторов повышения производительности труда.

Формирование П. с. в СССР определялось как внутренней логикой развития этой науки, так и содержанием объективных социальных процессов, происходящих в социалистич. обществе и в его производств. сфере. Для развитого социализма, с его высокими темпами обществ. развития, постоянным усложнением социальных связей и непрерывным возрастанием роли субъективного фактора, характерно усиление значения процессов управления. Поэтому совр. требования к социальным наукам, в частности к социологии, связаны прежде всего с созданием науч. основы для совершенствования организации и управления нар. х-вом и обществом в целом. Именно этими требованиями обусловлены осн. тенденции развития сов. П. с.

Выделение и формирование П. с. как самостоят., специфически социологич. подхода к проблемам труда и произ-ва происходило в 1920—30-х гг. Первые работы по П. с., посвящённые изменению условий труда и быта под влиянием революции, появились в русле экономич. и статистич. исследований. Нек-рые аспекты социологич. и социально-психологич. анализа труда разрабатывались как элементы теории науч. организации труда (работы А. К. Гастева, О. А. Ерманского). В качестве специализированной области марксистской социологии П. с. сложилась в сер. 60-х гг. В этот период были осуществлены первые конкретные социальные исследования проблем социалистич. труда и произ-ва, применены собственно социологич. методы сбора информации и получены первые существ. результаты. Возникли науч. центры П. с. в Москве, Ленинграде, Свердловске, Новосибирске, Горьком, Уфе, Перми. В 1957—60 группой социологов (М. Т. Иовчук и др.) на предприятиях Свердловской обл. был изучен важный социальный аспект технич. прогресса в сфере социалистич. произ-ва — повышение культурно-технич. уровня рабочих. В исследовании, проведённом по той же проблеме в 1960—64 на предприятиях Горьковской обл. (Г. В. Осипов и др.), были выявлены нек-рые социальные и социально-психологич. особенности групп рабочих, труд к-рых различается по степени механизации и автоматизации. Наиболее значительным в теоретич. и методич. отношениях было исследование, проведённое в Ленинграде под руководством В. А. Ядова, посвящённое анализу отношения к труду молодых рабочих, тенденций его развития и факторов, оказывающих влияние на процесс превращения труда в жизненную потребность. Всё более существ. роль в развитии П. с. отводится исследованиям заводских социологов, осуществляющих не-

посредственно на предприятиях социологич. прикладную работу.

Становление и развитие П. с. как самостоят. дисциплины нашло своё выражение в интенсивной разработке её теоретико-методологич. и методич. основ. Обсуждается и уточняется сам предмет П. с. (работы В. Г. Подмаркова, И. И. Чапгли), выдвигаются спец. («среднего уровня») теории, объясняющие различные социальные процессы в сфере пром. труда: выбор профессии (работы В. Н. Шубкина и др.), формирование отношения к труду и его мотивации (работы Р. И. Косолапова и др.), функционирование социальной организации пром. предприятия (работы Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина), изменение социальной структуры пром. труда (работы Л. С. Бляхмана, О. И. Шкаратана, М. Н. Руткевича). Наряду с этим исследуются вопросы методики социологич. исследования в П. с., разрабатываются методы и техника получения, обработки и анализа информации о социальных отношениях в сфере пром. труда.

Важная тенденция развития сов. П. с. — переход от частных проблем к более общим, от анализа отд. социальных аспектов пром. труда к рассмотрению его как системы социальных отношений (напр., социальные организации предприятия или системы обществ. разделения труда). Обращение к более сложным и масштабным проблемам сделало необходимыми сравнит. исследования (напр., «Социальные проблемы труда и производства», Москва — Варшава, 1969) на базе системного подхода, активную разработку социальных и социально-психологич. проблем управления (работы Е. С. Кузьмина, А. И. Пригожина и др.) и социального планирования на предприятиях. В отличие от бурж. *индустриальной социологии*, призванной изыскивать социальные методы увеличения прибыли, для марксистской П. с. характерно особое внимание к проблемам человека, формирования, развития и гармонизации его личности в процессе трудовой деятельности. Анализ взаимодействия человека с социотехнич. средой пром. предприятия предполагает оценку влияния профессии, характера и содержания труда на личность работника, исследование восприятия человеком своей производств. среды, способности к адаптации к ней, удовлетворённости работой, а также рассмотрение элементов субъективных механизмов этого взаимодействия — социальных потребностей, мотивов, ценностных ориентаций, жизненных планов и намерений человека, связанных с его деятельностью. Этот круг проблем наиболее плодотворно разрабатывается группой ленингр. социологов, а также социологами Перми.

Марксистская П. с. интенсивно развивается в ряде зарубежных социологич. стран: ПНР, НРБ, ВНР, ГДР, ЧССР, СФРЮ. В центре внимания социологов этих стран — проблемы управления социалистич. пром. предприятиями, привлечения трудящихся к участию в управлении, вопросы организации и стимулирования труда, подготовки руководящих кадров.

*Лит.:* Подъём культурно-технического уровня советского рабочего класса, М., 1961; Волков Ю. Е., Так рождается коммунистическое самоуправление, М., 1965; Рабочий класс и технический прогресс, М., 1965; Человек и его работа. Социологическое исследование, М., 1967; Косолапов Р. И., Коммунистический труд: природа и стимулы, М., 1968; Социальное управление и проблемы планирования социального развития производственного коллектива, Львов, 1969; Руткевич М. Н., Филиппов Ф. Р., Социальные перемещения, М., 1970; Шкаратан О. И., Проблемы социальной структуры рабочего класса. (Историко-социологическое исследование), М., 1970; Шубкин В. Н., Социологические опыты. (Методологические вопросы социальных исследований), М., 1970; Гвишиани Д. М., Организация и управление, 2 изд., М., 1972; Гордон Л. А., Клопов В. В., Человек после работы. Социальные проблемы быта и вне рабочего времени, М., 1972; Ядов В. А., Социологические исследования. Методология. Программа. Методы, М., 1972; Подмарков В. Г., Введение в промышленную социологию. Социальные проблемы социалистического промышленного производства, М., 1973; Чапгли И. И., Труд. Социологические аспекты теории и методологии исследования, М., 1973; Проблемы социального

планирования, М., 1974; Кузьмин Е. С., Волков И. П., Емельянов Ю. Н., Руководитель и коллектив. Социально-психологический очерк, [Л.], 1974; Руководитель коллектива, М., 1974; Пригожин А. И., Социологические аспекты управления, М., 1974; Проблемы социального планирования, Пермь, 1974; Лапин Н. И., Коржева Э. М., Наумова Н. Ф., Теория и практика социального планирования, М., 1975; Титма М. Х., Выбор профессии как социальная проблема, М., 1975; Величко А. Н., Подмарков В. Г., Социолог на предприятии, 2 изд., М., 1976.

Н. Ф. Наумова. Москва.

**ПРОМЫШЛЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ** в СССР, орган хоз. руководства, среднее звено в трёхзвенной системе управления пром-стью, единый организац., экономич. и технич. комплекс, включающий ряд хозяйственно и юридически самостоят. предприятий, объединений первичного звена, конструкторские, проектные и в.-и. орг-ции. На основе постановления ЦК КПСС и Сов. Мин. СССР «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» (март 1973) разрабатываются и реализуются ген. схемы перевода отраслей на двухзвенную (мин-во — производственное объединение) и трёхзвенную [мин-во — П. о. — производств. объединение (комбинат), предприятие] системы управления. П. о. во всех отраслях пром-сти заменяют производств. главки. Основы организации и деятельности П. о. определяются положением о всеоюзном и респ. пром. объединениях (СП СССР, 1973, № 7, ст. 32). Всесоюзные П. о. подчиняются непосредственно мин-ву или ведомству СССР, республиканские — мин-ву, ведомству или Сов. Мин. союзной республики.

В П. о. не производится централизация произ-ва, за исключением нек-рых вспомогат. произ-в. Централизуются функции, к-рые не может осуществлять предприятие (даже если оно достаточно крупное, имеет оптим. размеры) и к-рые рациональнее, экономичнее выполняются объединением в целом (определение перспектив науч.-технич. прогресса в подотрасли произ-ва, обобщение отечеств. и зарубежного передового опыта, проведение единой технич. политики, нормализации и унификации узлов и деталей для всех объединяемых предприятий, организация их наиболее рациональной специализации, изучение конъюнктуры и регулирование сбыта продукции). Наряду с этим в число функций П. о. иногда входит создание централизованных вспомогат. произ-в, ремонтных служб (в тех случаях, когда это экономически выгодно), оказание иных производств. и коммерч. услуг предприятиям.

Руководит П. о. аппарат управления во главе с начальником объединения. Совет директоров создаётся для того, чтобы сочетать единоначалие с демократизмом управления, полнее учитывать интересы объединившихся предприятий и производств. объединений.

П. о. функционирует на частичном хозрасчёте, разрешая существовавшее ранее противоречие между полностью хозрасчётными предприятиями и нехозрасчётными органами управления ими.

В П. о. формируются централизованные фонды, аналогичные фондам экономич. стимулирования на предприятиях: развития произ-ва, материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жил. стр-ва. Их источник — часть прибыли или соответств. фондов объединившихся предприятий. Кроме того, в П. о. создаются фонды: науч. исследований, освоения новой техники, премирования за освоение и внедрение новой техники, развития экспортного произ-ва, для оказания финанс. помощи предприятиям и орг-циям, амортизационных отчислений, предназначенных на капитальный ремонт, резервы по фонду заработной платы и природе оборотных средств. Наличие таких фондов — свидетельство оперативно-хоз. самостоятельности объединения. В них централизуются, с одной стороны, часть средств объединившихся предприятий, с другой — финанс. ресурсы и резервы, переданные объединениям мин-вами. С помощью централизованных



фондов проводятся мероприятия по специализации, созданию вспомогат. произ-в и т. д. в интересах всего объединения. Они создают материальную основу для методов управления, позволяють оказывать помощь предприятиям, проводящим реконструкцию, переналадку произ-ва или испытывающим финанс. трудности.

Создание П. о. — это этап совершенствования планомерной организации социалистического производства, а также развития системы хозрасчётных отношений по вертикали.

В результате реализации ген. схем по совершенствованию управления в отраслях пром-сти количество органов управления среднего звена сократилось в 1972—77 с 1407 до 514 по союзной пром-сти и с 361 до 92 — по союзно-республиканской. Численность адм.-управленч. персонала уменьшилась на 59,6 тыс. чел. Осн. органом среднего звена управления стали всесоюзные и респ. П. о. (81,5% общего количества органов управления среднего звена, 1976).

Лит.: Общее положение о всесоюзном и республиканском промышленном объединении, в кн.: Собрание постановлений Правительства СССР, 1973, № 7, ст. 32; Дунаев Э. П., Объединения предприятий как форма обобществления производства, [М.], 1974; Мергелов Г. С., Хозрасчет промышленных комплексов. (Опыт отрасли приборостроения), М., 1975; Основы организации и методы управления промышленными объединениями и предприятиями. Научные труды научно-исследовательского ин-та планирования и нормативов, М., 1976.

Э. П. Дунаев. Москва.

**ПРОМЫШЛЕННОЕ ОЖИВЛЕНИЕ**, см. в ст. *Капиталистический цикл*.

**ПРОМЫШЛЕННЫЙ КАПИТАЛ**, капитал, функционирующий в сфере материального произ-ва и находящийся одновременно на всех трёх стадиях кругооборота и в соответствующих им функциональных формах. С развитием капитализма от П. к. обособляются *торговый капитал* и *судный капитал*, функционирующие только в сфере товарно-ден. обращения. П. к. проходит в своём движении три стадии: 1)  $D - T < C_n^P$ , т. е. покупка рабочей силы ( $P$ ) и средств произ-ва ( $C_n$ ); 2) производит. потребление этих товаров, или процесс произ-ва (... $P$ ...), в результате чего создаются новые товары с большей стоимостью; 3)  $T' - D'$ , т. е. реализация на рынке произведённых товаров, содержащих прибавочную стоимость. П. к. находится в постоянном движении, к-рое выражается формулой:  $D - T < C_n^P \dots P \dots T' - D'$ . Процесс кругооборота, взятый в целом, выступает как единство процесса произ-ва и процесса обращения. После завершения одного кругооборота весь процесс повторяется.

На разных стадиях кругооборота П. к. выступает в различных формах. Первой его формой является *денежный капитал* ( $D$ ). Деньги становятся капиталом потому, что они превращаются в средство эксплуатации наёмных рабочих. Капиталист не просто расходует свои деньги на покупку товаров. Он авансирует их как стоимость, к-рая должна возвратиться к нему с *прибавочной стоимостью*. Поэтому капиталист покупает не всякие товары, а лишь такие, к-рые могут функционировать как производит. капитал, т. е. средства произ-ва и рабочую силу. Второй формой П. к. является *производительный капитал* ( $P$ ). С превращением ден. капитала в производительный процесс обращения прерывается и начинается процесс произ-ва стоимости и прибавочной стоимости. Третьей формой П. к. является *товарный капитал* ( $T$ ). Возросшую стоимость, заключённую в произведённых товарах, необходимо реализовать, превратить в деньги. Три формы П. к. выполняют различные экономич. функции и поэтому были названы Марксом его функциональными формами. Функция ден. капитала состоит в подготовке условий для извлечения прибавочной стоимости; функция производит. капитала — непосредств. процесс создания прибавочной стоимости; функция товарного капитала —

реализация стоимости и прибавочной стоимости. «Капитал, который в ходе своего полного кругооборота принимает и снова сбрасывает эти формы и в каждой из них совершает соответствующую ей функцию, есть промышленный капитал; слово промышленный употребляется здесь в том значении, в котором оно охватывает всякую, ведущуюся капиталистически отрасль производства» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 60).

Каждая форма характеризует одну из специфич. черт П. к. Кругооборот денежного капитала ( $D - T < C_n^P \dots P \dots T' - D'$ ) наглядно выражает движущий мотив капиталистич. произ-ва — погоню за прибавочной стоимостью, к-рая выступает в виде «делания денег». В кругообороте производит. капитала ( $P \dots T' - D' - T < C_n^P \dots P$ ) на первый план выдвигается произ-во, а деньги лишь обслуживают его как средство обращения, необходимое для поддержания процесса произ-ва в его постоянном возобновлении. Кругооборот производит. капитала выражает не только процесс произ-ва, но и процесс воспроиз-ва. В кругообороте товарного капитала ( $T' - D' - T < C_n^P \dots P \dots T'$ ) произ-во представлено как условие непрерывного товарообращения. Кругооборот товарного капитала начинается с уже возросшей стоимости, т. к.  $T'$  равняется первоначальной стоимости плюс прибавочная стоимость; он включает как производительное, так и личное потребление, поскольку реализация всей товарной продукции в капиталистич. обществе предполагает, с одной стороны, покупку капиталистами средств произ-ва для производит. потребления, с другой — покупку капиталистами и рабочими предметов личного потребления. Кругооборот ден., производит. и товарного капитала имеет единую основу — капиталистич. способ произ-ва; их объединяет единая цель — возрастание стоимости, получение прибавочной стоимости. Общим для кругооборотов всех функциональных форм является и то, что каждый из них представляет собой процесс, в к-ром капитал всё время находится в движении, переходит из одной формы в другую, принимая поочерёдно три формы: денежную, производительную и товарную. «Одна рука авансирует деньги, другая — получает их; начало кругооборота  $D \dots D'$  в одном пункте есть в то же время возвращение денег в другом пункте» (Маркс К., там же, с. 118). Единство трёх форм *кругооборота капитала* представляет собой движение П. к. как целого.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, гл. 1, 4.

В. П. Трепелков. Москва.

**ПРОМЫШЛЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ**, см. в ст. *Капитализм*.

**ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ**, система экономич. и социально-политич. изменений, в к-рых нашёл выражение переход от основанной на ручном труде *мануфактуры* к крупной машинной индустрии. П. п. начался с изобретения и внедрения в произ-во рабочих машин, а завершился — произ-вом машин машинами, т. е. развитием *машинного производства*. Переход к крупной машинной индустрии ознаменовал окончательную победу капиталистич. способа произ-ва над феодальным. П. п. дал мощный толчок капиталистич. обобществлению произ-ва. В условиях фабричной системы кооперативный характер процесса труда диктуется природой самого средства труда: многие раздробленные процессы произ-ва сливаются в один обществ. производств. процесс. Утверждение крупной машинной индустрии служит важнейшей предпосылкой реального подчинения труда капиталу и резкого обострения антагонизма противоречий капитализма. Характеризуя переход к фабричной системе капиталистич. произ-ва, К. Маркс от-

мечал (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 23, с. 451—52), что машина сама по себе сокращает рабочее время, между тем как её капиталистич. применение удлиняет рабочий день; сама по себе она облегчает труд, капиталистическое же её применение повышает его интенсивность; сама по себе она знаменует победу человека над силами природы, капиталистическое же её применение порабощает человека силами природы; сама по себе она увеличивает богатство производителя, а при капиталистич. применении превращает его в паупера.

Историч. предпосылки развития крупной машинной индустрии были созданы мануфактурной формой капиталистич. произ-ва. Интенсивное развитие процессов т. н. первоначального накопления капитала обеспечило важнейшие условия дальнейшего развития капиталистич. отношений: с одной стороны, создание армии лишённых средств к существованию людей, к-рые могли предложить в качестве товара лишь свою рабочую силу, и с другой — накопление крупных ден. богатств для приобретения сформировавшимся классом капиталистов средств произ-ва и рабочей силы. Рост капиталистич. произ-ва неизбежно вызывал быстрое расширение как внутр., так и внеш. рынков; но стремление буржуазии к ускоренному накоплению капитала наталкивалось на огранич. возможности основного на ремесл. технике мануфактурного произ-ва. На смену мануфактуре пришла фабрика.

II. п. представлял собой общенсторич. явление, характеризовавшее определ. этап развития капитализма в пром-сти ряда стран; однако вызревание предпосылок перехода от мануфактуры к крупной машинной индустрии происходило неравномерно. Раньше др. стран в 60-х гг. 18 в. на путь II. п. стала Англия. Англ. бурж. революция 17 в. расчистила путь для ускоренного развития капиталистич. отношений. В кон. 17 — 1-й пол. 18 вв. мануфактурное произ-во в Англии достигло расцвета; к этому времени голл. мануфактуры были далеко превзойдены английскими. Однако узкий технич. базис мануфактуры на известной ступени развития вступил в противоречие с ею же самой созданными потребностями произ-ва. Наиболее остро это противоречие проявилось в произ-ве хл.-бум. ткаев, спрос на к-рые увеличивался особенно быстрыми темпами. Исходным пунктом превращения ремесл. и мануфактурного произ-ва в машинное явились изменения в средствах труда. В 70—80-х гг. 18 в. в прядении хлопка всё большее распространение получили механич. прялки «Дженни» (изобретена рабочим Дж. Харгривсом). К 1787 в англ. пром-сти использовалось уже более 20 тыс. таких машин. Дальнейшее развитие механич. прядения связано с применением мюль-машин (впервые применены в кон. 70-х гг. 18 в. С. Кромптоном); после того как мюль-машинны получили распространение, хл.-бум. пряжа стала изготовляться только фабричным способом. «Машина, от которой исходит промышленная революция, заменяет рабочего, действующего одновременно только одним орудием, таким механизмом, который разом оперирует множеством одинаковых или однородных орудий и приводится в действие одной двигательной силой, какова бы ни была форма последней» (там же, с. 387).

Механизация отд. произ-в порождала экономич. необходимость повышения производительности труда и в др. отраслях: так, с совершенствованием техники произ-ва в хлопкопрядении обнаружилась серьёзная диспропорция между прядением и ткачеством. В 1785 был запатентован образец механич. ткацкого станка, а в 1801 в Великобритании начала действовать первая механич. ткацкая ф-ка, насчитывавшая ок. 200 станков. Внедрение в ткацкое произ-во новой техники ускорило механизацию ситцепечатного, красильного и др. произ-в. Распространение машинной техники повлекло

за собой упадок кустарной пром-сти и разорение массы мелких товаропроизводителей.

Развитие рабочей машины, оснащение её множеством одновременно действующих орудий произ-ва порождало необходимость в новом, более совершенном двигателе. С кон. 90-х гг. 18 в. в текстильной пром-сти стал широко использоваться паровой двигатель «двойного действия» Дж. Уатта. К 1810 в Великобритании насчитывалось ок. 5 тыс. паровых машин. Быстрый рост масштабов пром. произ-ва и дальнейшее расширение рыночных связей требовали совершенствования средств транспорта и связи. В 1-й четверти 19 в. начинают функционировать пароходное сообщение и паровой ж.-д. транспорт.

Всё более широкое распространение машинной техники вступило в противоречие с ремесл. техникой изготовления самих машин. Одна из самых острых и длит. диспропорций, обнаружившихся в процессе II. п., — несоответствие между стремительно расширявшимся спросом на новые средства труда и огранич. возможностями их мануфактурного произ-ва. Это несоответствие было преодолено в результате широкого внедрения машин в машиностроит. произ-во. С нач. 19 в. в пром-сти всё шире используются металлообр. станки, и прежде всего — токарные, снабжённые механич. суппортом, механич. молоты и гидравлич. прессы. Увеличивавшееся произ-во машинного оборудования и новых трансп. средств способствовало расширению спроса на металл. Механизация различных произ-в и дифференциация механич. орудий труда создали условия для перехода от простой кооперации машин к системе машин, представлявшей собой основную и наиболее существ. признак крупной машинной индустрии. В 10—20-х гг. 19 в. крупная машинная индустрия в Великобритании одержала решающую победу над мануфактурой и ремесл. произ-вом; страна постепенно превращалась в пром. державу, «мастерскую мира». Быстрый рост производит. сил сопровождался резким обострением противоречий, присущих капиталистич. способу произ-ва; в 1825 в Великобритании разразился первый экономич. кризис пере-произ-ва.

Вслед за Великобританией на путь быстрого развития крупной пром-сти вступили США, Франция, Германия и др. страны. Общие экономич. условия для развития капиталистич. произ-ва в США были созданы в результате победы в Войне за независимость 1775—83. Интенсивному технич. перевооружению хл.-бум. пром-сти и нек-рых др. отраслей способствовало полное отсутствие мелочных цеховых стеснений и использование технич. опыта англ. пром-сти. Массовое применение паровых двигателей в пром-сти и ускоренное развитие машиностроения в сев.-вост. штатах США приходится на 50—60-е гг. 19 в.

Решающую роль в ускоренном развитии капиталистич. отношений во Франции сыграла Великая франц. революция, ликвидировавшая феод. порядки. Первые шаги в механизации бумагопрядильного произ-ва в этой стране были сделаны ещё в 80-х гг. 18 в., однако переход от мануфактурного произ-ва к использованию машин в др. ведущих отраслях пром-сти занял мн. десятилетия. С большим запозданием осуществлялся переход от мануфактуры к крупной машинной индустрии в Германии, где развитие капиталистич. пром-сти сдерживалось засильем сохранявшихся феод. и полуфеод. отношений. Франция и особенно Германия, как отмечал Ф. Энгельс, в области крупной пром-сти лишь плелись за Англией и «...собственно только с 1848 г. узнали, что такое крупная промышленность...» (там же, т. 18, с. 243). После революций 1848—49 рост крупной машинной индустрии в этих странах резко ускоряется; дальнейшее развёртывание II. п. в Германии характеризовалось особенно бурным развитием тяжёлой

пром-сти. В Италии П. п. развернулся в 40-х гг. 19 в. Фабричное произ-во развивалось гл. обр. в сев. р-нах страны; в связи с этим усугублялась экономич. отсталость агр. Юга. Окончат. победу над кустарным произ-вом и мануфактурой крупная машинная индустрия одержала в Италии в последней трети 19 в. В Японии условия для развития капиталистич. фабричного произ-ва были созданы происшедшей во 2-й пол. 60-х гг. 19 в. революцией Мэйдзи (1867—68). В ходе П. п., начавшегося в последние десятилетия 19 в., япон. предприниматели широко использовали техн. опыт зап.-европ. стран и США, ввозя значит. часть машинного оборудования из-за границы. В организации и финансировании крупных пром. предприятий, прямо или косвенно участвовавших в технич. перевооружении япон. армии, особенно активное участие принимало гос-во.

Переход от мануфактуры к крупной машинной индустрии означал собой не только коренное изменение технич. базы произ-ва, но и серьёзные изменения в сфере обществ. отношений. Характеризуя пром. революцию, В. И. Ленин подчёркивал, что она означала крутое и резкое преобразование всех обществ. отношений. Утверждение крупной машинной индустрии в ведущих отраслях произ-ва создало материальные предпосылки для дальнейшего быстрого развития производит. сил. Превратив пром-сть в ведущую отрасль обществ. произ-ва, П. п. вместе с тем привёл к полному отделению её от земледелия и к быстрому росту крупных пром. центров. Развитие капиталистич. машинной индустрии неизбежно влекло за собой окончат. ломку патриархальной замкнутости, увеличение подвижности населения. Однако в силу внутр. противоречивого характера своего развития П. п. сопровождался обострением и расширением антагонизмов капитализма; буржуазия стремилась использовать машинную технику для безудержного усиления эксплуатации наёмных рабочих. Капиталистич. применение машинной техники превращало крупные предприятия в места «фабричной каторги», а рабочего — в придаток машины, в придаток капитала. Рост фабричного произ-ва в огромной степени способствовал обострению противоречий между умств. и физич. трудом, между городом и деревней. Механизация произ-ва вела к вытеснению с капиталистич. фабрик части рабочих и возникновению массовой резервной армии труда. Углубление осн. противоречия капитализма — противоречия между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения — вызвало к жизни мировые экономич. кризисы перепроиз-ва.

Победа капиталистич. фабричной системы знаменовала окончат. раскол между различными группами участвующих в произ-ве лиц и всё более глубокую дифференциацию классов капиталистич. общества — пролетариата и буржуазии. Именно пром. революция, писал Ф. Энгельс, «...породила подлинную буржуазию и подлинный крупнопромышленный пролетариат, выдвинув их на передний план общественного развития» (там же, т. 22, с. 535). Рост крупной машинной индустрии увеличивал численность фабричных работников, вместе с тем фабрика превращала их в постоянных наёмных рабочих, формируя пролетариат как самостоят. класс, призванный выполнить особую историч. миссию. По мере того как крупная пром-сть завоевывала господствующее положение во всей системе обществ. произ-ва, увеличивалась доля рабочего класса в общей численности населения. Так, в Великобритании к сер. 40-х гг. 19 в. по меньшей мере  $\frac{3}{4}$  населения принадлежали к рабочему классу. С возникновением рабочего класса началась и его борьба против буржуазии. Доведённые до отчаяния чудовищным усилением эксплуатации в кон. 18 — нач. 19 вв. англ. рабочие выражали свой протест, прибегая в ряде случаев к разгрому машин, в к-рых они видели причину своих

бедствий (см. *Луддиты*). С развитием крупной машинной индустрии и ростом классового самосознания пролетариат переходил к более зрелым и организованным формам борьбы против системы капиталистич. эксплуатации.

Такие средства экономич. борьбы, как стачка, рабочие стали сочетать со всё более активными политич. выступлениями. В 30—40-х гг. 19 в. в Великобритании получило развитие первое массовое политически оформленное революц. движение пролетариата — чартистское движение. В этот же период имели место первые крупные выступления рабочего класса во Франции (лионские восстания 1831 и 1834) и Германии (восстание силезских ткачей 1844). Кульминац. пунктом борьбы рабочего класса явилось восстание парижских рабочих в июне 1848 — «...первая великая битва за господство между пролетариатом и буржуазией» (там же, с. 532). В ходе классовых битв пролетариат постепенно превращался в гл. движущую силу всех революц. преобразований.

В России и развитие П. п. тормозилось длит. господством феод.-крепостнич. отношений. Вопрос о его хронологич. рамках до последнего времени активно обсуждается историками и экономистами; мн. исследователи относят начало технич. переворота в рус. пром-сти к 30-м гг. 19 в., нек-рые — к 40—50-м гг.

Одной из важнейших предпосылок развития капиталистич. произ-ва в России, как и в др. странах, являлось наличие вольнонаёмной рабочей силы. Крупная машинная индустрия требовала значит. проф.-технич. подготовки рабочих, к-рая могла быть достигнута лишь в результате длит. специализации мануфактурных рабочих на выполнении отд. операций. В текстильном произ-ве и нек-рых др. отраслях рус. пром-сти, где применялся вольнонаёмный труд, механич. фабрики стали появляться с кон. 30-х гг. 19 в.; на протяжении 40—50-х гг. сфера применения машин расширилась. Особенно интенсивно использовалась машинная техника на бумагопрядильных предприятиях. Медленней происходило вытеснение ручного труда в ткацком произ-ве. Отмечая неравномерность механизации различных стадий текстильного произ-ва, Маркс писал: «...машинное прядение доставляло пряжу столь дешево и в таком изобилии, что ручные ткачи, без всякого увеличения затрат, сначала могли работать полное время» (там же, т. 23, с. 454). Первые механич. ткацкие фабрики появились в России в 40-х гг. 19 в.; в эти годы значит. технич. усовершенствования имели место в ситцепечатании, свеклосахарной пром-сти и др. На протяжении 1837—56 было учреждено 13 акц. компаний в текстильной пром-сти, 8 — в свеклосахарном произ-ве и 7 — в пром-сти, занимающейся обработкой продуктов животноводства. Первым словом капиталистич. применения машин в России, как и в др. странах, была эксплуатация женского и детского труда. Так, в 40-х гг. 19 в. лишь на моск. бумагопрядильных и шерстопрядильных ф-ках работало ок. 3 тыс. подростков.

Капиталистич. машинная индустрия с самого начала своего развития вступила в острое противоречие с господствовавшими крепостнич. отношениями; её рост способствовал углублению кризиса феод. системы х-ва. Падение крепостного права и стремительно развивавшиеся процессы отделения непосредств. производителей от средств произ-ва послужили мощным толчком, ускорившим переход к капиталистич. фабричному произ-ву. Реформа 1861, по словам Ф. Энгельса, была связана с развитием крупной капиталистич. пром-сти, «...отчасти как причина, а отчасти как следствие...» (там же, т. 22, с. 406).

Среди отраслей обработ. пром-сти ведущее место по объёму произ-ва в первые десятилетия после реформы сохраняла хл.-бум. пром-сть. В эти годы завершается технич. перевооружение ткацкого произ-ва; к кон.

70-х гг. 19 в. примерно  $\frac{9}{10}$  общего количества хл.-бум. тканей изготовлялось с помощью механич. станков. Внедрение машин обеспечило рост производительности труда (выработка ткача на механич. станке в 1879 составляла 202 куска, а на ручном — лишь 34 куска). Капиталистич. применение машин сопровождалось массовым разорением ремесленников-ткачей; так, заработки ручных ткачей в селе Иванове и окрестностях снились с 3—3,5 руб. в месяц в 1860 до 1,5—2 руб. в нач. 70-х гг. В металлургич. пром-сти процессы механизации произ-ва развивались медленней, однако и здесь на протяжении 70-х гг. 19 в. нарастало интенсивное применение новых методов произ-ва; к нач. 80-х гг. примерно  $\frac{9}{10}$  всего металла выплавлялось в пудлинговых печах. Быстро менялась структура источников механич. энергии в пром-сти: в 1859 в чёрной металлургии 88% общей энергетич. мощности приходилось на водяные двигатели, а в нач. 80-х гг. более 50% её обеспечивали паровые двигатели. С кон. 60-х гг. стремительными темпами развёртывалась ж.-д. стр-во; среднегодовой прирост ж.-д. сети в 1865—75 превышал 1,5 тыс. км. В эти годы был создан остов сети железных дорог в Европ. части страны с центром в Москве. Совершенствование трансп. средств способствовало ускоренному формированию крупных пром. р-нов. Развитие мн. отраслей машиностроения в России значительно отставало от потребностей, порождённых технич. перевооружением пром-сти и транспорта; существ. часть спроса на производств. оборудование удовлетворялась за счёт его импорта. Иностр. капитал, к-рый в 60—70-х гг. устремлялся прежде всего в ж.-д. стр-во, в 80-х гг. начинает интенсивно проникать в пром-сть, и особенно в тяжёлую.

В нач. 80-х гг. в основном завершилось формирование пролетариата как класса. Только в крупной пром-сти Европ. России в 1865 было занято, по расчётам В. И. Ленина, 674 тыс., а в 1879 — уже 998 тыс. наёмных рабочих. В ходе классовых битв развивалась организованность и сплочённость рабочего класса. Во 2-й пол. 70-х гг. в стране возникли первые рабочие союзы, поставившие целью свержение самодержавия. На протяжении 1881—86 в стачечной борьбе участвовало не менее 80 тыс. чел. Рабочее движение активизировалось не только в Петербурге, Москве и центр. пром. р-не, но и в быстро развивающихся «окраинных» пром. р-нах страны — на Украине, в Донбассе, на Урале, в Поволжье, Закавказье и др. В 80—90-х гг. борьба рабочего класса против гнёта капитализма и самодержавия стала превращаться в осн. поток обществ.-политич. движения в России.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Энгельс Ф., Положение рабочего класса в Англии, там же, т. 2; Ленин В. И., Характеристике экономического романтизма. Сисмонди и наши отечественные сисмондисты, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; Пажитнов К. А., Положение рабочего класса в России, т. 1—2, Л., 1923—24; его же, К вопросу о промышленном перевороте в России, «Вопросы истории», 1952, № 5; Лавровский И. В., Промышленный переворот в Англии, М., 1925; Зельцер В., Ленин и проблемы промышленной революции в России, в сб.: История пролетариата в СССР, сб. 4(16), М., 1933; Манту П., Промышленная революция XVIII столетия в Англии. (Опыт исследования), М., 1937; Струмилин С. Г., Промышленный переворот в России, М., 1944; его же, К вопросу о промышленном перевороте в России, «Вопросы экономики», 1952, № 12; Злотников М. Ф., От мануфактуры к фабрике, «Вопросы истории», 1946, № 11—12; Яценский И. В. К., Промышленный переворот в России. (К проблеме взаимодействия производительных сил и производственных отношений), там же, 1952, № 12; Лященко П. И., История народного хозяйства СССР, т. 1—2, 4 изд., М., 1956; Рашин А. Г., Формирование рабочего класса России. Историко-экономические очерки, [2 изд.], М., 1958; Иванов Л. М., К вопросу о формировании промышленного пролетариата в России, «История СССР», 1958, № 4; Ковальченко И. Д., Бовыкин В. И., Завершение промышленного переворота. Формирование пролетариата и буржуазии, в кн.: Очерки истории СССР. 1861—1904, М., 1960; Ерофеев Н. А., Промышленная революция в Англии, М., 1963; Панкратова А. М., Формирование пролетариата

в России, М., 1963; Цыпин Б. Л., Некоторые особенности промышленного переворота в России, Свердловск, 1968; Ефимов А. В., США. Пути развития капитализма. (Доимпериалистическая эпоха), М., 1969; Потемкин Ф. В., Промышленная революция во Франции, т. 1—2, М., 1971; Рындинский И. П. Г., Вопросы истории русской промышленности в XIX в., «История СССР», 1972, № 5; Виргинский В. С., Захаров В. В., Подготовка перехода к машинному производству в дореформенной России, там же, 1973, № 2; Очерки истории техники в России (1861—1917), т. 1—2], М., 1973—75. Р. М. Энтов. Москва.

**ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЦИКЛ**, см. *Капиталистический цикл*.

**ПРОПОРЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**, соотношения материально-веществ. элементов произ-ва и рабочей силы, а также отраслей произ-ва и частей совокупного общественного продукта в процессе воспроиз-ва. В основе их лежит взаимодействие производства и потребления, поскольку произ-во направлено на обеспечение обществ. потребностей. П. о. п. носят объективный характер и отражают в конечном счёте распределение обществ. труда между отраслями и сферами экономики, удовлетворяющими различные обществ. потребности. В условиях товарного производства и действия стоимости закона П. о. п. опосредуются обменом товаров и движением (кругооборотом) их стоимости, выступают в единстве материально-веществ. и стоимостной форм. Конкретный механизм формирования П. о. п. в обществе определяется его экономич. законами.

Впервые науч. анализ П. о. п. и закономерностей их изменения дан К. Марксом применительно к капитализму (см. *Воспроизводство капиталистическое*).

При капитализме П. о. п. складываются стихийно в процессе конкуренции; их формирование определяется под воздействием цели капиталистич. произ-ва — получения прибавочной стоимости. Противоречие между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения исключает возможность пропорционального развития произ-ва в масштабах всего нар. х-ва. Капитализму присущ циклич. характер воспроиз-ва, когда периоды подъёма сменяются годами экономич. кризиса и зстоя. Пропорциональность устанавливается лишь временно, как момент в ряду диспропорций в период кризиса. После кризиса вновь обостряются противоречия между произ-вом и потреблением, усиливаются диспропорции между различными отраслями и сферами экономики. Развитие государственно-монополистического капитализма и капиталистич. программирования хотя и вносит определ. изменения в механизм воспроиз-ва, не устраняет присущего капитализму стихийного способа формирования П. о. п.

Социализм ликвидирует присущие капиталистич. обществу антагонистич. противоречия в произ-ве и распределении материальных благ и обществ. богатства и стихийный механизм формирования нар.-хоз. пропорций. В социалистич. обществе, экономич. основа П. о. п. регулируются обществом посредством нар.-хоз. планов в интересах удовлетворения потребностей населения и дальнейшего развития произ-ва. Это изменение социального содержания и способов установления П. о. п. обуславливает особенности проявления при социализме общих законов воспроиз-ва.

П. о. п. включают: пропорции общ. экономич. сферы воспроизводства — между сферой материального производства, отрасли к-рой участвуют в создании обществ. продукта и национальной дохода, и непроизводственной сферой, где результаты труда выступают в форме различных услуг; между I и II подразделениями обществ. произ-ва — производством средств произ-ва и производством предметов потребления; элементами стоимости обществ. продукта — стоимостью потреблённых средств произ-ва, необходимым и прибавочного продукта; распределением

нац. дохода как вновь созданной стоимости на фонд потребления и фонд накопления; между отд. стадиями процесса воспроиз-ва — производ-вом, распределением, обменом и потреблением; отраслевые — между пром-стью, с. х-вом, стр-вом, транспортом и др. отраслями нар. х-ва; внутриотраслевые — между отд. произ-вами в пределах отрасли (напр., между добычей руд чёрных металлов, производ-вом чугуна, стали и проката в металлургии, растениеводством и животноводством в с. х-ве); межотраслевые — между различными отраслями (напр., стр-вом, пром-стью строит. материалов и конструкций, машиностроением и транспортом); территориальные — между отд. экономич. р-нами, размещением производит. сил и производ-вом продукции в этих р-нах; внешнеэкономические — между производ-вом продукции внутри страны и внеш. торговлей, объёмом экспорта и импорта товаров и услуг; материально-вещественные — между производ-вом и потреблением отд. видов продукции в натуральном выражении; стоимостные — характеризующие распределение и обращение отд. элементов стоимости обществ. продукта, — ден. выручки и доходов в сфере материального произ-ва и в производ-стве отраслях нар. х-ва, доходов социалистич. предприятий, гос-ва и населения, обращение товаров и денег в нар. х-ве и по отд. р-нам. П. о. п. представляют единую систему, отд. элементы к-рой взаимосвязаны между собой. Основой их единства является то, что в качестве первичного звена формирования П. о. п. выступает предприятие, реализующее произведённую продукцию в стоимостной форме. В обеспечении пропорционального развития нар. х-ва важное значение поэтому имеет согласование материально-веществ. и стоимостных пропорций на всех уровнях планирования и управления экономикой.

П. о. п. складываются под влиянием обществ. потребностей и прогресса техники. Изменение обществ. потребностей влияет на пропорции через план произ-ва конкретных видов продукции. Технич. прогресс ведёт к появлению новой продукции и технологии, в т. ч. и в существующих отраслях и производ-вах, уменьшает затраты труда и средств произ-ва на единицу создаваемой продукции. Рост обществ. потребностей и технич. прогресс определяют непрерывное изменение П. о. п. в след. гл. направлениях: повышение технич. уровня произ-ва — рост фондовооружённости труда и количества перерабатываемых работником сырья и материалов, в результате чего увеличивается объём производств. фондов по отношению к численности работающих; увеличение в нар. х-ве доли отраслей производств. сферы по сравнению с отраслями материального произ-ва; повышение в составе обществ. продукта доли пром-сти и стр-ва, обеспечивающих реализацию в нар. х-ве достижений науки и техники и перестройку структуры произ-ва предметов потребления в соответствии с изменением потребностей населения; приближение произ-ва к источникам сырья и энергии, р-нам потребления продукции, возникновение новых и углубление специализации существующих индустриальных центров при усилении комплексности их развития; расширение участия нар. х-ва в *международном разделении труда*, к-рое выражается в более быстром увеличении внешнеторг. оборота по отношению к росту произ-ва в стране.

П. о. п. изменялись Сов. гос-вом на основе объективных закономерностей и тенденций развития в соответствии с задачами социалистич. строительства и уровнем экономич. развития (см. *Пятилетние планы развития народного хозяйства*). Изменение П. о. п. в переходный период от капитализма к социализму и на первых этапах развития социалистич. общества было направлено на создание совр. материально-технич. базы нар. х-ва путём его индустриализации и технич. реконструкции

с. х-ва, преодоления отсталости мн. окраинных территорий и выравнивания уровней экономич. развития отд. р-нов на основе подъёма их производит. сил. Оно выражалось в опережающем развитии и повышении доли отраслей пром-сти, производящих средства произ-ва, и всего I подразделения в обществ. продукте; увеличении в нац. доходе уд. веса фонда накопления; более быстром росте произ-ва тех союзных республик и экономич. р-нов, в к-рых пром-сть прежде отсутствовала или была недостаточно развита.

В развитом социалистич. обществе, располагающем сформировавшейся и технически совершенной производств. базой, квалифицированными кадрами работников, широкой сетью н.-и. и проектно-конструкторских орг-ций, созданы объективные предпосылки для изменения П. о. п. в направлении более полного использования имеющегося производств. потенциала в интересах роста жизненного уровня населения. Гл. условием их совершенствования является ускорение науч.-технич. прогресса и дальнейшая интенсификация обществ. произ-ва. Осн. пути изменения П. о. п. на совр. этапе развития нар. х-ва СССР определены решениями 24-го и 25-го съездов КПСС и конкретизированы в заданиях 9-го (1971—75) и 10-го (1976—80) пятилетних планов развития нар. х-ва СССР. Органич. соединение преимуществ социализма с достижениями совр. науч.-технич. революции позволяет ускорить рост эффективности обществ. произ-ва и выделить больше ресурсов для повышения благосостояния народа. В развитом социалистич. обществе сближаются темпы развития отраслей, производящих средства произ-ва и предметы потребления в пром-сти и нар. х-ве, а рост обществ. произ-ва в возрастающей степени обеспечивается повышением производительности труда, снижением материалоёмкости продукции, лучшим использованием производств. мощностей и капитальных вложений.

Изменение П. о. п. в совр. условиях характеризуется след. закономерностями: совершенствованием структуры произ-ва средств произ-ва путём опережающего развития электроэнергетики, машиностроения, химии, произ-ва наиболее экономичных видов топлива, сырья, конструкционных материалов и др. видов продукции как материальной основы ускорения технич. прогресса; обеспечением устойчивого роста с. х-ва как гл. сырьевой базы отраслей пром-сти, производящих предметы потребления, на основе оснащения его совр. техникой, повышения уровня механизации, электрификации и химизации, развития ирригации и мелиорации; всемерным развитием агр.-пром. кооперации, переводом с.-х. произ-ва на пром. основу; увеличением в составе тяжёлой пром-сти доли отраслей, обслуживающих производств. потребности с. х-ва, лёгкой и пищ. пром-сти; изменением размещения производит. сил путём вовлечения в хоз. оборот новых источников топлива, сырья, материалов и энергетич. ресурсов, в первую очередь в вост. р-нах страны, совершенствования территориального разделения труда, установления наиболее рациональных соотношений при развитии сырьевых и обрабат. отраслей пром-сти; увеличением объёмов, расширением ассортимента, повышением качества и обновлением производимых пром-стью предметов потребления в соответствии с изменением структуры спроса и потребления населения; дальнейшим ростом жил. и социально-культурного строительства; участием в реализации Комплексной программы социалистич. экономич. интеграции путём расширения товарооборота между странами — членами СЭВ, объединения сил и средств заинтересованных стран для создания крупных специализированных произ-в.

Совершенствование П. о. п. обеспечивается повышением науч. обоснованности нар.-хоз. планов: продлением временного горизонта планирования до 15—20 лет, разработкой пятилетних планов как составной

части долгосрочного плана на основе комплексной программы науч.-технич. прогресса и учёта социальных проблем развития сов. общества, усилением программно-целевого подхода к сбалансированности планов, дальнейшим совершенствованием отраслевого и территориального планирования и методологии разработки планов, а также совершенствованием форм управления и организации социалистич. произ-ва — дальнейшим укреплением хозрасчёта на предприятиях и созданием хозрасчётных производств, научно-производств. и др. объединений, работающих на принципе самокупаемости; переходом к 2—3-звенной системе управления, усилением воздействия цен, финансов и кредита на ускорение технич. прогресса и использование имеющихся в произ-ве резервов.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—24; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXIII съезда КПСС, М., 1966; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Методические указания к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР, М., 1969; Государственный пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы, [Сборник], М., 1972; Ноткина А. И., Темпы и пропорции социалистического воспроизводства, М., 1961; Ланге О., Теория воспроизводства и накопления, пер. с польск., М., 1963; Немчинов В. С., Экономико-математические методы и модели, М., 1965; Структура народного хозяйства СССР, М., 1967; Шаталин С. С., Пропорциональность общественного производства, М., 1968; Факторы экономического развития СССР, под ред. А. И. Ноткина, М., 1970. Б. П. Пальешский, Москва.

**ПРОСТАЯ, ИЛИ СЛУЧАЙНАЯ, ФОРМА СТОИМОСТИ**, см. в статьях *Деньги*, *Стоимость*.

**ПРОСТАЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ КООПЕРАЦИЯ**, исторически и логически исходный пункт капиталистич. произ-ва, элементарная форма капиталистич. обобществления труда, при к-рой много лиц совместно участвуют в одном и том же процессе или в разных, но связанных между собой процессах произ-ва, подчинённых одному и тому же капиталисту; предшествовала *мануфактуре*. П. к. к. существует там, где *капитал* оперирует в крупном масштабе, а разделение труда и машины ещё не играют значит. роли. П. к. к. «...совпадает с производством в широких размерах, но она не образует никакой прочной, характерной формы особой эпохи развития капиталистического производства» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 2, с. 347).

Условие П. к. к. — наличие свободного наёмного рабочего, продающего свою *рабочую силу* капиталисту, и сосредоточение в руках последнего средств труда и жизненных средств. Покупая рабочую силу, капиталист совершает сделку с её индивидуальным собственником и носителем — наёмным рабочим, выступая наемителем мн. рабочих и употребляя их труд одновременно. П. к. к. — изначальная и всеобщая форма процесса произ-ва *прибавочной стоимости*. П. к. к. исторически противостоит раздробленному процессам произ-ва независимых мелких хозяев. Употребление совместного труда мн. наёмных рабочих составляет преимущество *кооперации труда* по сравнению с мастерской ремесленника. Первоначально оно не связано с более высоким уровнем техники, т. к. капитал подчиняет труд на прежней технич. основе. Затем чисто количеств. разница становится основой изменения простых моментов процесса труда — средств и предметов труда, рабочей силы, самого характера труда.

Одновременное применение труда мн. рабочих в П. к. к. создаёт экономию от совместного потребления зданий, сооружений и др. условий процесса произ-ва, позволяет расширить масштаб потребляемых средств произ-ва, в результате чего понижается величина перенесённой на единицу продукта части стоимости *постоянного капитала*. Этот экономич. эффект достигается благодаря тому, что средства произ-ва приобретают характер совместно потребляемых, т. е. об-

ществ. условий труда (или условий обществ. труда). Т. о., П. к. к. есть обобществление капиталом также объективных факторов произ-ва — средств производства в рамках авансированного капитала.

П. к. к. означает, что в распоряжение капиталиста поступает совокупный труд одновременно действующих рабочих. Их совокупный рабочий день, будучи разделён на число одновременно занятых рабочих, уже сам по себе является днём обществ. среднего труда. Для каждого рабочего его рабочее время существует лишь как часть совокупного рабочего дня, а сам он — как часть совокупного рабочего. В этих условиях все индивидуальные различия в способности, ловкости, выносливости и т. д. погашаются, и капиталист получает в своё распоряжение ср. обществ. труд. Для мелкого производителя индивидуальные отклонения его рабочей силы от ср. обществ. уровня имеют решающее значение: при определении величины стоимости эти отклонения уравниваются для всего общества, но не для отд. хозяина. Капиталист, применяющий совокупный труд наёмных рабочих, получает то экономич. преимущество, что он уже с самого начала приводит в движение ср. обществ. труд.

Выигрыш не исчерпывается лишь тем, что погашаются индивидуальные отклонения от ср. рабочей силы. В П. к. к. возникает «общественный контакт», к-рый «...вызывает соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии (animal spirits), увеличивающее индивидуальную производительность отдельных лиц...» (там же, с. 337).

Наряду с повышением индивидуальной производительности каждого рабочего в П. к. к. создаётся специфич. производит. сила, к-рая больше простой суммы производит. сил рабочих. Объединение рабочих рук позволяет расширить поле труда, организовать и применять комбинированный труд, одновременно воздействуя с разных сторон на предмет труда, значительно сокращая время, необходимое для достижения полезного эффекта. Комбинированная рабочая сила, рабочий день и труд — всё это приводит к возникновению качественно новой, обществ. производит. силы труда: «...специфическая производительная сила комбинированного рабочего дня есть общественная производительная сила труда, или производительная сила общественного труда. Она возникает из самой кооперации. В планомерном сотрудничестве с другими рабочий преодолевает индивидуальные границы и развивает свои родовые потенции» (там же, с. 341). Использование обществ. производит. силы труда увеличивает массу производимых потребит. стоимостей, уменьшает стоимость единицы товара, что также определяет преимущество П. к. к. по сравнению с мастерской ремесленника и цехового мастера. Т. о., экономич. превосходство капиталистич. произ-ва базируется на кооперированном, непосредственно обобществлённом труде. Сам же труд лишь тогда выступает как процесс возрастания стоимости, когда он из индивидуального, изолированного превращается в непосредственно обобществлённый, совместный.

Рабочие становятся принадлежностью капитала. Комбинированная рабочая сила представляет собой лишь особый способ существования последнего. Производит. сила, вырастающая из обобществления процесса труда, представляется производит. силой капитала, «...принадлежащей капиталу по самой его природе, имманентной капиталу производительной силой» (там же, с. 345).

Предпосылкой обобществления процесса труда выступает обобществление рабочей силы и средств произ-ва капиталом. Масштаб обобществления зависит прежде всего от размеров авансированного *переменного капитала*, к-рый со своей стороны требует известной концентрации средств произ-ва, составляющей мате-

риальное условие кооперации наёмных рабочих. Первоначально величина авансированного капитала определяла размер кооперации, соответствующий масштаб произ-ва. Нек-рая миним. величина капитала была необходима для того, чтобы освободить капиталиста от физич. труда, поставить его над рабочим и тем самым создать капиталистич. отношение формально. Сообразно этому подчинение труда капиталу было лишь «...формальным следствием того, что рабочий трудится не для себя, а для капиталиста...» (там же, с. 342). С развитием кооперации рост размеров капитала становится следствием увеличения масштаба произ-ва, а командование капитала над трудом, необходимое для трудового процесса, становится действит. условием произ-ва. Тем самым П. к. к. выступает как основа развития формального и реального подчинения труда капиталу.

Кооперативный труд, как совместный, непосредственно обществ. процесс, по самой своей природе нуждается в согласовании, управлении, правильной организации. В капиталистич. кооперации эти функции принимает на себя капиталист. Со временем, получив возможность освободиться не только от физич. труда, но и от всякого др. участия в непосредств. процессе произ-ва, он для надзора, контроля, управления и т. д. нанимает спец. работников, число к-рых растёт по мере усложнения процесса произ-ва. Но независимо от того, сам ли капиталист осуществляет эти функции или это делает за него и для него армия платных надсмотрщиков, управление процессом труда и организация его в условиях капитализма имеют двойственный, антагонистич. характер. Цель капиталистич. произ-ва — возможно большее самовозрастание капитала — глубоко антагонистична рабочему, т. к. её осуществление достигается усилением эксплуатации рабочего. Спротивление рабочего порождает давление и нажим со стороны капиталиста, к-рый при этом заботится также и о наиболее целесообразном применении средств произ-ва. Управление и контроль за процессом труда есть не только функция, обусловленная природой кооперации, но и функция надзора, контроля, подавления, т. е. эксплуатации обществ. труда. Точно так же планомерная организация произ-ва выступает по отношению к рабочему как внешняя и как чуждая, враждебная ему сила: «Связь их (рабочих. — *Ред.*) функций и их единство как производительного совокупного организма лежит вне их самих, в капитале, который их объединяет и удерживает вместе. Поэтому связь их работ противостоит им идеально как план, практически — как авторитет капиталиста, как власть чужой воли, подчиняющей их деятельность своим целям» (там же, с. 343).

Двойств. характер функции управления в капиталистич. кооперации сохраняется как общий признак капиталистич. обобществлённого труда, поскольку он есть отражение антагонистич. характера капиталистич. обобществления вообще. Все развитые формы капиталистич. произ-ва — не что иное, как дальнейшее развитие П. к. к.; сохраняя все существ. признаки кооперации, они сохраняют и развивают присущий ей антагонизм. Именно в силу этого Маркс называл капиталистич. кооперацию антагонистич. формой единства и отосил её к числу таких форм, в к-рых заложены мины для взрыва старого строя, т. е. для взрыва *капитализма*.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 333—47; его же, Критика политической экономии, там же, т. 46, ч. 1, с. 102, т. 46, ч. 2, с. 80—82; его же, Экономическая рукопись 1861—1863 годов, там же, т. 47, с. 285—94; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3.

Д. Г. Плеханова, Москва.

**ПРОСТОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО**, см. в ст. *Воспроизводство капиталистическое*.

**ПРОСТОЕ ТОВАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**, см. в ст. *Товарное производство*.

**ПРОСТОЙ ТРУД**, труд, не требующий от работника спец. подготовки, неквалифицированный труд. При товарном произ-ве все виды *сложного труда* сводятся к П. т. По характеристике К. Маркса, «сравнительно сложный труд означает только возведенный в степень, или, скорее, помноженный простой труд, так что меньшее количество сложного труда равняется большему количеству простого» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 53). *Редукция труда* позволяет определить *стоимость* товаров, как количество заключённого в них общественно необходимого П. т. В рабочем часе сложного труда заключено, как правило, неск. часов П. т., поэтому квалифициров. работники (см. *Квалифицированный труд*) создают в единицу времени большую стоимость, чем неквалифицированные.

В условиях капитализма сведение сложного труда к П. т. совершается стихийно, путём приравнивания (в процессе обмена) стоимостей товаров, созданных этими видами труда. Действие *стоимости закона* ведёт к образованию рыночной стоимости, эквивалентной общественно необходимым затратам труда на предприятия, производящих большую часть продукции отрасли.

В условиях социализма противоположность между физич. и умств. трудом преодолена, но различия между этими видами труда сохраняются (см. *Преодоление социально-экономических различий между умственным и физическим трудом*). Внедрение новейших достижений науч.-технич. прогресса, комплексной механизации и автоматизации произ-ва способствует стиранию различий, сокращению доли работников неквалифициров. труда, занятых в нар. х-ве. Квалификация широких масс трудящихся повышается планомерно через систему проф.-технич., ср. и высшего образования.

Социалистич. *тарифная система* соотносывает затраты простого и сложного труда с помощью коэфф. в тарифных сетках. При этом дифференцированная оплата труда учитывает сведения различных видов конкретного труда к абстрактному труду, индивидуального — к общественно необходимому.

Однако не все вопросы редукции труда уже решены. Значит. трудности имеют место при разработке методов учёта общественно необходимых затрат труда. Эта проблема решается на основе применения экономико-математич. методов в сфере межотраслевого баланса нар. х-ва.

В. В. Мотылёв, Москва.

**ПРОТЕКЦИОНИЗМ** (от лат. *protectio* — покровительство, защита), гос. политика, направленная на поощрение отечеств. экономики, её защиты от иностр. конкуренции, на расширение внеш. рынков. П. охраняет прежде всего развитие пром-сти, иногда с. х-ва (см. *Протекционизм аграрный*) и осуществляется через систему взаимосвязанных мер внутр. и внеш. политики. Формы и методы П. изменяются с развитием капитализма, но сущность его остаётся неизменной, он «...выражает реальные интересы реального класса, играющего преобладающую роль в народном хозяйстве...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 188). П. возник в эпоху *первоначального накопления капитала*, с появлением капиталистич. мануфактуры (16—18 вв.). Его теоретич. базой было учение меркантилистов, видевших источник богатства общества в активном балансе внеш. торговли, обеспечивавшем приток в страну золота и серебра (см. *Меркантилизм, Баланс торговый*). Важнейшим средством П. служили таможенные пошлины (см. *Таможенная политика, Пошлины*). Применялся дифференцированный тариф, устанавливавший размеры пошлин в зависимости от степени развития в стране той или иной отрасли пром-сти. Напр., в России по Таможенному тарифу 1724, просуществовавшему 7 лет, высокими ввозными

пошлинами (до 75% цены товара) облагались импортировавшиеся изделия отраслей, развитых в стране, низкими (5—10% цены товара) — изделия отраслей, не удовлетворявших внутр. спрос. Во Франции в 1664 и 1667 были установлены практически запретит. вывозные тарифы на ряд пром. товаров, прежде всего сырьё — запрещался вывоз шёлка-сырца. Запрещался вывоз инструментов и выезд искусных мастеров. Феодално-абсолютистские гос-ва поощряли развитие судоходства, содействовали организации торг. компаний. Спутниками П. были торг. войны и жестокая колониальная политика. Англия в 17—18 вв. подавляла шерстяную пром-сть в Ирландии, запрещала создание суконных и железодельных мануфактур в переселенч. колониях в Сев. Америке, регламентировала их внеш. торговлю. Во внутр. политике осн. методами П. были: предоставление предпринимателям монопольного права на произ-во и сбыт, налоговые льготы, финанс. помощь. В России, Пруссии, Франции гос-во предоставляло владельцам мануфактур субсидии. «Первоначальный капитал, — писал Маркс о Франции кон. 17 в., — притекает здесь к промышленникам в значительной мере прямо из государственной казны» («Капитал», см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 767). В России гос-во передавало построенные им предприятия в частные руки, наделяло промышленников обширными землями, обеспечивало их рабочими. П. ускорял переход от феодализма к капитализму.

В 19 в. в эпоху утверждения капитализма П. выступал гл. обр. в форме таможенной политики. Великобритания, превратившись в «мастерскую мира» (см. *Промышленный переворот*), перешла к «свободной торговле», отказавшись от П. Нек-рое снижение тарифов произошло в др. странах (см. *Фритредерство*), однако в них сохранялся П. Гос-во поощряло развитие пром-сти путём расширения казённого строительства, выплаты субсидий, предоставления прибыльных заказов (в России, Германии, Японии). В США капиталистическим компаниям щедро раздавались общественные земли.

С переходом к монополистич. стадии развития капитализма характер П. изменился. Он превратился в орудие борьбы монополий за внеш. рынки. Картели, писал Ленин, «...привели к охранительным пошлинам нового, оригинального типа: охраняются... как раз те продукты, которые способны к вывозу» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 412). Высокие пошлины позволяли монополиям повышать цены на внутр. рынке и за счёт полученной сверхприбыли применять в борьбе с конкурентами на внеш. рынке пониженные, демпинговые цены (см. *Демпинг*). В кон. 19 — нач. 20 вв. демпинг применялся сталелитейными монополиями США и Германии, сахарным синдикатом России. П. превратился в империалистич. сверхпротекционизм, выражавший хищнич. устремления монополий.

В эпоху общего кризиса капитализма П. усиливается. Обострение проблемы рынков в 30-х гг. 20 в. вызвало общее повышение пошлин (до 30—50% от ввозной цены) и применение новых форм регулирования внеш. торговли — контингентирования и лицензионной системы. Великобритания возвращается к П. и создаёт Имперский таможенный союз, в рамках к-рого англ. товары продавались на льготных условиях. Фашистская Германия пыталась с помощью П. добиться независимости от импорта (см. *Автаркия*), в стране расширилось гос. предпринимательство, поощрялось произ-во товаров-заменителей.

На совр. этапе общего кризиса капитализма П. стал важным методом гос. монополистич. регулирования экономики. Попытки монополий приспособиться к новым условиям, когда происходит рост сил мирового социализма и крушение колониальной системы, вызвали поиск более гибких и многообразных форм и ме-

тодов П. С 50-х гг. в условиях ожесточившейся конкурентной борьбы между империалистич. странами, под сильным нажимом США началось снижение таможенных тарифов (в среднем до 10—12%) и количеств. ограничений импорта (см. *Либерализация*), что способствовало росту объёма внеш. торговли. Интеграционные процессы в капиталистич. мире породили «коллективный П.» — согласованную экономич. политику, проводимую группами бурж. гос-в в интересах нац. монополий (см. *Европейское экономическое сообщество*, *Европейская ассоциация свободной торговли*). Внутри сложившихся блоков торговля значительно либерализована, но тарифная система продолжает быть гл. средством П. Наряду с ней стали широко применяться нетарифные ограничения импорта: количеств. ограничения ввоза (особенно многочисленные для с.-х. продуктов), импортные налоги, компенсационные сборы, регламентация качества товаров, сложные таможенные формальности и т. д. Ограничивая импорт, империалистич. страны стремятся к макс. расширению экспорта своих товаров. Для его стимулирования широко используются гос. субсидии и финанс. льготы монополиям, валютная политика, гос. заказы, особенно товаров воен. назначения. Империалистич. гос-ва поддерживают экспансию междунар. монополий, гарантируют их заграничные инвестиции, страхуют кредиты. По отношению к социалистич. и развивающимся странам развитие капиталистич. страны проводят дискриминационную торг. политику, применяя повышенные тарифы, усиленные нетарифные ограничения импорта. Социалистич. страны во главе с Сов. Союзом выступают за коренную перестройку междунар. экономич. отношений, за равноправие и взаимовыгодность торговли между странами.

В развивающихся странах П. служит целям достижения и укрепления экономич. самостоятельности, направлено на поощрение развития нац. экономики, перестройку её отсталой структуры — наследия колониализма. В ряде стран создан гос. сектор, играющий прогрессивную роль (см. *Государственный капитализм* в развивающихся странах). В нек-рых регионах сложились торг.-экономич. группировки (напр., ОПЕК и др.), осуществляется коллективный П. для ускорения экономич. развития и защиты от междунар. монополий. Социалистич. страны оказывают взаимовыгодную помощь молодым гос-вам на основе договоров о торговле и экономич. сотрудничестве, поддерживают их в борьбе за установление равноправных и справедливых политич. и экономич. отношений со всеми странами.

Лит.: Маркс К., Речь о свободе торговли, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; Энгельс Ф., Протекционизм и свобода торговли, там же, т. 21; Ленин В. И., К характеристике экономического романтизма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; Международные экономические отношения, М., 1969; Шершенев Е. С., США: таможенный протекционизм, М., 1970; Дьюулен И. И., Барьеры на торговых путях, М., 1977; Baldwin R., Nontariff distortions of international trade, Wash., 1970.

Т. К. Пажитнова. Ленинград.

**ПРОТЕКЦИОНИЗМ АГРАРНЫЙ**, система финансово-правовых мероприятий гос-ва (гл. обр. в капиталистич. странах), направленная на поддержание или повышение доходов предпринимателей в с. х-ве и нек-рых др. отраслях *аграрно-промышленного комплекса*. П. а. возник во время мирового агр. кризиса кон. 19 в. в Германии для защиты внутр. рынка от конкуренции дешёвого хлеба из США, Канады и др. стран. В условиях совр. капитализма П. а. достигает широких масштабов. В развитых капиталистич. странах существуют 3 осн. метода П. а.: 1) прямая поддержка фермерских цен на с.-х. продукцию (гарантирование цен); 2) косвенная поддержка этих цен с помощью таможенной защиты; 3) субсидирование производств. затрат фермеров и экспорта с.-х. продукции. Если



в кон. 19 — 1-й трети 20 вв. применялись в основном лишь таможенно-протекционистские меры и реже — субсидирование экспорта, то после 2-й мировой войны 1939—45 широко проводятся мероприятия по гарантированию с.-х. цен и субсидированию производств. затрат фермеров. При этом большая часть гос. ассигнований достаётся капиталистич. предпринимателям-аграриям и крупнейшим фермерам, к-рые производят осн. часть продукции, субсидируемой пр-вами.

В США, большинство стран Зап. Европы, Японии, Канаде и др. капиталистич. гос-вах преимуществ. роль в системе П. а. играет гарантирование цен на с.-х. продукты. Пр-ва устанавливают миним. уровни цен на осн. с.-х. продукты, по к-рым гос. органы или скупают (в гос-вах ЕЭС) или принимают на хранение, в залог под ссуды (в США) у фермеров произведенную ими продукцию в случае падения рыночных цен ниже этих уровней. При повышении цен гос-во распродает эти товары со своих складов на внутр. и внеш. рынках. В отд. странах пр-ва выплачивают производителям разницу между гарантированной и рыночной ценами за установленное количество продукции (квоту), не прибегая к закупкам. В США в случае падения рыночных цен ниже гарантированного уровня фермеры могут продавать продукцию гос-ву через Товарно-кредитную корпорацию (ТКК), сдавать её в залог ТКК с правом обратного выкупа впоследствии (в случае, если рыночные цены поднимутся выше гарантированного уровня) и перепродажи этой продукции на рынке. В 70-х гг. в связи с резким расширением амер. с.-х. экспорта, а следовательно, и высокой рыночной конъюнктурой масштабы деятельности ТКК сильно сократились по сравнению с 1950—60. Так, в 1974—75 ТКК затрачивала на свои операции примерно 1 млрд. долл. в год против 8 млрд. долл. в 1963 и 4,6 млрд. долл. в 1970. В странах, вывозящих те или иные с.-х. продукты, широко используется гос. субсидирование их экспорта.

Политика таможенной защиты фермерских доходов от конкуренции более дешёвых с.-х. товаров, ввозимых из-за рубежа, в наибольшей степени применяется странами ЕЭС и США, а также Швецией, Канадой и др. гос-вами. В США для этого используются в основном лицензирование ввоза или высокие фиксированные ввозные пошлины. Особо ограничивается или запрещается импорт тех товаров, к-рые производятся фермерами в избытке (зерно, мясо, молочное сырьё, хлопок и др.). В странах ЕЭС применяется система подвижных (т. е. постоянно меняющихся вместе с изменениями мировых цен) компенсац. импортных сборов, представляющих собой разницу между представительной мировой ценой СИФ и устанавливаемой ЕЭС защитной импортной ценой (т. н. пороговой или шлюзовой). Последняя тесно привязана к осн. гарантированной цене (контрольной, базовой, справочной и т. д.), действующей на внутр. рынках стран ЕЭС. Компенсационные сборы часто достигают запретит. размеров. В отношении ряда товаров в странах ЕЭС действуют фиксированные адвалорные таможенные пошлины (исчисляются в процентном отношении к цене товара) и количеств. ограничения импорта. Все эти меры используются только по отношению к странам, не входящим в ЕЭС и не связанным с ним преференциальными торг. соглашениями.

Таможенная защита с. х-ва оказывает двойное влияние на доходы фермеров. С одной стороны, благодаря ей внутр. рыночные цены на с.-х. продукцию удерживаются на сравнительно стабильном, как правило, более высоком, в сравнении с мировыми ценами, уровне. С др. стороны, значит. средства, поступающие в гос. бюджет от таможенных сборов, направляются пр-вами на финансирование с. х-ва путём гарантирования цен, субсидирования капиталовложений и т. д.

Так, в странах Европейского экономич. сообщества поступления от импортных пошлин, покрывающие осн. часть всех взносов в единый Фонд ориентации и гарантии с. х-ва, позволили этому Фонду выделить на поддержку с.-х. цен и др. протекционистские мероприятия ок. 5 млрд. расчётных единиц (1 расчётная единица ЕЭС=1,2 долл. США) в 1975 и более 6 млрд. расчётных единиц в 1976.

Широкое гос. субсидирование капиталовложений, производств. издержек в с. х-ве и нек-рых смежных отраслях аграрно-пром. комплекса распространилось в странах развитого капитализма со 2-й пол. 50-х гг. 20 в. В наибольшей степени оно применяется в странах Зап. Европы. Напр., в Великобритании пр-во выплачивает фермерам субсидии на покупку удобрений и известкование почв, на выращивание телят и овец, на стр-во осушит. систем и силосных сооружений; в ФРГ субсидируются землеустроит. и водохоз. работы, развитие *вертикальной интеграции*; в Италии — работы по орошению и землеустройству, капиталовложения фермеров в стр-во и приобретение техники; в Австрии и Бельгии — электрификация, жил. и дорожное стр-во на фермах. В ряде стран субсидируются стр-во и модернизация предприятий по сбыту, переработке и хранению с.-х. продукции, выплачиваются пенсии и др. социальные пособия фермерам и с.-х. рабочим. В ФРГ, Великобритании, Франции, Бельгии применяются такие меры субсидирования фермерских доходов, как удешевление кредита и налоговые льготы. В странах ЕЭС подобные субсидии выплачиваются нац. пр-вами вне рамок единой с.-х. политики «Общего рынка». Проведение политики П. а. требует от гос-ва довольно крупных финанс. затрат. Так, в 9 странах ЕЭС общие гос. расходы на финансирование с. х-ва (как по единому Фонду, так и в рамках нац. бюджетов) только с 1973 по 1976 возросли с 11,9 до 17,0 млрд. расчётных единиц, что составляет св. 20% всей стоимости товарной продукции с. х-ва «девятки». Гос. затраты, связанные с П. а., значительно превосходят долю с. х-ва в бюджетных доходах большинства капиталистич. стран. Т. о., политика П. а. проводится гл. образом путём перераспределения *национального дохода*, созданного в др. отраслях экономики, за счёт массы налогоплательщиков. Но расходование больших средств на осуществление П. а. сплошь и рядом оказывается малоэффективным. Повышение фермерских цен путём их искусств. поддержки подстёгивает инфляцию, ведёт к росту цен на средства произ-ва для с. х-ва, удорожая издержки произ-ва в этой отрасли. По существу П. а. усиливает инфляцию и практически почти не улучшает положения сел. тружеников. К тому же не все гос. ассигнования на осуществление мероприятий П. а. действительно расходуются на повышение доходов фермерства: значит. часть их попадает в руки пром. и торг. фирм, банков, тратится на содержание чиновничьего аппарата и на др. непроизводительные нужды.

Политика П. а. всё шире применяется и в развивающихся странах Азии и Африки (напр., в Индии, Иране, Кении и др.). Осн. инструментом системы П. а. служат в этих странах гос. закупочные цены на экспортное с.-х. сырьё (масляные культуры, хлопок, джут, фрукты и т. д.), часто превышающие цены мирового рынка, а также субсидии и кредиты на развитие кооперативов, механизацию с.-х. произ-ва и создание *инфраструктуры*. См. ст. *Протекционизм*.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 24; Европейская аграрная интеграция, М., 1967; Развивающиеся капиталистические страны: проблемы сельского хозяйства, М., 1969; Фактор Г., Западная Европа: аграрно-промышленный комплекс и деревня, М., 1977; Review of agricultural policies, General Survey, P., 1975.

Г. Л. Фактор. Москва.

**ПРОТЁСТ ВЕКСЕЛЯ**, см. в ст. *Вексель*.

**ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ МЕЖДУ ГОРОДОМ И ДЕРЕВНЕЙ**, объективно обусловленное противоречие между городом и деревней (эксплуатация последней городом), присущее всем классово антагонистич. обществ.-экономич. формациям; результат возникновения и развития разделения труда, частной собственности и обмена. К. Маркс отмечал, что «основой всякого развитого и товарообменом опосредствованного разделения труда является отделение города от деревни. Можно сказать, что вся экономическая история общества резюмируется в движении этой противоположности...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 365).

П. м. г. и д. возникает в рабовладельч. обществе и выступает прежде всего как противоположность между господств. классами города и трудящимися деревни, между господств. классами города и деревни, между господств. классами деревни и трудящимися города.

П. м. г. и д. выражается в подчинении и эксплуатации городом деревни. Уже в ср. века «...город повсюду и без исключения эксплуатирует деревню экономически своими монопольными ценами, своей системой налогов, своим цеховым строем, своим прямым купеческим обменом и своим ростовщичеством», тогда как деревня «...эксплуатирует город политически повсюду, где феодализм не был сломлен исключительным развитием городов...» (там же, т. 25, ч. 2, с. 365). Хотя доля гор. населения в общей численности населения мира вплоть до 19 в. была незначительной (в 1800 горожане составляли 3% населения мира), роль его в истории человечества огромна. Наибольшего развития П. м. г. и д. достигает при капитализме; город растёт за счёт деревни, идёт ускоренный процесс урбанизации. Город заметно отличается от деревни по уровню образования, развития науки, культуры, обслуживания, образу и уровню жизни. Наряду с этим происходит концентрация нищеты и невежества в деревне. «Города все более и более эксплуатируют деревни, отнимая лучшие рабочие силы у сельских хозяев, высасывая все большую долю богатства, производимого сельским населением...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4, с. 91).

В развитых капиталистич. странах П. м. г. и д. не только сохранилась, но и обострилась, хотя формы её изменяются. Науч.-технич. революция внесла коренные изменения в технику, технологию и организацию с.-х. произ-ва. Однако производство по-прежнему носит капиталистич. товарный характер. Коренным образом изменилась доля сел. населения в общей численности населения. В нач. 70-х гг. доля сел. населения во всём населении наиболее урбанизированных стран составляла менее 20—30% (ФРГ, Австралия); доля сел. самодеят. населения во всём самодеят. населении составляла: в Великобритании 4%, Нидерландах 8%, США 6%, Канаде 8% и т. д. Уровень образования сел. населения, уровень и образ его жизни существенно приблизились к городскому. Однако сохранились эксплуатация деревни городом, разрыв в уровне материальной и духовной жизни.

Развитие капитализма в с. х-ве, процесс монополизации сопровождается разорением мелких фермеров, абс. уменьшением самодеят. населения в деревне — с одной стороны, концентрацией и централизацией зем. собственности — с другой (см. табл.).

Сокращение числа хозяйств и земли у них в группе хозяйств размером от 1 до 10 га за период с 1960 по 1974, в %

Страны	США <sup>1</sup>	ФРГ	Франция	Италия <sup>2</sup>	Нидерланды	Бельгия	Люксембург	Великобритания	Дания	Ирландия <sup>2</sup>
Сокращение числа хозяйств . . . . .	38,1	47,1	45,4	19,4	54,1	60,0	63,5	61,7	52,7	9,7
У них земли	44,2	47,0	47,2	23,6	51,0	57,0	62,0	51,3	52,1	11,3

<sup>1</sup> Число ферм с товарной продукцией от 10 до 50 тыс. долл. (1960—73). <sup>2</sup> 1960—70.

Занятость высвободившегося населения растёт медленнее, чем число ищущих работу. Города не в силах обеспечить работой и своих соств. рабочих (в 1976, напр., в развитых капиталистич. странах было св. 18 млн. чел. официально зарегистрированных безработных, а только в США в 1977—7 млн. чел.). Т. о., в с. х-ве создаётся *безработица* в скрытом виде, т. н. агр. перенаселение. Так, уменьшение самодеят. населения в с. х-ве за период с 1960 по 1974 составило (в %): в США — 38,2 (1960—1975), ЕЭС (9 стран-членов) — 49,7, в т. ч. ФРГ — 52,7, Франции — 45,0, Италии — 55,4, Нидерландах — 38,6, Бельгии — 56,8, Люксембурге — 58,3, Великобритании — 31,5, Дании — 40,3, Ирландии — 37,6.

При империализме П. м. г. и д. выражается в противоречиях промышленно развитого центра и остальных окраин внутри гос-ва, метрополий и колоний, наблюдается устойчивая тенденция к увеличению разрыва между ценами на сырьё и готовую продукцию. Всё это способствует обострению П. м. г. и д.

Идея ликвидации П. м. г. и д. была выдвинута ещё социалистами-утопистами и получила науч. обоснование в марксистско-ленинской теории. «...Решительное признание прогрессивности больших городов в капиталистическом обществе нисколько не мешает нам включать в свой идеал...уничтожение противоположности между городом и деревней... Это необходимо для того, чтобы сделать эти сокровища (науки и искусства — *Ред.*) доступными всему народу, чтобы уничтожить ту отчужденность от культуры миллионов деревенского населения, которую Маркс так метко назвал „идиотизмом деревенской жизни“» (там же, т. 5, с. 150).

Социализм приводит в конечном счёте к ликвидации П. м. г. и д., сближению города и села, постепенному преодолению существ. социально-экономич. различий между городом и деревней. В СССР П. м. г. и д. уничтожена, однако сохранились определ. различия в социально-классовой структуре, уровне и образе жизни, образовании, культуре гор. и сел. населения.

Осн. группа социально-экономич. различий, сохраняющихся после преодоления П. м. г. и д., связана со спецификой их производств. сфер, с более низким уровнем развития производит. сил и фактич. обобществления с.-х. произ-ва по сравнению с индустриальными отраслями.

Сельская производств. сфера характеризуется, с одной стороны, относит. узостью видов деятельности, господством в ней с.-х. отраслей. Это обстоятельство ограничивает для сел. населения возможности удовлетворения потребностей при выборе сфер приложения труда. С др. стороны, в с. х-ве в меньшей степени развито отраслевое разделение труда и межотраслевые связи, велика зависимость произ-ва от невоспроизводимых и трудноизменяемых природных условий. Эти особенности производств. сферы села находят выражение прежде всего в социально-экономич. различиях между агр. и индустриальным трудом. Агр. труд характеризуется более низким уровнем фактич. обобществления, поскольку он в меньшей мере основан на использовании систем машин и менее специализирован, чем труд индустриальный. Агр. труд в своей массе менее механизирован, в нём в 1,5—2 раза выше уд. вес ручного и малоквалифицированного труда. Большинству видов этого труда присуща неравномерность его затрат по сезонам, что определяет колебания трудовой нагрузки, величины рабочего дня и заработка с.-х. работников. Специ-

фике агр. труда соответствует преобладающий тип работника со свойственным ему универсализмом, необходимо заниматься мн. видами работ.

В целом социально-экономич. различия между городом и деревней говорят о существ. особенностях всего образа жизни гор. и сел. населения. Большинство из этих различий в разной степени характерно для всех социалистич. стран, что свидетельствует об общности процесса их преодоления в ходе социалистич. и коммунистич. строительства. Формы и пути преодоления социально-экономич. различий в разных странах зависят от конкретных условий и особенностей этих стран. Однако общая природа совокупности социально-экономич. различий между городом и деревней, связанная с разным уровнем развития и обобществления с. х-ва и пром-сти, производств. сфер города и села, определяет осн. путь их преодоления. Этот путь заключается в обеспечении органич. соединения пром-сти и с. х-ва, в изменении сложившегося разделения труда между городом и селом, в преодолении обособленности деревни от города. Развитие процесса преодоления социально-экономич. различий в этом направлении в совр. условиях связано прежде всего с формированием нар.-хоз. агр.-пром. комплекса (АПК), агр.-пром. интеграцией и индустриализацией с. х-ва.

Формирование АПК как целостного структурного подразделения, объединяющего с. х-во и отрасли, производящие для него средства произ-ва и перерабатывающие с.-х. продукцию, необходимо для преодоления социально-экономич. различий между городом и деревней в неск. отношениях. Развитие этого комплекса создаёт предпосылки индустриального преобразования с. х-ва и развития пром-сти в сел. местности (производств. обслуживание с. х-ва, хранение, переработка и реализация с.-х. продукции). Тем самым расширяются сферы приложения труда в сел. местности. Одновременно создаются основы для развития с.-х. предприятий индустриального типа, для интеграции пром-сти и с. х-ва на первичных производств. уровнях. В свою очередь, создание системы индустриальных с.-х. и агр.-пром. предприятий и объединений — основа сближения и последующего слияния двух форм собственности в единую общенародную. В совокупности эти процессы обеспечивают развитие дорожно-трансп. связей между городом и деревней, формирование сел. производств.-сбытовой и производств. инфраструктуры, устранение обособленности города и деревни. Поэтому формирование и развитие АПК является одним из главных направлений в стирании социально-экономич. различий между городом и деревней. В социалистич. странах уделяется большое внимание развитию АПК. Принимаются меры по организационно-экономич. соединению нек-рых сфер комплекса (в основном с. х-ва, пром-сти по произ-ву продовольствия и ряда др. перерабатывающих отраслей). Однако для превращения процессов с.-х. произ-ва и труда в разновидность индустриальных и решения др. социально-экономич. проблем села необходимо совершенствование пропорций между сферами комплексов и прежде всего повышение уд. веса и углубление специализации отраслей 1-й сферы комплекса, обеспечивающей с. х-во пром. средствами произ-ва и его производств. обслуживание. В этих целях осуществляется развитие специализированного машиностроения для животноводства, освоение произ-ва систем машин для отраслей растениеводства.

Актуальность этих мер определяется тем, что совр. этап индустриализации с. х-ва связан с переходом от частичной и комплексной механизации произ-ва к его организации на базе систем машин и индустриальных технологий. О необходимости и возможности развития данного процесса свидетельствует то обстоятельство, что механизация мн. осн. работ в с. х-ве к 1976 в основном завершена или существенно продви-

нулась вперёд, т. е. возможности частичной механизации всё более исчерпываются. В ряде отраслей с. х-ва переход к комплексной механизации уже начался. 25-й съезд КПСС поставил задачу дальнейшего ускоренного роста энерговооружённости, повышения уровня механизации с.-х. работ, в частности завершения комплексной механизации осн. отрасли с. х-ва — зернового произ-ва.

В целом гос. и кооп.-колх. предприятия всё больше сближаются по характеру и технич. уровню производств. фондов, формам организации труда, принципам планирования, ценообразования, финансирования и кредитования, размерам и способам распределения доходов, уровню и формам обществ. и личного потребления. Доходы колхозников растут быстрее, чем доходы рабочих и служащих, что способствует ускоренному росту благосостояния тружеников деревни, выравниванию уровней жизни, укреплению союза рабочих и крестьян.

В то же время существуют нек-рые естеств. (использование земли как средства произ-ва, сезонность работ) и социально-экономич. (напр., определ. черты образа жизни, наличие подсобного личного х-ва) отличия совр. сел. деревни от города. Преодоление социально-экономич. различий требует длит. времени и будет происходить по мере строительства коммунистич. общества в СССР и др. странах социализма.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., *Немецкая идеология*, Соч., 2 изд., т. 3, с. 15—78; и х же, *Манифест Коммунистической партии*, там же, т. 4, с. 447; Маркс К., *Капитал*, т. 1, гл. 13, § 10, Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 513—15; е го же, *Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 гг.*, гл. 3, там же, т. 7, с. 82—97; Энгельс Ф., *К жилищному вопросу*, разд. 2, там же, т. 18, с. 228—59; е го же, *Анти-Дюринг*, отд. 3, гл. 3, там же, т. 20, с. 246—309; Ленин В. И., *Полн. собр. соч.*, 5 изд., т. 2, с. 203, 226; е го же, *Развитие капитализма в России*, там же, т. 3, с. 21—23; 328—35, 536—552; е го же, *Великий почин*, там же, т. 39; е го же, *Странички из дневника*, там же, т. 45; Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Брежнев Л. И., *Пятьдесят лет великих побед социализма*, М., 1967; Хачин И. Д., *О преодолении существенных различий между городом и деревней*, Минск, 1973; *Проблемы преодоления социально-экономических различий между городом и деревней*, М., 1975.

А. М. Гуревич, В. И. Переведенцев. Москва.

**ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ МЕЖДУ УМСТВЕННЫМ И ФИЗИЧЕСКИМ ТРУДОМ**, противоположность интересов людей, занятых физич. трудом и умств. трудом. П. м. у. и ф. т. возникла на той ступени развития обществ. *разделения труда*, когда утвердилось господство частной собственности и появились антагонистич. классы, т. е. в период становления рабовладельч. строя. Общей причиной появления и существования П. м. у. и ф. т. является относит. неразвитость производит. сил, охватывающая антагонистич. период истории человеческого общества и приводящая к тому, что неизбежным становится такое обществ. разделение труда, при к-ром большинство населения занято физич. трудом, а небольшая часть общества, принадлежащая к господств. классу, руководит работами, занимается гос. делами, наукой и искусством. К. Маркс и Ф. Энгельс подчёркивали, что «разделение труда становится действительным разделением лишь с того момента, когда появляется разделение материального и духовного труда» (Соч., 2 изд., т. 3, с. 30). Это не означает, что существовала абс. монополия господств. классов на умств. труд. Так, при рабовладельч. строе эксплуататорские классы, считавшие всякий труд недостойным делом для свободного человека, передоверяли рабам мн. функции умств. труда: из среды рабов готовились учёные, врачи, учителя, артисты и др. В феод. обществе антагонистич. противоречия между умств. и физич. трудом углубились в связи с усилением *противоположности между городом и деревней*. Умств. труд стал монополией феодалов и духовенства. В условиях капитализма отделение интеллектуальных сил процесса произ-ва от ручного

труда и превращение их во власть капитала над трудом получает своё завершение. По мере развития производит. сил гл. обр. из среды господств. классов выделялась интеллигенция, профессионально занимающаяся умств. трудом.

Развитие производит. сил общества (механизация, а затем автоматизация производств. процессов) порождает потребность в грамотных и культурных рабочих. С др. стороны, борьба рабочего класса за свои права приводит к сокращению рабочего дня и к созданию условий для получения образования. Поэтому повышается общеобразоват. и культурно-технич. уровень рабочего класса. В результате граница между классом эксплуатируемых и классом эксплуататоров в совр. условиях не совпадает с делением на людей, занятых умств. и физич. трудом. При капитализме эксплуатации подвергается определ. часть работников умств. труда, низший, а часто и ср. персонал инженерно-технич. и науч. работников и служащих. Совр. уровень развития производит. сил (комплексная механизация и автоматизация производ-ва) объективно вызывает необходимость в сочетании физич. труда с умственным и создаёт условия для ликвидации П. м. у. и ф. т. Однако капиталистич. производств. отношения мешают устранению этой противоположности.

Идеологи господствующих классов пытались теоретически обосновать неизбежность существующих разделений труда и классовую структуру общества. Так, для античности характерны взгляды *Аристотеля* (см. «*Политика*», СПб, 1911, с. 12, 14). В феод. обществе физич. труд рассматривался как труд «чёрный» и «неблагородный», к-рый должен выполняться специально предназначенными для этого людьми — крепостными. Как утверждал *Фома Аквинский*, разделение на сословия установлено навечно богом. Неизбежным отделение умств. труда от физического считали и крупнейшие представители *классической буржуазной политической экономии* (см. А. Смит, *Исследование о природе и причинах богатства народов*, М., 1962, с. 556—57). Нек-рые социальсты-утописты считали вечным отделение умств. труда от физического. Они не могли решить вопроса о том, кто будет заниматься в будущем обществе «грязным» и др. неприятным трудом. По их представлениям, выполнение таких работ следовало бы поручать рабам или преступникам (*Т. Мор*, Д. Верас). *Ш. Фурье* предполагал, что «неприятные работы» надо возложить на детей, к-рые, по его мнению, склонны к ним.

Совр. бурж. социологи проповедают вульгарную теорию «равных возможностей» при капитализме, согласно к-рой будто бы каждый талантливый человек, независимо от его социального происхождения и положения, может занять наивысшее положение в обществе. С др. стороны, все различия в обществ. разделении труда, в том числе и между умств. и физич. трудом, они объясняют биологич. особенностями людей, игнорируя антагонистич. классовые противоречия капиталистич. общества.

Классики марксизма-ленинизма показали, что противоположность и противоречия между умств. и физич. трудом носят исторически преходящий характер. В условиях социализма происшедшие изменения в характере труда, в культурно-технич. уровне рабочего класса и крестьянства приводят к ликвидации антагонистич. П. м. у. и ф. т., однако остаются существ. различия между рабочим классом, крестьянством и интеллигенцией. На первой фазе коммунизма сохраняются существ. социально-экономич. различия и противоречия между умств. и физич. трудом. Они заключаются в том, что, во-первых, характер труда работников, занятых умств. деятельностью, как правило, значительно отличается от характера труда людей, занятых физич. трудом, хотя и существуют профессии и специальности, в к-рых умств. и физич. труд переплетаются друг с другом. Во-вторых,

культурно-технич. уровень (общее и специальное образование) работников умств. труда в массе своей более высок, чем людей, занятых физич. трудом. Так, в 1975 в СССР среди занятых преим. физич. трудом в среднем на 1000 чел. имело высшее и среднее (полное и неполное) образование 664 чел., а среди занятых преим. умств. трудом — 965 чел. В-третьих, работники умств. труда получают за свой качественно более сложный труд соответственно более высокую плату, чем работники физического труда. Ввиду этого и культурно-бытовой уровень жизни этой части работников умств. труда отличается от уровня жизни работников физич. труда. В-четвёртых, при одинаковом доступе к образованию, ко всем благам культуры и науки всего народа фактически интеллигенция использует их в относительно большей мере. Развитие системы обучения, направленное на укрепление связи высшей школы с производ-вом, введение всеобщего обязат. 10-летнего ср. образования и особенно повышение заработной платы низко- и среднеоплачиваемым группам трудящихся играют важную роль в выравнивании условий для обучения всей молодежи. В условиях социализма возможность перехода трудящихся из одной социальной группы в другую несравненно большая, чем в условиях капитализма. Повышение квалификации и общего культурно-технич. уровня широких масс трудящихся означает массовое передвижение работников в группы наиболее квалифицированных трудящихся с более высокими и разносторонними духовными интересами. В-пятых, нек-рые неантагонистич. противоречия между работниками умств. и физич. труда связаны с взаимотношениями между руководителями и руководимыми работниками в процессе производ-ва. Преодолевается данное противоречие путём широкого вовлечения трудящихся масс в управление производ-вом, развития всех многообразных форм участия в нём коллективов трудящихся путём расширения прав профсоюзных орг-ций, повышения роли производств. советов, рабочих собраний и т. п. К. Маркс и В. И. Ленин, придавая исключит. значение проблеме ликвидации П. м. у. и ф. т., указывали на необходимые условия её разрешения. Маркс в «Критике Готской программы» предсказывал, что П. м. у. и ф. т. исчезнет лишь на высшей фазе развития коммунистич. общества. Такой же точки зрения придерживался Ленин. Он, в частности, писал, что интеллигенция остаётся особой социальной прослойкой «...впредь до достижения самой высокой ступени развития коммунистического общества...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 44, с. 351).

Ничего общего с марксистско-ленинской теорией не имеют мелкобурж. утопич. концепции маоистов о ликвидации различий между умств. и физич. трудом. Насильств. меры, применявшиеся маоистским руководством (принуждение науч.-технич. и др. слоёв интеллигенции к постоянному пром. и с.-х. физич. труду, выселение образованной молодежи и студентов в деревню, создание трудовых лагерей по перевоспитанию кадровых работников), являются воплощением «казарменного коммунизма». Такая практика препятствует росту производительности труда, повышению квалификации работников, развитию производ-ва, науки и культуры.

Преодоление различий и противоречий между умств. и физич. трудом — сложная социально-экономич. проблема. Её разрешение происходит по мере строительства коммунизма и связано с осуществлением комплекса социально-экономич. процессов: с изменением характера обществ. разделения труда, постепенным вытеснением, а затем и ликвидацией малоквалифицированного физич. труда, а также с преодолением односторонней специализации работников как физич., так и умств. труд; с соответственным повышением культурно-технич. уровня рабочих и крестьян; с повышением культурного уровня и уровня физич. развития всех работников

как физич., так и умств. труда; с постепенным (на основе коренного изменения в характере и уровне развития производит. сил) слиянием функций умств. и физич. труда в едином *коммунистическом труде*: с уменьшением социальных различий в условиях труда и быта, а затем и с полным их устранением на основе роста производительности труда и подъёма нар. благосостояния. Эти процессы заметно ускоряются в связи с развитием *научно-технической революции*.

На определ. этапе высшей фазы коммунизма будут ликвидированы социально-экономич. различия между умств. и физич. трудом, а уровень общих и спец. знаний, к-рые получают трудящиеся, будет столь высоким, что опадёт нужда в сохранении групп людей, исключит. специальностью к-рых было бы руководство производств. и др. обществ. функциями. Функции управления обществом и произ-вом останутся и при развитии коммунизма. Но они будут выполняться всеми людьми поочерёдно. Ленин предсказывал, что в будущем обществе «...в с е будут управлять по очереди и быстро привыкнут к тому, чтобы никто не управлял» (там же, т. 33, с. 116, см. также т. 38, с. 320). В Программе КПСС отмечается, что следует «...вести дело к тому, чтобы государственный платный аппарат сокращался, чтобы навыками управления овладели все более широкие массы и работа в этом аппарате в перспективе перестала быть особой профессией» (1977, с. 105).

Решение историч. проблемы устранения различий и противоречий между умств. и физич. трудом возможно лишь на основе построения материально-технической базы коммунизма.

Лит.: Маркс К., Критика Готской программы, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; его же, Капитал, т. 1, там же, т. 23; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Государство и революция, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33; его же, Речь на I Всероссийском съезде коммунистов-учащихся 17 апреля 1919, там же, т. 38; его же, Проект тезисов о роли и задачах профсоюзам в условиях новой экономической политики 30 дек. 1921, там же, т. 44; Программа КПСС, М., 1976; Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977; Луначарский А. В., Интеллигенция в е прошл., настоящем и будущем, [М.], 1924; Бебеля А., Будущее общество, М., 1959; Смольков В. Г., Преодоление противоположности и существенных различий между умственным и физическим трудом, [М.], 1968; Социальные различия и их преодоление, Свердловск, 1969; Новоселов Н. С., Умственный труд; его сущность и некоторые тенденции развития, Свердловск, 1972.

Е. Л. Моневиц. Москва.

**ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ ЧАСТНЫМ И ОБЩЕСТВЕННЫМ ТРУДОМ**, основное противоречие простого товарного производства, при к-ром труд, заключённый в товаре, приобретает двойств. характер: с одной стороны, труд товаропроизводителя выступает как *частный труд*, поскольку обществ. произ-во в этих условиях построено на частной собственности, вызывающей производств., хоз., юридич. обособленность работника, собственника средств произ-ва, с другой — как *общественный труд*, как звено в системе обществ. *разделения труда*, охватывающей всех товаропроизводителей.

Каждый товаропроизводитель ведёт своё произ-во изолированно, самостоятельно определяя номенклатуру, технологию и объём выпуска продукции. Однако изготовляет он огранич. круг продуктов, далеко не достаточный для удовлетворения даже собств. потребностей, причём в количествах, намного их превышающих. С этой продукцией товаропроизводитель выходит на рынок. Именно здесь, а не в сфере произ-ва, обнаруживается обществ. характер труда, товарный характер произведённого продукта, обладающего обществ. полезностью — *общественной потребительной стоимостью*. Если товаропроизводитель своим трудом удовлетворяет часть совокупной обществ. потребности, если продукт его труда обладает специфич. свойством — меновой стоимостью (см. *Стоимость*), то расходование его нервной и физич. энергии становится расходом на совокупной обществ. рабочей силы, способности к тру-

ду, но лишь в той мере и постольку, в какой и поскольку оно является общественно необходимым, создающим *общественную стоимость* при общественно нормальных условиях произ-ва (см. *Общественно необходимое рабочее время*). Миллиарды раз повторяющееся на рынке приравнивание разнородных товаров свидетельствует о том, что субстанцио стоимости образует лишённый всех специфич. качеств абстрактный общечеловеческий труд (см. *Двойственный характер труда*).

Обществ. характер труда всё активнее проявляет себя по мере развития товарного обмена и форм стоимости. Уже при простой, или случайной, форме стоимости обмен одного товара на другой выступает как обществ. признание труда, затраченного товаропроизводителями, поскольку каждый из них удовлетворяет произведённым товаром не собственную, а чужую, следовательно, в известном смысле, обществ. потребность. С появлением *денег* стоимость всех товаров получает единственную форму выражения — *цену*.

Деньги выступают как мера абстрактного, обществ. труда. Каждый товар, продукт частного труда, будучи обменян на деньги, получает обществ. признание. Труд, затраченный на его произ-во, признаётся общественным трудом. В этих условиях отношения людей принимают форму отношения вещей, а вещи приобретают обществ. свойства, возникает тот круг явлений, к-рый К. Маркс назвал *товарным фетишизмом*. Единство двух противоположных сторон достигается благодаря регулирующей деятельности рынка, направляющего затраты частного труда в русло удовлетворения обществ. потребностей. Это регулирующее воздействие обеспечивается механизмом действия *стоимости закона*, выражающего связь произ-ва и обращения в условиях простого товарного произ-ва. Благодаря столкновению на рынке интересов товаропроизводителей как продавцов и как покупателей стихийно решается задача определения, что и в каких количествах производить. С др. стороны, оказываются реализованными лишь те потребности, к-рые сформировались как общественные и соответствуют достигнутому в настоящий момент производству. Возможности общества. В ходе решения этой задачи приравниваются затраты труда разной сложности, интенсивности и производительности, формируется величина общественно необходимых затрат труда, сообщающая стоимости количеств. определённость. Участие товаропроизводителя в процессе обществ. произ-ва обеспечивается изготовлением определившихся в обществе *рыночных стоимостей*, в свою очередь реализация этих стоимостей в сфере обмена открывает доступ к потреблению совокупности товаров, необходимой для его существования как независимого хозяина. Т. о., труд отд. товаропроизводителя, получив качеств. и количеств. обществ. оценку, снова воспроизводится как труд частный. В этих конкретных историч. условиях обществ. труд не в силах сбросить свою частную форму, в связи с этим не может быть ликвидирован и противоречие продукта труда как стоимости и как потребительной стоимости.

Рыночное регулирование при простом товарном произ-ве далеко не идеально, связано со значит. растратами труда, приводит к имущему. расслоению товаропроизводителей и подготавливает условия для возникновения капиталистич. произ-ва, основанного на эксплуатации человека человеком.

Для капиталистич. способа произ-ва характерен процесс обобществления труда на капиталистич. предприятиях, представленных простой кооперацией, мануфактурой и фабрикой, где труд рабочих осуществляется под контролем капиталиста, присваивающего прибавочную стоимость. Однако обобществить труд в масштабах всего общества капитализм не в состоянии. На основе П. м. ч. и о. т. возникает и развивается *основное противоречие капитализма* между обществ. харак-

тером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения, к-рое достигает особой остроты при империализме. Лишь с ликвидацией частной собственности складываются условия для социалистич. обобществления произ-ва и превращения труда в непосредственно общественный труд.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; е го же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27. В. М. Рудев. Москва.

**ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА**, распределение работников по профессиям на основе разделения труда, предполагающего спец. подготовку людей для выполнения определ. работ, приобретение ими соответствующих теоретич. и практич. знаний.

В ходе историч. развития *разделение труда* создавало иерархию профессий и социального положения людей. В антагонистич. докапиталистич. формациях возникали проф.-кастовые ограничения. Крупная капиталистич. пром-сть «...революционизирует разделение труда внутри общества и ...обуславливает перемену труда, движение функций, всестороннюю подвижность рабочего» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 498); начинается процесс размывания жёстких границ между делением всей П. с. на профессии умств. и физич. труда, к-рый получает своё полное развитие и завершение в условиях коммунистич. способа произ-ва. На изменения П. с. в условиях крупного машинного произ-ва большое влияние оказывает *перемены труда закон*. При капитализме его действие проявляется в виде борьбы двух противоположных тенденций: ликвидации старого разделения труда, связанного с узким профессионализмом, и воспроиз-ва разделения труда, приводящего к одностороннему развитию способностей трудящихся. При социализме действие этого закона приводит к коренному изменению социально-экономич. характера проф. разделения труда, к увеличению подвижности П. с., к наилучшему сочетанию потребностей общества и интересов отд. работника.

Важнейшие соотношения П. с.: профессии преим. умств. и преим. физич. труда; занятые ручным и механизиров. трудом. Высокие темпы механизации и автоматизации произ-ва приводят к вытеснению ручного труда. На П. с. определяющее влияние оказывают изменения *отраслевой структуры* занятости и качеств. преобразования в технологии произ-ва. К качеств. сдвигам в П. с. ведут изменения квалификации: в условиях науч.-технич. революции резко возрастает доля профессий квалифициров. и высококвалифициров. труда.

Распределение рабочих, занятых в народном хозяйстве СССР, в зависимости от уровня квалификации, в %

	1959	1965	1975
Квалифицированные рабочие . . . . .	73,1	79,1	85,7
Малоквалифицированные и неквалифицированные рабочие . . . . .	26,9	20,9	14,3

Интенсивность качеств. сдвигов П. с. различна в отд. отраслях нар. х-ва; она наиболее высока в электроэнергетике, химии, нефтехимии, машиностроении и на транспорте. Рост числа профессий с творч. характером труда способствует его интеллектуализации.

Изменение потребностей экономики в конкретных видах труда связано, как правило, с необходимостью переподготовки кадров и освоением ими новых профессий. Социалистич. общество планомерно разрешает возникающие несоответствия между сложившейся и требуемой П. с. рабочих кадров. При этом огромную роль играют проф. ориентация и отбор. Долгосрочное планирование и прогнозирование П. с. позволяют формировать систему проф.-технич. образования, в наибольшей

мере отвечающую перспективным потребностям нар. х-ва. При прогнозировании П. с. применяются многофакторные корреляционные модели, учитывающие влияние таких групп факторов, как природные, демографические, производственно-технические и организационные.

При социализме различают П. с. сфер и отраслей нар. х-ва, территориальную и внутри предприятий. В СССР П. с. изучается по данным Всесоюзных *переписей населения* и переписей проф. состава рабочих (проводятся ЦСУ СССР с 1948). По переписи 1970 в сравнении с переписью 1959 доля занятых преим. умств. трудом в целом по стране возросла с 19,5% до 27,3%, а в РСФСР, Армении, Грузии, Латвии и Эстонии составила св. 29,0%. В тот же период наиболее высокими темпами росла доля работников, занятых физич. трудом в торговле и обществ. питании, отрасли химич. пром-сти, машиностроении и металлообработке, на транспорте; среди занятых умств. трудом самыми быстрыми темпами увеличивалась доля ИТР, науч. работников, педагогов и воспитателей. Внутри отраслевой П. с. в связи с науч.-технич. революцией наиболее быстро росла численность таких профессий, как авто- и электрокарщики, стропальщики, монтажники, электро- и газосварщики, гальваники; значительно уменьшилась численность занятых ручным трудом — каменоломов, кузнецов, вальщиков леса, столяров, грузчиков, рабочих, занятых транспортировкой вручную и на складских работах. Особенно возросла роль работников сквозных профессий, связанных с управлением и обслуживанием машин и механизмов.

Лит.: Струмилин С. Г. Проблемы экономики труда, Избр. произв., т. 3, М., 1964; Белкин В. Б., Профессиональное разделение труда и подготовка рабочих кадров в СССР, М., 1966; Кривенев Ч. В., Влияние научно-технического прогресса на изменение структуры рабочего класса СССР, М., 1971; Проблемы использования рабочей силы в условиях научно-технической революции, М., 1973; Проблемы профориентации и профотбора, К., 1974; Белкин В. Б., Экономические очерки профтехобразования, Минск, 1974. А. А. Ткаченко. Москва.

**ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**, форма проф. образования, имеющая целью подготовку квалифициров. рабочих для отраслей нар. х-ва в проф.-технич. уч. заведениях; совокупность систематизированных знаний, умений и навыков, позволяющих квалифицированно выполнять работу по определ. рабочей профессии, специальности.

В СССР начало развитию проф.-технич. образования было положено в 1919 декретом СНК РСФСР «О мерах к распространению профессионально-технических знаний». В 1921 утверждено положение о школах фабрично-заводского ученичества (ФЗУ). В ФЗУ за 1929—1940 подготовлено св. 2,3 млн. квалифициров. рабочих. В 1940 создана система Гос. трудовых резервов СССР, к-рой переданы школы ФЗУ, реорганизованные в ремесленные, ж.-д. училища и школы фабрично-заводского обучения (ФЗО). За 1941—60 училища и школы Гос. трудовых резервов подготовили более 11 млн. квалифициров. рабочих, в т. ч. 5,8 млн. для пром-сти, 2,2 млн. для с. х-ва, 1,5 млн. для стр-ва, 1,2 млн. для транспорта. Уч. заведения Гос. трудовых резервов подготавливали рабочих для ведущих отраслей пром-сти, стр-ва, транспорта и с. х-ва. В остальных отраслях сохранялись школы ФЗУ и профшколы, к-рые перестроили свою учебно-воспитат. работу по примеру училищ и школ Гос. трудовых резервов.

Дальнейшее развитие производит. сил потребовало улучшения и расширения П.-т. о. Осн. формы П.-т. о. были установлены законом Верховного Совета СССР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» (1958, 24 дек.). «Перспективы технико-экономического развития Советского Союза, — говорится в ст. 12 закона, — предьявляют все более высокие требования к производственной квалификации рабочих кадров всех

отраслей народного хозяйства. В этих условиях широкое развитие профессионально-технического образования молодежи приобретает особо важное значение. Основной задачей профессионально-технического образования молодежи является планомерная и организованная подготовка для всех отраслей народного хозяйства культурных и технических образованных квалифицированных рабочих и труженников сельского хозяйства, коммунистическое воспитание учащихся, их идейная закалка, формирование у учащейся молодежи коммунистического отношения к труду. В 1959 Гл. управление трудовых резервов преобразовано в Гос. к-т Сов. Мин. СССР по проф.-технич. образованию, в систему к-рого входят след. осн. типы проф.-технич. уч. заведений: 1—2-годичные гор. и сел. профтехучилища (ПТУ); ср. профтехучилища (3—4 года обучения), работающие на базе 8-летней общеобразоват. школы; технич. училища (1—1,5 года) для молодежи, окончившей полную ср. школу.

Профессионально-технич. уч. заведения готовят для нар. х-ва культурных, технически образованных, квалифицированных рабочих, владеющих проф. мастерством, отвечающим требованиям совр. произ-ва и научно-технич. прогресса.

В учебные планы производств.-технич. училищ, наряду с производств. практикой и спец. предметами, включающими знания о совр. машинах, механизмах и приборах, технологич. процессах и передовых способах труда по специальности, входят необходимые общетехнич. и общеобразоват. предметы, курс обществоведения, занятия по физич. и эстетич. воспитанию.

В Программе КПСС подчеркивается, что в связи с бурным развитием науки и техники нужно непрерывно совершенствовать систему П.-т. о. и производств. обучения с тем, чтобы мастерство работающих на произ-ве сочеталось с повышением их общеобразоват. подготовки и получением инженерно-технич. и др. спец. знаний. Пути улучшения системы П.-т. о. определены постановлениями ЦК КПСС и Сов. Мин. СССР: «О повышении роли Госкомитета Совета Министров СССР по профессионально-техническому образованию в подготовке квалифицированных рабочих кадров для народного хозяйства» (1966), «О мерах по дальнейшему улучшению подготовки квалифицированных рабочих в учебных заведениях системы профессионально-технического образования» (1969), «О дальнейшем совершенствовании системы профессионально-технического образования» (1972), «О мерах по улучшению повышения квалификации руководящих работников и специалистов профессионально-технического образования» (1977), «О дальнейшем совершенствовании процесса обучения и воспитания учащихся системы профессионально-технического образования» (1977). Роль и место П.-т. о. определены в «Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании» (1973), в постановлении Верховного Совета СССР «О состоянии народного образования и мерах по дальнейшему совершенствованию общего, среднего, профессионально-технического, среднего специального и высшего образования в СССР» (1973). Одна из принципиально новых мер — постепенное преобразование проф.-технич. уч. заведений в проф.-технич. училища с 3—4-летним сроком обучения по подготовке квалифицированных рабочих со ср. образованием из числа молодежи, окончившей 8-летнее общеобразоват. школы, по наиболее сложным профессиям, в первую очередь квалифицированных рабочих по наладке, ремонту и монтажу автоматич. линий и станков с программным управлением, машинистов, радио- и электромехаников, аппаратчиков химич. произ-в, механизаторов для угольной и горнорудной пром-сти, для стр-ва и с. х-ва, отделочников, полиграфистов, мастеров пищевой, легкой пром-сти, художеств. промыслов и предприятий бытового обслуживания. Наряду с этим решены вопросы

комплектования училищ, создания необходимой учебно-материальной базы, оснащения уч. заведений совр. оборудованием, расширения действующих и стр-во новых училищ, повышения квалификации инженерно-педагогич. кадров и др.

25-й съезд КПСС наметил программу по подготовке квалифицированных рабочих из числа молодежи: «Обеспечить подготовку рабочих высокой квалификации из числа молодежи для всех отраслей народного хозяйства прежде всего в профессионально-технических учебных заведениях, позволяющих получить одновременно специальность и общее среднее образование, а также в технических училищах» (Материалы XXV съезда КПСС, 1977, с. 221). Если за 1961—65 в уч. заведениях гос. системы П.-т. о. было подготовлено 4803,9 тыс. квалифицированных рабочих, в 1966—70—7074,2 тыс., то в 1971—1975—9488,6 тыс., а в 1976—80 число их составит ок. 11 млн. чел. Подготовка новых рабочих ведется по 1200 профессиям и специальностям.

Преподавателей и мастеров производств. обучения готовят (1975) 13 инженерно-педагогич. ф-тов политехнич. ин-тов, 69 индустриально-педагогич. техникумов. В 1966 создан Всесоюзный ин-т повышения квалификации инженерно-педагогич. работников профтехобразования (Ленинград). Число молодежи, подлежащей проф. обучению в уч. заведениях системы П.-т. о., определяется в нар.-хоз. планах на основе балансовых расчетов молодежи, оканчивающей общеобразоват. школы. Утверждаются задания по приему учащихся в уч. заведения и выпуску квалифицированных рабочих по союзным республикам, мин-вам и ведомствам СССР. В нар.-хоз. плане также предусматривается ежегодное стр-во новых училищ по отраслям нар. х-ва.

В Программе КПСС отмечается необходимость систематич. повышения квалификации работников: пром-сти и др. отраслей нар. х-ва в связи с технич. прогрессом, планомерной подготовки, обучения и рационального использования трудящихся, высвобождающихся на тех или иных участках произ-ва. Для этой цели в стране организованы вечерние (сменные) проф.-технич. училища. П.-т. о. дают не только стационарные уч. заведения, но и система подготовки и повышения квалификации рабочих непосредственно на произ-ве, путем индивидуальной бригадной и курсовой обучения. Методич. помощь предприятиям в проведении этой работы оказывают органы профтехобразования союзных республик. Система производств.-технич. обучения рабочих регламентируется спец. Положением о подготовке и повышении квалификации рабочих непосредственно на произ-ве, утвержденным Гос. к-том по труду и социальным вопросам Сов. Мин. СССР, Гос. к-том по проф.-технич. образованию СССР, ВЦСПС.

Удельный вес рабочих, подготовленных на предприятиях и в орг-циях, составляет в целом по стране 72—76%, в с. х-ве — 55%, стр-ве — ок. 75%, жилищно-коммунальном х-ве и бытовом обслуживании — 76%, пром-сти, на транспорте и в связи — 87%, торговле и обществ. питании — 90%.

За 1966—70 предприятиями было подготовлено более 20,5 млн. новых рабочих, в 1971—75 число их превысило 26 млн.

В др. социалистич. странах также расширяется и совершенствуется подготовка квалифицированных рабочих в системе П.-т. о. Повышается уровень общего и проф. образования учащихся проф.-технич. уч. заведений, растёт число ср. проф. училищ разного профиля. Как правило, П.-т. о. осуществляется на базе 8-летней (Болгария, Венгрия, Румыния, Югославия) или 10-летней (ГДР, Чехословакия) школы. Срок обучения обычно 2—4 года. Существуют 1—2-годичные профшколы для молодежи, имеющей общее ср. образование. Подготовка и повышение квалификации рабочих организуется и непосредственно на предприятиях.

Ежегодно проводятся науч.-методич. совещания работников П.-т. о. социалистич. стран.

В нек-рых капиталистич. странах (США, Япония и др.) П.-т. о. осуществляется в проф. классах ср. общеобразоват. школ (после окончания 8 классов в течение 4 лет); в Великобритании, Франции, Италии, Австрии, Швеции, Норвегии, Финляндии — в стационарных профшколах со сроком обучения 2—3 года; в ФРГ — в уч. мастерских предприятий и в профшколах со сроком обучения 2—3 года. Во мн. странах имеются проф. училища с 3—4-годовалым сроком обучения, созданные фирмами. Обучение в большинстве профшкол платное. В США, Великобритании, Франции, ФРГ и др. странах получила развитие профподготовка квалифициров. рабочих в системе ученичества со сроком обучения от 2 до 5, а иногда и более лет, существует сеть гос., обществ. и частных школ, курсов для проф. обучения взрослых без отрыва от работы. Методич. руководство профшколами осуществляют мин-ва просвещения, хозяйственно-финансовое и административное — пром. и с.-х. мин-ва. Все вопросы, связанные с организацией проф. подготовки в системе ученичества, решаются мин-вами труда.

Коммунистич. и рабочие партии, прогрессивные профсоюзные, молодёжные и др. обществ. орг-ции в капиталистич. странах выступают за расширение и совершенствование П.-т. о., исключающего эксплуатацию молодёжи в процессе получения рабочих профессий.

Лит.: Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Булгаков А. А., Профессионально-техническое образование и профсоюз, М., 1967; его же, Профессионально-техническое образование в СССР на современном этапе, М., 1977; Батышев С. Я., Формирование квалифицированных рабочих кадров в СССР, 2 изд., М., 1974; Омельяненко В. Л., Профессионально-техническое образование в зарубежных странах, М., 1975. В. В. Великин. Москва.

**ПРОФЕССИЯ** (лат. *professio* — официально указанное занятие, специальность, от *profiteor* — объявляю своим делом), род трудовой деятельности (занятий) человека, владеющего комплексом спец. теоретич. знаний и практич. навыков, приобретённых в результате спец. подготовки, опыта работы. Проф. деятельность обычно является осн. источником дохода. Наименование П. определяется характером и содержанием работы или служебных функций, применяемыми орудиями или предметами труда. По мере развития производств. сил общества, использования более совершенных орудий труда и технологии произ-ва, возникновения новых видов произ-ва и отраслей науки углубляется *разделение труда*. В связи с этим в рамках П., установленные по производств. признаку, — металлург, горняк, строитель и т. д. — выделяются специализированные П.: горновой доменной печи, забойщик, бетонщик и др. С науч.-технич. прогрессом связан процесс отмирания нек-рых П. и возникновения новых. Напр., с появлением землеройных машин вытесняется П. землекопа и получает распространение новая — машинист экскаватора; с применением в угольных шахтах врубных машин и комбайнов ликвидированы П. зарубщика, забойщика, навалщика. Мн. П. подразделяются на *специальности*: слесарь-инструментальщик, слесарь-лекальщик; врач-терапевт, врач-хирург и т. д. По мере внедрения комплексной механизации и автоматизации, улучшения организации произ-ва и организации труда растёт науч.-технич. и культурный уровень работников материального произ-ва, формируются рабочие П. широкого профиля (напр., слесарь-наладчик, наладчик-эксплуатационник, оператор автоматич. линий), обеспечивающие управление технологич. процессами и работой машин. Формирование П. широкого профиля, а также совмещение профессий (специальностей) делает труд более творческим и содержательным.

При социализме трудящимся предоставлена возможность свободного выбора П. в соответствии с наклонностями, культурными и духовными запросами и с учё-

том интересов развития нар. х-ва. Приобретение П. обеспечивается развитием различных форм общего и спец. образования и отсутствием безработицы.

**ПРОЦЕНТ** (от лат. *pro centum* — за сто), плата заёмщика кредитору за пользование ссуженными деньгами или материальными ценностями. Определяется величиной, характером и сроком ссуды. П. имеет многовековую историю. Уже за два тысячелетия до н. э., задолго до появления металлич. денег, известны многочисленные случаи натуральных ссуд с уплатой П. в натуре (зерном, скотом, металлами и т. д.). С развитием ден. отношений П. принимает форму ден. выплат. В условиях капитализма уплата П. получила широкое распространение. Процентный платёж возникает на базе различных экономич. операций: он уплачивается по гос. ценным бумагам и потребительскому кредиту, пром. облигациям и банковским депозитам, закладным под недвижимость и междунар. займам и т. д. Однако, несмотря на множественность форм П., он имеет единую природу и единый источник.

П. — один из видов капиталистич. дохода, к-рый выражает специфич. тип производств. отношений — между собственником *ссудного капитала*, выступающим в качестве кредитора, и лицом, применяющим этот капитал (заёмщиком). На поверхности явлений П. представляется ценой ден. капитала как товара. Однако, как указывал Маркс, это «иррациональная форма цены». Цена есть ден. выражение стоимости, П. же выражает не стоимость ссудного капитала, а оплачивает его потребит. стоимость, к-рая заключается в способности приносить прибыль. Т. о., П. служит вознаграждением за право применить как капитал деньги, временно отчуждённые у их собственника — ссудного капиталиста.

Способность приносить доход в виде П. настолько сростается с ссудным капиталом, что выглядит как его естеств. свойство. При этом совершенно пропадает связь с действит. источником образования П. Кажется, что П. «...есть плод капитала самого по себе, плод собственности на капитал, независимо от процесса производства...» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 411). Между тем фактич. основой и источником П. служит *прибавочная стоимость*, создаваемая в процессе производств. использования ссудного капитала. Эта прибавочная стоимость делится между двумя контрагентами кредитной сделки: одна часть присваивается заёмщиком — функционирующим капиталистом в форме *предпринимательского дохода*, а другая переуступается им кредитору — ссудному капиталисту в виде П. как платы за взятый в ссуду капитал. Т. о., источником П., так же как и др. форм капиталистич. прибыли, является неоплаченный труд наёмного рабочего.

Бурж. экономисты стремятся затушевать эксплуататорскую сущность П., представить его как «естеств. продукт» капитала, участвующего в процессе произ-ва. Они игнорируют экономич. категорию ссудного капитала и в их объяснениях природы П., как правило, доминируют психологич. факторы (см. *Процента теория*).

Величина и динамика П. отражается в движении норм П., к-рая определяется как отношение суммы денег, уплачиваемой в виде П., к сумме денег (или капитала), отданных в ссуду. Если, напр., за пользование ссудой в 100 долл. в течение года уплачивается 5 долл., то норма П. составит 5% годовых. В докапиталистич. формациях в силу неразвитости ден. рынка и преобладания натуральных хоз. отношений норма П. по ден. ссудам достигала очень высокого уровня. Известны случаи уплаты по ссуде 100% и более. Напр., в Англии в 12 в. по ссудам феодалов взималось при наличии солидного обеспечения ссуд 43—52% годовых, а при отсутствии такового 80—120% годовых. П. по коммерч. ссудам был значительно ниже, но всё



же достигал в ср. века 20—25% годовых в Италии, 15—20% во Франции, 10—16% в Нидерландах и т. д. В условиях капитализма движение нормы П. связано с динамикой нормы прибыли, поскольку П. представляет собой её часть. Деление прибыли между ден. и функционирующими капиталистами определяется конкуренцией на рынке *ссудных капиталов*, соотношением спроса на ссудный капитал и его предложением в каждый данный момент. На величину П., помимо процессов накопления ден. капитала, влияют и факторы, связанные с циклич. колебаниями хоз. конъюнктуры. При империализме серьёзное воздействие на норму П. оказывают заёмные операции гос-ва, а также процесс инфляционного обесценения денег.

Норма П. играет большую роль в принятии экономич. решений. Её уровень и динамика существенно влияют на процессы накопления и инвестирования капиталов. При решении вопроса о перспективном приложении капитала всегда учитывается норма П., господствующая на рынке. Путём расчёта капитализации дохода оценивается перспективный эффект расходования ден. суммы (капитала) и делается выбор между различными вариантами его приложения. В этой связи П. выполняет при капитализме важную, по мнению бурж. экономистов, функцию — позволяет соизмерить ценность настоящих и будущих благ и, следовательно, построить шкалу предпочтений во времени.

Различают рыночную и среднюю нормы П. Рыночная норма П. складывается в каждый данный период на рынке ссудных капиталов. Она подвержена резким колебаниям в течение пром. цикла. В условиях глубоких экономич. кризисов, сопровождающихся крахом системы долговых отношений, массовыми неплатежами, банкротствами банков и предпрятий и т. п., рыночная норма П. достигает очень высокого уровня, отражая огромный спрос на деньги как платёжное средство. В условиях депрессивного состояния экономики норма П. снижается, отражая спад хоз. активности, падение уровня произ-ва и отсутствие спроса на кредит. С оживлением конъюнктуры в периоды пром. подъёма рыночная норма П. вновь начинает повышаться.

Средняя норма П. представляет собой норму П. в среднем за весь пром. цикл. Она отражает долговременные тенденции в динамике П. С развитием капиталистич. экономики средняя норма П. имеет тенденцию к понижению, что определяется, с одной стороны, тенденцией нормы прибыли к понижению и, с другой — быстрым накоплением ссудного капитала (что обусловлено ростом слоя *рантье* и развитием капиталистич. кредитной системы). Снижение ср. нормы П. особенно чётко проявилось в 19 в. Так, в США ср. норма П. по «коммерч. бумагам», служащим чутким барометром состояния ден. рынка, составляла 10,64% в 1830—39, 7,99% в 1840—49, 8,49% в 1850—59, 7,07% в 1860—69, 6,46% в 1870—79, 5,14% в 1880—89, 4,51% в 1890—99. Аналогичную картину даёт динамика ср. ставок по долгосрочным облигациям в Великобритании: с 4,8% в 1800—1809 до 2,47% в 1890—99. В 20 в. общее снижение нормы П. наблюдалось в 30-х гг., когда капиталистич. х-во находилось в состоянии глубокого кризиса и последующей депрессии, и в 1-й пол. 40-х гг., когда снижение нормы П. было достигнуто искусственно, благодаря скупке центр. банками капиталистич. стран гос. ценных бумаг для финансирования крупных бюджетных дефицитов в годы 2-й мировой войны 1939—45. Послевоен. период, особенно кон. 50-х и 60-е гг., характеризуется устойчивым повышением нормы П. Так, ср. норма П. по долгосрочным облигациям корпораций в США составляла в 20-х гг. 4,56%, в 30-х гг. 3,64% и в 40-х гг. (1940—46) 2,58%. В 50-х гг. этот показатель повысился до 3,33%, а в 60-х гг. составлял 5,19%. Столь же отчётливо дан-

ная тенденция выражена в динамике ставок П. по краткосрочным операциям: ср. ставка по «коммерч. бумагам» в США в 1-й четверти 20 в. колебалась в пределах 5,6—5,0%, затем последовало резкое падение (до 0,87% в сер. 40-х гг.) и в послевоен. период выявился её рост до 4,56% (в 60-х гг.). Рост ср. нормы П. в развитых капиталистич. странах за послевоен. годы отражает влияние различных экономич. и политич. факторов. Среди них главными являются, с одной стороны, рост объёмов заёмных операций центр. пр-ва и местных органов власти, бурный рост различных видов *кредита потребительского и ипотечного кредита* (что обусловило значит. напряжение на рынке ссудных капиталов), с другой — усиление инфляции, особенно в 60—70-х гг., и связанное с этим стремление превратить ден. средства в «реальные ценности» (что вело к отсроч. замедлению темпов ден. накопления).

Уровень и динамика ставок П. дифференцируются в зависимости от экономич. содержания операций, по к-рым уплачивается П. Капиталистич. банки взыскивают П. с клиентов по активным операциям (за ссуды различных видов и инвестиции в ценные бумаги). Вместе с тем сами банки уплачивают П. по привлечённым средствам (по вкладам и в ряде случаев по текущим счётам). П. по ссуде определяется рядом моментов: категорией кредита, кредитоспособностью заёмщика, напряжением на рынке ссудных капиталов и т. д.

Особое место среди процентных ставок в капиталистич. странах принадлежит учётной ставке центр. банка. Эта ставка устанавливается для займов, получаемых коммерч. банками в центр. банке под залог коммерч. векселей или краткосрочных гос. облигаций. Учётная ставка служит важным инструментом гос.-монополистич. регулирования ден. рынка и капиталистич. экономики в целом.

При установлении ставок по кредиту крупнейшие банки часто используют практику «лидерства в цене», когда один или неск. банков устанавливают базисную («первичную») ставку, на к-рой строится вся система процентных ставок по остальным операциям. В США такой первичной ставкой (*prime rate*) является ставка, устанавливаемая банками по необеспеченным ссудам наиболее крупным капиталистич. предприятиям. Это миним. ставка, ставки П. для всех категорий заёмщиков выше неё. В 60-х и нач. 70-х гг. «первичная» ставка в США повышалась, что отражало ускорение темпов инфляции и нарастание напряжения на ден. рынке (с 4,5% в 1960 до 8,0% в 1970 и 12% в 1974). В 1975—76 последовало снижение ставки П. до 6,5% — 7,0% в связи с обострением кризисных явлений и снижением спроса на кредит для производ. использования.

П. представляет собой широко распространённую при капитализме форму дохода, выплачиваемую по таким видам ценных бумаг, как привилегированные акции и облигации пром. предприятий, облигации гос. займов и т. д.

П. в социалистич. обществе является частью чистого дохода социалистич. предприятия, выплачиваемой за пользование полученными в кредит средствами. Он выступает как своеобразная цена кредита. Используется гос-вом в качестве орудия перераспределения нац. дохода и стимула хозрасчётной деятельности социалистич. предприятий. Величина П. зависит от объёма кредита и сроков пользования им. При социализме она не подвержена стихийным колебаниям, гос-во в плановом порядке фиксирует размер П.

В истории развития связей хоз. предприятий и орг-ций с банком в СССР было неск. этапов применения П. Первый этап охватывал период от момента становления социалистич. х-ва до завершения кредитной реформы и передачи функций утверждения процентных ставок в ведение пр-ва СССР (в 1934). На этом этапе

были заложены основы процентной политики и намечены пути дифференциации ставок П. Второй этап (1934—66) был периодом дальнейшего снижения нормы П. и унификации ставок по ссудам. Однако включение платы за кредит в себестоимость продукции не стимулировало экономного использования заёмных средств. В ходе проведения хоз. реформы (с 1966 года) был взят курс на повышение П. и дифференциацию его для различных видов ссуд.

Ставки П. установлены от 1 до 8% годовых, в зависимости от экономич. характера, объекта и срочности кредита. Самая низкая ставка П. взимается при выдаче кредитов под товарно-материальные ценности, находящиеся в пути (1%). Самый высокий П. (8%) взывается при несвоевременном погашении кредита. Сезонные сверхнормативные запасы товаров и сезонные затраты кредитуются банком из расчёта 2% годовых. По несезонным сверхнормативным запасам и ссудам на временные нужды процентная ставка приравнена к плате за фонды. Плохо работающие предприятия получают кредит из расчёта 20% годовых. При кредитовании капитальных затрат Госбанк СССР взимает с гос. предприятий 2% (с колхозов 0,75%), Стройбанк СССР 0,5% годовых. За привлечённые средства по вкладам в Госбанк банк платит только колхозам и населению (по вкладам в сберкассы) соответственно 0,5 и 2—3%. Это служит стимулом для привлечения ден. сбережений в кредитную систему.

В большинстве др. социалистич. стран ставка П. установлена на уровне 2—4% годовых. Более высокая ставка взимается госбанком при просрочке платежа по ссудам. В Болгарии, КНДР, Чехословакии П. за просроченные ссуды почти в 2 раза выше обычных ставок. В ГДР по таким ссудам взывается 12%, а в Венгрии 18% годовых. Дифференциация процентных ставок в социалистич. странах используется для стимулирования хозрасчётной деятельности предприятий и повышения эффективности обществ. произ-ва.

Лит.: Маркс К., Капитал, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, отд. 5; Трахтенберг И. А., Денежное обращение и кредит при капитализме, М., 1962; Валенцева Н., Лаврушин О., Мамонтова И., Банковский процент, М., 1967; Самуэльсон П., Экономика, пер. с англ., М., 1964, с. 631—70; Номер С., A history of interest rates, New Brunswick, 1963; Lut z F. A., The theory of interest, Chi., 1968.

В. М. Усовкин. Москва.

**ПРОЦЕНТА ТЕОРИИ** буржуазные, теоретические концепции бурж. экономистов о природе и сущности процента как экономич. категории и факторах, определяющих уровень и динамику процентных ставок. Изучением проблемы процента занимались мн. экономисты прошлого (А. Р. Ж. Тюрго, У. Петти). Особую роль в формировании совр. представлений бурж. политич. экономии о проценте сыграли работы экономистов 19—20 вв. Ж. Сая, Н. Сениора, Э. Бём-Баверка, И. Фишера, Ф. Найта, Дж. М. Кейнса и др. В основе большинства П. т. лежит вульгарно-аполотетич. взгляд на процент как на «естественную» форму дохода, присваиваемого собственником капитала, причём капитал выступает не как производств. отношение, а отождествляется со средствами произ-ва. Это маскирует эксплуататорскую природу процента, загущивает его происхождение из прибавочной стоимости, полученной капиталистами в процессе использования наёмного труда.

К числу равних П. т. относится теория производительности капитала (Сей, В. Рошер, Дж. Лодердейл, Т. Мальтус, Г. Ч. Кэри, И. Тюнен). Согласно этой теории, капиталу присуща способность приносить определ. избыток продукта сверх затрат по применению капитала, а процент измеряет этот дополнит. прирост, т. е. служит показателем «чистой производительности» капитала, тем самым подменяя показатель прибыли. Подобный подход устраняет исторически преходящий

характер капиталистич. отношений, рассматривая капитал как повсеместное и вечное условие произ-ва вообще.

Сениор ввёл в П. т. новый элемент — фактор воздержания, к-рый лёг в основу психологич. теорий процента. Согласно этой трактовке, процент служит вознаграждением лицу, к-рое воздерживается от текущего потребления имеющихся благ с целью будущего их прироста. Эта теория положила основу изучению мотивов поведения хозяйствующих субъектов, но не давала ответа на вопрос об источниках и сущности процента.

На развитие бурж. П. т. большое влияние оказали идеи экономистов *аustrian school*. Бём-Баверк развил психологич. трактовку процента. Процент выступает у него как плата за отказ от текущего потребления и стимул для накопления капитала. Пониженная оценка текущих благ по сравнению с будущими, отображающаяся в проценте, возникает, по его мнению, в силу целого ряда причин и, в частности, из-за ограниченных возможностей удовлетворить все текущие потребности вследствие «редкости» капитала, недооценки людьми будущих возможностей применения капитала в силу «недостатка воображения», «сомнений, вытекающих из неопределённости по поводу продолжительности жизни». Тем самым процент отделяется от системы экономич. категорий товарного произ-ва, выступает как следствие субъективных оценок. Эксплуататорская природа капитала исчезает. Учение Бём-Баверка о проценте легло в основу теорий Л. Мизеса и Ф. Хайека.

Фишер отошёл от попыток увязать процент с доходом на нек-рую часть производств. ресурсов (средства произ-ва). Согласно его трактовке, процент — это способ выражения любого регулярно присваиваемого дохода, это «не часть дохода, а весь доход» («The theory of interest», N. Y., 1930, p. 322). Капитал же, по его мнению, представляет не что иное, как капитализированный из нормы процента (дисконтированный) будущий доход. Так, если лицо регулярно присваивает доход в размере 100 долл. в год, а рыночная норма процента — 5%, то доход в 100 долл. есть процент на капитал в 2 тыс. долл. Фишер ввёл в П. т. новый элемент, развитый далее Найтом и получивший большое распространение в совр. трактовках процента, — фактор риска и неопределённости перспектив. Риск, связанный с вложениями капитала на долг. сроки, определяет, по Фишеру, размер процентного платежа. Большинство совр. бурж. экономистов используют идеи Фишера о роли фактора риска, соединив их с трактовкой процента как функциональной формы дохода. При таком подходе в схеме трёх факторов произ-ва (капитал, труд, земля) процент занимает место прибыли. Парадокс исчезновения центр. категории капиталистич. произ-ва — прибыли — попытался разрешить И. Шумпетер, выдвинувший четвёртый фактор произ-ва — предпринимательство, связанный с «новаторством» и риском. По этой версии предприниматель «новатор» применяет заёмный капитал для внедрения новой комбинации производств. факторов, с помощью к-рых достигается повышение производительности труда. Его инициатива и риск вознаграждаются «сверхдоходом», к-рый и образует прибыль. Но это объяснение не устраивает логич. противоречий П. т., поскольку «сверхдоход» носит временный характер, прибыль же присваивается капиталистами постоянно, причём не только «новаторами», но и наиболее многочисленной группой предпринимателей, не вносящих в процесс произ-ва никаких новшеств и получающих лишь ср. прибыль на свой капитал. Дialeктич. связь прибыли и процента получила исчерпывающее объяснение лишь в марксистской политич. экономии.

Совр. П. т. эклектически соединяют в себе все отмеченные элементы предшествующих концепций.

Напр., П. Сэмюэлсон, делая гл. акцент при разъяснении природы капитала на «чистой производительности капитала», включает в свою теорию и др. распространённые аргументы, в частности положение Бём-Баверка о психологич. предпочтении людьми настоящих благ будущим, а также доводы Фишера и Найта о риске, неопределённости перспектив и др. факторов, делающих необходимой уплату процента в качестве компенсации за отсрочку текущего платежа потребления. Эти оба момента определяют в конечном счёте, как утверждает Сэмюэлсон, спрос на капитал и его предложение.

В перечисленных теориях процент не связывается с кредитно-ден. факторами. Поэтому их относят к «монетарным», или «реальным», П. т. Имеется и др. группа П. т., где для объяснения процента привлекаются явления монетарной сферы. Большое распространение получила теория предпочтения ликвидности Кейнса. Процент по этой теории есть психологич. феномен, связанный с неопределённостью и риском, царящими в условиях стихийной капиталистич. экономики. Владелец денег стремится хранить свой капитал в наиболее ликвидной, мобильной форме — в форме денег — и поэтому получает вознаграждение за отказ от ликвидности при предоставлении денег в ссуду. Роль такого вознаграждения отводится проценту. Др. «монетарная» теория процента — теория «ссудных фондов» (Д. Робертсон, экономисты *стокгольмской школы*) — переносит этот феномен в сферу кредитных отношений. Поскольку буржуазная политическая экономия не признаёт категории ссудного капитала, сторонники указанной теории выдвигают некое подобие этой категории, оперируя понятием ссудных фондов. Хотя «монетарные» П. т. несколько ближе подходят к существу проблемы, чем «реальные» теории, они также не могут разрешить загадку процента из-за игнорирования категории ссудного капитала и преобладания психологич. мотивов в объяснении процента.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25; его же, Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; Кейнс Д., Общая теория занятости, процента и денег, пер. с англ., М., 1948; Самуэльсон П., Экономика, пер. с англ., М., 1964; Boehm-Bawerk E. von, Positive theory of capital, N. Y., 1923; Fisher I., Theory of interest, N. Y., 1930; Schumpeter J., History of economic analysis, Oxf., 1964. В. М. Усоскин. Москва.

**ПРОШЛЫЙ ТРУД**, см. в статьях *Товар, Стоимость*.  
**ПРУГАВИН** Виктор Степанович (1858—1896), русский экономист, земский статистик, либеральный народник. В 1880 окончил Петровскую земледельч. и лесную академию (ныне Тимирязевская). Результатом исследования состояния кустарных промыслов и сел. общины явилась книга «Промыслы Владимирской губернии» (в. 1—5, М., 1882—1884). С 1884 по 1886 заведовал земским статистич. бюро в Екатеринославской губ., где под его руководством были исследованы и обработаны статистич. сведения по ряду уездов. В. И. Ленин в работе «Развитие капитализма в России», отмечая, что Пругавин «...является типичным представителем народнических воззрений...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 374), обращал внимание на ряд наблюдений автора об экономич. дифференциации крестьянства, процессе формирования рус. буржуазии, фактич. данные о формах и организации кустарных промыслов.

В крест. вопросе П. отстаивал программу либерального народничества. Сотрудничал в журн. «Юридический Вестник», «Русская Мысль» и в газ. «Русские Ведомости».

Соч.: Очерки кустарной промышленности России по последним исследованиям частных лиц, земств и комиссий, М., 1882; Русская земельная община в трудах ее местных исследователей, М., 1888; Сельская община, кустарные промыслы и земледельческое хозяйство Юрьевского уезда Владимирской губернии, М., 1884. Н. К. Фигуровская. Москва.

**ПРУДЕНСКИЙ** Герман Александрович (23.9.1904—23.7.1967), советский экономист, чл.-корр. АН СССР (1958), засл. деятель науки РСФСР (1964). Чл. КПСС с 1931. Окончил МВТУ им. Н. Э. Баумана (1931). В 1932—41 на преподавательской работе. В 1950—51 зав. кафедрой, а в 1951—55 директор Уральского политехнич. ин-та. В 1955—58 зам. пред. Гос. к-та Сов. Мин. СССР по вопросам труда и заработной платы; в 1958—66 директор Ин-та экономики и организации пром. произ-ва Сиб. отделения АН СССР. Осн. труды посвящены организации социалистич. произ-ва, производительности и науч. организации труда, проблемам использования внутрипроизводств. резервов пром-сти, размещения пром. произ-ва, комплексного развития р-нов Сибири и Д. Востока, повышения экономич. эффективности новых предприятий, проблемам использования рабочего и внеабочего времени.

Соч.: Многостаночники, [М.], 1940; Внутрипроизводственные резервы, М., 1954; Время и труд, М., 1964; Проблемы рабочего и внеабочего времени. Избр. произведения, М., 1972. В. В. Орешкин. Москва.

**ПРУДОН** (Proudhon) Пьер Жозеф (15.1.1809—19.1.1865), французский мелкобурж. социалист, теоретик анархизма. Родился в бедной крест. семье. Не имея возможности получить систематич. образования, занялся самостоят. изучением истории, политич. экономии и философии. В 1838 сдал экзамены на бакалавра.

П. приобрёл известность соч. «Что такое собственность?» (Р., 1840; рус. пер., СПб, 1907), где доказывал, что «собственность — это кража». В 1844—45 П. познакомился в Париже с нем. эмигрантами-младогегельянцами, а также с К. Марксом. В беседах и спорах с Прудонем Маркс пытался разъяснить ему принципы материалистич. диалектики и науч. коммунизма, однако П. остался на позициях утопич. мелкобурж. реформаторства. В 1845—46 П. изложил свои идеи о мирном переустройстве общества посредством реформы кредита и обращения в соч. «Система экономических противоречий, или Философия нищеты» («Système des contradictions économiques, ou Philosophie de la misère», t. 1—2, Р., 1846), в к-ром он выступил также против коммунизма и рабочего движения.

Маркс дал критику идей П. в своей книге «Нищета философии» (1847). В период революции 1848 П. вёл активную политич. деятельность, был избран депутатом Учредит. собрания. В книгах «Исповедь революционера» («Les confessions d'un révolutionnaire», Р., 1849) и «Общая идея революции XIX века...» («Idée générale de la révolution aux XIX siècle...», Р., 1851) выступил как анархист, выдвинувший план «социальной ликвидации» — замены гос-ва договорными отношениями между индивидуумами, общинами и группами производителей, сотрудничающими в эквивалентном обмене. В 1849 П. сделал попытку основать для осуществления своих проектов «Народный банк». В 1849—52 находился в тюрьме за резкие статьи против Луи Наполеона. В бонапартистском перевороте 2 дек. 1851 П. усмотрел своеобразную «социальную революцию». В годы Второй империи П. отошёл от этих иллюзий, критиковал бонапартистскую диктатуру за её поддержку крупной буржуазии, финансистов и биржевиков, одновременно проповедовал аполитизм, тормозя рост политич. активности пролетариата. В 1858 П. за антиклерикальное соч. «О справедливости в революции и в церкви» («De la justice dans la révolution et dans l'église», t. 1—3, Р., 1858) был приговорён к тюремному заключению, к-рого избежал, эмигрировав в Бельгию. В соч. «Война и мир» (t. 1—2, Р., 1861; рус. пер., М.,



1864) выступил с апологией войны как «источника права». После амнистии в 1862 П. вернулся во Францию. В работе «О федеративном принципе» («Du principe fédératif et de la nécessité de reconstituer le parti de la révolution», P., 1863) лозунг «ликвидации государства» заменил планом раздробления совр. централизов. гос-ва на мелкие автономные области. В своём предсмертном соч. «О политических способностях рабочего класса» («De la capacité politique des classes ouvrières», P., 1865) П. разработал программу «мютюэлизма» — освобождения пролетариата с помощью производств., кредитных и потребит. ассоциаций, основанных на принципе «взаимопомощи».

Для П. характерны идеализм и эклектизм. Опираясь на концепцию Платона о первичности мира идей, П. пытался построить своё учение, в основе к-рого лежит мистическая идея абс. разума, управляющего миром и осуществляющего «вечные законы справедливости». Эта идеалистич. основа воззрений П. впитала в себя разнообразные влияния бурж. политэкономии, утопич. социализма и философии. По существу разделяя «догму Смита», определявшего стоимость доходами, П. давал её мелкобурж. трактовку. Считал, что стоимость равна заработной плате, к к-рой относил и прибыль. Разделял ошибочный тезис С. Сисмонди о невозможности реализации прибавочной стоимости (последнюю он сводил к проценту) без «третьих лиц». На выработку анархич. идей П. повлияла критика Ш. Фурье политич. борьбы и фальши бурж. цивилизации, критика свободной конкуренции и порождаемой ею монополии. В формировании взглядов П. играли роль «экономизм» и представления о важнейшем реформаторском значении банков и кредита, свойственные сен-симонизму. «Социальная наука», к-рую П. провозглашал в противовес социалистич. «утопизму», истолковывалась им как «борьба за справедливость». Свои идеалы «вечной справедливости» П. черпал, как показал Маркс, «...из юридических отношений соответствующих товарному производству...» (М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 94, прим.).

О П. см. также в ст. *Прудонизм*.

Соч.: Œuvres complètes, nouvelle éd., sous la direction de С. Bouglé et Н. Moysset, v. 1—12, P., 1923—46; в рус. пер. — Бедность, как экономический принцип, «Отечественные записки», 1863, т. 148, кн. 5; Французская демократия, СПБ, 1867; Искусство. Его основания и общественное назначение, СПБ, 1895.

Лит.: Маркс К., Ницше философии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; его же, Письмо П. В. Анненкову, 28 дек. 1846 г., там же, т. 27; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 3; Энгельс Ф., К жилищному вопросу, там же, т. 18; Мордухович Л. М., Мелкобуржуазная политическая экономия. (Сисмонди, Прудон), М., 1958; История экономических учений, ч. 2, М., 1961.

**ПРУДОНИЗМ**, доктрина мелкобурж. социализма, основу к-рой составляет экономич., философские и социологич. взгляды П. Ж. Прудона. Прудон и его последователи считали крупную капиталистич. собственность «кражей», но отвергали коммунизм и отстаивали «владение» — мелкую собственность, не связанную с эксплуатацией чужого труда. Рассматривая антагонизм труда и капитала сквозь призму жизненных условий и интересов мелких товаропроизводителей и не понимая действит. источников классовой эксплуатации, они объясняли её существующим в бурж. обществе неэквивалентным обменом. В результате, по их мнению, крупные ден. капиталисты, финансисты и банкиры, монопольные владельцы средств обращения, грабят все трудящиеся классы, в т. ч. «трудящуюся буржуазию», взимая со всех дань — ссудный процент и вычеты из заработной платы производителей. Отсюда делался вывод о возможности уничтожения классовой эксплуатации посредством экономич. реформы в сфере обращения, организации безденежного обмена товаров и беспроцентного кредита при сохранении частной собственнос-

ти на средства произ-ва и наёмного труда. Прудонисты доказывали, что такая реформа приведёт к преобразованию капиталистич. общества в строй равенства, т. к. превратит всех людей в работников, обменивающихся равными количествами труда, и откроет каждому возможность стать самостоят. производителем. Ввиду этого «социальная революция», полагал Прудон, может и должна осуществляться мирным путём, на основе сотрудничества пролетариата и почти всей буржуазии, при отказе от политич. борьбы, являющейся, по его мнению, важнейшим источником обострения классовых антагонизмов, и при уничтожении гос-ва, к-рое Прудон считал гл. орудием раскола общества, паразитизма и угнетения. «Не уничтожить капитализм и его основу — товарное производство, а о ч и с т и т ь э т у основу от злоупотреблений, от наростов и т. п.; не уничтожить обмен и меновую стоимость, а, наоборот, „конституировать“ ее, сделать ее всеобщей, абсолютной, „с п р а в е д л и в о й“», лишенной колебаний, кризисов, злоупотреблений — вот идея Прудона» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24, с. 131). Прудонисты делали вывод о том, что противоречия и антагонизмы бурж. общества могут быть разрешены только посредством их уравнивания. Они отказались от всякого ограничения частной собственности, в вопросе о социальном преобразовании переносили центр тяжести на осуществление идеи справедливости и моральное совершенствование личности. В проекте «прогрессивной ассоциации» (1845—47), объединяющей на принципах «мютюэлизма» (взаимопомощи) ремесленников, торговцев, рабочих и владельцев мелких предприятий для «эквивалентного обмена», Прудон признавал необходимость перехода предприятий крупной пром-сти и ж.-д. транспорта в собственность и управление коллективов рабочих и служащих, но продолжал отстаивать сохранение частной собственности на средства произ-ва в мелкой пром-сти и в с. х-ве.

П. получил в 19 в. распространение во Франции и нек-рых др. странах с мелкобурж. составом населения и значит. мелкобурж. прослойкой в рабочем классе. Распространению П. способствовало то, что его реакционная сущность маскировалась псевдореволюционной фразеологией (в критике пороков капитализма, бурж. гос-ва и крупной собственности). П. отражал двойств. положение мелкой буржуазии во Франции, в условиях пром. переворота: с одной стороны, её протест против разорения и гнёта крупного капитала и бурж. гос-ва, с другой — её стремление сохранить мелкую собственность и пойти назад, к мелкобурж. «маленькому капитализму» (см. Ленинский сб. XII, 1933, с. 141). Это обуславливало его принципиальную общность с бурж. социализмом, сущность к-рого «...как раз и заключается в желании сохранить основу всех бедствий современного (капиталистического. — Н. З.) общества, устранив в то же время эти бедствия» (Э н г е л ь с Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 18, с. 230). Закономерно поэтому в «Манифесте Коммунистической партии» отнесение Прудона к создателям систем буржуазного социализма (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, там же, т. 4, с. 454).

Под руководством прудонистов оказались на первых порах франц. секция 1-го Интернационала. Решит. борьба против них Маркса, Энгельса и их сторонников закончилась полной победой марксизма над П. Эту победу закрепил опыт Парижской Коммуны, к-рый до конца раскрыл порочность и вред П., давший себя знать во мн. ошибках и слабостях Коммуны, и заставил участвовавших в ней прудонистов делать «...как раз обратное тому, что им предписывала доктрина их школы» (Э н г е л ь с Ф., см. там же, т. 22, с. 198). В дальнейшем прудонистские идеи сохранялись в бакунистском анархизме, а после краха бакунизма использовались

различными течениями «мирного» анархизма, а также *анархо-синдикализма*. Теоретики последнего заимствовали у П. бурж. анархистские идеи, отрицательное отношение к государству, политической борьбе и др. Ряд идей Прудона вошёл в арсенал буржуазных теорий «солидаризма», «радикал-социализма» и тому подобных проповедей сотрудничества классов.

Н. Е. Застенкер. Москва.

Распространение прудонистских идей в России объяснялось тем, что в стране социальной базой обществ. движения было крестьянство, отражавшее мелкобурж. тенденции экономич. развития. Произведения Прудона изучались в кружке М. В. *Петрашевского*. Последний, прочитав «Философию нищеты», подверг критике прудоновскую трактовку капитала и его значения в социальном преобразовании. Участник кружка И. Ястржембский не соглашался с анархистскими взглядами Прудона. Петрашевцы с интересом восприняли прудонистские идеи о производительных ассоциациях (см. «Дело петрашевцев», т. 1, 1937, с. 514; т. 2, 1941, с. 242; т. 3, 1951, с. 71, 114). В кон. 40-х гг. 19 в. мальгузианские идеи Прудона были развенчаны В. А. *Милютиньим* («Мальгус и его противники», см. Избр. произв., М., 1946). Оценка П. нашла место в «Колоколе». В 1866 Л. И. Мечников поместил ряд статей о новой теории собственности Прудона (см. «Колокол», 1866, №№ 218, 219, 221, 225, 226). А. И. *Герцен*, хотя и критиковал отд. положения П., всё же долгое время находился под его влиянием. В 1867 П. Н. *Ткачёв* в рецензии на работу Прудона «Французская демократия» оценил автора книги, несмотря на его революц. фразеологию, как представителя бурж. экономич. науки, защитника бурж. строя. Н. К. *Михайловский*, критикуя Прудона за признание необходимости частной собственности, соглашался с ним в вопросе об «идеи личности». Следуя за Прудоном, он допускал, как и В. В. Берви-Флеровский (см. *Флеровский Н.*), возможность мирного сотрудничества классов. В 1860—1870 в России делались попытки организовать производительные ассоциации (Ишутинская организация, ассоциация Христофорова в Саратове и др.), распространялись идеи о введении беспроцентного кредита, о равномерном распределении собственности. В нелегальной книге «Историческое развитие Интернационала» (1873) провозглашалась мысль Прудона о целесообразности непосредств. обмена продуктов между производителем и потребителем, отрицалась возможность введения среди крестьянства коллективной собственности на землю.

Нек-рые прудонистские идеи распространялись среди участников революционно-демократич. движения 1870-х гг. («чайковцы», черниговские народники), особенно антигос. теория Прудона (см. «Революционное народничество 70-х гг. XIX века», т. 1, 1964, с. 140). Созвучны воззрениям участников «хождения в народ» были рассуждения сторонников П. о всеобщем равенстве, о важности связи с нар. средой, о необходимости обращения к нар. разуму. Мирная антигос. анархич. проповедь Прудона подготовила почву для восприятия в России идей М. А. *Бакунина*, превратившего реформистские взгляды своего учителя в бунтарскую теорию революции. Бакуинисты заявляли в 1874, что, в противоположность Прудону, они хотят «...революции посредством масс, без и против государства» («Анархия по Прудону», К., 1907, с. 79). Следы П. содержались в документах «Народной воли», где провозглашалась местная автономия и федерация, утверждалось, что при устранении гос-ва откроется свободная деятельность для народа (см. «Литература партии „Народная воля“», М., 1930, с. 25—26), говорилось, что «продукты общего труда должны делиться... между всеми работниками», для поддержки общин «учреж-

дается русский государственный банк с отделениями в разных местах России». Б. С. *Итенберг*. Москва.

Ревизионисты, начиная с Э. *Бернштейна*, пытались воскresить в европ. с.-д. движении прудонистский реформизм, облекая его в псевдомарксистские одежды. Уточнённую форму этих попыток представляли центристские идеи К. *Каутского*, противопоставившего империалистич. агрессивному капитализму мелкобурж. утопию «мирного», «здорового» капитализма, что В. И. Ленин охарактеризовал как «новый прудонизм» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 28, с. 91, 172). В то же время прудонистская критика демократии, партийной системы и классовой борьбы использовалась идеологами империалистич. реакции, фашизма и необонапартизма в Италии, Франции, Германии, Испании и странах Лат. Америки. Характерно в этом отношении и усиление интереса к П. со стороны представителей совр. реакц. бурж. политич. экономии, философии и социологии, католич. и протестантских теологов, стремящихся «примирить» его с религией и церковью, теоретиков монополистич. «Общего рынка». Совр. бурж. реформизм, правый и «левый» ревизионизм в борьбе против марксизма-ленинизма также прибегают к возрождению прудонистских идей, усиленно модернизируя нек-рые из них для проповеди «организованного капитализма», патернализма, «человеческих отношений» (см. *Организованного капитализма теория, Патернализм, Человеческих отношений теория*). По словам Ленина, европ. реформист и оппортунист «...когда хочет быть последовательным, неизбежно договаривается до прудонизма» (там же, т. 7, с. 214).

Лит.: Плеханов Г. В., Анархизм и социализм, М.—Л., 1929; Застенкер Н. Е., Об оценке Прудона и прудонизма в «Коммунистическом манифесте», в сб.: Из истории социально-политических идей, М., 1955; Первый Интернационал, ч. 1—3, М., 1964—68; см. также лит. при ст. *Прудон*.

Н. Е. Застенкер. Москва.

**ПРУССКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ КАПИТАЛИЗМА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**, см. в ст. *Аграрный вопрос*.

**ПРЯМЫЕ ДОЛГОВРЕМЕННЫЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СВЯЗИ**, форма товарного обмена, имманентная социализму как планомерно управляемой системе организации обществ. произ-ва. Сущность П. д. х. с. — установление долгосрочных хозрасчётных договорных взаимоотношений по вертикали и горизонтали между предприятиями, объединениями и орг-циями (поставщиками и потребителями), имеющими статус юридич. лица.

П. д. х. с. позволяют организовать деловое устойчивое сотрудничество изготовителей и потребителей продукции в рамках и на основе нар.-хоз. планов с учётом намеченных в перспективе изменений специализации, ввода новых производств. мощностей, реконструкции предприятий, сокращения или прекращения выпуска определ. видов продукции, использования новых прогрессивных материалов и т. д. Это стабилизирует производственный процесс, позволяет организовать более ритмичную работу промышленных, бытовых, транспортных, снабженческих и др. предприятий, что в первую очередь сказывается на качестве продукции, повышении эффективности произ-ва, рациональном, экономичном использовании материальных и трудовых ресурсов, выявлении и реализации резервов.

До 1974 объёмы поставок по П. д. х. с. устанавливались предприятиям на планируемый год. В дальнейшем в планах прикрепления по П. д. х. с. стали указываться объёмы поставок на пятилетку с распределением по годам. В результате отношения между поставщиками и потребителями упрочились. Установление пятилетних планов прикрепления по прямым связям укрепило плановые и юридич. основы заключения долгосрочных договоров.

Основными направлениями развития нар. х-ва СССР на 1976—1980 предусмотрено: «Завершить перевод объединений и предприятий с массовым и крупносерийным производством на прямые длительные связи, положив в основу их взаимоотношений долгосрочные хозяйственные договоры» (Материалы XXV съезда КПСС, 1977, с. 173).

В соответствии с планами прикрепления на 10-ю пятилетку (1976—80) объединениями и предприятиями заключено ок. 100 тыс. пятилетних договоров на поставку продукции по прямым длит. связям, что составляет 81,8% к общему числу заключённых договоров по таким связям против 13,6% в 9-й пятилетке (1971—1975). Предприятия согласовывают непосредственно между собой ассортимент, качество, количество, сроки и др. условия поставки продукции. Преимущество этой формы хоз. связей в том, что изготовитель получает возможность формировать план произ-ва для конкретного потребителя в пределах объёмов централизованно установленных заданий по произ-ву, поставкам и фондам. Непосредств. согласование предприятиями ассортимента, качества, комплектности и сроков поставки продукции обеспечивает экономии времени как поставщиками, так и потребителями.

В результате взаимоотношения становятся более устойчивыми и благоприятными для налаживания координации по решению вопросов оперативной хоз. деятельности, для своевременной и качественной подготовки произ-ва, способствуют формированию перспективных планов произ-ва и снабжения. Эффективность П. д. х. с. проявляется в улучшении показателей хозяйственной деятельности предприятий, получении дополнительной прибыли, повышении уровня рентабельности.

Для того чтобы усилить зависимость размеров фондов экономич. стимулирования, а также премий работников от выполнения плана поставок в соответствии с договорами и заказами, введён новый порядок образования и расходования фонда материального поощрения и совершенствования системы премирования работников производств, объединений и предприятий.

В соответствии с ним предприятие может делать отчисления в фонд материального поощрения в размерах, определённых финанс. планом, при условии выполнения всех заданий и обязательств в соответствии с заключёнными договорами (принятыми к исполнению нарядами). При невыполнении этих заданий и обязательств фонд материального поощрения уменьшается по установленным нормативам, а руководящие работники производств, объединений и предприятий лишаются премий за осн. результаты хозяйств. деятельности в зависимости от степени недо выполнения этих заданий и обязательств. При выполнении всех договорных обязательств по поставкам продукции и при поставке в установл. порядке продукции сверх плана премии за осн. результаты хоз. деятельности увеличиваются с учётом важности дополнительно поставленной продукции. Для объективной оценки соблюдения предприятиями договоров в статистическую отчётность объединений и предприятий введён с 1 июля 1977 показатель «Объём реализации продукции в оптовых ценах предприятий, принятых в плане, с учётом выполнения обязательств по поставкам».

Лит.: Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Экономические методы стимулирования прикрепления потребителей к поставщикам, М., 1976; Основные направления совершенствования организации и управления материально-техническим снабжением, К., 1977; «Хозяйство и право», 1977, № 1, 10.

Б. Ф. Никонов. Москва.

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ЦИКЛА**, вульгарная бурж. концепция, объясняющая смену фаз капиталистического цикла субъективно-психологич. факторами. Отд. высказывания, связывающие наступ-

ление экономич. кризиса с ошибками в суждениях предпринимателей, можно встретить в бурж. экономич. лит-ре примерно с сер. 19 в. (Дж. С. Милль и У. Беджот и др.). Широкое распространение концепция получила в последней трети 19 в. в работах У. Джемона, представителей *аustрийской школы* и М. Вальраса. Джемон исходил из того, что циклич. кризисы представляют явления чисто психологич. порядка; развитие цикла определяется, по его словам, сменой настроения уныния, оптимизма, ажитации, разочарования и паники. С этого времени переход от одной фазы хоз. цикла к другой в бурж. экономич. лит-ре стал объясняться прежде всего периодич. сменой настроений оптимизма и пессимизма.

Среди различных вариантов П. т. ц. особую известность получила концепция *кембриджской школы*, наиболее детально разработанная А. Пигу. Гл. причиной циклич. колебаний произ-ва служат, по его утверждению, изменяющиеся предположения предпринимателей относительно развития *конъюнктуры*. В фазе циклич. подъёма предприниматели постепенно обретают уверенность в дальнейшем расширении рынка. Это настроение постепенно распространяется среди большей части предпринимателей, в результате произ-во расширяется быстро и накопление «ошибок оптимизма» влечёт за собой кризис перепроиз-ва. Падение цен и рост числа банкротств вызывают массовую смену настроений, «ошибки пессимизма» ведут к дальнейшему углублению экономич. кризиса и т. д. Один из вариантов П. т. ц. представляет концепция, связывающая изменения в психологии предпринимателей с кредитно-ден. политикой банков: введение льготных условий по ссудам порождает оптимистич. настроения, а переход к кредитным ограничениям влечёт за собой распространение пессимистич. оценок (Р. Хоутри, Ф. Хайек, А. Ган и др.). Усилившееся влияние *стокгольмской школы* (К. Виссэль, Э. Лундаль, Э. Лундберг, Б. Улин), а также нек-рых амер. бурж. экономистов (Ф. Найт и др.) привело к модификации П. т. ц.: в работах этих авторов осн. значение придаётся процессу формирования расчётов предпринимателей на будущее и оценке факторов хоз. риска.

Среди совр. бурж. теорий экономич. цикла преобладающую роль играют кейнсианские концепции, составной частью к-рых неизменно оказывается П. т. ц. Вслед за Дж. М. Кейнсом кейнсианские концепции готовы признать, что периодич. колебания конъюнктуры неизбежны и проистекают из самой природы «организованных рынков капиталовложений». Однако конечные причины смены фаз цикла в кейнсианских концепциях по-прежнему сводятся к чередованию волн «чрезмерно оптимистических и пессимистических» настроений. В период циклич. подъёма преувеличенные ожидания, как пишет Кейнс, берут верх над трезвыми расчётами; в условиях экономич. кризиса предприниматели утрачивают веру в возможность интенсивного расширения произ-ва. Наряду с этим на ход развития экономич. цикла влияет ряд «психологич. детерминант», напр. осн. психологич. закон, действие к-рого выражается в снижении предельной склонности к потреблению, и субъективные моменты, связанные со склонностью владельцев ден. капитала к ликвидности. Очень важное место в кейнсианских концепциях экономич. цикла занимают оценки предпринимателем предельной эффективности капитала, к-рые зависят, по словам Кейнса, «от не поддающейся контролю и руководству психологии делового мира».

Особенности индивидуальной и коллективной психологии предпринимателей (а также потребителей) играют значит. роль не только в кейнсианских, но и в нек-рых неоклассич. концепциях экономич. цикла (Р. Харрод, Л. Дюпри и др.). Так, Харрод непосредственно связывает колебания экономич. активности

с изменениями предельной склонности к потреблению. По мере развития циклич. подъёма и увеличения доходов, утверждает он, потребители склонны расходовать на покупку товаров всё меньшую часть дохода; это тормозит расширение произ-ва и является одной из причин наступления экономич. кризиса. Вместе с тем в неоклассич. концепциях важная роль отводится ожидаемым изменениям рыночных ставок ссудного процента в предстоящий период. Распространённые в бурж. лит-ре экономико-математич. модели хоз. цикла пытаются учесть в качестве особого фактора суждения предпринимателей о возможном расширении или сокращении рыночного спроса. При этом некие из авторов, напр. Дж. Дьюзенберри, предполагают, что при оценке перспектив предприниматель вообще не учитывает сравнительно небольших прошлых изменений рыночного спроса или колебаний цен. Программы антикризисного регулирования и «стабилизации» конъюнктуры, опирающиеся на П. т. ц., обычно делают акцент на длит. осуществлении активной финанс. и кредитно-ден. политики и на широком рекламировании предпринимательских мероприятий; это должно способствовать «успокоению» делового мира и породить у предпринимателей надежды на быстрое преодоление кризисных явлений.

В распространении в совр. зап. экономич. лит-ре П. т. ц. наглядно проявляется углубляющийся кризис бурж. идеологии. Все концепции, пытающиеся объяснить циклич. характер капиталистич. произ-ва чередованиями волн оптимизма и пессимизма или др. психологич. факторами, характеризуются порочной субъективно-идеалистич. методологией. Согласно П. т. ц., кризисы выступают не как результат действия присущих капитализму объективных экономич. законов, а как следствие оптимизма, заложенного в самой природе человека. Связывая экономич. цикл лишь с настроениями участников произ-ва, бурж. политич. экономии стремятся придать капиталистич. циклам и кризисам внеисторич. характер. Поэтому П. т. ц. носит глубоко апологетич. характер: согласно этой теории, во всех разрушит. явлениях произ-ва, в кризисном падении доходов трудящихся и увеличении массовой безработицы виновна не капиталистич. система х-ва, а свойственная всякому человеку смена настроений и т. н.

Психологич. факторы действительно играют определёл. роль в развитии экономич. цикла. Их действие особенно наглядно проявляется в периоды биржевой паники, в обострении кредитно-ден. кризисов и массовом истребовании банковских вкладов. Марксистско-ленинская экономич. теория дала подлинно науч. объяснение этой проблемы, показав, что массовая смена настроений всегда является следствием объективных экономич. процессов, вызванных к жизни резким обострением противоречий капиталистич. воспроиз-ва. Игнорирование производного характера «психологич. детерминант» придаёт выводам П. т. ц. антинауч. характер. За всеми ссылками на «необъяснимое распространение» волн оптимизма и пессимизма по существу стоит отказ от исследования подлинных причин кризиса и стремление скрыть источник усиления экономич. неустойчивости совр. капитализма. Вместе с тем с помощью П. т. ц. бурж. и реформистская идеология стремится оправдать мероприятия гос.-монополистич. антикризисного регулирования, сводящиеся к субсидированию монополистич. капитала и дальнейшему усилению эксплуатации рабочего класса (см. также *Регулируемого капитализма теории*).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 2; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Материализм и эмпириокритицизм, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 18; его же, Марксизм и ревизионизм, там же, т. 17; Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 3, М., 1962; Осадчая И. М., Современное кейн-

станство, М., 1971; Кейнс Д. М., Общая теория занятости, процента и денег, пер. с англ., М., 1948; Pigou A., Industrial fluctuations, 2 ed., L., 1929; Duesenberry J. S., Business cycles and economic growth, N. Y., 1958; Lundberg E., Instability and economic growth, New Haven — L., 1968. Р. М. Энтов. Москва.

**ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА**, одна из психологич. наук (наряду с социальной, педагогич., медицинкой, юридич., военной психологией и др.), предмет к-рой — психологич. особенности личности трудящегося и различных видов трудовой деятельности в их зависимости от обществ.-историч. и конкретных производств. условий, уровня техники, методов трудового обучения. Объектами изучения П. т. являются как сама трудовая деятельность, так и особенности личности трудящегося (в чём реализуется принцип личностного подхода), обществ.-историч. особенности условий труда (этого требует принцип историзма), конкретная производств. среда и производств. процесс, предметы, орудия и продукты труда (что вызвано принципом детерминизма), методы проф. обучения (в соответствии с принципом формирования).

Задача П. т. — использовать общие закономерности психологии для повышения эффективности, качества, облегчения трудовой деятельности и более успешного проф. обучения и трудового воспитания трудящихся. В результате проводимых исследований по П. т. могут улучшаться не только трудовая деятельность, но и условия труда, рабочее место, орудия труда, личные качества работника и т. д.

В России начало разработки проблем П. т., одновременно с проблемами физиологии труда, было положено работами И. М. Сеченова (1897, 1900, 1901). За рубежом П. т. возникла в нач. 20 в., в частности в связи с запросами гор. и ж.-д. транспорта в целях борьбы с авариями, получив назв. «психотехника», предложенное в 1903 нем. психологом В. Штерном. В 1908 нем. психолог Г. Мюнстерберг, работавший затем в США, впервые описал задачи, содержание и методы психотехники, являвшейся по существу П. т. Осн. задачей психотехники был (а в странах капитализма и до сих пор является) психологич. отбор и проф. ориентация как методы борьбы с аварийностью и травматизмом. Разновидностями психотехники стали в капиталистич. странах «индустриальная психология», «инженерная психология», вскоре слившиеся с *тейлоризмом*, а в последнее время включаемые в эргономику.

С первых месяцев существования Сов. гос-ва вместе с работами по НОТ и охране труда начали проводиться работы по П. т., получившие по инициативе И. Н. Шпильрейна и С. Г. Геллерштейна психотехнич. направление. С 1928 по 1931 издавался журн. «Психологическая психология труда и психотехника», а в 1932—34 «Советская психотехника». На всех крупных пром. предприятиях и на транспорте были созданы психотехнич. или психофизиологич. лаборатории (только в НКПС их было 38). В ср. школе получили массовое применение тесты. Однако отрыв этой работы от общей психологии и теоретич. необоснованность метода тестирования, некритически заимствованного из бурж. психотехники, дискредитировали П. т. Постановление ЦК ВКП(б) (1936) осудило массовое применение тестов в ср. школе, что привело к свёртыванию работ по П. т. Вновь развиваться она стала только в 50-х гг., когда курс «Психология труда» был включён в программу Моск. и Ленингр. ун-тов и особенно после совещания по вопросам П. т. (1957). Всесоюзное совещание по организации труда (1967) способствовало созданию на предприятиях центров, лабораторий и групп НОТ, в состав к-рых включаются специалисты по П. т. Подготовка специалистов по П. т. в основном ведётся на психологич. ф-тах ун-тов. Но работу по П. т. ведут также врачи, инженеры и экономисты, получившие подготов-

ку по психологии в вузе, на спец. курсах или путём самообразования.

Осн. проблемы, разрабатываемые П. т., указаны в след. классификационной схеме.

#### Схема проблем психологии труда

А. Формы приспособления личности к видам труда

I. Психологич. рационализация подбора кадров. Проф. ориентация, проф. просвещение (проф. обучение, воспитание и пропаганда), проф. консультации, проф. адаптация, психологич. проф. отбор, изучение роли личностного фактора в несчастных случаях и в случаях брака.

II. Психологич. рационализация проф. подготовки. Проф. тренировки, с использованием тренажёров, психологич. рационализация проф. обучения; психологич. рационализация трудового воспитания; психологич. подготовка к труду.

Б. Формы приспособления труда к требованиям личности

I. Приспособления условий труда. Рационализация рабочего места и производств. межфункциональных связей; режим труда и активного отдыха; профилактика усталости; борьба с монотонностью расчленённого труда; организация малых групп, управление «психологич. климатом» внутри коллективов.

II. Рациональное конструирование новых профессий.

III. Приспособление орудий труда и техники к личности. Инженерная психология (психологич. рационализация техники); психологич. проблемы технич. эстетики.

Профессиография каждого вида труда является и предпосылкой и обобщением всех работ, проводящихся в любом из указанных направлений.

Как и каждая наука, П. т. имеет свою методологию, опирающуюся на методологию марксизма-ленинизма и методологию общей психологии. Она уточняет специфич. методы определ. отрасли П. т. и методы изучения определ. видов труда.

Рассматривая трудящегося человека как личность, П. т. взаимодействует с физиологией труда, исследующей человека как организм, с гигиеной труда, изучающей трудовую физич. среду, социологией — социальную среду, и проф. педагогией — организацией и методами подготовки кадров трудящихся. П. т. имеет ряд пограничных проблем со смежными психологич. науками: с педагогич. психологией — П. т. учителя, юридич. психологией — П. т. юриста, медицинской — П. т. мед. работника и т. п. П. т. вместе с физиологией и гигиеной труда и антропометрией входит в эргономику, а в составе эргономики с социологией труда и организацией произ-ва — в систему НОТ (см. *Научная организация труда*).

Лит.: Мюнстерберг Г., Основы психотехники, пер. с нем., ч. 1—2, М., 1922—23; Геллерштейн С. Г., Психотехника, М., 1926; его же, Вопросы психологии труда, в сб.: Психологическая наука в СССР, т. 2, М., 1960; Левитов Н. Д., Психотехника и профессиональная пригодность, М., 1928; Платонов К. К., Шварц Л. М., Очерки психологии для летчиков, М., 1948; Архангельский С. Н., Очерки по психологии труда, М., 1958; Психология промышленного труда, М., 1962; Левитов Н. Д., Психология труда, М., 1963; Инженерная психология, пер. с англ., М., 1964; Ломов В. Ф., Человек и техника. Очерки по инженерной психологии, 2 изд., М., 1966; Вудсон У., Коновер Д., Справочник по инженерной психологии для инженеров и художников-конструкторов, пер. с англ., М., 1968; Платонов К., Психология труда в системе наук о трудовой деятельности человека, «Социалистический труд», 1969, № 8; его же, Вопросы психологии труда, 2 изд., М., 1970; Асеев В. Г., Преодоление монотонности труда в промышленности, М., 1974; Ломов В. Г., Промышленная психология, К., 1974; Проблемы инженерной психологии, под ред. В. Ф. Рубахина и В. Д. Шадрикова, Ярославль, 1976.

К. К. Платонов. Москва.

ПУЛ (англ. pool), форма монополистич. объединения, имеющего обычно временный характер. В торг. пуле

его участники договариваются о накоплении и отсрочке продажи к.-л. продукции с целью создать дефицит и вызвать повышение цен. Биржевые П. создаются для спекуляции акциями, *патентные пулы* — для совместного накопления и эксплуатации патентов. В П. устанавливаются правила распределения общих расходов и монопольной прибыли.

**ПЪЯНИЧ** (Pjanić) Зоран (р. 3.7.1922), югославский экономист, д-р экономич. наук (1957), проф. (1965). В 1963—67 проректор Белградского ун-та. Осн. направление науч. деятельности: вопросы теории товарного произ-ва и ценообразования в социалистич. экономике, критика бурж. теорий стоимости и цены.

Соч.: Problem stanovništva u ekonomskoj teoriji, Beograd, 1957; Savremene buržoaske teorije vrednosti i cena, Beograd, 1965; Robna privreda u samoupravnom sistemu, Beograd, 1974; Problemi ekonomskih funkcija federacije vezanih uz djelovanje jedininstvenog tržišta, Zagreb, 1971 (совм. R. Lang); Specifična cena proizvodnje i stvarne cene u privredi Jugoslavije 1964—1968, Beograd, 1971 (совтор).

**ПЯТИЛЕТНИЕ ПЛАНЫ РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА С С С Р**, основная форма планирования социально-экономич. развития страны, органич. часть системы планов, включающей долгосрочные, среднесрочные (пятилетние) и текущие нар.-хоз. планы (см. *Планирование народного хозяйства*). Гл. назначение пятилетних планов — реализация поставленных Коммунистич. партией на данный конкретный отрезок времени социальных, экономич. и науч.-технич. задач, вытекающих из Программы КПСС. Пятилетние планы конкретизируют цели долгосрочного плана, намечают последовательность и сроки их выполнения, предусматривают систему мероприятий для более глубокого технико-экономич. обоснования задач, стоящих перед нар. х-вом страны. При этом каждый пятилетний план имеет свою гл. экономич. задачу, соответствующую особенностям данного периода, и представляет собой новую ступень в хоз.-политич. развитии страны. Посредством пятилетних планов Сов. гос-во направляет ресурсы на решение задач по созданию *материально-технической базы коммунизма* и повышению благосостояния народа.

При разработке П. п. р. н. х. обеспечивается прежде всего соответствие их требованиям объективных экономич. законов социализма: они основываются на совр. достижениях и перспективах развития науки и техники с учётом обществ. потребностей и реальных возможностей их удовлетворения. В пятилетних планах определяются темпы и пропорции, объёмы произ-ва и капитального стр-ва по отраслям и в территориальном разрезе; задания по разработке и внедрению в нар. х-во новой техники и технологии, развитию концентрации, углублению специализации и расширению кооперирования произ-ва, рациональному размещению производ. сил, развитию внеш. экономич. связей, особенно со странами — членами СЭВ; мероприятия по повышению материального благосостояния и культурного уровня сов. народа и решению широкого круга социальных проблем, а также по совершенствованию в плановом периоде управления, планирования и хозяйствования.

Важнейшие задачи, решаемые в ходе выполнения пятилетнего плана, — повышение эффективности обществ. произ-ва на основе ускорения темпов технич. прогресса путём улучшения использования материальных, финанс. и трудовых ресурсов, снижения себестоимости продукции, роста производительности труда, более полного использования производств. мощностей, сокращения затрат сырья, топлива, материалов на единицу продукции, повышения качества, ускорения стр-ва новых объектов и их освоения; обеспечение комплексного развития х-ва союзных республик и экономич. р-нов с учётом нац. и др. особенностей. Задания пятилетних планов конкретизируются в годовых нар.-хоз.



планах с учётом хода развития экономики страны, изменений обществ. потребностей в той или иной продукции, материальных и финанс. ресурсах. Как показал опыт, пятилетний срок для среднесрочных планов является оптимальным. В течение этого периода могут быть построены крупные предприятия и сооружения, осуществлены большие работы по внедрению в произ-во новой техники, освоены новые месторождения полезных ископаемых и заложены основы создания территориально-производств. комплексов, завершён цикл подготовки специалистов с высшим образованием, проведены науч. исследования в наиболее перспективных направлениях науч.-технич. прогресса.

П. п. р. н. х. разрабатываются по поручению партии и Сов. пр-ва гос., ведомств. и производств. плановыми органами и науч. учреждениями в несколько этапов, причём в процессе их разработки проводится координация с пятилетними планами стран — членов СЭВ (см. в статьях *Интеграция социалистической экономической, Координация народнохозяйственных планов*). В итоге заключаются договоры с этими странами о взаимных поставках товаров, специализации и кооперировании произ-ва, совместном сооружении предприятий и объектов, проведении науч. исследований и т. д.

На основе пятилетних планов во всех звеньях нар. х-ва разрабатываются и утверждаются текущие (годовые) нар.-хоз. планы. При их составлении учитываются новые возможности междунар. разделения труда, вновь открытые месторождения полезных ископаемых, изменения потребностей в том или ином виде продукции. В итоге выявляются предпосылки, складывающиеся в данном году для выполнения заданий пятилетнего плана, и предусматриваются меры, обеспечивающие их успешную реализацию.

Важную роль играет проверка выполнения пятилетних планов: обеспечения своевременной и правильной реализации целей, задач и осн. положений среднесрочного плана в текущих нар.-хоз. планах. Особое внимание при этом уделяется таким разделам текущих планов, как развитие науч. исследований и внедрение в нар. х-во новой техники, геологоразведочные работы, проектно-изыскательские работы для стр-ва будущих лет, капитальные вложения по сферам и отраслям, развитие общего образования, подготовка науч. работников, специалистов и квалифициров. рабочих, размещение производит. сил, совершенствование управления. В процессе разработки и организации выполнения планов совершенствуются методология и методика планирования, повышается уровень науч. обоснования предусматриваемых в них заданий.

Начиная с 4-го квартала 1928, развитие нар. х-ва СССР осуществляется на основе пятилетних планов, воплотивших в себе ленинские идеи и теоретич. положения о перспективном планировании, социальную и экономич. политику КПСС. Каждая пятилетка — крупная веха в социальном, экономич. и технич. развитии страны, знаменующая качеств. сдвиги в пропорциях и структуре обществ. произ-ва.

Первый пятилетний план (1929—32) был разработан на основе Директив 15-го съезда ВКП(б) (1927), одобрен 16-й партконференцией (1929), утверждён 5-м Всесоюзным съездом Советов (1929). Он стал логическим продолжением и развитием идей долгосрочного плана ГОЭЛРО. Главная задача 1-й пятилетки состояла в построении фундамента социалистической экономики, дальнейшем вытеснении капиталистических элементов города и деревни, в укреплении обороноспособности страны. План предусматривал задания и мероприятия, направленные на превращение СССР из аграрной в развитую индустриальную державу, на коллективизацию значит. числа крест. х-в. Работа по подготовке плана проходила в острой борьбе против троцкистов, отстаивавших лозунг т. н. «сверхиндустриа-

лизации», и правой оппозиции, требовавшей равнения на «узкие места» в нар. х-ве, низких темпов развития, особенно отраслей тяжёлой пром-сти.

Центральной частью плана явилась его строит. программа, к-рая была направлена на осуществление коренных сдвигов в технике произ-ва, его организации (преобладание крупных социалистич. предприятий) и размещении. При этом учитывались технико-экономич. показатели будущих предприятий, необходимость быстрого развития х-ва нац. окраин. Общий объём капитальных вложений за пятилетие составил 7,8 млрд. руб., что в 2 раза больше, чем было вложено за предыдущие 11 лет (1918—28). Половина всех капитальных вложений направлялась на развитие промышленности (из них свыше 75% в отрасли тяжёлой индустрии) и транспорта.

Ряд производств. и строит. заданий 1-го пятилетнего плана был дополнен и конкретизирован решениями 16-го съезда партии о создании 2-й угольно-металлургич. базы на Урале и в Сибири.

Основными источниками капитальных вложений были прибыль и рентные доходы гос. и кооп. предприятий. Важную роль играли средства трудящихся, получаемые гос-вом посредством выпуска и размещения среди рабочих, колхозников и служащих облигаций гос. займов. Для выполнения строит. программы была повышена доля фонда накопления в нац. доходе с 21,3% в 1928 до 26,9% в 1932. Широко развернулось социалистич. соревнование за досрочное выполнение пятилетки. В результате пятилетка была выполнена за 4 года и 3 месяца.

Введено в действие 1500 новых крупных гос. пром. предприятий, заново создан ряд новых отраслей: тракторо-, автомобиле-, станко- и приборостроение, произ-во алюминия, авиац. и химич. пром-сть. В чёрной металлургии — важнейшей отрасли тяжёлой пром-сти, ставшей основой индустриализации страны, созданы электрометаллургия, произ-во ферросплавов и сверхтвёрдых сплавов, качеств. сталей. Коренным образом реконструированы нефтяная и др. отрасли тяжёлой пром-сти.

Вступили в строй ДнепрогЭС им. В. И. Ленина, Зуевская, Челябинская, Сталинградская и Белорусская районные тепловые электростанции. Создана 2-я угольно-металлургич. база на востоке СССР — Урало-Кузнецкий комбинат. Построены Кузнецкий и Магнитогорский металлургич. комбинаты, крупные угольные шахты в Донбассе, Кузбассе и Караганде, Сталинградский и Харьковский тракторные з-ды, Московский и Горьковский автомобильные з-ды, Ковдопожский и Вишерский целлюлозно-бумажный комбинаты, Березниковский азотно-туковый з-д, Ивановский меланжевый комбинат, 1-й Гос. подшипниковый з-д в Москве и мн. др. предприятия.

Нац. доход СССР увеличился почти в 2 раза, пром. произ-во — более чем в 2 раза, производительность труда в пром-сти — на 41%. Произошли крупные структурные сдвиги в пром-сти и во всей экономике страны. Уд. вес продукции группы «А» в валовой продукции всей пром-сти повысился с 39,5% в 1928 до 53,4% в 1932. Доля пром-сти в общем объёме валовой продукции пром-сти и с. х-ва увеличилась с 51,5% до 70,2%. Продукция машиностроения и металлообработки выросла в 4 раза. В 1932 почти 78% посевных площадей принадлежало колхозам, совхозам и др. гос. х-вам, к-рые давали 84% товарной зерновой продукции страны.

В годы пятилетки проведена осн. работа по осуществлению плана ГОЭЛРО. Программа стр-ва электростанций, намеченная этим планом, была перевыполнена. Мощность электростанций СССР за эти годы возросла почти в 2,5 раза, выработка электроэнергии — в 2,7 раза.

Индустриализация социалистической страны и коллективизация сельского хозяйства сопровождались значит. расширением культурной базы, ростом числа квалифицированных рабочих кадров и специалистов. Численность учащихся в высших учебных заведениях в 1932/33 уч. г. увеличилась по сравнению с 1927/28 уч. г. в 3 раза, в техникумах — более чем в 3 раза, удвоилось число учащихся в начальных школах.

В итоге выполнения задач 1-й пятилетки построен фундамент социалистич. экономики — мощная тяжёлая индустрия и механизированное коллективное с. х-во, что означало утверждение социалистич. собственности на средства произ-ва. В стране была ликвидирована безработица и введён 7-часовой рабочий день.

Особенно значит. хоз. и культурный рост происходил в союзных республиках и областях. При общем по стране увеличении пром. произ-ва в 2 раза в отд. союзных республиках и областях этот показатель увеличился в 3,5 раза. Линия на ускоренную индустриализацию союзных республик и областей проводилась и в последующих пятилетках. Успехи 1-й пятилетки развеяли миф бурж. пропаганды о нереальности сов. экономич. планов, неоспоримо показали огромные возможности и преимущества социалистич. планового х-ва.

Второй пятилетний план (1933—37) утверждён 17-м съездом ВКП(б) (1934). План ставил важные социально-экономич. задачи: окончат. ликвидацию капиталистич. элементов, полное устранение причин, порождающих эксплуатацию человека человеком, завершение создания технич. базы во всех отраслях. В результате выполнения плана было в основном построено социалистич. общество, материально-технич. база социализма, сложилась новая классовая структура сов. общества, укрепилось братское сотрудничество народов СССР.

Социалистич. система х-ва стала господствующей. Уд. вес социалистич. сектора в производств. фондах страны составил 99%, в т. ч. государственный — 90%. Почти 95% занятого в нар. х-ве населения работало в социалистич. секторе или тесно было с ним связано (рабочие, служащие, колхозники, кооперированные кустари, учащиеся). В 1937 в социалистич. х-ве произведено 99% нац. дохода, 99,8% валовой продукции пром-сти и 98,5% валовой продукции с. х-ва. Розничный товароборот на 100% обеспечивался гос. и кооп. торговлей. Капиталистич. элементы в городе и деревне были полностью ликвидированы. По сравнению с 1932 нац. доход вырос в 2,1 раза, пром. продукция — в 2,2 раза, в т. ч. продукция машиностроения — в 2,8 раза, продукция химич. пром-сти — в 3 раза. Выработка электроэнергии увеличилась в 2,7 раза. Значит. развитие на более высокой технич. базе получили отрасли топливной пром-сти. При этом быстрыми темпами осваивались новые топливные р-ны. При удвоении добычи угля в целом по стране его добыча в Кузбассе увеличилась в 2,6 раза. Добыча нефти возросла в целом на 37%, а в Башкирии и Казахстане — почти в 4 раза.

Доля продукции пром-сти в общем объёме продукции пром-сти и с. х-ва повысилась с 70,2% в 1932 до 77,4% в 1937. 80% всей пром. продукции было получено на предприятиях, вновь построенных или полностью реконструированных за годы 1-й и 2-й пятилеток. Рост пром. и с. х. произ-ва и сдвиги в его размещении требовали ускоренного развития всех видов транспорта. Грузооборот ж.-д. транспорта увеличился за пятилетие более чем в 2 раза. Производительность труда в пром-сти выросла на 90%, что явилось результатом повышения технич. уровня произ-ва, крупных успехов в освоении новой техники. Была завершена коллективизация с. х-ва, создан колх. строй. К кон. 1937 в с. х-ве работало 456 тыс. тракторов (в физич. единицах) и ок. 129 тыс. комбайнов. Продукция с. х-ва увеличилась в 1,3 раза, в т. ч. валовая продукция зерновых культур — в 1,7, про-

из-во хлопка — в 2 раза. Посевные площади с. х. культур в 1937 составили 135,3 млн. га. В 2 раза возросло произ-во товаров нар. потребления. Было достигнуто ускорение темпов роста произ-ва обеих групп пром-сти. Если в 1-й пятилетке коэфф. опережения темпов роста группы «А» по сравнению с темпами роста группы «Б» составлял 2,4, то во 2-й пятилетке он снизился до 1,3.

В результате выполнения строит. программы 2-й пятилетки (объём капитальных вложений составил 19,9 млрд. руб., т. е. в 2,3 раза больше, чем в 1-й пятилетке) было введено в действие 4500 крупных гос. пром. предприятий. В числе крупнейших — Уральский и Краматорский з-ды тяжёлого машиностроения, Уральский вагоностроительный и Челябинский тракторный з-ды, Криворожский, Новолипецкий, Новотульский металлургич. з-ды, металлургич. з-ды «Азовсталь» и «Запорожсталь», Ташкентский текстильный и Барнаульский хл.-бум. комбинаты и мн. др. предприятия. Осуществлена программа ж.-д. стр-ва, введены в действие крупные сооружения водного транспорта — Беломорско-Балтийский канал и канал им. Москвы. Вошли в строй Дубровская, Новомосковская, Кемеровская, Среднеуральская ГРЭС; Нижнесибирская, Рионская, Канакерская ГЭС. В 1935 введена в эксплуатацию первая очередь Моск. метрополитена.

В больших масштабах развернулось жил. и социально-культурное стр-во. Вырос материальный и культурный уровень жизни трудящихся. Было введено всеобщее начальное образование, широкое развитие получило общее среднее, среднее специальное и высшее образование. Большое внимание уделялось формированию новой сов. интеллигенции, вышедшей из рядов рабочего класса и крестьянства; продолжалось осуществление культурной революции. В 1934 40% принятых в вузы составляли выпускники рабфаков. Значительно увеличилась сеть театров, кино, клубов и библиотек. Широкое развитие получило здравоохранение. Выросло число санаториев и домов отдыха.

В третьем пятилетнем плане (1938—1942), утверждённом 18-м съездом ВКП(б) (1939), намечалось сделать важный шаг по пути решения осн. экономич. задачи СССР — догнать и перегнать индустриально развитые капиталистич. страны в экономич. отношении, т. е. по произ-ву продукции на душу населения. В решениях съезда указывалось, что, построив в основном социализм, СССР вступил в полосу завершения строительства социалистич. общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму. С учётом сложной междунар. обстановки в плане предусматривались не только повышение индустриальной мощи, укрепление колх. строя, рост материального благосостояния народа, но и дальнейшее усиление обороноспособности страны, создание крупных государственных резервов.

За первые 3 года пятилетки валовая продукция пром-сти увеличилась на 45%, а машиностроения — более чем на 70%. За 3½ года пятилетки (1938—1-е полугодие 1941) капитальные вложения в нар. х-во составили 21 млрд. руб., было введено в действие 3000 новых крупных гос. пром. предприятий. Вступили в строй Кураховская, Кувайская и Ткварчельская ГРЭС; Угличская и Комсомольская ГЭС. Были построены Новотагильский и Петровск-Забайкальский металлургич. з-ды, Среднеуральский и Балхашский меделлавильные з-ды, Уфимский нефтеперераб. з-д, Московский з-д малолитражных автомобилей, Енакиевский цементный з-д, Сегежский и Марийский целлюлозно-бум. комбинаты и др. В 1940 численность рабочих и служащих в нар. х-ве выросла до 31,2 млн. чел. по сравнению с 11,4 млн. в 1928. Был создан единый тип проф.-технич. уч. заведений, призванных готовить квалифициров. кадры для всех отраслей произ-ва и сферы бытового обслуживания. В кон. 30-х гг. был

осуществлён в основном переход к обязат. 7-летнему обучению. Значительно вырос приём в высшие и ср. спец. уч. заведения. Широко развитие получила аспирантура при вузах и н.-и. ин-тах.

Успешное выполнение 3-го пятилетнего плана было прервано вероломным нападением на СССР фашистской Германии 22 июня 1941. В годы войны прошла проверка и выдержала испытание система сов. планирования. Возросшая экономич. мощь страны, к-рая явилась результатом выполнения планов первых пятилеток, обеспечила сов. народу всемирно-историч. победу над сильным врагом. Так, в 1940 производств. осн. фонды нар. х-ва увеличились в 2,4 раза по сравнению с 1928, нац. доход — более чем в 5 раз, валовая продукция пром-сти — в 6,5 раза, в т. ч. произ-во средств произ-ва — в 10 раз. Валовая продукция с. х-ва увеличилась на 32%, посевные площади с. х. культура составили в 1940 150,6 млн. га по сравнению с 113 млн. га в 1928. В результате превосходства в темпах экономич. развития СССР накануне 2-й мировой войны 1939—45 занял по объёму пром. произ-ва 1-е место в Европе и 2-е в мире. В годы Великой Отечеств. войны 1941—45 в тыловых, а в последующем и в освобождённых от фашистской оккупации р-нах страны осуществлялось планомерное развитие сов. экономики на основе годовых, квартальных и месячных планов.

За воен. годы (с 1 июля 1941 до 1 янв. 1946) было построено 3500 новых крупных пром. предприятий и 7500 восстановлено.

После окончания войны был разработан очередной четвёртый пятилетний план (1946—50), утверждённый Верховным Советом СССР в марте 1946. Он предусматривал в качестве осн. хоз.-политич. задачи восстановление разрушенных р-нов страны, достижение довоен. уровня развития пром-сти и с. х-ва, а затем и превышение этого уровня в значит. размерах и на этой основе рост материального благосостояния сов. народа. Задания плана были выполнены досрочно. Производств. потенциал страны был полностью восстановлен и существенно увеличен. В 1950 валовая продукция пром-сти по сравнению с 1940 выросла на 73%, производств. осн. фонды — на 24%, нац. доход — на 64%. Капитальные вложения в нар. х-во составили 48 млрд. руб. Дальнейшее развитие получили машиностроение и химич. пром-сть, сырьевые отрасли пром-сти, укрепилась материально-технич. база с. х-ва. Восстановление х-ва освобождённых р-нов сочеталось с улучшением размещения производит. сил в стране.

За годы пятилетки построено и восстановлено 6200 крупных гос. пром. предприятий. Вступили в строй Нижнетуринская и Шёкинская ГРЭС, Фархадская и Храмская ГЭС, Нива-ГЭС III; Закавказский металлургич. з-д, Усть-Каменогорский свинцово-цинковый комбинат. Дали продукцию Калужский турбинный з-д, Коломенский з-д тяжёлого станкостроения, Рязанский станкостроительный и Кутаисский автомобильный з-ды и др. Построены и введены в эксплуатацию газопроводы Саратов — Москва, Кохтла-Ярве — Ленинград, Дашава — Киев. Начато стр-во крупнейших энергетич. сооружений, новых оросит. каналов и систем, создание лесных полос в степных и засушливых р-нах страны.

Были достигнуты большие успехи в развитии сов. науки, сделаны крупные открытия и изобретения в различных областях науки и техники. Осуществлены крупные мероприятия по повышению уровня жизни народа. Восстановлено и построено в городах и рабочих посёлках жилых домов полезной площадью св. 100 млн. м<sup>2</sup>, а в сел. местности — 2,7 млн. жилых домов. Отменена (1947) картонная система на товары нар. потребления; общий уровень цен на эти товары снизился почти в 2 раза.

19-й съезд КПСС (1952) определил главную задачу пятого пятилетнего плана (1951—55) —

дальнейший подъём всех отраслей нар. х-ва на основе преимуществ. развития тяжёлой пром-сти, высоких темпов роста производительности обществ. труда, улучшения качества и расширения ассортимента продукции. План предусматривал широкую программу повышения жизненного уровня народа.

Годы 5-й пятилетки характерны мощным развитием социалистич. соревнования, появлением его новых форм: движение за комплексную экономию материалов, снижение себестоимости на каждой операции, увеличение съёма продукции с производств. площади и др. В результате выполнения плана нац. доход увеличился на 71%, производств. осн. фонды в нар. х-ве — на 62%, продукция пром-сти — на 85%, продукция с. х-ва — на 21%. Заложены основы создания ряда новых отраслей машиностроения, а также атомной энергетики. Объём капитальных вложений возрос на 90%. Продукция машиностроения и металлообработки выросла в 2,2 раза по сравнению с 1950; производительность труда на 1 работающего в пром-сти увеличилась на 49%. Были перевыполнены задания по увеличению выпуска товаров нар. потребления. Важной особенностью 5-й пятилетки было сближение темпов роста произ-ва средств произ-ва и предметов потребления. Если в 4-й пятилетке темпы роста продукции группы «А» были выше темпов роста продукции группы «Б» на 36%, то в 5-й пятилетке — на 4%. Важные меры были приняты для ускорения развития с. х-ва. Посевные площади выросли со 146,3 млн. га в 1950 до 186 млн. га в 1955. Освоение целинных и залежных земель, усиление роли принципа материальной заинтересованности колхозников и др. мероприятия обеспечили рост с. х. продукции.

Построено 3200 новых крупных гос. пром. предприятий. Вошли в строй Приднепровская, Черепетская, Южно-Кузбасская, Сировская и Южно-Уральская ГРЭС. В 1954 дала ток первая в мире атомная электростанция (АЭС). Вошли в строй Камская, Горьковская, Цимлянская, Каховская, Усть-Каменогорская, Мингочаурская и Гюмюшская ГЭС. Построены Орско-Халиловский металлургич. комбинат и Череповецкий металлургич. з-д, Березниковский калийный и Новокуйбышевский нефтеперераб. комбинаты и др. Закончено стр-во Волго-Донского судоходного канала им. В. И. Ленина. Вступил в строй Ленингр. метрополитен. Реальная заработная плата рабочих и служащих выросла на 39%, доходы крестьян в расчёте на 1 работающего в 1,5 раза. Значительно расширилось экономич. сотрудничество с социалистич. странами, особенно в рамках СЭВ.

Выполнение 4-го и 5-го пятилетних планов позволило значительно превзойти довоен. уровень экономич. развития страны. В 1955 стоимость всех производств. осн. фондов по сравнению с 1940 выросла в 2 раза, нац. доход — в 2,8 раза.

Гл. экономич. задача шестого пятилетнего плана (1956—60) состояла в том, чтобы на базе преимуществ. развития тяжёлой пром-сти, непрерывного технич. прогресса и повышения производительности труда обеспечить дальнейший рост нар. х-ва, особенно прогрессивных отраслей пром-сти, подъём с. х-ва и на этой основе значительно повысить материальное благосостояние народа. За 6-ю пятилетку нац. доход увеличился на 54%, валовая продукция пром-сти — на 64%, с. х-ва — на 32%. Общий объём капитальных вложений вырос с 91,4 млрд. руб. в 5-й пятилетке до 170,5 млрд. в 6-й, или на 87%. Создавались новые отрасли и произ-ва — приборостроение, радиотехнич. и электронная пром-сть, произ-во товаров культурно-бытового назначения и хоз. обихода (холодильники, стиральные машины и т. д.). Производительность труда на 1 работающего в пром-сти выросла на 37%, в стр-ве — на 54% и на ж.-д. транспорте —

на 48%. Объём розничного товарооборота возрос на 57%. Продолжено осуществление крупной программы освоения целинных и залежных земель. Посевные площади составили в 1960 203 млн. га. Характерная особенность пятилетнего плана — координация его заданий с планами стран — членов СЭВ.

За 1956—58 вступили в строй 2690 крупных гос. пром. предприятий, завершено стр-во Волжской ГЭС им. В. И. Ленина и введена в строй высоковольтная линия электропередачи Волжская ГЭС — Москва. Вступили в строй Иркутская, Новосибирская, Кайрак-кумская, Ткибульская и Арзнинская ГЭС, а также Толь-Усинская и Верхнетагильская ГРЭС. Сданы в эксплуатацию Серовский ферросплавный з-д, Новогорьковский и Волгоградский нефтеперераб. з-ды, Саратовский химич. комбинат и др. предприятия. В 1956 вошёл в строй газопровод Ставрополь — Москва.

Необходимость решения ряда важных нар.-хоз. проблем, выходящих за рамки пятилетнего плана, изыскание дополнит. средств на социально-культурное строительство, а также открытие эффективных месторождений полезных ископаемых потребовали изменения заданий на последние 2 года 6-й пятилетки и разработки семилетнего плана (1959—65). 21-й съезд КПСС (1959) сформулировал гл. задачу этого плана — всестороннее развитие производит. сил, всех отраслей экономики, значит. усиление экономич. потенциала страны, обеспечение непрерывного повышения жизненного уровня народа. Особое внимание уделялось развитию совр. высокоэффективных отраслей и произ-в. Планировались высокие темпы роста продукции с. х-ва, а также реконструкция транспорта. Капитальные вложения распределялись по отраслям таким образом, чтобы создать предпосылки для существ. изменения структуры произ-ва в последующие годы. Намечались широкая программа технич. прогресса и дальнейшего повышения уровня концентрации, специализации и кооперирования произ-ва; упорядочение заработной платы, значит. расширение жил. стр-ва. В плане учитывалось углубление международного социалистич. разделения труда и развитие экономических связей с освободившимися от колониальной зависимости странами.

По важнейшим показателям план был выполнен. В 1965 нац. доход увеличился на 53% по сравнению с 1958, производств. осн. фонды — на 91%, в т. ч. в пром-сти — в 2 раза, продукция пром-сти — на 84%, с. х-ва — на 15%. Производительность труда возросла по нар. х-ву на 40%, в пром-сти — на 42%, в с. х-ве — на 30%, в стр-ве — на 53%. Капитальные вложения в нар. х-во составили 281 млрд. руб. — на 22,2 млрд. руб. больше, чем было вложено в нар. х-во за 1948—58.

Построено 5470 крупных гос. пром. предприятий, в т. ч. Беловская и Назаровская ГРЭС в Сибири, Троицкая и Яйвинская на Урале, Конаковская ГРЭС в Калининской обл. и др. Вошли в строй Нововоронежская и Белоярская АЭС. Построена в то время самая крупная в мире Братская ГЭС, а также Воткинская, Днепродзержинская, Бухтарминская, Кременчугская и Киевская ГЭС; Западно-Сибирский и Карагандинский металлургич. з-ды, Качканарский горно-обогатит. комбинат на Урале, Усть-Каменогорский титано-магнитный комбинат, Барнаульский шинный и Щёкинский химич. комбинаты, Солигорские калийные комбинаты, Сумгайтский, Чарджоуский и Гомельский суперфосфатные з-ды и др. Проложен газопровод Бухара — Урал. Вступил в строй Киевский метрополитен. Осуществлены значит. сдвиги в размещении производит. сил прежде всего путём интенсивного вовлечения в хоз. оборот богатых природных ресурсов страны, особенно в вост. р-нах. Были проведены мероприятия по повышению миним. размеров заработной платы рабочих и служащих. Отменены или снижены налоги на заработную

плату для значит. части рабочих и служащих. Установлены пенсии для колхозников. Повышены миним. размеры пенсии, сокращены рабочий день и рабочая неделя, улучшено мед., культурное и бытовое обслуживание населения. Реальные доходы в расчёте на 1 работающего возросли на 33%, в т. ч. реальные доходы колхозников — на 49%. Объём розничного товарооборота возрос в 1,6 раза. Построены жилые дома общей площадью 558 млн. м<sup>2</sup>, а также 3510 тыс. домов в колхозах. В 1959 введено всеобщее обязат. 8-летнее обучение. Значительно возросло число квалифициров. рабочих, специалистов высшей и ср. квалификации, а также науч. работников.

Восьмой пятилетний план (1966—70) разрабатывался исходя из Директив 23-го съезда КПСС (1966), а также решений Октябрьского (1964), Мартовского и Сентябрьского (1965) пленумов ЦК КПСС, на к-рых была выработана долгосрочная программа дальнейшего подъёма экономики страны. Важнейшее звено этой программы — переход к отраслевому принципу управления нар. х-вом, широкое экономич. стимулирование роста и совершенствования произ-ва. Гл. экономич. задача пятилетки состояла в том, чтобы на основе использования достижений науки и техники, индустриального развития всего обществ. произ-ва, повышения его эффективности обеспечить значит. рост пром-сти, высокие устойчивые темпы развития с. х-ва и существ. подъём уровня жизни народа. Важнейшая особенность этого плана — одновременное ускорение темпов экономич. развития страны и повышения уровня жизни народа.

План разрабатывался и реализовался в условиях развёртывания экономич. реформы, представляющей собой комплекс мероприятий по совершенствованию планирования, управления и хозяйствования, что благоприятно сказалось на его выполнении. Впервые сформулированная задача обеспечения индустриального развития всего обществ. произ-ва предусматривала его оптим. концентрацию и экономически целесообразную специализацию, внедрение высокопроизводит. машин и прогрессивной техники, науч. организацию произ-ва и труда во все отрасли нар. х-ва. Была поставлена задача — осуществить в основном переход ко всеобщему среднему образованию.

Основные задания пятилетки были выполнены, а по ряду важных показателей перевыполнены: нац. доход вырос на 41,5% вместо 38—41% по плану, реальные доходы на душу населения — на 33% против 30%, произ-во продукции пром-сти — на 50,5% вместо 47—50% и т. д. Ускорились темпы роста продукции с. х-ва. Среднегодовое произ-во этой отрасли возросло на 21% против 12% в предыдущей пятилетке. За годы 8-й пятилетки значительно возрос экономич. потенциал страны. Производств. осн. фонды в нар. х-ве увеличились на 48%. Коэфф. обновления этих фондов составил 44%, а в с. х-ве 54%. В 8-й пятилетке объём средств, направленных на капитальное стр-во, по сравнению с 1961—1965 увеличился на 43%, производительность обществ. труда выросла за 1966—70 на 37%.

Построено 1900 крупных пром. предприятий и объектов. В их числе — Приднепровская ГРЭС, Волжский трубный з-д, доменные печи объёмом 2700—3000 м<sup>3</sup>, Донецкая камвольно-прядильная ф-ка, трикотажные ф-ки в Волгограде, Шахтёрские и Лениногорские, обувные ф-ки в Волгограде и Череповце и др. Закончено формирование единой энергетич. системы Европ. части СССР. Создана объединённая энергосистема Центр. Сибири. Повысилась роль интенсивных факторов в росте нац. дохода, что нашло отражение в ускорении темпов роста производительности труда, снижении материалоёмкости продукции, улучшении использования производств. осн. фондов во мн. отраслях. Это позволило осуществить разносторонние мероприятия

по повышению уровня жизни народа. Дальнейшее совершенствование территориальных пропорций способствовало развитию х-ва союзных республик и экономич. р-нов страны, ускорению темпов роста пром-сти вост. и сев. р-нов. Наряду с ускорением темпов развития экономики достигнуто улучшение осн. экономич. показателей и пропорций. Важнейшее направление этих изменений — увеличение доли ресурсов для нар. потребления.

Десятый пятилетний план (1971—75) разработан исходя из Директив 24-го съезда КПСС (1971) и утверждён в том же году сессией Верх. Совета СССР. Гл. задача пятилетки — обеспечить значит. подъём материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов развития социалистич. произ-ва, повышения его эффективности и ускорения темпов роста производительности труда. План предусматривал широкую программу роста материального благосостояния и культурного уровня сов. народа; увеличение доходов населения путём повышения оплаты труда и выplat из обществ. фондов потребления; улучшение жил. условий; повышение уровня материальной обеспеченности многодетных семей, пенсионеров и студентов; улучшение условий труда женщин-матерей; развитие сферы услуг, системы здравоохранения и организованного отдыха трудящихся; всестороннее развитие нар. образования и социалистич. культуры, включая завершение перехода ко всеобщему ср. образованию; дальнейшее сближение уровней жизни гор. и сел. населения. Для выполнения социальной программы и дальнейшего наращивания экономич. потенциала страны предусматривались высокие темпы экономич. развития страны, ускорение темпов технич. прогресса, усиление интенсивных факторов роста обществ. продукта и нац. дохода, повышение образоват. и культурно-технич. уровня трудовых ресурсов, всемерная экономия труда и материальных ресурсов.

Основные социально-экономич. задачи пятилетки были решены. Произошли существ. качеств. сдвиги в структуре обществ. произ-ва в результате преимуществ. развития отраслей, определяющих технич. прогресс, повышение экономич. эффективности произ-ва и рост нар. благосостояния. Был сделан новый крупный шаг по пути создания материально-технич. базы коммунизма, повышения материального и культурного уровня жизни народа. Валовой обществ. продукт увеличился на 36%, а нац. доход, используемый на потребление и накопление, — на 28% при росте населения примерно на 5%. В 1975 общий объём нац. дохода достиг 362 млрд. руб. Объём пром. произ-ва увеличился за пятилетие на 43%, прирост пром. продукции составил 158 млрд. руб., или на 33 млрд. руб. больше, чем в 8-й пятилетке. Среднегодовой объём с.-х. произ-ва увеличился за пятилетие по сравнению с предшествующим — на 13%; на 14 млн. *t* увеличился среднегодовой сбор зерна, на 1,6 млн. *t*, или на 26%, — сбор хлопка-сырца (см. таблицу).

За пятилетие в нар. х-во было вложено ок. 500 млрд. руб. — на 40% больше, чем в 8-м пятилетии. Производств. осн. фонды в нар. х-ве выросли в 1,5 раза, а их рост сопровождался глубокими качеств. изменениями на базе внедрения в нар. х-во новых высокоэффективных орудий труда. За годы пятилетки в пром-сти было построено и введено в действие ок. 2000 крупных предприятий. Доля вновь введённых производств. осн. фондов составила 43% объёма осн. фондов, действовавших к началу пятилетки.

О достигнутых темпах экономич. развития страны можно судить по тому, что общий объём произведённой за это пятилетие продукции по важнейшим показателям был равен или превысил объём, достигнутый за две предыдущие пятилетки. Экономич. потенциал, созданный за две последние пятилетки (1966—1975), равен

потенциалу, на создание к-рого ушло почти полвека. Среднегодовые темпы прироста продукции машиностроения и металлообработки в девятой пятилетке превысили соответств. показатель за предыдущий период по пром-сти. Выпуск приборов и средств автоматизации вырос в 1,9 раза, произ-во вычислит. техники — в 4,3 раза, продукция химич. пром-сти выросла в 1,7 раза.

Ускорение темпов технич. прогресса, повышение квалификации кадров, внедрение науч. организации труда и развитие новых форм социалистич. соревнования способствовали повышению технич. уровня продукции и росту производительности труда. В целом в сфере материального произ-ва она выросла на 23%. В пром-сти за счёт повышения производительности труда получено 84% прироста продукции. За пятилетие фондовооружённость труда выросла в пром-сти в 1,4 раза, стр-ве — 1,5, с. х-ве — в 1,6 раза. Электровооружённость труда повысилась в пром-сти на 30%, с. х-ве в 2,1 раза.

На основе подъёма экономики и роста производительности труда осуществлена широкая программа повышения уровня жизни народа. На эти цели направлено примерно  $\frac{4}{5}$  нац. дохода страны, или в 1,7 раза больше, чем в 8-й пятилетке. В результате указанных мероприятий была повышена оплата труда 75 млн. рабочих и служащих ( $\frac{3}{4}$  всей их численности). Ср. зарплата рабочих и служащих возросла на 20% и достигла 146 руб. в месяц. Среднемесячный доход колхозников увеличился на 26%. Увеличена миним. продолжительность трудового отпуска с 2 до 3 недель. Объём обществ. фондов потребления повысился за пятилетие на 21% и достиг в 1975 90 млрд. руб.

Десятый пятилетний план (1976—80) разработан исходя из Осн. направлений развития нар. х-ва СССР, принятых 25-м съездом КПСС (1976). Он разрабатывался одновременно с подготовкой долгосрочной перспективной программы до 1990, что позволило лучше обосновать задания и положения пятилетки. Общая экономич. стратегия пятилетнего плана исходит из долговременной социально-экономич. политики партии, имеющей своей целью последоват. и согласованное решение таких программных задач, как создание материально-технич. базы коммунизма, совершенствование обществ. отношений, формирование нового человека, развитие социалистич. образа жизни.

Гл. задача пятилетки — неуклонное осуществление курса Коммунистич. партии на подъём материального и культурного уровня жизни народа на основе динамичного и пропорционального развития обществ. произ-ва и повышения его эффективности, ускорения науч.-технич. прогресса, роста производительности труда, всемерного улучшения качества работы во всех звеньях нар. х-ва. Растущие возможности обществ. произ-ва позволяют в 10-й пятилетке усилить социальный акцент в развитии сов. экономики, к-рая в большей мере сосредоточится на удовлетворении материальных и культурных запросов трудящихся, решении более широкого круга социальных проблем, характеризующих качеств. сторону социалистич. образа жизни людей: улучшение условий труда; развитие индустрии отдыха; увеличение свободного времени в связи с сокращением его затрат на проезд к месту работы, приобретение продуктов в торг. сети, ведение домашнего х-ва, получение бытовых услуг; развитие учреждений культуры и т. д.

Реальные доходы на душу населения намечено увеличить на 20—22%, ср. заработную плату рабочих и служащих — на 17%, а оплату труда колхозников — на 26%. Розничный товарооборот возрастёт на 29%. Предусмотрено построить жилые дома общей площадью 550 млн.  $m^2$ , что позволит улучшить жилищные условия более 50 млн. чел., на 30% увеличить объём выplat из обществ. фондов потребления. Дальнейшее развитие получат отрасли социально-культурной сферы — индустрия

Производство важнейших видов продукции промышленности и сельского хозяйства (1922—75)

	1922	1928	1932	1937	1940	1945	1950	1955	1960	1965	1970	1975
Электроэнергия, млрд. квт·ч	0,8	5,0	13,5	36,2	48,3	43,3	91,2	170	292,3	507	741	1039
Нефть, млн. т	4,7	11,6	21,4	28,5	31,1	19,4	37,9	70,8	147,2	243	349	491
Газ естественный, млрд. м³	0,03	0,3	1,0	2,2	3,2	3,3	5,8	45,3	127,7	128	198	289
Уголь, млн. т	11,3	35,5	64,4	128,8	165,9	149	261	390	510	578	624	701
Сталь, млн. т	0,3	4,3	5,9	17,7	18,3	12,3	27,3	45,3	65,3	91	116	141
Минеральные удобрения, млн. т (в условных единицах)	0,0	0,1	0,9	3,2	3,2	1,1	5,5	9,7	13,9	31,3	55,4	90,2
Синтетические смолы и пластические массы, тыс. т	—	0,3	2,4	8,0	10,9	21,3	67,1	160	312	803	1673	2840
Целлюлоза, тыс. т	13	86	185	426	529	276	1100	1742	2282	3230	5110	6800
Химические волокна, тыс. т	—	0,2	2,8	8,6	11,1	1,1	24,2	110	211	407	623	955
Станки металлообрабатывающие, тыс. шт.	0,3	2,0	19,7	48,5	58,4	38,4	70,6	117	156	186	202	232
Автомобили, тыс. шт.	—	0,84	23,9	200	145,4	74,7	362,9	445,3	523,6	616,3	946,1	1964
Тракторы, тыс. шт.	—	1,3	48,9	51	31,6	7,7	117	163	239	355	459	550
Цемент, млн. т	0,1	1,8	3,5	5,5	5,7	1,8	10,2	22,5	45,5	72,4	95,2	122
Ткани всех видов, млн. м²	550	2198	2164	3013	3300	1353	3374	5347	6636	7498	8852	9956
Трикотаж, млн. шт.	1,9	8,3	39	157	183	50	197	428	584	903	1229	1420
Обувь кожаная, млн. пар	6,8	58	87	183	211	63	203	271	419	486	679	698
Радиоприёмники, тыс. шт.	—	3,0	29	200	160	13,9	1072	3549	4165	5160	7815	8376
Телевизоры, тыс. шт.	—	—	—	—	0,3	—	11,9	495	1726	3655	6682	7840
Холодильники, тыс. шт.	—	—	—	—	3,5	0,3	1,2	151	529	1675	4140	6020
Мясо (промышленная выработка), тыс. т	260	678	596	1002	1501	663	1556	2524	4406	5245	7144	9883
Цельномолочная продукция (в пересчёте на молоко), млн. т	0,0	0,1	0,1	0,8	1,3	0,6	1,1	2,6	8,3	11,7	19,7	23,6
Зерно, млн. т	50,3	69,3	74	97,4	95,6	47,3	81,2	103,7	125,5	121,1	186,8	140,1
Хлопок-сырец, млн. т	0,07	0,58	...	2,6	2,24	1,16	3,5	3,9	4,29	5,7	6,9	7,9

стрии быта и отдыха, просвещения, культуры, здравоохранения.

Будучи направленной на всё более полное удовлетворение растущих потребностей сов. людей, социальная программа 10-й пятилетки предусматривает усиление её активного влияния на решение задач коммунистич. строительства в нашей стране, на рост произ-ва и повышение его эффективности.

Основой для претворения в жизнь широкой социальной программы пятилетия является последоват. реализация заданий по дальнейшему наращиванию экономич. мощи страны. Нац. доход намечено увеличить на 26%, объём продукции пром-сти — на 36% и среднегодовой объём продукции с. х-ва — на 16%. При этом прирост нац. дохода за 5 лет составит 93,5 млрд. руб. (против 77 млрд. руб. в 9-й пятилетке), продукции промышленности — 183 млрд. руб. (против 158 млрд. руб.) и продукции с. х-ва — на 18,2 млрд. руб. (против 13,4 млрд. руб.).

Планом предусмотрены важные прогрессивные структурные сдвиги. В обществ. продукте и нац. доходе возрастёт доля пром-сти. Опережающими темпами будут развиваться машиностроение, химич. и нефтехимич. пром-сть. Доля продукции этих отраслей, а также электроэнергетики повысится в общем объёме пром. произ-ва с 33% в 1975 до 37,5% в 1980. Особое внимание уделяется росту произ-ва товаров нар. потребления, совершенствованию их структуры. Ускоряются темпы роста лёгкой и пищевой пром-сти. При росте произ-ва товаров пищевых отраслей пром-сти на 23—25% выпуск продукции лёгкой и пищевой пром-сти намечено увеличить на 27%, а произ-во товаров культурно-бытового назначения и хоз. обихода в 1,6 раза. Капитальные вложения в нар. х-во намечено увеличить на 26%. Общий их объём составит 621 млрд. руб. Осн. производств. фонды в пром-сти возрастут в 1,4 раза, а в с. х-ве в 1,5 раза. Ускоряются темпы прироста фонда потребления в нац. доходе. Он возрастёт почти в 1,5 раза, а его доля в нац. доходе повысится с 73,5% в 1975 до 75% в 1980. Нац. богатство страны возрастёт более чем на 40% и превысит в 1980 2700 млрд. руб.

Важная задача пятилетки — дальнейшее усиление роли интенсивных факторов в росте совокупного обществ. продукта и нац. дохода. За счёт производительности труда намечено получить 85% всего прироста нац. дохода вместо 80%, достигнутых в 9-й пятилетке,

в пром-сти — 90% вместо 84%, 95% прироста объёма перевозок на ж.-д. транспорте, весь прирост продукции с. х-ва и объёма строительно-монтажных работ. Фондовооружённость труда намечено повысить в целом по материальному произ-ву почти в 1,4 раза, в пром-сти — на 34% и в с. х-ве — более чем в 1,6 раза. Поставлена задача достигнуть к концу пятилетки преимуществ. роста производительности труда над ростом его фондовооружённости.

В плане намечена система мер, направленных на более полное использование производств. осн. фондов и мощностей, улучшение использования материальных ресурсов, снижение материалоемкости продукции. Большое внимание уделяется также решению проблемы преимуществ. роста производительности нового оборудования по сравнению с его стоимостью, улучшению размещения производств, совершенствованию управления и др. факторов, способствующих росту эффективности произ-ва и улучшению качества работы.

Благодаря высоким устойчивым темпам развития нар. х-ва СССР завоеваны важные рубежи в мировой экономике и экономич. соревновании двух обществ. систем. Доля СССР в мировом пром. произ-ве возросла с 1% в 1922 до 20% в 1977. По объёму произ-ва в большинстве отраслей пром-сти СССР занимает ведущие позиции, а по выпуску ряда важных видов продукции (нефть, уголь, чугун, сталь, железная руда, кокс, цемент, минеральные удобрения, тракторы, локомотивы магистральные, обувь кожаная, сахар-песок) — 1-е место в мире.

Опыт СССР в области нар.-хоз. планирования используется в социалистич. странах для ускоренного развития экономики, создания основ социализма и перехода к развитой его форме. С возникновением *мировой системы социализма* расширилась сфера действия *планомерного, пропорционального развития народного хозяйства закона*, он приобрёл международ. характер, и среднесрочное планирование осуществляется теперь не только в СССР. Страны — члены СЭВ также разрабатывают и успешно выполняют нац. пятилетние планы, кроме этого; осуществляют совместную плановую деятельность на основе принятой долговременной Комплексной программы социалистич. экономич. интеграции (см. *Интеграция социалистическая экономическая*).

Страны — члены СЭВ впервые на 1976—80 разработали согласованный пятилетний план многостран-

них интеграционных мероприятий с разбивкой по годам.

В развивающихся странах, особенно в странах социалистич. ориентации, ленинские идеи перспективного планирования также получили признание. Пятилетние планы экономич. развития реализуются более успешно в тех странах, к-рые активно занимаются укреплением и расширением гос. сектора в нар. х-ве. Огромное значение для выполнения пятилетних планов развивающихся стран имеет их науч.-технич. и экономич. сотрудничество с СССР и др. социалистич. странами, оказы-

вающими бескорыстную помощь молодым гос-вам в подъеме их нац. экономики, подготовке квалифицированных кадров и т. д.

*Лит.:* Ленин В. И., VIII Всероссийский съезд Советов, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42, с. 153—54, 158; его же, Об едином хозяйственном плане, там же; его же, Г. М. Кржижановскому, 23 янв. 1920 г., там же, т. 40; его же, Набросок плана научно-технических работ, там же, т. 36; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 1—9, М., 1967—74; Шаги пятилеток, [М.], 1968; По единому плану, М., 1971; Котов Ф. И., Организация планирования народного хозяйства СССР, М., 1974; Развитие экономики СССР в десятой пятилетке, М., 1977. Ф. И. Котов. Москва.

# Р

**РАБ**, см. в ст. *Рабовладельческий строй*.

**РАБОВЛАДЕЛЕЦ**, см. в ст. *Рабовладельческий строй*.

**РАБОВЛАДЕЛЬЧЕСКИЙ СТРОЙ**, первая в истории человеческого общества классовая обществ.-экономич. формация, основанная на частной («античной») форме собственности и эксплуатации человека человеком, когда объектом присвоения становится сам непосредственный производитель. Рабство возникло на базе разложения *первобытнообщинного строя*, как свидетельствуют историч. источники, у наиболее развитых в древности народов Азии и Африки и достигло своего высшего развития в Др. Греции и Др. Риме. Развивая концепцию *азиатского способа производства* К. Маркса и Ф. Энгельса, ряд сов. и зарубежных учёных-марксистов считает, что Р. с. пришёл на смену азиатскому способу произ-ва. У мн. народов, особенно вступивших на историч. арену после падения Р. с. в Римской империи (5 в. н. э.), рабство существовало лишь в форме уклада. Народы Ср., Сев. и Вост. Европы (германцы, славяне и др.), ср.-век. гос-ва тропич. Африки (Нубия, Сеннар, Эфиопия и др.) миновали Р. с., перейдя непосредственно от первобытнообщинного строя к *феодализму*.

Основоположники марксизма-ленинизма, исследуя осн. закономерности прогресса человеческого общества, пришли (гл. обр. на основе материалов греко-римской истории) к выводу о рабовладельч. характере производств. отношений в антич. мире. К. Маркс в наброске схемы обществ.-экономич. формаций писал об «античном» способе произ-ва как одной из прогрессивных эпох развития общества (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 13, с. 7). Ф. Энгельс называл рабство первой формой эксплуатации, присущей античному миру и являющейся одной из трёх великих форм порабощения (рабство, крепостничество, наёмный труд), характерных для трёх великих эпох цивилизации — древности, ср. веков, нового времени (см. там же, т. 21, с. 175). На универсальный характер распространения рабства (разных ступеней зрелости) обращал внимание В. И. Ленин, к-рый отмечал, что за первоначальным патриархальным, первобытным обществом следует «...общество, основанное на рабстве, общество рабовладельческое» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39, с. 70).

Рабовладельч. способ произ-ва явился закономерным этапом в развитии человеческого общества. Рабство возникло на поздней ступени развития доклассового общества, когда в результате повышения производитель. силы труда (с переходом от каменных орудий труда к медным, бронзовым, а позднее и железным) стало возможным появление частной собственности и создание *прибавочного продукта*. В этих условиях «производство развилось уже настолько, что челове-

ческая рабочая сила могла произвести теперь больше, чем требовалось для простого поддержания ее; средства для содержания большего количества рабочих сил имелись налицо, имелись также и средства для применения этих сил; рабочая сила приобрела с т о и м о с т ь... Ра б с т в о было открыто. Оно скоро сделалось господствующей формой производства у всех народов, которые в своем развитии пошли дальше древней общины...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 185). Имуществ. неравенство и частнособственнич. отношения стали наиболее действенным стимулом образования классов. Одним из важных факторов, ускорявших этот процесс, было развитие и распространение скотоводства, к-рое давало устойчивый прибавочный продукт, что приводило к накоплению такого продукта у отд. семей внутри племени (у мн. народов скот был всеобщим эквивалентом обмена в древности). Развитие частной собственности и рабовладения способствовало обострению противоречий между имущей племенной верхушкой и массой рядовых общинников, закономерно привело к возникновению классового рабовладельческого государства.

Осн. антагонистич. классами при Р. с. выступали рабовладельцы и рабы; это было первое крупное деление общества на классы (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39, с. 68). История знает много форм рабства и рабской зависимости, имевших место в отд. обществах и в разные времена. Главные органич. черты рабства: 1) раб не имеет собственности на средства произ-ва и жизненные средства; 2) раб — собственность индивидуального или коллективного владельца (общины, храма, государства); он — одушевлённое орудие труда своего хозяина, и результаты труда раба, как и он сам, являются собственностью хозяина; 3) он подвергается эксплуатации путём внеэкономич. принуждения. Так, раб, к-рому рабовладелец выделяет в пекудий ремесл. мастерскую, торговую лавку или зем. участок с инвентарём, остаётся рабом, ибо и пекудий, и рабы раба представляют собой собственность рабовладельца, распоряжающегося и самим рабом, и всем, чем он владеет. Наряду с этими гл. признаками рабства существуют дополнит., характерные для того или иного периода и общества, признаки: напр., юридич. положение раба в обществе или, вернее, степень его бесправия (раб считался вещью, а не личностью; в Др. Риме раба называли «говорящим» орудием в отличие от «мычащих» орудий — рабочего скота — и неодушевлённых орудий труда); бытовое положение раба (наличие или отсутствие семьи и т. д.); профессия и занятия раба (раб в *эргастерии*, раб на пекудии и т. п.).

В многообразии форм рабской зависимости различают два осн. типа рабства: раннее, или патриархаль-



ное, связанное с ярко выраженным натуральным типом х-ва, и развитое, классическое или античное, характерное для обществ с развитыми товарно-ден. отношениями. К патриархальному рабству относится т. н. домашнее рабство. (В древности в «домашнее х-во» входило много производств. процессов: прядение, ткачество, уход за скотом, гончарное дело, изготовление молочных и мучных продуктов, доставка воды, заготовка топлива и т. п.). В трудовом процессе совместно участвовали рабовладельцы и их рабы. Античное рабство отличается от патриархального тем, что в большей степени юридически закрепляло экспроприацию личности раба.

Рабы эксплуатировались в двух экономич. секторах: частном (в пределах разных общинных структур) и государственном (дворец, храм). На стадии патриархального рабства больший уд. вес имел сектор государственной, на стадии античного рабства — частный. В обоих секторах рабы использовались во всех видах произ-ва — в с. х-ве, ремесле, стр-ве, горном деле, а также в мореплавании (в качестве гребцов), в гладиаторских школах, на полицейской службе (напр., в Афинах). Различают два типа рабов: рабы 1-го типа, труд к-рых строго регламентировался и контролировался администрацией и к-рые совершенно не были экономически заинтересованы в нём, т. к. создаваемые ими продукты труда полностью присваивались хозяином, и рабы 2-го типа, использовавшиеся в основном в с. х-ве; этим рабам предоставлялась нек-рая хоз. самостоятельность, что создавало для них экономич. стимулы. Они сохраняли нек-рые права свободного населения, могли владеть движимым, а иногда и недвижимым (напр., зем. участки) имуществом и отчуждать его, имели свои относительно самостоят. х-во, семью, платили налоги. Рабами 2-го типа были рабы на пекулии (иногда с работниками), а также илоты (земледельч. население в Спарте), пенесты в Фессалии, гимнесии в Аргосе и др. (по поводу илотов, в частности, существует и иное мнение: нек-рые учёные считают, что илоты не были рабами). Методы эксплуатации рабов 2-го типа в известной мере превосходили формы феод. эксплуатации крестьян.

С известной долей условности можно выделить два осн. пути развития рабства — на Др. Востоке и в античном мире. Нек-рые страны Др. Востока (например, Египет времени Нового царства, Месопотамия времени III династии Ура и Нововавилонского царства) развили формы рабства, приближающиеся к античным. Однако удельный вес рабского труда в основной отрасли материального произ-ва — с. х-ве — был относительно невелик даже в эпоху наивысшего расцвета рабства (в Индии 5—4 вв. до н. э., Китае 5 в. до н. э. — 1 в. н. э.).

Основу древневост. гос-в составляла сельская земледельч. община, к-рая подвергалась эксплуатации со стороны гос-ва, выступавшего гл. обр. в виде централизованной деспотии. Осн. формы эксплуатации общинного крестьянства: рента-налог и трудовая повинность («обществ. работы»). Нек-рое развитие получило домашнее рабство, рабы использовались также в государственных и храмовых хозяйствах. Характерной особенностью древневосточных обществ было то, что процесс классовой поляризации совершался здесь крайне медленно. Классовое деление не носило на протяжении целой историч. эпохи чётко выраженного характера, классовые отношения сочетались с отношениями сел. земледельч. общины и пережитками патриархальных отношений.

Рабство в Греции и Риме также сначала было патриархальным, но быстрые темпы развития ряда гос-в антич. мира способствовали превращению его в античное (напр., в Афинах), в нек-рых же полисах оно надолго оставалось патриархальным (Спарта и др.).

Греция 5—4 вв. до н. э., Рим 2 в. до н. э. — 2 в. н. э. представляют собой классич. образцы развитого Р. с. Классовая структура общества была здесь гораздо более чёткой и определённой, апогей достигает классовая борьба рабов. Говоря об особенностях развития древневосточного и античного обществ, Маркс отмечал, что эти особенности во многом определялись спецификой развития различных народов в эпоху существования и разложения первобытнообщинного строя. В то время как в Греции и Риме на основе довольно быстрой индивидуализации произ-ва преобладающее значение получила частная собственность (наряду с к-рой здесь до конца древней истории сохранились элементы обществ. собственности — *ager publicus*, хлебные раздачи и «зрелища» в Др. Риме), в странах Др. Востока особую роль сыграла устойчивость общины, долго не поддававшейся напору частнособственнич. тенденций развития.

Относительно распространения Р. с. существуют разные точки зрения: одни ограничивают его исключительно территорией Др. Греции и Др. Рима; другие говорят о параллельном существовании рабовладельч. формации на Западе и *азиатского способа производства* на Востоке; нек-рые утверждают, что азиатский способ произ-ва имел повсеместное распространение; иные возрождают концепцию «вечного феодализма» на Востоке, выдвигающую в 20—30-х гг., и др. Эти точки зрения широко обсуждались в сов. историч. лит-ре в ходе дискуссии в 60—70-х гг.

При Р. с. прогресс производит. сил шёл в основном не за счёт совершенствования орудий труда, а за счёт развития людей (свободных или рабов) в процессе произ-ва (возрастала специализация занятых в земледелии и ремесле работников, повышалась их квалификация). Низкий уровень техники при Р. с. объясняется, во-первых, тем, что источник энергии — мускульная сила животных и гл. обр. рабов — для рабовладельца была бесплатной, во-вторых, незаинтересованностью рабов в развитии произ-ва. Рабовладелец. произ-во было подчинено цели создания прибавочного продукта. Стремление рабовладельцев увеличивать присваиваемый ими прибавочный продукт порождало самые жестокие, варварские методы эксплуатации. При рабском труде даже та часть рабочего дня, когда раб работал на самого себя и производил свой *необходимый продукт*, представлялась ему неоплаченным трудом, трудом на рабовладельца. Отсутствие у раба заинтересованности в результатах своего труда ограничивало сферу его применения лишь несложным, не требующим раскрытия индивидуальности, нетворческим процессом труда. Рабовладелец. производств. отношения из силы, активно содействовавшей развитию производит. сил, сравнительно скоро превратились в тормоз их развития. Орудия труда, к-рыми рабовладельцы снабжали рабов, как правило, были низкого качества и примитивного типа. Рабовладельцы не были заинтересованы в применении сложных и, следовательно, дорогих орудий труда, т. к. рабы из ненависти к рабскому труду уничтожали, портили и теряли их. Уд. вес труда свободных постоянно снижался в результате его вытеснения бесплатным рабским трудом в экстенсивных видах с. х-в и пром. произ-ва. Однако рабский труд не мог полностью вытеснить труд свободных из технически сложных произ-в и из интенсивных отраслей с. х-ва и ремесла даже в античном мире. Рабовладелец. способ произ-ва становился экономически невыгодным и в силу этого должен был уступить место др. способу произ-ва.

Классы рабовладельцев и рабов не были однородны; х-ва рабовладельцев различались как размером недвижимой собственности, так и количеством рабов. Среди рабов огромное большинство использовалось как источник мускульной энергии, *необходимой* в раз-

личных отраслях экономич. жизни (земледелии, скотоводстве, строит. и трансп. работах и др.). Был также, гл. обр. в Риме, слой рабов, занимавшихся умств. трудом (художники, писатели, артисты, воспитатели и др.), — это ранее свободные граждане, превращённые в рабов во время войн римлян в Греции. Отсутствие статистики в древности не позволяет точно установить численность рабов. По оценкам бурж. историков в Италии — метрополии римского гос-ва, где рабство получило наибольшее распространение, — число рабов составляло: по данным Т. Франка — 10—15% всего населения (3 в. до н. э.), У. Уэстермана — 33%, Ю. Белоха — 37,5%, А. Валлона — 50% (во 2—1 вв. до н. э.). Бурж. учёные дают чрезвычайно низкие, нередко сознательно заниженные, оценки уд. веса рабов в населении древневост. гос-в. По оценке У. Вилькена и Уэстермана, число рабов в Египте (1—2 вв. н. э.) составляло от 1 до 7% населения. По расчётам Вилбура, общее число рабов в Китае (2—1 вв. до н. э.) не превышало 1—5% общей численности населения. В качестве свидетельства широкого распространения рабства на Др. Востоке иногда приводят данные о численности военнопленных. Но как показали исследования сов. историков И. М. Дьяконова, И. А. Стучевского и др., отождествление военнопленных с рабами неправомерно. Сравнительно небольшая часть военнопленных использовалась в царских, храмовых и частных х-вах в качестве рабов, большинство же направлялось для заселения пустующих земель; положение переселенцев почти ничем не отличалось от положения местного населения.

Для Р. с. характерно спорадич. применение простой кооперации труда (в стр-ве, горном деле и т. п.). В передовых х-вах стихийно складывались простейшие формы разделения труда. Крупные римские агрономы, идеологи рабовладельцев Катон, Варрон, Колумелла давали рекомендации о количестве рабов в имении, необходимым для ведения интенсивного («идеального») х-ва. Однако степень развития кооперации в земледелии и ремесле не следует преувеличивать. В экстенсивных х-вах рабы представляли собой однородную неквалифицированную массу. Каждый из рабов работал сам по себе и независимо от других производил весь продукт от начала до конца. Работа двух-трёх десятков рабов в одном имении была вызвана не нуждами процесса труда и не технич. необходимостью замены мелкого производства крупным — она была следствием большей или меньшей концентрации богатства в руках рабовладельца. Возникновению крупного обществ. произ-ва в рабовладельч. обществе препятствовали, во-первых, индивидуальный характер орудий и средств труда, в совершенствовании к-рых раб не был заинтересован; во-вторых, ограниченность экономич. интересов рабовладельца, противоположность между умств. и физич. трудом. Т. о., для рабства как формы хозяйствования характерно противоречие между индивидуальным характером труда и кооп. формой его применения.

Рабовладельч. произ-во носило натуральный характер. Маркс отмечал, что идеалом древних было самодовлеющее х-во, где всё необходимое для потребления создавалось внутри х-ва. Преобладающая часть прибавочного продукта, созданного прибавочным трудом рабов, не принимала товарной формы и расходовалась на воспроизвод. цели (стр-во дворцов, храмов и т. п.), паразитически потреблялась рабовладельцами. По словам Маркса, «...древние и не помышляли о том, чтобы превращать прибавочный продукт в капитал. Во всяком случае, если и делали это, то только в незначительной степени. (Широко практиковавшееся ими собирание сокровищ в собственном смысле слова показывается, как много прибавочного продукта лежало у них без всякого употребления)» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 2, с. 587). По-

скольку потребности рабовладельца не были безграничными, постольку само стремление к увеличению прибавочного труда рабов имело известные границы.

Важнейшую роль в условиях рабовладения играло воспроиз-во непосредств. производителей — рабов. Это было связано с тем, что при застойном состоянии рабовладельч. техники увеличение масштабов произ-ва, да и сохранение прежних масштабов могло осуществляться гл. обр. за счёт вовлечения в произ-во новых масс рабов. Чрезмерная интенсификация труда, сокращение потребления рабов ниже уровня, необходимого для поддержания их рабочей силы в нормальном состоянии, приводили к быстрому износу рабочей силы рабов, их высокой смертности и короткой ср. продолжительности жизни. Поэтому сохранение рабовладельч. способа произ-ва требовало постоянного массового обновления армии рабов через довольно короткие промежутки времени. Оно не могло полностью осуществляться внутри рабовладельч. стран. Т. к. рабы далеко не всегда имели семьи, то этот естественный источник поступления новых рабов был незначителен. Разорение мелких производителей и обращение их в рабство через систему долговой кабалы (за исключением гос-в Др. Востока) — также второстепенный источник притока новых рабов. Осн. источником пополнения рабов были войны. Рабовладельч. гос-ва вели захватнич. и междоусобные войны. Важными источниками пополнения рабов служили работорговля и пиратство. Маркс отмечал: «Самый рынок рабов постоянно получает пополнение своего товара-рабочей силы — посредством войн, морского разбоя и т. д. А весь этот разбой, в свою очередь, обходится без посредства процесса обращения, представляя собой натуральное присвоение чужой рабочей силы путем прямого физического принуждения» (там же, т. 24, с. 544). Т. о., в условиях Р. с. воспроиз-во непосредств. производителей — рабов было связано с насильственными, внешнеэкономич. мерами.

Рост обществ. разделения труда привёл к тому, что, несмотря на натуральный в целом характер рабовладельч. произ-ва, определ. развитие в рабовладельч. обществе получили товарное произ-во и товарный обмен, зародившиеся ещё в условиях разложения первобытнообщинного строя. Первостепенное значение для развития произ-ва продуктов для продажи, для расширения сферы обмена имел рост ремесла, к-рое достигло сравнительно высокого уровня, особенно в античных городах. Произ-вом продуктов для продажи занимались мелкие собственники (крестьяне и ремесленники), а также рабовладельцы, сбывающие на рынке излишки с.-х. и ремесл. продукции и приобретающие не производящие в их х-вах товары, в т. ч. предметы роскоши. Произ-во последних имело большой уд. вес в продукции ремесла.

Важнейшим товаром были рабы (см. *Работорговля*). «При системе рабства, — по словам Маркса, — работник имеет капитальную стоимость, именно покупную цену. И если его отдают внаем, то наниматель должен, во-первых, уплатить процент на его покупную цену и, кроме того, возмещать ежегодный износ капитала» (там же, т. 25, ч. 2, с. 8). Т. о., цена раба, применяющегося в материальном произ-ве, определяется капитализацией части прибавочного продукта на основе нормы ростолич. процента. (По мнению сов. экономиста М. В. Колганова, в отличие от капиталистич. произ-ва, где величина прибыли определяет конечные колебания процента, в рабовладельч. обществе норма процента регулирует норму прибыли. В Афинах 5—4 вв. до н. э., по расчёту Валлона, норма прибыли была равна двойной норме процента.)

В наибольшей степени товарно-ден. отношения были развиты в армии, закупувшей как предметы воен. снаряжения, так и предметы личного потребления. Гос-

подство натурального х-ва ограничивало в условиях рабовладельч. формации роль закона стоимости как регулятора товарного произ-ва. Монополия на землю крупных собственников, производивших значит. часть продукции и потому в определённых случаях диктовавших свою цену на рынке, была причиной больших отклонений цены от стоимости товара в сторону её повышения или понижения, что также ускоряло процесс разорения мелкого крестьянского и особенно ремесленного производства, более тесно связанного с рынком.

С развитием ден. обращения появляется торг. и ростовщич. капитал. Последний давал возможность присваивать часть прибавочного продукта, созданного рабами, если ссуда предоставлялась рабовладельцу, и часть продукта мелкого производителя, если ссуда предоставлялась крестьянину или ремесленнику. Ростовщич. капитал способствовал разорению мелких товаропроизводителей, отделяя средства произ-ва от непосредств. производителя. В античных гос-вах разорившиеся граждане не становились рабами, т. к. это было запрещено законами (Солона, Петелия и др.). Их обеспечение брало на себя гос-во. Так складывалось характернейшее явление античности — паразитич. пауперизм. Количество избыточного населения, кормящегося за счёт провинций, в Риме к нач. 1 в. н. э. достигало 200 тыс. чел. Чтобы расплатиться с ростовщиком по долговым обязательствам, рабовладельцы усиливали и без того жестокую эксплуатацию рабов. «Ростовщичество не изменяет способа производства, но присасывается к нему как паразит и доводит его до жалкого состояния. Оно высасывает его, истощает и приводит к тому, что воспроизводство совершается при все более скверных условиях» (Маркс К., там же, с. 145—46).

Товарное производство и товарно-ден. отношения торг. и ростовщический капитал обслуживали натуральное в своей основе рабовладельч. произ-во. Товарное произ-во являлось придатком к натуральному, носило подчинённый, огранич. характер. Вместе с тем товарно-ден. отношения находились в противоречии с натуральным рабовладельч. х-вом. Под влиянием развития товарно-денежных отношений патриархальная система рабства сменяется рабовладельческой системой, направленной на производство прибавочного продукта.

В принудит. соединении непосредств. производителя — раба со средствами произ-ва было заложено непримиримое внутр. противоречие рабовладельч. способа произ-ва. Попытки повышения производительности рабского труда путём использования преимуществ кооперации, простейшей специализации, совершенствования техники, разработки и внедрения системы мер по восстановлению плодородия почвы и т. п. наталкивались на сопротивление рабов, к-рые видели в этих нововведениях лишь средство усиления эксплуатации и не были заинтересованы в их осуществлении. Непосредств. реакцией на повышение степени эксплуатации была порча рабами орудий труда, бегство от своих хозяев и т. п. Активной формой сопротивления рабов были вооружённые восстания. В восстаниях рабов (Сицилийские восстания, 2 в. до н. э.; восстание Спартака, 1 в. до н. э.; восстания Аристоника в Пергамском царстве, Савмака в Боспорском царстве, 2 в. до н. э.; и др.) участвовали десятки тысяч рабов. Наряду с восстаниями рабов в период античности большого накала достигла борьба в среде свободных, напр. в Риме борьба плебеев с патрициями за гражд. права, мелких землевладельцев с крупными (движение Гракхов) и др. В среде свободных против богатых боролись свободные крестьяне, являвшиеся полноправными членами общин, ремесленники и др. Обогащаясь или разоряясь, они переходили в класс рабовладельцев или класс

рабов. В большинстве греч. и итальянских полисов крестьяне были свободными, во мн. случаях их закабалению препятствовало законодательство. Кризис полиса и концентрация недвижимого имущества и многочисл. рабов в руках немногих рабовладельцев привели к ухудшению положения мелких свободных производителей, поставив их в разного рода зависимость от рабовладельцев. В период распространения *колоната* различия между свободной беднотой и рабами начали сглаживаться, и на позднем этапе Р. с. (в период перехода к феодализму) нар. массы выступали более сплочённо против рабовладельцев.

Целям закрепления эксплуатации рабов служили аппарат гос. власти, правовые институты, господствующая идеология. Для гос. строя древних народов характерно постепенное перерождение общинных форм, имевших (преим. на ранних этапах) демократич. характер (рабовладельч. демократия Афин, респ. строй греч. полиса), в деспотию (империя Александра Македонского, эллинистич. монархии, римский доминат). Конкретные типы и формы рабовладельческого гос-ва весьма разнообразны. «...Уже возникает различие между монархией и республикой, между аристократией и демократией. Монархия — как власть одного, республика — как отсутствие какой-либо невывборной власти; аристократия — как власть небольшого сравнительно меньшинства, демократия — как власть народа... Несмотря на эти различия, государство времен рабовладельческой эпохи было государством рабовладельческим, все равно — была ли это монархия или республика аристократическая или демократическая» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39, с. 74). Классич. примером демократич. рабовладельч. республики были Афины 5—4 вв. до н. э., рабовладельч. монархии — императорский Рим.

Сложившееся при Р. с. право ставило своей целью превращение рабов в собственность рабовладельцев (раб — объект, а не субъект права), охрану с помощью самых жестоких мер частной собственности, политич. всевластия рабовладельцев. В развитом рабовладельч. обществе среди высших слоёв физич. труд считался несовместимым с исполнением гражд. обязанностей. Платон, Аристотель, Цицерон и др. считали рабство общественно необходимым институтом, поскольку, как они полагали, есть категории людей, не способных к умств. труду и самой природой предназначенных к рабской зависимости; граждане же должны быть свободными от забот о предметах первой необходимости. Аристотель писал: «...Если бы ткацкие челноки сами ткали, а плектры сами играли на кифаре, то тогда и зодчие, при постройке дома, не нуждались бы в рабочих, а господам не нужны были бы рабы» («Политика», 1,2,5; рус. пер., СПб, 1911, с. 11).

«Рабство — там, где оно является господствующей формой производства, — писал Энгельс, — превращает труд в рабскую деятельность, т. е. в занятие, бесцельное свободных людей. Тем самым закрывается выход из подобного способа производства, между тем как, с другой стороны, для более развитого производства рабство является помехой, устранение которой становится настоятельной необходимостью. Всякое основанное на рабстве производство и всякое основывающееся на нем общество гибнут от этого противоречия. Разрешение его совершается в большинстве случаев путем насильственного порабощения гибнущего общества другим, более сильным (Греция была покорена Македонией, а позже Римом). До тех пор пока эти последние, в свою очередь, имеют своей основой рабский труд, происходит лишь перемещение центра, и весь процесс повторяется на более высокой ступени, пока наконец (Рим) не происходит завоевание таким народом, который вместо рабства вводит но-

вый способ производства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 643).

Процесс вытеснения рабовладельч. способа произ-ва феодальным — революц. процесс, однако его нельзя трактовать как «революцию рабов». В классовой борьбе принимали участие все слои населения, подвергавшиеся эксплуатации в рабовладельч. системе: рабы и колоны, свободные крестьяне, мелкие ремесленники города и деревни, поработанные народы провинций, окружающий варварский мир, ранее служивший источником пополнения армии рабов. Классовая борьба в рабовладельч. обществе кончается «...общей гибелью борющихся классов» (Маркс К. и Энгельс Ф., там же, т. 4, с. 424).

Гибель рабовладельческого способа произ-ва в конечном итоге была обусловлена его экономич. строем, сковывающим развитие производит. сил, — рабы не были заинтересованы в поднятии произ-ва. «Античное рабство пережило себя. Ни в крупном сельском хозяйстве, ни в городских мануфактурах оно уже не приносило дохода, оправдывавшего затраченный труд... Рабство перестало окупать себя и потому отмерло» (Энгельс Ф., там же, т. 21, с. 148, 149). Перерождение рабовладельч. формы эксплуатации в колонат, вызванное экономич. причинами и представлявшее собой длит. процесс, обусловило и перерождение рабовладельцев в феодалов, части рабов — в феодал. крестьян. «Перемена формы эксплуатации превращала рабовладельческое государство в крепостническое» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39, с. 75). Эта смена во всемирном масштабе произошла приблизительно в 4—6 вв. н. э.

В бурж. науке вопрос о Р. с. не ставился, хотя отмечалось развитие рабства в древних обществах антич. мира (А. Валлон), Египта, Финикии (Г. Масперо), Вавилонии, Ассирии (Б. Мейснер). Бурж. учёные обычно выделяют в истории человечества два типа обществ — феодальное (к-рое они часто наз. «традиционным») и капиталистическое, а рабство рассматривают по существу как уклад в рамках феодализма. Когда же изучение фактич. материала приводит их к выводу о смене историч. эпох (древность — ср. века), бурж. историки нередко стремятся объяснить такой перелом развитием в древнем мире капиталистич. отношений, к-рые потом, в их представлении, сменяются вновь феодальными (Э. Мейер, Р. Пельман). В труде У. Уэстермана, посвящённом исследованию античного рабства, подчёркивается патриархальный характер отношений между рабовладельцами и рабами в греч. обществе и отрицается влияние рабства на политич. строй Др. Рима.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Немецкая идеология, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 3; и х же, Манифест Коммунистической партии, там же, т. 4; Маркс К. Ницше философия, там же; его же, Наемный труд и капитал, там же, т. 6; его же, Монтезьё LVI, там же; его же, Восемнадцатое броюра Луи Бонапарта, там же, т. 8; его же, К критике политической экономии, там же, т. 13; его же, Капитал, там же, т. 23—25; его же, Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; его же, Экономические рукописи 1857—1859 годов, там же, т. 46, ч. 1—2; Энгельс Ф., Принципы коммунизма, там же, т. 4; его же, Бруно Бауэр и первоначальное христианство, там же, т. 19; его же, Анти-Дюринг, там же, т. 20; его же, Происхождение семьи, частной собственности и государства, там же, т. 21; Ленин В. И., Философские тетради, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 29; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Великий почин, там же, т. 39; его же, О государстве, там же, т. 39.

Всемирная история, т. 1—2, М., 1955—56; Козлов Г. А., Первые ступени в развитии товарного производства, М., 1957; Юмашев А. И., Рабовладельческий способ производства, М., 1957; Колганов М. В., Собственность. Докапиталистические формации, М., 1962; Общее и особенное в историческом развитии стран Востока, М., 1966; Столяров Д. Д., Из истории античных экономических теорий, Таш., 1966; Авербух М. С., Войны и народонаселение в докапиталистических обществах, М., 1970; Утченко Г. С., Дьяконов И. М., Социальная стратификация древнего общества, М., 1971; Текеи Ф., К теории общественных формаций, [пер.] М., 1975.

Дьяконов И. М., Общественный и государственный строй древнего Двуречья, М., 1959; Пикус Н. Н., Старские земледельцы (непосредственные производители) и ремесленники в Египте III в. до н. э., М., 1972; Бонгард-Левин Г. М., Ильин Г. Ф., Древняя Индия, М., 1969; Очерки экономической и социальной истории Индии, М., 1973; Васильев Л. С., Аграрные отношения и община в древнем Китае (XI—VII вв. до н. э.), М., 1961; Переломов Л. С., Империя Цинь — первое централизованное государство в Китае (221—202 гг. до н. э.), М., 1962; Крюков М. В., Формы социальной организации древних китайцев, М., 1967; Никифоров В. Н., Восток и всемирная история, М., 1975; Лепман Я. А., Рабство в микенской и гомеровской Греции, М., 1963; Зельин К. К., Исследования по истории земельных отношений в Египте II—I веков до н. э., М., 1960; Зельин К. К., Трофимова М. К., Формы зависимости в Восточном Средиземноморье эллинистического периода, М., 1969; Рабство на периферии античного мира, М., 1969; Блаватская Т. В., Голубцова Е. С., Павловская А. И., Рабство в эллинистических государствах в III—I вв. до н. э., М., 1969; Штаерман Е. М., Рассвет рабовладельческих отношений в Римской республике, М., 1964; Утченко Г. С., Кризис и падение Римской республики, М., 1965; Штаерман Е. М., Трофимова М. К., Рабовладельческие отношения в ранней Римской империи (Италия), М., 1971; Кузищев В. И., Римское рабовладельческое поместье II в. до н. э.—I в. н. э., М., 1973; ег же, Генезис рабовладельческих латифундий в Италии (II в. до н. э.—I в. н. э.), М., 1976; Рабство в западных провинциях Римской империи в I—III вв., М., 1977; Рабство в восточных провинциях Римской империи, М., 1977; Тюменев А. И., Государственное хозяйство древнего Шумера, М.—Л., 1956; Стучевский И. А., Зависимое население Древнего Египта, М., 1966; Дандамаев М. А., Рабство в Вавилонии VII—IV вв. до н. э., М.—Л., 1974; Аграрные отношения и крестьянское движение в Китае, М., 1974; Штаерман Е. М., Древний Рим: проблемы экономического развития, М., 1978; An economic survey of Ancient Rome, ed. by T. Frank, v. 1—5, Baltimore, 1933—1940; Slavery in classical antiquity. Views and controversies, ed. by M. I. Finley, Camb., 1960; Western man n W. Z., The slave systems of Greek and Roman antiquity, Phil., 1955; Gelb J. J., From freedom to slavery, Bayerische Akademie der Wissenschaften, Münch., 1972. P. M. Нупеев. Москва.

**РАБОТОРГОВЛЯ**, особый вид торговли, предметом к-рой служили люди, рабы. Возникла в гос-вах античного мира в условиях широкого применения рабского труда и развития товарно-ден. отношений. Рабы были не только осн. рабочей силой, но и «одушевленными орудиями», к-рые наряду с др. товарами переходили от одного собственника к другому. «Купля и продажа рабов по своей форме тоже является куплей и продажей товаров» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 39). Рынок рабов постоянно пополнялся за счёт войн и мор. разбоя. Захваченные пленники скупались работоторговцами, доставлявшими их на спец. невольничьи рынки. В 5 в. до н. э. таким крупнейшим рынком были Афины, куда ежегодно доставлялось более 4 тыс. рабов. Наибольших масштабов Р. достигла в Др. Риме в период завоеват. войн 3—1 вв. до н. э. Междунар. центром Р. древнего мира был о. Делос, где ежедневно продавалось до 10 тыс. рабов. В последние века существования Римской империи приток рабов извне уменьшился, сократилась международная работоторговля. Основное место стала занимать внутриимперская торговля рабами.

Р. сохранялась и в эпоху феодализма. В раннее средневековье (6—11 вв.) центром её был Константинополь, куда для византийской знати привозили рабов из Причерноморья, Малой Азии, Египта. В 9 в. крупнейшими работоторговцами были арабы, нападавшие на города Зап. Европы и продававшие на Востоке пленников, особенно женщин и детей. Норманские набеги и походы нем. феодалов на славянские земли также сопровождалась уводом пленников и продажей их в рабство. Крупными рынками рабов были папский Рим, Лион, Венеция. Вплоть до 16 в. венецианские купцы продавали рабов в страны Востока, где сохранялось домашнее рабство.

Новый подъём Р. произошёл в 17—18 вв., после великих географич. открытий, в связи с развитием плантационного х-ва на о-вах Вест-Индии и на амер. континенте. Объектом Р. стали африканцы. Африка прев-

ратилась «...в заповедное поле охоты на чернокожих...» (Маркс К., там же, т. 23, с. 760). На побережье Вост. Гвинеи была создана сеть контор-факторий, где европ. купцы приобретали рабов через местных вождей или захватывали их с помощью вооружённых экспедиций, опустошая прибрежные районы. В быстро расширявшейся Р. активно участвовали купцы Испании, Португалии, Голландии, Великобритании и Франции. За право Р. велись войны. С 18 в. ведущая роль в мировой Р. перешла к Великобритании. На Р. вырос г. Ливерпуль, на к-рый приходилось св. 60% англ. торговли рабами. Во Франции Р. занимались купцы г. Нанта, продававшие ежегодно (в 30—40-х гг. 18 в.) 8—9 тыс. негров на Антильские о-ва. В Р. включились и купцы североамер. колоний Великобритании. Р. приносила огромные прибыли (30, 50 и даже 100% на вложенный капитал) и стала важным источником первоначального накопления капитала. В Америку и Вест-Индию было вывезено св. 10 млн. негров, примерно столько же погибло в пути. Гл. районом рабства стал Юг США. Хотя с 1807 ввоз рабов был официально запрещён, Р. в США продолжалась: юго-вост. штаты превратились в «питомник рабов», в поставщиков «живого товара». Отмена рабства в колониях Великобритании, Франции, а затем в США (1863) подорвала Р. Но фактически рабство и Р. сохранялись в колониальных и зависимых странах и в 20 в. вплоть до крушения колониальной системы империализма.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 24, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Тарле Е. В., Очерки истории колониальной политики западноевропейских государств, М., 1965; D u i g n a n P., C l e n d e n e n C., The United States and the African slave trade 1619—1862, [Stanford], 1963. Т. К. Пажитнова. Ленинград.

**РАБОЧАЯ АРИСТОКРАТИЯ**, привилегированная прослойка рабочего класса, подкупленная буржуазией за счёт монопольных сверхприбылей в целях создания своей социальной опоры, насаждения соглашательской идеологии в пролетарских массах, раскола и торможения рабочего движения. Р. а. возникла в Великобритании в сер. 19 в. и, по определению К. Маркса и Ф. Энгельса, состояла из привилегированных, обуржуазившихся слоёв высокооплачиваемых квалифицированных пром. рабочих, организованных в замкнутые цеховые профсоюзы и проводивших реформистскую соглашательскую политику. Источником подкупа Р. а. была торг.-пром. и колониальная монополия Великобритании, позволявшая выделять частичку громадных сверхприбылей для подкупа верхушки рабочего класса. С наступлением эпохи империализма источники монопольных сверхприбылей намного увеличились у всех «великих держав» в результате раздела мира между ними, захвата колоний, угнетения формально независимых малых гос-в, ограбления мн. стран путём вывоза капитала и т. п. Р. а. образовалась во всех империалистич. гос-вах (Германия, Франция, США и др.), стала социальной базой оппортунизма в рабочем движении, в годы 1-й мировой войны 1914—18 — оплотом социал-шовинизма. «Этот слой обуржуазившихся рабочих или „рабочей аристократии“, — писал В. И. Ленин, — вполне мещанских по образу жизни, по размерам заработков, по всему своему мирозерцанию, есть главная опора II Интернационала, а в наши дни главная социальная (не военная) опора буржуазии. Ибо это настоящие агенты буржуазии в рабочем движении, рабочие приказчики класса капиталистов...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 308). Влияние Р. а. было неодинаково в отд. капиталистич. странах и зависело от соотношения классовых сил, характера рабочего движения, его политич. зрелости. В России подкуп верхушки пролетариата осуществлялся в значительно меньших масштабах, Р. а. была гораздо слабее, чем в США и Зап. Европе, и не имела

серьёзного влияния на рабочие массы, на что указывал Ленин (см. там же, т. 26, с. 331).

После 1-й мировой войны и Великой Октябрьской социалистич. революции позиции Р. а. начинают ослабевать под влиянием новых социально-экономич., политич. и идеологич. факторов. На сужение традиционных слоёв Р. а. воздействовали изменения в капиталистич. произ-ве и структуре рабочего класса: широкое распространение конвейера и поточного метода привело к уменьшению роли квалифициров. труда. Подрыву оппортунистич. позиций Р. а. способствовали рост влияния коммунистич. и рабочих партий, а также охватывающих широкие массы рабочих профсоюзов и ослабление старых цеховых союзов.

Сильнейшие удары Р. а. нанесли мировой экономич. кризис 30-х гг., а затем 2-я мировая война 1939—45. После 2-й мировой войны, когда на внутр. процессы и политику империализма со всё большей силой влияют мощь социалистич. системы, ликвидация колониальных режимов и напор рабочего движения, монополистич. буржуазия при содействии гос-ва стремится распространять свою идеологию при помощи новых методов и средств, к числу к-рых относятся теории «человеческих отношений», демагогич. пропаганда «равенства всех сотрудников предприятия», «приобщения к собственности» посредством распределения «рабочих акций», внедрения систем «участия в прибылях» и т. п. (см. «Народный капитализм»). Таким путём монополии и бурж. гос-во пытаются вовлечь в «сотрудничество труда и капитала» самые различные слои рабочего класса. Старый слой Р. а. резко сократился вследствие развития науч.-технич. революции, под влиянием к-рой происходят глубокие качеств. изменения в структуре рабочего класса и расширение его рядов за счёт новых отрядов с более высокой общеобразоват. и проф. подготовкой, повышение классового и политич. сознания. Поскольку роль проводника бурж. идеологии служит важнейшим критерием для определения Р. а., то нельзя относить к ней отряды совр. квалифицированных высокооплачиваемых рабочих, активно участвующих в антимонополистич. борьбе, находящихся в рядах прогрессивных профсоюзов и массовых демократич. орг-ций.

В то же время существование значительно более узкого и неоднородного слоя Р. а. в ряде промышленно развитых стран (напр., в США) способствует сохранению реформистских иллюзий у нек-рой части рабочего класса. Кроме того, нарождается небольшой слой Р. а. в отд. развивающихся странах, в частности на предприятиях, принадлежащих крупным междунар. монополиям. Но в целом повышение обществ.-политич. сознания рабочих и формирование широкого фронта антиимпериалистических сил свидетельствуют о кризисе буржуазной идеологии и падении влияния Р. а.

Лит.: Энгельс Ф., [Письмо] Марксу 7 окт. 1858 г., Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 29; Ленин В. И., Крах II Интернационала, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26, с. 227, 248—50, 255, 262—63, 265; е го же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27, с. 307—308, 402—06, 423—24; е го же, Империализм и раскол социализма, там же, т. 30, с. 165, 168—79; Современный рабочий класс капиталистических стран. (Изменения в структуре), М., 1965; Социально-экономические проблемы трудящихся капиталистических стран, М., 1974. В. В. Любимова. Москва.

**РАБОЧАЯ НЕДЕЛЯ**, см. в ст. Рабочий день.

**РАБОЧАЯ СИЛА**, способность к труду, совокупность физич. и интеллектуальных способностей, к-рыми располагает человек и к-рые используются им для произ-ва жизненных благ. Р. с. реально существует в личности рабочего и является гл. производит. силой общества, первичным (наряду с землёй, природой) фактором богатства, определяющим элементом производительных сил. «Первая производительная сила всего человечества, — подчёркивал В. И. Ленин, —

есть рабочий, трудящийся» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 38, с. 359).

Р. с. развивается в процессе трудовой деятельности, в ходе к-рой, видоизменяя и приспособлявая к своим потребностям вещество природы, человек, в свою очередь, совершенствует трудовые навыки, приобретает производств. опыт, накапливает теоретич. и технич. знания. «...Развитие человеческой рабочей силы, — говорил К. Маркс, — в особенности проявляется в развитии средств труда или орудия производства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 47, с. 56). Социально-экономич. условия функционирования Р. с. находятся в непосредств. зависимости от способа соединения Р. с. со *средствами производства*. «Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, — указывал Маркс, — отличает различные экономические эпохи общественного строя» (там же, т. 24, с. 43—44). В условиях рабовладельч. и феод. способов произ-ва собственность (полная у рабовладельца и неполная у феодала) господств. классов на Р. с. являлась предпосылкой эксплуатации трудящихся путём внеэкономич. принуждения к труду. При капитализме Р. с. выступает как *товар*, причём становится товаром при наличии определ. социально-экономич. условий. Во-первых, носитель Р. с., рабочий, должен быть свободной личностью, собственником своей способности к труду. Постоянное существование этого отношения предполагает продажу Р. с. лишь во временное пользование, на определ. срок. Во-вторых, собственник Р. с. должен быть лишён средств произ-ва, т. е. не иметь возможности самостоят. ведения х-ва и поэтому быть вынужденным продавать свою Р. с. собственнику средств произ-ва. Принуждение к труду в этом случае является экономическим.

Превращение Р. с. в товар — результат развития простого *товарного производства* и разложения феод. способа произ-ва. На основе действия закона стоимости (см. *Стоимости закон*) в простом товарном произ-ве происходил процесс дифференциации товаропроизводителей, обогащение одних, превращавшихся в собственников средств произ-ва, и разорение других, становившихся постепенно собственниками одной лишь своей Р. с. В массовом масштабе превращение Р. с. в товар произошло в эпоху *первоначального накопления капитала*. Основой этого процесса было насилие. отделение мелких товаропроизводителей от средств произ-ва, гл. обр. путём экспроприации земли у крестьян. Большую роль в подготовке условий капиталистич. произ-ва сыграли такие методы первоначального накопления, как «кровавое», по выражению Маркса (см. там же, т. 23, с. 744), законодательство против экспропрированных, законы с целью понижения заработной платы, колониальная система, гос. займы, *налоги, протекционизм* и т. д.

Как и всякий товар, Р. с. в условиях капитализма обладает *стоимостью* и *потребительной стоимостью*. Потребительная стоимость Р. с. состоит в её способности создавать прибавочную стоимость и реализуется в процессе произ-ва.

Стоимость Р. с. определяется стоимостью жизненных средств, необходимых для существования рабочего, осуществления им нормальной трудовой деятельности и содержания его семьи. Низшая граница стоимости Р. с. определяется стоимостью средств, обеспечивающих лишь поддержание трудоспособности рабочего и удовлетворения миним. физиологич. потребностей его семьи. Наряду с удовлетворением потребностей в пище, одежде, жилище и т. д., стоимость Р. с. включает в себя удовлетворение культурных потребностей рабочих, расходы на образование, проф. подготовку. Стоимость Р. с. изменяется в зависимости от уровня экономич. развития страны, природно-климатич.,

социальных и культурных условий жизни, уровня производительности труда в отраслях, производящих предметы потребления. Стоимость Р. с. зависит также от масштабов применения в произ-ве женского и детского труда, производительности труда, продолжительности рабочего дня.

Рабочий создаёт стоимость, равную дневной стоимости его Р. с., в течение необходимого рабочего времени. Но, работая на капиталиста и под его контролем полный рабочий день, превышающий необходимое время, он создаёт стоимость большую, нежели стоимость его Р. с. Т. о., капиталистич. способ произ-ва основывается на различии стоимости самой Р. с. и стоимости, ею создаваемой. Часть рабочего дня сверх необходимого рабочего времени является прибавочным рабочим временем, в течение к-рого и создаётся *прибавочная стоимость*, присваиваемая капиталистом. Прибавочное время может быть увеличено как путём удлинения рабочего дня, так и путём уменьшения необходимого рабочего времени. Первый путь приводит к резкому ухудшению условий функционирования Р. с., поэтому рабочий класс в результате упорной борьбы добивается сокращения рабочего дня. Однако капиталисты компенсируют это увеличением интенсивности и повышением производительности труда. Уменьшение необходимого рабочего времени предполагает снижение стоимости Р. с. за счёт роста производительности труда на основе *научно-технического прогресса* в отраслях, производящих жизненные средства, необходимые для существования рабочих.

Современная *научно-техническая революция* оказывает противоречивое влияние на величину стоимости Р. с. С одной стороны, гигантское развитие производит. сил, рост производительности обществ. труда ведут к удешевлению предметов потребления рабочих, и, следовательно, способствуют снижению стоимости специфич. товара Р. с. С другой стороны, действуют факторы, способствующие повышению стоимости Р. с. Так, интенсификация труда требует дополнит. затрат, связанных с возмещением более усиленного расходования физической и нервной энергии. Превращение науки в непосредств. производит. силу, качеств. изменения в материально-технич. базе (автоматизация произ-ва, внедрение ЭВМ, химизация произ-ва и т. д.) вызывают расширение числа профессий с преобладанием умств. труда и повышение уд. веса работников высокой и ср. квалификации. Это также требует дополнит. затрат на повышение образоват. уровня рабочего класса, проф. подготовку и переподготовку кадров.

В капиталистич. обществе стоимость Р. с. принимает превращённую форму заработной платы. Для капиталистич. способа произ-ва характерна тенденция к отставанию заработной платы от стоимости Р. с. (см. в ст. *Заработная плата при капитализме*), что увеличивает прибавочную стоимость. В условиях государств.-монополистич. капитализма действие этой тенденции усиливается под влиянием политики цен, налогообложения, *инфляции*.

В социалистич. обществе соединение Р. с. со средствами произ-ва осуществляется в условиях обществ. собственности на средства произ-ва (см. *Социалистическая собственность*), на основе планомерной организации процесса обществ. произ-ва. По своему экономич. содержанию, по характеру включения в процесс обществ. произ-ва Р. с. при социализме не является товаром, не может служить предметом купли-продажи. Вместе с тем при социализме сохраняется форма найма Р. с., что обусловлено необходимостью контроля за мерой труда и мерой потребления работников, сохранением в социалистич. экономике товарно-ден. отношений, наличием принципа распределения по труду, относит. экономич. самостоятельности гос. и кооп. предприятий. Приобретение жизненных благ

для удовлетворения растущих потребностей членов социалистич. общества и обеспечения всестороннего развития личности опосредствуется ден. выплатами в соответствии с количеством и качеством затраченного работником труда (за исключением части *общественных фондов потребления*). Обществ. собственность на средства произ-ва позволяет обеспечивать всеобщую занятость трудоспособного населения. Общество в плановом порядке определяет потребность в Р. с., осуществляет её подготовку и распределение по отраслям нар. х-ва. Науч.-технич. революция в условиях развитого социализма стимулирует повышение уровня образования и квалификации работников. В связи с этим в социалистич. странах широко развита система гос. подготовки и переподготовки квалифициров. кадров, повышение уд. веса к-рых в общем количестве работников способствует постепенному преодолению различий между умств. и физич. трудом.

Воспроизводство Р. с. при социализме осуществляется и материально стимулируется через распределение по труду и обществ. фонды потребления, соотношение к-рых зависит от размеров нац. дохода, доли в нём фонда потребления, целесообразности использования разных форм материального стимулирования. Удовлетворение растущих потребностей народа при социализме направлено не только на расширенное воспроиз-во Р. с., но и на всестороннее развитие личности (см. *Возвышения потребности закон*).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 4, 5, 17—24; Лени н В. И., Речь на I Всероссийском съезде по внешнему образованию, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 38; его же, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же, т. 39; Современный рабочий класс капиталистических стран. (Изменения в структуре), М., 1965; Гау з н е р Н. Д., Научно-технический прогресс и рабочий класс США, М., 1968; Социальные проблемы современной научно-технической революции, Л., 1969; Социально-экономические проблемы использования рабочей силы, М., 1973. А. С. Диесперов. Москва.

**«РАБОЧЕГО ФОНДА» ТЕОРИЯ**, буржуазная теория, возникшая в 1-й пол. 19 в., согласно к-рой уровень заработной платы рабочих определяется т. н. «рабочим фондом» (размеры последнего неизменны) и общей численностью рабочих, между к-рыми этот фонд распределяется. Представители «Р. ф.» т. — англ. бурж. экономисты и социологи И. Бенгам, Дж. МакКуллох, Т. Мальтус, Дж. Милль и др. В основе «Р. ф.» т. лежит догма, по к-рой переменный капитал, т. е. капитал, расходуемый на покупку рабочей силы, есть величина постоянная, поскольку масса жизненных средств, в к-рую он воплощается, ограничена природой и составляет стабильную и обособленную часть нац. богатства. «Рабочий фонд», расходуемый на выплату заработной платы, рассматривается сторонниками этой теории как величина уже предопределённая до начала произ-ва и к.-л. её увеличение за счёт дополнит. привлечения капиталистич. прибыли невозможно, т. к. в этом случае капиталисты лишатся части принадлежащего им «фонда» и потеряют стимул к продолжению произ-ва.

Исходным моментом «Р. ф.» т. была ошибка А. Смита, к-рый, как и физиократы, не видел деления капитала на постоянный и переменный, не понимал особой роли переменного капитала в процессе увеличения стоимости. Следуя за Смитом, сторонники «Р. ф.» т., по словам Маркса, выдвинули учение о «рабочем фонде», «...состоящем из необходимых жизненных средств, как о величине данной, о величине, которая, с одной стороны, физически ограничивает долю рабочих в общественном продукте и, с другой стороны, во всем своем объеме должна быть затрачена на покупку рабочей силы» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 241). Представители теории пытались обосновать, «...что вещественное существование переменного капитала, т. е. та масса жизненных средств,

которую он представляет для рабочих, или так называемый рабочий фонд, есть ограниченная самой природой особая часть общественного богатства, границы которой непреодолимы» (Маркс К., там же, т. 23, с. 624).

По мнению сторонников «Р. ф.» т., если часть рабочих добьётся повышения заработной платы, то вследствие постоянного размера «рабочего фонда» остальные рабочие получат меньшую его долю и часть из них потеряет работу. Если же заработная плата для нек-рой группы рабочих понизится, то при стабильном размере «рабочего фонда» число занятых возрастёт; иными словами, понижение заработной платы может быть использовано для борьбы с безработицей. Бурж. теоретики пытаются доказать, что в капиталистич. обществе якобы существует справедливое распределение нац. богатства. Рабочий класс получает свою долю — «рабочий фонд», и понижение заработной платы происходит вследствие увеличения численности рабочих и будто бы не связано с усилением эксплуатации. В этом проявляется апологетич. направленность «Р. ф.» т., объясняющей низкий уровень заработной платы чрезмерной численностью рабочих и проповедующей бесполезность борьбы рабочего класса за повышение заработной платы, поскольку рабочие требуют для себя больше благ, чем им причитается в соответствии с размерами «рабочего фонда».

Основной порок «Р. ф.» т. состоит в том, что она игнорирует процесс накопления капитала и представляет капитал, в т. ч. превращённый в рабочую силу, как величину постоянную, труд и капитал — как независимые друг от друга категории. В действительности же накопление капитала обязательно «...включает в себя возрастание его переменной, или превращаемой в рабочую силу, составной части. Часть прибавочной стоимости, превращаемой в добавочный капитал, постоянно должна претерпевать обратное превращение в переменный капитал, или в добавочный рабочий фонд» (там же, с. 627). Численность рабочих при этом определяется не заранее фиксированной величиной переменного капитала, а потребностями материального произ-ва в живом труде, необходимом для приведения в движение постоянного капитала. Общий фонд заработной платы выступает как сумма индивидуальной заработной платы всех рабочих, и эта сумма определяет общую величину фонда, а не наоборот. Маркс подверг критике «Р. ф.» т. в «Капитале», доказав её полную теоретич. несостоятельность.

В кон. 60-х гг. 19 в. «Р. ф.» т. утратила своё значение. В совр. условиях возникли модифицированные формы «Р. ф.» т., используемые буржуазией в противовес учению Маркса о переменном капитале и всеобщем законе капиталистич. накопления. Сторонники апологетич. бурж. теорий фонда заработной платы, нац. дохода пытаются доказать, что рабочему классу заранее предопределена определ. «справедливая» доля нац. дохода, вследствие чего объявляется бесперспективной классовая борьба пролетариата за повышение заработной платы и социальную справедливость.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 580—81, 623—25, 627, т. 24, с. 240—41; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 2—3, там же, т. 26, ч. 2—3; Жамс Э., История экономической мысли XX века, пер. с франц., М., 1959, гл. 2. В. Г. Сарычев. Ленинград.

**РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ**, 1) форма бытия труда, единая мера общества. оценки его различных затрат. «Рабочее время суть живое бытие труда, безразличное по отношению к его форме, содержанию, индивидуальности; оно является живым количественным бытием труда и в то же время имманентным мерилom этого бытия» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 16). (См. *Общественно необходимое рабочее время, Общественно необходимый труд, Стоимость*

закон, Экономии времени закон.) 2) Мера продолжительности участия работника в общественно организованном труде; установленное законом или на основе закона время, в течение которого работник должен выполнять свои трудовые обязанности. Р. в. измеряется продолжительностью рабочего дня, рабочей недели, рабочего месяца, рабочего года. В условиях капитализма Р. в. — объект ожесточённой классовой борьбы (см. *Рабочий день*). Закономерностью социализма является сокращение Р. в. и увеличение *свободного времени* по мере развития производит. сил. В СССР нормирование продолжительности Р. в. рабочих и служащих осуществляется гос-вом при участии профсоюзов. Сов. трудовое законодательство предусматривает и *нормальное Р. в.* — полная мера продолжительности труда — 41 ч в неделю; *неполное Р. в.* — устанавливаемое по соглашению между работником и администрацией и оплачиваемое пропорционально отработанному времени или в зависимости от выработки; *сокращённое Р. в.* предусматривается законом для определённых категорий работников или для определённых условий работы и оплачивается как полное Р. в.

## РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ.

### Содержание:

Предпосылки возникновения рабочего движения . . . . .	423
Ступени развития, организационные формы и основные течения рабочего движения . . . . .	423
Рабочее движение как экономическая сила . . . . .	426
Социально-экономическая программа современного рабочего движения . . . . .	429

Рабочее движение — совокупность всех форм социальной активности рабочего класса в его борьбе против капитала, за свои жизненные интересы и права, за полное освобождение труда. В широком смысле понятие «Р. д.» охватывает и его стихийные формы, особенно характерные для ранних фаз пром. капитализма; в более узком смысле оно подразумевает деятельность рабочих партий, профсоюзов и др. рабочих орг-ций. Политически зрелое Р. д. представляет и выражает действит. интересы всех трудящихся, привлекая различные их слои на свою сторону. Высшая ступень Р. д. — революц. действия классово сознательных рабочих под руководством марксистско-ленинских коммунистич. и рабочих партий, направленные на осуществление всемирно-историч. миссии пролетариата (см. *Рабочий класс*).

### Предпосылки возникновения рабочего движения

Неизбежность борьбы между рабочими и капиталистами заложена в системе *наёмного труда*, в самих производственных отношениях капитализма, основанных на эксплуатации, в особом характере товара рабочая сила, неотделимого от личности рабочего. Последний, отдавая свою рабочую силу во врем. пользование капиталисту, остаётся лично свободным, поскольку располагает правом расторгнуть договор о найме. Капиталист же заинтересован гл. обр. в обратной стороне отношений свободного найма — в неогранич. свободе увольнения. Предшественникам пролетариата пришлось вести долгую и упорную борьбу, прежде чем право наёмного рабочего на отказ от работы (включая уход на др. предприятие, переселение, эмиграцию, стачку) получило признание. В Великобритании, напр., юридич. равноправие рабочего и предпринимателя как участников договора о найме было узаконено лишь в 1875 после отмены закона «О господине и слуге». Отстаивая юридич. равноправие с нанимателем, рабочие противодействовали тенденции зарождавшегося капитала низвести эксплуатацию к докапиталистич. формам принудит. труда, к условиям рабства. Проблема борьбы против явных или скрытых форм принудит. труда актуальна и сейчас; насилие, подавление Р. д. неизменно оборачивается фактич. рабством наёмных рабочих (напр., в условиях фашизма).

Возникая уже в момент заключения договора о найме, объективная необходимость сопротивления рабочего капиталу определяется далее условиями эксплуатации рабочей силы в самом процессе капиталистич. произ-ва. Пропорция между необходимым и прибавочным трудом не дана заранее, она устанавливается как равнодействующая противоположных стремлений обеих сторон и зависит, в частности, от соотношения сил между ними. Капиталист стремится потребить максимум рабочей силы с миним. затратами на её оплату, не считаясь с возможной угрозой для здоровья и для самой жизни рабочего. Этому противостоит естеств. стремление последнего возможно дольше сохранить способность к жизнедеятельности и труду, т. е. ограничить расходование рабочей силы какими-то разумными пределами и получить в обмен за свой труд жизненные средства, достаточные для её нормального воспроиз-ва. Изолированные рабочие были не в состоянии добиться этого, т. к. взаимная конкуренция между ними на рынке труда вынуждала их соглашаться практически на любые условия, продиктованные собственниками средств произ-ва. Абс. зависимость рабочих от капитала в период становления капитализма буквально обрекала их на физич. вырождение и моральную деградацию. Чтобы спасти себя, рабочие должны были объединяться и как класс добиваться от гос-ва такого законодательства, к-рое «мешало бы им самим по добровольному контракту с капиталом продавать на смерть и рабство себя и свое потомство» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 311). Возникновение Р. д. стало тем самым не только условием «выживания» рабочих и их семей, но и условием функционирования самого капиталистич. способа произ-ва, развития *пролетариата* как класса и как главной *производительной силы общества*.

Борьба между капиталистом и наёмным рабочим «свирепствовала», по выражению Маркса, в течение всего мануфактурного периода. Нарастающий отпор хозяевам со стороны рабочих — подмастерьев (с их развившимися до виртуозности навыками ручного труда) — один из факторов, обусловивших переход от мануфактуры к *машинному производству*. Введение машин послужило для капитала средством борьбы с «недисциплинированностью», непокорностью мануфактурных рабочих, непосредств. результатом этого было резкое ослабление их социальных позиций. Но именно *промышленный переворот*, с к-рым связано появление индустриального, фабрично-заводского пролетариата, привёл в конечном счёте к возникновению Р. д. в собственном смысле.

### Ступени развития, организационные формы и основные течения рабочего движения

Борьба рабочих против капитала проходит через различные ступени развития — от скрытого, пассивного сопротивления, к-рое носит скорее индивидуальный характер, к стихийным формам коллективного отпора, представляющим собой зачаток открытой классовой борьбы, и к организованным, политически оформленным действиям рабочих, поднявшихся до понимания общих условий движения своего класса. Для мануфактурного периода характерны скрытые формы борьбы (пассивное сопротивление) и единичные стихийные выступления — бунты, стачки. Ощущение несправедливости обществ. устройства, присущее зарождавшемуся пролетариату, частично отражалось в теориях и взглядах раннего коммунизма — от самых примитивных утопич. идей «общности имущества» 16—17 вв. до «рабочего коммунизма» Г. Бабёфа, В. Вейтинга и др. В бурж. революциях 17—18 вв. наёмные рабочие были наиболее активным элементом гор. плебейских масс, опорой самых радикальных течений, но ещё не выступали как самостоят. политич. сила.



На начальных ступенях пром. переворота борьба рабочих в основном сохраняла формы, характерные для предшествующего периода; она обнаруживалась преим. в стихийных и насильств. актах — голодных бунтах, поджогах, убийстве фабрикантов, разрушении машин (движение *луддитов* и др.). С 30-х гг. 19 в. возмущение пролетариата, вынужденное «...велемием неотвратимой...», абсолютно властной и уж дй, этого практического выражения необходимости...» (Маркс К. и Энгельс Ф., там же, т. 2, с. 40), приняло открытый характер, вылилось в крупные самостоят. пролетарские выступления: чартизм в Великобритании (1837—48), Лионские восстания во Франции (1831, 1834), восстание силезских ткачей в Германии (1844). Они ознаменовали начало политич. отделения пролетариата от буржуазии, развития массового пролетарского революц. движения. В бурж.-демократич. революциях 1848—49 рабочие выступали вначале как левое крыло бурж. демократии; кульминацией революц. событий стало Июньское восстание 1848 во Франции — «...первая великая битва за господство между пролетариатом и буржуазией» (Энгельс Ф., там же, т. 22, с. 532). К этому времени Маркс и Энгельс разработали осн. принципы науч. социализма как теоретич. выражения классовых интересов пролетариата. Было положено начало соединению науч. социализма (марксизма) с Р. д., что связано гл. обр. с деятельностью Союза коммунистов (1847—52) и позднее — Междунар. товарищества рабочих (1-й Интернационал). Высшей точкой революц. Р. д. в 19 в. стала Парижская Коммуна 1871 — первый в истории опыт диктатуры пролетариата.

Одновременно продолжался и расширялся процесс становления более или менее прочных организац. форм Р. д., выделились и сложились осн. типы рабочих орг-ций: об-ва взаимопомощи, проф. союзы, кооперативы, политич. партии, культурно-просветит. орг-ции.

Общества взаимопомощи (страховые кассы, ссудно-сберегат. об-ва и т. п.), выросшие из ср.-век. союзов подмастерьев, появились в Великобритании в 1-й пол. 18 в. и долгое время оставались наиболее распространенным типом рабочих орг-ций (в нач. 60-х гг. 19 в. англ. об-ва взаимопомощи, т. н. дружеские общества, насчитывали ок. 3 млн. чл.). Сохраняя в основном корпоративный характер, они в то же время служили как бы переходной формой к профсоюзам, нередко выполняли функции последних, особенно на той стадии, когда союзы рабочих преследовались и подвергались запретам.

Профессиональные союзы рабочих возникали либо на основе об-ва взаимопомощи, либо ещё чаще — на основе т. н. клубов рабочих или врем. забастовочных орг-ций. Создавались для коллективного ведения переговоров с предпринимателями об условиях найма, расценках, предъявлении требований, оказания соотвеств. нажима путём стачек, бойкота, протеста, протестирования штрейкбрехерства и т. п. Поэтому они строились по профессии или отраслям. Раньше всего, уже с сер. 18 в. подобные союзы стали возникать в Великобритании (*тред-юнионы*), с кон. 18 в. — во Франции, США. Рабочие союзы с самого начала подвергались преследованиям, в Великобритании они были запрещены парламентским актом 1799, во Франции — решением Нап. собрания 1791 (закон Ле Шапелье). В др. странах их деятельность также носила нелегальный или полунелегальный характер, пока давление Р. д. не вынуждало правящие круги пойти на отмену запрета на коалиции (1825 — в Великобритании, 1864 — во Франции, 1866 — в Бельгии, 1868 — в Испании, 1869 — в Германии, 1870 — в Австрии, 1878 — в Нидерландах, 1886 — в Италии и т. д.). Однако и после этого профсоюзы подвергались ограничениям и преследованиям, поэтому борьба за сохранение, закрепление и расширение профсоюзных прав и свобод оставалась (и остаётся) постоян-

ной задачей Р. д. Создание профсоюзов было «...гигантским прогрессом рабочего класса в начале развития капитализма...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 41, с. 33). Примерно с 60-х гг. 19 в. они всё больше утверждают как самая массовая орг-ция рабочих, в значит. мере берущая на себя и функции взаимопомощи. В Великобритании в нач. 40-х гг. тред-юнионы насчитывали ок. 100 тыс. чл., в 1867—800 тыс., в 1900 — более 2 млн., в 1913 — 4 млн. чл. В профсоюзах США в 1837 насчитывалось ок. 300 тыс. чл., в 1885 — 500 тыс., в 1913 — 2,6 млн. чл.; в Германии в 1878—50 тыс. чл., в 1902 — более 1 млн., в 1909 — 3 млн. чл.; во Франции (синдикаты) в 1890 — 140 тыс. чл., в 1901 — ок. 600 тыс., в 1911 — свыше 1 млн. чл. Возникли крупные нац. профцентры — Британский конгресс тред-юнионов (1868), Американская конфедерация труда (АФТ, 1881) и др.

Рабочие кооперативы (потребительские, производственные, жилищные и др.) получили развитие примерно с 30—40-х гг. 19 в. — прежде всего в Великобритании (где отд. попытки их организации предпринимались ещё в кон. 18 в.) и во Франции. Значит. размах пролетарское кооп. движение приобрело с 80-х гг.; к кон. 19 в. в Великобритании имелось 2 тыс. об-в с 1,7 млн. чл.; во Франции только кооперативы, примкнувшие к Кооп. бирже социалистич. потребит. об-в, насчитывали 500 тыс. чл.; в Германии пролетарский Центр. союз нем. потребит. об-в в 1903 объединял 573 тыс. чл. В Бельгии кооперативы (86 тыс. чл. в 1900) стали одной из гл. составных частей Рабочей партии. Наряду с рабочими, в основном квалифицированными, кооперативы привлекали широкие мелкобурж. слои, что ускорило их размежевание на бурж. и социалистич. направления. Рабочие искали в организации кооперативов способ ослабить монополию капитала на рынке потребит. товаров. Маркс оценивал кооп. движение как «первую брешь» в старых формах хозяйствования (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 483), подчёркивая, однако, что сами по себе они не могут преобразовать капиталистич. общество (см. *Кооперативное движение*).

Политические партии рабочего класса как высшая форма его организации складывались на более зрелой стадии Р. д. Первая, организованная на нац. масштабе пролетарская политич. партия «Национальная чартистская ассоциация» в Великобритании просуществовала недолго (1840—42); столь же кратковременной была деятельность появившихся ещё ранее в США локальных рабочих партий (1828—34). Примерно в то же время во Франции и Германии возникли тайные рабочие об-ва, на базе к-рых организовался позже Союз коммунистов (1847—52) — первое междунар. пролетарское объединение. Основы более прочной политич. организации рабочего класса были заложены в Германии (Всеобщий герм. рабочий союз, 1863; Социал-демократич. рабочая партия Германии, 1869). На почве, подготовленной 1-м Интернационалом (1864—76), процесс образования социалистич. рабочих партий развернулся вширь, в т. ч. и за пределами Зап. Европы. В дальнейшем возникло междунар. объединение этих партий — 2-й Интернационал (1889—1914). Под влиянием зап. Р. д. появились первые самостоят. рабочие орг-ции в России (Южнороссийский рабочий союз, 1875; Сев. союз рус. рабочих, 1878—80; Петерб. «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», 1895—98, и др.), а также марксистские группы («Освобождение труда», 1883—1903; группа Благоева, и др.). Их деятельность привела к основанию Росс. с.-д. рабочей партии (1898). В ряде стран в кон. 19 — нач. 20 вв. были достигнуты определ. успехи в борьбе за всеобщее избират. право, к-рые открыли перед Р. д. новые возможности политич. действия, включая использование парламента. Подобно профсоюзам, рабочие партии (социалистические, социал-демократические, лейбористские) быстро росли:

в 1900 они насчитывали ок. 300 тыс. чл., в 1914 — 4,2 млн. чл.

Культурно-просветительные организации и создавались профсоюзами, кооперативами, рабочими партиями с целью противопоставить бурж. образованию просвещение рабочих в социалистич. духе. В Великобритании это были гл. обр. рабочие клубы, развившиеся из нар. клубов, основанных ещё в нач. 19 в. деятелями радикальной буржуазии; они располагали сетью библиотек, читален, общеобразоват. курсов; в масштабе страны они объединялись в Союзе рабочих клубов. В Германии получили распространение рабочие просветит. об-ва, особенно в период т. н. исключительного закона, когда они были легальной опорой социал-демократич. партии. Во Франции развитие просветит. деятельности среди рабочих после 1871 связано с биржами труда, при к-рых создавались клубы, библиотеки, различные курсы. В Бельгии и ряде др. стран центрами такой деятельности стали нар. (профсоюзные) дома. В США её развитию во многом способствовала орг-ция «Благородные рыцари труда» (1869—кон. 90-х гг.). В России просветит. деятельность среди рабочих вели нелегальные социал-демократич. группы и кружки. По мере роста Р. д. усиливалось его влияние на т. н. воскресные школы для рабочих. В кон. 19 в. впервые возникают нар. ун-ты, посещаемые рабочими. Важную роль приобрели певческие союзы, к-рые способствовали развитию чувства пролетарской солидарности. С их деятельностью во Франции связано, в частности, создание пролетарского гимна «Интернационал». На рубеже 19 и 20 вв. стали возникать рабочие театры в Германии, Бельгии, Франции; позднее они объединялись в театральные союзы и создали Междунар. рабочее театральное объединение.

Складывавшаяся система рабочих орг-ций (к перечисленным следует добавить союзы женщин-работниц, рабочей молодёжи, спортивные об-ва и т. п.) отражала растущую многосторонность Р. д., многообразие потребностей, интересов, мотивов его участников, богатство выработанных ими форм и методов борьбы, а также неизбежные различия в степени развития отд. групп рабочих в одной стране и рабочего класса разных стран, находившихся на различных стадиях экономич. эволюции. Поэтому Р. д. получало своё выражение «... в чрезвычайно различных теоретических формах» (Маркс К., там же, т. 32, с. 218). Наряду с науч. социализмом, утвердившимся как ведущая теоретич. форма Р. д., сохранялись старые и возникали новые теории (на основе иногда довольно причудливого сочетания мелкобурж. и бурж. идейных влияний с оппортунистич. и часто сектантской практикой) — такие, как теория тред-юнионизма, лассальянство, фабианский «социализм», мютюзелизм, синдикализм, анархизм и т. д. К этому времени относятся и появление христ. синдикализма, чему активно способствовала церковь, гл. обр. католическая. В кон. 19 — нач. 20 вв. в Р. д. выделились три осн. течения: *реформизм*, *анархо-синдикализм* и классово-революц. Р. д. Особенностью первых двух, по оценке Ленина, было то, что они абсолютизировали какую-то одну сторону Р. д., возводили односторонность в теорию, объявляли «... взаимно исключаящими такие тенденции или такие черты этого движения, которые составляют специфическую особенность того или иного периода, тех или иных условий деятельности рабочего класса» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 20, с. 66). Развитие классово-революц. Р. д. происходило в борьбе с этой односторонностью, его теоретич. выражением на новом историч. этапе стал ленинизм.

Перерастание капитализма свободной конкуренции в монополистический сопровождалось, с одной стороны, ростом *рабочей аристократии*, служившей гл. социальной опорой реформизма в Р. д., с другой — распространением социалистич. идей и революц. настроений в

«низах» рабочего класса. В европ. и амер. Р. д. усилились разногласия и внутр. борьба. Центр тяжести революц. Р. д. всё больше перемещался в Россию. Распространение марксизма в России ускорило формирование здесь самостоят. Р. д. В обстановке назревания в стране глубочайшей социальной революции Ленин разработал и осуществил план создания пролетарской партии нового типа. Революция 1905—07 со всей очевидностью выявила политич. гегемонию росс. пролетариата; кульминацией революц. событий стало Декабристское вооружённое восстание в Москве (1905), возникли Советы — новая форма политич. организации пролетариата, развернулось создание профсоюзов. В разгар 1-й мировой войны 1914—18 в России было свергнуто самодержавие (февр. 1917), а в окт. 1917, в результате вооруж. восстания, победила пролетарская революция, к-рая привела к власти рабочий класс в союзе с трудовым крестьянством.

Великая Октябрьская социалистич. революция оказала глубокое воздействие на Р. д. во всём мире. Во мн. странах произошли крупные революц. выступления рабочих: вооруж. восстание в Финляндии (январь 1918), Ноябрьская революция 1918 в Германии, пролетарское восстание в Берлине (январь 1919), установление Сов. власти в Баварии, Венгрии, Словакии (1919), захват предприятий рабочими в Италии (1920) и др. Однако эти выступления не получили поддержки и даже вызвали враждебное отношение со стороны реформистски настроенных лидеров профсоюзов и социал-демократии. Размежевание в Р. д. достигло своей крайней точки. С образованием коммунистич. партий в Р. д. возникла качественно новая сила, унаследовавшая его лучшие, интернационалистские традиции. Центром притяжения для революц. Р. д. стал 3-й Коммунистич. Интернационал (1919—43). Революц. течения в профсоюзах создали своё междунар. объединение — Профинтерн (1921—1937), представлявший до 17 млн. организованных рабочих. Хотя выступления пролетарского авангарда на Западе потерпели поражения, революц. Р. д., вдохновляемое примером Окт. революции 1917, продолжало расти вширь, распространяясь на новые страны, в т. ч. колониальные, полуколониальные и зависимые, где оно становилось всё более важным фактором национально-освободит. борьбы. Из наиболее крупных событий Р. д. в этой зоне мира необходимо отметить пролетарские восстания в Шанхае и Гуанчжоу (Кантонское восстание, 1927). В обстановке общего обострения классовой борьбы развернулось наступление фашизма. В борьбе с ним потерпело серьёзные неудачи Р. д. в Италии (1922), Болгарии (1923), Португалии (1926), Германии (1933), Австрии (1934). Во Франции, напротив, достижение рабочего единства (1934) и создание на этой основе Нар. фронта (1935) позволило сорвать происки реакции, принесло трудящимся крупные демократич. и социальные завоевания. Иначе сложилось положение в Испании, где рабочий класс был втянут в длительную, кровопролитную Гражд. войну (1936—39). Фашизм и 2-я мировая война 1939—45 стали тяжёлым испытанием для Р. д.; во мн. странах рабочие орг-ции были разгромлены, партии запрещены, тысячи активистов убиты или брошены в концлагеря. В капиталистич. странах, примкнувших к антигитлеровской коалиции, Р. д. сосредоточило усилия на борьбе против фашистской агрессии, в фашистских и оккупиров. фашистами странах рабочий класс стал движущей силой и гл. участником Сопrotивления.

Разгром фашизма во 2-й мировой войне сопровождался глубокими сдвигами в Р. д. капиталистич. стран, а также стран, впервые добившихся нац. независимости в результате краха колониальной системы империализма. На этом новом историч. этапе рабочий класс проявил себя не только как классовая, но и как нац. сила. Резко возросло влияние коммунистов, подтвердивших

в ходе антифашистской борьбы свою авангардную роль в Р. д. В ряде стран Европы и Азии развернулись и победили демократич. и социалистич. революции (в Болгарии, Югославии, Албании, Румынии, Чехословакии, Польше, Венгрии, Китае, Вост. Германии, Сев. Корее, Сев. Вьетнаме), это привело к образованию мировой социалистич. системы. В нек-рых странах Зап. Европы (Италии, Франции, Бельгии, Дании, Норвегии, Исландии, Австрии, Финляндии, Люксембурге) представители рабочих партий (коммунисты, социалисты, социал-демократы) заняли ключевые позиции в коалиц. пр-вах. Охватившее рабочий класс стремление к единству нашло выражение в создании Всемирной федерации профсоюзов (1945), к к-рой примкнули профсоюзы 56 стран. Позднее, однако, часть завоеванных Р. д. позиций была утрачена в обстановке «холодной войны» и усиления *антикоммунизма*. Удаление представителей компартий из пр-в капиталистич. стран (1947) послужило сигналом для новых гонений на коммунистов, достигших апогея в 50-х гг. Традиции антифашистского движения получили в этот период дальнейшее развитие в борьбе революц. Р. д. против покушений буржуазии на традиц. политич. и профсоюзные свободы (см. *Антирабочее законодательство*), за сохранение, укрепление и развитие демократии. В Италии выступления трудящихся предотвратили установление крайне правого режима (1960), во Франции рабочий класс и др. демократич. силы сорвали попытки фашистского переворота со стороны алжирских «ультра» (1960—61). Кон. 60-х гг. ознаменовался такими крупными событиями, как «красный май» (1968) во Франции, «жаркая осень» (1969) в Италии, подъёмом Р. д. в Великобритании, Японии и мн. др. странах. В 70-х гг. Р. д. добилось важных демократич. завоеваний: пали фашистские режимы в Португалии, Греции, Испании, укрепились позиции рабочих партий, демократич. сил в Италии, Франции, Финляндии. Общее число членов коммунистич. партий в странах развитого капитализма возросло с 300 тыс. в 1923 до 600 тыс. в 1939 и 2,8 млн. в 1975.

Революц. Р. д. в Лат. Америке испытало в этот период ряд подъёмов и спадов. Крупнейшим событием стала победа Кубинской революции, это оказало огромное влияние на последующее развитие революц. и рабочего движения во многих странах Лат. Америки. Оно добилось ряда успехов; важнейший среди них — приход к власти пр-ва Нар. единства в Чили (1970). Значит. активность проявило Р. д. в Аргентине, Уругвае, Боливии, Колумбии. Однако силы реакции, опираясь на поддержку амер. империализма, сумели нанести и ряд серьёзных ударов по Р. д. на континенте: в Бразилии (1964), позднее в Уругвае (июнь 1973) и Чили (сент. 1973). В большинстве стран Азии и Африки пролетариат сделал в послевоен. период лишь первые шаги к завоеванию гегемонии в нац.-демократич. движении, хотя в ряде стран рабочие сыграли важную роль в революц.-освободит. борьбе (Алжир, Конго, Юж. Вьетнам, Ангола и др.), а в нек-рых — приобрели новый опыт борьбы за непосредств. классовые интересы (Индия, Пакистан, Нигерия и др.). Стремясь не допустить отрыва освободившихся гос-в от капиталистич. системы, реакция не раз обрушивала на революц. авангард Р. д. Азии и Африки жестокие репрессии, наиболее трагич. характер они приняли в Индонезии (1965) и Судане (1971). Важным фактором освободит. борьбы народов Лат. Америки, Азии и Африки стала междунар. солидарность Р. д., особенно в связи с агрессией против Кубы (1960—62), интервенцией США во Вьетнаме, событиями в Чили, политической апартеида и преступлениями расизма в Юж. Африке.

После 2-й мировой войны в странах Запада получили дальнейшее развитие процесс приспособления части Р. д. к капитализму, начавшийся ещё на рубеже 19 и

20 вв. Подъём революц. Р. д. заставил буржуазик наиболее развитых капиталистич. стран пойти на частичные уступки рабочему классу, а соглашательские круги профсоюзов и социал-демократии побудил более определённо повернуть к политике социального компромисса на почве капитализма. В сфере трудовых отношений сложились институт. формы регулирования конфликтов и арбитража (примирительные камеры, третейские суды и т. п.). Реформистские профсоюзы, стремясь обеспечить себе более сильные позиции для торга с предпринимателями, ориентировались прежде всего на квалифицированных, лучше оплачиваемых рабочих, устанавливали высокие профсоюзные взносы, накапливали крупные профсоюзные фонды, пуская их в капиталистич. оборот, развёртывали собственную хоз.-предпринимат. деятельность. В нек-рых странах появились т. н. рабочие или профсоюзные банки (впервые в США и Германии в 20-х гг.), кое-где кооп. банки. В Зап. Германии действует ныне крупнейшее в капиталистич. мире финанс. учреждение подобного рода — «Банк фиор геймайвиртшафт» (осн. в 1958), контролируемый Объединением нем. профсоюзов. Западногерм. профсоюзам принадлежит также крупное объединение строит. предприятий «Нойе хаймат». В сфере хоз.-предпринимат. деятельности профсоюзов входят, помимо того, страховые об-ва, кооп. объединения оптовой и розничной торговли (со своей сетью магазинов и различных предприятий), туристич. агентства, гостиницы, изд-ва, типографии и т. д. Тем самым, в частности, обеспечиваются средства для финанс. поддержки как самих профсоюзов (включая стачечные фонды), так и связанных с ними социалистич. и социал-демократич. партий. К этой системе примыкают, далее, связанные с профсоюзами и кооперативами органы социального обслуживания. В Бельгии, напр., это Нац. союз социалистич. касс взаимопомощи, к-рый имеет свою сеть мед. учреждений (поликлиники, больницы и т. д.). В рамках этих структур функционируют также системы подготовки кадров, уч. курсы, пауч.-исследоват. центры — всё это служит обеспечению, защите и пропаганде реформистского курса, политики классового сотрудничества, отражающей прежде всего интересы растущего слоя рабочей бюрократии. Во многом благодаря столь разветвлённой, всеохватывающей системе организации реформистское течение в Р. д. сохраняет сравнительно устойчивое массовое влияние. Профсоюзы, входившие в т. н. Амстердамский интернационал (1919—1945), имели 22—24 млн. чл.; Междунар. конфедерация свободных профсоюзов в момент основания (МКСП, 1949) насчитывала 48 млн. чл., включая АФТ, к-рая позднее вышла из МКСП, в кон. 1976 — св. 52 млн. Междунар. конфедерация христианских профсоюзов (осн. в 1920) в нач. 20-х гг. представляла 3—4 млн. чл., её преемница — Всемирная конфедерация профсоюзов насчитывает ок. 15 млн. чл. Партии социал-демократич. толка, входившие в Социалистич. рабочий интернационал (1923—40), объединяли 6,5—7 млн. чл., партии Социетерна в момент его основания (1951) — 10 млн. чл. (с учётом коллективного членства), в сер. 70-х гг. — ок. 14 млн. (из них 8 млн. индивидуальных чл.). Социал-демократия получила доступ к рычагам правительств. власти: с 1918 по 1978 нем. социал-демократы 12 раз входили в состав пр-в и 6 раз возглавляли их; англ. лейбористы 5 раз формировали кабинеты; франц. социалисты участвовали в 17 правительствах и 6 раз возглавляли их, шведские социал-демократы находились у власти непрерывно с 1932 по нояб. 1976.

#### Рабочее движение как экономическая сила

Марксистско-ленинская политэкономия видит в Р. д. один из существ. факторов, модифицирующих действие экономич. законов капитализма. Влияние

Р. д. как экономич. силы проявляется через все осн. формы классовой борьбы пролетариата: экономическую, политическую за непосредств., насущные интересы; политическую, т. е. борьбу за влияние на гос. политику и законодательство, за политич. власть; теоретическую, или идеологическую. Первоначально они слиты, не дифференцированы, затем приобретают относительно самостоят. роль и вместе с тем неизбежно переплетаются. При этом на разных этапах и в разных странах соотношения и взаимосвязь различных форм борьбы и организации складываются неодинаково; в зависимости от конкретных обстоятельств (экономических, политических, культурных, изменений в жизненных условиях и социально-психологич. укладе рабочих и т. д.) те или иные формы выдвигаются на передний план, становятся главными, а др. соответственно видоизменяются.

Хотя экономич. борьба с самого начала составляла неотъемлемую сторону Р. д., на ранних стадиях капитализма она ещё не могла дать сколько-нибудь ощутимых результатов. Стачки, будучи стихийной реакцией на жестокие условия капиталистич. эксплуатации, почти всегда кончались поражением рабочих, что накладывало свой отпечаток на общий характер борьбы между трудом и капиталом. В 40-х гг. 19 в. и Маркс и Энгельс ещё придерживались мнения, что профсоюзы и стачки экономически бесполезны, т. к. бессильны предотвратить снижение заработной платы; равным образом отрицалось значение законодат. мер по ограничению рабочего дня. Этот взгляд соответствовал распространённому тогда представлениям бурж. политэкономии (Д. Рикардо, Дж. С. Милль) и в известной мере отражал объективное положение вещей. Поэтому Маркс полагал, что улучшение материального положения рабочего класса возможно только в результате пролетарской революции. Позднее, разработав осн. положения своей экономич. теории, он пришёл к иному выводу, обосновал необходимость и экономич. возможность борьбы пролетариата за улучшение своего положения ещё в условиях капитализма. В сер. 60-х гг. Маркс охарактеризовал фабричное законодательство как «...первое сознательное и планомерное воздействие общества на стихийно сложившийся строй его процесса производства...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 492). Завоевание англ. рабочими 10-часового рабочего дня (1847) он назвал первой победой политич. экономии труда над политич. экономией буржуазии (см. там же, т. 16, с. 9), связывая с этим значит. улучшения физич., морального и интеллектуального состояния пролетариата.

По мере развития индустриализации в Р. д. постепенно преодолевалось влияние бурж. теории «рабочего фонда» (хотя в Германии и в романских странах Европы это влияние ощущалось вплоть до нач. 70-х гг. — см. «Железный закон» заработной платы Ф. Лассалля). Развита Марксом экономич. теория позволила опровергнуть рикардианскую концепцию физич. минимума заработной платы (теория «естественной заработной платы»), вскрыть действит. содержание стоимости рабочей силы, её существ. особенности по сравнению со стоимостью др. товаров и вытекающую отсюда роль Р. д. в реализации закона стоимости рабочей силы. Соответствие цены рабочей силы её стоимости не может устанавливаться лишь посредством механизма рыночных отношений, независимо от действий рабочего; оно осуществляется в постоянном противоборстве наёмного труда и капитала. «Закон заработной платы не нарушается борьбой, которую ведут тред-юнионы. Наоборот, он осуществляется благодаря их давлению. Без средств сопротивления, предоставляемых тред-юнионами, рабочий не получал бы даже того, что ему следует получить соответственно законам системы наёмного труда» (Энгельс Ф., там же, т. 19, с. 261).

Принципиальное значение для Р. д. имел и тот вывод, что стоимость рабочей силы представляет собой не постоянную, а переменную величину (даже тогда, когда стоимость др. товаров остаётся неизменной). Если миним. границу стоимости рабочей силы можно определить (хотя она весьма эластична), то её макс. граница не поддаётся определению. Равным образом невозможно «чисто экономически», на основе к.-л. априорных «рациональных критериев» определить максимум заработной платы, поскольку не существует закона, к-рый определял бы минимум ср. нормы прибыли. В рамках различных возможностей получения макс. нормы прибыли (они варьируются в широком диапазоне) её фактич. уровень устанавливается «...лишь путем постоянной борьбы между капиталом и трудом... Дело сводится к вопросу о соотношении сил двух борющихся сторон» (Маркс К., там же, т. 16, с. 151). Повседневное давление трудящихся, во всех его проявлениях, не только способствует реализации закона стоимости рабочей силы, но в значит. мере определяет и эволюцию этой стоимости в количеств. и качеств. отношениях, т. к. она формируется под влиянием конкретных достижений Р. д., как результат того, что рабочему классу удаётся закрепить в качестве привычно необходимого жизненного уровня.

Формулируя эти выводы, Маркс предостерегал вместе с тем против преувеличения роли экономич. борьбы и её абсолютизации, указывая, что «в своих чисто экономических действиях капитал является более-сильной стороной» (там же, с. 152); он обращал внимание на необходимость общего политич. действия, соединения экономич. и политич. борьбы как решающей предпосылки успеха Р. д. При всей противоречивости развития Р. д. с этой точки зрения, его натиск в борьбе за непосредств. цели неуклонно нарастал. Расширялось забастовочное движение, совершенствовались его организация и тактика, повышалась его эффективность: всё чаще стачки завершались частичным или полным успехом бастующих. Наиболее крупных результатов Р. д. добивалось обычно в периоды революц. подъёмов или в связи с ними, даже если сами революц. выступления терпели поражения. Под давлением Р. д. сначала в Великобритании, а затем и в др. странах началось постепенное сокращение продолжительности рабочего времени. От требования 10-часового и потом 9-часового рабочего дня Р. д. перешло к лозунгу 8-часового рабочего дня. Решающего сдвига в осуществлении этого лозунга удалось добиться после Октябрьской революции 1917, когда 8-часовой рабочий день был признан нормой во мн. капиталистич. странах. Наряду с этим развёртывалась борьба вокруг вопросов заработной платы. Растущая организация рабочих не только создавала «...известную преграду для роста нищеты» (Энгельс Ф., там же, т. 22, с. 233), но и позволяла всё чаще прибегать к наступат. действиям, добиваться повышения заработной платы; значение этого направления экономич. борьбы с течением времени возрастает. «...Рабочий, когда конкуренция дает ему прямую возможность торговаться и спорить с капиталистом, измеряет свои притязания по прибыли капиталиста и требует определенного участия в созданной им прибавочной стоимости; и таким образом пропорция становится реальным моментом самой экономической жизни. Далее, в борьбе обоих классов... измерение взаимного расстояния между ними, которое как раз посредством заработной платы выражено в качестве пропорции, становится решающе важным» (Маркс К., там же, т. 46, ч. 2, с. 94).

Изменение условий Р. д. в период расцвета капитализма свободной конкуренции нашло отражение в бурж.-аполлетич. «теории силы» (Л. Бренано, В. Лексис), согласно к-рой профсоюзы делают наёмных рабочих вполне равноправной стороной в отношениях с капиталом, устрояя эксплуатацию и обеспечивая «клас-

совую гармонию». Эти взгляды, оказавшие значит. влияние на идеологов реформизма в Р. д. (С. и Б. Веббы, Э. Бернштейн и др.), были подвергнуты критике В. И. Лениным: «Интеллигентные буржуа прекрасно знают, что рабочего движения им не избыть. Они поэтому выступают вовсе не против рабочего движения, вовсе не против классовой борьбы пролетариата, — нет, они даже расшаркиваются всячески перед свободой стачек, культурной классовой борьбой, понимая рабочее движение и классовую борьбу в брентановском или гиш-дункеровском смысле» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 11, с. 110). «Теория силы», как и её позднейшие модификации, в корне противоположна марксистскому пониманию роли фактора силы как способа реализации справедливых интересов и требований наёмных рабочих.

Только ценой упорного сопротивления и борьбы рабочих класс добывается от капитала тех или иных уступок. Примерно с сер. 19 в. сначала в Великобритании, а затем и в др. капиталистич. странах стали вводиться нек-рые ограничения на эксплуатацию труда детей, подростков и женщин. Учреждение фабричной инспекции сопровождалось появлением обязат. правил санитарии и гигиены на предприятиях. Запрещается выдача заработной платы товарами, устанавливается известный контроль над сделанными расценками. Принципиально важным завоеванием Р. д. было введение нек-рых видов обязат. *социального страхования* и обеспечения для рабочих — сначала в Германии (80-е гг. 19 в.), затем в Великобритании (1911), значительно позднее в США (1935), во Франции (1936). Наиболее упорное сопротивление встретили требования о введении гос. страхования по безработице, в заметных масштабах оно получило развитие лишь после 1917 и особенно после кризиса 1929—33. Постепенно распространялась и получала юридич. признание система *коллективных договоров*. В послеоктябрьский период Р. д. гл. капиталистических стран впервые добились установления *минимума заработной платы* (в общенациональном или отраслевом масштабе), введения ежегодных оплачиваемых отпусков, создания на предприятиях выборных органов рабочего представительства. Были заложены основы междунар. трудового права, ставшего для Р. д. ориентиром и средством борьбы за улучшение трудового законодательства.

Социально-экономич. и политич. завоевания Р. д. прямо или косвенно влияют на развитие обществ. производств. сил и производств. отношений капитализма, на экономику в целом. Они определяют, прежде всего, возможности развития самого рабочего класса как производств. силы. Сокращение рабочего дня и увеличение *свободного времени* создаёт предпосылки для распространения грамотности и образования в пролетарской среде, для приобретения знаний — необходимого и всё более важного элемента производств. квалификации. С повышением образоват. уровня расширяется круг потребностей и интересов рабочих, их кругозор, растёт классовая активность. Свободное время выступает как пространство для саморазвития рабочего класса вообще и личностного развития отд. рабочих, в частности; увеличение заработной платы создаёт известн. минимум материальных предпосылок для этого (в какой мере и как они используются — зависит от степени и характера идейно-политич. и культурного влияния Р. д. на рабочую массу, его способности противостоять влиянию буржуазии).

Одновременно Р. д., наряду с конкуренцией, «подталкивает» совершенствование техники и расширение масштабов капиталистич. произ-ва. Чем меньше оно оставляет возможностей для экстенсивной, примитивной, грубой эксплуатации труда, тем больше капиталу приходится искать др. возможности получения макс. норм прибыли, т. е. обращаться к формам эксплуата-

ции, связанным с повышением производительности обществ. труда. Растущее сопротивление рабочих заставляло предпринимателей делать всё больший упор на интенсивные факторы произ-ва и накопления капитала — на использование новейших достижений науки и техники. Каждый существ. сдвиг в сторону сокращения рабочего времени сопровождался волной технич. нововведений, направленных на интенсификацию и увеличение производительности труда. Более высокая цена рабочей силы (напр., в США) также стимулировала технич. прогресс, заставляя капиталистов добиваться отнosit. сокращения издержек на рабочую силу путём совершенствования организации произ-ва и труда, применения более производств. оборудования, совершенной технологии и т. д. Законодат. установление общенац. минимума требований в отношении условий труда ускорило концентрацию произ-ва, вытеснение наиболее архаич. его форм. Поскольку организация рабочих по отраслям произ-ва происходила исторически раньше, чем концентрация капитала, постольку процесс монополизации произ-ва и образования предпринимат. объединений также в известной мере связан с успехами Р. д., в особенности с бурным ростом профсоюзов на рубеже 19 и 20 вв. и в дальнейшем.

Давление рабочего класса косвенно сказалось на усилении *вывоза капитала* (в поисках более высокой нормы прибыли); что касается колониальных захватов, то они откровенно рассматривались идеологами империализма как способ предотвращения революции в метрополии. Ленин цитировал по этому поводу С. Родса: «Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 376). До известной степени буржуазии удавалось решать эту задачу, обеспечивая сравнительно привилегированное положение верхушке рабочего класса, в т. ч. в отношении демократич. свобод (Ленин указывал на «...возможность полной демократии внутри нации богатейшей при сохрaнении и ее господства над нациями зависимыми» — там же, т. 30, с. 386), и привлекая часть Р. д. на сторону колониальной, империалистич. политики. Но результат не мог не быть крайне противоречивым по своим последствиям: по мере подъёма освободит. борьбы в зависимых странах и зарождения там самостоят. Р. д. сопротивление капиталу нарастало и с этой стороны. «Международный пролетариат теснит капитал двояко: тем, что из октябрьского превращает его в демократический, и тем, что выгоняет от себя капитал октябрьский, переносит его к дикарям. А это расширяет базу капитала и приближает его смерть» (там же, т. 48, с. 13).

Натиск организованного труда сыграл немаловажную роль в становлении гос.-монополистич. форм капитализма. Из понимания возросшей силы Р. д. исходили в своих рекомендациях Дж. М. Кейнс и его последователи (см. *Кейнсианство*). Бурж. политэкономия развила концепцию «профсоюзной монополии» (в ранних вариантах — Ж. Рюэф, Дж. Хикс, позднее — Э. Чемберлин и др.), выступив за принятие гос.-вом спец. мер по «сдерживанию» профсоюзов и регламентации их деятельности. Втягивание профсоюзов в процесс гос.-монополистич. регулирования трудовых отношений имело противоречивые последствия: в условиях бурж.-демократич. режимов оно открывало перед Р. д. и нек-рые новые возможности, сопровождаясь политизацией профсоюзов, переплетением и «взаимопроникновением» экономич. и политич. борьбы. После 2-й мировой войны в бурж. политэкономии возникла дискуссия о воздействии профсоюзов на движение заработной платы и распределение *национального дохода*; она отразила озабоченность ведущих бурж. экономистов (Д. Райт, Дж. М. Кларк, Г. Хаберлер, М. Фридмен, П. Сэмюэлсон и др.) ростом мощи Р. д. в обстановке успехов реального социализма на мировой арене.

Укрепление позиций Р. д. проявляется, в частности, в том влиянии, которое оно стало оказывать на механизм пром. цикла. Если раньше фонд заработной платы в период кризиса сокращался, то теперь продолжает расти и в кризисные годы, что наряду с увеличением фондов социального обеспечения способствует поддержанию потребит. спроса во время кризисов и, следовательно, их менее резкому протеканию. В период кризиса 1974—75 рабочему классу удалось не допустить замораживания заработной платы (США, Италия, Япония и др.), отбить попытки законодат. ограничения права на стачку (Великобритания, Австралия, Новая Зеландия и др.). В ходе этой борьбы «возросли сила и авторитет рабочего класса, поднялась его роль как авангарда в борьбе за интересы трудящихся, подлинные интересы нации» (Материалы XXV съезда КПСС, 1976, с. 29). Размеры, характер и организованность сил, противостоящих капиталу, позволяют на совр. этапе (в отличие от нач. 30-х гг.) предотвратить реакц. выход из кризиса, отстаивать завоеванные права и свободы трудящихся.

Демократич. и социалистич. потенции Р. д. приобретают особое значение на той предсказанной Марксом ступени историч. развития, когда технич. прогресс с неизбежностью порождает тенденцию к разложению капитала как господств. формы произ-ва. В условиях *научно-технической революции* всё более резко обнажаются несовместимость качественно новых индивидуальных и обществ. потребностей работников физич. и умств. труда с подчинением обществ. произ-ва стоимостным отношениям. По-своему преломляясь в Р. д., это отражается на всём механизме капиталистич. воспроиз-ва, на политике, идеологии и морали бурж. общества, обостряет общий кризис капитализма, усиливает разложение господств. обществ. строя. Добиваясь в этих условиях признания прав трудящихся и их орг-ций на предприятиях, привлекая на свою сторону служащих, инженерно-технич. работников, применяя новые формы борьбы (такие, напр., как занятие предприятий, предназначенных к закрытию, и организация на них произ-ва силами самих рабочих), расширяя свои позиции в местных органах власти, оказывая влияние на общую экономич. политику гос-ва, Р. д. тем самым выступает носителем новых производств. отношений, прокладывает путь «...элементам нового общества, которые уже развились в недрах старого разрушающегося буржуазного общества» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 17, с. 347).

#### Социально-экономическая программа современного рабочего движения

В программных требованиях, выдвигаемых разными течениями Р. д. (при всех различиях в подходе), отчетливо прослеживаются некие общие и притом существенные моменты, отражающие объективное положение и интересы рабочего класса в целом. Сюда относятся прежде всего требования о повышении заработной платы с учётом роста стоимости жизни, производительности труда и прироста капитала; о сокращении рабочего времени и увеличении продолжительности отпусков; об улучшении непосредств. условий труда. Хотя повышение заработной платы остаётся осн. экономич. требованием, всё актуальней становится проблема его увязки с общими экономич., социальными и политич. интересами всех групп трудящихся. Узкоэкономич. цеховой подход, подчиняя Р. д. логике бурж. отношений, неизбежно заводит в тупик «потребительства», ведёт к ослаблению позиций рабочего класса. Кроме того, рост заработной платы, наталкиваясь на обусловленные природой капитализма пределы, не может сам по себе обеспечить удовлетворение качественно новых потребностей трудящихся. Поэтому в Р. д. всё больший вес приобретают и другие, в т. ч. новые, требования, затра-

гивающие самые основы капиталистич. строя: 1) сокращение безработицы, обеспечение полной занятости в соответствии с принципом права на труд, ограничение права предпринимателей на увольнение, предотвращение закрытия предприятий, активная политика создания новых рабочих мест, расширение возможностей для проф. обучения, а также переквалификации рабочих, вытесняемых вследствие автоматизации производства; 2) большая обеспеченность и стабильность уровня жизни, т. е. принятие эффективных мер против инфляции, контроль над ценами и ценообразованием; повышение гарантированного минимума заработной платы в соответствии с ростом цен и индексом стоимости жизни, применение «скользящей шкалы заработной платы»; 3) обеспечение профсоюзных прав и свобод, в т. ч. права на стачку; независимость профсоюзов в вопросах, связанных с заключением коллективных договоров; укрепление и расширение системы коллективных договоров, включение надбавок в договорные отношения; 4) распределение и использование нац. дохода в соответствии с интересами большинства народа как альтернативы капиталистич. *доходов политике*, увеличение расходов на социальные нужды, демократич. бюджетная политика; демократизация и упрощение налоговой системы; 5) дальнейшее развитие и полное применение трудового права, особенно в том, что касается охраны труда и производств. гигиены, распорядка рабочего дня, регламентации труда женщин и подростков, принципа равной оплаты за равный труд; 6) улучшение социального страхования и пенсионного обеспечения: повышение пенсий, снижение пенсионного возраста, расширение системы пособий по безработице, инвалидности, увеличение пособий многодетным семьям и т. д.; 7) развитие и демократизация нар. образования, мед. обслуживания; содействие решению жил. проблемы в интересах трудящихся; организация дешёвого обществ. транспорта; создание в этих областях таких обществ. служб, деятельность которых не была бы подчинена законам рынка; 8) демократич. экономич. планирование (программирование), в частности — регулирование капиталовложений по объёму и осн. направлениям с учётом обществ. интересов, борьба против расточительства всякого рода, изменение структуры потребления в сторону более полного удовлетворения насущных потребностей трудящихся, развитие отсталых в экономич. отношении р-нов, решение в интересах общества вопросов энергетики, градостроительства, защиты окружающей среды; 9) ограничение власти монополистич. капитала — путём противодействия чрезмерной концентрации экономич. власти; установления в той или иной форме обществ. контроля над монополиями; противодействия экспансии транснац. корпораций; национализации крупнейших монополий, ключевых отраслей пром-сти, кредитных институтов и демократизации управления национализирован. сектором; защиты справедливых интересов мелких собственников и предпринимателей; 10) участие трудящихся и их орг-ций в процессе принятия экономич. решений на различных уровнях — на рабочем месте (организация труда и распорядок работы), на уровне предприятий, компаний, местных и центр. органов власти; в отношении форм участия требования Р. д. варьируются в зависимости от его характера и традиций: участие в управлении произ-вом через выборных представителей рабочих и служащих, включение вопросов управления в сферу коллективно-договорных отношений, привлечение к управлению экономикой профсоюзов и др. рабочих орг-ций, рабочий контроль.

С точки зрения экономич. содержания перечисленных требований дело идёт, как и прежде, «...о великом споре между слепым господством закона спроса и предложения, в котором заключается политическая экономика буржуазии, и общественным производством, управля-

емым общественным предвидением, в чем заключается политическая экономия рабочего класса» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 16, с. 9). Наиболее последовательно и полно социалистич. стремления Р. д. выражены в политике коммунистич. партий, а также профсоюзов, придерживающихся четких классовых позиций; открыто и недвусмысленно выступая за коренное преобразование экономич. и социальной структуры общества, они связывают с этим требования, касающиеся непосредств. интересов трудящихся. Профсоюзы, придерживающиеся тред-юнионистской и (или) реформистской ориентации (за исключением АФТ — КПП и др. подобных орг-ций), отражая рост недовольства и боевых настроений в рабочей среде, также более определенно ставят вопрос о необходимости изменений демократич. и социалистич. характера. Позиции социал-демократии крайне противоречивы и непоследовательны, но и в социал-демократич. движении ожились поиски альтернативной политики, причём левое течение социал-демократии провозглашает «стратегию разрыва» с капитализмом. Несмотря на сохраняющиеся принципиальные разногласия имеются предпосылки для сближения различных течений рабочего и демократич. движения, для их сотрудничества на базе широких демократич. платформ. В этом направлении идут и инициативы, выдвигаемые коммунистич. движением: Советанием коммунистич. и рабочих партий 1969 (Москва), Конференцией коммунистич. партий стран Зап. Европы 1974 (Брюссель), Конференцией коммунистич. и рабочих партий Европы 1976 (Берлин); в принятых документах выражена готовность к равноправному сотрудничеству с социалистами и социал-демократами в борьбе за мир, демократию и социальный прогресс. При этом коммунисты исходят из того, что между борьбой за мир, разрядку, безопасность и проведение в жизнь принципов мирного сосуществования, за укрепление взаимного доверия между народами и государствами и борьбой за новые экономич. и политич. завоевания трудящихся, за социальный прогресс существует тесная взаимосвязь. В междунар. Р. д. защита социальных и экономич. интересов трудящихся всё теснее связывается с борьбой против гонки вооружений, за разоружение, а борьба за разоружение — с перестройкой междунар. экономич. и политич. отношений на справедливой, демократич. основе.

Конкретные условия и возможности Р. д. зависят от совокупности факторов, к-рые сильно отличаются в различных странах и регионах. В большинстве стран Азии, Африки, Лат. Америки Р. д. сталкивается прежде всего с такими проблемами, как последствия колониализма, неоколониализма, империалистич. эксплуатация, прямая или косвенная поддержка империализмом реакц. политич. режимов; в социально-экономич. плане его возможности ограничены наличием отсталых социальных структур, крайне низким уровнем занятости, огромными диспропорциями в распределении доходов и недостаточными в итоге размерами внутр. накопления. Неодинаково и соотношение сил между трудом и капиталом, что имеет свои причины: различия в степени зрелости Р. д., в уровне его организованности, в историч. и нац. традициях, а также в политич. строе, в традициях и опыте нац. буржуазии. В освободившихся странах Р. д., будучи составной частью антиимпериалистич. сил, одновременно всё больше выступает как фактор социального размежевания и гл. опора социалистич. ориентации. В индустриально развитых капиталистич. странах Р. д. уже сейчас оказывает растущее влияние на всю обществ. жизнь; оно неудержимо накапливает силы, необходимые для того, чтобы добиться принятия переходных мер, рассчитанных в конечном счёте на социалистич. преобразование общества.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К., Учреди-

тельный манифест Международного Товарищества Рабочих, там же, т. 16; его же, Заработная плата, цена и прибыль, там же; его же, Критика Готской программы, там же, т. 19; его же, Капитал, т. 1—3, там же, т. 23—25, ч. 1—2; Энгельс Ф., Положение рабочего класса в Англии, там же, т. 2; его же, К критике проекта социал-демократической программы 1891, там же, т. 22; Ленин В. И., Что делать?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6; его же, Шаг вперед, два шага назад, там же, т. 8; его же, Уроки Коммуны, там же, т. 16; его же, Разногласия в европейском рабочем движении, там же, т. 20; его же, О формах рабочего движения, там же, т. 25; его же, Оппортунизм и крах II Интернационала, там же, т. 27; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Грозная катастрофа и как с ней бороться, там же, т. 34; его же, Третий Интернационал и его место в истории, там же, т. 38; его же, Детская болезнь «левизны» в коммунизме, там же, т. 41; Программа КПСС (принята XXII съездом КПСС), М., 1976; Международное Совещание коммунистических и рабочих партий, Москва, 1969, М., 1969; то же, Прага, 1969; Конференция коммунистических и рабочих партий Европы, Берлин, 29—30 июня 1976 г., М., 1977; Бернштейн Л. И., Отчет ЦК КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики. Доклад XXV съезду КПСС, М., 1976; его же, Советские профсоюзы — влиятельная сила нашего общества. Речь на XVI съезде профессиональных союзов СССР 21 марта 1977 г., М., 1977; его же, Великий Октябрь и прогресс человечества. Доклад на совместном торжеств. заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР в Кремлевском Дворце съездов 2 ноября 1977 г., М., 1977; Рубинштейн М., Социальные корни реформизма, М., 1926; Поршнев В. Ф., Вопросы классовой борьбы пролетариата в «Капитале» Маркса, в кн.: Из истории рабочего класса и революционного движения, М., 1958; Черняев А. С., Современная социал-демократия и проблемы единства рабочего движения, М., 1964; Дилигенский Г. Г., Рабочий на капиталистическом предприятии, М., 1969; Коммунистический Интернационал. Краткий исторический очерк, М., 1969; Важное направление классовой борьбы, М., 1970; Баглай М., Капитализм, научно-техническая революция, профсоюзы, М., 1973; Яковлев Л. И., Очерки по истории международной солидарности трудящихся, М., 1974; Социально-экономические проблемы трудящихся капиталистических стран, М., 1974; Дорфман С. И., Экономическая программа классовой борьбы, М., 1974; Актуальные проблемы профсоюзного движения в капиталистических и развивающихся странах, М., 1975; Международное рабочее движение. Вопросы истории и теории. В семи томах, т. 1—3, М., 1976—78; Распутин С. И., Советская историография современного рабочего движения. Вопросы теории и методологии. Часть 1, Львов, 1976; Фостер У., Очерки мирового профсоюзного движения, пер. с англ., М., 1956; Lindblom Ch. E., Unions and Capitalism, New Haven, 1949; The Impact of the Union, New York, 2 ed., 1966; Phelps Brown E. H., The Economics of Labour, New Haven, 1962; Chamberlin E., The Economic Analysis of Labor Union Power, Wash., 1963; Abendroth W., Sozialgeschichte der europäischen Arbeiterbewegung, Fr./M., 1965; Libertini L., Capitalismo moderno e movimento operaio, Roma, 1965; Hobsbawm E. J., Labouring Men. Studies in the History of Labour, New York, 1967; Roberts E., Worker's Control, L., 1973. А. Б. Вебер. Москва.

«РАБОЧИЕ ДЕНЬГИ», бумажные знаки, к-рые, по мнению нек-рых социалистов-утопистов и мелкобурж. экономистов 19 в., должны были непосредственно выражать рабочее время, заключённое в товарах, и полностью заменить металлич. деньги. Идея «Р. д.» была выдвинута в Великобритании Р. Оуэном, Дж. Греем, во Франции — П. Ж. Прудом. По мнению Грея, у к-рого концепция «Р. д.» получила наиболее полное выражение, противоречия капитализма вызваны нерациональной системой обмена: количество металлич. денег ограничено и не может увеличиваться в соответствии с ростом совокупного объёма произ-ва. Переустройство общества он связывал с заменой металлич. денег «Р. д.»; предлагал учредить Нац. банк, выпускающий «Р. д.» Последние, по Грею, свободно обмениваясь на товары по их стоимости, способны обеспечить эквивалентный обмен и право трудящихся на полный продукт своего труда.

Несостоятельность утопии «Р. д.» заключается прежде всего в игнорировании присущего как простому товарному, так и капиталистич. произ-ву противоречия между частным и обществ. трудом. Сторонники этой концепции, проектируя замену металлич. денег «Р. д.», тем самым предлагали заранее объявить частный труд непосредственно общественным, а всякую затрату частного труда — общественно необходимой, что несовместимо с природой товарного произ-ва.

Порок утопии «Р. д.» состоял в стремлении организовать планомерный обмен товаров в условиях господства частной собственности и анархии произ-ва. В 1832—34 Оуэн и его последователи учредили в Лондоне и др. городах Великобритании «базары справедливого обмена» для покупки и продажи товаров в обмен на «Р. д.». Вскоре здесь скопилась масса нереализуемых товаров, в результате чего «базары» потерпели крах.

Лит.: Маркс К., К критике политической экономии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; его же, Ницше философия, гл. 1, там же, т. 4.

**РАБОЧИЙ ДЕНЬ**, время суток, в течение к-рого трудящийся работает на предприятии или в учреждении. Р. д. имеет физич. границы (определяемые для работника необходимостью восстановить свои силы) и моральные (определяемые необходимостью удовлетворения трудящимися социальных и культурных потребностей).

Социальная природа Р. д. обусловлена господствующими в обществе производств. отношениями. Р. д. делится на необходимое и прибавочное рабочее время (см. *Необходимый труд, Прибавочный труд, Рабочее время*). В условиях капитализма это деление носит антагонистич. характер. Капиталист стремится увеличить прибавочное время, с тем чтобы извлечь больше *прибавочной стоимости*. Это побуждает его удлинять Р. д. В свою очередь рабочий класс добивается ограничения продолжительности Р. д. нормальной величиной. «...В истории капиталистического производства нормирование рабочего дня выступает как борьба за пределы рабочего дня, — борьба между совокупным капиталистом, т. е. классом капиталистов, и совокупным рабочим, т. е. рабочим классом» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 246). На ранних стадиях капитализма (со 2-й пол. 14 и до кон. 17 вв.), когда рабочих не хватало, гос. власть издавала в интересах капиталистов спец. законы, чтобы заставить рабочих трудиться возможно большее количество часов. Со времени возникновения крупного машинного произ-ва (последняя треть 18 в.), когда образовалась *промышленная резервная армия труда*, необходимость в гос. законах, удлиняющих Р. д., отпала. Капиталист получил возможность путём экономич. принуждения удлинять Р. д. до крайних пределов: для детей он превышал 12 ч, для взрослых рабочих был на неск. часов больше. Р. д. стал объектом ожесточённой классовой борьбы, а его сокращение — программным требованием рабочих партий. В 1866 на рабочем конгрессе в Америке и конгрессе 1-го Интернационала по предложению К. Маркса было выдвинуто требование 8-часового Р. д. Ограничение продолжительности Р. д. 8 ч входило в программу РСДРП, принятую в 1903.

В нач. 20 в. в большинстве развитых капиталистич. стран был установлен 10—12-часовой Р. д. В России в результате стачечной борьбы рабочих в 1897 был издан закон о рабочем времени, разрешающий в качестве предельной нормы 11,5-часовой Р. д. В 1908 на фабриках Моск. губ., напр., средний Р. д. составлял 9,5 ч для взрослых рабочих и 7,5 ч для малолетних. В 1919 под влиянием Окт. революции 1917 и установления в Сов. России 8-часового Р. д., под давлением революц. движения представители капиталистич. стран заключили в Вашингтоне междунар. соглашение о введении 8-часового Р. д. Однако это соглашение не было ратифицировано мн. капиталистич. странами, оно нарушалось даже в тех странах, к-рые его приняли.

В подавляющем большинстве капиталистич. стран продолжительность Р. д. законодательно не регулируется. Она может быть определена косвенно, путём деления нормативной продолжительности рабочей недели на число рабочих дней в неделю. При законодательно установленной 40-часовой рабочей неделе Р. д.

может длиться 8 ч при 5 рабочих днях и 10 ч при 4 рабочих днях в неделю. И хотя последний режим с точки зрения физиологии труда не обоснован, по нему в США, напр., в 1976 работали 750 тыс. трудящихся.

Основные законодат. акты, регулирующие продолжительность рабочей недели, были приняты в 30-х гг. под давлением трудящихся масс как мера борьбы с безработицей, вызванной мировым экономич. кризисом 1929—33 и последующей за ним депрессией.

Трудящиеся США в 1938 добились принятия закона «О справедливых условиях найма», к-рый предусматривал 40-часовую рабочую неделю. Такая же продолжительность рабочего времени была установлена законом (1936) во Франции. В ФРГ остаётся в силе закон (1938) «О распорядке рабочего времени», устанавливающий 48-часовую рабочую неделю и 8-часовой рабочий день. В Японии аналогичный закон был принят в 1947.

В совр. условиях нормативное регулирование Р. д. осуществляется также посредством коллективных договоров. В нек-рых странах с их помощью трудящимся удаётся добиться более льготных для себя условий найма. В ФРГ и Японии, напр., большинством коллективных договоров предусмотрена 40-часовая рабочая неделя. В Великобритании они являются единственным правовым источником регулирования Р. д. для подавляющего большинства трудящихся (законодательно продолжительность Р. д. в Великобритании регулируется только для подростков, женщин и занятых в горнодоб. пром-сти). В коллективных договорах устанавливается как продолжительность Р. д. и рабочей недели, так и перерывы на отдых, порядок предоставления отпусков, выплаты вознаграждения за работу в выходные и праздничные дни, в вечерние и ночные смены. Однако сфера действия коллективных договоров более ограничена по сравнению с законодат. актами. Они распространяются в основном на ту часть трудящихся, к-рая работает на крупных предприятиях. Их действие ограничено и во времени. Рабочие не гарантированы, что при подписании нового договора они смогут сохранить прежние, а тем более включить в него дополнительные выгодные для себя условия.

В силу того, что нормативные акты о Р. д. в капиталистич. странах не обеспечивают трудящимся занятости в течение установленной рабочей недели и не ограничивают продолжительность Р. д., а устанавливают лишь максимум часов, оплачиваемых по обычным ставкам, фактич. продолжительность Р. д. отличается от нормативной.

Фактическая продолжительность рабочей недели в промышленно развитых капиталистических странах, несельскохозяйственные отрасли, в ч

Страны	1960	1965	1970	1975
США . . . . .	38,6	38,8	37,1	36,3
Великобритания <sup>1</sup>	40,8	47,0	45,7	43,6
Италия <sup>2</sup> (рабочий день)	8,07	7,72	7,8	7,7
Франция <sup>2</sup> . . . . .	46,6	46,4	45,5	42,8
ФРГ <sup>1</sup> . . . . .	45,6	44,3	44,0	40,7
Япония <sup>2</sup> . . . . .	47,8	44,5	43,1	40,9

<sup>1</sup> Оплаченное время. <sup>2</sup> Отработанное время.

Характерной чертой Р. д. при капитализме являются большие различия в его продолжительности у разных категорий трудящихся, в отд. отраслях экономики, в промышленно развитых и экономически отсталых странах.

Чрезмерная продолжительность рабочей недели характерна для значит. контингентов трудящихся развитых капиталистич. стран. В США в несельхоз. отраслях экономики ср. продолжительность рабочей недели составляла (июнь 1977) 39,0 ч, а учитывая лишь



полностью занятых — 42,9 ч. При этом 5,3 млн. трудящихся работали 60 и более часов в неделю, а всего сверх установленной законом 40-часовой рабочей недели было занято 21,3 млн. чел. В ФРГ 2,2 млн. чел. работали (апр. 1970) от 49 до 70 и более часов в неделю. В пром-сти Японии (1973) 27,5% трудящихся работали 48 и более часов в неделю; в Австрии (1975) 7,1% рабочих и служащих — 50 и более часов в неделю; в Швейцарии 11,1% трудящихся — 46 и более часов в неделю.

В пром-сти широко распространены сверхурочные работы. В среднем на одного рабочего в обрабат. пром-сти приходилось сверхурочных часов в неделю в США — 3,4 ч (1977), в Великобритании — 3,1 ч (май 1977), в Японии — 11,6 ч в месяц (1977). Для предпринимателей сверхурочные работы представляют по сравнению с наймом новых рабочих ряд выгод: экономится затраты по найму и на обучение новых рабочих, сокращаются выплаты в фонд социального страхования. Сверхурочные работы позволяют предпринимателям маневрировать во время экономич. кризисов, когда приходится иметь дело с классовой солидарностью рабочих, протестующих против массовых увольнений. Что же касается рабочих и служащих, не охваченных коллективными договорами и законами, актами, то предприниматели заставляют их работать без всякой компенсации рабочую неделю любой продолжительности. Так, в США, по данным бюро статистики труда (май 1977), каждый 4-й трудящийся, занятый полное рабочее время в отраслях материального произ-ва, работал сверх 40 ч в неделю, но лишь 42% получали повышенную оплату.

Увеличение продолжительности Р. д. происходит и за счёт того, что трудящиеся в дополнение к своей осн. работе вынуждены браться за вторую, и иногда и за третью работы по совместительству. По преуменьшенным офиц. данным, в сер. 70-х гг. в США на вторых работах занято ок. 4 млн. чел., в ФРГ — 700 тыс., в Великобритании — 750 тыс. Осн. сфера применения вторых работ — с. х-во, торговля, сфера услуг. Значит. контингенты трудящихся, имеющих вторые работы, заняты на произ-ве намного дольше, чем в среднем по стране, как правило св. 50 ч.

При капитализме чрезмерная продолжительность Р. д. одних категорий трудящихся существует наряду с неполной рабочей неделей у других весьма широких контингентов трудящихся. Напр., в 1977 (июнь) в США трудящиеся в несельскохозяй. отраслях, занятые неполную рабочую неделю (до 35 ч), составляли 22,0%, в Японии — 18,5% (1973), в Австралии — 24,4%. При сокращённом Р. д. и неполной рабочей неделе капиталист может присваивать прибавочный труд рабочего, не доводя Р. д. до уровня, необходимого для поддержания существования рабочего.

Увеличение продолжительности Р. д., равно как и использование неполной занятости, — старые, традиц. способы усиления эксплуатации, широко применяющиеся и в совр. период. Борьба рабочего класса за улучшение условий труда и требования совр. произ-ва к эффективному использованию рабочего времени обусловили сокращение его продолжительности. Это побудило предпринимателей к изысканию средств, направленных на рост интенсивности труда. Повышение нервной напряжённости вместе с ростом интенсивности привело к снижению работоспособности трудящихся, повышенному износу организма рабочего и, отсюда, — росту производств. травматизма, повышению заболеваемости, текучести рабочей силы, снижению выработки. Это поставило перед капиталом серьёзную экономич. проблему, одним из способов решения к-рой является установление режимов Р. д., отвечающих требованиям совр. произ-ва и нормальным возможностям человеческого организма.

В 60—70-х гг. в ряде развитых капиталистич. стран получили распространение т. н. гибкие графики Р. д. Сущность их состоит в том, что Р. д. разбивается на три части: одна фиксированная, когда весь персонал должен находиться на своих рабочих местах, и две переменные по 1,5—2 ч каждая в начале и конце рабочего дня, в течение к-рых работник может приступить к работе и заканчивать её по своему выбору. При жёсткой организации системы контроля «гибкие графики» используются для повышения эффективности Р. д. и роста интенсивности труда за счёт сокращения кратких невыходов на работу, опозданий, прогулов, уменьшения периодов вратываемости, ликвидации у работников стрессовых состояний из-за транспорта в часы «пик» по дороге на работу и с работы. Помимо экономич. преимуществ предприниматели стремятся использовать и социальный эффект системы «гибких графиков», выдвигая её в качестве альтернативы сокращению продолжительности Р. д., поскольку «гибкие графики» дают возможность работникам приспособить распорядок своего Р. д. к личным потребностям. При «гибких графиках» Р. д. может продолжаться свыше установленного нормативными актами 8-часового Р. д. Это используется предпринимателями для сокращения количества сверхурочных часов, оплачиваемых по повышенным ставкам. Впервые система «гибкого графика» была применена в 1967 в ФРГ на предприятии «Мессершмитт—Бёльков». В 1977 в ФРГ по этой системе работали 20 тыс. предприятий и учреждений, во Франции — 350, в Великобритании — 500 предприятий и учреждений, в Швейцарии — ок. 1,5 млн. чел.

В условиях социализма всё рабочее время, как необходимое, так и прибавочное, затраченное в течение Р. д., используется в интересах трудящихся. Сокращение продолжительности Р. д. (обществ. нормы труда) и увеличение *свободного времени* трудящихся является закономерностью развития социализма, общества. Одним из первых декретов Сов. власти был декрет «О восьмичасовом рабочем дне», принятый 29 окт. (11 нояб.) 1917. Социалистич. гос-во строго контролировало соблюдение этой нормы продолжительности Р. д. В дальнейшем был осуществлён переход к 7-часовому Р. д. (1923—33), в нач. 30-х гг. введена 5-дневная рабочая неделя (рабочая пятидневка при шестом выходном дне). В 1940 в связи с начавшейся 2-й мировой войной 1939—45 и напряжённой междунар. обстановкой был издан указ Президиума Верховного Совета СССР «О переходе на восьмичасовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю». В 1956—60 Р. д. в СССР был вновь сокращён до 7 ч (в ряде отраслей и произ-в — до 6 ч при 6-дневной рабочей неделе), а затем был осуществлён переход на 5-дневную рабочую неделю с 2 выходными днями (ст. 23 Основ и ст. 46 КЗоТ РСФСР, соответств. статьи КЗоТ др. союзных республик). Пятидневка позволяет сократить затраты нерабочего времени, связанного с произ-вом, лучше организовать отдых и досуг трудящихся, эффективнее использовать оборудование. При 5-дневной рабочей неделе рабочая смена длится 8 ч 12 мин или 8 ч 15 мин четыре рабочих дня и 8 ч — в предвыходной день. Продолжительность ежедневной работы (смены) нормируется правилами внутр. трудового распорядка или графиками сменности, утверждаемыми администрацией по согласованию с фабричным, заводским, местным к-тами профсоюзов при соблюдении установленной законом продолжительности рабочей недели. Нормирование рабочего времени при строгом ограничении сверхурочных работ (сверх установленной продолжительности рабочего времени) 4 ч в течение двух дней подряд и 120 ч в год служит мерой охраны здоровья трудящихся. Кроме того, определённые категории лиц по советскому трудовому законодательству пользуются сокращённым Р. д. К ним относятся рабочие

и служащие, занятые на работах с вредными условиями труда. При 5-дневной рабочей неделе Р. д. у этих категорий трудящихся составляет 7 ч 12 мин, или 7 ч 15 мин четыре дня в неделю и 7 ч в предвыходной день. Аналогичная продолжительность рабочего дня установлена для подростков от 16 до 18 лет (при 36-часовой рабочей неделе), а для лиц в возрасте от 15 до 16 лет она сокращена ещё на 1 ч в день (при 24-часовой рабочей неделе). Сокращённый Р. д. установлен для профессорско-преподавательского состава высших уч. заведений, учителей ср. школ, работников дошкольных детских учреждений, а также для мн. специальностей врачей, ср. и младшего мед. персонала. На 1 ч, сокращается установленная продолжительность работы (смены) в ночное время у работников, для к-рых не предусмотрено общее сокращение рабочего времени.

В связи с переводом значит. числа рабочих и служащих на сокращённый Р. д. в целом по нар. х-ву СССР ср. установленная продолжительность рабочей недели взрослых рабочих в пром-сти составляла (1975) 40,7 ч, т. е. была на 18 ч меньше, чем в 1913, когда рабочая неделя составляла 58,5 ч, а по всему нар. х-ву с учётом сокращённого Р. д. учителей, мед. и др. категорий работников — 39,4 ч.

В большинстве зарубежных социалистич. стран продолжительность Р. д. установлена в 8 ч (Болгария, Венгрия, Куба, Румыния, Польша); в ГДР и Чехословакии при 5-дневной рабочей неделе она неск. превышает 8 ч. В Югославии продолжительность Р. д. определяется исходя из 42-часовой рабочей недели.

При установлении продолжительности Р. д. учитываются также условия труда. В зависимости от степени вредности и тяжести выполняемой работы сокращённый Р. д. может составлять: в Болгарии и Румынии 5—7 ч, Польше 6—7,5 ч. В др. социалистич. странах продолжительность Р. д. на вредных и тяжёлых работах определяется на основе сокращённой рабочей недели, к-рая составляет в Венгрии 36—42 ч, в ГДР — 29—35 ч, в Чехословакии 40 ч. Сокращённый Р. д. установлен также для подростков. В ГДР предусмотрена сокращённая рабочая неделя для матерей, имеющих трёх и более детей. Дальнейшее сокращение продолжительности Р. д. и увеличение свободного времени, осуществляемые планомерно в условиях полной занятости всего трудоспособного населения социалистич. стран, происходит на основе неуклонного роста производительности обществ. труда; установления рациональных трудовых режимов с учётом тяжести работ и психофизиологич. состояния работников; ликвидации внутрисменных и целодневных простоев, а также непроизводит. затрат рабочего времени; совершенствования деятельности сферы обслуживания, способствующего наиболее рациональному использованию свободного времени.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 8, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Энгельс Ф., Положение рабочего класса в Англии, там же, т. 2; Ленин В. И., Новый фабричный закон, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; его же, Рабочий день на фабриках Московской губернии, там же, т. 22; Программа КПСС, М., 1976; Пажигов К. Л., Рабочий день в России и СССР, К., 1930; Струмилин С. Г., Рабочее время в промышленности СССР, в его кн.: Проблемы экономики труда, М., 1957; Максимов А. Л., Перевод рабочих и служащих промышленных предприятий СССР на сокращённый рабочий день, М., 1965; Гинцбург Л. Я., Регулирование рабочего времени в СССР, М., 1966; Патрушев В. Д., Время как экономическая категория, М., 1966; Никифорова А. А., Рабочее время и капиталистическое производство, М., 1969; Пруденский Г. А., Проблемы рабочего и вне рабочего времени, М., 1972.

А. А. Никифорова. Москва.

**РАБОЧИЙ КЛАСС**, главная производительная сила и непосредств. участник осн. производств. отношения капиталистич. и социалистич. обществ; ведущая интернациональная революц. сила совр. общества, борющаяся за ликвидацию всех форм эксплуатации, за великие идеалы свободы, равенства, демократии, гума-

низма, осуществляющая всемирно-историч. миссию уничтожения капиталистич. способа произ-ва и построения социализма и коммунизма. Единственный последовательно революц. класс, возникший с крупным машинным произ-вом. При капитализме Р. к. — класс наёмных работников, лишённых средств произ-ва и живущих продажей своей *рабочей силы*, подвергается капиталистич. эксплуатации (пролетариат); при социализме — класс свободных тружеников гос. (общенар.) социалистич. предприятий, занимающий ведущее положение в обществе.

Марксизм открыл в Р. к. обществ. силу, к-рая в своём историч. движении революц. путём приводит к уничтожению капитализма и всех форм эксплуатации человека человеком. В совр. условиях «...никакой другой класс, никакой иной социальной слой общества не является столь организованным и сильным. Численность рабочего класса огромна. Его революционный опыт необычайно богат. Его идейный, культурный и духовный уровень растёт из года в год. Его политико-моральный авторитет в обществе неизмеримо повысился» (Брежнев в Л. И., Ленинском курсе, т. 2, 1973, с. 381). Всемирно-историч. роль Р. к. обусловлена след. объективными условиями: 1) капиталистическая эксплуатация и присвоение *прибавочной стоимости* собственниками средств произ-ва придаёт антагонизму между наёмным трудом и капиталом постоянный и неустрашимый характер. Стремление Р. к. к уничтожению капиталистич. и установлению социалистич. собственности на средства произ-ва соответствует развитию обществ. характера произ-ва и прогрессу совр. производит. сил, перерастающих рамки частной собственности; 2) развитие крупной пром-сти ведёт к упадку и уничтожению других трудящихся классов капиталистич. общества (крестьян, ремесленников и т. д.), тогда как Р. к. — её непосредств. продукт. Рекрутируется из различных слоёв населения; численность его постоянно растёт; 3) пролетариат — класс, наиболее способный к организации и самодисциплине, к объединению на основе революц. самосознания. Это определяется характером крупного произ-ва, к-рое требует концентрации рабочей силы, высокой организованности и дисциплины труда, растущего уровня грамотности и культуры; 4) Р. к. тесно связан с непролетарскими слоями трудящихся, выражает интересы всех трудящихся масс и становится центром притяжения всех антиимпериалистич. сил. Поэтому сила и роль Р. к. в борьбе классов неизмеримо выше, чем его доля в общей массе населения; 5) положение Р. к., условия его борьбы и освобождения интернациональны; именно пролетарский интернационализм сближает и объединяет трудящихся всех стран, позволяет постепенно преодолевать нац. и расовые барьеры. Развитие Р. к. нашло своё отражение в росте междунар. *рабочего движения*, главным детищем к-рого является *мировая система социализма*, в успехах нац.-освободит. движения угнетённых народов. Победа Р. к. в борьбе против капитала ряда стран кардинально изменила там его место и роль в произ-ве и обществе. Ускоренное развитие производит. сил в результате совр. науч.-технич. революции поднимает значение Р. к. как гл. производительной, а следовательно, и ведущей обществ. силы. Этот процесс при капитализме обостряет осн. классовое противоречие и классовую борьбу; при социализме — укрепляет свободный труд и демократич. характер власти на произ-ве, ускоряет построение бесклассового общества.

Рабочий класс при капитализме (или пролетариат) — это большая группа людей, занимающих в системе обществ. произ-ва место наёмных работников на частнокапиталистич. или гос.-монополистич. предприятиях, объединяемых общностью их коренных экон. и политич. интересов, антагонистически противостоящих интересам буржуазии и веду-

щих борьбу против системы капиталистич. эксплуатации. Рабочие не просто лишены собственности на средства произ-ва, но в процессе труда формально и реально подчинены этим средствам произ-ва, функционирующим как капитал. Это определяет их роль в системе обществ. разделения труда — осуществление ими производств. труда, т. е. совокупного обществ. труда, создающего прибавочную стоимость, прибыль — источник накопления капитала. Определ. денежный доход Р. к. получает в обмен на рабочую силу в форме заработной платы, подчас замаскированной под различные социальные выплаты или «жалованье».

Наёмный труд, связанный осн. производств. отношениям с капиталом, образует ту экономическую основу, на к-рой формируется Р. к. (см. К. Маркс, в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12, с. 726). Подобно тому, как капиталист является персонализированным капиталом, так и пролетарий — это персонализированный наёмный труд (см. там же, т. 26, ч. 1, с. 263—64). «Под „пролетарием“ в экономическом смысле следует понимать исключительно наемного рабочего, который производит и увеличивает „капитал“ и выбрасывается на улицу, как только он становится излишним для потребностей возрастания стоимости „господина капитала“...» (там же, т. 23, с. 628, прим.). Поэтому рост армии наёмного труда и расширение рядов Р. к. — тесно взаимосвязанные процессы.

Становление системы наёмного труда связано с развернувшимся сначала в Англии (кон. 15 — нач. 16 вв.), а потом и в др. странах процессом первоначального накопления капитала. Из среды обезземеленного крестьянства и ремесленников формировался мануфактурный пролетариат 16—18 вв. — шло образование рынка свободной рабочей силы для развивавшейся капиталистич. мануфактуры. Мануфактурные рабочие в большинстве своём не были пролетариями в точном смысле слова, т. к. они владели нек-рыми орудиями произ-ва и находились в более или менее патриархальных отношениях с работодателями. Капиталистич. дисциплина труда насаждалась с помощью мер *внеэкономического принуждения*.

Возникновение фабрично-заводского пролетариата связано с *промышленным переворотом*. Исторически первыми отрядами фабрично-заводского Р. к. были рабочие текстильных ф-к. Фабричные рабочие образовали ядро, вокруг к-рого сформировался Р. к. Они олицетворяли будущее пролетариата. Однако вначале они были не в состоянии защитить свои интересы. С появлением и развитием машинного произ-ва усилилось стремление капитала к удлинению рабочего дня (до 15—17 ч в сутки и более), широкому использованию женского и детского труда (до 50—60% занятых в англ. хл.-бум. пром-сти в 1-й пол. 18 в.), что вело к росту армии безработных. Полное бесправие, изнурительный труд, голод, жизнь в трущобах, болезни, ранняя смерть — таков был удел фабричных рабочих. Открытое возмущение против невыносимых условий породило первые крупные самостоят. выступления Р. к. (чартизм в Великобритании 30—50-х гг. 19 в.; Лионские восстания ткачей 1831 и 1834 во Франции, Восстания силезских ткачей в Германии 1844) — началось политич. отделение пролетариата от буржуазии, развитие массового пролетарского революц. движения, формировалось классовое самосознание пролетариата. Образование Союза коммунистов и опубликование в качестве программы «Манифеста Коммунистической партии» (1848) положили начало соединению науч. коммунизма с рабочим движением. Борьба за свои интересы превратила Р. к. из класса «из себя» в класс «для себя».

В сер. 19 в. в Великобритании насчитывалось 4,1 млн. пром. рабочих (1851), во Франции 2,5 млн. (1848), в Германии 0,9 млн. (1850), в США 1,4 млн. (1850). На рубеже 19 и 20 вв. численность пром. пролетариата достиг-

ла в США 10,4 млн. (1900), Великобритании 8,5 млн. (1904), Германии 8,6 млн. (1907), Франции 3,4 млн. (1906), Италии 2,6 млн. чел. (1901). Общая же численность пролетариата в названных странах значительно превышала эти цифры. В связи с дальнейшим развитием капитализма и индустриализации началось или ускорилось формирование Р. к. во мн. др. странах, в т. ч. в России, где пром. пролетариат сложился в основном в 80—90-х гг. 19 в.

В эпоху империализма происходит быстрое увеличение численности Р. к. (см. табл. 1). Растёт его политич. сплочённость, активность. Первая в истории победоносная пролетарская революция — Великая Октябрьская социалистич. революция, была совершена Р. к. России в союзе с беднейшим крестьянством под руководством партии большевиков.

Т а б л. 1. — Численность пролетариата в 20 веке млн. чел. работающих

Страны	1917	1950	1975
Развитые капиталистические страны . . . . .	ок. 90	135	212
Развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки . . . . .	9—11	ок. 150*	ок. 215*

\* Рабочий класс и примыкающие к нему слои полупролетариата.

Уже к 1917 Р. к. стал большинством населения в Европе (без России); после 2-й мировой войны — и в Лат. Америке. Во мн. странах Азии и Африки Р. к. принадлежит ведущее место в социальной структуре общества.

В своём развитии Р. к., занятый вначале почти исключительно тяжёлым физич. трудом, проходит ряд качественно различных ступеней. Среди них выделяют следующие: рабочие и батраки простой капиталистич. кооперации, продолжающие численно увеличиваться в с.-х. и полуремесленном произ-ве ряда стран Азии и Африки, это ещё не вполне оформившийся Р. к., но источником его существования является продажа рабочей силы; пролетариат капиталистич. мануфактуры, занятый на мелких предприятиях пищевой, горнодоб. и др. отраслей пром-сти, где господствует ручной труд. В прошлом на этих двух ступенях «пролетариат в строгом смысле этого слова ещё не мог возникнуть...» (Маркс К., там же, т. 26, ч. 2, с. 647), ещё не сформировались устойчивое ядро и авангард этого класса; фабрично-заводской пролетариат, получивший развитие с переходом к машинному производству и положивший начало формированию современного промышленного пролетариата.

На первых двух ступенях развития рабочие осуществляли лишь рутинный исполнительский, тяжёлый и отупляющий труд, отчаянно боролись даже за простое поддержание своего существования. Они были совершенно отгорожены от науч. знаний и сокровищ мировой культуры, от умств. труда.

Внедрение капиталистами машин и достижений науки в произ-во (в эпоху пром. переворота) вначале способствовало ещё более сильному порабощению рабочих и подавляло их умств., культурное и проф. развитие (см. там же, т. 47, с. 555—59). Однако в кон. 19 — нач. 20 вв. в ходе классовых боёв резко возрастает классовое самосознание и организация Р. к., усиливается сопротивление рабочих капиталистич. эксплуатации. Возрастающая концентрация пролетариата на крупных и крупнейших предприятиях, оснащённых совр. сложной техникой, в экономич. центрах, раз-

Табл. 2. — Изменения в составе рабочего класса развитых капиталистических стран

Страны	Годы	Всего		Индустриальный пролетариат		Торгово-конторские работники		Сельскохозяйственные рабочие	
		тыс. человек	%	тыс. человек	%	тыс. человек	%	тыс. человек	%
США . . . . .	1950	42442	100,0	22494	53,0	18038	42,5	1910	4,5
	1970	62238	100,0	27991	44,9	31264	53,5	983	1,6
ФРГ . . . . .	1950	14085	100,0	8038	57,1	4958	35,2	1089	7,7
	1970	19130	100,0	10379	54,2	8489	44,4	262	1,4
Великобритания . .	1951	17480	100,0	11730	67,1	4940	28,3	810	4,6
	1971	19530	100,0	11950	61,4	7085	36,5	415	2,1
Франция . . . . .	1954	11249	100,0	6490	57,7	3598	32,0	1161	10,3
	1972	14096	100,0	7757	55,0	5972	42,4	367	2,6
Италия . . . . .	1951	10450	100,0	5367	51,4	2349	22,5	2734	26,1
	1971	12449	100,0	7705	61,9	3434	27,6	1310	10,5
Канада . . . . .	1951	3510	100,0	2120	60,4	1140	32,6	250	7,0
	1971	6370	100,0	3440	54,1	2760	43,3	170	2,6

витие коллективизма и взаимной помощи, классовой солидарности и революц. сознательности превратили в 20 в. Р. к. в мощную обществ. силу, сплотили его вокруг индустриального пролетариата. Численный рост Р. к. сопровождался существ. изменениями в его производств.-проф. и социальном составе. Наряду с пром. и с.-х. пролетариатом возник конторско-торг. пролетариат, начал развиваться пролетариат в разных отраслях сферы услуг, зародилась рабочая интеллигенция — инженерный пролетариат.

Ядром совр. Р. к. по-прежнему выступает индустриальный пролетариат, занятый в добывающей и обрабат. пром-сти, на транспорте, в стр-ве. В развитых капиталистич. странах он составляет большинство Р. к. Конторско-торг. пролетариат, состоящий из конторских работников производств. отраслей, рядовых служащих и части специалистов ср. звена в торговле, кредитно-финансовой и др. непроектных сферах, занимает значит. место, его численность и уд. вес быстро растут (см. табл. 2).

В развивающихся странах Азии, Африки и Лат. Америки осн. масса работающих по найму в с.-х-ве занята вне капиталистич. сектора, а значит. часть работающих по найму в городах — это временные рабочие, возвращающиеся затем в среду крестьянства.

Численность совр. Р. к. сферы материального произ-ва, сплачивающего вокруг себя эти массы пролетариев и полупролетариев, оценивается (1970) в 46—47 млн. чел. (см. табл. 3).

Табл. 3. — Отраслевая структура рабочего класса в отраслях материального производства развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки (1970)

Основные отрасли экономики	Число занятых	
	млн. человек	%
Фабрично-заводская промышленность . . . . .	17—18	40
В том числе:		
тяжёлая . . . . .	5—6	12
лёгкая . . . . .	12—13	28
Добывающая промышленность . . . . .	2	4—5
Транспорт и строительство . . . . .	11—12	23—24
Сельское хозяйство (плантации, капиталистические фермы и латифундии, государственные хозяйства) . . . . .	15—16	31—33
Всего:	46—47	100,0

В ряде развитых капиталистич. стран, где машинное произ-во охватило почти все сферы х-ва, в результате совр. науч.-технич. революции произошли качеств. изменения в составе Р. к., выделились группы, различающиеся по уровню образования, квалификации,

физич. интенсивность или психологич. напряжённость «расщеплённого» потогонного труда, требующая чёткой и быстрой координации движений, овладения научными методами труда, определённой ступени физического и общекультурного развития пролетариата. В отдельных, технически наиболее передовых отраслях х-ва получил заметное развитие Р. к. автоматизиров. произ-ва. Если рабочие, занятые на поточно-конвейерном произ-ве, и масса рядовых служащих в результате больших усилий их семей и напряжённой классовой борьбы добились 10—12-летнего общего образования, то растущая часть рабочих автоматизиров. произ-ва получает уже доступ не только к общим основам культуры (в объёме ср. школы), но и к отд. спец. разделам науки (программные проф. обучение), к квалифициров. труду с большим уд. весом интеллектуальных или нервно-психологич. нагрузок.

Наряду с этими группами рабочих в 50—70-х гг. во всех сферах экономики империалистич. стран резко возросла армия нефизич. наёмного труда, часть к-рой входит в состав Р. к. Собственно материальное произ-во, быстро растущая сфера духовного произ-ва и сфера услуг предъявили огромный спрос на обособившийся умств. труд, обеспечивающий для совокупного капитала получение большой массы прибавочной стоимости. Инженеры и техники, учителя и работники сферы массовой информации, рядовые служащие муниципалитетов и корпораций и т. д. составляли в сер. 70-х гг. в США более 50% работающих по найму (в 1960—40%), Японии, Канаде, Швеции — ок. 45—46% (соответственно 38, 40 и 35% в 1960), в Великобритании и Франции — ок. 40% (30 и 31% в 1960). Почти вся эта масса наёмных работников входит в состав совокупного работника, но не все они относятся к Р. к., поскольку значит. часть этих людей занимает иное, чем Р. к., место в системе обществ. произ-ва, и, используя их труд, капитал осуществляет формальное и реальное подчинение труда (см. *Пролетаризация*).

Развитие Р. к. как агента капиталистич. произ-ва, во многом деформированное утилитарными потребностями и алчностью капитала, испытывает на себе влияние объективного процесса превращения науки в непосредств. производит. силу общества. Однако усложнение функций и изменение характера труда наёмных работников выступает в антагонистич. форме развития системы эксплуатации сложной рабочей силы. Уменьшение доли рабочих сферы собственно материального произ-ва с  $\frac{2}{3}$  до  $\frac{1}{3}$  численности всех занятых отнюдь не означает, вопреки утверждениям бурж. идеологов, уменьшение уд. веса Р. к. в населении капиталистич. стран.

Процесс пролетаризации уже кардинально изменил классовое положение отд. групп людей, зачисляемых бурж. статистикой в ср. гор. слой и в слой работников

умств. труда. Эти слои, ранее состоявшие в основном из мелкой и ср. буржуазии, сейчас резко увеличились именно за счёт массы полупролетариев и пролетариев и сближаются (но не сливаются) с Р. к. по своим экономич. интересам. Ок.  $\frac{1}{3}$  армии наёмного труда развитых капиталистич. стран составляют женщины (в 1950—46 млн. чел., в 1973— св. 82 млн. чел.). Особенно выросла численность женщин, работающих по найму в сфере услуг, в торговле.

Новой ступени достиг процесс развития интернац. связей Р. к. Десятки миллионов рабочих заняты на предприятиях междунар. монополий и эксплуатируются космополитич. группами финанс. олигархии. Успелись миграция рабочих и увеличилась численность дискриминируемых капиталом иностр. рабочих, состав к-рых полностью обновляется за неск. лет.

В сер. 19 в. Маркс и Энгельс характеризовали Р. к. как «оставленный вне закона пролетариат», для к-рого «исчезает юридически и практически всякая свобода», вытесненный из общества и находящийся в решительном противоречии со всеми классами, низводимый капиталом «на один уровень с вьючным животным», превращённым в предмет торговли, как класс, ненавидящий свой труд, не имеющий родины (поскольку «нация только и существует как класс капиталистов»), сломленный вовлечением в производство женщин и детей (см. Соч., 2 изд., т. 2, с. 405—06; т. 3, с. 69—79, 279; т. 4, с. 444—45; т. 23, с. 413, 434, 435; т. 26, ч. 3, с. 348). Маркс писал: «... с общественной точки зрения класс рабочих — даже вне непосредственного процесса труда — является такой же принадлежностью капитала, как и мертвое орудие труда» (там же, т. 23, с. 586).

К 80-м гг. 20 в. Р. к. мн. капиталистич. стран стал уже иным, хотя это и не изменило основ капитализма. Он не только добился фабричного и социального законодательства, установления коллективно-договорных прав, определ. гражд. и политич. прав, но в ряде стран завоевал право руководить муниципалитетами и участвовать в пр-вах в огранич. рамках бурж. демократии. Во главе демократич. слоёв населения Р. к. как центр притяжения всех антимонополистич. сил защищает интересы мира против сил монополий, милитаризма и реакции. Защищая демократич. общенац. интересы, Р. к. в то же время по-прежнему испытывает муки безработицы и находится под постоянной угрозой увольнения; хронич. инфляция, рост налогов и цен, в первую очередь на предметы потребления, усиливают трудности, ложащиеся на плечи рабочих и их семей (см. *Абсолютное ухудшение положения пролетариата, Относительное ухудшение положения пролетариата, Всеобщий закон капиталистического накопления*).

В. И. Ленин выделял в Р. к. неск. социально-политич. слоёв (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4, с. 267—73, 314—16): сознательные передовые рабочие — небольшой слой рабочих, раньше всего и легче всего воспринявших идеи социализма, посвящающих себя всецело делу просвещения и организации пролетариата. Ленин называл их «рабочей интеллигенцией», подчёркивая огромное стремление их к знаниям, постоянную учёбу и самообразование, твёрдость характера и целеустремлённость, к-рые превращают их в авангард сознательного Р. к.; широкий слой ср. рабочих — осн. масса Р. к., жадно стремящихся к демократии, способных к восприятию не только своих непосредств. экономич. интересов и к напряжённой борьбе за их достижение, но и к пониманию коренной противоположности наёмного труда и капитала, поднимающихся до борьбы против основ бурж. общества; низшие, наименее развитые слои пролетариата. Они подчас проникнуты «...тем буржуазным и глубоко реакционным убеждением, что кроме прибавки платы и восстановления праздников („интересы минуты“) рабочий не может и не должен интересоваться ничем более...» (там же, с. 272). Низшие

слои рабочих «могут быть прямо развращены» бурж. политич. пропагандой и бурж. моралью, религией и антисемитизмом. «... Не может быть ничего опаснее и преступнее демагогического заигрывания с неразвитостью рабочих» (там же, с. 315), — учил Ленин, выдвигая задачу развития политич. сознание масс.

*Рабочая аристократия* — слой обуржуазившихся рабочих — «... главная социальная опора буржуазии и... настоящие агенты буржуазии в рабочем движении...» (там же, т. 27, с. 308). Подкупленные за счёт сверхприбылей, они заражены бурж. идеологией и реформистскими иллюзиями, выступают против коренных интересов пролетариата.

За пределами Р. к. находится *люмпен-пролетариат* — деклассированные и социально деградировавшие слои общества, используемые буржуазией против Р. к. в моменты острых классовых битв. Вместе с тем совр. Р. к. по-прежнему окружён массой переходных элементов общества.

Каждое завоевание Р. к. в к.-л. сфере социально-экономич. и политич. борьбы ещё очевиднее показывает его обездоленность в др. сферах, создаёт новые фронты классовых боёв, вовлекает в них всё новые отряды Р. к. и трудящихся масс. Наряду с известным ростом материального уровня жизни в ряде капиталистич. стран обнажились гигантские неудовлетворённые потребности трудящихся в сфере духовной культуры; рост образования усилил их тягу к содержательному труду, к участию в управлении, их глубокую неудовлетворённость условиями политич. жизни и т. д. Всё более широкое воздействие на Р. к. капиталистич. и развивающихся стран оказывает практика социалистич. и коммунистич. строительства. По мере возвышения непосредств. целей борьбы Р. к., противопоставляющего политике гос.-монополич. капитализма конструктивные и реальные программы ускорения экономич. и социального развития, развёртывания научно-технич. революции и подъёма культуры произ-ва и человека, Р. к. перерастает в «класс для общества». Осн. классовое противоречие капитализма (между Р. к. и буржуазией) достигает своей высшей степени.

В совр. бурж. науке широко распространены теории, отрицающие существование Р. к. в социальной структуре капиталистич. общества. Марксистскому науч. членению общества на осн. классы противопоставляется деление его либо на «горизонтальные» социальные «страты», классово неоднородные слои общества, к-рые различаются по уровню доходов, образованию или профессии, либо «вертикальное» деление населения на социально активную «элисту» (верхушечный слой различных проф. и социальных групп) и остальную, якобы пассивную «массу» стереотипно мыслящих и действующих людей. Не отрицая поляризацию буржуазии и Р. к. в капиталистич. обществе в кон. 19—нач. 20 вв., бурж. экономисты ныне пытаются доказать исчезновение Р. к. как класса — распадение его в совр. условиях на множество изолированных проф. групп и социальных слоёв, в чём якобы отражается процесс демократизации капитала и превращения капитализма в «общество изобилия» и «всеобщей занятости».

Распространённая в амер. социологии «психологическая» теория Р. к. (Ч. Кули, Р. Сентерс, У. Л. Уорнер, Р. Миллс и др.) относит к Р. к. лишь тех людей, к-рые сами заявляют о своём пролетарском положении. «Ситуационная» теория Р. к. (Р. Дарендорф, ФРГ) акцентирует внимание на разобщённости различных слоёв трудящихся и признаёт возможность выступления Р. к. как класса лишь в особых ситуациях наиболее острой классовой борьбы. Большинство бурж. экономистов трактуют Р. к. как «необразованный класс», состоящий исключительно из пром. рабочих или рабочих, занятых физич. трудом в разных отраслях к-ва (М. Вебер — Германия, Дж. Голбрейт, Д. Белл,

З. Бжезинский — США, и др.). Эта концепция, выработанная нем. *новой (молодой) исторической школой*, была полностью принята не только правыми ревизионистами (фабианцы — в Великобритании, Э. Бернштейн и К. Каутский — в Германии, П. Б. Струве и С. Н. Булгаков — в России, и т. д.), но и сектантскими «левыми» ревизионистами и анархистами (т. н. махаевщина в России, анархо-синдикалисты во Франции) и др. К ней примыкает созданная ещё М. А. Бакуниным концепция «нищенского пролетариата», трактующая Р. к. как конгломерат социально-отверженных, дискриминируемых лиц, объединяемых бедностью и лишением «пристojного статуса». Эти теории абсолютизируют те отд. черты Р. к., к-рые были свойственны ему на ранних ступенях формирования, и отрицают процесс историч. развития Р. к. и превращения его в гл. производитель. силу общества. Они изображают Р. к. как якобы уходящий в прошлое класс, численность к-рого резко сокращается в результате повышения уровня образования и снижения доли людей, занятых физич. трудом, роста доходов трудящихся и сокращения доли люмпен-пролетариата. Р. к. в их представлении — реакционная масса людей, выступающих против развития науки и техники, а социалистич. революция — бунт полуграмотного, обнищавшего и отчаявшегося меньшинства против власти, опирающейся на науку и культуру. Противопоставляя пролетариев физич. и умств. труда как «бедный» и «средний» классы, авторы этих теорий вносят раскол в рабочее движение.

Антинаучна также и концепция т. н. нового рабочего класса (Э. Фишер — Австрия, Э. Мендель — Бельгия, Р. Гароди и С. Малле — Франция, Г. Маркузе — США, и др.), отрицающая превращение Р. к. в ведущую революц. силу общества. В этой концепции все работающие по найму лица умств. труда не только включаются в состав Р. к., но и провозглашаются его ядром и авангардом в противовес индустриальному пролетариату. При этом игнорируется незавершённость процесса пролетаризации новых слоёв армии наёмного труда. «Новый» Р. к. по мере развития науч.-технич. революции якобы трансформируется в «правящий» класс. Отсюда делается вывод либо о невозможности и ненужности социалистич. революции, либо о том, что её движущей силой будет студенчество и люмпен-пролетариат — обнищавшие, «маргинальные» слои общества.

Бурж. экономисты развивающихся стран отвергают саму идею количеств. и качеств. развития Р. к. как гл. критерия формирования совр. производит. сил и изменения социальной структуры общества. Представители мелкобурж. леворадикальных теорий (Ф. Фанон — Алжир, Р. Дебре — Франция, и др.) изображают Р. к. как якобы привилегированную часть общества, поскольку ср. зарплата превышает семейный доход осн. массы крестьян и др. мелких собственников, и отрицают его роль как авангарда революц. движения. Общей чертой всех антимарксистских теорий Р. к. является принципиальное отрицание всемирно-историч. миссии пролетариата.

Рабочий класс социалистически х стран — правящий класс, к-рый под руководством своего авангарда — марксистско-ленинской партии выступает как гл. социальная сила социалистич. революции, построения социализма и коммунизма. В союзе с крестьянством и нар. интеллигенцией осуществляет гос. руководство социалистич. обществом. Совершив Великую Октябрьскую социалистич. революцию Р. к. России открыл историч. эпоху перехода от капитализма к социализму во всемирном масштабе. С победой социалистич. революций в ряде др. стран возникла мировая система социализма — гл. завоевание всего междунар. Р. к. Построено развитое социалистич. общество в СССР, в к-ром на основе сближения всех классов и социальных слоёв, юридич. и фактич.

равенства всех наций и народностей, их братского сотрудничества сложилась новая историч. общность людей — сов. народ. Успехи в социалистич. строительстве в зарубежных социалистич. странах — свидетельство того, что историч. миссия Р. к. — ликвидация капиталистич. строя и строительство бесклассового коммунистич. общества успешно выполняется.

В социалистич. обществе положение Р. к. коренным образом изменяется. Вместе с коопериров. крестьянством и труд. интеллигенцией он владеет осн. средствами произ-ва, находящимися в гос., общенар. собственности, и планомерно использует их в своей производств. деятельности. Р. к. всё полнее сочетает функции непосредств. производителя и гл. создателя материальных ценностей с функциями участия в управлении обществ. произ-вом на плановой основе.

С развитием социалистич. общества происходит численный рост Р. к. и качеств. изменения его структуры. С 1950 по 1976 численность рабочих и служащих в социалистич. странах увеличилась примерно в 3 раза, в т. ч. в странах — членах СЭВ почти в 2,5 раза (в Болгарии — в 4,8 раза, Венгрии — в 2,1, ГДР — на 42%, в Монголии — в 4,1 раза, в Польше — в 2,4, Румынии — в 3,1, СССР — в 2,6, ЧССР — почти в 2 раза; на Кубе с 1960 по 1976 она возросла примерно на 25%). В 1975 в странах мировой системы социализма насчитывалось ок. 210 млн. рабочих и служащих, в т. ч. в странах — членах СЭВ 145 млн.; из них рабочих соответственно св. 130 млн. и более 90 млн. чел. Значительно возрос уд. вес Р. к. во всём населении. В СССР в 1928 рабочие (с членами семей) составляли 12,4% населения страны, в 1939 — 33,5%, в 1959 — 49,5%, а в 1977 — 61,6%. Среди др. социалистич. стран наиболее высок уд. вес рабочих в ЧССР, ГДР и Венгрии: от  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{3}{5}$  всех работников нар. х-ва. В 1974 рабочие и служащие в странах СЭВ составили почти 82% всех работников нар. х-ва.

Подъём производит. сил в странах социализма, изменение структуры экономики усиливают процесс концентрации работников на крупных предприятиях, оснащённых совр. техникой и технологией произ-ва, применяющих науч. методы организации труда. В сер. 70-х гг. на предприятиях с числом работников св. 1 тыс. чел. во мн. социалистич. странах было сосредоточено от  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{4}{5}$  и более всех работников пром-сти. Значит. сдвиги произошли в отраслевой, проф. и квалификац. структуре Р. к. Хотя большинство Р. к. представляют работники преим. физич. труда, занятые непосредственно созданием материальных благ и оказанием материальных услуг, на совр. этапе значительно расширился круг работников, относящихся к Р. к., но выполняющих многообразные исполнительско-технич. функции, не связанные непосредственно с созданием материальных благ, в т. ч. функции в непроизводств. сфере. Ядро и осн. часть Р. к. составляют работники пром-сти, к-рые трудятся в условиях крупного машинного произ-ва. Численность работников пром-сти растёт быстрыми темпами. Так, за 1951—76 численность занятых в социалистич. секторе пром-сти возросла в Болгарии в 3,6 раза, Венгрии — 2,5, ГДР — 2, Монголии — 2, Польше — 2,4, Румынии — 3,6, СССР — 2,3, ЧССР — в 1,5 раза. Если до революции во многих из этих стран большинство Р. к., занятого в пром-сти, составляли работники лёгкой и пищевой пром-сти, то теперь преобладают работники тяжёлой индустрии. Сформировались и численно растут отряды рабочих-металлистов, металлургов, химиков. По мере внедрения индустриальных методов произ-ва и присущей совр. пром-сти науч. организации труда в стр-ве, с. х-ве и др. отраслях материального произ-ва занятые в них рабочие сближаются с рабочими пром-сти по условиям и характеру производств. деятельности. Усиливаются тенденции сближения характера и условий труда в сфере материального произ-ва и во мн. отраслях непроизводств. сфе-

ры по его социальным и технико-производств. характеристикам. На основе быстрого развития непроизводств. сферы в Р. к. возрастает уд. вес рабочих, занятых в непроизводств. отраслях.

Глубокие изменения происходят в проф.-квалификац. составе Р. к. С изменением характера труда и усложнением функций работников в процессе совершенствования социалистич. произ-ва расширяются границы Р. к. Уходят в прошлое мн. профессии, связанные с тяжёлым, немеханизированным физич. трудом, с устаревшей технологией произ-ва и т. п. Возникают новые профессии, связанные с новейшими отраслями, применением передовой техники, отражающие «интеллектуализацию» произ-ва. В ходе совр. науч.-технич. революции резко повышается уд. вес высоко- и среднеквалифицированных работников во всех проф. группах. Увеличиваются численность и уд. вес работников, осуществляющих наблюдение и контроль за высокомеханизированными процессами, занимающихся учётом, распределением и реализацией продукции, выполняющих организаторские функции.

Р. к. выступает той социальной группой, к-рая играет решающую роль в перестройке экономики на основе внедрения и использования достижений науч.-технич. революции, и сам претерпевает качеств. изменения, вызванные как ростом общеобразоват. и проф.-квалификац. уровня работников, так и изменением характера их труда и их места и роли в обществ. разделении труда. Происходит постепенное стирание граней между работниками физич. и умств. труда, между трудом непосредств. производителя и трудом по управлению производств. процессами и т. д. Повышение квалификации рабочих, всё более широкое внедрение в произ-во новой техники, увеличение в процессе труда функций, связанных с затратами умств. труда, ведут к уменьшению различий в положении отд. групп Р. к. в произ-ве, к усилению его социальной однородности.

Растёт образоват. уровень Р. к. Напр., в СССР в 1928 лица со ср. спец. и высшим образованием составляли 4,5% рабочих и служащих, в 1940 — 7%, в 1976 — 23%. Если в 1959 на 1 тыс. рабочих приходилось 396 чел. с высшим и средним (включая неполное среднее) образованием, то в 1977 уже 739 чел.

Опыт стран социалистич. содружества подтвердил способность Р. к. взять на себя руководство обществ. произ-вом и сочетать социальную перестройку экономики с ускорением роста производств. сил. В исторически кратчайшие сроки совершены коренные преобразования технич. основ произ-ва, организован планомерный процесс расширенного воспроиз-ва, обеспечены высокие темпы развития экономики, к-рые были недостижимы для этих стран при капиталистич. строе. В союзе с др. классами и слоями трудящихся Р. к. успешно решил такие важнейшие нар.-хоз. проблемы, как технич. реконструкция пром-сти, перестройка отраслевой структуры экономики, более рациональное размещение производств. сил, превращение отсталых агр. стран в развитые индустриально-аграрные. В экономич. соревновании с наиболее развитыми капиталистич. гос-вами социалистич. страны добиваются всё больших успехов.

В условиях социализма получили дальнейшее развитие такие качества Р. к., как организованность, дисциплинированность, основанная на классовом самосознании социальная активность. Осуществляя политич. руководство обществом, Р. к. на этапе строительства развитого социализма подготавливает условия для перерастания гос-ва диктатуры пролетариата в диктатуру гос-во. Продолжая и в условиях развитого социализма выполнять ведущую роль в обществе, Р. к. направляет развитие общества к осуществлению конечной цели своей историч. деятельности — построению полного коммунизма, устранению деления общества на классы.

В социалистич. странах сложился многочисленный слой кадровых рабочих, имеющих большой опыт классовой борьбы и социалистич. и коммунистич. строительства. Эти рабочие играют особенно большую роль в становлении и упрочении социалистич. гос-ва, в развитии социалистич. экономики и культуры, в распространении марксистско-ленинского мировоззрения и утверждении социалистич. морали не только в среде самого Р. к., но и в др. слоях населения.

Из рабочей среды выдвинулись и выдвигаются мн. партийные и гос. работники, организаторы социалистич. экономики, деятели науки и культуры. Представители Р. к. направлялись также в деревню для оказания помощи крестьянству в производств. кооперировании и подъёме с.-х. произ-ва. Они несли в деревню навыки индустриального труда, дух коллективизма, чувство высокой ответственности за развитие обществ. х-ва. Эти процессы социальной миграции служат важным фактором расширения влияния передовой части Р. к. на всё общество. Вместе с тем в переходный от капитализма к социализму период, одной из коренных особенностей к-рого явились быстрые изменения социального положения значит. масс населения, усиливалась неоднородность рабочей среды. Р. к. пополнялся многочисленными выходцами из мелкобурж. среды (крестьянами, ремесленниками, кустарями, мелкими торговцами), а также представителями быв. эксплуататорских классов, вынужденными обеспечивать себе средства к существованию трудом на социалистич. предприятиях. В ходе социалистич. строительства эта временно усилившаяся социальная разнородность в среде Р. к. постепенно изживается. Возникшая в период преобразования производств. отношений прослойка мелкобурж. выходцев из мелкобурж. и бурж. среды в среде Р. к. постепенно утрачивает черты, обусловленные их прежним социальным положением, перевоспитывается и становится органич. частью Р. к. В дальнейшем Р. к. пополняется за счёт высвобождающейся в связи с ростом производительности труда в с. х-ве части кооперированного крестьянства, к-рое по своему социально-экономич. положению интенсивно сближается с Р. к., усвоило марксистско-ленинское мировоззрение и психология к-рого сформировалась уже на социалистич. основе. Главным же источником пополнения Р. к. становится молодёжь, выросшая в среде самого Р. к. Частично ряды Р. к. пополняются молодёжью из семей кооперированных крестьян и нар. интеллигенции.

Неотъемлемые черты образа жизни Р. к., как и всех трудящихся социалистич. общества, — отсутствие безработицы и полная занятость населения, неуклонный рост реальных доходов, расширение возможностей получения образования и повышения квалификации, улучшение условий труда и отдыха и т. д. Реальные доходы рабочих пром-сти и стр-ва в СССР за 1913—76 с учётом ликвидации безработицы и сокращения продолжительности рабочего дня в среднем на одного работающего возросли в 9,7 раза. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в гос. и кооп. секторах нар. х-ва за 1951—76 увеличилась — в Болгарии в 3,2 раза, Венгрии в 4,4 раза, Польше в 6,8 раза, СССР в 2,4 раза, ЧССР (1956—76) в 2 раза, Румынии (1961—76) в 2,3 раза.

Во всех сферах обществ. жизни в ходе социалистич. и коммунистич. строительства роль Р. к. возрастает. Это связано с дальнейшим развитием его творч. инициативы и активности, расширением его практич. участия в решении многообразных обществ. проблем. Подлинно массовым стало социалистич. соревнование и движение за коммунистич. труд. Их участники всё большее внимание уделяют росту производительности труда и эффективности произ-ва, науч.-технич. прогрессу, снижению себестоимости и повышению качества продукции. Ширится движение новаторов произ-ва, рационализа-

торов и изобретателей; развивается сотрудничество рабочих, инженеров и учёных с целью творч. разработки важнейших производств и нар.-хоз. проблем. Всё это — проявления ведущей роли Р. к. в формировании и совершенствовании социалистич. обществ. отношений.

Р. к. — важнейшая социальная база коммунистич. и рабочих партий стран социализма. Его лучшие представители составляют ядро этих партий. Напр., в КПСС в 1956 насчитывалось 2,3 млн. рабочих, в 1966 — 4,7 млн., а в нач. 1976 — 6,4 млн. (т. е. почти каждый десятый рабочий являлся членом КПСС). Обществ.-политич. сознательность Р. к. проявляется и в активном участии в деятельности высших и местных органов гос. власти социалистич. стран. Наиболее массовой орг-цией Р. к., играющей при социализме важную роль в привлечении трудящихся к управлению производом, являются профсоюзы, к-рые практически объединяют всех рабочих и служащих. Профсоюзы участвуют в управлении гос. и обществ. делами, в решении политич., хоз. и социально-культурных вопросов. Они способствуют росту производств. активности рабочих, а также располагают полномочиями по охране прав рабочих и служащих, улучшению условий их труда и быта и осуществлению контроля за деятельностью администрации предприятий. Профсоюзы участвуют в разработке нар.-хоз. планов и производств. планов предприятий и мероприятий по их претворению в жизнь. Они выполняют также важные функции в области социального страхования. Используются и др. многообразные формы участия Р. к. в управлении производом (напр., производств. совещания и т. д.). Так, в СССР постоянно действующие производств. совещания играют большую роль в управлении. В их работе участвуют десятки миллионов человек.

В условиях социализма получает дальнейшее развитие интернационалистское сознание Р. к., усиливаются его интернац. связи. Крепнет его чувство междунар. солидарности, понимание своего интернационального долга. В социалистич. содружестве углубляется сотрудничество рабочих различных стран в ходе социалистич. экономич. интеграции, контактов обществ. и гос. орг-ций, укрепляются дружеств. связи между коллективами предприятий и т. п. Р. к. социалистич. общества активно и во всё более многообразных формах проявляет свою солидарность с Р. к. капиталистич. стран, с народами, ведущими освободит. антиимпериалистич. борьбу. Р. к. стран социализма выступает оплотом всего мирового революц. движения, всех передовых обществ. сил современности.

К. И. Микунский. Москва.

*Лит.*: Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К., Учредительный манифест Международного Товарищества Рабочих, там же, т. 16; его же, Капитал, т. 1—3, там же, т. 23—25; Энгельс Ф., Положение рабочего класса в Англии, там же, т. 2; его же, К критике проекта социал-демократической программы 1891 г., там же, т. 22; Ленин В. И., Что такое «дружба народов» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Фридрих Энгельс, там же, т. 2; его же, Проект и объяснение программы социал-демократической партии, там же; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; его же, Карл Маркс, там же, т. 26; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Великий почин, там же, т. 39; его же, О диктатуре пролетариата, там же; его же, Детская болезнь «левизны» в коммунизме, там же, т. 41; Ленин В. И., О программе партии, сб. М., 1959; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XV съезда КПСС, М., 1977; Брежнев Л. И., Ленинский курсом, т. 2—3, М., 1970—72; Суслев М. А., Избранное. Речь и статьи, М., 1972; Пономарев Б. Н., Избранное. Речь и статьи, М., 1977; Грамши А., Избранные произведения, т. 1—3, М., 1957—59; Трудящиеся и технический прогресс, М., 1959; Проблемы современного капитализма и рабочий класс, Прага, 1963; Осипов Г. В., Современная буржуазная социология, М., 1964; Современный рабочий класс капиталистических стран, М., 1965; Классы и классовая борьба в развивающихся странах, М., 1967, т. 1; Плетнев Э. П., Мировое хозяйство и рабочий класс, М., 1967; Дилигенский И. Г., Рабочий на капиталистическом предприятии, М., 1969; Сальковский О. В., Социальная политика буржуазии и пролетариат, М., 1969; Кучинский Ю., История

положения рабочего класса при капитализме. Мировой обзор, пер. с нем., М., 1970; Семенов В. С., Капитализм и классы, М., 1969; Рабочий класс — главная революционная сила, М., 1973; Ленинизм и управление социальных процессами при социализме, М., 1973; Матюгин А. А., В. И. Ленин об исторической роли рабочего класса, М., 1974; Ершов С. А., Проблемы рабочей силы в развитых капиталистических странах, М., 1974; Ленинизм и теоретические проблемы современного социального развития, М., 1974; Социально-экономические проблемы трудящихся капиталистических стран, М., 1974; Международное рабочее движение, т. 1—3, М., 1976—78; Международные монополии и рабочий класс, М., 1976; Современный капитализм и рабочий класс: критика антимарксистских учений, М., 1976; Рабочий класс в социальной структуре индустриально-развитых капиталистических стран, М., 1977; Производство прибавочной стоимости в условиях современного капитализма, Львов, 1977; Васильчук Ю. А., Главная производительная, главная революционная сила, «Коммунист», 1976, № 10; его же, Рабочий класс и научно-техническая революция в условиях капитализма, «Общественные науки», 1977, № 4; его же, О диалектике развития рабочего класса, «Коммунист», 1978, № 16; Вебер А. Б., К типологии наемного труда, «Вопросы философии», 1974, № 7; Рабочий класс развитого социалистического общества, М., 1974; Косолапов Р. И., Социализм. К вопросам теории, М., 1975; Микунский К. И., Классовая структура общества в странах социализма, М., 1976.

**РАБОЧИЙ ПЕРИОД**, см. в ст. *Время производства*.

**РАБСТВО**, первая в истории и наиболее грубая форма эксплуатации, основанная на присвоении собственником средств произ-ва труда и самой личности производителя. Р. зародилось в процессе перехода от первобытнообщинного строя к классовому обществу, с появлением социального и имуществ. неравенства и частной собственности. Рабы и рабовладельцы были первыми антагонистич. классами. Условием возникновения Р. явилось достижение такого уровня производит. сил, при к-ром стало возможным получение прибавочного продукта и присвоение его сначала родовой знатью, военачальниками, жрецами. Теперь пленников не убивали, а стали заставлять работать на себя. Но объём производимого продукта был так мал, что для обеспечения существования эксплуататорского класса требовалось систематич. присвоение им и значит. части необходимого продукта. Это достигалось ценой жесточайшего насилия, путём полного подчинения личности производителя, неограниченного распоряжения его жизнью и трудом.

Появление Р. было одной из закономерностей историч. развития общества. Р. явилось стойкой и живучей формой эксплуатации, просуществовавшей на протяжении всей истории антагонистич. формаций. Формы Р. и масштабы эксплуатации рабов определялись уровнем производит. сил и конкретными социально-экономич. условиями жизни той или иной страны или народа; развитые формы Р. имели место не у всех народов.

Первичной формой и начальной стадией Р. было домашнее, патриархальное Р., возникшее в результате разложения первобытнообщинного строя. При неограниченной власти господина над рабами, масштабы их эксплуатации лимитировались узкими рамками примитивного патриархального хозяйства. В рабов обращали должников и пленников, захваченных в межплеменных столкновениях. Рабов было ещё немного, они играли подсобную роль, трудились вместе с членами семьи. Патриархальное Р. — универсальная форма эксплуатации, через к-рую в своём историч. развитии (хотя и в различных хронологич. периоды) прошли все совр. народы.

Более развитая стадия Р. — древневосточное Р., существовавшее в первых гос-вах Др. Востока (4е тысячелетие до н. э. — нач. н. э.). Верховным собственником земли и многочисленных рабов, захваченных в войнах, выступало гос-во. Рабов использовали в качестве слуг в обширных царских и храмовых х-вах, в домах знати, на строит. работах, иногда и как воен. силу (в Ассирии, Урарту, Китае). Осн. производителями были свободные общинники-земледельцы, к-рые подвергались жестокой эксплуатации со стороны деспотич. власти. Существовало «поголовное рабство»: сво-



бодные и рабы одинаково принуждались к непосильному труду на стр-ве ирригационных систем (Египет, Вавилония), крепостей (Урарту, Китай), храмов, дворцов, пирамид и др. грандиозных сооружений. В целом рабы и общинники представляли одну бесправную, угнетённую массу, являлись совокупной собственностью эксплуататорского класса (см. также *Азиатский способ производства*).

Наиболее развитой формой Р. было античное, классич. Р., сложившееся в Др. Греции и Др. Рима. Античное Р. выросло в условиях значит. развития частной собственности и обществ. разделения труда, роста ремесла, городов, торговли и товарно-ден. отношений. Труд рабов стал основой хоз. жизни. Р. превратилось в господств. форму экономич. отношений, сложился *рабовладельческий строй*. В античном обществе существовала глубокая пропасть между свободными полноправными гражданами и рабами, лишёнными всех человеческих прав. Раб являлся вещью, находившейся в полном и безраздельном распоряжении владельца. Его приравнивали к скоту и орудиям труда, рабов продавали и покупали, жестоко наказывали, изнурили чрезмерным, непрерывным трудом.

В результате применения в широких масштабах простой кооперации труда Р. способствовало развитию производит. сил, что в свою очередь обеспечило возможность отделения умств. труда от физическою. Это позволило античному обществу создать высокую духовную культуру, унаследованную последующими поколениями. Однако расцвет античного общества неизбежно сменился его упадком, поскольку рабский труд исчерпал свои возможности, а непрерывные восстания рабов окончательно расшатали его основы. Т.о., ожесточённая классовая борьба и неразрешимые внутр. противоречия рабовладельч. общества привели его к гибели (5 в. н. э.).

В эпоху феодализма Р. как форма личной зависимости существовало гл. обр. в виде переходного явления, близкого к крепостничеству (сервы в Англии, холопы на Руси), постепенно рабы сливались с массой закабалённого крестьянства. В домах крупных феодалов широко использовались домашние рабы, рабы-слуги. В странах мусульманского Востока из рабов формировали вооружённые отряды (мамелюки в Египте). В Европе Р. фактически исчезло в 12—15 вв., в странах Востока оно ещё долго существовало наряду с феод. отношениями (в разных формах домашнего рабства, напр.).

Последний этап в развитии Р. наступил после Великих географич. открытий (кон. 15 — нач. 16 вв.), в эпоху капитализма. В переселенч. колониях европ. гос-в (Испания, Голландия, Франция, Англия) в Вест-Индии и на амер. материке получило развитие *плантационное хозяйство*, в к-ром применялся рабский труд. Развитие плантационного Р. было вызвано ростом спроса мирового рынка на специфич. продукты тропич. и субтропич. происхождения (сахарный тростник, кофе, табак, хлопчатник) при недостаточности свободных рабочих рук, необходимых для плантационных х-в. После неудачных попыток поработить и заставить работать на себя индейцев, амер. плантаторы начали использовать негров-рабов, к-рых работорговцы стали систематически вылавливать и привозить из Африки. Плантационное Р. представляло собой социально-экономич. уклад, где рабский труд использовался в погоне за прибавочной стоимостью. Как отмечал К. Маркс, «...Здесь перед нами капиталисты, строящие свое хозяйство на рабском труде негров» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 2, с. 329). Формы эксплуатации негров-рабов были самыми хищническими. Рабы на плантациях не выдерживали больше 7—8 лет. Наибольшее развитие плантационное Р. получило на Юге США. В результате Гражд. войны 1861—65 Р. в

США было отменено. Усилившееся сопротивление рабов, низкая производительность их труда и рост широкого обществ. движения против Р. заставили европ. гос-ва в течение 19 в. официально отменить Р. в своих колониях. Но фактически Р. существовало до крушения всей колониальной системы. У нек-рых народов Азии, Африки и Океании простейшие формы Р. продолжали сохраняться до сер. 20 в. В 1948 ООН приняла Всеобщую декларацию прав человека, к-рая провозгласила запрещение Р. и работорговлю во всех видах.

Лит.: Маркс К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), гл. 12, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 26, ч. 2; его же, Формы, предшествующие капиталистическому производству, там же, т. 46, ч. 1; Ленин В. И., О государстве, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39; Валлон А., История рабства в античном мире, пер. с франц., М., 1941; Вильямс Э., Капитализм и рабство, пер. с англ., М., 1950; Общее и особенное в историческом развитии стран Востока, М., 1966; Greenidge G. W. W., Slavery, L., 1958; Nevison H. W., A modern slavery, Essex, 1963; Genovese E., The political economy of slavery, N. Y., 1967.

**РАВЕНСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОЕ**, одинаковое положение всех членов общества по отношению к *средствам производства*. Возникает в результате уничтожения эксплуатации человека человеком и ликвидации классов. В. И. Ленин писал: «Под равенством социал-демократы в области политической разумеют равнoprавие, а в области экономической... уничтожение классов» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24, с. 362).

Решающий шаг в установлении Р. э. сделан в результате победы социалистич. революций. Уже в переходный период от капитализма к социализму произошли коренные изменения в классовой структуре общества. Ленин говорил, что «...равенство граждан, независимо от пола, религии, расы, национальности, которое буржуазная демократия всегда и везде обещала, но нигде не провела, и в силу господства капитализма, провести не могла, Советская власть... осуществляет сразу и полностью...» (там же, т. 37, с. 500). Строительством социализма (первой фазы коммунистич. способа произ-ва), коренные социальные преобразования в интересах всех трудящихся — это историч. этап в осуществлении полного Р. э. Социализм ещё не устраняет всех элементов социально-экономич. неравенства, доставшегося в наследство от прежних эпох. Сохраняются различия между людьми умств. и физич. труда, между городом и деревней; неравны и трудовые вклады как каждого трудящегося, так и производств. коллективов. Социализму чужд мелкобурж. принцип уравнивательного распределения: «Общественно полезный труд и его результаты определяют положение человека в обществе» [Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, 1977, ст. 14]. Социалистич. принцип распределения: «от каждого — по способностям, каждому — по труду». В процессе развития социалистич. произ-ва и его совершенствования создаются условия для всё более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей общества в целом и каждого индивида. Общество в процессе перерастания социализма в коммунизм становится всё более социально однородным. Конституция развитого социалистич. общества обеспечивает всем гражданам равнoprавие во всех областях экономич., политич., социальной и культурной жизни (см. там же, ст. 34). При *коммунизме* — бесклассовом обществе, исчезнут социально-экономич. и культурно-бытовые различия между городом и деревней, произойдёт органич. соединение умств. и физич. труда, распределение по труду будет заменено распределением по потребностям. «При коммунизме все люди будут иметь равное положение в обществе, одинаковое отношение к средствам производства, равные условия труда и распределения и активно участвовать в управлении общественными делами» (Программа КПСС, 1976, с. 63).

*Лит.:* Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К., Капитал, т. 1—3, там же, с. 23—25; его же, Критика Готской программы, там же, т. 19; Энгельс Ф., Юридический социализм, там же, т. 21; его же, Анти-Дюринг, там же, т. 20, с. 636—39; Ленин В. И., Либеральный профессор о равенстве, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24; его же, Государство и революция, там же, т. 33, гл. 5; его же, Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата, там же, т. 39; Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик, М., 1977; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Леонтьев Л., Проблема равенства в «Капитале» К. Маркса, М., 1960; Курьлев А. К., Коммунизм и равенство, М., 1971; Денисов А. И., Общая система социалистической демократии, М., 1975. Б. А. Денисов. Москва.

**РАВНОВЕСИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ТЕОРИЯ,** буржуазная теория, пытающаяся объяснить механизм функционирования капиталистич. воспроиз-ва. Объединяет теории предельной полезности, предельной производительности и спроса-предложения, на основе к-рых строит систему экономико-математич. моделей равновесия. Совр. Р. э. т. сложилась в результате слияния двух течений: теорий и моделей т. н. частичного экономич. равновесия и общего экономич. равновесия. Появление первого направления связано с работами англ. и франц. экономистов 19—1-й пол. 20 вв. А. Курно, У. Джевонса, Ф. Эджуорта, А. Маршалла, второго — гл. обр. с работами лозаннской школы бурж. политич. экономии. Их слияние в неоклассическом синтезе было предопределено прежде всего работами амер. экономистов 2-й пол. 20 в. Дж. Хикса и П. Сэмюэлсона.

В социально-экономич. плане под равновесием подразумевается суверенитет потребителя, единство интересов различных классов и социальных групп капиталистич. общества, а также неизменяемость или незначит. изменимость к.-л. конкретной экономич. ситуации. В экономико-математич. моделях равновесие определяется как состояние взаимопогашения изменений переменных величин. Как правило, условия равновесия в этом случае эквивалентны достижению максимума или минимума к.-л. показателя.

Р. э. т. предполагает определ. социально-экономич. структуру капиталистич. общества, а именно: на одном полюсе сгруппированы собственники факторов произ-ва (капитала, труда, земли) — капиталисты, рабочие, землевладельцы, или класс собственников, на другом — класс предпринимателей, не обладающих собственностью, но играющих роль организаторов произ-ва. Такая структура лежит в основе деления всей сферы реализации продукции на ряд товарных рынков, каждый из к-рых имеет свои источники формирования спроса и предложения. Условия общего экономич. равновесия, в соответствии с этой теорией, таковы: 1) максимальная прибыль для каждого предпринимателя; 2) максимальная полезность для каждого потребителя в пределах его дохода; 3) равенство дохода каждого потребителя и его спроса на предметы потребления; 4) равенство или пропорциональность дохода, приносимого единицей каждого фактора произ-ва, его предельной производительности; 5) равенство спроса и предложения.

Первой теорией общего экономич. равновесия явилась концепция М. Вальраса. Абстрактная математич. модель, построенная на основе этой теории, отражает формирование спроса и предложения по всей рассматриваемой номенклатуре товаров; уравнения спроса и предложения на каждый товар строятся как функции цен всех товаров. В результате взаимодействия между количеством товаров и их ценами в конечном счёте спрос и предложение уравниваются.

В бурж. политич. экономии имелось немало попыток усовершенствования исходной модели Вальраса, направленных, в первую очередь, на преодоление её механистичности и предельной упрощённости. Одной из наиболее разработанных является модель Хикса—Аллена, в к-рой система, описывающая состояние общего равновесия, содержит три группы уравнений. В первой отра-

жён процесс достижения максимума полезности для каждого потребителя при ограничении величины его дохода; во второй — получение максимума прибыли для каждого предпринимателя при ограничении характера и размера выпускаемой им продукции; в третьей — приводятся уравнения, описывающие условия равенства спроса и предложения по всей рассматриваемой номенклатуре товаров и образования прибыли как разности между продажной и покупной ценами. Т. о., система общего равновесия основана на достижении согласованности частных оптимумов прибыли для всех предпринимателей с частными оптимумами полезности для всех потребителей.

Р. э. т. носит бурж.-апологетич. характер, затушёвывает истинное классовое деление капиталистич. общества. Подменяя отношения в сфере произ-ва отношениями в сфере обмена, она даёт искажённую картину реального процесса создания и распределения стоимости. Абстрактные математич. модели экономич. равновесия используются для обоснования теоретич. построений бурж. политич. экономии.

*Лит.:* Аллен Р., Математическая экономия, пер. с англ., М., 1963; Серебряков Б. Г., Критика модели «равновесия фирмы» буржуазной политэкономии, в сб.: Применение математики в экономике, в. 2, [Л.], 1964; его же, Критика моделей общего экономического равновесия в буржуазной политической экономии, там же, в. 3, [Л.], 1965; Баумоль У., Экономическая теория и исследование операций, пер. с англ., М., 1965; Никитин С. М., Теория стоимости и их эволюция, М., 1970; Козлова К. Б., Энтов Р. М., Теория цены, М., 1972. А. Ф. Кандель. Москва.

**РАДИЩЕВ** Александр Николаевич (31.8.1749—24.9.1802), русский революционный просветитель, писатель, основоположник антикрепостнич. направления в рус. обществ.-экономич. мысли. Родился в дворянской семье. Общее образование получил в Пажеском корпусе (1762—66); для изучения юридич. наук был отправлен в Лейпцигский ун-т (1767—71), где занимался также естеств. науками. Особую роль в формировании мировоззрения Р. сыграли сочинения франц. просветителей Вольтера, К. А. Гельвеция, Ж. Ж. Руссо, Г. Мабли и др. По возвращении в Россию был назначен протоколистом в Сенат; с 1773 служил обер-аудитором (юридич. советником) штаба Финл. дивизии в Петербурге. В 1775 Р. вышел в отставку; в 1777 поступил на службу в Коммерц-коллегию (с 1780 пом. управляющего, с 1790 управляющий Петерб. таможней). В 1790 Р. опубликовал своё гл. произведение «Путешествие из Петербурга в Москву», имевшее резкую антикрепостнич. и антимоноархич. направленность, за что был арестован и приговорён к смертной казни, заменённой 10-летней сибирской ссылкой. После смерти Екатерины II при Павле I в 1797 Р. было разрешено проживать под надзором полиции в одном из имений отца — с. Немцово Калужской губ. После воцарения Александра I Р. был «прощён» и определён на службу в Комиссию составления законов. В юридич. трудах и законодат. проектах 1801—02 пытался проводить свои антикрепостнич. взгляды. В ответ на угрозу новой ссылки Р. покончил жизнь самоубийством.

Экономич. взгляды Р. явились высшим достижением рус. обществ. мысли кон. 18 в. и знаменовали переход к дворянской революционности. Р. первый показал, что непримиримые классовые противоречия помещиков и крестьян можно разрешить только путём насильств. уничтожения крепостного права, обосновал необходимость нар. революции. Выясняя причины отсталости России, он дал глубокий критич. анализ экономич. основ крепостного права, выдвинул планы радикаль-



ного преобразования страны. Считая необходимым развитие пром-сти, отдавая предпочтение произ-ву мелких товаропроизводителей, основанному на их личном труде, высказывался за расширение внутр. и внеш. торговли. Был сторонником протекционизма, рассматривая его как одно из средств развития отечеств. пром-сти и торговли.

Основной отраслью нар. х-ва считал с. х-во. Утверждал, что причина бедности страны — существование помещиков, захвативших огромные участки земли, и выступал за установление частной собственности крестьян на землю. Источник обществ. богатства видел в труде и связывал проблему роста производительности труда с его обществ. формой. Р. дал оригинальное толкование таких политико-экономич. категорий, как цена, деньги, процент, кредит, прибыль и др. Различал «истинную цену», под к-рой понимал издержки произ-ва, и «прибавочную цену» — излишек цены товара над затратами по его произ-ву, т. е. прибыль. Р. не осуждал образование «прибавочной цены», но высказывался за то, чтобы в её распределении участвовало возможно большее число людей. Рассматривая деньги гл. обр. в качестве средства обращения, Р. приблизился к пониманию их роли как всеобщего эквивалента, считая деньги «мерилом всех вещей в торгу обращающихся». В то же время Р. не смог дать правильного объяснения их происхождения. Он не отождествлял деньги с богатством и характеризовал их лишь как представителя богатства. Р. дал чёткое определение сущности бум. денег как представителя золота, показал их отличие от металлич. денег и предостерегал от опасности чрезмерного выпуска бум. денег. Процент у Р. — «цена денег». Исходя из права собственности, он не осуждал получение процента, однако выступал против регламентации его ставки гос-вом и считал нужным предоставить самим кредиторам и заёмщикам назначать «цену деньгам» в зависимости от спроса и предложения. Большое внимание Р. уделял исследованию налоговой политики гос-ва, считая её одной из гл. проблем экономич. политики. Он предлагал перейти к установлению налогов для всего населения страны в зависимости от доходов. Требование Р. равенства в налогообложении носило буржуазно-демократич. характер, что в обстановке крепостнич. России кон. 18 в. было прогрессивным.

Будущее общество Р. мыслил в форме демократич. республики, где будут отменены все сословные ограничения и установлены справедливое правосудие, свобода слова и печати. Он допускал существование дворянских имений, но при условии уничтожения крепостного права. Р. ошибочно полагал, что в будущем обществе не будет крупной капиталистич. собственности, но сохранится ремесл. произ-во и мелкая частная собственность на землю и орудия произ-ва. Идеи Р. оказали большое влияние на дальнейшее развитие общественной, в т. ч. экономич., мысли в России.

Соч.: Полн. собр. соч., т. 1—3, М.—Л., 1938—52.

Лит.: Ленин В. И., О национальной гордости великороссов, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26; его же, От какого наследства мы отказываемся?, там же, т. 2; Плеханов Г. В., История русской общественной мысли, кн. 3, Соч., т. 22, М., 1925, гл. 13; Горбунов М. А., Философские и общественно-политические взгляды А. Н. Радищева, М., 1949; Приказчикова Е. В., Экономические взгляды А. Н. Радищева, 2 изд., М.—Л., 1949; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 1, гл. 21, М., 1955; Пугачев В. В., А. Н. Радищев. (Эволюция общественно-политических взглядов), Горький, 1960; Карякин Ю. Ф., Плимак Е. Г., Запретная мысль обретает свободу. 175 лет борьбы вокруг идейного наследия Радищева, М., 1966. Т. Г. Семенкова. Москва.

«РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ». Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности, работа В. И. Ленина, посвящённая исследованию экономики и классовой структуры России в пореформенный период (последняя треть 19 в.); крупный вклад в развитие марксистской экономич. теории и завершения

идейного разгрома *народничества* — гл. препятствия распространению революц. марксизма в России в 80—90-х гг. 19 в. и созданию марксистской партии рабочего класса. Работу над книгой Ленин начал в 1896 в тюрьме, после ареста по делу петерб. «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», и закончил в ссылке в селе Шушенском в кон. янв. 1899. Опубликована в кон. марта 1899 под псевдонимом «Владимир Ильин»; в 5-м изд. Полн. собр. соч. вошла в 3-й т. Написанию этого исследования предшествовало изучение обширного материала по экономике России: монографий, статистич. сборников, обзоров, статей (в книге цитируется ок. 600 названий). В данном произведении экономич. теория Маркса, разработанная в «Капитале», получила дальнейшее развитие и конкретизацию применительно к новым историч. условиям.

В кон. 19 в. для России была характерна высокая степень концентрации пром. произ-ва, опиравшегося, однако, на низкий уровень развития производит. сил. По переписи 1897 из 125,6 млн. чел. населения страны крестьянство составляло 97 млн. чел., или 78%. В этих условиях возникал вопрос о судьбах развития капитализма в России, и от ответа на него (а народники отвечали отрицательно) зависело решение вопроса о перспективах пролетарской революции в России: сумеют ли 1,5 млн. пром. рабочих (данные той же переписи) повести за собой многомиллионную массу крестьянства к социалистич. революции. Категорию «рынок» как основную для товарного х-ва Ленин положил в основу исследования.

1-я глава посвящена критике теоретич. ошибок либеральных народников В. П. Воронцова, Н. Ф. Даниельсона и др., исходивших из того, что реализация заключённой в товарах прибавочной стоимости невозможна без внеш. рынков; отсюда они делали вывод о невозможности развития капитализма в России, не имевшей этих рынков. Опираясь на теорию воспроиз-ва Маркса, Ленин сделал вывод о том, что показателем развития капитализма в стране выступает внутр. рынок.

Ленин показал, что внутр. рынок создаётся на базе обществ. разделения труда, возникновения всё новых и новых отраслей пром-сти, превращения с. х-ва в товарную отрасль, более быстрого роста неземледельч. населения по сравнению с земледельческим. Переход от простого товарного произ-ва к капиталистическому осуществляется вследствие экспроприации непосредств. производителя, что ведёт к образованию внутр. рынка как на средства произ-ва, так и на предметы потребления.

Во 2-й главе, рассмотрев обществ.-экономич. условия России после реформы 1861, Ленин дал характеристику капиталистич. эволюции земледелия. На основе данных земской статистики он сделал важные теоретич. выводы о разложении крестьянства как класса, о распадении его на различные классовые группы. Он отмечал, что рус. крестьянство полностью подчинено рынку, а в деревне господствует мелкотоварное произ-во. Вопреки народнич. воззрениям Ленин утверждал, что «...русское общинное крестьянство — не антагонист капитализма, а, напротив, самая глубокая и самая прочная основа его» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 165). Процесс разложения крестьянства, «раскрестьянивания», Ленин характеризовал как создание новых социальных типов населения — сел. буржуазии (преим. мелкой) и сел. пролетариата, класса товаропроизводителей в земледелии и класса с.-х. наёмных рабочих (см. там же, с. 166). Ленин выделил ср. крестьянство как промежуточную социальную группу между полярными типами пореформенного сел. населения, к-рая «вымывается», пополняя крест. буржуазию, с одной стороны, и с.-х. пролетариат — с другой. Разложение крестьянства означало расширение внутр. рынка для капитализма. В этой главе

Ленин отметил также громадную роль торг. и ростовщич. капитала в развитии капиталистич. способа произ-ва.

В 3-й главе Ленин проследил эволюцию помещичьего х-ва в капиталистическое; показал своеобразие развития капитализма в с. х-ве России, к-рое состояло в том, что сильны были пережитки крепостничества, сохранявшиеся в виде системы отработок (барщины), выкупных платежей, кабальной аренды земли и др.; эти пережитки тормозили развитие капитализма. Ленин сделал вывод о существовании взаимозависимости между увеличением числа с.-х. наёмных рабочих и образованием класса сел. предпринимателей. «Одно и то же „крестьянство“ и выбрасывает на рынок миллионы рабочих, ищущих нанятелей, — и предьявляет внушительный спрос на наемных рабочих» (там же, с. 237). Ленин считал разорение крестьянства основой его революционности и заинтересованности в устранении помещичьего землевладения.

Предмет исследования 4-й главы — особенности развития земледелия, животноводства, произ-ва и обработки технич. культур и т. д. В главе даётся общая картина роста капитализма в земледельч. произ-ве и расширения внутр. рынка. Превращение земледелия в товарное произ-во происходит особым путём. Специфика с. х-ва состоит в том, что мелкая сел. буржуазия не обязательно применяет наёмный труд; существует ряд переходных ступеней между мелким сел. буржуа и сел. пролетарием с клочком земли.

Капитализм — прогрессивная сила, дающая толчок развитию произ-ва, создающая крупное земледельч. х-во, подрывающая отработку и личную зависимость земледельца. Подчёркивая прогрессивную роль капитализма в рус. земледелии, Ленин отмечал его исторически преходящий характер и присущие ему глубокие обществ. противоречия.

В 5—7-й главах Ленин анализирует различные стадии развития капитализма в рус. пром-сти: мелкое товарное произ-во, капиталистич. мануфактуру и крупную машинную индустрию. Ленин показал, что особенностью экономики России было одновременное сосуществование всех трёх стадий. «Связь и преемственность указанных нами форм промышленности — самая непосредственная и самая тесная. Факты совершенно ясно показывают, что основная тенденция мелкого товарного произ-ва состоит в развитии капитализма, в частности — в образовании мануфактуры, а мануфактура на наших глазах с громадной быстротой перерастает в крупную машинную индустрию» (там же, с. 542). Тем самым был окончательно решён вопрос о характере экономич. строя пореформенной России, где происходил процесс капиталистич. развития.

В книге представлена развёрнутая критика теоретич. воззрений экономистов-народников, в ходе к-рой разработан ряд фундаментальных проблем марксистской политич. экономии, связанных с анализом обществ. разделения труда, процесса воспроиз-ва, реализации обществ. продукта, что явилось значит. развитием теории Маркса.

В заключительной 8-й главе даётся краткая характеристика исторически прогрессивной роли капитализма в повышении производит. сил и обобществлении труда, обоснование полной несостоятельности народнич. воззрений. Ленин отмечал, что процесс развития производит. сил в условиях капитализма по самой его природе «...не может идти иначе, как среди ряда неравномерностей и непропорциональностей: периоды процветания сменяются периодами кризисов... Целый ряд ошибок народнических писателей проистекает из их попыток доказать, что это непропорциональное, скачкообразное, азартное развитие не есть развитие» (там же, с. 598).

В 1908 вышло 2-е изд. работы, где Ленин более детально раскрыл классовый состав населения Рос-

сии, т. к. получил в своё распоряжение результаты 1-й переписи населения 1897, на основе к-рых дал для всего населения России приблизительно такое распределение по классовому положению (см. там же, с. 505): крупная буржуазия, помещики и т. д. — 3 млн. чел., зажиточные мелкие хозяева — 23,1 млн., беднейшие мелкие хозяева — 35,8 млн., пролетарии вместе с полупролетариями — 63,7 млн. (всего ок. 125,6 млн. чел.). Эти данные имели громадное значение для вывода о судьбах революц. движения в России. Пролетариат оказывался не песчинкой, затерянной в бескрайнем крест. море, как это полагали народники (по их расчётам пролетариат составлял немногим более 1% населения), а представлял собой внушительную массу в 22 млн. чел., вместе же с полупролетариями — свыше 1/2 населения России. Этот вывод означал принципиальную возможность осуществления пролетарской революции в специфич. условиях России.

Из экономич. исследования, проведённого в работе, следовало также, что рабочий класс России призван быть руководящей силой не только социалистич., но и бурж.-демократич. революции. Этот вывод полностью подтвердился в ходе первой Русской революции 1905—1907. В 1907 в предисловии ко 2-му изд. книги Ленин писал: «Вполне обнаружилась руководящая роль пролетариата. Обнаружилось и то, что его сила в историческом движении неизмеримо более, чем его доля в общей массе населения» (там же, с. 13).

В «Р. к. в Р.» была выполнена та «теоретическая работа», к-рая, по мысли Ленина, направлялась на «...конкретное изучение всех форм экономического антагонизма в России...», должна была «...дать цельную картину нашей действительности, как определенной системы производственных отношений, показать необходимость эксплуатации и экспроприации трудящихся при этой системе, показать тот выход из этих порядков, на который указывает экономическое развитие» (там же, т. 1, с. 307).

Основные положения и выводы книги Ленина имеют актуальное значение и в совр. условиях; они служат руководством к действию в борьбе народов за нац. освобождение, демократию и социализм. Усиление классового расслоения крестьянства в развитых капиталистич. странах, активная роль крестьянства и полупролетариата в нац.-освободит. борьбе в большинстве развивающихся стран при ослаблении позиций феодалов, помещиков и крупной буржуазии — всё это создаёт благоприятные условия для превращения рабочего класса в авангардную силу общества, для установления прочного союза пролетариата с широкими крест. и мелкобурж. массами.

Обоснование марксистской теории воспроиз-ва в «Р. к. в Р.» имеет существ. значение для исследования совр. экономич. процессов. Ленин показал, что преимуществ. рост произ-ва средств произ-ва, а внутри него — произ-ва средств произ-ва для I подразделения обществ. произ-ва, т. е. большее употребление постоянного капитала по сравнению с переменным «...есть не что иное, как выраженная в терминах меновой стоимости большая высота развития производительных сил...» (там же, т. 3, с. 45). Т. о., закон преимуществ. роста произ-ва средств произ-ва выражает общую тенденцию научно-технического прогресса.

За годы Сов. власти (1917—78) работа Ленина перепечатывалась 76 раз, общим тиражом 3,4 млн. экз. на 20 языках народов СССР и на 10 иностр. языках.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 116—21, 250—51, 400—41; Архив Маркса и Энгельса, т. XI—XIII, М., 1948—55; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1—3, т. 46, с. 1—4, т. 47, с. 227—28, т. 55, с. 15—211; е го же, Подготовительные материалы к книге «Развитие капитализма в России», М., 1970; Пашков А. И., Экономические работы В. И. Ленина 90-х годов, М., 1960.

В. С. Выгодский. Москва.

**РАЗВИТИЯ ОСВОБОДИВШИХСЯ СТРАН ТЕОРИИ**, буржуазные экономич. концепции, анализирующие проблемы преодоления социально-экономич. отсталости развивающихся стран и разрабатывающие спец. государственную политику в этом направлении; выступают альтернативой марксистско-ленинской теории *некапиталистического пути развития*. Возникли после 2-й мировой войны 1939—45 как реакция на попытки механического распространения на афро-азиатские и лат.-амер. страны, без учёта их специфики, универсальных неокейнсианских и неоклассич. теорий экономич. роста, разработанных в странах развитого капитализма в качестве инструментария гос.-монополистич. регулирования. Относятся к различным, методологически не связанным между собой школам и направлениям, отражающим интересы различных классов и социальных групп разнообразной, не всегда чётко выраженной политич. ориентации.

В бурж. политэкономии выделяются «западные», объективно выступающие в той или иной степени носителями идеологии неоколониализма, и «национальные» теории развития, разработанные в странах «третьего мира» и отражающие интересы нац. буржуазии. В «западных» теориях различают консервативное, либеральное и либерально-демократич. направления. Консервативное направление (Ю. *Стейли*, Н. Бьюкенен, Дж. Вайнер, Ч. Киндлебергер, Г. Эллис, К. Ослоу — США) связано с идеологией монополистич. буржуазии и характеризуется стремлением сохранить основы империалистич. системы колониальной эксплуатации. Для либерального направления (Ж. Этьенн — Франция, Х. Зингер — США, У. *Ростов* и др.) и в большей степени для либерально-демократич. направления (Д. Торнер, Г. *Мюрдаль*, Дж. *Голбрейт*) характерен критический-описательный подход к анализу положения освободившихся стран в мировом капиталистич. х-ве. Однако критика бурж. экономистами колониализма и империализма всё же не выходит за рамки бурж. радикализма, а рекомендации в области экономич. политики — за пределы капиталистич. предпринимательства. Особое место занимают леворадикальные мелкобурж. концепции развития, содержащие резкую критику практики империалистич. гос-в и междунар. монополий и даже признание мн. положений марксизма, правда в мелкобурж. понимании (Р. Дюмон — Франция, Д. Мейстер, М. Рудлофф, Г. Франк — ФРГ, Л. Циммерман — Швейцария).

До 2-й мировой войны бурж. политич. экономия практически оставляла вне сферы своего анализа проблемы хоз. развития колониальных и зависимых стран, рассматривая их как естеств. и незыблемую аграрно-сырьевую периферию развитых капиталистич. стран, перманентный источник дешёвого сырья и рабочей силы, выгодный рынок сбыта товаров и приложения капитала. Колонии представлялись отсталыми сферами нац. экономики метрополии и не выделялись в самостоятел. предмет исследования.

В послевоенный период в связи с подъёмом национально-освободит. движения, распадом колониальной системы империализма, образованием молодых суверенных гос-в и формированием их нац. экономич. политики бурж. экономия теория вынуждена обратиться к проблемам афро-азиатских и лат.-амер. стран, отставших в своём социально-экономич. развитии. Перед бурж. экономистами встала задача сохранить молодые независимые страны в сфере экономич. и политич. господства империализма, удержать их в рамках системы мирового капитализма. Осн. усилия были сконцентрированы на реабилитации колониальной политики империализма, направленной на поддержание социально-экономич. отсталости стран «третьего мира». Неоколониализм объявлялся фактором прогресса и связывался с осуществлением «цивилизаторской мис-

сии» Запада (А. Бернс, С. Дж. Фрэнкел, М. Зинкин, П. Лайнбергер, Г. Хазирд, У. Эллиот — США, и др.). Одновременно развивающимся странам предлагались макроэкономич. количеств. теории экономич. роста с характерными для них рекомендациями в области экономич. политики. Однако апологетика колониализма оказалась неэффективной в качестве основы идеологич. экспансии в страны «третьего мира». Несоостоятельными оказались также попытки анализировать проблемы развивающихся стран на основе канонов традиционной бурж. политич. экономии и абстрактных теоретич. моделей роста.

Вставшая перед развивающимися странами Азии, Африки и Лат. Америки настоят. необходимость решения экономич. и социальных проблем, унаследованных от колониализма, и прежде всего скорейшей ликвидации отсталости, привлекательность для этих стран социалистич. опыта ускоренного экономич. развития обусловили появление в кон. 40-х — нач. 50-х гг. бурж. теорий развития, ориентированных на страны «третьего мира» и имеющих не только апологетич., но и прикладное значение. Происходило постепенное приспособление «западных» теорий развития — неокейнсианских, затем неоклассич. и социологич. концепций к специфич. условиям афро-азиатских и лат.-амер. стран.

Анализ причин отсталости и вопросы обеспечения условий развития освободившихся стран стали в центре внимания в работах экономистов не о к е й н с и а н с к о г о направления (Зингер, Стейли, Киндлебергер, Вайнер, Бьюкенен, А. Льюис и др.), к-рые объясняли отсталость развивающихся стран гл. обр. внутр. факторами и искали пути решения проблемы на основе увеличения доли накопления в нац. доходе. Экономич. развитие, в соответствии с неокейнсианской традицией, представлялось функцией накопления материально-веществ. элементов капитала.

Большинство бурж. экономистов, придерживаясь теории сравнит. издержек произ-ва, выступали с пропагандой принципов свободной торговли, за сохранение за развивающимися странами аграрно-сырьевой специализации, против протекционизма и политики форсированной индустриализации (см. *Сравнительных издержек производства теория*). Решение важнейших проблем связывалось с внеш. вмешательством, с различными программами экономич. помощи и притоком иностр. капитала в страны «третьего мира». В то же время нек-рые представители бурж. экономич. мысли, относящиеся к её либеральному крылу (напр., Зингер), выступили с критикой теории сравнит. издержек, отмечая специфич. место развивающихся стран в системе междунар. капиталистич. разделения труда и ухудшение условий внеш. торговли; была поставлена под вопрос позитивная роль иностр. капитала в процессе экономич. развития освободившихся стран и выдвинуто положение о том, что экспортные отрасли, находящиеся в руках иностр. монополий, являются составной частью экономики стран — экспортёров капитала. Широкое распространение получила теория т. н. «порочных кругов нищеты», выдвинутая в 1949 Зингером и детально разработанная Р. *Нурксе* (США).

В сер. 50-х гг. бурж. экономисты стали уделять особое внимание вопросам разработки общей стратегии капиталистич. развития для стран «третьего мира». Как правило, предлагаемые концепции исходили из условий относительно более развитых стран Лат. Америки и Азии и ориентировались на стихийное развитие в них капитализма. Гос. вмешательство в экономику и планирование допускались только на первом этапе развития для создания условий для частного предпринимательства. В рамках стратегии развития выдвигались различные варианты выхода из «порочных кругов нищеты». В работах ряда амер. экономистов была сформулирована теория «начального или большо-

го толчка». Исследования проблем развивающихся стран в этот период приобретали всё большую социальную окраску. Объектом анализа стали вопросы разрыва с традиционализмом, политич. и социальные структуры, изменения в структуре элиты и правящих групп, социальная мобильность, образование, стратификация общества. Однако рассматриваемые факторы не затрагивали производственных, классовых отношений и сводились гл. обр. к области социальной психологии.

В кон. 50-х — нач. 60-х гг. тезис о решающей роли накопления в процессе развития стран «третьего мира» был поставлен под сомнение в бурж. экономич. науке. Наряду с неоклассическими концепциями экономич. динамики, к-рые по-прежнему делали акцент на условиях превращения дохода в капитал, уделяя одновременно большое внимание внешнеэкономич. факторам роста (Х. Ченери — США, Дж. Робинсон и др.), получили развитие неоклассические доктрины, расширявшие анализ круга факторов, участвующих в создании нац. дохода, с материально-веществ. элементов произ-ва на совокупность факторов т. н. инфраструктурного порядка, куда были включены такие условия воспроиз-ва, как образование, наука, здравоохранение. В связи с технологич. и структурными сдвигами в обществ. произ-ве бурж. экономисты вынуждены были пересмотреть свои взгляды на причины низкой эффективности капиталовложений в развивающихся странах и, в частности, отношение к роли трудовых ресурсов в экономич. развитии. Особенно ярко новый подход проявился в теориях «инвестиций в человека» (Т. Шульц, А. Керл — США), в соответствии с к-рыми экономич. развитие зависит прежде всего от состояния людских ресурсов, от их общеобразоват., проф.-технич. и науч. уровня.

С развитием системы образования связывалось решение проблемы «демографич. взрыва». Под влиянием концепций «инвестиций в человека», критикующих импорт производств. капитала в развивающиеся страны, была пересмотрена концепция «большого толчка», призванного разорвать «порочный круг нищеты». Иностр. экономич. помощь стала рассматриваться не только как средство притока капитала, но и как осн. элемент в развитии «человеческих ресурсов». Произошло увеличение доли иностр. инвестиций, направляемых на подготовку нац. технич. кадров.

В дальнейшем под влиянием растущей безработицы среди образованной части населения в развивающихся странах и недостаточной эффективности вложений капитала в образование начались поиски компромисса в рамках т. н. неоклассич. синтеза между двумя крайними воззрениями на роль накопления и людских ресурсов, гос-ва и рынка в экономич. развитии.

Для институционально-социологич. направления бурж. политэкономии, получившего распространение во 2-й пол. 50-х гг., характерен подход к развитию как к различным аспектам общего процесса модернизации, сущность к-рого состоит в переходе от «традиционного х-ва» (докапиталистич. натурального х-ва) к «современному» (капиталистич. экономике). В соответствии с таким подходом слаборазвитость выступает в качестве нормального, естеств. состояния экономики любой страны на определ. этапе её историч. развития. Эта внеисторич. трактовка, игнорирующая сущность экономич. укладов и рассматривающая историч. развитие не как результат смены обществ.-экономич. формаций, а как следствие технологич. изменений, обеспечивающих «самовозбуждающий рост», нашла отражение в теории «стадий экономич. роста» Ростоу, в работах П. Зигмунда, С. Блэка, С. Кузнецца, Ч. Уилбера, М. Гальперина (США), В. Гута (ФРГ). Бурж. экономисты стали придавать решающее значение социальным факторам развития как его важнейшей предпосылке.

Был поставлен вопрос о необходимости дополнить экономич. теорию соответствующей социальной политикой (Ростоу, Голбрейт, Я. Тинберген, Мюрдаль). Одновременно уточняется понятие «экономич. развитие» путём включения в него социально-экономич. факторов. Ряд экономистов предложили даже разграничить понятия «экономич. рост» и «экономич. развитие» (Ф. Перру, Ж. Лакруа — Франция), употребляя тезис о «росте без развития». Разграничиваются также цели развития экономические и социальные.

В связи с вступлением значит. числа стран Африки на путь самостоят. развития в нач. 60-х гг. перед бурж. экономич. теорией встали проблемы экономич. наиболее отсталых стран, в к-рых не могло идти речи о стихийном развитии капитализма. Это обстоятельство обусловило пересмотр концепций, рекомендации к-рых ориентировались на политику торг. либерализма, свободную обратимость валют, преимуществ. развитие частного сектора, в сторону повышения роли гос-ва в экономике. Допускалось широкое развитие гос. собственности, признавалась необходимость планирования, форсированной индустриализации, проведения агр. реформ, осуществления определ. социальных преобразований, не выходящих, несмотря на ряд положений антиколониального и антиимпериалистич. характера, за рамки бурж. реформизма и радикализма.

Так, в концепциях Мюрдаля и Голбрейта выдвигался тезис о необходимости изменить существующие обществ. отношения и институты, планирование рассматривалось как орудие в руках гос-ва для обеспечения кумулятивного процесса роста и реализации идеи экономич. и социального развития. Исходя из тезиса об «открытом» характере экономики освободившихся стран, концентрировалось внимание на своеобразии условий и методов экономич. развития стран «третьего мира», отмечалась значит. преобразующая роль идеологии и политики в этих странах. Расширение вмешательства гос-ва в экономику обуславливалось большими масштабами и темпами преобразований, непосильными для стихийного рыночного механизма. Однако тезис об определяющем характере социальных факторов в процессе развития приводил к абсолютизации специфики освободившихся стран, отрицанию действия в них объективных законов экономич. развития, к агностицизму, что особенно проявилось в теоретич. конструкциях Мюрдаля.

По мере интернационализации хоз. жизни, усиления взаимозависимости нац. экономик, междунар. интеграц. процессов в бурж. экономич. теории всё большую роль приобретали т. н. концепции общей, междунар. стратегии развития, разрабатываемые в рамках ООН и др. международных организаций. Осн. положения этих теорий, часто методологически связанных с вульгарной доктриной «богатых и бедных» стран, получили отражение в программах 1-го и 2-го десятилетия развития ООН и особенно в докладе комиссии Л. Пирсона «Партнёры по развитию» (1969), подготовленном для *Международного банка реконструкции и развития* (МБРР). Недостаточная эффективность осуществления программ развития, растущее несоответствие между объёмом предоставляемой экономич. помощи и отдачей от неё в форме различных обратных платежей, увеличивающаяся задолженность освободившихся стран, по словам авторов доклада, привели к кризису междунар. экономич. отношений. В качестве выхода из кризиса предлагается объединить различные концепции (внеш. помощи, междунар. торговли, инвестирования и индустриализации) в глобальной стратегии развития, исходящей из тезиса «мировой общности и экономич. партнёрства», изменить существующую структуру экономич. отношений между развитыми капиталистич. странами и развивающимися гос-вами,

повысить долю последних в мировой торговле. Компромисс и взаимные уступки рассматриваются в качестве основы для будущей модели международного партнёрства.

В целом концепция «мировой общности и экономич. партнёрства» выражает взгляды межправительств. орг-ций, тесно связанных с междунар. монополистич. капиталом и транснациональными корпорациями. Её центр. идея заключается в стимулировании иностр. помощи, без к-рой якобы невозможно преодоление отсталости. Рекомендации, вытекающие из данной концепции, предполагают многостороннюю систему гарантий частных инвестиций в развивающихся странах, контроль за использованием помощи и в конечном итоге направлены на охрану интересов и прибылей междунар. монополий, на развитие освободившихся стран в рамках капитализма.

Увеличение разрыва в уровнях экономич. развития между промышленно развитыми и развивающимися странами, усугубленное сырьевым, продовольств., энергетич. и экологич. кризисами, а также стремит. ростом населения в афро-азиатских и лат.-амер. странах заставило бурж. экономистов выдвинуть в 70-х гг. концепцию междунар. развития, ориентированную на замедление темпов экономич. роста во имя сохранения экологич. равновесия. Наиболее полное выражение эта концепция получила в работах *«Римского клуба»*. Так, во 2-м докладе «Римского клуба», подготовленном под руководством Э. Пестеля (ФРГ) и М. Месаровича (США) и опубликованном в 1974 под назв. «Человечество на перепутье» («Стратегия для будущего»), отмечается, что существующее направление и характер развития человечества крайне опасны и чреваты глобальной экологич. катастрофой. Энергетич., сырьевой, продовольств. кризисы, неконтролируемый рост населения в странах «третьего мира» рассматриваются авторами доклада как проявления общего глобального кризиса человечества, в основе к-рого лежат противоречия между человеком и природой, между развитыми и развивающимися странами (по терминологии авторов, между «богатыми» и «бедными» странами). Выход из кризиса, по их мнению, заключается в принятии концепции «органич. и уравновешенного роста», глобальной теории развития человечества как «органич. целого». «Органич. рост» в соответствии с этой концепцией должен придти на смену нынешнему «неорганическому», чисто количественному, стихийному росту. Исходя из возрастающей роли мирохозяйств. связей и междунар. отношений, он предполагает усиление взаимосвязи отд. стран и регионов, разделение функций между отд. элементами мирового х-ва, когда каждая страна вносит свой вклад в мировое развитие на основе не узконациональных, а специфич. региональных интересов, что требует ограничения нац. суверенитета в пользу наднациональных орг-ций. Под предлогом необходимости предупреждения экологич. кризиса рекомендуется ограничить прирост валового нац. продукта 5% в год и проводить политику снижения рождаемости. Предлагаемая стратегия отражает реакцию либеральной буржуазии на углубление общего кризиса капитализма и продиктована интересами междунар. монополий, на к-рые возлагается решение проблем мирового развития, в частности будущего стран «третьего мира». При этом игнорируются тенденции развития двух мировых систем — социалистической и капиталистической, обострение классовой борьбы и социальных конфликтов в капиталистических странах.

Характерной особенностью для эволюции «западных» теорий развития освободившихся стран является постепенное приспособление к новой расстановке сил на мировой арене, готовность идти на компромисс во имя сохранения осн. позиций империализма в развивающихся

странах. С этим связана определ. либерализация и даже радикализация отд. теоретич. положений и рекомендаций в концепциях развития. В то же время бурж. доктрины стремятся опровергнуть теорию и практику социалистич. пути преодоления экономич. и социальной отсталости освободившихся стран. Они служат не только общим стратегич. целям империализма и неокOLONИализма в странах «третьего мира» — сохранить их в сфере мирового капиталистич. х-ва и междунар. капиталистич. разделения труда в качестве объекта империалистич. эксплуатации, но и отражают межимпериалистич. противоречия и призваны обеспечить интересы тех или иных империалистич. держав, укрепить позиции монополистич. капитала в освободившихся странах. Эти специфич. задачи получили выражение в таких концепциях, как англ. теория «трансформации и имперского сообщества», француская «взаимной зависимости и кооперации», западногерманская «партнёрства и взаимопомощи», американская «антиколониализма и ответственности за дальнейшее развитие».

Эволюция «национальных» теорий развития, разработанных непосредственно в странах Азии, Африки и Лат. Америки, отражает изменение позиций нац. буржуазии по отношению к междунар. монополистич. капиталу в связи с изменяющейся расстановкой сил в развивающихся странах. Показательно, что в отличие от «западных» доктрин, эволюционировавших в направлении либерализма, «национальные» бурж. доктрины развития, вначале выступавшие с позиций радикализма, изменялись в сторону всё большего консерватизма и примирения с интересами иностр. капитала на основе взаимного компромисса.

Наибольшей популярностью среди «национальных» теорий развития пользуются доктрины, разработанные в рамках Экономич. комиссии ООН для Лат. Америки (ЭКЛА), в к-рых выдвигается идея структурного неравновесия, диспропорционального развития как метода ускорения экономич. роста. Развивая положения технократич. теорий роста, абсолютизирующих рост производительности, лат.-амер. экономисты соединяют подход технологич. школы с получившим в 60—70-х гг. распространение в бурж. экономич. мысли структурализмом (Перру и др.) — течением, к-рое рассматривает процесс развития как изменение всей социальной системы. В теориях лат.-амер. экономистов гос-во выступает в качестве гл. движущей силы экономич. развития, обеспечивающей преобразование социально-экономич. структуры общества в рамках капиталистич. системы путём осуществления индустриализации, агр. реформ, экономич. интеграции в масштабе региона. Первоначально решение проблемы слаборазвитости связывалось с поиском путей замещения импорта, критерия максимизации дохода на душу населения, затем — с реформой мирохозяйств. связей. Так, согласно теории «периферийной экономики», сформулированной Р. Пребишем (Аргентина), С. Фуртаду (Бразилия), В. Уркиди, Х. Нойола (Мексика), Х. Майобре (Венесуэла) и др., сложившаяся система междунар. капиталистич. разделения труда определяет специфич. место развивающихся стран в мировом капиталистич. х-ве, и преодоление экономич. отсталости возможно только на основе кардинальной перестройки междунар. разделения труда и глубоких структурных реформ капиталистич. экономики (см. *«Периферийной экономики» теория*).

Если лат.-амер. экономисты, как правило, на первый план выдвигают проблемы, связанные с преодолением внешнеэкономич. зависимости, то для теоретиков азиатской буржуазии Дж. Бхагвати, В. Рао (Индия), М. уль-Хака (Пакистан) характерен анализ условий «самоподдерживающегося роста», возможностей получения экономич. помощи извне и обеспечения тем са-

мым накопления. При этом особое внимание уделяется проблеме занятости. Получила известность теория афр. экономиста С. Амина (Египет), взгляды к-рого близки теоретич. воззрениям Пребиша и Фуртаду. В целом для «национальных» доктрин экономич. развития характерно эклектич. соединение различных бурж. теорий с отд. положениями марксизма.

Лит.: Солодовников В. Г., Буржуазные теории и проблемы экономического развития слаборазвитых стран, М., 1961; Новые явления в современной буржуазной политэкономии, пер. с нем., т. 1—2, М., 1962—63; Теории экономического развития освободившихся стран Азии; М., 1970; Шмелев Н. П., Проблемы экономического роста развивающихся стран, М., 1970; Кузьмин С. А., Системный анализ экономики развивающихся стран, М., 1972; Мюрдаль Г., Современные проблемы «третьего мира», пер. с англ., М., 1972; Авсеньев М. М., Теория экономического роста развивающихся стран, М., 1974; Рейснер Ж. И., Развивающиеся страны: очерк теорий экономического роста, М., 1976; The economic development of Latin America and its principal problems, [N. Y.], 1950; Viner J., International trade and economic development, Oxf., 1952; Narkse R., Problems of capital formation in underdeveloped countries, Oxf., 1953; Staley E., The future of underdeveloped countries, N. Y., 1954; Buchanan N. S., Ellis H. S., Approaches to economic development, N. Y., 1955; Lewis W. A., The theory of economic growth, L., 1955; Zinkin M., Development for Free Asia, L., 1956; Leibenstein H., Economic backwardness and economic growth. Studies in the theory of economic development, N. Y., 1957; Clark C., The conditions of economic progress, 3 ed., L.—N. Y., 1957; Kindleberger C. H. P., Economic development, N. Y., 1958; Balandier G., Les pays «sous-développés», P., 1959; Lacoste Y., Les pays sous-développés, P., 1959; Moussa P., Les nations prolétaires, P., 1959; Hirschman A. A., The strategy of economic development, New Haven, 1961; Furtado C., Dialéctica do desenvolvimento, Rio de J., 1964; его же, Teoria u politica do desarrollo economico, 2 ed., Méx., 1968; Albertini J.-M., Les mécanismes du sous-développement, P., 1967; Dvořák L., Ideologie neokolonialismu, Praha, 1969. Е. П. Рысаков. Москва.

**РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА**, исторически определённая система обществ. труда, складывающаяся в результате качеств. дифференциации трудовой деятельности в процессе развития общества, приводящей к обособлению и сосуществованию различных её видов. Р. т. существует в разных формах, соответствующих уровню развития *производительных сил* и характеру *производственных отношений*. Р. т. — один из важнейших факторов повышения производительности труда. Посредством Р. т. достигается обмен деятельностью, в результате чего работник определ. вида конкретного труда получает возможность пользоваться продуктами труда любого другого конкретного вида.

Различается Р. т. внутри общества и внутри предприятия. Эти два осн. вида Р. т. взаимосвязаны и взаимообусловлены. Разделение обществ. произ-ва на его крупные роды (такие, как земледелие, пром-сть и др.) К. Маркс называл общим Р. т., разделение этих родов произ-ва на виды и подвиды (напр., пром-сти на отд. отрасли) — частным Р. т. и, наконец, Р. т. внутри предприятия — единичным Р. т. Общее, частное и единичное Р. т. неотделимы от проф. Р. т., специализации работников. Термин «Р. т.» употребляется также для обозначения специализации произ-ва в пределах одной страны и между странами — территориальной и международное Р. т.

В докапиталистич. формации Р. т. сохранялось гл. обр. в виде простой кооперации труда. Обществ. Р. т. не выступало в качестве устойчивых рыночных связей и производств. специализации. Это объяснялось застойными формами натурального и полунатурального х-ва, к-рые не стимулировали сколько-нибудь динамич. изменения в технике произ-ва.

Становление капиталистич. формации сопровождалось невиданно бурным ростом Р. т. как в рамках отд. предприятий, так и в масштабе целых стран, а затем и всего мира. Неслучайно основоположник классич. бурж. политэкономии А. Смит, используя накопленный в этой области богатый материал, сделал Р. т. исходным пунктом своей экономич. системы. Античные авторы (Исократ, Ксенофонт) подчёркивали

положит. значение Р. т. для роста его производительности. Платон видел в Р. т. основу для существования разных сословий, гл. причину иерархич. строения общества. Много ценных наблюдений над природой Р. т. было сделано экономистами 17—18 вв. (У. Петти, А. Фергюсон, Дж. Стюарт и др.). Как отмечал Маркс, «А. Смит не выставил ни одного нового положения относительно разделения труда» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 361, прим.). Однако именно Смит, к-рого Маркс назвал обобщающим экономистом мануфактурного периода, систематизировал и теоретически обобщил имевшийся к тому времени обширный, но разрозненный материал. Он считается основоположником научной теории Р. т.

По выражению Маркса, осн. произведение Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» начинается «...апофеозом разделения труда...» (там же, с. 134, прим.). В нём Смитом были рассмотрены все гл. типы Р. т. — в пределах отд. мануфактуры, между отраслями, между городом и деревней, между пром-стью и торговлей, между умств. и физич. трудом, между различными регионами и целыми нац. х-вами. Гл. следствие Р. т. Смит видел в росте производительности труда рабочего, т. к. Р. т. повышает умелость отд. рабочего, концентрируя его усилия на изготовлении к.-л. одного изделия или на одной операции; создаёт экономии времени на переход от одной работы к другой; даёт толчок изобретению и применению машин. Именно поэтому у Смита Р. т. выступает как ведущая сила экономич. развития.

Чрезвычайно высоко оценивая значение Р. т., Смит в то же время отмечал и негативные стороны этого процесса, ведущего к превращению человека в ограниченное существо, в частичного рабочего. По мысли Смита, противодействие этой тенденции должно оказывать образование, развивающее в человеке те качества и способности, к-рые подавляются в процессе тяжёлого и однообразного труда. Однако экономич. последствия превращения человека в частичного рабочего не были им прослежены вообще. Он не видел, что отчуждение труда, незаинтересованность работника в процессе и результатах своей производств. деятельности отражаются отрицательно не только на его личности, но и на уровне его производительности, и этот отрицат. эффект может даже перекрывать выигрыш в производительности, получаемый за счёт роста Р. т., вследствие специализации работника на выполнении к.-л. одной операции.

Анализируя междунар. Р. т., Смит доказывал необходимость свободы торговли и предпринимательства, ибо различные её ограничения препятствуют дальнейшему углублению Р. т. между отд. экономич. р-нами и целыми странами (знаменитый лозунг сторонников свободы торговли *laissez-faire, laissez-passer*). Уничтожение этих барьеров и расширение поля междунар. обмена должно вести к специализации нац. экономик, к росту их взаимозависимости, к складыванию общемирового х-ва. Смит показал, что специализация стран в тех отраслях, где их производств. возможности в силу географич., историч. или ещё каких-нибудь причин выше всего, означает такое углубление Р. т., к-рое выгодно всем участвующим в нём нац. х-вам.

Он показал, что междунар. Р. т. развивается не только в результате торговли товарами. Если капитал страны недостаточен, то, по мнению Смита, его целесообразно привлекать из др. стран. Кроме того, Смит рекомендовал «...взаимное сообщение знаний и ознакомление со всеми видами промышленной деятельности, которые естественно ...ведут за собою оживлённые сношения между всеми странами» («Исследование о природе и причинах богатства народов», М., 1962, с. 454).



Отмечая, что ограничение свободы торговли (и, следовательно, Р. т.) зачастую диктуется соображениями воен.-политич. порядка, чтобы не дать усилиться соседним гос-вам, Смит обращал внимание на то, что в экономич. отношении это всегда невыгодно, т. к. «...хотя богатство соседней нации опасно во время войны..., оно несомненно выгодно с точки зрения торговли» (там же, с. 360). Т. о., мирные, дружественные отношения между народами — наилучшая почва для углубления междунар. Р. т.

Дальнейшее развитие теория междунар. Р. т. получила у Д. Рикардо. Смит оперировал понятием абс. издержек, он считал, что страны должны специализироваться в произ-ве тех товаров, к-рые обходятся им с меньшими трудовыми издержками, чем их торг. партнёрам. Рикардо же ввёл новую категорию сравнит. издержек и показал, что странам выгодно специализироваться и в тех отраслях, где отношение их издержек к издержкам за границей сравнительно ниже, чем в др. отраслях, даже если абс. преимущество находится не на их стороне.

Подлинно науч. теория Р. т. дана в трудах классиков марксизма-ленинизма. В них отмечается его историч. неизбежность и прогрессивность, выясняются противоречия антагонистич. Р. т. в эксплуататорском обществе и раскрываются единственно правильные пути их устранения. Марксизм-ленинизм исходит из того, что на ранней ступени развития общества существовало естеств. Р. т. — по полу и возрасту. С усложнением орудий произ-ва, с расширением форм воздействия людей на природу их труд стал качественно дифференцироваться и определял его виды стали обособляться друг от друга. Это диктовалось очевидной целесообразностью, поскольку Р. т. вело к росту его производительности.

Произ-во немислимо без сотрудничества, кооперации людей, порождающей раздел. распределение деятельности. «Очевидно само собой, — писал Маркс, — что эта необходимость распределения общественного труда в определенных пропорциях никоим образом не может быть уничтожена определенной формой общественного производства, — измениться может лишь форма ее проявления» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 32, с. 460—61). Формы распределения труда находят прямое выражение в Р. т., неразрывно связаны с существованием исторически определ. форм собственности. «Различные ступени в развитии разделения труда, — писали Маркс и Энгельс, — являются вместе с тем и различными формами собственности, т. е. каждая ступень разделения труда определяет также и отношения индивидов друг к другу соответственно их отношению к материалу, орудиям и продуктам труда» (там же, т. 3, с. 20).

Ленин писал: «Для того, чтобы повысилась производительность человеческого труда, направленного, например, на изготовление какой-нибудь частички всего продукта, необходимо, чтобы производство этой частички специализировалось, стало особым производством, имеющим дело с массовым продуктом и потому допускающим (и вызывающим) применение машин и т. п.» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 95). Отсюда Ленин делал вывод, что специализация обществ. труда «...по самому существу своему, бесконечна — точно так же, как и развитие техники» (там же). Однако процесс распределения людей в произ-ве, связанный с ростом специализации, совершается либо сознательно, планомерно, либо принимает стихийный антагонистич. характер.

При капитализме Р. т. впервые стало последовательно использоваться для повышения эффективности произ-ва, но планомерный характер оно приобрело лишь в рамках отд. предприятия, тогда как в мас-

штабах всего общества, по-прежнему продолжало развиваться стихийно: «Правило, действующее при разделении труда внутри мастерской а priori [заранее] и планомерно, при разделении труда внутри общества действует лишь а posteriori [задним числом] как внутренняя, слепая естественная необходимость, преодолевающая беспорядочный произвол товаропроизводителей и воспринимается только в виде барометрических колебаний рыночных цен» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 368).

Даже в пределах одного *способа производства* формы Р. т. не остаются неизменными. Напр., с возникновением машинного произ-ва на место комбинации частичных рабочих, характерной для мануфактурного периода, приходит кооперация частичных машин. Производств. процесс начинает разбиваться на составные фазы согласно объективным принципам, а соединение различных частичных процессов осуществляется в результате применения технич. знаний и учёта накопленного практич. опыта. «В мануфактуре, — писал Маркс, — расчленение общественного процесса труда является чисто субъективным, комбинацией частичных рабочих; в системе машин крупная промышленность обладает вполне объективным производственным организмом, который рабочий застаёт как уже готовое материальное условие производства» (там же, с. 397).

В условиях капитализма Р. т. — один из важнейших факторов обострения его классовых и социальных противоречий. Антагонистич. Р. т. приковывает человека к определ. орудиям произ-ва, приводит к отчуждению его от всех др. видов деятельности, кроме сравнительно узкой сферы труда. Происходит духовное и физич. уродование человека, становящегося частичным рабочим. Капиталистич. Р. т., как указывал Маркс, искусственно культивирует в рабочем одну только одностороннюю сноровку и подавляет весь «...мир его производственных наклонностей и дарований...» (там же, с. 373). Именно этот процесс имели в виду Маркс и Энгельс, когда утверждали, что Р. т. — источник отчуждения.

Качественно новый этап в развитии междунар. Р. т., связанный с наступлением эпохи *империализма*, был проанализирован Лениным. Одним из осн. признаков империализма он выделял экспорт капитала, к-рый в отличие от обмена товарами порождает длит. и устойчивую зависимость должника от кредитора. Всемирная система финанс. порабощения создаёт специфич. Р. т., превращая все страны в звенья мирового капиталистич. х-ва, для к-рого характерно интернац. переплетение капиталов.

На стадии империализма происходит экономич. и территориальный раздел мира, окончательно формируется колониальная система, в к-рой проявляются наиболее уродливые черты капиталистич. междунар. Р. т. Политич. зависимость превращает колонии в сырьевые придатки метрополий, обрекает их на экономич. отсталость. Жёсткая «прикрепленность» к государствам-метрополиям не даёт колониям возможности развивать торг. и экономич. связи с др. странами, что ведёт к резкому сужению междунар. Р. т. Эти искусств. преграды, стоящие на пути углубления междунар. Р. т., вступают в противоречие с тенденцией к интернационализации капитала, что становится источником империалистич. войн.

Опираясь на закон неравномерности экономич. и политич. развития, Ленин показал, что социалистич. революция произойдёт первоначально в одной отдельно взятой стране или неск. странах и, т. о., известный историч. период будет характеризоваться сосуществованием «...двух способов, двух формаций, двух хозяйств — коммунистического и капиталистического» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42, с. 75). Уже в этот период должно было начинаться, по мысли Ленина, фор-

мирование новой структуры междунар. экономич. отношений, основанных на принципах мира, равенства и взаимовыгодного сотрудничества. Ленин предвидел, что попытки экономич. и политич. блокады первого в мире социалистич. гос-ва неизбежно потерпят крах, т. к. они идут вразрез с интересами междунар. Р. т.: «Есть сила большая, чем желание, воля и решение любого из враждебных правительств или классов, эта сила — общие экономические всемирные отношения, которые заставляют их вступить на этот путь сношения с нами» (там же, т. 44, с. 304—05). Окончательное утверждение новых принципов междунар. Р. т. происходит в результате выхода социализма за пределы одной страны и создания *мировой системы социализма* и образования *Совета экономической взаимопомощи*.

В совр. бурж. политэкономии проблематика Р. т. практически не изучается. Относительно активно развиваются лишь концепции междунар. Р. т., исходный пункт к-рых составляет рикардианская идея сравнит. издержек. Эти концепции широко используются для обоснования новейших форм неокOLONIALИЗМА, разделения мира на Север и Юг, превращения развивающихся стран в полуиндустриальные, зависящие от экспорта капитала из ведущих капиталистич. гос-в. Но для империализма характерно активное применение методов внешнеэкономич. принуждения и преобладание монопольных цен, оторвавшихся от величины издержек как своей объективной базы. В подобных условиях идея сравнит. издержек как основы междунар. Р. т. во многом утрачивает смысл. Вследствие этого прогрессивная для своего времени теория Рикардо, разработанная применительно к капитализму свободной конкуренции, приобретает у совр. бурж. экономистов реакционную идеологич. направленность.

Бурж. философы, социологи и экономисты считают капитализм. Р. т. вечным или же критикуют его с наивно-утопич. позиций. Только марксизм указал действит. путь преодоления антагонистич. Р. т. и связанного с ним отчуждения личности. Для этого необходимы два непререкаемых условия: переход средств произ-ва в результате социалистич. революции из частной в обществ. собственность, что кладёт конец стихийному развитию общества и обеспечивает достижение производит. силами такого развития, при к-ром люди перестают быть прикованными к строго определ. орудиям труда и видам деятельности, перестают быть непосредств. агентами произ-ва. Прекращается обособление людей в труде. Труд становится коллективным и непосредственно общественным, всё более приобретаю творч. характер, сводясь, т. о., к технологич. использованию науки, когда субъект выступает рядом с непосредств. процессом произ-ва и когда он овладевает, управляет им и контролирует его. Господство мёртвого, овестьелённого труда над живым прекращается, в результате чего достигается подлинная свобода, всестороннее развитие и самоутверждение человека как разумного существа природы.

Маркс указывал, что производительный труд должен стать одновременно и самоосуществлением самого субъекта. «В материальном производстве труд может приобрести подобный характер, — писал Маркс, — лишь тем путем, что 1) дан его общественный характер и 2) что этот труд имеет научный характер, что он вместе с тем представляет собой всеобщий труд, является напряжением человека не как определенным образом выдрессированной силы природы, а как такого субъекта, который выступает в процессе производства не в чисто природной, естественно сложившейся форме, а в виде деятельности, управляющей всеми силами природы» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 2, с. 110). Разумеется, специализация трудовых процессов неизбежно будет продолжаться вместе с расширением воздействия людей на природу,

и формы конкретного труда всегда будут отличаться по объекту и роду деятельности. Однако все члены общества будут заниматься свободно избранным творч. трудом с неизмеримо возросшими возможностями перемены труда. Люди будут сотрудничать, дополняя друг друга и выступая как субъекты, разумно управляющие силами природы и общества, т. е. подлинными творцами.

Сокращение рабочего дня и увеличение свободного времени дадут возможность людям наряду с творч. трудом широкого профиля постоянно заниматься в свободное время различными видами деятельности: искусством, наукой, спортом и т. д. Будет полностью преодолена проф. односторонность, вызываемая антагонистич. Р. т., обеспечено всестороннее и свободное развитие всех людей.

А. Г. Милейковский, Р. И. Капелюшников. Москва.

**История развития разделения труда.** Определяющее условие Р. т. — рост производит. сил общества. «Уровень развития производительных сил нации обнаруживается всего нагляднее в том, в какой степени развито у неё разделение труда» (Маркс К. и Энгельс Ф., там же, т. 3, с. 20). При этом важную роль в углублении Р. т. играют развитие и дифференциация орудий произ-ва. В свою очередь Р. т. способствует развитию производит. сил, росту *производительности труда*. Накопление у людей производств. опыта и навыков к труду находятся в прямой зависимости от степени Р. т., от специализации работников на определ. видах труда. Технич. прогресс неразрывно связан с развитием обществ. Р. т.

Рост и углубление Р. т. влияет и на развитие производств. отношений. В рамках первобытнообщинного строя исторически возникло первое крупное обществ. Р. т. (выделение пастушеских племён), что создало условия для регулярного обмена между племенами. «Первое крупное общественное разделение труда вместе с увеличением производительности труда, а следовательно, и богатства, и с расширением сферы производительной деятельности, при тогдашних исторических условиях, взятых в совокупности, с необходимостью влекло за собой рабство. Из первого крупного общественного разделения труда возникло и первое крупное разделение общества на два класса — господ и рабов, эксплуататоров и эксплуатируемых» (Энгельс Ф., там же, т. 21, с. 161). При возникновении рабовладельч. строя на основе дальнейшего роста производит. сил развились второе крупное обществ. Р. т. — отделение ремесла от земледелия, положившее начало отделению города от деревни и возникновению противоположности между ними (см. *Противоположность между городом и деревней*). Отделение ремесла от земледелия означало зарождение товарного произ-ва (см. *Товар*). Дальнейшее развитие обмена повлекло за собой третье крупное обществ. Р. т. — обособление торговли от произ-ва и выделение купечества. В эпоху рабства появляется противоположность между умственным и физическим трудом. К глубокой древности относится возникновение также территориального и проф. Р. т.

Возникновение и развитие машинной индустрии сопровождалось значит. углублением обществ. Р. т., стихийным формированием новых отраслей произ-ва. Одно из важнейших проявлений процесса обобществления труда при капитализме — специализация, увеличение числа отраслей пром. произ-ва. В условиях капитализма возникает также Р. т. внутри предприятий. Стихийное развитие Р. т. при капитализме обостряет антагонистич. противоречия между обществ. характером произ-ва и частнособственнич. формой присвоения продукта, между произ-вом и потреблением и др. Характеризуя антагонистич. основу развития Р. т. при капитализме, Маркс и Энгельс отмечали, что «разделение труда уже с самого начала включает в се-

бе разделение условий труда, орудий труда и материалов..., а тем самым и расщепление между капиталом и трудом... Чем больше развивается разделение труда и тем больше растёт накопление, тем сильнее развивается... это расщепление» (там же, т. 3, с. 66).

Развитие капитализма обуславливает хоз. сближение народов, развитие междунар. Р. т. Но эта прогрессивная тенденция в условиях капитализма осуществляется путём подчинения одних народов другим, путём угнетения и эксплуатации народов (см. *Колониальная политика, Неоколониализм*).

При социализме создаётся принципиально новая система Р. т., соответствующая его экономич. строю. На базе господства обществ. собственности на средства произ-ва и уничтожения эксплуатации человека человеком ликвидированы эксплуататорские основы Р. т., последовательно уменьшаются различия между умств. и физич. трудом, между городом и деревней. Плановое Р. т.— одно из необходимых условий расширенного социалистич. воспроиз-ва. Система Р. т. в СССР и др. странах мировой социалистич. системы неразрывно связана со структурой социалистич. общества. При социализме Р. т. выступает в форме сотрудничества и взаимопомощи людей, свободных от эксплуатации.

Общественное Р. т. при социализме находит своё проявление в след. видах: Р. т. между отраслями обществ. произ-ва и отд. предприятиями; территориальное Р. т. (см. *Размещение производства*); Р. т. между отд. работниками, связанное с Р. т. внутри предприятий. Развитие социалистич. произ-ва в соответствии с осн. экономич. законом социализма и законом планового, пропорционального развития нар. х-ва обуславливает непрерывный рост отраслей социалистич. произ-ва, дифференциацию старых отраслей и возникновение новых. Плановое Р. т. между отраслями и предприятиями даёт социалистич. обществу огромные преимущества перед капиталистической системой хозяйства.

Социалистич. х-во вносит изменения и в Р. т. внутри предприятия, в Р. т. между людьми различных профессий и специальностей. В условиях социализма быстрыми темпами растёт культурно-технич. уровень рабочих, колхозников, повышается их квалификация.

Всестороннее политехнич. образование и переход ко всеобщему ср. образованию обеспечивают членам социалистич. общества свободный выбор профессий и облегчают совмещение и перемену специальностей и профессий. В то же время политехнич. образование не исключает проф. образования и специализации членов общества. Возможность свободного выбора профессий способствует превращению труда в первую жизненную потребность, что выступает одним из условий перехода к высшей фазе коммунизма.

В Конституции СССР всем гражданам гарантируется «...право на выбор профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, способностями, профессиональной подготовкой, образованием и с учетом общественных потребностей» [Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик, 1977, ст. 40].

Между странами мировой социалистич. системы сложилось принципиально новое, междунар. социалистич. Р. т., к-рое коренным образом отличается от междунар. Р. т. в капиталистич. системе х-ва и складывается в процессе сотрудничества равноправных гос-в, идущих к одной цели — построению коммунизма. Благодаря социалистич. междунар. Р. т. облегчается ликвидация экономич. отсталости и однобокости хоз. развития, унаследованных отд. странами от капитализма, укрепляется их экономич. самостоятельность, быстро развивается х-во и повышается благосостояние народа. На совр. этапе социалистич. Р. т. получает

дальнейшее развитие и углубление в ходе социалистич. экономич. интеграции (см. *Интеграция социалистической экономической*).

Внешняя политика СССР строится на основах мирного сосуществования и взаимовыгодного сотрудничества со всеми странами, независимо от характера общества.—политич. строя. Советское государство последовательно проводит ленинскую политику мира, выступает за упрочение безопасности народов и широкое международное сотрудничество всех стран. Это приводит к тому, что в масштабе всего мирового х-ва начинает складываться новый тип междунар. Р. т., основанный на принципах мира, равенства и невмешательства во внутр. дела др. стран. Л. Я. Верри. Москва.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; его же, Ницета философии, гл. 2, § 3, там же, т. 4; его же, Критика Готской программы, там же, т. 19; его же, Письмо к Л. Кугельману от 11 июля 1868 г., там же, т. 32; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, отд. 3, гл. 2, там же, т. 20; его же, Принципы коммунизма, там же, т. 4; его же, Предисловие к первому немецкому изданию работы К. Маркса «Ницета философии», там же, т. 21; его же, К критике проекта социал-демократической программы 1891 г., там же, т. 22; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Замечания на второй проект программы Плеханова, там же, т. 6; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; его же, Война и революция, там же, т. 32; его же, Материалы по пересмотру партийной программы, там же, т. 32; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Грозная катастрофа и как с ней бороться, там же, т. 34; его же, К пересмотру партийной программы, там же, т. 34; его же, Очередные задачи Советской власти, там же, т. 36; его же, «Олевом» ребячестве и мелкобуржуазности, там же, т. 36; его же, Великий почин, там же, т. 39; его же, Об едином хозяйственном плане, там же, т. 42; его же, О продовольственном налоге, там же, т. 43; его же, Новая экономическая политика и задачи политпросветов, там же, т. 44; его же, О значении золота теперь и после полной победы социализма, там же, т. 44; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXIII съезда КПСС, М., 1966; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Конституция (Основной Закон) СССР, ст. 3, 8, 10, 14, 15 и 16, М., 1977; Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Постановление Пленума ЦК КПСС от 29 сентября 1965 г. в кн.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 5, М., 1968; О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, там же, т. 9, М., 1974; Теория и практика хозяйственной реформы, М., 1967; Политическая экономия современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 1—2, М., 1975; Товарно-денежные отношения в системе планового организованного социалистического производства, под ред. Н. А. Чаглова, М., 1971; Научные основы управления социалистическим производством, под ред. Н. А. Чаглова, М., 1972; Т ю л ь п а н о в С. И., Ш е й н и н В. Л., Актуальные проблемы политической экономии современного капитализма, Л., 1973; А б а л к и н Л. И., Хозяйственный механизм развитого социалистического общества, М., 1973; Курс политической экономии, под ред. Н. А. Чаглова, 3 изд., т. 1—2, М., 1973—74; Гаретовский Н. И., Совершенствование механизма хозяйствования, «Вопросы экономики», 1974, № 6; К о н я н и к И. И., Социалистическая экономика и механизм ее функционирования, М., 1974; О с и п о в Ю. М., Некоторые особенности хозяйственного механизма современного империализма, «Вестник МГУ». Сер. 7. Экономика 1974, № 1; Политическая экономия, гл. ред. А. М. Румянцев, М., 1975; В ы г о д с к и й С. Л., Современный капитализм, 2 изд., М., 1975; Х а ч а т у р о в Т. С., О критериях и показателях эффективности общественного производства, «Коммунист», 1975, № 7; Е г и а з а р я н Г. А., Основные направления развития хозяйственного расчета в промышленности, «Вопросы экономики», 1976, № 2; США: государство и экономика. Механизм государственно-монополистического регулирования экономики, М., 1976.

**РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА ЗАКОН**, см. в ст. *Разделение труда*.

**РАЗМЕЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА**, территориальное распределение пром-сти, с х-ва, транспорта и трудовых ресурсов в отд. странах и их экономич. р-нах. Р. п. определяется господствующим способом произ-ва, формой собственности на средства произ-ва. Каждой социально-экономич. формации соответствует определ. система территориальной организации обществ. произ-ва, определ. тип Р. п.

Р. п. в условиях капитализма. При капитализме, в условиях частной собственности на средства произ-ва и анархии произ-ва, Р. п. происходит стихийно и сопровождается острой конкурентной борьбой. В период монополистич. капитализма проблема Р. п. сводилась, по существу, к выбору наиболее выгодного для капиталиста места стр-ва отдельного предприятия для получения макс. прибылей. На стадии империализма эта проблема расширилась в связи с поисками «оптимального» размещения совокупности предприятий той или иной отрасли пром-сти (иногда всей отрасли), исходя из интересов капиталистич. монополий, а также в связи со стремлением выбрать наиболее выгодные соотношения зон распространения (потребления) продукции этих предприятий. Однако и в эпоху монополистич. капитализма сохраняется присущий капитализму частнохоз. метод решения проблем Р. п. Совр. гос. монополистич. капитализм вносит нек-рые новые черты в организацию капиталистич. х-ва, хотя и не меняет его сущности.

После 2-й мировой войны 1939—45 особенности развития гос.-монополистич. капитализма обусловили большое внимание к вопросам улучшения Р. п. в ряде экономически развитых капиталистич. стран. Большое развитие получила капиталистич. экономич. *интеграция*, в связи с чем стали создаваться объединения как самих капиталистич. гос-в (в частности, «Общий рынок» — см. *Европейское экономическое сообщество*, и др.), так и интеграционные объединения в отд. отраслях или по произ-ву отд. видов продукции (см., напр., *Европейское объединение угля и стали*). Однако указанные процессы не могли ослабить острой конкурентной борьбы между монополиями внутри отд. капиталистич. стран и экономич. противоречий между империалистич. гос-вами и их крупными территориальными интеграционными группами (напр., между Зап. Европой и США).

Кроме того, в пределах несоциалистич. мира в целом на Р. п. оказывают влияние противоречия между развитыми капиталистич. странами, с одной стороны, и развивающимися странами — с другой. Вследствие того, что при империализме его внутр. социально-экономич. противоречия (в первую очередь осн. противоречие между обществ. характером произ-ва и частным способом присвоения его результатов) со временем не только не устраняются, а, наоборот, углубляются, возможности улучшения Р. п. весьма ограничены.

В ряде стран Зап. Европы и в США с 50-х гг. началось развитие т. н. региональной науки, или «науки о регионах», изучающей экономику отд. р-нов. Науч. исследования в этой области призваны улучшать размещение отраслей произ-ва и структуру х-ва р-нов разного типа, лучше использовать природные и трудовые ресурсы для повышения эффективности капиталовложений и применения новой техники. Для изучения экономики р-нов разного типа создана широкая сеть науч. учреждений в ун-тах и лабораториях крупных монополий. На эти исследования затрачиваются большие средства не только заинтересованными фирмами, но и гос-вом. Разработка проблем «региональной науки» тесно связана с развитием *инфраструктуры* как постоянно растущего комплекса отраслей общего пользования производств. и непроизводств. сфер. Это относится гл. обр. к таким отраслям, как топливно-энергетическая, транспорт, водоснабжение, коммунальное х-во, науч. исследования, образование, социальное обеспечение и др.

Р. п. в условиях социализма. При социализме благодаря обществ. собственности на средства произ-ва имеются объективные возможности для планомерного и рационального Р. п. на основе изучения и сознат. использования в интересах всего общества экономич. законов социализма, хоз. взаимопомощи и

братского сотрудничества между союзными республиками и экономич. р-нами внутри страны и между странами мировой системы социализма.

Принципиальные положения науч. теории Р. п. разработаны в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Энгельс писал в *«Анти-Дюринге»*, что «только общество, способное установить гармоническое сочетание своих производительных сил по единому общему плану, может позволить промышленности разместиться по всей стране так, как это наиболее удобно для ее развития и сохранения, а также и для развития прочих элементов производства» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20, с. 307). В наиболее общем виде осн. закономерности Р. п. при социализме сформулированы Лениным в первые годы Сов. власти, когда страна приступила к социалистич. строительству и проблема рационального Р. п. приобрела важное значение. В «Наброске плана научно-технических работ» Ленин особо подчеркнул, что в дальнейшем необходимо предусмотреть «...рациональное размещение промышленности в России с точки зрения близости сырья и возможности наименьшей потери труда при переходе от обработки сырья ко всем последовательным стадиям обработки полуфабрикатов вплоть до получения готового продукта» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 228).

Дальнейшее развитие теории размещения социалистич. произ-ва получила в решениях съездов и конференций Коммунистич. партии, пленумов ЦК КПСС, в Программе КПСС. Ленинские принципы Р. п. при социализме нашли своё воплощение уже в первом перспективном плане развития нар. х-ва страны — плане ГОЭЛРО. Вопросы рационального Р. п. в СССР занимали важное место в решениях 16-го, 18-го, 21—25-го съездов КПСС. Особое внимание КПСС и Сов. пр-ва к вопросам размещения социалистич. произ-ва определяется тем, что с развитием экономики страны, с увеличением масштабов капитального стр-ва значительно возрастает экономич. и социальное значение Р. п.

Рациональное использование трудовых ресурсов, специализация и комплексное развитие х-ва союзных республик и экономич. р-нов, освоение новых территорий с большой концентрацией природных ресурсов, устранение чрезмерной скученности населения в крупных городах, постепенное преодоление существ. различий между городом и деревней, рационализация грузовых потоков всех видов транспорта — эти и др. проблемы повышения эффективности обществ. произ-ва во многом решаются рациональным Р. п.

Важными закономерностями размещения социалистич. произ-ва являются рациональная производств. специализация и комплексное развитие х-ва экономич. р-нов страны. Повышение эффективности обществ. произ-ва и производительности труда достигается путём наиболее целесообразного использования благоприятных природных и экономич. условий отд. р-нов, т. е. реализацией преимуществ того или иного р-на (по сравнению с другими) для развития произ-ва определ. видов продукции.

Социалистич. общество заинтересовано в развитии производит. сил страны в целом и всех её экономич. р-нов, но на каждом историч. этапе развития оно вынуждено считаться с объективно существующими границами возможного расширения произ-ва. Эти границы определяются размерами той части фонда накопления нац. дохода страны, к-рая в течение планируемого периода может быть направлена на расширение произ-ва, наличием необходимых материальных и трудовых ресурсов, достигнутыми уровнями развития науки и техники, производительности обществ. труда и др. факторами. На каждом историч. этапе развития нар. х-ва СССР устанавливаются степень наиболее рационального использования природных и экономич.

условий отд. р-нов страны, научно обоснованные темпы и масштабы развития производит. сил для достижения оптим. объёмов произ-ва в целом по стране с наименьшими нар.-хоз. затратами и в кратчайшие сроки.

В целях экономии обществ. труда и рационального Р. п. в каждом экономич. р-не осваиваются либо те его природные ресурсы, к-рые позволяют получить необходимую нар. х-ву страны продукцию с наименьшими совокупными эксплуатационными и капитальными затратами, либо те, к-рые дефицитны в стране и освоение к-рых вызывается общими потребностями нар. х-ва СССР, а в ряде случаев и потребностями всей мировой социалистич. системы.

Факторы размещения отдельных видов произ-ва. Действие закономерностей Р. п. проявляется через ряд факторов, изучение к-рых имеет важное значение для плановой практики. Трудовые ресурсы — один из наиболее важных факторов рационального размещения новых предприятий. Для лучшего использования трудовых ресурсов предприятия с трудоёмкой продукцией, произ-во к-рой требует больших затрат живого труда, строятся в р-нах с высокой концентрацией населения. Такимир-нами выявляются Европ. часть СССР и Ср. Азия. В целях обеспечения наиболее полного использования трудовых ресурсов ограничивается, как правило, дальнейшее пром. развитие крупнейших и крупных городов и осуществляется преимуществ. размещение новых предприятий в ср. и небольших городах, имеющих резервы рабочей силы и др. благоприятные условия для развития пром-сти. При этом учитывается необходимость использования как мужского, так и женского труда.

Рациональное Р. п. в ср. и малых городах требует решения др. важной проблемы — правильного выбора типов и размеров предприятий. Практика показывает эффективность создания наряду с крупными также сравнительно небольших, средних по числу занятого персонала, но рентабельных предприятий обработ. пром-сти, оснащённых совр. оборудованием, основанных на подетальной технологич. специализации. Целесообразно также размещение в сел. местности небольших сезонных предприятий по переработке с.-х. сырья, организация мастерских по бытовому обслуживанию населения, произ-ву простейшей мебели, предметов культурно-бытового назначения, продукции традиционных промыслов. Это позволяет полнее использовать трудовые ресурсы сел. местностей, особенно в зимний период. Важное значение для решения этой задачи имеет создание аграрно-промышленных объединений.

Размещение предприятий мн. отраслей пром-сти в большой степени зависит от энергетич. ресурсов того или иного экономич. р-на страны. В СССР осн. часть экономичных энергетич. ресурсов сосредоточена в вост. р-нах страны, тогда как почти 80% общесоюзного потребления топлива и электроэнергии приходится на Европ. часть и Урал, где сконцентрировано до 75% населения и ок. 80% всех производств. фондов. Несмотря на увеличение добычи топлива в Европ. части СССР, требуется всё большее привлечение энергетич. ресурсов из вост. р-нов страны. Поэтому энергоёмкие и топливоёмкие произ-ва планомерно размещаются в зоне дешёвой энергии — в Сибири, Ср. Азии, Казахстане. Вместе с тем всемерно ограничивается развитие энергоёмких произ-в в Европ. части и на Урале.

В зависимости от факторов, определяющих Р. п., отрасли пром-сти СССР условно делятся на след. группы: 1) отрасли, предприятия к-рых целесообразно размещать в р-нах концентрации трудовых ресурсов (приборостроение; электротехнич. пром-сть; ряд отраслей лёгкой пром-сти — текстильная, трикотажная, обувная, швейная; фармацевтич. пром-сть; произ-во

изделий из пластмасс, и др.); 2) отрасли и произ-ва, экономически тяготеющие к р-нам потребления продукции (часть отраслей пищевой пром-сти, произ-во кирпича, железобетонных изделий и др.); 3) отрасли, размещающиеся преим. у источников сырья (помимо собственно добывающей пром-сти, к этой группе относятся отрасли, перерабатывающие многоотнажное сырьё: чёрная и цветная металлургия, целлюлозно-бумажная пром-сть, мн. предприятия стройматериалов и пищевой пром-сти, связанные с переработкой малотранспортабельного с.-х. сырья, сахарные, консервные, хлопкоочистит. предприятия и др.); 4) отрасли, тяготеющие к р-нам с дешёвой электроэнергией (произ-во алюминия, ферросплавов, цветных металлов методами электролиза и др.); 5) отрасли, тяготеющие к источникам топлива (тепловые электростанции, ряд отраслей химич. пром-сти и др.); 6) отрасли, размещение предприятий к-рых не имеет ярко выраженной ориентации (ряд подотраслей машиностроит. пром-сти и др.). Факторы размещения отраслей и произ-в меняются в зависимости от науч.-технич. прогресса, изменений в технологии произ-ва, условий транспортировки и т. д.

Исторические этапы Р. п. в СССР. Накануне Великой Октябрьской социалистич. революции пром-сть России была размещена крайне неравномерно. Почти всё пром. произ-во было сосредоточено в Европ. части. На все вост. р-ны и Урал, занимавшие 80% территории страны, приходилось лишь 8% стоимости пром. продукции, из них 4% на р-ны Ср. Азии, Казахстана, Сибири и Д. Востока. Но и на европ. территории пром-сть была сосредоточена гл. обр. в четырёх пром. р-нах: Центральнопромышленном (в основном в Моск. и Владимирской губ.), Петроградском, Донецком и Бакинском.

В процессе социалистич. строительства была осуществлена индустриализация во всех союзных республиках. Экономически и культурно отсталым народам оказана огромная экономич. помощь, выделялись большие капиталовложения на ускоренное развитие пром-сти, с. х-ва и культуры. За годы довоен. пятилеток (1928—40) созданы сотни крупных пром. центров в Казахстане и республиках Ср. Азии, подготовлены кадры квалифициров. рабочих, инженеров и техников из местного населения, повышен уровень жизни. В годы Великой Отечеств. войны 1941—45 в связи с перемещением крупных заводов и фабрик в вост. р-ны страны, индустриальное развитие Сибири, Казахстана и республик Ср. Азии шло ещё более высокими темпами. В целом особенно быстрыми темпами развивалось произ-во в ранее отсталых в экономич. отношении союзных республиках и экономич. р-нах.

Динамика общего объёма продукции пром-сти в союзных республиках СССР, по сравнению с 1913, характеризуется след. данными (см. табл.).

Темпы роста общего объёма продукции промышленности по союзным республикам (1913 = 1)

	1940	1950	1960	1970	1977
СССР . . . . .	7,7	13	40	92	145
РСФСР . . . . .	8,7	15	43	92	144
Украинская ССР . . . . .	7,3	8,4	27	61	95
Белорусская ССР . . . . .	8,1	9,3	34	101	192
Узбекская ССР . . . . .	4,7	8,7	20	40	67
Казахская ССР . . . . .	7,8	18	57	146	223
Грузинская ССР . . . . .	10	16	40	85	134
Азербайджанская ССР . . . . .	5,9	8,3	17	33	57
Литовская ССР . . . . .	2,6	4,9	27	80	132
Молдавская ССР . . . . .	5,8	12	52	146	252
Латвийская ССР . . . . .	0,9	2,8	10	26	38
Киргизская ССР . . . . .	9,9	21	61	188	311
Таджикская ССР . . . . .	8,8	13	38	87	131
Армянская ССР . . . . .	8,7	22	68	184	311
Туркменская ССР . . . . .	6,7	9,6	22	45	72
Эстонская ССР . . . . .	1,3	4,3	15	35	54

Размещение с.-х. про и з-ва по территории СССР осуществляется с учётом совокупности природных и экономич. факторов — почвенного покрова, климатич. условий, структуры земельных, в т. ч. с.-х. угодий, развития и размещения пром-сти, транспорта, др. отраслей нар. х-ва, плотности населения и характера его расселения. При этом решается задача обеспечить устойчивую и углублённую специализацию зон и р-нов страны с преимуществ. ростом произ-ва тех видов с.-х. продукции, для к-рых в каждом р-не имеются наилучшие условия и обеспечивается наибольшая экономия обществ. затрат. Размещение транспорта по союзным республикам определяется в основном размещением пром-сти и с. х-ва.

На основе планомерного разделения труда все республики СССР вносят всё возрастающий вклад в общее дело коммунистич. строительства, укрепляется экономич. сотрудничество социалистич. наций, развиваются разносторонние экономич. связи между союзными республиками. Специализация республик и р-нов сочетается с комплексным развитием их х-ва, к-рое обеспечивает рационализацию межрайонных трансп. связей и макс. удовлетворение местных потребностей за счёт использования собств. ресурсов. Всё это укрепляет хоз. сотрудничество республик и экономич. р-нов СССР, их взаимный обмен соответствующей пром. и с.-х. продукцией (см. *Комплексное развитие экономического района, Межрайонные экономические связи*).

Опыт социалистич. строительства в СССР показывает, что успешное развитие х-ва союзных республик достигается в результате гармонич., взаимообогащающего объединения их экономик в единый нар.-хоз. комплекс. На этой основе созданы многоотраслевая индустрия и крупное механизированное социалистич. с. х-во, передовая наука, квалифициров. кадры рабочих, специалистов и хоз. руководителей и решена в основном задача выравнивания и подъёма уровня экономич., науч.-технич. и культурного развития р-нов страны.

**Задачи и перспективы совершенствования Р. п.** В условиях развитого социалистич. общества значительно возрастает экономич. и социальное значение научно обоснованного Р. п. В директивах 23-го съезда КПСС по пятилетнему плану развития нар. х-ва СССР на 1966—70, в решениях 24-го и 25-го съездов КПСС задачам улучшения Р. п. и дальнейшему развитию х-ва республик и экономич. р-нов отведено большое место.

В утверждённых 25-м съездом КПСС Оsn. направлениях развития нар. х-ва СССР на 1976—80 в области совершенствования размещения производит. сил страны предусматривается: «...дальнейшее наращивание экономического потенциала восточных районов и повышение их роли в общесоюзном производстве промышленной продукции. Ускоренно развивать отрасли, имеющие для этого наиболее благоприятные природные предпосылки, в особенности топливную промышленность и энергоемкие производства...»;

рост промышленности в европейской части СССР и на Урале в основном путем технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий при ограничении строительства новых и расширения имеющихся энергоемких и водоемких производств;

развитие существующих и формирование новых территориально-производственных комплексов и промышленных узлов с общими коммуникациями, инженерными сооружениями и вспомогательными производствами;

размещение трудоемких производств промышленности в союзных республиках и экономических районах с благоприятным балансом трудовых ресурсов; улучшение подготовки местных квалифицированных кадров;

дальнейшее ограничение роста больших городов, развитие экономически перспективных малых и средних городов с размещением в них главным образом небольших предприятий, филиалов и специализированных цехов действующих объединений, фабрик и заводов;

осуществление мероприятий по улучшению использования трудовых ресурсов в сельской местности. Развивать в колхозах и совхозах производства и промыслы по переработке сельскохозяйственной продукции, выпуску строительных материалов и товаров народного потребления из местного сырья;

рационализацию транспортно-экономических связей, развитие в этих целях магистральных транспортных коммуникаций, а также сооружение систем мощных нефте- и газопроводов из северо-западных районов Сибири и Средней Азии в европейскую часть СССР, а также нефтепроводов из северо-западных районов Сибири к нефтеперерабатывающим заводам восточных районов страны;

...расширение научных исследований по проблемам размещения производительных сил.

Поднять роль и ответственность союзных республик в решении вопросов производственного и социально-культурного строительства, увеличения выпуска товаров народного потребления, расширения торговли и услуг населению с учетом местных и национальных особенностей, наиболее полного использования природных, трудовых и других ресурсов» (Материалы XXV съезда КПСС, 1977, с. 223—24).

Важной задачей дальнейшего совершенствования размещения произ-ва и территориальной организации произ-ва в целом в условиях развитого социалистич. общества является развитие теоретических и практических аспектов *региональной экономики*, изучающей закономерности территориальной организации обществ. произ-ва и механизмы их действия.

Большое значение в связи с этим приобретает Ген. схема Р. п. СССР — предплановое технико-экономич. исследование, научно обосновывающее оптим. территориальные пропорции развития нар. х-ва Сов. Союза, рациональное размещение отраслей, специализацию и комплексное развитие союзных республик и экономич. р-нов на долгосрочную перспективу на основе наиболее эффективного использования природных и экономич. условий всех р-нов страны. Ген. схема Р. п. СССР содержит науч. технико-экономич. оценку размещения сырьевых, энергетич., водных, трудовых ресурсов и их использования, размещения отраслей материального произ-ва (пром-сть, с. х-во, транспорт) по территории страны, экономически обоснованные пропорции комплексного развития нар. х-ва экономич. р-нов и определение р-нов нового освоения и стр-ва крупных пром. комплексов. Схемы развития и размещения отраслей нар. х-ва и схемы комплексного развития и размещения производит. сил союзных республик и экономич. р-нов СССР разрабатываются как составные части Ген. схемы развития и размещения произ-ва в СССР.

В условиях колоссальной территории СССР важное значение имеет также ген. *экономическое районирование*, т. е. разделение страны на крупные экономич. р-ны.

Образование мировой социалистич. системы расширило сферу действия закономерностей социалистич. Р. п. Развитие междунар. социалистич. разделения труда и планомерная специализация нац. комплексов на тех отраслях пром-сти и с. х-ва, для развития к-рых имеются наиболее благоприятные природные и экономич. условия, создают возможность наиболее рационального географич. Р. п. как в междунар. масштабе, так и в каждой стране. Одним из важных условий систематич. улучшения размещения пром-сти и с. х-ва в странах социализма является координация их нар.-хоз.

планов, сотрудничество, братская взаимопомощь между ними на началах взаимной выгоды. Эта взаимопомощь умножает экономич. возможности каждого нац. хоз. комплекса и всего мирового социалистич. х-ва. Большое значение здесь имеет Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистич. экономич. интеграции стран — членов СЭВ, принятая на 25-й сессии СЭВ (1971).

Строительство социализма в различных странах имеет свои особенности, обусловленные уровнем экономич. развития, нац. составом и численностью населения, природными ресурсами и условиями, особенностями быта и т. д. Специфич. особенности различных стран не умаляют главенствующего значения общих закономерностей географич. Р. п., к-рые присущи всем странам, вставшим на путь социалистич. строительства. В этих странах осуществляется планомерное Р. п., приближение пром-сти к источникам сырья, топлива и энергии, к р-нам потребления готовой продукции в целях экономии обществ. труда и сокращения нерациональных перевозок. Преодолевается экономич. и культурная отсталость нац. р-нов.

Непрерывно улучшающиеся Р. п., углубление междунар. социалистич. разделения труда, расширение и совершенствование науч.-технич. сотрудничества, формирование и дальнейшая рационализация нац. хоз. комплексов, успешная деятельность СЭВ сделали жизненно важной проблему социалистич. экономич. интеграции. Науч. основы решения этой проблемы разрабатываются учёными стран социалистич. содружества как один из важнейших путей дальнейшего повышения экономич. эффективности нар. х-ва и роста благосостояния народов этих стран.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, Главная задача наших дней, там же, т. 27; его же, Очердные задачи Советской власти, там же, т. 36; его же, Набросок плана научно-технических работ, там же; его же, Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам 26 июля III конгресс Коммунистического Интернационала, там же, т. 41; Программа КПСС, М., 1976; Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг., М., 1966; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Фейгин Я. Г., Размещение производства при капитализме и социализме, 2 изд., М., 1958; его же, Ленин и социалистическое размещение производительных сил, М., 1969; Леш А., Географическое размещение хозяйства, пер. с англ., М., 1959; Особенности и факторы размещения отраслей народного хозяйства СССР, М., 1960; Основные принципы международного социалистического разделения труда, М., 1964; Пробст А. Е., Эффективность территориальной организации производства. (Методологические очерки), М., 1965; Изард У., Методы регионального анализа: введение в науку о регионах, пер. с англ., М., 1966; Методика определения экономической эффективности размещения промышленности при планировании и проектировании нового строительства, М., 1966; Общая методика разработки генеральной схемы размещения производительных сил СССР на 1971—1980 гг., М., 1966; Проблемы экономической эффективности размещения социалистического производства в СССР, М., 1968; Применение математических методов в размещении производства. Сб. ст., М., 1968; Граник Г. И., Громов В. И., Отраслевое и территориальное разделение труда, М., 1970; Некрасов Н. Н., Проблемы региональной экономики, М., 1974; его же, Региональная экономика, М., 1975. Г. И. Граник. Москва.

**РАЗОВЫЕ ЦЕНЫ**, вид временных *оптовых цен*, устанавливаемых на партию продукции, произ-во к-рой носит разовый, неповторяющийся характер.

**РАЗУМОВ** Ипполит Михайлович (р. 13.5.1903), советский экономист, д-р экономич. наук (1950), проф. (1951), засл. деятель науки и техники РСФСР (1964). Чл. КПСС с 1938. Окончил Моск. пром.-экономич. ин-т (1925). На науч.-педагогич. работе с 1928. С 1949 зав. кафедрой экономики и организации произ-ва МВТУ им. Н. Э. Баумана. Осн. направления науч. деятельности: технич. нормирование в машиностроении и металлургии, организация труда и заработной платы, размещение производит. сил.

Соч.: Sotsialistliku tootmise organise erimisepõhküsimusi, Tallinn, 1951; Основы технического нормирования в цветной металлургической промышленности, М., 1954; Производительные силы Читинской области, Чита, 1956; Экономика машиностроительной промышленности, М., 1973 (соавтор и редактор); Организация и планирование машиностроительного производства, 3 изд., М., 1974 (соавтор и редактор).

**РАЙОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, при социализме планомерная дифференциация заработной платы по районам страны. Одна из форм гос. регулирования оплаты труда с целью обеспечения равных условий воспроиз-ва рабочей силы во всех р-нах страны и создания дополнит. материальных стимулов для привлечения и закрепления кадров в менее обжитых, с более тяжёлыми природно-климатич. условиями р-нах, развитие к-рых имеет важное нар.-хоз. значение. При Р. з. п. учитываются различия в посясных розничных ценах на товары массового потребления и структуре бюджетных наборов, к-рая зависит от конкретных природно-климатич. особенностей р-на (потребность жителей сев. р-нов в более калорийном питании, тёплой одежде, повышенные затраты на отопление и освещение и т. д.); необходимость привлечения и закрепления кадров в данном р-не (что достигается не только регулированием заработной платы, но и ускоренным развитием в этих р-нах жил. и культурно-бытового стр-ва и т. д.).

В СССР Р. з. п. осуществляется с помощью применения районных коэффициентов к заработной плате, к-рые начисляются на весь заработок (за исключением вознаграждения за выслугу лет, надбавок за работу в р-нах Крайнего Севера и приравненных к ним р-нах, а также персональных надбавок) и обеспечивают увеличение заработной платы в р-нах с наиболее тяжёлыми природно-климатич. и др. условиями (макс. коэффициент равен двум). Установлены также районные коэффициенты к заработной плате работников предприятий, расположенных в высокогорных, пустынных и безводных р-нах. Р. з. п. постоянно совершенствуется. В 1968—69 районные коэффициенты к заработной плате были распространены дополнительно на работников ряда предприятий и орг-ций Дальнего Востока и Вост. Сибири.

Лит. см. при ст. *Заработная плата при социализме*.

Е. И. Капустин. Москва.

**РАЙФАЙЗЕН (Raiffeisen)** Фридрих Вильгельм (30.3.1818 — 11.3.1888), немецкий обществ. деятель, основатель кредитных кооперативов в Германии. В 1843—65 чиновник магистрата, бургомистр ряда мелких нем. городов. Разработанные Р. принципы организации кредитных товариществ (отсутствие паевых взносов, совместная ответственность членов по обязательствам кооператива, использование предоставленной ссуды исключительно на производств. нужды и др.) способствовали развитию *кооперации кредитной* на этапе её становления в Германии и др. странах Европы в основном во 2-й пол. 19 в. Уже в первые десятилетия 20 в. с развитием рынка и капиталистич. производств. отношений в с. х-ве, диктовавших необходимость совершенствования и расширения кредитной кооперации, принципы организации её деятельности, разработанные Р., устарели и были повсеместно отменены.

Соч.: Die Darlehenskassen-vereine..., Neuwied, 1866; Instruktion zur Geschäfts- und Buchführung der Darlehenskassen-vereine, Lpz., 1883; Kurze Anleitung zur Gründung von Darlehenskassen-vereinen, Lpz., 1885. В. Д. Мартынов. Москва.

**РАМСЕЙ (Ramsay)** Джордж (19.3.1800 — 22.2.1871), английский экономист и философ, один из последних представителей *классической буржуазной политической экономии*. Получил образование в Кембриджском ун-те. Автор работ в области философии, психологии и этики. Известность Р. принесло его экономич. соч. «Очерк о распределении богатства» (1836). По словам К. Маркса, гл. заслуга Р. состоит «... в том, что он

фактически проводит различие между постоянным и переменным капиталом» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 3, с. 337). Р. близко подошёл к правильному пониманию прибавочной стоимости и нормы прибыли. Он отмечал, что капитал, затраченный на заработную плату, приводит в действие большую массу труда по сравнению с количеством труда, фактически в нём овеществлённого. Капиталист, т. о., обменивает меньшее количество овеществлённого труда на большее количество живого труда, и этот избыток образует его прибыль. Р. считал, что «с прогрессом цивилизации основной капитал страны возрастает за счет оборотного капитала» (см. там же, с. 346), отсюда делал вывод об отнесении уменьшения спроса на труд по мере роста нац. богатства, признавал неизбежность безработицы при капитализме. Критиковал *догму Смита*.

Вместе с тем Р. не смог до конца провести различие между постоянным и переменным капиталом и смешивал это различие с делением капитала на основной и оборотный. Отождествлял прибавочную стоимость и прибыль; ошибочно полагал, что источником стоимости выступает как труд, так и «основной капитал». Рассматривал зем. ренту и процент в качестве чуждых капитализму экономич. форм. По мнению Р., капиталистич. произ-во не является абс. формой произ-ва. Отсюда, однако, он не делал вывода об исторически неизбежной гибели капиталистич. способа произ-ва.

Лит.: Маркс К., Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 3, с. 337—73. А. А. Хандрюев. Москва.

**РАНГОВАЯ КОРРЕЛЯЦИЯ**, см. в ст. *Корреляция*.

**РАНТЬЕ** (франц. rentier, от rente — рента), группа лиц в капиталистич. странах, живущих на проценты от ссуды ден. капитала или доходы от ценных бумаг.

В эпоху империализма повышение концентрации и централизации произ-ва приводит к громадному накоплению денежного и разбуханию *фиктивного капитала* в связи с быстрым ростом акц. об-в. В этих условиях быстро растёт слой Р., живущих «стрижкой купонов». В. И. Ленин писал, что в эпоху империализма происходит «...необычайный рост класса или, вернее, слоя рантье, т. е. ..., — лиц, совершенно отделенных от участия в каком бы то ни было предприятии, — лиц, профессией которых является праздность» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 397).

Р. получают доходы в виде ссудного процента при ссуде ден. капитала и дивидендов при продаже акций, облигаций и др. ценных бумаг. Источником этих доходов является часть прибавочной стоимости — неоплаченного труда рабочих. Пром. капиталист может частично превращаться в Р., если ден. капитал от продажи акций своего предприятия он вкладывает в ценные бумаги др. корпорации.

Наиболее крупные Р., как составная часть *финансовой олигархии*, сосредоточивают в своих руках громадные массы ден. и фиктивного капитала и получают, т. о., возможность контроля над экономикой страны и эксплуатации широких слоёв населения. В годы после 2-й мировой войны 1939—45 в нек-рых капиталистич. странах, особенно в США, слой Р. существенно увеличился. Осн. причинами этого были рост фиктивного капитала и повышение рыночного курса акций, оживление биржевых операций, послуживших источником обогащения новых групп Р. Кроме того, возросла численность частичных Р.: пром. капиталистов и менеджеров, получающих дивиденды по акциям. Олд. представители мелкой и др. буржуазии, а также др. слоёв населения (науч.-технич. интеллигенция, чиновничество и др.) также приобретают ценные бумаги. Но в их руках оказывается лишь незначит. часть ценных бумаг, притом наименее доходных. Крупные Р. удерживают в своих руках наиболее доходные акции, име-

ющие макс. вероятность повышения их курсов и дающие контроль над пром. и финанс. корпорациями. В нач. 50-х гг. в США в личных состояниях групп с доходом более 60 тыс. долл. доля акций составляла 82%.

С развитием империализма вырастают целые учреждения и гос-ва-Р. Наиболее типичным учреждением-Р. являются инвестиционные компании (тресты) (см. *Инвестиционные тресты*), совершающие различные операции по купле-продаже, хранению фиктивного капитала (акций, облигаций, закладных листов и т. д.). Широкое распространение они получили в годы после 2-й мировой войны в США, Канаде и Великобритании. Страны, монополии к-рых осуществляют интенсивный *вывоз капитала* и получают колоссальные проценты и дивиденды за счёт эксплуатации трудящихся др. стран и р-нов земного шара, превращаются в гос-ва-Р. В нач. 20 в. крупнейшими гос-вами-Р. были Франция и Великобритания. После 2-й мировой войны гос-вом-Р. стали и США. В 60-х гг. в гос-ва-Р. превращаются ФРГ и Япония.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 397; Аникин А. В., Кредитная система современного капитализма, М., 1964, с. 336—39; Lamman R. J., The share of top wealth-holders in national wealth 1922—1956, т. 2, Princeton, 1962, table 90, p. 192—93; Финансово-кредитный словарь, т. 2, М., 1964, с. 259. Е. Ф. Жуков. Москва.

**РАСКОЛ МИРА НА ДВЕ СИСТЕМЫ**, см. в ст. *Общий кризис капитализма*.

**РАСПАД КОЛОНИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ИМПЕРИАЛИЗМА**, см. в ст. *Колониальная система империализма*.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ**, одна из фаз (стадий) обществ. воспроизводства, связующее звено между *производством* и *потреблением*. В процессе Р. выявляется доля (пропорция) агентов произ-ва в реализации и использовании *совокупного общественного продукта*. Этому предшествует Р. *средств производства* по отраслям нар. х-ва и предприятиям, а также Р. членов общества по различным родам произ-ва. Ведущую, определяющую роль в единстве составных элементов процесса воспроиз-ва играет произ-во.

К. Маркс отмечал, что «...в процессе производства члены общества приспосабливают (создают, преобразуют) продукты природы к человеческим потребностям; распределение устанавливает пропорцию, в которой каждый индивидуум принимает участие в производственном... Распределение определяет отношение (количество), в котором продукты достаются индивидуумам» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12, с. 714, 715).

Каждый *способ производства* обуславливает и свои обществ. формы Р. «Структура распределения, — писал Маркс, — полностью определяется структурой производства. Распределение само есть продукт производства — не только по содержанию, ибо распределяться могут только результаты производства, но и по форме, ибо определенный способ участия в производстве определяет особую форму распределения, форму, в которой принимают участие в распределении» (там же, с. 721).

Классики марксистско-ленинской политич. экономии подвергали критике тех, кто пытался представить Р. в отрыве от произ-ва, рассматривая его как самостоятельный, причём главенствующий процесс, не зависимый от отношений произ-ва. Представители этой вульгарной точки зрения считали, что произ-во зависит только от естеств. законов и предлагали в качестве предмета политич. экономии рассматривать лишь отношения Р. и потребления. Маркс писал по этому поводу: «То воззрение, которое рассматривает исторически лишь отношения распределения, но не отношения производства, с одной стороны, есть лишь воззрение зарождающейся, еще робкой критики буржуазной политической экономии. С другой же стороны, оно основано на смешении и отождествлении обществ-



венного процесса производства с простым процессом труда...» (там же, т. 25, ч. 2, с. 456). В. И. Ленин, критикуя рус. народников и социалистов-революционеров, стоявших на аналогичных позициях в трактовке Р., отмечал, что впервые вопрос о месте Р. смог решить Маркс: «Проблему удалось решить лишь экономисту, никогда не выделявшему особо распределения, протестовавшему самым энергичным образом против „вульгарных“ рассуждений о „распределении“... Мало того. Самое разрешение проблемы состояло в анализе в о с р о и з в о д с т в а общественного капитала. Ни о потреблении, ни о распределении автор и не ставил особого вопроса; но и то, и другое выяснилось вполне само собой после того, как доведен был до конца анализ п р о и з в о д с т в а» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 196—97).

Будучи обусловлено характером произ-ва, Р. в свою очередь активно воздействует на него. Оно может, напр., способствовать росту произ-ва или тормозить его, обеспечивать преимуществ. развитие одних отраслей и сдерживать развитие других, изменять соотношение между производит. и личным потреблением путём увеличения доли продуктов, идущих в производ. потребление, и уменьшения доли продуктов, идущих в личное потребление, и наоборот.

При капитализме Р. носит антагонистич. характер. Значит, доля всего создаваемого совокупного обществ. продукта и производимого нац. дохода в капиталистич. странах достаётся финанс. олигархии, представители к-рой владеют гигантскими монополистич. объединениями (см. *Монополии капиталистические*). Напр., в нац. доходе США с учётом его перераспределения на долю капиталистов приходится свыше 50%.

Часть созданного в капиталистич. обществ. совокупного обществ. продукта выделяется господствующим классом на оплату наёмного труда рабочих. Р. предметов потребления среди эксплуатируемых в соответствии с социальной природой капитализма определяет долю каждого рабочего в совокупном фонде заработной платы в зависимости от стоимости *рабочей силы*. Используя *безработицу*, капиталисты всячески стремятся снизить заработную плату рабочих ниже стоимости рабочей силы (см. в ст. *Прожиточный минимум*).

Обратное воздействие Р. на произ-во при капитализме в первую очередь состоит в том, что индивидуальные капиталы в соответствии со своей величиной обладают неодинаковой возможностью к дальнейшему расширению за счёт прибыли. Крупный капитал становится ещё более крупным и сильным, мелкий же и ср. капиталы зачастую не выдерживают конкурентной борьбы с ним, становятся его добычей (см. *Конкуренция*). Р. предметов потребления среди рабочих не позволяет им освободиться от гнёта капитала; лишённые средств произ-ва, они вновь вынуждены продавать свою рабочую силу капиталистам. В условиях *государственно-монополистического капитализма* монополии усиливают эксплуатацию не только своих рабочих, но и др. слоёв трудящихся, в т. ч. народов зависимых стран (см. в статьях *Колониальная система империализма* и *Неоколониализм*).

При с о ц и а л и з м е принципиально новое социально-экономич. содержание произ-ва определяет и принципиально новые формы и пропорции Р. Совокупный обществ. продукт и нац. доход в условиях господства обществ. собственности на средства произ-ва распределяются в интересах трудящихся. Впервые осн. направления Р. совокупного обществ. продукта при социализме научно обосновал Маркс. В «Критике Готской программы» он писал, что в социалистич. обществе совокупный обществ. продукт распределяется след. образом: часть его направляется на возмещение потреблённых в процессе произ-ва средств произ-ва, часть — на расширение произ-ва и создание резервного

или страхового фонда, часть расходуется в виде не относящихся к произ-ву издержек управления, часть совокупного обществ. продукта предназначается для совместно удовлетворяемых потребностей (школы, учреждения здравоохранения и т. д.) и на содержание нетрудоспособных, наконец, часть «...предметов потребления... делится между индивидуальными производителями коллектива» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 17). Средства произ-ва в социалистич. обществе распределяются по отраслям нар. х-ва и предприятиям в соответствии с потребностями расширенного социалистич. воспроиз-ва в целях обеспечения неуклонного повышения материального и культурного уровня и всестороннего развития всего общества и каждого его члена. Р. средств произ-ва осуществляется по планам материально-технич. снабжения (см. *Материально-техническое снабжение*).

Подготовка специалистов и их Р. по сферам произ-ва носят планомерный характер. Вместе с тем при социализме учитывается желание самих членов общества работать в избранной области деятельности на тех или иных предприятиях. В процессе Р. трудовых ресурсов по отраслям нар. х-ва и р-нам страны широко используются меры экономич. стимулирования (дифференциация оплаты труда).

На первой фазе коммунистич. способа произ-ва Р. предметов потребления и услуг осуществляется по количеству и качеству труда каждого работника. Это обусловлено тем, что труд при социализме ещё не стал в полной мере первой жизненной потребностью человека и нуждается в материальном стимулировании. Кроме того, уровень производительности обществ. труда и объём произ-ва пока ещё не в состоянии обеспечить изобилие материальных благ и услуг. Необходим контроль со стороны общества над мерой труда и мерой потребления каждого члена общества. Этот контроль и стимулирование труда осуществляются на основе *распределения по труду закона*.

Специфич. особенности Р. при социализме состоят, как подчёркивал Маркс, в том, что «в обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства... каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычтеными ровно столько, сколько сам даёт ему» (там же, с. 18). Ленин в качестве одного из важнейших принципов Р. при социализме считал принцип «За равное количество труда равное количество продукта» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 94). Кроме получаемой работниками гос. сектора заработной платы, часть средств выплачивается им в виде премий, к-рые своим источником имеют *фонд материального поощрения работников предприятий*. Этот фонд образуется за счёт получаемой предприятиями прибыли. Его величина, а следовательно, и величина премий зависят от результатов работы коллектива предприятия в целом.

Р. по труду стимулирует выполнение и перевыполнение планов произ-ва (см. *Планирование народного хозяйства*), стремление трудящихся работать лучше, повышать производительность труда, улучшать качество продукции, а также повышать свою квалификацию, ибо более квалифицированный труд оплачивается по повышенным ставкам.

Часть жизненных средств при социализме распределяется через *общественные фонды потребления*. Эта форма Р. в условиях социализма служит дополнением к распределению по труду и в определ. части уже не связана с долей труда каждого в обществ. произ-ве. Она способствует достижению более полного социального равенства людей, уменьшая то неравенство, к-рое предполагает Р. по труду.

На высшей фазе коммунистич. формации — при полном коммунизме — Р. предметов потребления и услуг будет осуществляться по принципу: «Каждый по спо-

способностям, каждому по потребностям» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 20). «Распределение продуктов, — подчёркивал Ленин, — не будет требовать тогда нормировки со стороны общества количества получаемых продуктов; каждый будет свободно брать „по потребности“» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 96—97). Это станет возможным на высшем этапе развития производит. сил, обеспечивающем изобилие материальных благ и услуг, и при достижении высокой степени коммунистич. сознательности каждого члена общества.

Лит.: Маркс К., Из рукописного наследства, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12, с. 714—24; е го же, Критика Готской программы, там же, т. 19, с. 18—24; Ленин В. И., Государство и революция, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 94—97. Г. Н. Художников. Москва.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВАХ** при социализме, один из основополагающих принципов использования средств в денежной или натуральной форме, полученных в результате хоз. и финанс. деятельности кооперативов. Имеет целью обеспечить правильное сочетание накопления и потребления, постоянный рост производств., страховых и культурно-бытовых обществ. фондов, повышение жизненного уровня членов кооператива (см. *Колхоз, Кооперативная собственность*). Порядок распределения закреплён в действующих уставах с.-х. кооперации всех социалистич. стран.

В СССР Примерным уставом колхоза (1969) чётко установлены принципы распределения доходов. «при распределении доходов должно обеспечиваться правильное сочетание накопления и потребления, постоянный рост производственных, страховых и культурно-бытовых общественных фондов, повышение жизненного уровня колхозников» (ст. 36). Устав определяет порядок распределения валового и чистого дохода колхозов, но вместе с тем не регламентирует количеств. пропорций их распределения по соответств. статьям либо направлениям. Классики марксизма-ленинизма неоднократно отмечали, что способ распределения зависит от количества распределяемых благ. Такая зависимость особенно характерна для кооп. сельскохозяйственного предприятия, осуществляющего произ-во продуктов на основе полного хозрасчёта и являющегося собственником осн. средств произ-ва и получаемой продукции. Практика развития колхозов показала, что количеств. регламентация распределения доходов ведёт к ограничению оперативн.-хоз. самостоятельности, нарушению демократич. принципов организации внутриколхозных отношений, к невозможности правильного сопоставления потребностей того или иного х-ва в образовании конкретных фондов с его реальными экономич. возможностями.

В ходе развития колх. строя порядок распределения доходов в колхозах существенно изменялся. Примерно до сер. 60-х гг. валовой доход колхозов вообще не исчислялся, а распределению подлежали ден. выручка и натуральная продукция х-ва. При этом в обоих случаях фонд оплаты труда колхозников определялся как «остаточный», т. е. формировался как остаток ден. средств и продукции после их распределения по всем др. статьям и направлениям. Кроме того, и труд колхозников оплачивался лишь после подведения общих годовых итогов хоз. деятельности. Такой порядок, особенно на этапе быстрого развития экономики и роста доходов колхозов, не способствовал укреплению личной материальной заинтересованности колхозников в развитии обществ. произ-ва (уровень оплаты труда не гарантировался и рост колх. доходов нередко вообще не сопровождался увеличением благосостояния членов колхоза); затруднял совершенствование хозрасчёта в колхозах (любая бесхозяйственность могла быть покрыта за счёт оплаты труда). Права колхозников на произведённую ими продукцию также ничем не гаран-

тировались (устранялась всякая возможность ликвидировать разрыв между временем затраты труда и сроками его оплаты).

Совр. порядок распределения доходов в колхозах (с кон. 60-х гг.) предусматривает включение фонда гарантированной оплаты труда в производств. издержки. Вместе с тем схема распределения доходов в колхозах существенно отличается от соответств. порядка на гос. предприятиях, в т. ч. в совхозах. Примерный устав колхоза утвердил самостоятел. схемы распределения валового и чистого доходов.

Валовой доход в колхозах представляет собой вновь созданную стоимость продукции в ден. и натуральной форме. Он определяется как часть расчётной стоимости валовой продукции, остающейся после возмещения материально-ден. затрат. При этом в последние не включаются оплата труда и отчисления в централизов. фонды социального обеспечения и социального страхования колхозников, т. е. фонд оплаты труда и фонд этих отчислений формируются за счёт валового дохода колхозов. Фонд оплаты труда исчисляется на основе решения общего собрания колхозников о том или ином плановом миним. уровне оплаты и ежемесячной тарифной системы (см. *Оплата труда в сельскохозяйственных кооперативах*). Отчисления во Всесоюзный централизов. фонд социального обеспечения осуществляются по определ. проценту от валового дохода колхоза, а отчисления во Всесоюзный централизов. фонд социального страхования — в процентном отношении к фонду оплаты труда.

Чистый доход колхоза (часть валового дохода за вычетом затрат на оплату труда и централизов. социальных отчислений) распределяется в след. порядке. Прежде всего за счёт этого дохода уплачивается подоходный налог и нек-рые др. ден. платежи гос-ву. После этого пополняются (или создаются) осн. и оборотный фонды. Затем формируются фонды обществ. потребления данного колхоза (социально-культурный, материальной помощи, социального обеспечения за счёт х-ва), создаётся фонд материального поощрения колхозников и специалистов, образуются и пополняются резервный и нек-рые др. фонды. Отчисления на увеличение осн. и оборотных фондов обязательны, их размеры устанавливаются ежегодно в зависимости от потребностей в средствах произ-ва и экономич. возможностей конкретных х-в. Уровень подоходного налога зависит от полученного чистого дохода. Колхозы, имеющие рентабельность х-ва ниже 25%, подоходного налога не платят. Кроме того, установлен верхний предел подоходного налога — 25% чистого дохода колхоза.

Нередко применяется на практике обобщённая схема распределения валового и чистого доходов колхозов. При такой схеме валовой доход распределяется между фондами потребления, накопления и платежами гос-ву. Фонд потребления в этом случае включает все приведённые выше статьи распределения валового и чистого доходов, относящиеся к оплате труда, социальному обеспечению и страхованию, материальной помощи колхозникам, а также к затратам на культурно-бытовые нужды (за исключением средств, используемых на приобретение инвентаря и оборудования). Фонд накопления складывается из отчислений на увеличение осн. и оборотных средств, резервного фонда, приобретение инвентаря и оборудования для культурно-бытовых нужд, на покрытие убытков прошлых лет и др. Платежи гос-ву включают: уплату подоходного налога, отчислений по обязательному имуществ. страхованию, выплату кредитных процентов и т. п. Подобная укрупнённая схема распределения доходов колхозов позволяет более чётко выяснить соотношение важнейших статей затрат, нагляднее представить экономич. механизм сочетания накопления и потребления, т. е. распределения вновь созданного продукта в каждом колхозе.

В силу особенностей колхозов, с одной стороны, как кооперативных (коллективная собственность на созданную продукцию), с другой — как с.-х. предприятий (произ-во с.-х. продукции, гл. обр. продуктов питания), неотъемлемую часть распределения их доходов составляет распределение по труду произведённой непосредственно в х-вах продукции растениеводства и животноводства. При этом порядок распределения продукции активно влияет на уровень доходов колхоза, на структуру и объём его отчислений в те или иные фонды. Вместе с тем за счёт натуральной продукции создаётся часть нек-рых фондов. Поэтому распределение продукции может непосредственно предопределять не только объём, но иногда даже и саму возможность их образования. Именно поэтому важен порядок или последовательность формирования конкретных натуральных фондов.

На совр. этапе, согласно рекомендациям Примерного устава, колхозы прежде всего создают семенной фонд в размере полной потребности. Затем выполняют план продажи продукции гос-ву, возвращают натуральные ссуды, формируют натуральный фонд оплаты труда колхозников и по возможности продают продукцию гос-ву сверх взятых плановых обязательств. После этого создаётся или пополняется фуражный фонд колхоза в размере годовой потребности, а также выделяется продукция для продажи или выдачи колхозникам, образуются страховые и переходящие фонды (семенной, фуражный и продовольственный). Из оставшейся продукции сначала формируются фонды обществ. питания в колхозе, помощи нуждающимся колхозникам, а затем выделяется продукция для продажи потребит. кооперации, на колх. рынке и по др. статьям и направлениям.

В др. социалистич. странах Р. д. в с. к. также строится исходя из сочетания общенар., коллективных и личных интересов крестьян. На первонач. этапы социалистич. преобразования сел. х-ва в этих странах большое влияние оказал Примерный устав с.-х. артели (колхоза) 1935 и практика колх. строительства в СССР. Почти во всех странах существовал остаточный порядок формирования фонда оплаты членов кооператива. В нек-рых из них (НРБ, ВНР, ГДР и др.) определение последовательности образования тех или иных фондов сопровождалось централизов. регламентацией процентных отчислений от доходов. Соотношение и порядок создания ден. фондов во многом зависели от распределения натуральной продукции кооператива. Вместе с тем в большинстве европ. социалистич. стран при распределении доходов и продукции в с.-х. кооперативах учитывалось наличие паевых зем. фондов и необходимость оплаты не только труда крестьян, но и выплат арендной платы в зависимости от количества и качества зем. пая члена кооператива (см. *Аренда земли*).

На совр. этапе в социалистич. странах введена *гарантированная оплата труда*, большее внимание уделяется созданию осн. и страховых фондов. Всё возрастающую роль в формировании и распределении доходов начинают играть не с.-х. фонды, что объясняется возникновением и быстрым развитием подсобных пром. произ-в, организацией аграрно-промышленных объединений и предприятий, а также различных межхоз. учреждений, связанных с электрификацией, стр-вом дорог и др. хоз. нуждами.

Лит. см. при ст. *Оплата труда в сельскохозяйственных кооперативах*. В. А. Морозов. Москва.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СОВОКУПНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА**, см. в статьях *Воспроизводство капиталистическое*, *Воспроизводство социалистическое*.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ТРУДУ ЗАКОН**, объективный экономич. закон социализма, согласно к-рому

распределение материальных благ для личного индивидуального потребления осуществляется в соответствии с количеством и качеством труда, затраченного работниками в обществ. произ-ве.

Объективная необходимость действия закона распределения по труду вытекает из сущности социалистич. производств. отношений.

Анализируя распределит. отношения в условиях социализма, К. Маркс в «Критике Готской программы» указывал, что в обществе, организованном на началах коллективизма, на общем владении средствами произ-ва, индивидуальный труд уже не окольным путём, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда. В этих условиях господствует принцип распределения: количество труда, к-рое работник дал обществу в одной форме, он получает в др. форме, т. е. принцип распределения по труду. «...Каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам даст ему. То, что он дал обществу, составляет его индивидуальный трудовой пай» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 18). Распределение по труду сравнивается при этом с принципом обмена товарными эквивалентами. Очевидно имелось в виду количество сведённого к единой мере однокачеств. труда.

Каждый вид конкретного труда (труд ткача, токаря, сталевара) имеет свою качеств. определённую, заключающуюся в особой целесообразной деятельности по созданию потребительной стоимости. Качество труда представляет внутр. содержание живого конкретного труда, к-рое обобщает множество различных свойств (сложность труда, квалификация, тяжесть, напряжённость и т. д.). Мерилом количества однородного вида конкретного труда может быть фактически затраченное время. Однако оно не всегда точно отражает количество затраченного труда. Для того, чтобы производить оплату труда, его конкретные виды, имеющие различные качеств. и количества. характеристики, должны быть сведены к определ. единству. Это предполагает фиксацию не просто отработанных часов календарного рабочего времени, а сведения качественно различных видов труда к единой мере. Сложный труд должен быть приведён к простому, тяжёлый — к труду, протекающему в нормальных условиях, более интенсивный — к труду нормальной интенсивности и т. д. (см. *Редукция труда*).

На первой фазе коммунизма оплата труда в соответствии с его количеством требует установления для каждого работника меры труда и меры потребления, постоянного контроля за ними. Таким путём обеспечивается соответствие между количеством и качеством труда, затраченного работниками, и количеством предметов потребления, получаемых им от общества.

Обществ. мера труда — это количество труда определ. качества, к-рое требуется для создания той или другой потребительной стоимости в конкретных условиях произ-ва. В хоз. практике мера труда охватывает всю совокупность производств. операций, функций и показателей, подлежащих выполнению работниками на произ-ве, т. е. весь объём и содержание их трудовой деятельности. С этой целью устанавливаются нормы труда (нормы выработки, времени, численности, обслуживания, нормированные задания, графики и режимы работы, квалификационные характеристики и т. д.), а также используются в качестве норм труда многообразные и неодинаковые по своему экономич. содержанию показатели произ-ва (плановые задания, нормы расходования сырья и материалов, технологич. режимы и параметры и т. д.). При этом важно, чтобы нормы труда имели примерно одинаковую степень напряжённости, т. к. иначе в распределении по труду не может быть в полной мере реализована равная оплата за равный труд.

Научно обоснованные нормы труда являются основой оплаты по труду. Они позволяют определить объём и содержание работы, произвести обществ. оценку затрат живого труда, оценить его фактич. результаты. Т. о. обеспечивается возможность количеств. характеристики отношений между работниками и обществом по поводу их трудового вклада в обществ. произ-во.

Мере труда соответствует мера оплаты, находящаяся в хоз. практике выражение в различных нормах оплаты труда: тарифных ставках, должностных окладах, доплатах и надбавках к ним, премиях, вознаграждениях и пр. Между нормами труда и нормами оплаты устанавливаются определ. взаимосвязи, благодаря к-рым и реализуется в конечном счёте оплата по труду.

Принципиально отличается от изложенного выше сведения различных видов конкретного труда как качественно однородному абстрактному труду (своей сути труда, составляющее субстанцию стоимости), к-рый измеряется общественно необходимым временем. Особенности обществ. труда при социализме, относительная экономич. самостоятельность предприятий, широкое использование товарно-ден. отношений обуславливают то, что связь между работниками и обществом опосредствуется через предприятия, затрагивая все отношения распределения. В результате обществ. оценка труда каждого работника происходит, с одной стороны, через затрату труда непосредственно, а с другой — через продукт. Распределение по труду осуществляется в денежной, стоимостной форме.

В хоз. практике оценка труда по его затратам в процессе произ-ва происходит на основе установления обществом для работников в гос. централизов. порядке норм труда и норм его оплаты. Социалистич. предприятия, руководствуясь этими нормами, принимают трудящихся на работу, тарифицируют их труд, разрабатывают и применяют нормы труда, а также формы и системы заработной платы, осуществляют оценку труда работников для определения уровня оплаты. Всё это составляет реальные экономич. отношения работников с социалистич. предприятием.

Непосредств. отношения распределения между обществом и работником при оценке труда по продукту проявляются косвенно и на поверхности явлений выступают как отношения между обществом и предприятием. Органы гос. управления планируют предприятиям фонд заработной платы и фонды экономич. стимулирования. При этом размеры фондов увязываются с определ. хозрасчётными показателями работы предприятий. Большинство таких показателей — стоимостные (реализованная продукция, прибыль, рентабельность, себестоимость и др.). Они широко применяются и во внутризаводском хозрасчёте. Выработка рабочих нередко учитывается через стоимость изготовленных изделий, экономия трудовых и материальных затрат исчисляется обычно в ден. форме, объём выпуска продукции производств. участка, его производит. издержки выражаются, как правило, в стоимостной форме. Движение указанных показателей характеризует определ. результаты труда.

При оценке труда по продукту на основе стоимостных показателей в распределении фонда индивидуального потребления используется закон стоимости, который в условиях социалистических производств. отношений не является регулятором ни производства, ни распределения. Закон стоимости требует, чтобы оплата труда была поставлена в зависимость от различий между индивидуальными затратами на произ-во данного предприятия и общественно необходимыми затратами, между индивидуальной стоимостью продукта и обществ. стоимостью. Но такое распределение противоречит плановому обществ. характеру произ-ва, основанного на всенародной социалистич. собственности.

В условиях социализма закон стоимости сознательно подчинён задачам и целям планового ведения хозяйства и используется как один из важных его рычагов. Общество устанавливает величину и состав средств произ-ва предприятий, определяет рынки сырья и сбыта продукции, регламентирует направления развития произ-ва, определяет его объём, планирует доход предприятия и фонд оплаты труда. Такая система управления носит непосредственно обществ. характер. При социализме распределение ориентируется на конкретные технич., природные и др. условия, при к-рых данное предприятие призвано выполнять установленный ему план.

При социализме стоимостные результаты производств. процесса являются ден. формой, формой материализации совокупных трудовых затрат (трудового вклада) коллектива предприятия, находящегося в конкретных технико-экономич. условиях развития обществ. произ-ва. Гос. план предприятия показывает как степень хоз. напряжённости работы, так и суммарный трудовой вклад работников, необходимый для достижения установленных производств. показателей. Если одно из предприятий, работающих в равных технико-экономич. и природных условиях, получило больший экономич. эффект по сравнению с другим, то это является конкретной формой выражения объективно существующих различий в величине суммарного трудового вклада, определяемого через его стоимостные результаты. При элиминировании не зависящих от предприятий условий произ-ва величина чистого дохода, так же как и др. показатели хоз. деятельности, отражает эффективность суммарных трудовых затрат, связанных с произ-вом той или др. продукции. Для оценки труда по произведённому продукту необходимо, чтобы стоимостные результаты работы предприятий сопоставлялись с экономич. нормативами (нормативная рентабельность, нормы произ-ва продукции с производств. мощности, нормативная себестоимость и др.), рассчитанными на конкретную сумму производств. условий. Социалистич. гос-во, осуществляя планирование нар. х-ва и оперативное управление экономикой, устанавливает нормы, регулирующие формы товарных отношений, а также распределение продукта, создаваемого предприятиями.

Т. о., в основе оплаты труда лежат непосредств. отношения между работником и обществом по поводу распределения части вновь созданной стоимости. Пропорции такого распределения зависят от количества и качества затраченного труда и устанавливаемых обществом норм его оплаты, а не от движения стоимости вообще. При этом затраты труда работников пренебрежимо и признаны уже непосредственно в процессе произ-ва.

Товарно-ден. форма распределения при социализме выражает внеш. связи, к-рые в известной мере скрывают сущность и непосредственно обществ. характер распределения по труду. Ден. (стоимостная) форма распределения по труду не сближает этот закон с законом стоимости. Стоимостные категории используются для всесторонней оценки труда по его количеству и качеству, что позволяет полное реализовать действие закона распределения по труду.

В связи с наличием при социализме двух форм социалистич. собственности на средства произ-ва распределение по труду выступает в форме заработной платы рабочих и служащих и в форме оплаты труда членов с.-х. кооперативов (колхозов).

Доходы от личного подсобного х-ва сов. граждан хотя и являются трудовыми, но формируются преим. под воздействием др. экономич. законов. Значит. роль здесь играет закон стоимости.

Распределение по труду оказывает активное воздействие на обществ. отношения при социализме. Оно

исключает нетрудовые доходы и паразитич. потребление, характерное для капитализма, обеспечивает поступление предметов потребления каждому трудящемуся в соответствии с его трудовым вкладом в обществ. произ-во, означает равную оплату за равный труд, экономич. равенство людей независимо от пола, возраста и национальности. Такое распределение способствовало привлечению к труду всех трудоспособных граждан.

На основе распределения по труду устанавливается связь оплаты труда с его кол-вом и качеством. Это позволяет использовать распределение по труду как один из важных рычагов повышения эффективности произ-ва, создаёт непосредств. материальную и моральную заинтересованность работников в результатах личного и коллективного труда, в труде по способностям и в развитии способностей, т. е. в повышении квалификации, использовании передового опыта и т. д. Оценка результатов труда с помощью многообразных натуральных, трудовых и стоимостных показателей произ-ва даёт возможность заинтересовать работников в экономии как живого, так и овеществлённого труда. Связь оплаты с хозрасчётными показателями деятельности предприятий усиливает заинтересованность в общих экономич. результатах работы. На практике в основу организации оплаты по труду положено ленинское указание о том, что распределение есть метод, средство заинтересовать работников в повышении производства. На этапе развитого социализма распределение по труду всё больше используется для стимулирования эффективности и качества.

При распределении по труду личные трудовые доходы работников, как мера удовлетворения их потребностей, ставятся в зависимость от затрат и результатов их индивидуального труда, труда производств. коллектива, всего общества. По мере роста обществ. экономики повышается уровень оплаты труда, растут трудовые доходы, улучшаются условия жизни. Т. о., через распределение по труду реализуются личные, коллективные и обществ. интересы, т. е. все основные элементы сложной системы экономич. интересов, внутренне присущей социалистическим производственным отношениям.

Постепенно на основе распределения по труду создаются предпосылки для перехода к коммунистич. принципу распределения по потребностям.

При распределении по труду сохраняется неравенство производителей в потреблении. Работники разной квалификации и разных способностей отдають обществу разное количество труда, а следовательно, получают от общества неравные доли продукта. Кроме того, неравное удовлетворение потребностей связано с разным количеств. составом семей работников, состоянием их здоровья и т. д. В целях создания нормальных условий труда и быта, охраны здоровья, широкого доступа к образованию, спорту и культурному отдыху, т. е. для обеспечения всестороннего физич. и духовного развития людей при социализме, часть необходимого продукта передаётся обществом работникам сверх распределения по труду в форме дополнит. услуг и выплат из *общественных фондов потребления*. С развитием социалистич. произ-ва объём таких услуг и выплат в потреблении трудящихся возрастает. Переход к коммунистич. распределению, обеспечивающему полное равенство людей в удовлетворении потребностей, осуществится, когда будет создано избобилие материальных и духовных благ и труд превратится в жизненную потребность каждого члена общества.

Лит.: Маркс К., Критика Готской программы, раздел 1, § 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, отд. 3, гл. 4, там же, т. 20; Ленин В. И., Государство и революция, гл. 5, § 3, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33; е го же, Очерковые задачи Советской власти, там же, т. 36; е го же, Выступление на заседании президиума ВСНХ 1 апреля 1918 г., там же, т. 36; е го же, От разрушения векового уклада к творчеству

нового, там же, т. 40; е го же, Доклад о субботниках на Московской общегородской конференции РКПб, 20 дек. 1919, там же, т. 40; е го же, Дополнения к проекту постановления СНК о коллективной оплате труда служащих в советских учреждениях, там же, т. 44; Програма КПСС, ч. 2, раздел 2, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Распределительные отношения социализма и их развитие на современном этапе, «Уч. зап. кафедр общественных наук вузов Ленинграда. Политическая экономия», 1973, в. 14; Тихонов Н. М., Необходимый продукт в условиях развитого социализма, Л., 1974; Вопросы совершенствования распределительных отношений в условиях развитого социализма. Тематический сборник, М., 1975; Экономический закон распределения по труду: сущность, действие и использование, М., 1975. С. И. Шкурко. Москва.

**РАССЛОЕНИЕ КРЕСТЬЯНСТВА**, см. в статьях *Аграрный вопрос*, *Крестьянство*.

**РАСТУЩЕГО СХОДСТВА ТЕОРИИ**, буржуазные экономич. теории, утверждающие, что в условиях науч.-технич. революции, развития гос.-монополистич. капитализма якобы происходит сближение социалистич. и капиталистич. систем х-ва, что различия между ними постепенно исчезают. Это, по мнению бурж. идеологов, будто бы исключает необходимость революц. замены капитализма социализмом, обуславливает возникновение некоего «синтезированного» общества, свободного от «недостатков» как капитализма, так и социализма. Идею «гибридизации» социализма и капитализма в той или иной форме пропагандируют Дж. Голбрейт, У. Ростоу (США), Р. Арон, Ф. Перру (Франция) и др. Р. с. т., затуманывая коренную противоположность двух мировых социальн.-экономич. систем, игнорируя принципиальные различия производств. отношений при социализме и капитализме, служат целям апологии капитализма. См. также *Конвергенции теория*, *Индустриального общества теория*, *Стадий развития (роста) теория*, *Трансформации капитализма теория*.

**РАСЧЁТНЫЕ КРЕДИТЫ**, вид краткосрочного банковского кредита, предоставляемого социалистич. предприятиям и орг-циям гл. обр. для формирования *оборотных средств*, временно находящихся в сфере обращения. Переход оборотных средств из сферы произ-ва происходит постоянно в процессе кругооборота средств предприятия. Между актом отгрузки произведённых товаров и моментом зачисления денег от их продажи на счёт поставщика возникает разрыв во времени, особенно значительный при применении акцептной формы расчётов, в течение к-рого предприятия-поставщики нуждаются в ден. средствах для продолжения производств. цикла, приобретения сырья и др. производств. материалов, выплаты заработной платы рабочим и служащим. Предоставление Р. к. в наибольшей степени отвечает принципу рациональной организации оборотных средств и соблюдению режима экономии при выполнении планов произ-ва и реализации товаров. Предприятия-поставщики получают кредит под расчётные документы в пути. Этот вид Р. к. преобладает (в общей сумме задолженности по Р. к. в 1975 в СССР он составлял ок. 90%). Р. к. предоставляются предприятиям-покупателям при таких формах расчётов за товарно-материальные ценности, когда ден. средства для предстоящих платежей заранее бронируются в банке (на открытие аккредитивов, особых счетов и на покупку лимитированных чековых книжек). В отличие от *платёжных кредитов*, Р. к. выдаются предприятиям при наличии собств. оборотных средств с целью избежать длит. отвлечения их из хоз. оборота.

В. С. Герасченко. Москва.

**РАСЧЁТНЫЕ ЦЕНЫ**, оптовые цены предприятий, дифференцированные с учётом различий в природных и др. объективных условиях произ-ва и способствующие выравниванию хозрасчётной *рентабельности*. Используются в СССР и нек-рых др. социалистич. странах в ряде добывающих и связанных с ними отраслей (см. *Дифференцирование цен*). При этом по т р е б и т е л я м продукция реализуется по единым ценам (т. н.

система двух прејскурантов). В н у т р и з а в о д с к и е Р. ц. устанавливаются для нек-рых производств объединений и крупных предприятий на продукцию *внутризаводского оборота*. Р. ц. применяют также в агр.-пром. объединениях при взаимных расчётах между кооперировавшимися х-вами этого объединения. Особой разновидностью Р. ц. являются *отплавные цены* на с.-х. сырьё, поставляемое отд. отраслям пром-сти (мясной, мукомольно-крупяной, спиртовой и др.), а также цены на промежуточные продукты в произ-ве нек-рых видов с.-х. продукции (напр., цены на корма в многоотраслевом колхозе, на молодняк в специализиров. х-ве и т. п.). (См. также статьи *Цена в социалистическом хозяйстве*, *Ценообразование в социалистическом хозяйстве*.)

**РАСЧЕТНЫЙ БАЛАНС**, см. *Баланс расчётный*.  
**РАУ** (Rau) Карл Генрих (19.11.1792 — 18.3.1870), немецкий экономист. Проф. политич. экономии Эрлангенского (с 1818) и Гейдельбергского (с 1822) ун-тов. В 1835 основал журнал «Archiv der politischen Oekonomie und Polizeiwissenschaft». Р. воспринял век-рые идеи классич. бурж. политич. экономии, особенно принципы свободы торговли и развития пром-сти. Однако в работах, касающихся вопросов экономич. политики нем. гос-в, оправдывал отд. положения меркантилизма, необходимость гос. вмешательства в экономику, что для того времени было попыткой примирить капиталистич. путь развития с феод. порядками, с цеховым строем в организации ремесла и т. п. Наибольшую известность получил его неоднократно переиздававшийся «Учебник политической экономии» («Lehrbuch der politischen Oekonomie», Bd 1—3, Heidelberg, 1826—37) в трёх частях: теоретич. экономия, экономич. политика и финансы. Последняя под назв. «Основные начала финансовой науки» переведена в 1867—68 на рус. язык. Р. использовал метод, получивший в дальнейшем, особенно в трудах В. Рошера, название исторического. Его сочинения содержат обширный статистич., географич. и историч. материал, поясняющий и подтверждающий общеизвестные, заимствованные у предшественников, гл. обр. у Т. Мальтуса и Д. Рикардо, теоретич. положения. Собств. теоретич. изыскания Р. эклектичны.

С о ч.: Über das Zunftwesen..., Lpz., 1816; Ansicht der Volkswirtschaft..., Lpz., 1821; Malthus und Say..., Hamb., 1821; Über die Kameralwissenschaft, Hdb., 1825; Über die Landwirtschaft der Rheinpfalz..., Hdb., 1830; Geschichte des Pfluges..., 1845. И. Т. Лауцкинский. Москва.

**РАХИМОВ** Рашид Каримович (р. 4.5.1932), советский экономист, чл.-корр. АН Тадж. ССР (1973). Чл. КПСС с 1959. Окончил Моск. ин-т нар. х-ва им. Г. В. Плеханова (1953). Директор Ин-та экономики АН Тадж. ССР (с 1964). Осн. тематика науч. работ: проблемы эффективности осн. фондов и капитальных вложений в пром-сти, развитие и размещение производит. сил Тадж. ССР.

С о ч.: Основные производственные фонды и экономическая эффективность их использования в промышленности Средней Азии, Душ., 1965; Проблемы эффективности и пути развития экономики Таджикистана, Душ., 1976; Промышленность Таджикистана: проблемы развития и резервы повышения эффективности, Душ., 1977.

**РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА**, совокупность мероприятий, направленных на совершенствование всех элементов процесса произ-ва и методов их сочетания в целях повышения эффективности произ-ва, т. е. увеличения выпуска продукции должного качества при миним. затратах производств. ресурсов на единицу продукции, и создания работникам нормальных условий труда.

Р. п. имеет целью совершенствование продукта труда; методов его произ-ва; технич. средств, с помощью к-рых изготавливается продукция, улучшение их использования; создание и экономное применение сырья, топлива и энергии; лучшее использование

трудовых ресурсов в соответствии с квалификацией работников; ускорение процесса разработки, внедрения и освоения новых видов продукции; сокращение длительности производств. цикла и запасов товарно-материальных ценностей при обеспечении бесперебойного хода произ-ва. В условиях социализма важным направлением Р. п. является создание трудящимся безопасных условий труда. Обычно различают Р. п. в широком и узком смысле слова. Первая включает все направления деятельности, обеспечивающей совершенствование произ-ва, включая и его реконструкцию. Вторая представляет собой систему текущих мер по повышению эффективности произ-ва путём лучшего использования имеющихся производств. ресурсов при миним. затратах, связанных с осуществлением этих мер. Р. п. — одна из форм проявления *экономии времени закона*.

Содержание, направленность и методы Р. п. тесно связаны с социальными условиями, в к-рых она осуществляется. Между Р. п. в условиях капитализма и при социализме имеются коренные различия, к-рые проявляются в противоположности целей, источников и методов осуществления Р. п. При капитализме целью Р. п. является рост прибыли, используемой предпринимателями для своего обогащения. Противоречивую сущность капиталистич. Р. п. вскрыл В. И. Ленин, указывая, что «...система Тейлора, — как и все прогрессы капитализма, — соединяет в себе уточненное зверство буржуазной эксплуатации и ряд богатейших научных завоеваний в деле анализа механических движений при труде, изгнания лишних и неловких движений, выработки правильнейших приемов работы, введения наилучших систем учета и контроля и т. д. Советская республика во что бы то ни стало должна перенять все ценное из завоеваний науки и техники в этой области» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 189—90). Социалистич. Р. п. осуществляется с целью повышения материального благосостояния народа. В условиях общественной и в преобладающей части общенар. собственности на средства произ-ва Р. п. служит делу всего народа, направлена на создание материально-технич. базы коммунизма, рост уровня жизни народа.

Коренные различия имеются также и в области источников социалистич. и капиталистич. Р. п. При социализме осн. средство Р. п. — материализация достижений науч.-технич. прогресса, т. е. внедрение в произ-во новых, более прогрессивных видов продукции, создание и лучшее использование передовой техники и технологий произ-ва, совершенствование организации произ-ва и труда, повышение культурно-технич. уровня трудящихся, широкое использование техники, облегчающей условия труда. При проектировании и внедрении новой техники в условиях социализма учитываются влияние техники на интенсивность труда, необходимость сохранения творч. содержания труда, соблюдение норм охраны труда и техники безопасности и т. п. Если техника не удовлетворяет этим требованиям, она не находит применения и выпадает из арсенала Р. п. Такой подход делает внедрение новой техники общей задачей трудящихся.

Осн. источник капиталистич. Р. п. — интенсификация труда. Капиталистич. Р. п. направлена против трудящихся, повышает интенсивность труда, его трудность и опасность; развитие техники и автоматизация произ-ва приводят к росту *безработицы*, привлечению на ряде участков неквалифицированной рабочей силы, что отрицательно влияет на материальное благосостояние всех трудящихся. Автоматизация управления производом при капитализме вызывает безработицу и среди инженерно-технич. работников.

Диаметрально противоположны и методы Р. п. при социализме и капитализме. Социалистич. Р. п. харак-

теризуется планомерностью и всеобщностью, осуществляется в общегос. порядке с учётом перспектив развития социалистич. произ-ва и его звеньев, она отличается также своей системностью, т. е. чёткой согласованностью всех мероприятий, и проводится в интересах не только данного производств. звена, но и тех более крупных подразделений, в к-рые оно входит. Активные участники социалистич. Р. п. — сами трудящиеся, к-рые вносят свои предложения, направленные на повышение эффективности произ-ва.

В социалистич. обществе отсутствует резервная армия труда. Главный и практически единств. источник высоких темпов развития произ-ва — экономия обществ. труда, рост его производительности на основе Р. п. При социализме созданы все условия для творч. работы, быстрой разработки и внедрения прогрессивной техники, технологии, методов организации произ-ва и т. д. На каждом предприятии и в каждой орг-ции работают рационализаторы и изобретатели. Так, напр., за один 1977 в нар. х-ве СССР внедрено ок. 4 млн. изобретений и рационализаторских предложений, что даёт около 5,3 млрд. руб. экономии в расчёте на год. Науч.-технич. разработками в СССР и в др. социалистич. странах заняты н.-и. ин-ты и лаборатории, проектно-конструкторские орг-ции. Одни из них разрабатывают новые технич. решения, другие связывают эти решения с конкретными объектами, третьи — непосредственно внедряют мероприятия. Согласованная, взаимовыясняющая работа этих орг-ций и широкое участие трудящихся обеспечивают высокие темпы науч.-технич. прогресса.

При капитализме невозможно полностью использовать преимущества Р. п. В условиях капитализма процесс рационализации прерывается в периоды кризисов. При частной собственности на средства произ-ва рационализация носит ограниченный характер. Осуществляя мероприятия по развитию и совершенствованию произ-ва в рамках одного предприятия, одной фирмы, капиталистич. страны несут большие потери из-за непропорциональности развития отраслей и р-нов, отсутствия рынков сбыта определ. товаров и т. д. Интенсификация труда — решающее направление Р. п. в капиталистич. обществе; она предполагает повышение напряжённости труда, а иногда и прямое увеличение длительности рабочего дня. Ещё в нач. 20 в. бурж. экономисты разработали ряд теорий «организации труда», к-рые позволяют обеспечить высокую производительность (Ф. Тейлор, Г. Эмерсон, Ф. Гильбрет) на основе чрезмерного напряжения, интенсификации труда. Совр. капитализм ввёл существенные «усовершенствования» в организацию труда, регламентируя простейшие элементы труда, регистрируя и распространяя в заданиях высокую скорость выполнения работ.

В системе мероприятий по Р. п., проводимых в СССР и др. социалистич. странах, в зависимости от новизны разрабатываемых решений, выделяют след. их виды: 1) изобретение, предполагающее принципиально новое решение задачи, ранее неизвестное и дающее эффект; 2) технич. усовершенствование — развитие и улучшение ранее изготовлявшихся изделий, технологич. процесса, осуществляемое известными в науке и технике способами; 3) организационно-технич. или организационно-хоз. предложение, связанное с улучшением использования наличного производств. аппарата, частичным изменением произ-ва, совершенствованием организации производств. процесса и управления. При совр. высоких темпах науч.-технич. прогресса, переросшего в науч.-технич. революцию, развёртывание широкого фронта науч. исследований и быстрое внедрение их результатов в произ-во является осн. предпосылкой рационализации и условием повышения эффективности произ-ва.

Особое место в Р. п. занимает работа по интенсификации производств. процесса, т. е. наиболее эффективному использованию оборудования и предметов труда, ускорению режимов работы, сокращению длительности цикла, наиболее полному использованию материалов.

Коммунистич. партия и Сов. пр-во всегда уделяли большое внимание вопросам Р. п. 24-й (1971) и 25-й (1976) съезды КПСС определили важнейшие направления и управления произ-вом и повышения на этой основе его эффективности.

Р. п. затрагивает, прежде всего, готовый продукт. С развитием производит. сил и ускорением темпов науч.-технич. прогресса расширяется и изменяется ассортимент продукции, выпускаемой каждым производств. звеном. Количество созданных образцов новых типов машин, оборудования, аппаратов, приборов и средств автоматизации в СССР составило в 1971—75 20 тыс. В 1966—70 освоено произ-во начат серийный выпуск 8,4 тыс. новых видов пром. продукции, в 1971—75 — 16,5 тыс. При таком темпе обновления номенклатуры продукции нельзя столь же часто менять оборудование и методы произ-ва, т. к. они требуют известной стабильности. Р. п. осуществляется путём сочетания расширения и изменения номенклатуры выпускаемых изделий, маневренности выпуска с устойчивостью произ-ва. Это достигается повышением уровня стандартизации, унификацией новых видов изделий и конструкций. Повышение уровня преемственности конструкций позволяет сочетать быструю обновляемость ассортимента с устойчивостью загрузки производств. аппарата. Решению этой задачи способствует работа, проводимая в области разработки и использования системы гос. стандартов, специализации и концентрации конструкторских и проектных работ, приближение их непосредственно к произ-ву, выделение спец. произ-в отраслевого и межотраслевого назначения.

Требования к готовому продукту и его качеству постоянно растут. Это одинаково относится и к средствам произ-ва и к предметам потребления.

На первых этапах научно-технич. прогресса развитие техники шло по пути создания отд. высокопроизводит. станков и оборудования. Широкое применение в пром-сти нашли специализированные автоматы и полуавтоматы, предназначенные для изготовления ограниченного количества видов изделий. Позднее большое внимание стало уделяться разработке и внедрению в произ-во комплексов средств произ-ва — технологич. линий, комплексной механизации и автоматизации производств. процессов. Комплексность работ по внедрению новой техники — важнейшая отличит. черта Р. п. в совр. условиях. Масштабы этой работы в СССР огромны. Если на 1 июля 1965 в пром-сти было 42,9 тыс. механизированных поточных линий и 6 тыс. автоматич. линий, то в 1977 их количество составило соответственно 125,8 тыс. и 20,5 тыс. Число комплексно-механизированных и автоматизированных участков, цехов и произ-в составило в 1965 22,4 тыс., в 1977 — 74,3 тыс., число комплексно-механизированных и автоматизированных предприятий соответственно 1,9 тыс. и 5,9 тыс.

Ускорение темпов науч.-технич. прогресса обуславливает возникновение дополнит. требований к оборудованию и новой технике. Так, быстрое обновление продукции требует использования быстропереключаемого оборудования, обеспечивающего возможность при высоком уровне механизации и автоматизации работ оперативно переходить от производства одного к произ-ву др. типа изделий. Поэтому в пром-сти широкое распространение получили станки с программным управлением, многошпиндельные быстропереключаемые станки и машины.

Р. п. предполагает совершенствование используемых предметов труда — сырья, материалов, полуфабрикатов и т. д. Эта работа ведётся в неск. направлениях. Во-первых, в совр. условиях важно провести соответств. подготовку материальных ресурсов — обогащение руд, усреднение состава химич. сырья, очистку нефти и т. п. Во-вторых, развитие и выделение всё большего числа отраслей и подотраслей в пром. произ-ве, усложнение их взаимосвязей и углубление специализации предполагают стандартизацию используемого сырья по составу, качеств. параметрам, размеру и т. д. В-третьих, большое распространение в пром. произ-ве получили синтетич. и искусств. материалы. Их особенность и преимущества состоят в том, что они создаются по заранее заданным параметрам. Внедрение в произ-во пластмасс, полимерных материалов позволило существенно усовершенствовать ряд конструкций, существовало внедрению новых технологич. процессов и их интенсификации, послужило толчком к созданию и использованию новых орудий труда.

Внедрение новой техники, совершенствование готового продукта и исходных материалов служат основой развития более совершенных технологич. процессов, получают распространение новые точные методы литья,ковки и штамповки, сокращается уд. вес механической обработки, применяются новые методы сборки, широко используются ускорители и интенсификаторы технологич. процессов и т. д.

Существенной стороной социалистич. Р. п. является работа по охране и рациональному использованию природных ресурсов. Плановность использования полезных ископаемых, восстановление природных богатств (лес, пушнина, рыба и т. д.), общегос. надзор за этой работой позволяют наиболее эффективно использовать богатства, данные нам природой, и сохранить их для будущих поколений. К этому направлению работы примыкает осуществление мер по обеспечению комплексного использования природных ресурсов — леса, нефти, угля и т. д. В ряде р-нов СССР созданы пром. комплексы по переработке сырьевых ресурсов.

Важное место в Р. п. занимает совершенствование организации трудового процесса. Вопросы организации труда стояли в центре внимания Сов. гос-ва с первых лет Сов. власти. В 1921 Ленин писал: «Хочется мне помочь товарищу Гастеву, заведующему Институтом труда... Такое учреждение, мы все ж таки, и при трудном положении, поддержать должны» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 52, с. 244—45).

Совершенствование процессов труда на предприятии связано прежде всего с его науч. организацией — использованием прогрессивных приёмов труда, науч. оснащением и проектированием рабочих мест, рациональной организацией их обеспечения и т. д. Уже в первые годы Сов. власти на эти вопросы было обращено внимание хоз. руководителей. Ленин неоднократно подчёркивал необходимость изучения и приспособления к нашим условиям всего прогрессивного, что есть в капиталистич. организации труда.

В 60-х гг. работе по науч. организации труда стало уделяться большое внимание как в теоретич. разработках, так и в практич. деятельности. Повышение технич. оснащённости произ-ва, рост общего культурного и квалификационного уровня трудящихся потребовали дальнейшего развития научной организации труда (НОТ). В эти годы на предприятиях мн. отраслей пром-сти были созданы спец. подразделения НОТ. Внедрению НОТ способствуют совр. методы нормирования труда.

Комплексные мероприятия по совершенствованию организации труда отражаются в планах социально-культурного развития коллективов предприятий, к-рые начали составляться в кон. 60-х гг. В них указываются

все мероприятия по организации труда, улучшению социального, бытового и культурного обслуживания коллектива, повышению квалификационного уровня, подготовке и переподготовке кадров.

Социалистич. рационализация труда — одно из гл. направлений Р. п. — основана на сознат. и творч. отношении к труду. Огромным преимуществом социалистич. строя стало активное участие масс в Р. п. Формы этого участия постоянно развиваются и расширяются. Самой массовой формой проявления активности трудящихся в Р. п. является социалистическое соревнование. Одна из сторон Р. п. — укрепление дисциплины труда.

Р. п. неотъемлемо связана с мобилизацией производств. резервов. Наиболее полное использование материалов, загрузка оборудования по мощности и времени, ликвидация простоев оборудования — всё это также относится к Р. п. Для реализации внутри-производств. резервов проводятся подготовит. работы, в к-рых, как правило, участвуют руководители произ-ва и весь коллектив работников. При увеличении масштабов произ-ва и высоких темпах его развития изыскание и мобилизация резервов произ-ва представляют важнейшую задачу каждого коллектива. Р. п. предполагает также наилучшее сочетание элементов произ-ва, что достигается на основе совершенствования организации производства в пространстве и во времени.

Р. п. в СССР осуществляется не только в рамках отд. предприятий, объединений, отраслей пром-сти и территориально-производств. комплексов, но и в масштабе нар. х-ва страны. Большое значение для Р. п. имеет обеспечение нар.-хоз. пропорций, развитие внутриотраслевых и межотраслевых связей, комплексное планирование развития р-нов, создание более прогрессивной структуры произ-ва, т. е. развитие более эффективных его отраслей. Совершенствование структуры пром. произ-ва и аппарата управления, повышение гибкости и оперативности управления, разработка и осуществление оптим. хоз. решений способствуют рациональному использованию производств. аппарата и повышению производительности труда.

Лит.: Маркс К., Капитал, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 13; Ленин В. И., Система Тейлора — порабощение человека машиной, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 24; его же, Очердные задачи Советской власти, там же, т. 36; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; О дальнейшем развитии изобретательского дела в стране, улучшения использования в народном хозяйстве, открытий, изобретений и рационализаторских предложений и повышении их роли в ускорении научно-технического прогресса. Пост. ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 авг. 1973, в кн.: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 9, М., 1974; Хейнман С. А., Проблемы интенсификации промышленного производства, М., 1968; Барышникова Н. Н., Мартынов В. М., Основы направления экономической политики партии, М., 1972; Справочно-методические материалы для изобретателей и рационализаторов, М., 1975; Ковалев В. И., В поиске нового, Л., 1975; Тематическое планирование изобретательства и рационализации. Учебно-методические материалы, М., 1972 (Центральный н.-и. ин-т патентной информации и технико-экономических исследований).

С. Е. Каменищев, М. В. Мельник. Москва.

**РАЦИОНАЛЬНЫЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ БЮДЖЕТ**, перспективный нормативный баланс доходов и расходов семьи, рассчитанный на основе рационального набора продуктов и платных услуг. Показывает в обобщённом виде научно обоснованный уровень и структуру потребностей населения, необходимые для полного удовлетворения разумных потребностей человека, а также ср. размер доходов, обеспечивающих потребление на таком уровне; эталон, сопоставление с к-рым текущих доходов и потребления позволяет наметить конкретные экономич. мероприятия, обеспечивающие наиболее полное и всестороннее удовлетворение потребностей населения. Сравнение фактич. или запланированного уровня пот-



ребления с Р. п. б. даёт возможность определить степень удовлетворения потребностей в целом и по отд. видам потребляемых благ.

В СССР в плановых расчётах первые варианты Р. п. б. были использованы в кон. 50-х гг. при обосновании направлений развития экономики СССР на перспективу.

Р. п. б. обычно рассчитывается в среднем на душу населения, что делает его соизмеримым с осн. показателями развития экономики и уровня жизни населения, применяемыми в нар.-хоз. планах (нац. доход, фонд потребления, розничный товароборот, реальные доходы и т. д.), а также позволяет сопоставлять бюджеты отд. регионов, социальных групп и семей.

При расчёте Р. п. б. объём и структура потребляемых благ, т. е. расходная часть бюджета, определяется исходя из научно обоснованных рациональных норм, разрабатываемых научно-исследовательскими организациями, как правило, по СССР, союзным республикам и крупным р-нам в расчёте на среднестатистич. прогнозную семью, а также на наиболее характерные типы семей разного размера и состава (напр., на одиночку, семью из двух пенсионеров, стандартную семью, состоящую из супружеской пары с двумя детьми, и ряд др.). При этом весь объём потребления материальных благ и услуг разбивается на две осн. группы: преим. индивидуального пользования и преим. семейного пользования.

К первой группе относятся все продовольств. товары, одежда, обувь, часть предметов культурно-бытового назначения, пошив, ремонт, химчистка и крашение одежды, ремонт и изготовление по индивидуальным заказам обуви, оплата транспорта, связи, зрелищ, непроизводств. бытовых и прочих видов услуг.

Потребности этого типа существенно различаются в зависимости от пола, возраста, тяжести выполняемого труда. Напр., если потребление материальных благ и услуг индивидуального пользования в расчёте на ср. человека принять за 100%, то потребление мужчин в трудоспособном возрасте составит 121%, мужчин-пенсионеров — 76%, женщин в трудоспособном возрасте — 123%, женщин-пенсионеров — 80%, детей до 6 лет — 56%, а детей в возрасте 7—15 лет — 78%. Объём индивидуальной части потребления семьи образуется в результате сложения показателей, характеризующих потребление отд. её членов; при прочих равных условиях он растёт пропорционально размеру семьи.

Ко второй группе относятся материальные блага и услуги, к-рыми пользуются все члены семьи: мебель, столовое и постельное бельё, осн. часть товаров культурно-бытового назначения и хозяйств. обихода, средства транспорта, оплата жилья, коммунальных услуг, домашнего телефона, ремонт бытовой техники, квартир и ряд др. Потребление материальных благ и услуг второй группы также увеличивается с ростом размера семьи, но затухающими темпами. В расчёте же на одного члена семьи потребление уменьшается с ростом размера семьи. Это связано с тем, что потребность в материальных благах и услугах, являющихся объектом общесемейного потребления, растёт медленнее, чем размер семьи; за счёт этого и возникает относит. экономия на одного члена в больших семьях.

Расчёты расходов населения на отд. части Р. п. б. имеют свои особенности. К расходам на потребление осн. продуктов питания, рассчитанным на основе физиологич. норм (рационов) их потребления, добавляется наценка обществ. питания и дополнит. расходы, связанные с улучшением торг. обслуживания населения (доставка на дом, предварит. заказы и т. п.).

Расчёт расходов на предметы одежды, белья и обуви производится на основе рациональных норм, к-рые характеризуют размеры годовых покупок, необхо-

димых для возмещения морального и физич. износа этих предметов потребления.

Для предметов одновременного пользования и услуг потребление практически совпадает с расходом на их годовое приобретение.

Для товаров длит. пользования (ТДП) потребление принято определять на уровне их годового износа и рассчитывать как отношение парка ТДП, находящегося в индивидуальном пользовании, к ср. сроку его службы. Потребление, рассчитываемое таким образом, совпадает с приобретением только при достижении уровня рациональной обеспеченности (количество ТДП определ. вида на 100 семей) в течение периода, соизмеримого со ср. сроком его (парка) службы. Обеспеченность осн. ТДП пока, как правило, далека от насыщения, поэтому величина их приобретения вплоть до достижения показателей Р. п. б. будет превышать их потребление и может быть выражена в расчёте на душу населения след. образом:

$$\frac{O \cdot \Pi}{T \cdot P \cdot 100} \cdot K,$$

где O — рациональная обеспеченность данным ТДП,  $\Pi$  — ср. цена, T — ср. срок службы, P — ср. размер семьи, K — коэфф., характеризующий отношение общей величины покупок данного вида ТДП к величине их износа. На перспективу этот коэфф. по каждому конкретному ТДП определяется исходя из его динамики в отчётные годы.

В каждой группе непродовольств. товаров учитываются соответств. затраты на производств. ремонт, химчистку, крашение и изготовление по индивидуальным заказам.

В статье «Расходы на оплату услуг» отражаются услуги, учитываемые в номенклатуре статей баланса ден. доходов и расходов населения: жилищно-коммунальные, транспорт и связь, зрелища, здравоохранение и образование, бытовые (без производств.-бытовых услуг), прочие виды платных услуг.

Для более полного учёта расходов к стоимости каждой укрупнённой группы материальных благ (продукты питания, непродовольств. товары текущего спроса, товары длит. пользования, услуги) добавляются расходы на необсчитываемые по нормам товары и услуги этой группы исходя из перспективного изменения их уд. веса в расходах населения, а также резерв на появление новых видов товаров и услуг.

В расчётах Р. п. б. используются гос. розничные цены и тарифы базисного года для обеспечения его сопоставимости с др. показателями плана и с фактической сложившимся потреблением. Вместе с тем при ориентации на сопоставимые цены и тарифы базисного года в расчётах рационального бюджета необходимо учитывать процесс улучшения качества потребляемых товаров и услуг, характеризующийся ассортиментными сдвигами, приобретением товаров более высокого качества, повышением добротности, улучшением их отделки и сглаживанием сезонных границ потребления. Всё это находит отражение в ср. ценах на товары и тарифах на услуги, используемых при расчёте Р. п. б.

След. таблица даёт нек-рое представление о структуре потребления в СССР в 1975 и в соответствии с Р. п. б.

Достижение объёма потребления на уровне Р. п. б. потребует примерно 2  $\frac{1}{2}$ -кратного увеличения душевого потребления по сравнению с 1975.

По мере развития производит. сил общества, возвышения потребностей его членов, дальнейшего совершенствования социалистич. образа жизни и всё более глубокого изучения этих явлений наукой неизбежно должна изменяться и совершенствоваться система рациональных нормативов и, следовательно, объём и структура Р. п. б. При практич. его использовании

Сравнительная структура фактического и рационального потребительских бюджетов населения СССР (1975), в %

	Фактическое потребление	Рациональный бюджет
Питание . . . . .	47,5	37,0
Одежда, бельё, обувь . . . . .	23,0	22,2
Товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода . . . . .	17,1	20,3
Прочие товары . . . . .	2,1	2,2
Итого товарная часть . . . . .	89,7	81,7
Платные услуги . . . . .	10,3	18,3
Всего . . . . .	100,0	100,0

необходимо предусматривать пути и методы рационализации структуры потребления, формирования спроса населения в соответствии с научно обоснованными нормативами потребления. Для этой цели разрабатываются плановые потребит. бюджеты (ППБ). Они увязываются с динамикой развития отраслей производств. и непроизводств. сферы.

Расчёты Р. п. б. заканчиваются формированием его доходной части. Сначала определяется общий размер номинального дохода в среднем по населению или по выбранным контингентам и его ден. часть. Затем определяются размеры заработной платы и доходов от обществ. х-ва колхозов, пенсий, стипендий и всевозможных пособий, необходимых для достижения потребления на уровне Р. п. б.

Использование нормативного бюджета (рационального) при обосновании целей развития экономики на долгосрочную перспективу, формулирование условий достижения этих целей и их реализация характерны только для социалистич. планирования. См. в статьях *Бюджет потребительский, Геллера бюджет.*

Лит.: Саркисян Г. С. и Кузнецова Н. П., Потребности и доход семьи, М., 1967; Кириченко Н. Я., Рациональный потребительский бюджет населения СССР, М., 1974; Рутгайзер В. М., Ресурсы развития непроизводственной сферы, М., 1975; Майер В. Ф., Уровень жизни населения СССР, М., 1977.

В. М. Рутгайзер, О. П. Саенко. Москва.

**РАШИН** Адольф Григорьевич (22.7.1888—16.2.1960), советский экономист, статистик. Окончил Киевский коммерч. ин-т (1915). Зав. отделом статистики ВЦСПС и зам. пред. Центрального бюро статистики труда (1920—30); чл. Экономико-статистич. секции Госплана СССР (1922—25); редактор журн. «Статистика труда» (1922—29); сверхштатный проф. статистики МГУ (1924—26) и Ин-та нар. х-ва им. Г. В. Плеханова (1926—27). На науч.-исследоват. работе с 1930: науч. редактор Большой технич. энциклопедии (1934—36); старший науч. сотрудник Н.-и. ин-та им. Ф. Ф. Эрисмана (1943—50). Автор работ по истории рабочего класса, статистике пром-сти, населения, труда и заработной платы.

Соч.: Состав фабрично-заводского пролетариата, М., 1930; Металлисты СССР, М., 1930; Население России за 100 лет (1811—1913), М., 1956; Формирование рабочего класса России, 2 изд., М., 1958. М. Т. Гольцман. Москва.

**РЕАЛИЗАЦИЯ** совокупного продукта, см. в статье *Воспроизводство капиталистическое, Воспроизводство социалистическое.*

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОДУКЦИИ** в СССР, продажа товарной продукции по планово-установленным ценам. Реализованной считается продукция, отпущенная за пределы пром. предприятия и оплаченная потребителем, сбытовой или торгующей орг-цией. Факт Р. п. свидетельствует о том, что произведенная продукция соответствует нар.-хоз. плану, рассчитанному на удовлетворение определ. обществ. потребностей. Объём Р. п. определяет степень участия предприятий и отраслей нар. х-ва в процессе социалистич. расширенного воспроиз-ва и служит важнейшим экономич. показателем, характеризующим хоз.-финанс. деятель-

ность пром. предприятий, производств. объединений, мин-в и ведомств.

Р. п. по осн. номенклатуре утверждается производств. предприятиям вышестоящей орг-цией в натуральном и стоимостном выражении, включая показатели качества. Количеств. задания по Р. п. устанавливаются на основе разрабатываемых плановыми органами и мин-вами соответств. материальных балансов. Для оценки качества реализуемой продукции определяются: объём и уд. вес продукции, качество к-рой находится на уровне лучших отечеств. и зарубежных изделий соответств. вида; объём и уд. вес изделий, аттестованных Гос. знаком качества; показатели сортности и др.

В плановый объём Р. п. включается стоимость предназначенных к поставке потребителям и подлежащих оплате в планируемом периоде готовых изделий и полуфабрикатов собств. произ-ва, а также работ пром. характера, включая капитальный ремонт своего оборудования и трансп. средств, реализацию продукции своему капитальному стр-ву и непром. х-вам, находящимся на балансе предприятия. При определении планового объёма Р. п. учитывается также изменение остатков: нереализованной продукции на начало и конец планируемого периода, готовых изделий на складе, товаров отгруженных, но не оплаченных, и т. д. В объём Р. п. не включается выручка от непром. деятельности предприятия (стр-ва, жил.-коммун. х-ва, подсобных с.-х. предприятий).

Объём Р. п. рассчитывается, как правило, по заводскому методу, т. е. в стоимости планируемых к реализации готовых изделий и полуфабрикатов не включается та их часть, к-рая поступает во внутризаводской оборот и используется на собств. нужды предприятия. Для определения объёма Р. п. в производств. объединениях, комбинатах, состоящих из неск. заводов и фабрик, не имеющих самостоят. баланса, из совокупного объёма Р. п. всех предприятий, входящих в данное объединение, исключается внутризаводской оборот. Общий объём Р. п. по отрасли определяется как сумма объёмов реализованной продукции всех входящих в её состав предприятий.

Плановый объём Р. п. определяется в оптовых ценах предприятий, принятых в плане (без налога с оборота), с учётом установленных в прейскурантах доплат и скидок, а в нек-рых случаях — по неизменным ценам, применяемым для исчисления объёма товарной продукции.

Фактич. объём Р. п. определяется: а) в ценах, фактически действующих в отчётном периоде (для определения размеров фактич. прибыли от реализации); б) в оптовых ценах предприятий, принятых в плане (для оценки выполнения плана и темпов роста произ-ва в сопоставимых ценах и для определения размеров фондов экономического стимулирования в соответствии с уровнем выполнения плана).

В нар.-хоз. практике продукция считается реализованной после поступления оплаты за неё от покупателя или заказчика на расчётный счёт или на спекудсудный счёт предприятия-поставщика. При расчётах путём зачёта взаимных требований продукция считается реализованной после отражения результатов зачёта на счетах предприятия-поставщика. Продукция, отпущенная своему капитальному стр-ву, учитывается на счёте реализации по мере оплаты её банком с соответств. счетов финансирования капитальных вложений. Остальные работы пром. характера включаются в объём Р. п. со дня отражения предприятием стоимости этих работ на счёте реализации.

Осн. направления увеличения объёма Р. п.: выпуск продукции более высокого качества, пользующейся повышенным спросом у потребителей; увеличение количества выпускаемой продукции; улучшение работы снабженческо-бытовых и финанс. служб пред-

приятый, совершенствование кредитных и расчётных отношений; экономически обоснованная политика цен.

Лит.: Котов В. Ф., Планирование реализации продукции, прибыли и рентабельности в промышленности, М., 1969; Основы и практика хозяйственной реформы в СССР, под ред. Н. Е. Дрогичинского, В. Г. Стародуровского, М., 1971; Планирование народного хозяйства СССР, под ред. Л. Я. Берри, 2 изд., М., 1973. В. Ф. Пархоменко. Москва.

**РЕАЛИЗОВАННАЯ ПРОДУКЦИЯ** в СССР, плановый и отчётный показатель деятельности социалистич. производств, предприятий и объединений, утверждаемый вышестоящим органом, включает готовые изделия и полуфабрикаты собств. произ-ва, а также работы и услуги пром. характера. Объём Р. п. исчисляется в ден. выражении, без стоимости внутризаводского оборота.

Показатель Р. п. отражает конечные результаты деятельности предприятий, к-рые выражаются в реальном поступлении готовой продукции в хоз. оборот. Показатель Р. п. способствует установлению тесных связей производителя с потребителями, заставляет лучше учитывать их требования к количеству, качеству и срокам поставок продукции, создаёт дополнит. предпосылки для систематич. обновления номенклатуры изделий. Заинтересованность в выполнении плана и увеличении объёма Р. п. влияет на укрепление платёжной дисциплины.

До 1965 объём Р. п. определялся в расчётах финанс. плана и использовался лишь при исчислении прибыли. Экономич. реформа усилила значение этого показателя, сделав его одним из основных в системе показателей нар.-хоз. плана и придав ему директивный характер. Показатель объёма Р. п. выражает собой задание предприятию на поставку определ., необходимой нар.-х-ву продукции, выполнение к-рого служит критерием оценки результатов деятельности предприятия. Планирование объёма произ-ва по Р. п. значительно расширило рамки хоз. самостоятельности и ответственности предприятия, к-рое само определяет выпуск товарной продукции в планируемом периоде, остатки на складе, размер и предполагаемые сроки предстоящей выручки за отгружённую продукцию. Предприятия стали строже контролировать все этапы произ-ва и сбыта продукции до её оплаты и включения в нар.-хоз. оборот.

Р. п.— важнейший фондообразующий показатель, в зависимости от степени выполнения к-рого формируются фонды экономич. стимулирования, в т. ч. фонд материального поощрения. С 1 янв. 1978 предприятия делают отчисления в фонд материального поощрения лишь при условии выполнения всех заданий и обязательств по поставкам продукции в номенклатуре и ассортименте в соответствии с заключёнными договорами (принятыми к исполнению нарядами). От объёма реализуемой продукции зависят прибыль и рентабельность предприятия.

Гос. социалистич. производств. предприятия и объединения реализуют продукцию в соответствии с планами распределения и действующими товарно-ден. и хозрасчётными отношениями (см. *Реализация продукции*).

Финанс. результаты от Р. п. пром. предприятием определяются разницей между выручкой от продажи по оптовым ценам (без налога с оборота) и полной себестоимостью проданных товаров; финанс. результаты сдачи строительно-монтажных работ — разницей между сметной стоимостью выполненных работ и получаемыми сверх неё компенсациями, с одной стороны, и себестоимостью этих работ — с другой. Для предотвращения возможных частных диспропорций необходимо правильно определить потребность в конкретных видах продукции и услуг с ориентацией на более полное удовлетворение запросов нар. х-ва и населения при рациональном использовании имеющихся производств. мощностей. Б. Ф. Никонов. Москва.

**РЕАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА**, заработная плата, выраженная в материальных благах и услугах. Определяется количеством предметов потребления и услуг, к-рые работник может фактически приобрести на свою номинальную (ден.) заработную плату. Величина Р. з. п. зависит от размера номинальной заработной платы, уровня цен на товары массового потребления и услуги, размера взимаемых налогов. Динамика Р. з. п. рассчитывается на к.-л. период времени как индекс, равный частному от деления индекса номинальной заработной платы на индекс цен товаров и услуг.

В условиях капитализма цены на товары и услуги, а также налоги постоянно растут. И хотя номинальная заработная плата под влиянием классовой борьбы трудящихся время от времени повышается, однако обычно в меньшей мере, чем растут цены и налоги. Следствием этого является тенденция к понижению Р. з. п., к-рая усиливается в условиях хронич. инфляции, свойственной периоду *общего кризиса капитализма*. Бурж. статистика, стремясь завуалировать истинное положение трудящихся, при исчислении Р. з. п. занижает индекс цен, исключает из расчёта армию безработных (т. е. учитывает только фактически работающих), включает в «среднюю величину» заработной платы рабочих оклады высокооплачиваемых служащих, управляющих, директоров компаний и пр. В 70-х гг. в капиталистич. странах происходит рост стоимости жизни, усиливается налоговое обложение. Только за период 1971—75 потребительские цены на товары и услуги возросли в США на 39%, Великобритании — на 84%, Франции — на 53%, Японии — на 70%. В этих условиях прибавки к заработной плате, завоёванные в жестокой классовой борьбе, лишь в незначит. мере смогли смягчить тенденцию падения Р. з. п. Кроме того, за ср. величинами, характеризующими потребление в капиталистич. странах, скрывается огромная дифференциация в уровне и условиях жизни эксплуататоров и эксплуатируемых, причём этот разрыв, как и предвидели классики марксизма-ленинизма, не сокращается, а возрастает.

В социалистич. странах а общей закономерностью является непрерывный рост Р. з. п., опирающийся на повышение производительности труда в нар.-х-ве и рост эффективности обществ. произ-ва. Увеличение Р. з. п. — один из важнейших источников повышения благосостояния народа. Рост Р. з. п. при социализме обусловлен увеличением номинальной (ден.) заработной платы, уменьшением налогов, стабилизацией цен на товары и услуги.

В СССР за 1971—75 заработная плата рабочих и служащих возросла в среднем на 20%, а оплата труда колхозников — на 25%. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в целом по нар.-х-ву составила в 1975 146 руб. против 122 руб. в 1970 и 80,6 руб. в 1960. С добавлением выплат и льгот из *общественных фондов потребления* среднемесячная заработная плата возросла за 9-ю пятилетку (1971—1975) со 164,5 до 198 руб. В 1971—75 повышены минимум заработной платы, тарифные ставки и должностные оклады среднеоплачиваемых категорий рабочих и служащих отраслей материального произ-ва, значительно увеличена заработная плата врачам и учителям, увеличены размеры доплат в пром-сти за работу в ночное время. Отменены или уменьшены налоги с заработной платы ряда категорий работников. В результате проведения этих мероприятий повышена оплата труда св. 75 млн. чел., т. е. трём из каждых четырёх рабочих и служащих. За 1966—75 ден. доходы на душу населения в целом увеличились почти вдвое при общей стабильности гос. розничных цен и тарифов, а также налогов. Суммарный годовой заработок рабочих и служащих в 1978 был в среднем на 732 руб. больше, чем в 1965.

Дальнейший рост Р. з. п. предусмотрен в 10-й пятилетке (1977—80). Ср. заработная плата рабочих и служащих возрастёт на 16—18%; доходы колхозников от обществ. х-ва увеличатся на 24—27%. Сохранена стабильность гос. розничных цен на осн. прод. и пром. товары, намечено снижение цен на отд. виды товаров по мере создания необходимых условий и накопления товарных ресурсов.

В. Ф. Пархоменко. Москва.

**РЕАЛЬНОЕ ПОДЧИНЕНИЕ ТРУДА КАПИТАЛУ,**  
см. Подчинение труда капиталу.

**РЕАЛЬНЫЕ ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ,** часть национальной дохода, используемая населением для потребления или накопления. В отличие от номинальных доходов, Р. д. н. характеризуют количество приобретаемых материальных благ и услуг с учётом изменения розничных цен и расходов на выплату налогов, а также др. обяза-т. платежей. Для определения их величины из общей суммы всех ден. и натуральных доходов населения вычитаются платежи в бюджет, взносы в обществ. и кооп. орг-ции, прирост ден. сбережений всех видов, а также часть расходов на оплату услуг, превышающую стоимость их материального содержания. Оставшаяся сумма, равная стоимости потреблённых и частично накопленных населением материальных благ, образует фонд конечных реально используемых в данном периоде доходов населения. Динамика Р. д. н. определяется путём сопоставления конечных доходов за различные периоды, выраженных в сопоставимых ценах.

В капиталистич. обществе вновь созданный продукт распределяется на капитал и доход. *Необходимый продукт*, прежде чем принять форму реальных доходов трудящихся, противостоит им в форме капитала. Увеличение последнего сопряжено с уменьшением реальных доходов трудящихся.

Для капитализма характерен неустойчивый и неравномерный рост доходов трудящихся, а в отд. периоды прямое снижение их уровня. Так, в результате экономич. кризисов 70-х гг. в США, Великобритании, Японии и ряде др. стран имело место падение абс. уровня доходов трудящихся. Это, в свою очередь, вызывало сокращение душевого потребления мн. важных продуктов питания и непрод. товаров (особенно длит. пользования). Характерна значит. дифференциация реальных доходов трудящихся, с одной стороны, и эксплуататорских классов — с другой. Так, напр., по офиц. данным, в Великобритании, ФРГ, Франции, Швеции, Нидерландах, Дании на долю 10% наименее обеспеченной части населения приходится 1—1,5% всех доходов населения, на долю 10% наиболее богатой части — 30—40%.

При социализме Р. д. н. — форма распределения нац. дохода среди трудящихся и один из обобщающих показателей *уровня жизни* населения. Характер, принципы формирования и динамика реальных доходов определяются обществ. собственностью на средства произ-ва, экономич. законами социализма.

Необходимый продукт в социалистич. обществе выступает как доходы общества, коллектива или отд. трудящегося. Увеличение доходов общества, отд. предприятия выступает непременным условием роста Р. д. н. для удовлетворения личных потребностей. Доходы населения включают в себя оплату по труду, *общественные фонды потребления* и доходы от личного подсобного х-ва. В социалистич. обществе обеспечивается планомерный рост реальных доходов всех слоёв трудящихся. В СССР реальные доходы на душу населения удваиваются каждые 15 лет. Это свидетельствует о том, что на протяжении человеческой жизни социалистич. общество неск. раз переходит к качественно новому уровню удовлетворения потребностей людей. В 10-й пятилетке (1976—80) Р. д. н. возрастут на 20—22%,

Высокими устойчивыми темпами растут реальные доходы и в зарубежных социалистич. странах. За 1971—75 прирост реальных доходов на душу населения составил: в НРБ — 32%, в ВНР — 25%, в ГДР — 31% и ЧССР — 28%.

Постепенно сокращаются различия в доходах социальных слоёв и групп населения, к-рые обусловлены различиями в труде, а также неодинаковым размером и составом семьи (соотношение работающих и иждивенцев, число детей и их возраст и др.). Децильный коэфф. дифференциации доходов семей рабочих и служащих в СССР в сер. 70-х гг. составлял ок. 3,0 против 3,3 в 1967 и 3,6 в 1958.

При социализме сохраняются различия в уровне и структуре реальных доходов рабочих и служащих, с одной стороны, и колхозников — с другой. На основе индустриализации с.-х. произ-ва и сближения гос. и колх.-кооп. собственности, уменьшения различий в труде уменьшается дифференциация реальных доходов рабочих, служащих и колхозников. В СССР реальные доходы колхозников растут более высокими темпами по сравнению с доходами рабочих и служащих. В 1975 по сравнению с 1940 они увеличились в расчёте на одного работающего соответственно в 5,7 и в 3,5 раза. Уровень реальных доходов колхозников по отношению к реальным доходам рабочих и служащих (в расчёте на члена семьи) повысился с 75% в 1965 до 85% в 1975. При этом среднемесячная оплата труда колхозников в 1975 достигла 64% уровня заработной платы рабочих и служащих нар. х-ва против 53% в 1965. Уровень заработков работников совхозов по отношению к заработной плате рабочих и служащих пром-сти повысился соответственно с 74% до 80%.

Основной источник увеличения Р. д. н. при социализме — повышение производительности труда. В совр. условиях обеспечивается сближение темпов роста производительности труда и реальных доходов трудящихся. Если в 1961—65 в СССР на каждый процент прироста производительности обществ. труда приходилось 0,66% прироста реальных доходов на душу населения, в 1966—70 — 0,89%, то в 1971—75 — ок. 1%. Благодаря этому расширяются возможности усиления стимулирующей роли Р. д. н. в повышении производительности труда, улучшении качества работы. Структура Р. д. н. в динамике характеризуется стабилизацией уд. веса оплаты по труду (ок.  $\frac{3}{4}$  всего прироста реальных доходов населения) и повышением доли обществ. фондов потребления при снижении уд. веса доходов от личного подсобного х-ва. Рост оплаты по труду и обществ. фондов потребления осуществляется в условиях стабильности уровня розничных цен на товары нар. потребления и постепенной отмены налогов с населения (см. *Реальная заработная плата*).

Увеличение Р. д. н. приводит к изменению платёжеспособного спроса населения, повышению уровня нар. потребления. Поддержание оптим. соответствия роста Р. д. н. и товарных ресурсов способствует последоват. осуществлению *распределения по труду закона*. Будучи объективно заинтересованными в повышении производительности труда, улучшении качества работы, трудящиеся стремятся к увеличению своих личных доходов в той мере, в какой они могут приобрести на них предметы потребления необходимого ассортимента. Поэтому обеспечение более полного покрытия платёжеспособного спроса населения на товары нар. потребления при социализме — непременное условие роста Р. д. н. С повышением Р. д. н. в СССР осуществляется непрерывный рост общего объёма товарооборота и платных услуг. Последовательно проводимая политика партии, направленная на повышение уровня жизни народа, предусматривает наряду с увеличением Р. д. н. значит. рост потребления продуктов питания и непродовольств. товаров, улучшение условий

труда и жил. условий трудящихся, развитие здравоохранения и образования, культуры, увеличения свободного времени, т. е. более полное удовлетворение всех материальных и духовных потребностей народа.

Лит.: Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Ма й е р В. Ф., Доходы населения и рост благосостояния народа, М., 1968; С а р к и с я н Г. С., Уровень, темпы и пропорции роста реальных доходов при социализме, М., 1972; К о м а р о в В. Е., Ч е р н я в с к и й У. Г., Доходы и потребление населения СССР, М., 1973. Г. С. Саркисян. Москва.

**РЕАЛЬНЫЙ МЕТАМОРФОЗ КАПИТАЛА** (от греч. metamorphosis — превращение), одна из стадий в кругообороте капитала, содержанием к-рой является производит. потребление купленных капиталистом товаров, а результатом — товар большей стоимости, чем стоимость элементов, затраченных на его произ-во; капиталистич. процесс произ-ва.

Понятие Р. м. к. используется К. Марксом для того, чтобы отделить стадию произ-ва (...П... — процесс труда и процесс увеличения стоимости) от стадий обра-

ращения ( $D-T$  /  $P$ ;  $T'-D'$ ), в к-рых происходит лишь смена форм стоимости — ф о р м а л ь н ы е м е т а м о р ф о з ы к а п и т а л а.

Весь процесс кругооборота капитала (обращения капитала) является совокупностью метаморфозов ка-

питала:  $D-T$  /  $P$  ... П...  $T'-D'$ , где  $D$  — деньги,

$T$  — товар,  $P$  — рабочая сила,  $C_{п}$  — средства производ-ства, П — произ-во,  $T'$  — товар, содержащий в себе продукт неоплаченного труда,  $D'$  — деньги, содержащие прибавочную стоимость.

На деньги покупают товары — рабочую силу и средства производства, которые затем соединяются в процессе производства как производительная форма существования капитала. В процессе производства производительный капитал не только сохраняет капитальную стоимость, но и производит прибавочную стоимость. Произведённый товар реализуется на рынке. Стадия обращения сменяется стадией производства, произ-во — обращением. Произ-во опосредовано обращением, обращение — произ-вом. Если рассматривать всё движение капитала, то процесс произ-ва выступает как момент, включённый в процесс обращения и его прерывающий, опосредствующий и обуславливающий. Капиталистич. характер процесса произ-ва уже пред-послан в обращении тем, что рабочие отделены от средств произ-ва и жизненных средств и вынуждены продавать свою рабочую силу. «...Сделка, относящаяся к сфере обращения, т. е. продажа и купля рабочей силы, не только служит введением к процессу производства, но и определяет имплиците (собой. — Ред.) его специфический характер» (М а р к с К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 433). В свою очередь процесс произ-ва обуславливает процесс обращения, создавая новый товар — материал для реализации.

Значение сферы обращения в кругообороте капитала велико: в ней покупается товар рабочая сила и средства произ-ва и реализуется произведённый товар, в к-ром содержится прибавочная стоимость. При анализе кругооборота капитала предполагается, что товары продаются по их стоимости и что процесс кругооборота совершается при неизменных обстоятельствах, т. е. что никаких изменений стоимости в течение процесса кругооборота не происходит. При данных пред-посылках анализа никакого реального изменения субстанции и величины стоимости капитала в сфере обращения не происходит. Меняется лишь форма, имеет место формальный метаморфоз: ден. форма стоимости превращается в производит., товарная — в денежную.

Увеличение стоимости капитала происходит исключительно в процессе произ-ва. Здесь производится

прибавочная стоимость, эксплуатируется труд, присваивается прибавочный труд (см. К. Маркс, там же, т. 49, с. 283). Произ-во есть единство процессов труда, в к-ром потребит. стоимость средств произ-ва под воздействием труда рабочих преобразуется в потребит. стоимость нового продукта, и процесса увеличения (возрастания) стоимости, когда эксплуатацией наёмного труда создаётся бблшая стоимость, чем стоимость элементов, затраченных на производство товара. «Путем этого реального метаморфоза товары, извлечённые с рынка в первой стадии  $D-T$ , замещаются товаром, который отличается от них и по натуральной форме и по стоимости и который должен теперь функционировать как товар, должен быть превращён в деньги и продан» (М а р к с К., там же, т. 24, с. 50). Тот факт, что созданная в процессе произ-ва прибавочная стоимость реализуется только в процессе обращения, создаёт видимость, что прибавочная стоимость возникает не в сфере произ-ва, а в сфере обращения, из продажи товаров выше стоимости. Эта объективная видимость маскирует процесс эксплуатации рабочих, скрывает истинный источник прибавочной стоимости, приуменьшает роль реального метаморфоза капитала.

Различие формального и реального метаморфозов капитала имеет важное методологич. значение, т. к., определяя место и роль сферы обращения в движении капитальной стоимости, точно указывает действит. источник прибавочной стоимости — эксплуатацию наёмного труда.

Лит.: М а р к с К., Капитал, т. 1, гл. 4, 5; т. 2, гл. 1—4, М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Соч., 2 изд., т. 23—24; М а р к с К., [Капитал]. Вторая книга. Процесс обращения капитала, гл. 1, там же, т. 49. Р. М. Нуреев. Москва.

**РЕБЕЛУ ДА СЙЛВА** (Rebelo da Silva) Луиж Аугусту (2.4.1822 — 19.9.1871), португальский экономист, писатель, историк и гос. деятель. С 1848 депутат португ. парламента. С 1854 действит. чл. Лисабонской академии наук. С 1859 проф. всеобщей истории и истории Португалии и чл. Гл. совета нар. просвещения. Состоял почётным чл. Ин-та истории и географии Бразилии, а также мн. португ. и браз. науч. об-в. В 1869 назначен на пост министра мор. флота и заморских владений. Его науч. и лит. наследие насчитывает 41 том соч. в области экономики, истории и лит-ры. Экономич. работы Р. да С. посвящены проблемам политич. экономии, экономики с. х-ва, пром-сти, торговли и демографии и носят в основном популяризаторский характер.

С о ч.: Compêndio de Economia Política para uso das escolas populares creadas pela lei de 27.VI.1866, 1866; Compêndio de Economia Rural para uso das escolas populares, 1868; Compêndio de Economia Industrial e Commercial para uso das escolas populares, 1868; Memoria sobre a população e agricultura de Portugal, v. 1, Lisboa, 1868. К. О. Лейно. Москва.

**РЕВАЛОРИЗАЦИЯ**, то же, что и ревальвация.

**РЕВАЛВАЦИЯ** (от лат. re — приставка, означающая возобновление, и valeo — имею значение, стою), повышение стоимости валюты, выражающееся в увеличении официального золотого содержания, валютного паритета ден. единицы или в фактич. устойчивом повышении её валютного курса. Оказывает серьёзное влияние на платёжный и торг. балансы страны, на состояние внутр. конъюнктуры, систему внутр. ценнообразования и т. п. Одно из средств гос.-монополистич. регулирования экономики капиталистич. стран. По механизму воздействия на экономику Р. противоположна девальвации. До кон. 60-х гг. 20 в. Р. была сравнительно редким явлением в междунар. практике. Это объясняется тем, что страна, осуществляющая Р. своей валюты, ставит себя в менее выгодное положение в области внеш. торговли, притока иностр. капитала и международного туризма по сравнению с другими странами.

Р., повышая курс валюты данной страны по отношению к валютам др. стран, вызывает повышение цен

экспортируемых товаров в иностр. валюте и тем самым снижает конкурентоспособность страны на мировом рынке, сдерживает экспорт её товаров. Понижая выраженные в нац. валюте цены импортируемых товаров, Р. приводит к повышению спроса на них и увеличению импорта.

Складывающиеся курсовые соотношения между ревальвированной валютой данной страны и валютами др. стран делают для иностр. собственников невыгодными вложения капиталов в данной стране, т. к. при обмене валют они получают меньшую сумму в местной валюте, и наоборот, для страны, ревальвировавшей свою валюту, становится более выгодным экспорт капитала, т. к. возникает возможность более дешёвой покупки иностр. валюты.

В области междунар. туризма Р. приводит к сокращению доходов от притока иностр. туристов, т. к. поездки в данную страну обходятся для них дороже, и стимулирует поездки за рубеж отечеств. туристов, для к-рых иностр. валюта становится дешевле.

Пр-ва капиталистич. стран используют Р. для борьбы с инфляцией. Именно как антиинфляционную меру провели Р. своих валют ФРГ в 1969 и 1971, Нидерланды, Швейцария, Австрия и ряд др. стран в 1971 и 1973. Ограничивая приток в страну иностр., и гл. обр. спекулятивных, «блуждающих» в поисках более прибыльной прилонии капиталов, Р. позволяет в известной мере сдерживать увеличение ден. массы в обращении и на этой основе замедлять рост внутр. цен. Снижение в результате Р. затрат на импорт также ограничивает рост внутр. цен.

Р. осуществляется с целью сдерживания роста активного сальдо торг. баланса. Такая Р. иногда проводится под названием др. стран или междунар. валютно-финанс. орг-ций.

Значит. изменения в рамках валютной системы капитализма в нач. и сер. 70-х гг., связанные с введением системы «плавающих» валютных курсов, с отказом от официальной цены на золото и упразднением на этой основе золотых паритетов валют стран — членов МВФ, привели к существ. модификации механизма Р. Она может производиться в форме повышения валютного паритета в отношении одвой валюты или ряда валют, с к-рыми данная валюта осуществляет совместное «плавание». Пример подобной Р. — ревальвация марки ФРГ в отношении др. валют «европ. валютной змеи» в окт. 1976, в частности к нидерл. гульдену и бельг. франку на 2%, к норв. и швед. кронам на 3% и к датской кроне на 6%. Поскольку в основе такой Р. лежат как целенаправленные действия центр. банка страны, проводящей Р., так и обесценение др. валют, размер Р. в отношении различных валют оказывается неодинаковым.

При отсутствии валютного паритета Р. может быть осуществлена в форме отказа центр. банка страны от проведения необходимых интервенционистских операций по поддержанию в определ. пределах уровня валютного курса и допущения его устойчивого и значит. повышения в отношении др. валют. Примером фактич. Р. может служить ревальвация япон. иены в отношении ряда валют, и в частности в отношении доллара США с 340 иен за 1 долл. в кон. 1976 до 233 иен за 1 долл. в марте 1978.

О. М. Шелков. Москва.

**РЕВИЗИОНИЗМ**, антинауч. пересмотр положений марксизма-ленинизма: оппортунистич. направление внутри революц. рабочего движения, к-рое под предлогом творч. осмысления новых явлений действительности осуществляет ревизию коренных, подтверждаемых практикой положений марксистской теории (см. также *Оппортунизм*). Р. как идейно-политич. течение охватывает по своему содержанию различные области обществ. науки: философию, политич. экономию, теорию науч. коммунизма, социологию и др. Экономич. Р.

не выступает единой, цельной доктриной, представляя собой исторически изменяющуюся эклектич. сумму различных экономич. концепций.

Различают Р. справа, к-рый заменяет марксистские положения бурж.-реформистскими взглядами, и Р. «слева», подменяющий их анархистскими, бланкистскими, волонтаристскими установками. По своему происхождению Р. — результат бурж. и мелкобурж. воздействия на революц. рабочее движение, а по классовой природе — одна из форм идеологии мелкой буржуазии, рабочей аристократии, средних слоёв. Он отражает обществ. положение этих двойственных по своей природе социальных групп, примыкающих то к рабочему классу, то к буржуазии. По своей социальной функции Р. выступает как проводник влияния буржуазии в революц. рабочем движении. Методологич. основу Р. составляют эклектич. смесь субъективизма, догматизма, механистич. материализма, а также схематизм и односторонность.

Р. возник в кон. 70-х гг. 19 в. в герм. с.-д. партии. Как направление Р. оформился после смерти К. Маркса и Ф. Энгельса, когда в 90-х гг. Э. Бернштейн выступил с развёрнутой программой ревизии марксизма. В нач. 20 в. Р. распространился в социал-демократическом движении Германии, Франции, Австро-Венгрии, России и др. стран (К. Каутский, О. Бауэр, Э. Вандервельде, Ф. Шейдеман, К. Легин, С. Прокопович, Л. Мартов, Л. Троцкий и др.).

Ревизионисты предприняли пересмотр всех составных частей учения Маркса. В области философии они не признавали научности диалектич. материализма, пытались соединить науч. социализм с кантианством, беркляндством и махизмом. В экономич. теории они выступали за «исpravление» теории стоимости Маркса по Э. Бём-Баверку, пытались опровергнуть марксистскую теорию прибавочной стоимости. Ссылаясь на новые данные хоз. развития, ревизионисты утверждали, будто вытеснение мелкого произ-ва крупным замедлилось, а в с. х-ве не происходит вовсе, что тресты и картели позволяют капитализму устранить кризисы, и поэтому расчёты на крушение капитализма не реальны, т. к. намечается тенденция к смягчению его противоречий. В теории «ультраимпериализма», выдвинутой Каутским, концепции «организованного капитализма» Р. Гильфердинга конкретно-историч. анализ подменялся абстракциями, игнорирующими существенные черты и процессы монополистич. капитализма, сеялись иллюзии об эволюционном перерастании капитализма в социализм. В политич. области, абсолютизируя значение новых явлений социальной жизни, ревизионисты пересматривали марксистское учение о классовой борьбе и её цели — свержении господства буржуазии, установлении власти рабочего класса, диктатуры пролетариата, построении социализма и коммунизма. Они заявляли, что политич. свобода, демократия, всеобщее избират. право уничтожают почву для классовой борьбы, к-рая должна якобы вылиться лишь в реформы, в достижение определ. экономич. требований при сохранении основ капиталистич. отношений. «Конечная цель — ничто, движение — все», это крылатое словечко Бернштейна, — писал В. И. Ленин, — выражает сущность ревизионизма лучше многих длинных рассуждений» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 17, с. 24). В нач. 20 в. наряду с правым Р. в революц. рабочем движении проявил себя и Р. «слева», к-рый в то время распространился в романских странах как «революционный синдикализм» и к-рый, как отмечал Ленин, «...тоже приспосаблиется к марксизму, „исправляя“ его...» (там же, с. 25).

Научно обоснованную, глубокую критику Р. дал В. И. Ленин. Обстоятельную критику Р. содержится также в ряде работ Г. В. Плеханова, Р. Люксембург, К. Либкнехта, Ф. Меринга, К. Цеткин и др.

Р. привёл к краху 2-й Интернационал в начале 1-й мировой войны 1914—18. Рабочее движение раскололось на правую, оппортунистическую часть и левую, революционную часть, развившуюся в дальнейшем в междунар. коммунистич. движение. Р. перерос в социал-реформизм. После Великой Окт. социалистич. революции 1917 Р. проявил себя как правый и «левый» уклоны в междунар. коммунистич. движении в 20—40-е гг. Весьма массивная попытка ревизионизма была предпринята внутри коммунистич. движения в 50-х гг. Спекулируя на новых послевоен. явлениях и процессах и нек-рых трудностях развития коммунистич. движения, в кон. 50-х гг. широко распространился Р. справа, пытавшийся столкнуть революц. рабочее движение на социал-реформистский путь [А. Лефевр, П. Эрве (Франция), Дж. Гейтс, А. Биттелмен (США), А. Дзолитти (Италия), М. Джилас (Югославия), Р. Зиманд, Л. Колаковский (Польша), Э. Блэх (ГДР) и др.]. Особую опасность представляла ревизионистская группа И. Надя — Г. Лошонци, проложившая путь контрреволюц. мятежу 1956 в Венгрии.

В области философии правые ревизионисты выступали против марксистского материализма, утверждали, что само противопоставление материализма идеализму изжило себя, что необходимо «обогащить» диалектич. материализм экзистенциалистским учением о человеке, интуитивистской теорией познания, позитивистским пониманием законов диалектики как гипотетических, не поддающихся «верификации». В социаль-экономич. области ревизионисты стремились сочетать марксизм-ленинизм с каутскианством и кейнсианством, с различными концепциями «этического», «демократического», «антропологического» социализма, распространяли теорию «трансформации капитализма в социализм», отстаивали лозунги «интегральной демократии», «национального коммунизма», «идеологического умиротворения». Особенно широкому пересмотру подверглись политич. аспекты марксистско-ленинской теории.

«Современный ревизионизм, — говорилось в Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран (1957), — пытается опорочить великое учение марксизма-ленинизма, объявляет его „устаревшим“ и якобы утрачившим ныне значение для общественного развития. Ревизионисты стремятся вытравить революционную душу марксизма, подорвать веру рабочего класса и трудового народа в социализм. Они выступают против исторической необходимости пролетарской революции и диктатуры пролетариата при переходе от капитализма к социализму, отрицают руководящую роль марксистско-ленинской партии, отрицают принципы пролетарского интернационализма, требуют отказа от основных ленинских принципов партийного строительства и прежде всего от демократического централизма, требуют превращения коммунистической партии из боевой революционной организации в некое подобие дискуссионного клуба» («Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм», М., 1961, с. 15). Междунар. коммунистич. движение осудило правый Р., подвергло его всесторонней критике, постепенно очистило свои ряды от активных поборников Р.

На протяжении 60 — 70-х гг. в коммунистическом движении проявил себя Р. «слева». Беря на вооружение мелкобурж. анархистские концепции прошлого, «левый» Р. толкает массы на авантюристич. действия, а коммунистич. партии — на сектантский путь под прикрытием ультрареволюц. фразы. Он находит своё выражение также в волюнтаристском подходе к проблемам экономич. развития социалистич. стран (доктрина «казарменного коммунизма» и др.). Особенно широко леворевизионистскую идеологию использует маоизм.

С праворевизионистскими концепциями в кон. 60-х гг. и 70-х гг. выступили О. Шик, Э. Лебл и др. (Чехословакия), Р. Гароди (Франция), Э. Фишер, Ф. Марек (Австрия) и др. Совр. правый Р., означающий сползание на ликвидаторские позиции, соглашательство с правым социал-демократизмом в политике и идеологии, в методологич. плане выступает против марксистско-ленинского учения по всей линии, по существу отвергая необходимость социалистич. революции, выдвигая проекты реформ совр. бурж. общества.

Для «обоснования» пересмотра исходных принципов экономич. учения марксизма идеологи правого Р. нередко ссылаются на совр. науч.-технич. революцию, к-рая, по их утверждениям, выступает альтернативой социальной революции, средством автоматич. преобразования структуры бурж. общества, «размывания» классовых антагонизмов. Она приводит будто бы к гуманистич. перерождению капитализма, интеграции рабочего класса в капиталистич. систему. Обострение противоречий товарно-капиталистич. х-ва, вызываемое науч.-технич. революцией, к-рое способствует созреванию предпосылок социалистич. революции, правые ревизионисты, вслед за бурж. идеологами, истолковывают в духе технологич. детерминизма, относя эти противоречия на счёт «издержек промышленной цивилизации». В праворевизионистской трактовке, в условиях науч.-технич. революции эксплуатации рабочей силы якобы становится экономической нецелесообразной, «нерентабельной», ибо, по мнению ревизионистов, развитие науки и техники создаёт несравненно больше богатства, чем эксплуатация людей. Пытаясь обосновать особую социально-экономич. роль умств. труда в создании веществ. богатства и в произ-ве прибавочной стоимости, Р. затушёвывает и мистифицирует всё усиливающуюся общность методов капиталистич. эксплуатации умств. и физич. труда. Свою конечную цель ревизионисты обнаруживают в оппортунистич. отрицании всемирно-историч. миссии пролетариата, якобы утрачивающего свои революц. традиции и ведущую роль, к-рая переходит к интеллигенции.

Рассматривая проблемы экономич. развития социалистич. стран, идеологи правого Р. утверждают, что произошла «стагнация завоеваний социализма», выдвигают требования его «гуманизации», установления «социализма с человеческим лицом». Реальное выражение подобных лозунгов получили в призывах к ослаблению гос. руководства экономикой, допуску «свободной игры политических сил». Правый Р. ратует за многообразие принципиально различных «моделей социализма», за плюрализм марксизма. Теоретики «демократического социализма», «рыночного социализма» и др. понятием «социализм» нередко обозначают формы чисто бурж. хозяйствования при наличии различных форм национализации пром-сти, передачи земли крестьянам, кооперирования и т. д. Они трактуют социализм как некую «смешанную экономику», в к-рой существуют капиталистич. монополии и гос., кооп. предприятия, пытаются «втиснуть» в социалистич. общество капиталистич. формы произ-ва и обмена. Под предлогом борьбы с «догматизмом» и «чрезмерным централизмом» правые ревизионисты стремятся дискредитировать преимущества планового управления нар. х-вом. Их нападкам подвергаются обществ. собственность на средства произ-ва, централизованное планирование, руководящая роль коммунистич. партии в обществе и др. общие закономерности строительства социализма и коммунизма.

Проповедуемые ревизионистами изменения в формах хозяйствования в конечном счёте означают отход от науч. социализма по всему фронту социалистич. производств. отношений: во-первых, фактич. раздел общественной собственности, превращение её в групповую собственность, трансформация гос. социалистич. пред-

приятый в подобие дюринговских «коммун»; во-вторых, допущение неконтролируемой рыночной стихии как следствия ликвидации «опеки государства» и многократного увеличения числа хоз. субъектов — собственников средств произ-ва; в-третьих, развёртывание конкурентной борьбы, демагогически именуемой «школой социалистической инициативы». Так, деятельность правооппортунистич. элементов в Чехословакии в кризисный период, подменявших систему централизованного планового управления экономической т. н. саморегулирующейся экономической системой, в к-рой план сводился лишь к информационному документу, необязательному прогнозу, привела в 1968 и нач. 1969 к существенному подрыву социалистич. системы централизованного планового руководства народным хозяйством.

Современный Р. стремится подстраиваться под марксизм-ленинизм, по-реформистски интерпретируя и «подправляя» его. Однако в силу логики классовой борьбы ревизионисты на определ. этапе своей эволюции открыто рвут с марксизмом-ленинизмом, переходят в лагерь антикоммунизма. Совр. Р., в т. ч. в области экономической теории, паразитирует на сложности решения проблем, порождаемых специфич. условиями строительства социализма и коммунизма в разных странах. Особая опасность Р. в том, что, будучи идеологией мелкобуржуазной, он выступает орудием антикоммунистич. стратегии империализма, направленной на дискредитацию как идей марксизма-ленинизма, так и реально существующего социалистич. общества, на раскол изнутри мировой системы социализма и междунар. коммунистич. движения.

Ревизионисты прошлого (Гильфердинг и др.) отрицали самую возможность и необходимость политич. экономики социализма, включая в предмет политэкономии лишь производств. отношения товарно-капиталистич. х-ва, где экономич. законы действуют стихийно и господствует товарный фетишизм. Совр. Р., подменяя марксистско-ленинский анализ экономич. структуры социалистич. общества мелкобурж. представлениями, отрицает определяющее значение теоретич. наследия К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина в развитии политэкономии социализма; игнорирует практич. опыт построения социалистич. общества; отрицает общие черты и закономерности развития коммунистич. способа производства в разных странах. Трактовка социалистических производств. отношений в реформистских теориях по сути не выходит за рамки бурж. мировоззрения.

Правый и «левый» Р. имеют общую гносеологич. основу — метафизико-идеалистич. метод мышления и познания. Право- и леворевизионистские теоретики приходят к атомизации общества (групповая собственность товаропроизводителей — «рыночный социализм» или полунатуральное х-во самообеспечивающихся коммун — «казарменный коммунизм»). Правые ревизионисты ориентируются на хоз. механизм, к-рый фактически соответствует капиталистич. экономике, гл. обр. её домонополистич. стадии. «Левые» идеализируют полунатуральное крест. х-во, его способность удовлетворять минимум потребностей за счёт собств. ресурсов. С праворевизионистской точки зрения, отправным пунктом и конечной целью политэкономии социализма якобы выступает анализ распределения составных элементов товарной стоимости ( $c + v + m$ ), а не отношений произ-ва, определяющих характер распределения, обмена и потребления. Отрицая необходимость планомерной организации обществ. произ-ва при социализме, правые ревизионисты считают регулятором социалистич. экономики закон стоимости, на основе к-рого якобы должно происходить присвоение «дохода по труду» коллективами товаропроизводителей, а всё, что не укладывается в рамки рыночного х-ва, объявляется

ими бюрократич., адм. насилием над объективными экономич. законами, к-рое будто бы осуществляется путём директивного планирования. С точки зрения «левых» ревизионистов, игнорирующих товарно-ден. отношения при социализме, все категории и законы товарного хозяйства являются или капиталистическими, или неизбежно ведущими (при любых экономич. условиях) к капитализму.

Ревизионистские концепции представляют собой не результат творч. развития пролетарской политической экономики, на что они претендуют, а продукт мелкобуржуазной её вульгаризации. Марксистско-ленинская экономич. теория развивается в непримиримой борьбе с Р. Коммунистич. и рабочие партии решительно выступают против доктрин правого и «левого» Р., пытающихся столкнуть междунар. коммунистич. движение на позиции оппортунизма, привить рабочему классу идеологию реформизма или анархистские, авантюристич. взгляды.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Циркулярное письмо А. Бебелю, В. Либкнехту, В. Бранке и др. от 17—18 сентября 1879 г., Соч., 2 изд., т. 19; Ленин В. И., Марксизм и ревизионизм, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 17; его же, Разногласия в европейском рабочем движении, там же, т. 20; его же, Исторические судьбы учения Карла Маркса, там же, т. 23; его же, Крах II Интернационала, там же, т. 26; его же, Детская болезнь «левизны» в коммунизме, там же, т. 41; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, М., 1961; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969; Бутенко А. П., Основные черты современного ревизионизма, М., 1959; Олсевич Ю. Я., Эффективность экономики социализма. Критика буржуазных и ревизионистских концепций, М., 1972; Современный правый ревизионизм, М., 1973; Критика ревизионизма в экономической теории, пер. с чеш., М., 1974; Грзал Л., Попов С., Критика современных буржуазных гносеологических теорий, разд. VI, М., 1976. В. Н. Мазур, Киев.

**РЕВОЛЮЦИОННАЯ ДЕМОКРАТИЯ** в России, течение в освободительном движении и общественно-экономич. мысли, выразившее задачи антифеод. крест. революции. Зародившись в 40-х гг. 19 в., достигло расцвета в области теории в 60-х гг. и как действенное революц. движение в 70-х гг. Р. д. знаменовала собой второй этап в освободит. движении России. Придя на смену дворянским революционерам — *декабристам*, революц. демократы в лице своих лучших представителей были предшественниками рус. социал-демократии. Идеи Р. д. были порождены эпохой глубочайшего кризиса феод.-крепостнич. системы в России и отразили острую потребность в преобразовании её обществ.-экономич. строя. Воззрения революционных демократов выражали интересы многомиллионных масс крестьянства, поднимавшегося на борьбу против крепостничества. Серьёзное влияние оказали на учение Р. д. революц. опыт зап.-европ. стран, идеи нем. классич. философии, англ. классич. политич. экономики и франц. утопич. социализма. В. И. Ленин указывал, что передовая мысль России с 40-х по 90-е гг. «...жадно искала правильной революционной теории, следя с удивительным усердием и тщательностью за всяким и каждым „последним словом“ Европы и Америки в этой области» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 41, с. 7—8).

Система взглядов Р. д. имела специфич. особенности, к-рые позволяют характеризовать её как особое направление, особую школу в политич., обществ.-экономич. мысли России. Главным содержанием революц.-демократич. теорий была критика феод.-крепостнич. строя, его пережитков с точки зрения интересов крестьян. Борьба против самодержавия и помещичьего землевладения, за переход земли в руки крестьян, Р. д. ратовала по существу за наиболее прогрессивный, крест. тип капиталистич. агр. эволюции. Выступая не только против крепостничества, но и против капитализма, революционные демократы были социалистами. Их социализм был утопическим, крестьянским,



сливался воедино с демократизмом. Они считали, что победа крест. революции не только уничтожит крепостничество, но и позволит России миновать капиталистическую стадию развития. Р. д. выдвинула ряд блестящих представителей, разработавших её теорию, метод и программу. Начало этой разработке ещё в 40-х гг. положили В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. П. Огарёв.

Революционный демократизм Белинского стал первым свидетельством новой ступени развития русской революционной теории, оказавшей могучее влияние на всё последующее развитие освободительных идей в России. Переход от дворянской революционности к крестьянской был совершён Герценом, к-рый и придал русскому социализму крестьянский характер. Особое значение имело создание Герценом и Огарёвым в 50-х гг. вольной рус. прессы за границей. В условиях, когда свобода слова стала жизненной потребностью прогрессивных обществ. сил России, стали выходить свободные от цензуры альманахи «Полярная звезда» (с 1855), газ. «Колокол» (с 1857) с приложениями «Под суд» и «Общее вече» (с 1862). В этих изданиях освещалось истинное экономич. и политич. положение России, публиковались секретные материалы царского пр-ва, разрабатывались проблемы, в решении к-рых остро нуждалась страна и о к-рых было запрещено упоминать в подцензурной печати.

Утверждение разночинского этапа в освободит. движении (50—60-е гг.) связано с именами Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова. Журн. «Современник» в период сотрудничества в нём Чернышевского (1854—1862) и Добролюбова (1856—61) стал под их фактич. руководством боевой трибуной Р. д., центром обществ.-политич. борьбы. Ленин считал, что Чернышевский сделал громадный шаг вперёд по сравнению с Герценом. Он и в подцензурной печати, мастерски владея эзоповским языком, сумел дать глубокую критику крепостничества и политики царизма, разработать ряд важнейших проблем, изложить свою революционную программу.

Разночинский этап освободит. движения в России был ознаменован действительными революц. выступлениями. В годы революц. ситуации (1859—61) сформировалась целая плеяда революц. демократов, призывавших народ к борьбе против самодержавия и крепостничества. Некоторые из них были незаурядными экономистами: Н. А. Серно-Соловьевич, Н. В. Шелунов, Д. И. Писарева, Флеровский Н. и др. В нач. 60-х гг. основана тайная революц. орг-ция «Земля и воля». Её вдохновителем и идейным руководителем был Чернышевский; активное участие в её создании и деятельности принимали Герцен и Огарёв. В пореформенный период образовался ряд кружков революц.-демократич. направления. С 60-х гг. Р. д. в России всё более принимала народнич. окраску (см. *Народничество*). Революц.-демократич. направление сохранилось и в последующие десятилетия в народнич. движении, хотя уже в 80-х гг. в нём стало преобладать либеральное направление.

Несмотря на общность взглядов по гл. проблемам, у революц. демократов встречались различные точки зрения на нек-рые вопросы. Так, острые дискуссии имели место между издателями «Колокола», допустившими одно время колебания к либерализму, и революц. разночинцами.

Белинский, Герцен, Огарёв, Чернышевский и Добролюбов признавали огромное значение экономич. теории. «Венцом всех наук» называл политич. экономию Добролюбов. Белинский большое внимание уделял разработке методологич. проблем этой науки, к-рые освещались во многих его произведениях и письмах. Экономич. воззрения Герцена были изложены в его «Дневнике», «Письмах из Франции и Италии», работах «С того берега», «Крещёная собственность», «Русское крепост-

ничество», «Русские немцы и немецкие русские», «Письма к путешественнику», в особенности — в «Былом и думах» и в письмах «К старому товарищу». Значит. роль в создании экономич. учения Р. д. сыграли произведения Огарёва («Русские вопросы», «Комиссии для составления положения о крестьянах», «Разбор нового крепостного права», «Ход судеб», «Куда и откуда» и др.), а также работы Добролюбова («Роберт Оуэн и его попытки общественных работ» и др.). Фундаментальные труды по экономич. теории созданы Чернышевским [«Примечания к „Основаниям политической экономии“ Милля»] и «Очерки из политической экономии (по Миллю)», «Капитал и труд», «О новых условиях сельского быта», «Леность грубого простолюдинья», «О поземельной собственности», «Письма без адреса» и др.]. К. Маркс высоко оценивал экономич. труды Чернышевского.

Высоко оценивая заслуги англ. классич. школы бурж. политич. экономии, революц. демократы вместе с тем критиковали её за признание бурж. отношений вечными; показали банкротство бурж. политич. экономии, её вырождение в «торговую смышлённость» (Герцен). Особенно была велика заслуга Чернышевского, доказавшего, что современная ему бурж. политическая экономия знаменовала собой отказ от науки, реакцию, поход против рабочего класса и социалистич. идей. Критика революц. демократами буржуазной политической экономии была направлена не только против идеологов зап. буржуазии, но и против рус. крепостников и либералов, к-рые широко использовали вульгарную политич. экономию для обоснования защиты помещичьей собственности и др. атрибутов крепостничества. Добролюбов назвал их произведения «поздравительно-экономической литературой». Чернышевский характеризовал рус. вульгарных экономистов как реакционеров, теория к-рых находится в противоречии с нац. потребностями России.

Революц. демократы выступали против бурж. определения политич. экономии как науки о богатстве. Они раскрыли классовое содержание этого определения, показав, что бурж. экономич. теория основана на принципе «имущему даётся» (Герцен). Подчёркивая враждебность такой теории народу, они отмечали, что «наука о богатстве» обходит такие важнейшие вопросы, как вопрос об обнищании нар. масс. Вкладывая в экономич. теорию новое содержание, революц. демократы по-своему определили её предмет. Они считали, что она должна стать наукой о труде и нар. благосостоянии. Такое определение предмета политич. экономии показывает, что у революц. демократов не было её понимания как науки о производств. отношениях. Но по существу в своей экономич. теории они исследовали именно эти отношения. Политич. экономия рассматривалась ими как наука общественная. Огарёв говорил, что она становится вполне социальной наукой. Чернышевский подчёркивал её отличие от естеств. наук с «технологическими их приложениями». В центре системы экономич. взглядов Чернышевского стояла проблема труда: его различные обществ. формы, производительность, разделение и распределение, производит. и непроизводит. труд, труд умственный и физический, противоречия между трудом и капиталом и пр. Революционные демократы выступали против абсолютизации буржуазной политической экономией отношений эксплуатации человека человеком. При анализе проблемы труда они не исследовали важнейшей экономич. категории — способа произ-ва, но вместе с тем близко подошли к её пониманию, рассматривая различные формы общественного труда: крепостного, наёмного, социалистического. Тем самым они раздвинули рамки экономической теории, которая у буржуазных экономистов ограничивалась капиталистическим строем.

Революц. демократы разграничивали политич. экономию и экономич. политику; однако ошибочно полагали, что политич. экономия должна не только изучать экономич. отношения, но и детально разрабатывать конкретные способы их улучшения. Даже Чернышевский, предупреждавший против смещения «учёных трактатов» с «инструкциями», не избегал этой ошибки, назвав политич. экономию «медициной экономического быта».

Одна из характерных черт разработки революц. демократами методологии политич. экономии заключалась в том, что их экономич. взгляды основывались на изучении реальной жизни, экономич. процессов, происходивших в России и в странах Запада. В этом отношении они сделали большой шаг вперёд по сравнению с социалистами-утопистами Запада, строившими планы переустройства общества, к-рые не имели под собой реальной основы.

Отарёв называл науч. метод выводом, заключением, следующим за изучением фактов. Чернышевский критиковал метод «наперёд составленных предубеждений». Добролюбов писал, что теория Р. д. признаёт своим началом и концом живую действительность. Герцен высказал мысль, что метод в науке не есть дело личного вкуса, что он зависит от объективного хода вещей. И тем не менее революц. демократы не сумели полностью преодолеть рационалистич. подход к экономич. явлениям. Будучи материалистами в области естеств. наук, они не смогли подойти материалистически к обществ. жизни, хотя в их экономич. исследованиях заключено немало материалистич. элементов. Пытаясь истолковать экономич. законы как объективные, существующие независимо от воли людей, революционные демократы искали ответа на вопрос об историч. судьбах России в объективной действительности. Чернышевский, характеризуя ряд экономич. законов, писал, что они обладают силой физич. необходимости. Однако в этом вопросе революц. демократы не были последовательными. Они считали, что в основе жизни каждого общества лежит не только его экономич. строй, но и господствующие там идеи, не видя того, что сами эти идеи обусловлены обществ. строем.

Анализируя экономику России и зап. стран, революц. демократы вскрыли ряд внутр. связей капитализма и в особенности феод. общества. Это было серьёзным вкладом в экономич. науку. Но они не довели своих исследований до логического конца, что было сделано в работах классиков марксизма-ленинизма.

Важнейшей особенностью метода революц. демократов был их диалектич. подход к экономич. явлениям. Они рассматривали их в развитии, в движении. Одним из гл. недостатков метода классич. бурж. политич. экономии они считали её подход к капиталистич. отношениям как к абсолютным. В противоположность ей революц. демократы считали не только феодализм, но и капитализм переходящим строем. Историч. процесс истолковывался как закономерная смена старых, изживших себя экономических форм более прогрессивными. Они пытались рассматривать в историческом аспекте каждое экономич. явление. Так, Герцен указывал на закономерность возникновения, расцвета, а затем отмирания каждого «принципа» обществ. жизни: собственности, гос-ва и пр.; Чернышевский размышлял над вопросом об историч. характере экономич. законов, хотя и не сделал окончат. вывода. Революц. демократы представляли себе развитие экономич. отношений как противоречивый процесс, не только как постепенные количеств. изменения, но и как скачкообразные переходы из одного качеств. состояния в другое. Признавалась закономерность и великая роль революций «в смене форм экономич. быта».

Характерной чертой методологии революц. демократов было единство теории и практики. Большое значение придавалось ими практике как критерию исти-

ны. В. И. Ленин отмечал, что в поисках революц. демократами правильной теории серьёзное место заняла проверка на практике правильности их идей. В своих экономич. исследованиях революц. демократы прибегали к абстракциям, причём они считали, что науч. абстракция не есть отвлечение от действительности, а средство глубокого познания этой действительности. Это выразилось в трактовке экономич. категорий, рассматриваемых как отражение реального мира, что позволило революц. демократам вплотную приблизиться к пониманию их обществ. природы. Такой подход в корне отличался от методологич. подхода классич. школы, внеисторизм, метафизичность к-рого проявлялись в том, что экономич. категории трактовались как естественные и вечные, изменяющиеся только количественно. Чернышевский выдвинул вопрос о пересмотре всей системы экономических категорий, о кардинальной перестройке экономической теории, созданной классич. школой.

Центр. место в системе экономич. взглядов Р. д. занимает критика феод.-крепостнич. строя. Анализируя огромный фактич. материал, взятый преим. из рус. действительности, статистич. данные, историч. документы, личные наблюдения, революц. демократы вскрыли внутр. противоречия феод.-крепостнич. отношений. Революционные демократы не смогли до конца высветить происхождение крепостничества, но зато убедительно доказали неизбежность его гибели. Они раскрыли сущность крепостнической экономики как эксплуататорской системы, основанной на принудительном труде. Под этим углом зрения проанализировали важнейшие экономич. категории феод.-крепостнич. строя: барщину, оброк, денежный оброк, сведя их к непоплатенному труду; показали связь этих трёх форм крепостнической эксплуатации, опровергнув утверждение крепостников, будто оброк являлся платой за ту землю, к-рую помещики представляли крестьянам; критиковали практику крестьянского надела как вознаграждения крестьянам за труд на помещика. По их мнению, земельный надел крестьян нужен помещикам «для пропитания обязательного труда» (Чернышевский), является средством закрепления рабочей силы за помещьем (Отарёв). Отмечая чрезвычайно высокую степень эксплуатации крепостных, появление новых её форм, знаменовавших разложение крепостничества, особое внимание обращали на низкую производительность принудительного труда, на бесплодную его растрату в условиях барщинного х-ва. Считая «успешность труда» гл. критерием при сравнении различных «форм экономического быта», Чернышевский приводил данные, свидетельствовавшие о том, что наёмный труд более чем в 3 раза производительнее барщинного. Низкая производительность принудит. труда объяснялась незаинтересованностью крепостных в продуктивности своей работы и примитивной техникой, применявшейся и в крест., и в помещичьих х-вах. Чернышевский убедительно доказал, что принудит. труд вообще не позволяет использовать усовершенствованные орудия и машины. В революц.-демократич. лит-ре было показано превращение крепостного права в величайший тормоз развития пром-сти, торговли, ж.-д. транспорта. Отсюда делался вывод, что крепостничество стало причиной экономич. отсталости России. Будучи поборниками развития производит. сил страны, пром-сти, торговли, революц. демократы боролись за укрепление экономич. независимости России, её экономич. мощи. Выступая против экономич. политики царизма, революц. демократы доказывали, что она, сохраняя крепостнические порядки, обрекает страну на застой и деградацию. Они подвергли резкой критике таможенную, налоговую и кредитную политику царского пр-ва за то, что она исходила не из общенац. потребностей, а из интересов помещиков.

Р. д. выступила с резким обличением Крестьянской реформы (1861). Огарёв назвал её новым видом крепостного права. Чернышевский не только отметил сохранение реформой многих пережитков крепостничества, но и указал на её бурж. характер.

Одно из главных мест в теории и программе Р. д. занял аграрный вопрос. Революционные демократы видели, что основой крепостнических отношений была помещичья собственность на землю. Подвергнув анализу решение аграрного вопроса во Франции, Великобритании, Германии, США, исследовав положение дел в России, Р. д. создала радикальную аграрную программу, которая требовала полного уничтожения помещичьего землевладения и передачи всей земли крестьянам революционным путём. Ратуя за интересы крестьянства, революц. демократы не были сторонниками мелкой зем. собственности и мелкого х-ва. Они выступили с критикой мелкобурж. концепций, в частности взглядов Ж. Ш. Л. де Сисмонди. Огарёв и Чернышевский доказывали обречённость мелкой крестьянской собственности, неизбежность разорения большинства крестьян. Но революц. демократы ошибочно предполагали, что можно избежать этого разорения, если земля будет не частной, а общественной (общинной) собственностью. Герцен и Огарёв требовали передачи земли в собственность крест. общин, Чернышевский — в собственность демократич. гос-ва с передачей земли общинам лишь во владение. Но и он не был свободен от характерной для Р. д. идеализации общины. За исключением нек-рых представителей (Белинский, Писарев), все революц. демократы допускали серьёзную ошибку, видя в общине зародыш социализма. Но, как показал Ленин, теория общинного социализма Р. д. была не просто ошибкой; она была ошибочной формой, в к-рую облекалась вполне реальная прогрессивная программа борьбы за переход земли крестьянам. Вместе с тем революц. демократы не считали современной им крест. общину готовой формой социалистич. отношений. Герцен называл её «патриархальным коммунизмом». Чернышевский утверждал, что переход через общину к социализму будет возможен лишь при победе крупного произ-ва, базирующегося на передовой машинной технике и коллективной собственности на орудия труда.

Теория общинного социализма была тесно связана у революц. демократов с их ошибочными представлениями о возможности для России миновать капиталистич. стадию развития. Нек-рые из них (Белинский, Писарев) не разделяли этой точки зрения. Ленин показал, что под утопич. мечтаниями об «ином» пути для России скрывалась борьба революц. демократов за крест. тип капиталистич. агр. эволюции. Теория некапиталистического развития России не означала, что её сторонники не признавали преимуществ капитализма по сравнению с крепостничеством. Революционные демократы всегда подчёркивали относительную прогрессивность капиталистич. строя по сравнению с докапиталистич. формациями. Но они рассматривали капитализм на Западе как строй преходящий, а для России считали возможным непосредственный переход к социализму без развития капиталистических отношений.

Подвергнув капитализм критике, революц. демократы вскрыли ряд его противоречий. Анализируя эксплуатацию наёмного труда капиталом, они отмечали особенности капиталистич. эксплуатации, то, что Маркс назвал экономич. принуждением. Белинский писал, что капиталист «прижимает пролетария» страхом голодной смерти, «сечёт его голодом». Чернышевский считал, что рабочий обречён на необходимость работать по найму невозможностью добывать жизненные средства иным способом, отсутствием у него средств труда. Революц. демократы видели, что классовые противоречия капитализма выражены в его экономич.

категориях. Герцен называл разрешение проблем капитала, ренты и заработной платы уничтожением «людоедства в его образованной форме». Чернышевский, проанализировав ряд экономич. категорий капитализма (стоимость, капитал, прибыль, рента и др.), выявил наличие глубокого антагонизма между заработной платой — с одной стороны, прибылью и рентой — с другой. Революц. демократы отмечали, что целью капиталистов является накопление богатств. Белинский писал, что у буржуа есть единств. стимул — неутолимая жажда собственности. Герцен указывал, что для буржуазии жизнь превратилась в средство добывать деньги. Особое внимание революц. демократы обратили на проблему пауперизма. Они считали, что эта проблема является важнейшим вопросом, от решения к-рого зависит будущее народов. Революц. демократы проанализировали также противоречия капиталистич. разделения труда и применения машин, противоположность между городом и деревней, между умств. и физич. трудом и ряд др. проблем капиталистич. экономики. Представители классической школы, не отрицая противоречий капитализма, пытались увековечить их ради плодов, приносимых капиталистич. произ-вом. Революц. демократы из противоречий капитализма делали вывод о его неизбежной гибели. Однако они не видели, что капитализм создаёт необходимые предпосылки социализма. Лишь Белинский высказал гениальную догадку, указав, что противоречия капитализма не должны заслонять его достижения в развитии пром-сти, в подчинении сил природы. Он пришёл к выводу, что капиталистический строй — это ступень к «будущей общественности». Но ни Белинский, ни др. революц. демократы не выявили историч. места капитализма и роли рабочего класса. В рус. социалистич. революции гл. роль они отводили крестьянству.

Социализм революционных демократов остался утопическим. В некоторых важных вопросах социалистической теории они опередили социалистов-утопистов Запада. Опираясь на достижения домарксистской социалистической мысли, революционные демократы вместе с тем относились к ней критически. Они указывали на её незрелость, оторванность от действительности. Одним из существ. пробелов в учении зап. социалистов-утопистов революц. демократы считали недостаточную разработку экономич. проблем. В отличие от социалистов-утопистов, Р. д. выдвинула вопрос об объективных предпосылках социализма, пытаясь найти их, в т. ч. и экономические предпосылки, в реальной действительности. Заслуга представителей Р. д. — разработка вопроса о путях перехода к социализму. Чернышевский рассматривает социализм не как результат убеждения людей в выгодности социалистических форм экономики, а как итог борьбы угнетённых классов, заинтересованных в социализме, против господствующих классов, пытающихся сохранить капиталистические порядки. Вместе с тем революционные демократы ошибочно приняли форму земледельческого — крест. общину за фактор, облегчающий переход к бесклассовому обществу. Но социалистич. учение Р. д. не сводилось к общинному социализму. Революц. демократы представляли себе социализм как строй, основанный на обществ. собственности и коллективной деятельности, где нет эксплуатации человека человеком и где обеспечено благосостояние всех людей. Чернышевский писал о высокой производительности социалистич. труда, о пропорциональном его распределении, о сознат. регулировании производства при социализме, о развитии будущего общества и о ряде др. его проблем. Революц. демократы представляли себе политич. строй этого общества как демократич. республику, где власть принадлежит народу. Они рассматривали социализм как вершину человеческой культуры, где сохраняется и развивается всё лучшее, что было

ранее создано человечеством, и где плоды цивилизации доступны всем.

Экономич. учение Р. д. явилось высшим достижением домарксистской экономической мысли. Оно оказало огромное влияние на развитие революц. мысли и революц. движения в России. Взгляды выдающихся деятелей народов России Т. Г. Шевченко, К. С. Калининского, М. Налбандяна, Н. Николадзе и др. формировались под воздействием идей Герцена, Чернышевского, Добролюбова. Серьёзное влияние Р. д. России оказала на революционеров ряда зарубежных стран: Х. Ботева, Д. Благоева, Г. Димитрова в Болгарии, З. Сераковского, Я. Домбровского в Польше, С. Марковича в Сербии и др.

Лит.: Маркс К., Письмо в редакцию «Отечественных записок», Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19; Маркс К. и Энгельс Ф., Предисловие ко второму русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии», там же; Маркс К., Капитал, т. 1, Послесловие ко второму изданию, там же, т. 23; Энгельс Ф., Послесловие к работе «О социальном вопросе в России», там же, т. 22; Ленин В.И., Что делать?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 6, с. 25; его же, «Крестьянская реформа» и пролетарско-крестьянская революция, там же, т. 20; его же, Из прошлого рабочей печати в России, там же, т. 25; его же, Детская болезнь «левизны» в коммунизме, там же, т. 41, с. 7—8; Плеханов Г. В., В. Г. Белинский, Соч., т. 23, М., 1926; его же, Н. Г. Чернышевский, кн. 1—2, там же, т. 5—6; Белинский В. Г., Полн. собр. соч., т. 4—12, М., 1952—56; Герцен А. И., Собр. соч., т. 1—10, М., 1954—56; Огарёв Н. П., Избр. социально-политические и философские произведения, т. 1—2, М., 1952—56; Литературное наследство, т. 61, М., 1953; Чернышевский Н. Г., Полн. собр. соч., т. 1—15, М., 1939—1950; Добролюбов Н. А., Собр. соч., т. 1—9, М., 1962—1964; Замятин В. Н., Экономические взгляды Н. Г. Чернышевского, [М.], 1951; Нечкина М. В., Новые материалы о революционной ситуации в России (1859—1861 гг.), в кн.: Литературное наследство, т. 61, М., 1953; Филатова Е. М., Экономические взгляды Герцена и Огарева, М., 1953; её же, Русская революционная демократия и её буржуазные критики, М., 1961; Реуэлъ А. Л., Русская экономическая мысль 60—70 гг. XIX в. и марксизм, М., 1956, гл. 2; Цаголов Н. А., Очерки русской экономической мысли периода падения крепостного права, М., 1956, гл. 1, 4, 11; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 2, М., 1958, гл. 14—16, 26—29; Общественное движение в пореформенной России, Сб. ст., М., 1965; Козьмин Б. П., Из истории революционной мысли в России. Избр. труды, М., 1961; Левин Ш. М., Общественное движение в России в 60—70-е гг. XIX в., М., 1958; Виленская Э. С., Революционное подполье в России (60-е гг. XIX в.), М., 1965; Итенберг Б. С., Движение революционного народничества, М., 1965; Антонов В. Ф., Революционное народничество, М., 1965; В. И. Ленин и русская общественно-политическая мысль XIX — начала XX века, Л., 1969; Твардовская В. А., Социалистическая мысль России на рубеже 1870—1880-х гг., М., 1969; Захарина В. Р., Голос революционной России, М., 1971; Хорос В. Г., Народническая идеология и марксизм, М., 1972; Пантин И. К., Социалистическая мысль в России: переход от утопии к науке, Е. М. Филатова. Москва, М., 1973.

**РЕВОЛЮЦИЯ социальная** (от позднелат. *revolutio* — поворот, переворот), способ перехода от исторически изжившей себя обществ.-экономич. формации к более прогрессивной; коренной качеств. переворот во всей социально-экономич. и политич. структуре общества. Р. как одна из форм обществ. развития притовстоит социальной эволюции — медленным, постепенным изменениям в пределах одной и той же обществ.-экономич. формации. Содержание Р. классически раскрыто К. Марксом в Предисловии к «Критике политической экономии»: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях про-

изводства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче — от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 7).

Р. как метод коренных обществ. преобразований притовстоит социальной реформе, как правило, преследующей цель частичных изменений в рамках данного обществ. строя.

Характер, масштабы и конкретное содержание всякой Р. определяются условиями той обществ.-экономич. формации, к-рую она призвана устранить, а также спецификой того социально-экономич. строя, для к-рого она расчищает почву. По мере перехода к более высоким стадиям обществ. развития расширяются масштабы революц. движения, углубляется содержание, усложняются задачи Р.

На ранних стадиях истории общества (переход от первобытнообщинного строя к рабовладельческому, от рабовладельческого к феодальному) Р. происходила преим. стихийно и складывалась из совокупности спорадических, в большинстве случаев локальных массовых движений и восстаний. При переходе от феодализма к капитализму Р. приобретает черты общенац. процесса, в к-ром всё большую роль играет сознат. деятельность политич. партий и орг-ций. В эпоху перехода от капитализма к социализму развёртывается мировая революц. процесс, в к-ром сознат. политич. деятельность передового класса становится необходимым условием развития и победы Р. Наиболее полное своё выражение Р. находит в социалистич. революции, к-рая освобождает общество от всех форм эксплуатации и угнетения, кладёт начало становлению коммунистич. обществ.-экономич. формации (см. *Коммунизм*), где, по словам Маркса, «...социальные эволюции перестанут быть политическими революциями» (там же, т. 4, с. 185).

Экономич. основа Р. — углубляющийся конфликт между ростом *производительных сил* общества и устаревшей, консервативной системой *производственных отношений*. Этот конфликт проявляется в обострении социальных антагонизмов, в усилении борьбы между господствующим классом, заинтересованным в сохранении существующего строя, и угнетёнными классами (см. *Классы и классовая борьба*). В революц. борьбе угнетённых классов (стихийной или сознательной) выражается назревшая потребность в освобождении производит. сил от оков устаревшей системы производств. отношений.

Классы и социальные слои, к-рые по своему объективному положению в системе производств. отношений заинтересованы в ниспровержении существующего строя и способны бороться за победу более прогрессивного строя, выступают в качестве движущих сил Р. Революция никогда не является плодом заговора одиночек или произвольных действий изолированного от масс меньшинства. Она может возникнуть только в результате объективных перемен, приводящих в движение массовые силы и создающих революц. ситуацию. Первым актом социальной Р. является Р. политическая, т. е. завоевание гос. власти революц. классом. «...Каждый стремящийся к господству класс, — писали Маркс и Энгельс, — если даже его господство обуславливает, как это имеет место у пролетариата, уничтожение всей старой общественной формы и господства вообще, — должен прежде всего завоевать себе политическую власть...» (там же, т. 3, с. 32). Вопрос о политич. гос. власти — гл. вопрос всякой Р. «Переход государственной власти из рук одного в руки другого называется Р.», — отмечал В. И. Ленин, — есть первый, главный, основной признак революции и как в строго-научном, так и в практически-политическом значении этого понятия» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 31, с. 133).

Р., будучи исторически необходимой, выступает в то же время как открытая и наиболее острая классовая борьба, к-рая может принимать самые разнообразные формы (вооружённое восстание, политич. переворот, гражд. война, мирные формы борьбы). Р. развивается в противоборстве с контрреволюцией. Потребности обществ. прогресса в конечном счёте определяют победу Р. Однако на каждом конкретном этапе исход противоборства зависит от реального соотношения сил, от зрелости субъективного фактора Р., от способности и готовности революц. классов и политич. партий к решению встающих перед ними задач. «... Революционные периоды,— подчёркивал Ленин,— являются по преимуществу как раз такими периодами истории, когда в сравнительно короткие промежутки времени столкновение борющихся общественных сил решает вопрос о выборе страной прямого или зигзагообразного пути развития на сравнительно очень продолжительное время» (там же, т. 16, с. 8—9).

В тех случаях, когда массовые революц. силы недостаточно организованы и не готовы к решению объективно назревших революц. задач, Р. может приобрести верхушечный характер [напр., турецкая (1908) и португальская (1910) бурж. Р.]. В противоположность нар. революциям, в к-рых активно и самостоятельно участвует громадное большинство народа, верхушечная Р. непоследовательна, половинчата и обычно заканчивается классовым компромиссом.

Основоположники марксизма-ленинизма выступали против доктринёрских представлений, согласно к-рым Р. является автоматич. результатом роста производит. сил и осуществляется лишь тогда, когда само объективное развитие гарантирует стопроцентный успех без борьбы, без потерь и риска временных поражений. «В революции,— писал Энгельс,— как и на войне, в высшей степени необходимо в решающий момент все поставить на карту, каковы бы ни были шансы... Беспорно, во всякой борьбе тот, кто поднимает перчатку, рискует быть побежденным, но разве это основание для того, чтобы с самого начала объявить себя разбитым и покориться яру, не обнажив меча?» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 8, с. 80—81). Активная и самоотверженная деятельность массовых сил Р.— решающий фактор её успешного развития и победы.

Вопрос о роли Р. в обществ. развитии является предметом острой идеологич. борьбы. Странники бурж. «социологии революции» утверждают, будто Р. как форма социального развития неэффективна, связана с большими «издержками», уступает эволюционным формам развития. Вслед за бурж. идеологами роль Р. в истории, процессе отрицают или преуменьшают теоретики *реформизма* и правого *ревизионизма*. С др. стороны, представители мелкобурж. левацкого революционизма отрицают объективные закономерности революц. процесса и считают, что революц. авангард, «активное меньшинство», в любых условиях может осуществить Р.

Обобщая историч. опыт, марксизм-ленинизм доказывает, что Р. являются могучим двигателем обществ. и политич. прогресса. Маркс называл революции «локомотивами истории» (см. там же, т. 7, с. 86). Историч. роль Р. состоит в том, что они устраняют преграды на пути обществ. прогресса. Р. означает гигантский скачок в обществ. развитии, переход к новым, более прогрессивным формам социальной жизни. В революц. эпохи происходят глубокие качеств. сдвиги в обществ. развитии, его темпы ускоряются. По словам Ленина, в такие периоды пределы возможного тысячратно расширяются. Р. вовлекает в активную политич. деятельность широчайшие массы народа, к-рые в обычные времена господствующим классам удаётся отстранять от политики. Обогащается содержание и возрастает объём социального творчества. «Никогда масса народа,— писал Ленин,—

не способна выступать таким активным творцом новых общественных порядков, как во время революции. В такие времена народ способен на чудеса, с точки зрения узкой мещанской мерки постепеновского прогресса» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 11, с. 103).

Особенно велика в истории человечества роль Р. пролетариата, начало к-рой положила Великая Октябрьская социалистич. революция. Она открыла эпоху перехода человечества от капитализма к социализму.

*Лит.*: Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К., Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850, там же, т. 7; его же, Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта, там же, т. 8; Энгельс Ф., Революция и контрреволюция в Германии, там же; Маркс К., Предисловие [«К критике политической экономии»], там же, т. 13; Ленин В. И., Две тактики социал-демократии в демократической революции, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 11; его же, Крах II Интернационала, там же, т. 26; его же, Государство и революция, там же, т. 33; его же, Детская болезнь «левизны» в коммунизме, там же, т. 41; Международное совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Ковалёв А. М., Социальная революция, М., 1969; Селезнёв М. А., Социальная революция, М., 1971; Ленинская теория социалистической революции и современность, 2 изд., М., 1975; Красин Ю. А., Революцией устранные. Критический очерк буржуазных концепций социальной революции, М., 1975; Проблемы теории социальной революции, М., 1976. Ю. А. Красин. Москва.

«РЕВОЛЮЦИЯ В ДОХОДАХ», буржуазная концепция, согласно к-рой в условиях совр. гос.-монополистич. капитализма якобы в силу регулирующей роли гос-ва происходит коренное перераспределение доходов всех групп населения, в результате чего будто бы исчезают нищие и богачи и общество превращается в социальную однородный и монолитный «средний класс». Подробно см. в ст. «Народного капитализма» теория.

**РЕВОЛЮЦИЯ ЦЕН**, период значит. повышения товарных цен вследствие падения стоимости благородных металлов, выполняющих функцию всеобщего эквивалента (см. в ст. *Деньги*). В истории мировой экономики отмечаются два случая скачкообразного роста цен, связанных с падением стоимости благородных металлов. После открытия Америки в европ. страны стало поступать золото и серебро, стоимость добычи к-рых была значительно ниже, чем в Европе. Так, если в 1493—1520 среднегодовое произ-во серебра составляло 151 тыс. тройских унций, то в 1545—60 его добыча возросла до 10 млн. тройских унций в среднем за год. Осн. роль в увеличении добычи серебра сыграла разработка богатых месторождений этого металла в Мексике и Перу. Падение стоимости благородных металлов (прежде всего серебра — осн. ден. металла в 16 в.) привело к повышению товарных цен в 2,5—4 раза. Вторая волна заметного повышения цен наблюдалась после того, как в кон. 40-х гг. 19 в. началась разработка калифорнийских (а впоследствии и австралийских) месторождений золота. Если за 1821—50 общая добыча золота составляла 28 698 375 тройских унций, то в последующие 30 лет (1851—80) она достигла 181 250 894 тройских унций, т. е. увеличилась более чем в 6 раз. Рост производительности труда в золотодобывающей пром-сти, а следовательно, и понижение стоимости золота обусловили повышение товарных цен за указанный период на 25—50%. Р. ц. во 2-й пол. 19 в. привела к росту стоимости жизни и ухудшению положения пролетариата, а также сыграла определ. роль в процессах концентрации пром. произ-ва. Повышение цен в результате прилива больших масс золота и серебра дало толчок возникновению *количественной теории денег*, согласно к-рой увеличение количества денег в обращении выступает причиной роста цен. В действительности же рост ден. массы отражает снижение стоимости благородных металлов, т. к. при этом стоимость товаров выражается в большем количестве золота или серебра. «...Цены не потому высоки или низки, что в обращении нахо-

дится большее или меньшее количество денег, — отмечал К. Маркс, — а наоборот, в обращении потому находится большее или меньшее количество денег, что цены высоки или низки. Это один из важнейших экономических законов...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 88—89). А. А. Хандруев. Москва.

**РЕГАЛИИ** (от лат. *regalis* — царский), в феодальной Европе монопольное право верховной власти (императора, короля, а через их пожалования — и крупных феодалов) на получение определ. видов доходов. Гл. Р. были: монетная, горная, соляная, лесная, судебная, рыночная и др.

**РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА**, отрасль экономич. науки, изучающая закономерности территориальной организации обществ. произ-ва и механизмы их действия. Исследует экономич. явления и процессы, связанные с развитием х-ва отд. регионов и *территориально-производственных комплексов*.

Проблемы наиболее эффективного производств. специализации и комплексного развития х-ва экономич. р-нов неразрывно связаны с выравниванием уровней их экономич. развития, с рационализацией межрайонных и внутрирайонных экономич. связей. Изучение этих проблем имеет важное значение для планирования нар. х-ва, особенно для территориального планирования, поскольку открывает возможность практически учитывать требования закономерностей развития и размещения производств. сил в нар.-хоз. планах.

Исследования по экономике отд. р-нов велись в до-революц. России уже в 19 в.; анализ их дан В. И. Лениным в работах, посвящённых развитию капитализма в России и США. В СССР исследования по Р. э. начались в 20-х гг. (период разработки плана ГОЭЛРО); наибольшее развитие получили в нач. 60-х гг. в связи с широким развёртыванием работ по перспективному территориальному планированию. В сов. экономич. лит-ру это понятие (науки о регионах) введено в кон. 60-х гг. акад. Н. Н. Некрасовым. Однако к сер. 70-х гг. общепринятого понимания её предмета ещё не сложилось. По мнению Некрасова, Р. э., опираясь на экономич. законы социализма, изучает совокупность экономич. и социальных факторов и явлений, обуславливающих плановое формирование и развитие производств. сил и социальных процессов в каждом регионе страны. Рациональное размещение производств. сил рассматривается как основа, гл. составная часть Р. э. А. Е. Пробст считает, что Р. э. представляет собой часть, хотя и самостоятельную, экономич. географии; что она изучает факторы, обуславливающие наиболее эффективное сочетание различных произ-в в территориально-производств. комплексах. В. Ф. Павленко вопросы размещения производств. сил в целом и отд. отраслей нар. х-ва страны не включает в Р. э., рассматривая её как аналог отраслевых экономик (с х-ва, пром-сти и т. д.). По его мнению, Р. э. изучает конкретную экономику отд. регионов (прежде всего общеэкономич. вопросы и показатели, вытекающие из нар.-хоз. и межотраслевого баланса), общие закономерности, факторы и проблемы их развития.

При различиях во взглядах на предмет Р. э. все исследователи придерживаются единого мнения о том, что объективной её основой является территориальное разделение труда, а практич. применением — территориальный аспект планирования.

Лит.: Теоретические проблемы региональной экономики. (Материалы научной конференции), М., 1973; Некрасов Н. Н., Региональная экономика, М., 1975; Павленко В. Ф., Территориальное планирование в СССР, М., 1975; Пробст А. Е., Региональная экономика и экономическая география, в кн.: Теоретические аспекты экономической географии, Л., 1975. Г. И. Граник. Москва.

**РЕГИОНАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ**, программами и принятое в зарубежных (гл. обр. в капиталистических и развивающихся) странах обо-

значение мероприятий по разработке и осуществлению программ экономич. и социального развития отд. р-нов страны, часто в рамках общего нац. плана (программы); в более широком смысле Р. п. есть отражение в нац. планах и программах развития региональной политики гос-ва, т. е. его отношения к проблемам размещения производств. сил, развития р-нов, к формам расселения и т. д. В отличие от территориального планирования в СССР и др. социалистич. странах, Р. п. в капиталистич. и развивающихся странах зачастую не имеет органич. связи с нац. планированием (последнее может вообще отсутствовать, напр. в США), функции планирования и принятия решений разделены, а сами программы далеко не всегда увязаны с финансированием. В капиталистич. странах Р. п. — одна из форм гос. вмешательства в экономику в целях смягчения острых региональных социальных противоречий (депрессия, безработица), подъёма экономики отсталых р-нов, при этом осуществляются меры стимулирования частного капитала (снижение налогов и др. льготы при размещении предприятий в указанных р-нах). Особое внимание Р. п. уделяется в развивающихся странах, в к-рых уродливое размещение производств. сил (резкие региональные диспропорции развития, наличие империалистич. «канклавов», слабое развитие сети гор. поселений и *инфраструктуры*) — одно из тяжёлых наследий колониализма; кроме того, большинство этих стран имеет сложную нац.-этнич. структуру, что усиливает значение координации программ экономич. развития разл. р-нов страны. Большинство планов и программ нац. экономич. развития имеют разделы, посвящённые региональному развитию и размещению важнейших проектов. В связи с развитием Р. п. проводится районирование страны, а в плановых органах выделяется ячейка, специально занимающаяся разработкой региональных программ.

Лит.: Павлов Ю. М., Региональная политика капиталистических государств, М., 1970; Алаев Э. Б., Региональное планирование в развивающихся странах, М., 1973; Regional planning, N. Y., 1959; Regional planning: challenge and prospects, L., 1969; Lefebvre L., Pringal D. C., Regional development. Experiences and prospects in South and Southeast Asia, The Hague-P., 1971. А. В. Алаев. Москва.

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ**, междунар. договоры, заключаемые двумя или несколькими гос-вами, расположенными в определ. географич. районе, в целях регулирования взаимных экономич. отношений и организации сотрудничества в конкретных областях.

С междунар.-правовой точки зрения Р. э. с. могут заключаться в форме договоров, определяющих общие принципы отношений между гос-вами; соглашений, предусматривающих конкретные формы сотрудничества; конвенций, определяющих принципы отношений между гос-вами в той или иной спец. области и др. Преим. Р. э. с. носят межгос. характер, но бывают межправительственными и межведомственными. Для текущей деятельности в Р. э. с. предусматривается создание советов, комитетов, комиссий (с участием в их работе представителей стран) и специально созданного аппарата. Ряд Р. э. с. заключён при содействии ООН и экономич. комиссий ООН: Европы (ЭКЕ), Азии и Дальнего Востока (ЭКАДВ), Лат. Америки (ЭКЛА), Африки (ЭКА).

В условиях углубления *международного разделения труда* и усиления *интернационализации производства* повышается значение регионального экономич. сотрудничества, а следовательно, и Р. э. с. Страны, расположенные в пределах определ. регионов, имеют лучшие условия для развития специализации и кооперации произ-ва (относительно низкие издержки на перевозку продукции, преимущества в создании объединённых энергетических и транспортных систем, возможность осуществлять общие мероприятия по охране окружающей среды и т. д.). Р. э. с. социалистич. стран являются формой расширения экономич. сотрудничества стран —

членов СЭВ, составной частью процесса расширения и углубления интеграции социалистической экономической. Р. э. с. между империалистич. гос-вами представляют собой междунар. форму гос.-монополистич. капитализма. Их возникновение объясняется недостаточностью нац. форм гос. экономич. регулирования в условиях растущей интернационализации произ-ва. Межгос. регулирование, осуществляемое на базе Р. э. с., направлено на создание более благоприятных условий для развития производит. сил в определ. областях. Вместе с тем Р. э. с. между империалистич. гос-вами служат интересам их монополий и являются орудием в межимпериалистич. борьбе с монополиями др. стран и группировок. Они направлены против социалистич. гос-в и интересов развивающихся стран, служат препятствием на пути сотрудничества более широкого круга гос-в. Нек-рые соглашения в конкретных отраслях произ-ва (напр., *Европейское объединение угля и стали*) носят характер междунар. монополии (см. *Интеграция*).

Р. э. с. развивающихся стран большей частью служат интересам создания их нац. экономики, укрепления экономич. позиций в борьбе с империализмом и неоколониализмом. В ряде случаев Р. э. с. развивающихся стран используются монополиями империалистич. держав в своих интересах. Напр., соглашения между странами Центр. Америки способствовали тому, что североамер. монополии, господствовавшие в экономике к.-л. одной страны, распространили сферу своей деятельности на экономику соседних с ней гос-в.

В совр. условиях, когда объективный процесс интернационализации хоз. жизни в капиталистич. мире порождает тенденцию к экономич. интеграции гос-в, возникают более развитые формы регионального сотрудничества — общие рынки, предусматривающие взаимную отмену ограничений не только в области торговли, но и в др. формах экономич. связей (движение капитала, рабочей силы), а также экономич. союзы, сфера деятельности к-рых охватывает проведение совместной экономич. политики. К наиболее развитой форме регионального сотрудничества капиталистич. стран относится *Европейское экономическое сообщество*.

Большое количество таможенных союзов и общих рынков создано развивающимися странами (*Латиноамериканская ассоциация свободной торговли* — ЛАСТ, *Центральноамериканский общий рынок*, *Восточноафриканское сообщество*, Таможенный и экономич. союз стран Центр. Африки, Экономическое сообщество Зап. Африки, Общий рынок арабских стран, Ассоциация гос-в Юго-Вост. Азии, Организация регионального сотрудничества для развития, объединяющая Турцию, Пакистан, Иран и др.). Определённые экономич. соглашения заключаются и в рамках региональных междунар. организаций общего характера — Лиги арабских стран, Организации африканского единства и др. Наряду с региональными орг-циями, объединяющими большой круг государств, возникают субрегиональные группировки с более узким составом участников. Такая группировка была создана в 1969 в Лат. Америке. Она объединила страны, прилегающие к горной системе Анд, — Боливию, Перу, Чили, Колумбию, Эквадор. В 1973 к ним присоединилась Венесуэла. Страны Андского пакта намечают совместное планирование пром. развития и социально-экономич. политики, применяют программы специализации и кооперирования между странами в различных отраслях произ-ва. Для финансирования многонац. проектов создана Андская корпорация развития. Важное значение имеет стремление стран Андской группы ограничить деятельность иностр. капитала. Разработанные ими в 1971 меры предусматривают национализацию иностр. компаний или создание на их базе смешанных предприятий, контрольный пакет акций к-рых должен принадлежать нац. капи-

талу. Свержение правительства С. Альянде и приход к власти в Чили фашистского режима, широко открывшего двери иностранному капиталу, создали препятствия на пути осуществления этих решений. В 1976 Чили исключена из Андской группы государств.

К Р. э. с. по вопросам сотрудничества в области отд. отраслей произ-ва относятся соглашения зап.-европ. гос-в о создании Европейского объединения угля и стали, *Европейского сообщества по атомной энергии*, предусматривающие определ. формы координации и совместной деятельности в соответствующих отраслях пром-сти.

Большое значение имеют Р. э. с. стран — производителей сырьевой продукции, к-рыми являются, как правило, развивающиеся страны. Это позволяет им выработать общую линию при реализации товаров на мировом рынке, выступать с общих позиций в отношении иностр. компаний, действующих в этих странах в соответств. отраслях произ-ва, и т. д. Созданы Афр. совет по арахису, Амер. федерация производителей кофе, Союз производителей какао (страны Африки) и др.

К Р. э. с., заключаемым с целью организации сотрудничества в конкретных экономич. областях, относятся соглашения по вопросам междунар. перевозок и транспорта. Большое количество таких соглашений заключено в Зап. Европе — Европ. конференция министров транспорта, Европ. объединение по эксплуатации грузовых вагонов, Европ. конференции по расписаниям грузовых и пассажирских поездов (объединяющие деятельность ж.-д. администраций Вост. и Зап. Европы), Европейское авиатранспортное объединение «Эр юнион», созданное авиакомпаниями стран — членов ЕЭС, и др. Расширяют региональное сотрудничество в области транспорта и развивающиеся страны. Необходимость крупных капиталовложений в развитие совр. видов транспорта делает неизбежным такого рода сотрудничество. В ряде соглашений предусмотрено строительство ж.-д. и автомобильных магистралей, имеющих важное значение для экономич. сотрудничества больших регионов. Так, в Африке ведётся строительство Транссахарской автострады, в Юго-Вост. Азии — Азиатской автомагистрали (осуществляется в рамках ЭКАДВ).

Один из видов Р. э. с. — сотрудничество стран в области развития судоходства и использования водных и иных ресурсов крупных рек. Так, в 1948 придунайскими странами была подписана Конвенция о режиме судоходства на Дунае; сотрудничество осуществляется Дунайской комиссией, созданной в соответствии с этой Конвенцией. Функционирует Центральная комиссия судоходства по Рейну. Расширяется сотрудничество развивающихся стран, расположенных в бассейнах крупных рек. Так, в Зап. Африке образованы многосторонние комиссии, ставящие своей целью комплексное использование природных богатств рек Сенегал, Нигер и оз. Чад (гидроэнергетич. строительство, орошение, рыболовство, транспорт и т. д.).

Заключаются Р. э. с. по регулированию рыболовства в пределах определ. районов. Имеются соглашения между странами и действуют междунар. комиссии по рыболовству в сев. части Тихого ок., в северо-зап. части Атлантического ок., по эксплуатации и сохранению морских ресурсов в юж. части Тихого ок., смешанная комиссия по применению соглашения о регулировании рыболовства в водах Дуная.

Развитие регионального экономич. сотрудничества обусловило заключение соглашений между странами в области валютно-кредитных отношений. Регулирование валютных отношений между странами Зап. Европы осуществлялось в рамках Европ. платёжного союза, а с 1959 — Европ. валютного соглашения. В рамках ЕЭС функционирует Европ. инвестиционный банк. Сложность валютных проблем и недостаток средств для фи-

финансирования развития нац. экономики определяют заинтересованность развивающихся стран в заключении Р. э. с. в этих областях. На их базе созданы *Африканский банк развития*, *Азиатский банк развития*, *Межамериканский банк развития*. В последних двух банках участвуют страны-кредиторы, не принадлежащие к данному региону.

Развитие экономич. связей между странами двух мировых систем вызвало к жизни Р. э. с. стран с различным социально-экономич. строем на основе принципов равноправия и взаимной выгоды его участников. Важное значение для развития экономич. отношений между социалистич. и капиталистич. странами имеет Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 1975), созданное в результате инициативы социалистич. стран. В Заключительном акте Совещания содержатся положения, направленные на развитие общеевропейского сотрудничества в торговле, пром-сти, науке и технике, охране окружающей среды и др. областях. Особо выделен вопрос о возможности сотрудничества в осуществлении крупномасштабных проектов, в т. ч. на региональном и субрегиональном уровне. Конкретными сферами такого сотрудничества могут быть: обмен электроэнергией с целью наиболее рационального использования мощностей электростанций; изыскания новых источников энергии; развитие дорожных сетей; создание единой судоходной системы в Европе; совершенствование оборудования для перевозок различными видами транспорта и для обработки контейнеров. Социалистич. страны последовательно проводят политику претворения в жизнь положений Заключительного акта Совещания в Хельсинки. Расширение общеевропейского сотрудничества будет создавать лучшие условия для роста производит. сил во всех странах Европы и способствовать мирному сосуществованию европ. гос-в с различными социальными системами.

*Лит.:* Во имя мира, безопасности и сотрудничества. К итогам совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшегося в Хельсинки 30 июля — 1 августа 1975, М., 1975; Международные экономические организации. Справочник, 2 изд., М., 1962; Кодаченко А., Экономическое сотрудничество развивающихся стран, М., 1968; Экономические группировки в Западной Европе, М., 1969; Романова З. И., Латноамериканская интеграция: тенденции развития, М., 1970; Международные формы государственно-монополистического капитализма, М., 1971; Киселева В. И., Африка: Интеграция и проблемы внешнеэкономических отношений, М., 1972; Проблемы интеграции производства при капитализме, М., 1973; Проблемы развития экономических отношений между социалистическими и капиталистическими странами, М., 1974; Экономические связи Восток-Запад: проблемы и возможности, М., 1976.

**РЕГУЛИРОВАНИЕ** э к о н о м и ч е с к о е (от лат. *regulo* — устраиваю, привожу в порядок, *regula* — норма, правило), целенаправленные процессы, обеспечивающие поддержание или изменение экономич. явлений и их связей. В условиях социализма Р. наряду с анализом, планированием нар. хозяйства и учётом составляет одну из функций системы управления нар. хозяйством на всех его уровнях. Р. обусловлено действием экономич. законов социализма и опирается на широкое использование системы централизов. финансирования и кредитования, на отношения предприятий с госбюджетом, ценообразование, применение поощрительного стимулирования и различных экономич. санкций.

Потребность в регулировании экономич. процессов возникает и ширится с развитием обществ. характера произ-ва, но его реальное осуществление определяется масштабами и характером собственности на средства произ-ва. Антагонистич. противоречие между ними, возникающее и развивающееся в условиях частной собственности в досоциалистич. формациях, придавало и придаёт регулированию, в т. ч. экономическому, характер внешней разрушительной, стихийной силы, действующей за спиной производителя и даже собственников, часто приводящей к их разорению и всегда к растратам обществ. труда, ресурсов, частичному

разрушению производит. сил. Частная собственность на средства произ-ва неизбежно порождает противоречие и антагонистич. процессы взаимодействия отд. элементов и звеньев экономич. и социальной систем. При этом наблюдается общая неустойчивость функционирования и слабая управляемость экономич. обществ. систем.

Уже в простом товарном произ-ве кооперация труда перерастает масштабы мелкой частной собственности, и необходимое согласование между конкретными видами труда устанавливается через механизм рынка. Здесь действие закона стоимости путём случайных колебаний рыночных цен и выполняет роль стихийного, бесконтрольного экономич. регулятора произ-ва. Поскольку действие этого регулятора включается неизбежно со значит. запозданием из-за консерватизма производств. ячейки и сопровождается большим отставанием в достижении необходимых изменений, устойчивое состояние оказывается практически недостижимым из-за нарастающих новых отклонений.

Попытки частного собственника приспособиться к постоянно изменяющимся условиям среды по существу представляют собой акты саморегулирования простого товарного произ-ва, осуществляемые при чрезвычайно ограниченных возможностях и ресурсах и часто оказывающиеся совершенно неэффективными. Для таких саморегуляторных процессов в экономике, основанной на частной собственности, особенно при наличии классовых антагонизмов, характерны диспропорциональность и хаотичность.

Простая капиталистич. кооперация, мануфактура, капиталистич. фабрика раздвигают рамки частной собственности на средства произ-ва до масштабов обобществления труда в пределах отд. предприятий. Однако регулирующие мероприятия капиталиста, к-рые он осуществляет внутри своей обособленной частной собственности — производств. единицы, не могут преодолеть стихийных сил конкуренции и рынка. В общей системе обществ. разделения труда необходимые пропорции временно устанавливаются не столько переливами капиталов, сколько разрушит. экономич. кризисами.

Дальнейшее развитие обществ. характера произ-ва и обострение осн. противоречия капитализма делают недостаточными стихийно протекающие процессы саморегулирования экономики; нормальный ход воспроиз-ва затрудняется, периодич. экономич. кризисы перепроиз-ва обретают новые, опасные для капитализма черты.

Стремление преодолеть нарастающие противоречия и сохранить своё господствующее положение приуждаёт буржуазию искать спасение в более активном применении в экономич. механизме силы гос-ва. В качестве теоретич. и практич. основы экономич. Р. совр. *государственно-монополистический капитализм* использует теоретич. построения и практич. рекомендации кейнсианского типа, где ведущую роль играет Р. совокупного спроса при помощи финанс. и кредитно-ден. рычагов. Большиство экономич. мероприятий капиталистич. гос-ва сводится к попыткам косвенного воздействия на экономич. цикл стимулированием или сдерживанием деловой активности на разных его фазах. Варьируя прямые и косвенные налоги, обеспечивая более свободный или затруднённый доступ к кредиту, форсируя гос. расходы, снижая или увеличивая нормы резервов в коммерч. банках и, следовательно, оказывая влияние на учётную ставку ссудного процента, гос-во в той или иной мере воздействует на размеры инвестиций, уровень производств. потребления, динамику цен, заработной платы, темпы воспроизводств. процессов. С помощью различного рода экономико-математич. моделей делаются попытки найти наиболее существенные регуляторы экономики и предусмотреть её ближайшую перспективу. Однако и капиталистич.



программирование, и гос. Р. экономики, хотя и оказывают нек-рое влияние на течение экономич. цикла, не могут затронуть основ частнокапиталистич. предпринимательства, преодолеть закон анархии и конкуренции, эффективно заменить действующий стихийный кризисный механизм саморегулирования.

Стихия конкуренции, погоня за монопольными привилегиями, усиливающийся антагонизм классов — мощные преграды для централизов. регулирующих воздействий как в масштабах всего капиталистич. х-ва, так и в пределах отд. фирм. Вместе с тем создаваемые в системе гос. монополистич. капитализма механизм и аппарат гос. Р. объективно противоречат основополагающим принципам существования капиталистич. способа произ-ва и составляют одну из материальных предпосылок действительно централизов. управления, но в новых социальных условиях, соответствующих социалистич. отношениям.

При социализме коренным образом меняются цели, характер, содержание, формы регуляторных воздействий. Это обусловливается рядом объективных причин. Прежде всего социализм органически сочетает разветвленную систему обществ. разделения и кооперации труда с высоким уровнем обобществления средств произ-ва. Это позволяет сознательно координировать работу не только в пределах отд. предприятий и отраслей, но также всего нар. х-ва в целом, полнее использовать все виды ресурсов, т. е. осуществлять централизов. плано-распорядит. деятельность, к-рая обретает силу закона, обязательного для выполнения во всех объектах управления.

Уничтожение системы эксплуатации ликвидирует антагонизм интересов различных классов и делает осн. целью произ-ва удовлетворение потребностей самого человека. Р. экономики при социализме должно создавать наиболее благоприятные условия для её развития.

Объединяя на демократич. основе усилия всех участников произ-ва, новые социальные отношения, базирующиеся на господстве обществ. собственности на средства произ-ва, повышают возможности прогрессивного движения обществ. системы, делают ход экономич. процессов детерминированным и управляемым. Обобществление произ-ва во всех сферах нар. х-ва, действие *Планового, пропорционального развития народного хозяйства закона* позволяют не только научно обосновывать политику, направленную на разработку отражающих требования экономич. законов плано, но и сделать эти планы детально учитывающими большое количество внутренних и внешних факторов.

Большое значение имеет также использование в СССР и др. социалистич. странах балансового метода планирования, широкое внедрение в плано-вую и регулирующую деятельность ЭВМ. Чем точнее планирование, тем более направленным, оперативным и успешным может быть Р. — действительное средство поддержания, развития и совершенствования производств. сил и производств. отношений.

В столь сложной экономич. и социальной системе, как социализм, существуют явления и связи, к-рые ещё не вполне поддаются планированию и Р. (демографич. сдвиги, территориальное распределение трудовых ресурсов, изобретательская деятельность, проф. ориентация молодёжи и т. п.). Чрезвычайно трудно предусмотреть и компенсировать влияние неблагоприятных природных условий на с.-х. произ-во. Однако по мере дальнейшего накопления знаний в условиях развитого социализма общество всё более переходит от Р. отдельных, локальных областей жизнедеятельности к более активному воздействию на такие процессы качественного совершенствования экономики и обществ. отношений, как создание *материально-технической базы коммунизма* и воспитание коммунистич. сознания.

С другой стороны, расширяется и детализируется управление конкретными экономич. процессами, чему способствует иерархическая структура системы управления.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, Капитал, т. 3, ч. 2, там же, т. 25; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Заметка к вопросу о теории рынков, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; Афанасьев В. Г., Научное управление обществом, М., 1968; Попов Г. Х., Проблемы теории управления, М., 1970; Роль объективного и субъективного в управлении производством, М., 1972; Организация управления, М., 1975; Основы научного управления социалистической экономикой, М., 1975; Купцов В. И., Детерминизм и вероятность, М., 1976; Мурзов К. И., Рулев В. М., Денисов Б. А., Управление и общество, М., 1976; Бачурин А. В., Плано-экономические методы управления, 2 изд., М., 1977.

Б. А. Денисов, К. И. Мурзов. Москва.

**РЕГУЛИРУЕМОГО КАПИТАЛИЗМА ТЕОРИИ,** совокупность буржуазных, реформистских и ревизионистских концепций, проповедующих возможность преодоления антагонистич. противоречий капиталистич. воспроизводства на основе гос. регулирования экономики. Представители нек-рых школ бурж. политич. экономии (напр., *исторической школы* и др.) ещё в 19 в. призывали к более активному воздействию гос-ва на те или иные стороны хоз. жизни. Однако необходимость такого воздействия чаще всего связывалась со спецификой историч. развития отд. капиталистич. стран. Господств. позиции в бурж. экономич. науке 19 в. занимали концепции «саморегулирования» капиталистич. экономии на основе свободной конкуренции. Формирование Р. к. т. как особого направления бурж. политич. экономии относится к нач. 20 в., когда обострение противоречий капиталистич. экономии, связанное со смелой свободной конкуренции господством монополий, и, в частности, усиление разрушит. силы экономич. кризисов выдвинули на передний план проблему регулирования *конъюнктуры*.

Р. к. т. обычно исходят из трактовки экономич. цикла как простого чередования периодов расширения произ-ва и периодов спада и зстоя в хоз. жизни. Циклич. развитие капиталистич. экономии, по утверждениям бурж. экономистов, связано в первую очередь с неравномерностью инвестиц. процесса, поэтому ключевым тезисом Р. к. т., как правило, оказывается тезис о необходимости регулирования общих размеров капиталовложений. А поскольку господство частной собственности на средства произ-ва исключает возможность непосредств. централизов. распределения капиталовложений, мероприятия гос. регулирования затрагивают гл. обр. сферу обращения.

В начальный период развития государственно-монополистического капитализма центр. место среди бурж. концепций «преодоления» экономич. цикла занимали концепции кредитного регулирования, основанные на монетарно-кредитной теории цикла. Среди сторонников этих Р. к. т. наибольшую известность получили А. Ган, Р. Хоутри и Адольф Вебер. Гл. инструмент обеспечения экономич. стабильности бурж. теоретики видели в операциях центр. банка. Предполагалось, что центр. банк оказывает решающее влияние на масштабы ден. обращения, а размеры предложения денег, в свою очередь, определяют рыночные ставки ссудного процента. Добиваясь повышения или понижения процентных ставок, центр. банк, по утверждению сторонников Р. к. т., может тем самым воздействовать на решения предпринимателей относительно их капиталовложений: если в результате банковского регулирования уровень ссудного процента снижается, это стимулирует рост частных инвестиций, а для «сдерживания» циклич. подъёма центр. банк должен привести в действие механизм кредитных ограничений.

Монополистич. буржуазия начиная с первых десятилетий 20 в. пыталась использовать на практике осн.

положения и выводы Р. к. т. Так, в США в 1913 под непосредств. влиянием экономич. кризиса 1907—08 была создана спец. организация эмиссионных банков — Федеральная резервная система, на к-рую возлагались задачи по осуществлению мероприятий «антикризисного регулирования».

Теоретич. построения, обосновывавшие эффективность кредитного регулирования и практич. эксперименты в области кредитно-ден. политики, были опрокинуты острейшим экономич. кризисом 1929—33. Система банковских ограничений, установленных в империалистич. странах в годы циклич. подъёма, не избавила капиталистич. экономику от гигантского всеобщего перепроиз-ва и не предотвратила кредитной экспансии, усилившей размах последующих кризисных потрясений. С другой стороны, ни массовые закупки гос. ценных бумаг на открытом рынке, обеспечивавшие расширение кредитных ресурсов коммерч. банков, ни падение рыночных процентных ставок до невиданно низкого уровня не смогли в период кризиса обеспечить перелом хоз. конъюнктуры. Ход экономич. развития империалистич. стран наглядно демонстрировал полное банкротство всех программ кредитно-ден. регулирования.

С кон. 30-х гг. 20 в. теоретич. основой программ гос.-монополистич. регулирования стала макроэкономич. концепция эффективного спроса, впервые подробно разработанная Дж. Кейнсом. В отличие от господствовавшего ранее «неоклассического» направления бурж. политич. экономии, кейнсианская теория исходила из того, что совр. капитализм уже не может функционировать как стихийно развивающийся и «саморегулируемая» хоз. система (см. Кейнсианство). Начиная с 1-й мировой войны, когда, по утверждению Кейнса, наступил конец эпохи неогранич. конкуренции, капиталистич. экономика пришла в состояние крайней неустойчивости. Важнейшую причину этой неустойчивости сторонники кейнсианства видят в периодически возникающем недостатке эффективного спроса; поэтому в центр экономич. регулирования выдвигаются программы «компенсирующего» расширения спроса со стороны бурж. гос-ва. Наиболее надёжным средством стимулирования хоз. активности в кейнсианских Р. к. т. оказывается рост правительств. расходов, к-рый должен привести в действие механизм мультипликатора и акселератора. Поскольку же увеличение гос. расходов в условиях кризиса и депрессии не может быть покрыто за счёт налогов, все теории регулирования капиталистич. произ-ва с помощью гос. финансов неизбежно апеллируют к «дефицитному финансированию», т. е. к покрытию бюджетных дефицитов за счёт увеличения правительств. задолженности. Перенос акцента кредитной политики на «компенсирующее» финансирование отражал определ. сдвиги в развитии гос. монополистич. капитализма. Расширение экономич. функций империалистич. гос-ва и осуществление всё более широкого круга гос.-монополистич. мероприятий повлекли за собой резкое возрастание доли нац. дохода, перераспределяемого по каналам правительственных финансов. Особенно важную роль в практике подобного антикризисного регулирования играет рост гос. расходов, направляемых на дальнейшую гонку вооружений. В бурж. экономич. литературе в явной или скрытой форме проводился тезис о том, что рост военного потребления гос-ва является самым эффективным средством антикризисного регулирования.

После 2-й мировой войны 1939—45 Р. к. т. получили дальнейшее развитие в работах А. Хансена, С. Харриса и др. бурж. экономистов кейнсианского направления. Согласно их утверждениям, совр. капиталистич. экономика представляет собой направляемую «смешанную» хоз. систему. Регулирование этой системы осуществляется как автоматически (в результате действия

т. н. встроенных автоматич. стабилизаторов), так и в результате проведения спец. мероприятий правительств. экономич. политики. К числу автоматич. стабилизаторов совр. бурж. экономисты относят прежде всего систему налогового обложения и движение выплат по социальному обеспечению. По их утверждениям, уменьшение личных доходов, вызванное неблагоприятным развитием конъюнктуры и ростом безработицы, в значит. части компенсируется (в силу существования прогрессивной шкалы налогового обложения) сокращением суммы налоговых платежей; благодаря этому эффективный спрос населения в периоды кризисов и депрессии должен сжиматься меньше, чем сумма их доходов. В условиях пром. подъёма эти процессы оказывают регулирующее воздействие в противоположном направлении, сдерживая размах циклич. расширения произ-ва. Аналогичную трактовку в совр. Р. к. т. получают и колебания в выплатах по системе социального страхования и т. п. Однако такая «стабилизация» рассматривается в бурж. и реформистской лит-ре лишь как «первая линия защиты от экономического кризиса»; решающая роль приписывается целенаправленному правительств. регулированию, к-рое включает разнообразие операций в сфере финанс. и кредитно-ден. политики, гос.-монополистич. регулирование условий произ-ва в нек-рых отраслях экономики и др.

В совр. бурж. экономич. лит-ре существуют разнообразные варианты Р. к. т. Однако при всём различии тех или иных конкретных оценок и рецептов правительств. деятельности в области экономики их объединяет одна и та же апологетич. идея о том, что империалистич. гос-во может обеспечить планомерное развитие экономики по пути «всеобщего благосостояния» (см. «Государства всеобщего благоденствия теория»). Аргументация Р. к. т. широко используется империалистич. пропагандой для «обоснования» демагогич. лозунгов «трансформации» капитализма, превращения его в «великое общество», «сформированное общество» и т. п. Усиление влияния Р. к. т. нашло отражение во многих гос. законах и официальных правительствах. документах капиталистич. стран (закон о занятости, принятый в США в 1946, закон об учреждении Бюро экономич. планирования, принятый в Японии в 1952, и др.).

С развёртыванием третьего этапа общего кризиса капитализма в концепциях гос.-монополистич. регулирования намечались отчётливые сдвиги. Политика антициклич. регулирования включается в более общие программы экономич. роста, призванные обосновать возможность быстрого развития капиталистич. произ-ва на протяжении длительного периода. Среди представителей этого направления Р. к. т. наибольшую известность получили в США Е. Домар, Р. Солоу, в Великобритании — Р. Харрод, Н. Калдор, в ФРГ — Г. Бомбах, А. Паульсен, и др. Широкое распространение теорий и практич. программ экономич. роста в 50—60-х гг. отражает не только углубление внутр. противоречий империализма, но и усиливающуюся роль мировой социалистич. системы в соревновании двух мировых систем. Кейнсианские концепции компенсации эффективного спроса всё теснее увязываются с программами регулирования цен и заработной платы рабочих и служащих. Одним из важнейших рычагов гос. воздействия на процессы развития капиталистич. экономики провозглашается «политика доходов», к-рая должна привести к установлению строгого контроля над заработной платой и тем самым оказать монополистич. капиталу непосредств. поддержку в его наступлении на жизненный уровень трудящихся.

Углубляющийся конфликт между производит. силами и производств. отношениями совр. империализма и переход к активному гос.-монополистич. регулированию

нек-рых хоз. операций сопровождается появлением многочисл. новых разновидностей Р. к. т. — концепций управляемой валюты, регулируемого платёжного баланса, контролируемой структуры экономики и т. п. Среди западноевроп. бурж. экономистов особенно широкое распространение получает апология капиталистич. программирования. Спекулируя на самом факте использования во мн. капиталистич. странах долгосрочных экономич. программ и на развитии техники т. н. индикативного планирования, нек-рые бурж. экономисты делают вывод о полном исчезновении анархии «рыночной экономики» и переходе к «плановому», или «бескризисному», капитализму. Подобные рассуждения используются в бурж. реформистских и ревизионистских концепциях в качестве одного из «аргументов», подкрепляющих теории «экономического синтеза» и конвергенции различных обществ.-экономич. систем — социализма и капитализма (см. *Конвергенция теория*).

Распространение Р. к. т. наглядно свидетельствует о полном банкротстве прежних форм бурж. апологетики, прославлявших пресловутую свободу капиталистич. предпринимательства. Перестройка совр. бурж. политич. экономики отражает — хотя и в совершенно иррациональной форме — переход от свободной конкуренции к господству монополий и перерастанию монополистич. капитализма в гос.-монополистический. Выдвижение на первый план теоретич. концепций и конкретных программ регулирования капиталистич. экономики преследует как практич., так и идеологич. цели. В совр. условиях осуществление крайне сложных и противоречивых функций гос.-монополистич. регулирования оказывается невозможным без привлечения бурж. экономистов, теоретич. обсуждения и практич. разработки многочисл. мероприятий в области хоз. политики. Вместе с тем в Р. к. т. дальнейшее развитие получает и идеологич. функция бурж. политич. экономики. Так, эти теории пытаются придать совершенно превратный смысл процессам слияния капиталистич. монополий с гос. аппаратом, распространяют иллюзии насчёт гос. «контроля» над крупнейшими монополистич. объединениями и включение частнокапиталистич. компаний в некий «смешанный» планомерно развивающийся хоз. механизм (см. *Смешанной экономики теория*). В действительности же расширение сферы гос.-монополистич. регулирования, как правило, характеризуются ускоренным развитием процессов концентрации и централизации капитала, усилением экономич. и политич. влияния крупнейших монополистич. корпораций.

Р. к. т. стремятся скрыть подлинную сущность гос.-монополистич. регулирования, его неразрывную связь с классовыми интересами монополистич. буржуазии. Многочисл. гос.-монополистич. мероприятия, к-рые выдаются сторонниками Р. к. т. за планомерное руководство нар. х-вом в целях «всеобщего благосостояния», на деле влекут за собой перераспределение нац. дохода в пользу крупнейших монополий и дальнейшее усиление эксплуатации трудящихся. Наглядным примером могут служить различные гос. программы, предусматривающие стимулирование экономич. активности с помощью дополнит. военных расходов. «Регулирование» такого рода, несущее обогащение горстке магнатов воен.-пром. комплекса, не только порождает чудовищное расхищение производит. сил, но и серьёзно усиливает междунар. напряжённость, создавая реальную угрозу для жизни сотен миллионов людей.

Широкое использование империалистич. пропагандой Р. к. т. отражает дальнейшее углубление общего кризиса капитализма. В условиях, когда мировая социалистич. система одерживает в ходе своего планомерного развития всё новые успехи, бурж. идеология стремится противопоставить этим успехам ложный тезис о возможности планомерного развития капиталистич. эко-

номики. Коренной методологич. порок Р. к. т. заключается в том, что они, абсолютизируя роль отд. хоз. процессов, связанных с расширением экономики. функций бурж. гос.-ва, стремятся всячески приуменьшить сферу действия стихийных процессов, порождаемых отношениями частной собственности на средства произ-ва.

Марксистско-ленинская экономич. теория ещё в нач. 20 в. обосновала вывод о том, что переход от свободной конкуренции к господству монополий порождает известную тенденцию планомерности. С ростом монополистич. концентрации крупнейшие фирмы обращаются к долгосрочному прогнозированию хоз. процессов, широко используют в оперативной деятельности спец. методы изучения рыночного спроса и т. п. Соединение гигантской силы капиталистич. монополий с гигантской силой гос.-ва в единый механизм гос.-монополистич. капитализма приводит к дальнейшему развитию тенденции планомерности. Всё большее распространение получают меры, направленные на ограничение рыночной стихии в интересах крупнейших монополий. Но это отнюдь не означает коренного изменения сущности капитализма. Ни расширение сферы господства монополистич. объединений, ни развитие гос.-монополистич. капитализма не могут избавить экономику капиталистич. стран от стихийных форм проявления обостряющихся противоречий. Напротив, конкурентная борьба поднимается на новую ступень, приобретает особенно ожесточённый характер и усиливает действие сил рыночной стихии. В. И. Ленин показал, что полной планомерности капиталистич. тресты никогда не давали и не могут дать. Существеннейшей особенностью империализма является именно противоречивое единство монополий, с одной стороны, и колебаний рыночной конъюнктуры, конкуренции и кризисов — с другой. В условиях сохраняющегося господства частнокапиталистич. собственности на средства произ-ва решающая роль в развитии экономики неизбежно принадлежит стихийному характеру капиталистич. рынка. Поэтому гос.-монополистич. регулирование носит внутренне противоречивый характер: оно не может преодолеть анархичность, имманентно присущую капиталистич. системе, и превратиться в подлинно планомерное руководство процессами экономич. и политич. развития общества.

Несмотря на все правительств. мероприятия, направленные на обеспечение устойчивого хоз. роста, экономика империалистич. стран продолжает развиваться крайне неравномерно; периоды циклич. подъёма периодически сменяются кризисными спадами. Так, в США лишь за 1948—77 шесть раз сокращался общий объём произ-ва, а за периодами усиленного рыночного спроса на важнейшие группы товаров неизменно следовали разрушит. явления, характеризующие кризис перепроиз-ва. Развитие капиталистич. экономики сопровождается хищнич. расточительством обществ. труда и природных ресурсов, резким расширением масштабов паразитич. потребления. Стремительно растёт количество банкротств, в числе разорившихся и поглощённых фирм всё чаще оказываются крупные компании. В империалистич. странах набирает темпы инфляционный рост цен — процесс, к-рый, даже по признанию мн. бурж. экономистов, продолжает оставаться «совершенно неуправляемым» с точки зрения гос. регулирования. Постоянным явлением стал одновременный рост *инфляции и безработицы*. Разгул стихий ден. рынка ведёт к дальнейшему обострению кризиса валютной системы капитализма. Всё это свидетельствует о том, что гос.-монополистич. регулирование, осуществляемое в формах и масштабах, отвечающих интересам монополистич. капитала, и направленное на сохранение его господства, не в состоянии обуздать стихийные силы капиталистич. рынка и изменить характер капи-

тализма, сделать его «народным», «демократическим», обществом «всеобщей занятости», «всеобщего благоденствия» и тем самым предотвратить неизбежный его конец и замену капиталистического строя социалистическим.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, ч. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2; Маркс К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 2, там же, т. 26, ч. 2; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20; Ленин В. И., Заметка к вопросу о теории рынков, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4; его же, Уроки кризиса, там же, т. 5; его же, Марксизм и ревизионизм, там же, т. 17; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; Программа КПСС, М., 1976; Кейнс Д., Общая теория занятости, процента и денег, пер. с англ., М., 1948; Альтер Л. Б., Критика теории «регулируемого капитализма», М., 1957; Итон Дж., Маркс против Кейнса, пер. с англ., М., 1958; Хансен Э., Экономические циклы и национальный доход, пер. с англ., М., 1959; Критика теорий «регулируемого капитализма», под ред. И. Г. Блюмина, М., 1959; Хаберлер Г., Проветание и депрессия, пер. с англ., М., 1960; Критика современных буржуазных, реформистских и ревизионистских экономических теорий, под ред. Н. А. Саголова, М., 1960; Хафизов Р. Х., Критика теорий государственного регулирования капиталистической экономики, М., 1961; Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономики, т. 2—3, М., 1962; Никитин С. М., Критика эконометрических теорий «планирования» капиталистической экономики, М., 1962; Осадчая И. М., Критика современных буржуазных теорий экономического роста, М., 1963; её же, Современное кейнсианство, М., 1971; Рындина М., Методология буржуазной политической экономики, М., 1969; Идеология современного реформизма. Критика концепций правых социалистов, М., 1970; Steiner G., Government's role in economic life, N. Y., 1953; Strachey J., Contemporary capitalism, L., 1956; Vauchet P., L'expérience française de planification, P., [1958]; Hansen A., Economic issues of the 1960's, N. Y., 1960; Okun A., Political economy of prosperity, Wash., [1970]. Р. М. Энтов. Москва.

**РЕГУЛИРУЕМОЙ ВАЛЮТЫ ТЕОРИИ**, буржуазные экономич. теории, обосновывающие пути и методы гос. вмешательства в экономику капиталистич. стран через сферу ден. обращения и кредита; разновидность *регулируемого капитализма теорий*.

Р. в. т. возникли в период отхода от золотого стандарта и превращения ден.-кредитной системы в инструмент гос.-монополистич. регулирования. Объективной основой развития этих теорий послужили процессы концентрации банковского капитала и централизации капиталистич. кредита. Интенсивный рост обобществления произ-ва и обращения в эпоху империализма дал бурж. экономистам повод для апологетич. утверждений о возможности создания устойчивой бумажной валюты, обеспечения «бескризисного» развития капиталистич. экономики посредством проведения мероприятий в области ден.-кредитной сферы. Теоретич. базу Р. в. т. составляют номинализм (см. *Номиналистическая теория денег*) и *количественная теория денег*.

В развитии Р. в. т. выделяют несколько этапов. В нач. 20 в. представители *государственной теории денег* [Г. Кнапп, Ф. Бендиксен (Германия)], к-рые игнорировали внутр. связь между деньгами и золотом и видели в гос-ве силу, «создающую» деньги и определяющую их стоимость, выступили с обоснованием необходимости усиления гос. регулирования валютных отношений (*валютных курсов*).

В 20—30-е гг. получила распространение теория «стабилизации покупательной силы денег». Её представители [И. Фишер, К. Виксвелл, Г. Уоррен, У. Митчелл (США) и др.] пытались доказать возможность устранения циклич. колебаний капиталистич. произ-ва путём произвольного изменения золотого содержания ден. единиц, процентных ставок и размеров эмиссии денег. В частности, Фишер предлагал периодически изменять золотое содержание доллара в прямой пропорциональной зависимости от динамики индексов потребит. товаров, что, по его мнению, должно было обеспечить устойчивый уровень цен и покупательной способности денег. Концепция «стабилизации покупательной силы денег» исходила из вульгарного смещения функции денег как

меры стоимости и роли золота как масштаба цен, искажала характер связи между произ-вом и обращением, признавая примат последнего. Её сторонники не понимали, что поддержание устойчивых цен несовместимо с экономич. природой частного предпринимательства, при к-ром механизм колебания рыночных цен служит регулятором нар.-хоз. пропорций. Экономич. кризис 1929—33 доказал несостоятельность теории «стабилизации покупательной силы денег».

Дальнейшее развитие Р. в. т. получили в 30—40-х гг. в работах Дж. Кейнса, Р. Хоутри (Великобритания), А. Хансена и др. бурж. экономистов, выступавших за демонетизацию золота, объявивших его «варварским пережитком» и доказывавших, что неразменные бум. деньги служат гораздо более эффективным орудием вмешательства гос-ва в процессы капиталистич. произ-ва. Критикуя автоматизм золотого стандарта, при к-ром ради поддержания устойчивой покупательной силы денег занятость и темпы экономич. роста якобы снижаются, Кейнс и его сторонники осн. внимание сосредоточили на проблеме обеспечения эффективного спроса. В качестве радикального средства они выдвинули систематич. рост гос. бюджета. Идеи Р. в. т. оказали известное влияние на характер ден.-кредитной и налоговой политики, ставшей одним из гл. рычагов экономич. политики совр. бурж. гос-в. Посредством операций на открытом рынке, изменения норм обязательных резервов, дисконтной (учётной) политики (понижения или повышения учётных ставок) и методами селективного контроля центр. (эмиссионные) банки капиталистич. стран пытаются воздействовать на динамику произ-ва, цен и занятости, на состояние платёжного баланса и др. показатели хоз. конъюнктуры. Однако практика показала неэффективность гос. регулирования ден. обращения и кредита в целях борьбы с безработицей, экономич. кризисами и ростом дороговизны и инфляцией.

В 60—70-е гг. кейнсианский вариант Р. в. т. подвергался систематич. нападкам со стороны представителей монетаризма (см. *Чикагская школа*), представляющего разновидность количеств. теории денег. По их мнению, традиц. методы ден.-кредитной и налоговой политики не в состоянии стабилизировать капиталистич. экономику. Монетаристы полагают, что поддержание устойчивых темпов роста ден. массы приведёт к ослаблению инфляции и сглаживанию циклической капиталистического произ-ва. Сторонники монетаристского варианта Р. в. т. гипертрофируют роль денег в системе мер гос.-монополистич. регулирования; объём кредита и размеры ден. массы в обращении, определяемые в конечном счёте объективными условиями капиталистич. воспроиз-ва, закономерностями перехода от одной фазы цикла к другой, по их мнению, зависят лишь от целевых установок правительств. органов.

В сфере междунар. валютно-финансовых отношений идеи Р. в. т. закладывались в создании платёжных средств, свободных от связи с золотом, в выработке различных методов гос.-монополистич. регулирования валютных курсов. Поиски новых форм и принципов организации междунар. ден. оборота активизировались после крушения золотоздевного стандарта, когда разразилась торгово-валютная война между капиталистич. странами. С целью преодоления валютно-финанс. противоречий Кейнс предложил в 1943 проект создания «международного клирингового союза», к-рый выпускал бы междунар. расчётную единицу — «банкор». На Бреттонвудской конференции (1944), разработавшей принципы золотовалютного стандарта (см. *Бреттонвудское соглашение*), план Кейнса не был принят, поскольку он не отвечал интересам финанс. олигархии США. Тем не менее был создан *Международный валютный фонд* (МВФ), в задачу к-рого входил контроль за гос-вами — членами МВФ по соблюдению утверждён-

ных принципов функционирования и регулирования валютно-финанс. отношений.

Кризис системы золотовалютного стандарта, в к-рой амер. доллар играл роль мировой валюты, вызвал с сер. 60-х гг. появление многочисл. проектов реформы валютных отношений капиталистич. стран. Идеи Кейнса получили развитие в работах Р. Триффина (США), Р. Модлинга (Великобритания), М. Стэмпа (Нидерланды) и др. Так, Триффин предложил создать междунар. кредитные деньги, обращение к-рых регулировалось бы единым расчётным и резервным «центром нац. центр. банков». Авторы др. проектов, выступая против замещения золота и резервных валют искусств. междунар. активами, признают необходимость проведения согласованных мер по преодолению валютного кризиса.

В совр. концепциях валютного регулирования важное место занимает проблема определения валютных курсов. Неокейнсанцы придерживаются мнения, что фиксиров. паритеты валют лучше обеспечивают устойчивость междунар. ден. оборота, чем нефиксированные. Монетаристы исходят из того, что система стихийно складывающихся «плавающих» курсов активизирует рыночный механизм выравнивания платёжных балансов и тем самым предотвращает возникновение хронич. диспропорций в сфере валютно-финанс. отношений. Ни одна из этих концепций не выдерживает проверки практикой. Господствовавшая до 1973 система твёрдо фиксированных паритетов не обеспечила стабильности валютной системы капитализма, обострила проблему выравнивания платёжных балансов, сложились искусственно завышенные и заниженные валютные курсы. Переход к «плавающим курсам» вызвал обострение меж-империалистич. противоречий, усиление инфляции и рост спекулятивных валютных операций.

Проекты создания «регулируемой валюты» служат своеобразной реакцией на углубление валютно-финанс. противоречий капитализма, представляют собой поиск альтернатив выхода из валютного кризиса. Коренной порок этих проектов состоит в том, что посредством гос.-монополистич. регулирования сферы обращения их авторы пытаются решить проблемы, причины к-рых заключены в природе капиталистич. производств. отношений. Введение в междунар. ден. оборот искусств. платёжных средств типа *специальных прав заимствования*, использование «плавающих» валютных курсов отражают процессы интернационализации хоз. жизни, но они не в состоянии преодолеть присущие капиталистич. мировому х-ву противоречия. Валютно-финанс. кризис капитализма продолжает углубляться.

Лит.: Эйдельмант А. Б., Буржуазные теории денег, кредита и финансов в период общего кризиса капитализма, М., 1958; Махлуп Ф., Планы перестройки международной валютной системы, пер. с англ., М., 1966; Уоскин В. М., Теория денег, М., 1976; Кейнс Дж. М., A treatise on money, v. 1—2, L., 1930; Proposals for an international clearing union, L., 1943; Triffin R., The evolution of the international monetary system, Princeton, 1964; Monetarism, ed. by J. Stein, Amst., 1976. А. А. Хандруев. Москва.

**РЕДУКЦИЯ ТРУДА** (от лат. *reductio* — возвращение, отодвигание назад), процесс сведения сложного труда к простому. Сложный труд выступает как умноженный простой, что выражается в различной величине *стоимости*, создаваемой разным по сложности трудом за одно и то же время.

При капитализме Р. т. осуществляется стихийно. В процессе обмена продукт сложного труда приравнивается к продукту простого труда. Объективной основой Р. т. является различие в издержках подготовки работника, выполняющего сложный труд, и работника, выполняющего простой труд. «Труд, который имеет значение более высокого, более сложного труда по сравнению со средним общественным трудом, — писал К. Маркс, — есть проявление такой рабочей силы, образование которой требует более высоких издержек, производство которой стоит большего рабоче-

го времени и которая имеет поэтому более высокую стоимость, чем простая рабочая сила. Если стоимость этой силы выше, то и проявляется она зато в более высоком труде и овеществляется поэтому за равные промежутки времени в сравнительно более высоких стоимостях» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 208).

Издержки на образование или обучение работника включают время для приобретения им квалификации, средства на его содержание во время обучения, затраты труда обучающего персонала, а также все материальные затраты, связанные с процессом обучения. В расчёт принимаются только общественно необходимые затраты.

Р. т. включает в себя также сведение более интенсивного и тяжёлого труда к труду обычной (господствующей) в данном обществе интенсивности и тяжести. Базой Р. т. является простой (неквалифицированный) труд, не требующий обучения и производств. опыта, предполагающий обычные (нормальные) условия произ-ва, средние физич. и умственные способности человека. Простой труд — категория историческая, его характеристика изменяется с развитием производств. сил.

При социализме Р. т. осуществляется планомерно. В её основе лежит определение затрат времени самого работника на получение квалификации при наиболее эффективных формах подготовки в их оптимальном сочетании, а также затрат общества на это обучение. Затраты работника на получение квалификации возмещаются на протяжении всей его трудовой деятельности путём выплаты ему более высокой заработной платы с помощью дифференциации оплаты труда по тарифным разрядам и должностным окладам. Дифференциация труда строится так, чтобы не только возместить затраты, но и материально стимулировать работника повышать свою квалификацию или изменять профессию в зависимости от потребностей общества в квалифицированных кадрах и задач их подготовки, вытекающих из перспектив развития нар. х-ва и научно-технич. прогресса. Распределение работ и рабочих по разрядам тарифной сетки в зависимости от сложности труда и квалификации работника осуществляется на предприятиях с помощью тарифно-квалификационных справочников (см. *Тарифная система*). Различия в напряжённости и интенсивности труда отражаются в заработной плате путём дифференциации тарифных ставок по условиям и формам оплаты труда, оплаты за перевыполнение норм выработки и т. д. Затраты, к-рые понесло общество при подготовке кадров (расходы на бесплатное общее и спец. образование, выплата стипендий, предоставление бесплатных общежитий и т. д.), не могут служить основанием дифференциации индивидуальной заработной платы.

Базой Р. т. при социализме служит простой (неквалифицированный) труд, к-рый тарифицируется низким (1-м) разрядом с учётом установленной законом соответствующей страны общеобразоват. подготовки и миним. сроков обучения или практики на произ-ве.

Р. т. учитывается при планировании цен, расчёте полных затрат труда на произ-во продукции как внутри данной страны, так и при междунар. сопоставлениях. В этих случаях сложность труда определяется с учётом всех отличий данного вида труда от простого, а в затраты на подготовку квалифицированного работника включаются все затраты — как самого работника, так и общества.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 1, 5; Капустин Е. И., Качество труда и заработная плата, М., 1964; Гомберг Я., Редукция труда, М., 1965; Коноус А. А., Редукция труда методом межотраслевого баланса, «Экономика и математические методы», 1971, т. 7, в. 6; Воронин В. Т., К вопросу о моделировании редукции труда, «Вестник МГУ. Сер. VII. Экономика», 1972, № 3; Куровский И. К., Вопросы редук-

ции труда в экономической литературе 20-х гг., в кн.: Некоторые вопросы теории и практики хозяйствования на современном этапе, в. 3, М., 1972; Е го же, Проблема измерения качества труда (вопросы редукции), М., 1977; Общественно необходимые затраты труда и цены. Проблемы редукции труда. (Материалы исследований и обсуждений), М., 1972; Кулиев Т. А., Редукция труда при социализме. (Социально-экономические проблемы), М., 1974; Полякова Т., К вопросу о редукции труда, «Экономические науки», 1975, № 11; Скрипка А. Г., Кибернетический подход к редукции труда, «Науч. труды Украинской сельскохозяйственной академ.», 1975, в. 149; Евсеенко Е. И., Качество общественного труда, Брянск, 1975. Е. И. Капустин. Москва.

**РЕЖИМ ЭКОНОМИИ**, система форм и методов планомерной минимизации затрат ресурсов относительно получаемого полезного результата; одно из важнейших средств повышения экономич. эффективности социалистич. произ-ва. Проведение Р. э. означает, что хоз. практика учитывает действия общего экономич. закона экономии рабочего времени (см. *Экономии времени закон*), закона роста производительности труда и др. Принципам Р. э. соответствует такое сокращение затрат, при к-ром они уменьшаются на единицу полезного эффекта (уд. затраты). Р. э. чуждо превращению экономии в самоцель, стремление обязательно добиться абс. сокращения расходов. Научно обоснованный Р. э. в широком смысле означает не только экономию ресурсов, но и экономич. манёвр ими в целях существ. и устойчивого снижения уд. затрат.

В условиях частной собственности Р. э. осуществляется в рамках лишь тех звеньев и сфер, к-рые являются собственностью или контролируются отд. капиталистами или их ассоциациями (предприятия, монополистич. объединения и т. д.). Частнокапиталистич. характер присвоения, стремление капиталиста увеличить норму прибыли и конкурентная борьба приводят к тому, что рационализация использования ресурсов соседствует с кризисными явлениями, с расхищением природных и трудовых ресурсов. За рост прибылей и сокращение издержек в отд. звеньях капиталистич. общество расходуется потеря части своих ресурсов (см. *Коммерческий расчёт*).

Общественная собственность делает Р. э. средством повышения эффективности произ-ва как в отд. звеньях и сферах, так и в нар. х-ве в целом. Решающее значение для минимизации затрат при социализме приобретают методы централизованного планомерного поддержания нар.-хоз. пропорциональности, обеспечивающие своевременное изменение воспроизводств. структуры, всеобщность труда, рациональное использование природных, материальных, ден. и трудовых ресурсов, высокую степень соответствия произ-ва и потребления, формирование научно обоснованной потребительской структуры. Р. э. основывается на принципах демократич. централизма, поэтому его методы органически сочетают гос. дисциплину и инициативу, директивность и самостоятельность, строгую субординацию хоз. действий в масштабах общества. Во всех звеньях социалистич. х-ва Р. э. осуществляется в форме *хозяйственного расчёта*, а во всех сферах х-ва — в форме планомерного регулирования экономич. процессов (товарно-материальных потоков и др. процессов социалистич. обращения, капиталовложений, внедрения в произ-во науч.-технич. достижений и т. п.). Конкретными методами осуществления Р. э. в хоз. звеньях являются, напр., нормирование затрат труда, материальных и финанс. ресурсов, гос. регулирование использования природных ресурсов, высвобождение рабочей силы и её рациональное использование, социалистич. соревнование за повышение производительности труда, экономии сырья, материалов, топлива, электроэнергии, за лучшее использование оборудования, лучшую организацию труда, повышение качества продукции и т. д.

Р. э. в социалистич. обществе соответствует коренным интересам трудящихся, т. к. рост эффективности произ-ва благодаря Р. э. создаёт дополнит. источники

экономич. развития, роста нар. благосостояния. Р. э. способствует воспитанию у трудящихся высоких нравств. качеств: добросовестности в труде, хозяйского отношения и заботы о сохранении и умножении обществ. достояния, товарищеской взаимопомощи, непримиримости к тунеядству, стяжательству и т. п.

Р. э. — объективная экономич. закономерность, хотя конкретно-историч. формы и методы планомерной минимизации уд. затрат ресурсов неизбежно меняются. Последоват. проведение Р. э. — один из показателей качеств. работы, признак культурного хозяйствования. На этапе развитого социализма в СССР особое значение в осуществлении Р. э. приобретают методы всесторонней интенсификации произ-ва, ускорения науч.-технич. прогресса, улучшения организации и управления х-вом. Наибольшую экономию дают улучшение качества планов, разработка экономич. прогнозов на предплановой стадии, применение программно-целевого подхода в хоз. руководстве, проведение единой гос. технич. политики, науч. организация труда и произ-ва, совершенствование механизма хозяйствования. Хоз. реформы, проводимые в СССР и др. социалистич. странах, способствуют дальнейшему укреплению Р. э.

*Лит.*: Ленин В. И., Очередные задачи Советской власти, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; Е го же, Тов. Кржижановскому в Президиум Госплана, там же, т. 43; Е го же, Лучше меньше, да лучше, там же, т. 45; Е го же, Товарищам, работающим в Гидроторфе, там же, т. 54; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, 8 изд., т. 10, М., 1972, с. 488—97; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977.

Б. В. Ракитский. Москва.

**РЕЗЕРВНЫЙ КАПИТАЛ**, средства, резервируемые акц. предприятием (или банком) на определ. цели или как общий резерв (явные резервы). Р. к. наряду с осн. капиталом составляет собств. средства предприятия (или банка), находящиеся в его распоряжении и не подлежащие распределению между акционерами. Р. к. предназначается на списание безнадёжных долгов, убытков, снижение рыночной стоимости ценных бумаг, уплату налогов, процентов, для обеспечения будущих платежей капитального характера и др. Помещается в активы с высокой ликвидностью (ценные бумаги) и часто используется на текущие нужды предприятия (или банка). Образуется за счёт ежегодных отчислений из прибыли. Миним. размер и порядок образования Р. к. предусматриваются в законах об *акционерных обществах* или в их уставах. Так, напр., во Франции предприятия обязаны ежегодно отчислять в Р. к.  $\frac{1}{20}$  чистой прибыли до достижения 10% акц. капитала. У банков сумма Р. к. обычно значительно превышает сумму акц. капитала, у крупных банков — в неск. раз. Р. к. учитывается в пассиве баланса предприятия или банка. Е. Д. Золотаренко. Москва.

**РЕЗЕРВЫ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ** (от франц. *réserve* — запас), создаваемые гос-вом запасы важнейших видов сырья, материалов, топлива, нек-рых видов машин и оборудования, зерна, прод. товаров, продукции, предназначенной для нужд обороны. В СССР образование Р. г. предусматривается в нар.-хоз. планах для обеспечения бесперебойного функционирования экономики и преодоления частичных диспропорций, к-рые могут возникнуть в ходе развития нар. х-ва, а также при стихийных бедствиях. Р. г. составляют особый централизов. фонд гос-ва, к-рый планомерно восстанавливается и пополняется. Расходование Р. г. производится в исключит. случаях и допускается только по особым постановлениям и распоряжениям Сов. Мин. СССР.

**РЕЗЕРВЫ ПРОИЗВОДСТВА** в СССР, возможности улучшения использования ресурсов производств.-хоз. предприятий в результате совершенствования техники и технологии, организации труда и произ-ва, преодоления узких мест, а также приведения в дей-

ствие не использовавшихся ранее производств. ресурсов. Мобилизация Р. п. позволяет увеличить выпуск продукции, улучшить её качество при сравнительно небольших дополнит. капитальных вложениях и незначит. увеличении расхода материалов, топлива, энергии и т. д. Использование Р. п. обеспечивает значит. экономию обществ. труда, повышение его производительности, удешевление произ-ва продукции, рост внутрипроизводств. накоплений (см. *Внутрипромышленные накопления*). Мобилизация Р. п. — наиболее экономичный источник роста эффективности производства. 25-й съезд КПСС выдвинул в качестве первоочередной задачу повышения эффективности обществ. произ-ва, в чём немалую роль играет использование Р. п. во всех отраслях нар. х-ва.

На каждом участке произ-ва имеются резервы. Это объясняется тем, что достижения науки и техники, передовой опыт внедряются в произ-во неодновременно. На тех участках, где они ещё не внедрены, образуются резервы. Чем скорее новые методы произ-ва получают распространение, тем полнее используются Р. п.

В зависимости от характера ресурсов, использование к-рых намечается улучшить, различают след. виды Р. п.: в н у т р и п р о и з в о д с т в е н н ы е — более экономное использование орудий и средств труда, предметов труда, рабочего времени, качество готового продукта (повышение долговечности изделий, улучшение потребительных свойств продукции, обеспечивающих экономию производств. ресурсов у её потребителей, а также совершенствование технологичности продукции); о б щ е п р о и з в о д с т в е н н ы е, связанные с организацией производств. процесса на предприятии в целом — совершенствование внутривозводской специализации осн. и вспомогат. произ-в и служб, расширение прямых кооперированных связей, сокращение длительности производств. цикла, сокращение размеров незавершённого произ-ва, а также запасов материалов, топлива и готовой продукции; в н е п р о и з в о д с т в е н н ы е — ликвидация штрафов, пени, неустоек, сокращение межзаводских перевозок, расходов по снабжению и сбыту и т. п.

В зависимости от срока возможного их использования различаются текущие резервы, к-рые могут быть мобилизованы в текущем периоде и не требуют для своей реализации больших затрат, и перспективные резервы, мобилизация к-рых связана с расширением или реконструкцией произ-ва.

Эффективное использование резервов требует систематич. и наиболее полного их выявления. Эта задача решается в процессе *технич.-экономического анализа* деятельности предприятий, объединений, цехов и производств. участков (см. *Анализ хозяйственной деятельности социалистических предприятий, Сравнительный анализ*). Отмечая значение аналитич. работы, В. И. Ленин писал: «Дельный экономист, вместо пустяковых тезисов, засядет за изучение фактов, цифр, данных, проанализирует наш собственный практический опыт и скажет: ошибка там-то, исправлять ее надо так-то. Дельный администратор, на основании подобного изучения, предложит или сам проведет перемещение лиц, изменение отчетности, перестройку аппарата и т. п.» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42, с. 345).

Для того чтобы анализ Р. п. дал положит. результаты, т. е. помог вскрыть возможности дальнейшего улучшения деятельности управляемого объекта и не привёл к ошибочным выводам, он должен осуществляться с учётом конкретных особенностей данного произ-ва, со знанием техники, технологии и экономики произ-ва, с применением статистич. и экономико-математич. методов (см. *Моделирование в экономике*). Анализ производств. деятельности, как правило, проводится комплексно и должен отвечать ряду требований, к числу к-рых относятся: действительность анализа, т. е. реаль-

ное выявление Р. п. и определение условий их использования; количеств. определённость аналитич. выводов — установление конкретного размера резервов и степени их использования в плановом периоде; оперативность — своевременность его осуществления, быстрое доведение результатов анализа до соответств. работников с целью принятия оперативных мер; системность — рассмотрение всех явлений в их взаимной зависимости. Анализ должен осуществляться в направлении изучения производств., технич., экономич. и социальных сторон деятельности орг-ции в целях выявления конкретных производств.-технич. и орг-нizaц. причин недоиспользования производственных ресурсов.

При выявлении Р. п. используется система показателей, характеризующих различные стороны эффективности произ-ва. Среди них: величина прибыли и рентабельности произ-ва, реализация продукции, уровень и динамика производительности труда, снижение себестоимости продукции, повышение её качества, экономия материальных и энергетич. затрат, уровень механизации, электрификации, автоматизации и химизации произ-ва, внедрение передовой технологии и организации произ-ва.

Реализация выявленных Р. п. достигается системой мер, направленных на совершенствование техники и организации работы производств.-хоз. орг-ций, устранение потерь и неоправданных затрат производств. ресурсов. Гл. фактор использования Р. п. — научно-технический прогресс. Значительные Р. п. таятся в сокращении расходов по управлению и обслуживанию производства. Меры по использованию выявленных Р. п. находят своё отражение в плане развития техники и совершенствования организации производства.

Выявление Р. п. осуществляется всем коллективом предприятия, а также сотрудниками руководящих органов. Организующая роль в этой работе принадлежит экономич. органам, к-рые готовят отчётный материал, намечают осн. направления анализа, помогают обществ. орг-циям вскрывать Р. п., снабжают соответств. орг-ции материалами о работе родств. предприятий и отрасли в целом. Кроме того, экономич. органы обобщают результаты работы и систематизируют выдвинутые в ходе её проведения мероприятия по развитию техники и организации произ-ва, отбирая совместно с соответств. специалистами те из них, к-рые подлежат внедрению. Органы технич. руководства — конструкторские и технологич. отделы, отделы гл. энергетика и гл. механика определяют Р. п., обусловленные совершенствованием проекта, конструкции, рецептуры продукции и технологии её изготовления, улучшением техники и организации осн., вспомогат. и обслуживающих произ-в, сокращением затрат, связанных с энергообеспечением и эксплуатацией энергооборудования, и т. п. В то же время коллективы этих подразделений выявляют внутрипроизводств. резервы непосредственно на своих участках. Работники, занятые вопросами организации и нормирования труда, сосредотачивают своё внимание на выявлении резервов повышения производительности труда, используя для этого фотографии рабочего дня, самофотографии, хронометражные наблюдения и т. п. Работники органов материально-технич. снабжения вскрывают резервы экономии материалов, возможности ликвидации сверхнормативных запасов материальных ценностей и сокращения затрат на перевозку и хранение материалов. Работники органов сбыта определяют возможности сокращения затрат, связанных с реализацией продукции, сокращения запасов нереализов. продукции, пути лучшего удовлетворения нужд потребителей. Большое влияние на повышение качества оказывают работники технич. контроля, изучающие причины брака,

снижения сортности, недостаточной надёжности изделий и др. стороны, характеризующие качество продукции. Они исследуют при этом рекламации потребителей и др. аналогичные материалы. Иногда возникает необходимость более глубокого анализа работы, к-рый трудно осуществить в текущем порядке. Такую работу обычно проводят лаборатории экономики и организации произ-ва. Они осуществляют тематич. анализ: вскрывают причины нарушения ритмичности произ-ва, источники возникновения брака и т. п. К этой работе широко привлекаются инженеры, техники и рабочие. Осн. резервы выявляются самими производственниками, к-рые систематически анализируют результаты своей работы, намечают мероприятия по её улучшению. В выявлении и использовании Р. п. участвуют все трудящиеся, обществ. бюро экономич. анализа, рационализаторы и изобретатели, постоянно действующие производств. совещания, обществ. технико-экономич. советы, группы нар. контроля и т. д. Организатором всей работы по выявлению Р. п. является гл. экономист объединения, предприятия. Он определяет осн. направления экономич. работы в целом и по отд. звеньям, координирует работу органов экономич. службы, обеспечивает получение необходимых материалов по отечеств. и зарубежным предприятиям, привлекает работников технич. руководства и производственников к выявлению Р. п., организует внедрение рационализаторских предложений в произ-во.

Лит.: Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Ганшталь В. И., Анализ резервов снижения себестоимости продукции, 2 изд., М., 1974; Перевозов М. П., Математические методы и модели экономического анализа резервов производства, Хар., 1974; Семенов С. И., Использование производственных резервов в машиностроении, М., 1974; Петкевич К. С., Выявление и использование резервов роста производительности труда на предприятии, М., 1974.

С. Е. Каменищев, М. В. Мельник, Москва.

**РЕИНВЕСТИЦИИ** иностранного капитала в развивающихся странах, вложения за счёт использования части прибыли, получаемой от эксплуатации природных и трудовых ресурсов этих стран.

Для экономически слабо развитых стран характерен острый инвестиционный голод (см. *Инвестиция*), вследствие чего большинство из них вынуждено привлекать иностр. капитал для развития нар. х-ва и даже создавать льготные условия для его притока. Роль иностр. вложений в экономике развивающихся стран определяется их уд. весом в инвестициях отд. гос-в. В программах экономического развития 2-й половины 70-х гг. их доля составила в Либерии 62%, Сенегале 63,2%. Значительная часть иностр. капитала ввозится в развивающиеся страны под видом экономич. помощи, объёмы к-рой постоянно возрастают. В 1975 официальная помощь 17 развитых капиталистич. стран составила 13,6 млрд. долл. против 8,4 млрд. долл. в 1960.

Прибыли иностр. капиталов в странах Азии, Африки и Лат. Америки значительно превышают доход на равный капитал, получаемый в промышленно развитых капиталистич. странах. В. И. Ленин вскрыл причины этого явления: «В этих отсталых странах прибыль обычно высока, ибо капиталов мало, цена земли сравнительно невелика, заработная плата низка, сырые материалы дешевы» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 360).

Цена на землю в странах Азии, Африки и Лат. Америки остаётся на более низком уровне, чем в странах развитого капитализма, в силу недостаточно высокой степени освоения территории. Огромную выгоду иностр. капитал извлекает вследствие эксплуатации дешёвой рабочей силы. Это обусловлено тем, что факторы, влияющие на величину стоимости рабочей силы (стоимость материальных и социально-культурных потребностей рабочего, затраты на его проф. обучение),

в этих странах значительно меньше, чем в экономически развитых. В силу историч. и природно-климатич. причин меньше расходы на поддержание способности рабочего к труду, содержание членов его семьи. Большое влияние на уровень заработной платы оказывает превышение предложения рабочей силы над спросом на неё. Поэтому и заработная плата в развивающихся странах в неск. раз ниже, чем в Сев. Америке, Зап. Европе, Японии и Австралии. Так, в Сенегале месячный заработок чернорабочего в сер. 60-х гг. 20 в. был в 6,3 раза, а квалифициров. рабочего в 3,4 раза ниже, чем во Франции. Недостаточная сплочённость пролетариата экономически слабо развитых стран позволяет иностр. буржуазии извлекать не только относит., но и абс. *прибавочную стоимость*. Нередко совр. формы эксплуатации на предприятиях, принадлежащих иностр. капиталу, сочетаются с докапиталистическими. Возможность использования дешёвого сырья обусловлена тем, что иностр. капитал со времён существования колониальных империй осваивает прежде всего те природные ресурсы, разработка к-рых сопряжена с наименьшими затратами капитала. Во мн. странах Азии, Африки и Лат. Америки произ-во продукции, пользующейся повышенным спросом на мировом рынке (добыча нефти, редких металлов и нек-рых др. видов минерального и растит. сырья), находится в руках иностр. капитала. Кроме того, ёмкость внутр. рынка экономически слабо развитых стран постоянно увеличивается. Поэтому организация предприятий, работающих на местные рынки, имеет большие преимущества, чем экспорт товаров из развитых капиталистич. стран на те же рынки.

Высокая прибыльность операций иностр. капитала обеспечивается целым рядом дополнит. условий: инвестиционные кодексы нек-рых молодых гос-в предусматривают льготы для его функционирования; товары, производимые на территории данной страны, не облагаются столь высокими налогами, как товары, поступающие из-за границы; трансп. издержки местных предприятий по доставке товаров на внутр. рынок ниже экспортных; более высокие технич. оснащённость, организац. уровень, масштабы произ-ва позволяют быстро завоёвывать внутр. рынок в конкурентной борьбе с неокрепшим нац. капиталом и занимать на нём господств. положение; иностр. капитал обычно устремляется лишь в отрасли, работающие на внутр. рынок, спрос на продукцию к-рых особенно высок.

С распадом *колониальной системы империализма* поиск таких отраслей экономики в развивающихся странах, в к-рых капиталовложения быстро окупаются, приобрёл для иностр. монополий особо важное значение. Это связано с тем, что т. н. инвестиционный климат в быв. колониях и полуколониях резко ухудшился вследствие усиления антиимпериалистич. движения нар. масс, стремления мн. молодых гос-в встать на некапиталистич. путь развития, национализации собственности иностр. монополий, ограничения их деятельности, введения прогрессивного налогового обложения прибыли.

Несмотря на это, иностр. капитал, действующему в экономически слабо развитых странах, всё ещё удаётся извлекать высокие массы и норму прибыли в расчёте на равновеликий капитал. Так, в сер. 60-х гг. 20 в. уд. вес активов нефтяной «Стандард ойл компани оф Нью-Джерси» (США), размещённых за границей — преим. в развивающихся странах, — равнялся 46% их общей величины, а уд. вес доходов от заграничных вложений достигал 65%. Только 14% заграничных активов «Стандард ойл компани оф Калифорния» (США) обеспечивали ей 45% доходов. Норма прибыли на вложенный за границей капитал превышала 35%, в то время как норма прибыли по всем активам компании составляла 11,2%. Среднегодовая прибыль монопо-



лий США на капиталы, инвестированные в Африке, превышает 20%, что намного выше, чем на равно- великий капитал в США. Чистые прибыли английских компаний в молодых государствах Африки выросли с 1972 по 1976 в 2,5 раза. Высокие прибыли полу- чают в экономически слабо развитых странах также частные и гос. монополии Японии, ФРГ, Франции, Италии и других империалистических государств. Прибыли иностр. капитала в странах Азии, Африки и Лат. Америки позволяют в широких масштабах осу- ществлять Р. Объем их весьма значителен. Так, в пря- мых частных капиталовложениях стран — членов К-та помощи развитию *Организации экономического сотрудничества и развития* (в него входят 17 капита- листич. гос-в, включая США, Великобританию, Япо- нию, Францию, ФРГ, Италию, Канаду) на долю Р. приходилось в 1962—64 41,8%, в 1966 — 46,7%. В общей сумме прямых частных капиталовложений США за период 1966—76 их уд. вес составлял 71,8% (10,8 млрд. долл.).

Основные причины интенсивного реинвестирования: 1) значит. увеличение прибылей филиалов монополий, размещенных на территории экономически слабо раз- витых стран, что позволяет всё большую часть нерас- пределённой прибыли направлять на расширение своего произ-ва. В новых прямых частных капиталовложениях США в 1964 Р. составляли 297 млн. долл., в 1970 — 550 млн. долл., в зап.-герм. вложениях в те же годы соответственно 51,2 млн. долл. и 133,9 млн. долл., в англ. 112 млн. долл. в 1964 и 137 млн. долл. в 1967; 2) ухуд- шение «инвестиционного климата» в районах, охва- ченных нац.-освободит. и антиимпериалистич. движе- нием. Поэтому новые инвестиции из империалистич. стран поступают в эти р-ны в относительно огранич. количествах, а ранее созданные филиалы расширяют произ-во в основном за счёт реинвестирования прибы- лей и использования в тех же целях амортизац. фон- дов; 3) гос-ва, ставшие на путь независимости, проводят ограничит. экономич. политику: вывоз прибылей за границу законодательно ограничен. Напр., в Гвиней- ской Республике ряд иностр. компаний имеет право на вывоз лишь 25% прибылей. Остальной доход дол- жен быть реинвестирован в стране. Однако данный процесс имеет и свои отрицат. стороны, т. к. усиливает позиции иностр. капитала, увеличивает его концен- трацию и тем самым способствует ещё большему росту прибылей, поскольку одним из факторов их увеличения является рост авансированного капитала, а в целом сдерживает развитие нац. независимой экономики.

Рост объёмов реинвестирования не означает прекра- щения выкачивания прибылей из стран Азии, Африки и Лат. Америки иностр. монополиями (в 1976 из 7 млрд. долл. прибылей, полученных монополиями США в слаборазвитых странах, 5,8 млрд. долл. были выве- зены в США). В. П. Ланов. Москва.

**РЕЙВЕНСТОН**, Рэвенстон (Ravenstone) Пир- си (г. рожд. неизв. — ум. 1830), английский эконо- мист. В своих работах «Некоторые сомнения в правиль- ности отдельных общераспространённых мнений отно- сительно предмета политической экономии» (1821) и «Размышления о налоговой системе и её последствиях» (1824), придерживаясь учения *классической буржуаз- ной политической экономии* о труде как источнике бо- гатства, Р. выступил с критикой капиталистич. обществ. Он отрицал концепцию капитала как самостоят. творч. элемента экономич. развития, рассматривая ка- питал как форму накопленного труда, безвозмездно присвоенного господствующими классами. Осн. дви- жущая сила развития, по Р., — производит. сила труда. Критикуя взгляды Т. Мальтуса по вопросам народонаселения, утверждал, что рост населения, как необходимая предпосылка роста произ-ва, является важнейшим фактором экономич. прогресса. Идеолог

мелкой буржуазии, Р. не видел специфич. черт капи- талистич. эксплуатации. Вскрывая паразитич. харак- тер крупной капиталистич. частной собственности, он защищал частную собственность мелких товаропро- изводителей, идеальным обществ. устройством считал натуральное х-во мелких крестьян и ремесленников. Возлагал большие надежды на политич. экономию, к-рая, по его мнению, призвана выработать основопо- лагающие принципы социально-экономич. развития общества.

Р. Е. Е. Лучкая. Москва.  
**РЕЙМОНД** (Raymond) Даниел [1786—1849(?)], аме- риканский экономист, юрист и обществ. деятель. Автор курса политич. экономии «Мысли о политической эконо- мии» («Thoughts on political economy», 1820), вы- державшего неск. изданий. На формирование теоре- тич. взглядов Р. оказали влияние идеи нем. экономиста Ф. Листа и политич. деятеля США А. Гамильтона. Выступал против осн. положений классич. бурж. по- литич. экономии, отрицая, в частности, трудовую тео- рию стоимости. С позиций вульгарной бурж. политич. экономии развивал ложную идею о полном потреблении годового продукта, об отсутствии эксплуатации в ка- питалистич. обществе. Р. проводил различие между индивидуальным и обществ. богатством, понимая под последним не накопление товаров, а создание произ- водств. мощностей (economic capacities). Будучи сто- ронником протекционизма, считал, что национальное процветание предполагает использование методов пря- мого экономич. контроля. Выступал за развитие гос. кредита. Р. был противником рабства.

А. А. Хандруев. Москва.  
**РЕЙНХОЛЬД** (Reinhold) Отто (р. 8.12.1925), немец- кий экономист (ГДР), акад. АН ГДР (1969), иностр. чл. АН СССР (1976). Чл. СЕПГ с 1945. Чл. ЦК СЕПГ (с 1967). С 1963 директор Ин-та обществ. наук при ЦК СЕПГ. Осн. направление науч. исследований: кризис- ные явления в экономике совр. капитализма, пробле- мы гос.-монополистич. капитализма в ФРГ, рабо- чего движения, экономич. закономерностей развитого социалистич. общества. За разработку проблем гос.- монополистич. капитализма удостоен в 1965 Нац. пре- мии ГДР.

Соч.: Die Wirtschaftskrisen, В., 1974; Internationalisierung und Widersprüche im Imperialismus, В., 1974; Die entwickelte sozialistische Gesellschaft und Arbeiterklasse, В., 1975.

**РЕЙХАРДТ** Виктор Владимирович (1901—1950), со- ветский экономист, проф. В 1920—30-х гг. зав. соци- ально-экономич. кафедрой Ленингр. отделения Комму- нистич. академии, декан экономического ф-та ЛГУ. В осн. труде-монографии «Очерки по экономике докапита- листических формаций» (М.—Л., 1934) рассматривает и анализирует докапиталистич. формации с точки зрения производств. отношений, раскрывает диалектич. связь базиса и надстройки, показывая качеств. различие ха- рактера этих связей в рабовладельч. и феод. формациях.

Соч.: Энгельс как редактор и соавтор «Капитала», Л., 1945; Закономерности социалистической экономики, Л., 1948; Использование закона стоимости в социалистическом плановом хозяйстве, Л., 1948. Н. К. Фигуровская. Москва.

**РЕКЛАМА** (франц. réclame, от лат. reclo — вы- крикиваю), направленное распространение инфор- мации о потребительских свойствах товаров или услугах с целью создания или увеличения спроса на них.

Простейшие формы Р. возникли на заре развития то- варного произ-ва. Так, в Др. Греции и Риме сообще- ния коммерч. характера писались на деревянных дос- ках, гравировались на меди или кости, громко зачитыва- лись гор. глашатаями. Возникновение печатной Р. (нач. 17 в.) связано с именами У. Кэкстона (Англия) и Т. Ренодо (Франция).

Большое развитие Р. получила при капи- та- лизме, особенно в 20 в. Р. в условиях монополистич. структуры произ-ва и рынка становится одним из осн. средств и направлений конкурентной борьбы, важней- шим элементом *неценовой конкуренции*. Р. используется

для т. н. искусств. дифференциации продукта, объективно не отвечающей интересам потребителя, обусловленной лишь интересами конкуренции и ставшей орудием монополистич. политики крупных фирм. С обострением конкуренции товаров-субститутов (заменителей) каждая крупная компания создаёт не только продукт, но и рынок на свою разновидность продукта с помощью Р. Политика форсирования морального старения товаров, проводимая монополиями, охватывающая всё более широкий круг товаров, имеет целью за счёт выпуска новых разновидностей и моделей раздвинуть границы собств. рынка, улучшить своё положение за счёт конкурентов. Р. навязывает определ. марку товара, стремится создать у потребителя устойчивое предпочтение и привязанность к определ. товарной разновидности. Однако дифференциация товаров сама по себе не равнозначна улучшению их качества. В целях снижения издержек монополии широко используют практику намеренной фальсификации, ухудшения качества товаров, особенно если они рассчитывают, что покупатель не сможет этого определить. Р. часто приписывает товару несуществующие у него качества, дифференциация в этом случае носит мнимый характер.

Р. используется как средство монополизации рынка и эксплуатации потребителя. Особенно большие возможности для этого имеются на таких рынках, где спрос отличается низкой ценовой эластичностью, а потребитель некомпетентен. Пример такого рынка — рынок фармацевтич. товаров. Не случайно эта отрасль является в США одной из ведущих по высоте нормы прибыли, вдвое превышающей норму прибыли по всей обрабат. пром-сти.

Огромные затраты на Р. монополий, особенно производящих потребит. товары, способствуют поддержанию *монопольных цен*, с лихвой окупающих все эти расходы и дающих колоссальные прибыли, создают тот порог, преодолев к-рый и выйти на рынок пусть даже с лучшим товаром часто становится не под силу ср. и мелким фирмам. Так, затраты на Р. ряда амер. фирм в процентах к обороту составили (1975): у компании «Уорнер—Ламберт» — 13,9%, «Проктер энд Гэмбл» — 7,9%, «Дженерал моторс» — 6,8%. Япон. фирма «Тоёта», стоявшая в 1976 на 1-м месте среди экспортёров автомобилей в США, ассигновала на Р. 29 млн. долл., а зап.-герм. концерну «Фольксвагенверк», занимавшему 3-е место, для того чтобы удержать свои позиции на рынке США, пришлось увеличить расходы на Р. с 22,5 до 34,6 млн. долл.

Рекламной деятельностью занимаются отделы Р. или отделы *маркетинга* пром. и торг. фирм с привлечением, как правило, рекламных агентств. В сер. 70-х гг. в США насчитывалось 5500 тыс. рекламных агентств, в Великобритании — 3000, в ФРГ — 1200. Доминирующее положение в индустрии рекламного бизнеса занимают крупные агентства (напр., «Дж. Уолтер Томпсон», «Мак-Кэн-Эриксон», «Огилви энд Мазер», «Янг энд Рубикен» в США, с оборотом св. 25 млн. долл. каждое).

В 50—70-х гг. в связи с возникновением и развитием маркетинга Р. стала рассматриваться как элемент этой новой системы управления, важная составная часть программ маркетинга, нацеленных на завоевание рынков сбыта при заданном уровне прибыльности. Особенностью Р. в системе маркетинга является то, что по каждому товару, для каждого рынка разрабатывается стратегия сбыта, план рекламной кампании. При этом широко используется престижная Р. — *public relations* (Р. фирмы, качества её товаров и услуг, компетентности персонала), мероприятия по стимулированию сбыта (*sale's promotion*) и т. д. Стремясь повысить действенность рекламных мероприятий, Д. Огилви, амер. специалист по Р., сформулировал концепцию, по к-рой Р. должна быть направлена на формирование

в сознании публики определ. образа (*image*) фирмы и её продукции. Эта теория получила большое распространение в 60-х гг., а в нач. 70-х гг. на смену ей пришла новая концепция Р. — концепция «позиционнга» (*positioning*), предложенная тем же Огилви, согласно к-рой Р. призвана завоевать определ. позиции фирмы на рынке, в сознании покупателей, подчёркивая те стороны, к-рые наиболее выгодно отличают продукцию компании и предоставляемые ею услуги от конкурентов.

Р., за пределами выполняемой ею общественно полезной функции информирования покупателей, ознаменования их с технич. приёмами использования приобретённого товара и т. п., представляет собой вследствие спекулятивных целей, присущих капиталистич. торговле, одновременно и источник растраты обществ. ресурсов. Общие расходы на Р. составили в США 32,4 млрд. долл. (1976), Великобритании — св. 1 млрд. ф. ст., Японии — св. 1200 млрд. иен (1975). По данным ряда обследований, потенциальными покупателями просматривается лишь 15—20% рекламных публикаций, хотя расходы на них включаются в цену товара и оплачиваются потребителями. В то же время в условиях совр. капитализма Р. выступает и мощным двигателем экономич. роста, эффективным средством формирования и стимулирования спроса. Она не только ведёт к перераспределению рынка между конкурентами, но и к увеличению общей ёмкости рынков различных товаров, к созданию новых рынков. В сочетании с такими факторами расширения покупательной способности, как потребительский кредит и продажа в расрочку, Р. стала важным звеном в механизме функционирования капиталистич. экономики, особенно после 2-й мировой войны 1939—45.

Совр. капиталистич. Р., помимо экономических, выполняет важные социально-политич. и идеологич. функции. Р., проводимая средствами массовой информации, к-рые находятся в руках монополий, формирует стандарты массовой культуры, стереотипы «общества массового потребления», навязывает излишние потребности, создаёт культ моды, способствует воспитанию конформистских взглядов, отчуждению личности, пропагандирует т. н. амер. или западный образ жизни, выступая социальным орудием монополистич. буржуазии в идеологич. борьбе двух мировых систем.

В условиях с о ц и а л и з м а Р. служат источником информации о потребительских свойствах товаров или услугах, облегчая возможность выбора тех из них, к-рые в наибольшей степени соответствуют индивидуальным запросам. Её отличает правдивость, обоснованность и достоверность. Р. призвана содействовать развитию обществ. и личных потребностей, повышению культуры потребления, сбыту товаров. Возросла роль Р. в укреплении хоз. связей социалистич. предприятий (объединений) пром-сти и торговли.

В СССР в числе первых декретов Сов. гос-ва был декрет о введении гос. монополии на рекламные объявления. Р. в 20—30-х гг. способствовала развитию товарооборота между городом и деревней, укреплению контактов торговли с пром-стью. Были образованы специализиров. рекламные орг-ции: «Промреклама» — агентство ВСНХ; «Мосторгреклама» — бюро по торг. Р., и др. В дальнейшем рекламное дело развивалось по пути совершенствования организац. форм и технич. средств. В 60—70-х гг. созданы крупные рекламные орг-ции: «Союзторгреклама», «Росторгреклама», «Главкоопторгреклама» и др., а также коммерческо-рекламные орг-ции в пром-сти (при мин-вах и ведомствах). С целью координации рекламной деятельности организованы междуведомств. советы по Р.

Успешно развивается Р. и в др. социалистических странах. Ею занимаются специализиров. рекламные орг-ции: в ГДР — агентство «ДЕВАГ вербург», в ЧССР —

«Меркур», «Оптим» и др., в НРБ — «Реклама», в ВНР — «Мадьяр хирдетё». Представители рекламных орг-ций стран — участниц СЭВ регулярно обмениваются достижениями в области теории и практики Р.

Лит.: Воронов К. Г., Реклама в торговле капиталистических стран, в кн.: Науч. зап. Всесоюзной акад. внешней торговли, в. 13, М., 1967; Ривз Р., Реализм в рекламе, пер. с англ., М., 1969; Дегтярев Ю. А., Корнилов Л. В., Торговая реклама: экономика, искусство, М., 1969; Феофанов О. А., США: реклама и общество, М., 1974.

Г. Г. Абрамишвили. Москва.

**РЕКОНВЕРСИЯ** (от лат. ге — приставка, здесь означающая возобновление, и *conversio* — возвращение, поворот), структурная перестройка экономики, связанная с её переводом с произ-ва воен. продукции на гражданскую. Р. предполагает осуществление отраслевых и региональных сдвигов в области произ-ва, капитальных вложений и внешнеорг. оборота, проведение в большинстве случаев ден. реформы, изменение юридич. регламентации хоз. деятельности. В период Р. имеет место временное падение абс. размеров произ-ва. Одновременно с Р. происходит восстановление экономики.

В капиталистич. странах Р. осуществляется в острой конкурентной борьбе, сопровождается ростом *безработицы* в связи с изменениями в структуре занятой рабочей силы и сокращением воен. заказов. Сохранение монополиями высоких цен на потребительские товары, ограничение роста заработной платы, налоговая политика, осуществляемая бурж. гос-вом в интересах крупного капитала, позволяют переложить бремя расходов, связанных с Р., на трудящихся.

Р. в капиталистич. странах после 2-й мировой войны 1939—45 происходила в условиях быстрого роста гос.-монополистич. капитализма. Частный сектор оказался неспособным решать технико-организац. и социально-экономич. проблемы перестройки х-ва, ликвидировать диспропорции в структуре спроса и предложения, ослабить остроту классовых противоречий. После войны существенно повысился уд. вес гос. капитальных вложений, во мн. странах были национализированы нек-рые важнейшие отрасли экономики. Так, пр-во Великобритании национализировало Английский банк (1946), железные дороги, гражд. авиацию, электростанции, угольную, а затем и сталелитейную пром-сть. Во Франции был национализирован Центральный банк (1945); при франц. пр-ве учреждён Гос. комиссариат планирования. Р. привела к дальнейшей концентрации произ-ва, росту финанс. капитала, усилению гос. вмешательства в экономич. жизнь.

В условиях действия закона неравномерности экономич. и политич. развития Р. способствовала нарастанию и обострению межимпериалистич. противоречий. Р. и восстановление нар. х-ва стран Зап. Европы после 2-й мировой войны во многом осуществлялись по плану Маршалла, что привело к активизации экспорта амер. капитала и усилению политич. влияния США. В странах, больше других пострадавших от воен. разрушений (ФРГ, Япония), Р. и восстановление экономики происходили на новой технич. и технологич. основе. Послевоен. структура экономики формировалась с учётом прогрессивных отраслевых сдвигов и достижений совр. науч.-технич. революции, что позволило монополистич. капиталу ФРГ и Японии добиться существ. повышения конкурентоспособности своей продукции. Но Р. оказалась частичной и сопровождалась дальнейшей *милитаризацией капиталистической экономики*.

В СССР и др. социалистич. странах перевод экономики на мирные рельсы после 2-й мировой войны осуществлялся в плановом порядке. Несмотря на колоссальные разрушения, СССР, вынесший гл. тяжесть войны, с миним. издержками для нар. х-ва и в кратчайшие сроки не только восстановил разрушенное

нар. х-во, но и оказал бескорыстную помощь странам нар. демократии в восстановлении нар. х-ва. Навязанная империалистич. гос-вами «холодная война» осложнила проведение Р., но не могла приостановить или помешать осуществлению этого процесса.

А. А. Хандруев. Москва.

**РЕМЕДИУМ** (от лат. *remedium*, букв. — средство против чего-либо), допускаемый гос-вом в условиях золотомонетного стандарта предел отклонений фактич. массы и пробы монеты от законной нормы. Р. устанавливался с целью предотвратить порчу полноценных монет и возможность обращения монет, фактич. золотое содержание к-рых отклонялось от законной нормы (см. *Золотой стандарт*). Размеры Р. обычно фиксировались в тысячных долях массы монеты. Существовало два вида Р.: для чеканки монет (в отношении её массы и пробы) и для поддержания полноценности обращающихся монет (степень допускаемой изнашиваемости). Напр., в России по Монетному уставу 1899 Р. для 5-рублёвой золотой монеты, содержащей 1 золотник 0,18 доли, Р. для чеканки составлял 0,003. В отношении изнашиваемости монет, напр. в США, допускался Р. в размере до 0,5% от стандартного (лигатурного) веса. При уменьшении массы монет в пределах Р. они обменивались на новые по номинальной стоимости, а при превышении Р. — утрачивали силу законного платёжного средства и обменивались гос-вом на полноценные монеты по их фактич. массе. Т. о., гос-во принимало на себя издержки, связанные с изнашиванием монеты в пределах Р.

**РЕМЕСЛО**, мелкое произ-во, основанное на личном труде производителя и ручном инструменте, первая в истории форма пром-сти, отделившаяся от патриархального земледелия. Типична для докапиталистич. способов произ-ва, особенно для феодального. Р. выросло из *домашней промышленности* и представляло собой произ-во изделий по заказу потребителя. Труд или продукт труда ремесленника оплачивался либо деньгами, либо натурой. В этой форме пром-сти имело место товарное обращение в том случае, если ремесленник получал плату деньгами или продавал часть полученного за работу продукта и покупал сырые материалы и орудия труда. В отличие от Р., *кустарное производство* представляло собой мелкотоварное произ-во на неизвестный рынок. Работа на заказ не исключала непосредств. обмена с.-х. продуктов на изделия Р., и он совершался самими производителями без участия купцов на небольших местных рынках. Поскольку ср.-век. крестьянин хорошо знал условия труда ремесленника, а последний — условия крест. труда, они могли соизмерять количество рабочего времени, затраченного на произ-во продуктов, и обмен происходил по стоимости.

Ремесленная пром-сть прогрессировала очень медленно. Показателем роста производит. сил было разделение труда в виде отпочкования от старых отраслей новых видов произ-ва и всё большей их специализации, а также совершенствование орудий труда и предметов обработки. В период раннего феодализма Р. было в основном деревенским. В период развитого феодализма оно продолжало служить дополнением крест. х-ва, но концентрировалось гл. обр. в городах, становилось составной частью гор. быта. Гор. ремесленник ещё долгое время оставался в значит. степени крестьянином, имел небольшой участок, скот, птицу.

В странах Зап. Европы расцвет гор. Р. пришёлся на 11—15 вв. и был тесно связан с переходом от натуральной ренты к денежной и освобождением городов от власти феодалов в результате «коммунальных революций» (освободит. движения горожан против сеньориального режима). Особенностью зап.-европ. Р., как и Р. вообще в эпоху феодализма, хотя и не получившей

повсеместного распространения, была его цеховая организация. Цехи представляли собой замкнутые узко-профессиональные объединения ремесленников, построенные по образцу общины — марки, в к-рых на основе цеховых уставов осуществлялась строгая регламентация процесса произ-ва (объёма и ассортимента продукции, набора инструментов, технич. приёмов и пр.), сбыта продукции (уровня цен, рынков сбыта, правил реализации), проф. подготовки (система учёности) и устанавливалась система соподчинения мастеров — подмастерьев — учеников, подобная иерархии сел. населения. Экономич. политика цехов была обусловлена повсеместным господством натурального х-ва, свойственной ему ограниченностью обмена, узостью рынка. Цеховые уставы 14—15 вв. содержали прямые запреты капиталистич. предпринимательства, тормозили накопление капитала, нормировали наём подмастерьев, запрещали скупку сырья и общее расширение произ-ва. Ремесленник тесно срастался с принадлежавшими ему средствами произ-ва, как улитка с раковиной. В рамках цехового Р. «...недоставало первой основы мануфактуры: обособления средств производства в качестве капитала, противостоящего рабочему» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 371). Вместе с тем социальная политика цехов отражала капиталистич. тенденции развития произ-ва. В 14—15 вв. цехи санкционировали эксплуатацию «вечных подмастерьев», затрудиляли их переход к самостоят. произ-ву, преследовали союзы, подавляли стачки подмастерьев и т. д. Цеховая система с её обособлением ремёсел, высоким уровнем проф. мастерства послужила материальной предпосылкой *мануфактуры*. Однако мануфактурной стадии предшествовал длит. период вызревания зародышевых форм капиталистич. отношений.

На ранней стадии развития капитализма цеховое Р., всё ещё широко распространённое, перестало играть прогрессивную роль в технич. и экономич. развитии, уступив её новым формам пром. произ-ва; происходил упадок и разложение цеховой системы. После пром. переворота в ведущих отраслях произ-ва начинается массовое вытеснение Р. фабричной пром-стью, основанной на применении машин; Р. не выдерживало конкуренции с дешёвыми фабричными изделиями массового произ-ва. «...Ремесленник — или крестьянин, — производящий при помощи своих собственных средств производства, либо мало-помалу превращается в мелкого капиталиста, уже эксплуатирующего чужой труд, либо лишается своих средств производства... и превращается в наемного рабочего» (Маркс К., там же, т. 26, ч. 1, с. 419).

В развитых капиталистич. странах Р. сохранилось гл. обр. в отраслях, связанных с обслуживанием индивидуальных нужд потребителя или с произ-вом дорогих художеств. изделий. В большей степени Р. сохранилось в экономически слабо развитых странах, где его продукция имеет значит. уд. вес в общем объёме произ-ва. В социальном отношении ремесленники — мелкие собственники мастерских — представляют собой в условиях капитализма составную часть *мелкой буржуазии*.

Ремесло в дореволюционной России. Ремесл. изделия были важной статьёй экспорта ещё в Киевской Руси. В рус. городах существовали различные виды ремесл. объединений (мастерские, «дружины», артели), институт ученичества, в каждой специальности выделялась группа мастеров. Оформление цеховой организации Р. происходит в России лишь в 18 в. Петровские реформы положили начало проф.-производств. объединениям ремесленников и стимулировали повышение технич. выучки. В 18 — нач. 19 вв. Р. перерастало в кустарное произ-во, развитие к-рого было одним из важных проявлений генезиса капита-

листич. отношений в пром-сти. В ходе этого процесса ремесленники утрачивали свою самостоятельность и подчинялись власти скупщиков и др. представителей растущей буржуазии. Вместе с тем уд. вес ремесл. произ-ва в России 19 в. продолжал оставаться довольно высоким. По сравнению с мелкими товаропроизводителями (кустарями) ремесленники отличались более крепкой связью с землёй, тяжёлыми условиями труда, низким размером зарплаток. Дореволюц. статистика зачастую смешивала Р. с др. формами мелкой пром-сти. Интересную попытку суммировать сведения о степени распространения ремесл. произ-ва представляла собой кустарная перепись 1894—95 в Пермской губ. (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 317—424). В 1913 доля мелкой, в т. ч. ремесленной, пром-сти в валовой пром. продукции России составляла 32%, в т. ч. в произ-ве средств произ-ва — 13,2%, в произ-ве предметов потребления — 41,5%. Победа Окт. революции 1917 изменила положение ремесленников. Большинство из них было вовлечено в социалистическую промысловую кооперацию (см. *Кооперация промысловая*).

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 12, § 4, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, гл. 5, § 1, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; Бюхнер К., Возникновение народного хозяйства, пер. с нем., 4 изд., М.—П., 1923; Кулишер И. М., История экономического быта Западной Европы, 8 изд., т. 1—2, М.—Л., 1931; Рыбаков Б. А., Ремесло Древней Руси, М., 1948; Пажитнов К. А., Проблема ремесленных цехов в законодательстве русского абсолютизма, М., 1952; Полянскый Ф. Я., Экономическая история зарубежных стран. Эпоха феодализма, М., 1954; его же, Городское ремесло и мануфактура в России XVIII в., М., 1960; Бузлаева А. И., Ленинский план кооперирования мелкой промышленности СССР, М., 1969; Домашние промыслы и ремесло, Л., 1970; Муравьева Л. Л., Деревенская промышленность центральной России второй половины XVII в., М., 1971.

И. М. Бобович. Ленинград.

**РЕННЕР** (Renner) Карл (14.12.1870—31.12.1950), австрийский гос. и политич. деятель, один из теоретиков *австромарксизма*. В нояб. 1918 — июне 1920 канцлер Австр. республики, в 1931—33 пред. парламента, в 1945 глава Врем. пр-ва, с дек. 1945 президент Австр. республики. Один из авторов бурж. теории «культурно-нац. автономии», подвергнутой резкой критике В. И. Лениным. Сторонник оппортунистич. концепции «социализации обращения» как средства «мирного вращаения» капитализма в социализм. Отрицал необходимость революц. преобразования бурж. общества, диктатуру пролетариата, отстаивал идею сохранения в руках буржуазии политич. власти и собственности на средства произ-ва. Считал возможным перейти к социализму путём сознат. и планомерной организации сферы обращения. Искаяя действит. связь произ-ва и обращения, выдвигал положение о примате обращения, тем самым развивал вульгарную *меновую концепцию*. Абсолютизация Р. роли сферы обращения, смешение стоимости и меновой стоимости в конечном счёте направлены на искажение сущности капиталистич. произ-ва, затуманивание эксплуатации рабочего класса, принципиальных различий между социалистической и капиталистической экономикой и обоснование оппортунистической трактовки путей перехода к социализму. Историч. практика выявила полную несостоятельность концепции «социализации обращения» как решающего средства перехода к социализму.

Соч.: Der deutsche Arbeiter und der Nationalismus. Untersuchungen über die Größe und Macht der deutschen Nation in Österreich und das nationale Programm der Sozialdemokratie... W., 1910; Marxismus, Krieg und Internationale. Kritische Studien über offene Probleme des wissenschaftlichen und des praktischen Sozialismus in und nach dem Weltkrieg, 2 Aufl., Stuttgart, 1918; The institutions of private law and their social functions, L., 1949; Die Wirtschaft als Gesamtprozess und die Sozialisierung, populärwissenschaftlich dargestellt nach Karl Marx's system, B., 1924; Das Weltbild der Moderne, W., 1954; Porträt einer Evolution, W., 1970; в рус. пер. — Карл Маркс и рабочие, М., 1917; Теория капиталистического хозяйства. Марксизм и проблема социализирования, М.—Л., 1926.

Лит.: Ленин В. И., Тетради по империализму, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 28; его же, О «демократии» и диктатуре, 23 дек. 1918 г., там же, т. 37; его же, Письмо к австрийским коммунистам, там же, т. 41; Дворкин И. Н., Критика экономических теорий правых социалистов, М., 1959. Н. П. Киселёв. Москва.

**РЕНОВАЦИЯ** (от лат. *renovatio* — обновление, возобновление) о с н о в н ы х ф о н д о в, экономич. процесс замещения выбывающих в результате морального и физич. износа производств. осн. фондов новыми; необходимое условие обеспечения непрерывности обществ. произ-ва. Р. осуществляется путём замены отд. выбывающих средств труда, реконструкции предприятий или их подразделений (в ходе к-рой заменяется и часть изношенных осн. фондов), стр-ва новых предприятий взамен ликвидированных старых. Источником капитальных вложений на Р. служит *амортизационный фонд*.

В СССР часть амортизац. фонда остаётся в распоряжении предприятий (объединений), направляется в *фонд развития производства* и используется преим. на Р. Др. его часть распределяется согласно гос. плану капитальных вложений и идёт прежде всего на увеличение осн. фондов и в меньшей мере на их Р. В ходе Р. изношенные машины, оборудование и т. д., как правило, заменяются более совершенными средствами труда. Поэтому эффективность обществ. произ-ва повышается в связи с сокращением экономически целесообразных (и соответствующих им нормативных) сроков службы осн. фондов. Использование этой возможности зависит от темпов технич. прогресса в произ-ве новых средств труда и от своевременности Р. осн. фондов.

Объём Р. — один из факторов формирования темпов и пропорций воспроиз-ва. При простом воспроиз-ве он равен сумме амортизации осн. фондов, при расширенном воспроиз-ве — меньше этой суммы и зависит от темпов ввода в действие новых осн. фондов. Математич. зависимость между этими величинами — необходимая для прогнозирования и планирования развития нар. х-ва — исследовалась Я. Б. Квашой, Е. Домаром и др. экономистами. При соответствии предположкам (коэфф. ввода в действие и норма амортизации на Р. осн. фондов постоянны во времени и едины для рассматриваемой группы фондов) объём необходимой Р. осн. фондов равен произведению суммы осн. фондов на коэфф. необходимой замены  $b'$ , определяемый по формуле

$$b' = (1 + a - b')T = a,$$

где  $a$  — коэфф. ввода в действие осн. фондов;  $T$  — нормативный срок службы осн. фондов.

В 1975 фактич. Р. осн. фондов в пром-сти СССР составляла 18% от суммы ввода в действие новых осн. фондов, 34% от суммы амортизации на полное восстановление осн. фондов.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; Кваша Я. Б., Учет основных фондов промышленности, в кн.: Очерки промышленной статистики, М., 1937; Отсасон Р. А., Хозрасчет и сроки службы основных фондов, «Вопросы экономики», 1970, № 11; Домар Е., Essays in the theory of economic growth, N. Y., 1957. Р. А. Отсасон. Москва.

**РЕНТА** (нем. *Rente*, франц. *rente*, от позднелат. *rendita*, лат. *reddita* — отданная назад, возвращённая), вид дохода, регулярно получаемого с капитала, земли, имущества и не связанного с предпринимательской деятельностью. Землевладельцы получают *земельную ренту*, к-рая в свою очередь выступает в форме *абсолютной ренты*, *дифференциальной ренты* и *монопольной ренты*. Во мн. капиталистич. странах Р. также наз. *проценты*, выплачиваемые по облигациям гос. займов (см. *Государственные займы*). Лица, живущие на Р., образуют паразитич. слой общества — *рантье*.

**РЕНТА ДЕНЕЖНАЯ**, см. в статье *Земельная рента*.

**РЕНТА НАТУРАЛЬНАЯ**, см. в статье *Земельная рента*.

**РЕНТА ОТРАБОТОЧНАЯ**, см. в статье *Земельная рента*.

**РЕНТА ПРОДУКТОВАЯ**, см. в статье *Земельная рента*.

**РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ** (букв. — доходность, прибыльность, от нем. *rentabel* — выгодный, прибыльный, доходный), один из важнейших показателей экономич. эффективности произ-ва на предприятиях, в объединениях, отраслях экономики и в нар. х-ве в целом. Р. характеризует конечный хоз. результат деятельности за определ. период и определяется величиной полученной прибыли в сравнении с размерами вложенных в основные и оборотные средства. Р. комплексно отражает степень использования материальных, трудовых и ден. ресурсов и эффективность применяемых авансиров. средств.

При капитализме макс. прибыль и высокая Р. являются движущим мотивом, целью произ-ва и имеют своим источником прибавочную стоимость, получаемую в результате эксплуатации наёмного труда. Рост прибыли и Р. капиталистич. предприятий и монополий сопровождается ожесточённой конкурентной борьбой и сочетается с огромными потерями вследствие периодич. кризисов, хронич. недогрузки производств. аппарата и массовой безработицы. Неустойчивость капиталистич. Р. особенно проявляется в периоды экономич. кризисов.

Социалистич. Р. принципиально отличается от капиталистической по своей социально-экономич. сущности, источникам и характеру формирования, экономич. роли в воспроизводств. процессе. В противоположность капиталистич. Р., складывающейся стихийно под воздействием закона ср. нормы прибыли, а в условиях гос.-монополистич. капитализма — закона макс. прибыли, в социалистич. обществе Р. выражает отношения людей, свободных от эксплуатации, планомерно регулируется гос-вом и служит необходимым условием формирования финанс. ресурсов гос-ва для обеспечения высоких темпов расширенного воспроиз-ва, создания материально-технич. базы коммунизма и неуклонного повышения жизненного уровня народа. При социализме рентабельное ведение х-ва призвано способствовать наиболее полной реализации преимуществ плановой экономики, базирующейся на обществ. собственности на средства произ-ва.

На всех этапах развития социалистич. х-ва Коммунистич. партия и Сов. гос-во придавали и придают большое значение обеспечению рентабельной работы предприятий и отраслей. В. И. Ленин настоятельно требовал «...добиться безубыточности и прибыльности каждого госпредприятия...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 44, с. 343). В решениях 11-го съезда партии указывалось на необходимость «...учиться экономному и доходному ведению хозяйства...» («КПСС в резолюциях...», 8 изд., т. 2, 1970, с. 333). В программе КПСС подчёркивается: «Достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах — таков непреложный закон хозяйственного строительства... Необходимо всемерно усиливать хозяйственный расчет, добиваться строжайшей экономии и бережливости, сокращения потерь; снижения себестоимости и повышения рентабельности производства» (1977, с. 86, 90). 25-й съезд КПСС поставил задачу всемерного повышения эффективности общественного производства путём ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда, более эффективного использования основных производственных фондов, капитальных вложений, а также природных ресурсов, снижения материалоемкости, повышения качества и технического уровня продукции, усиления режима экономии в нар. х-ве. В решении этой задачи важная роль отводится совершенствованию эконо-

мич. стимулов и рычагов воздействия на повышение эффективности обществ. произ-ва. В социалистич. экономике существуют понятия нар.-хоз. Р. и хозрасчётной Р. предприятий, объединений и отраслей, между к-рыми существует органич. взаимосвязь. Нар.-хоз. Р. обусловлена планомерным и бескризисным развитием экономики, социалистич. организацией произ-ва и труда, непосредств. соединением работников и средств произ-ва в процессе расширенного социалистич. воспроиз-ва. Она выражает интересы всего общества и способствует неуклонному подъёму жизненного уровня трудящихся на основе ускоренного развития производств. сил и совершенствования социалистич. производств. отношений. Нар.-хоз. Р. и её повышение обеспечиваются непрерывным ростом социалистич. произ-ва, ускорением науч.-технич. прогресса и ростом производительности обществ. труда, вовлечением в оборот богатейших природных ресурсов; она зависит также от развития прогрессивных отраслей, углубления концентрации, специализации и кооперирования произ-ва, от рационального размещения производит. сил. В условиях развитого социализма гл. направлением дальнейшего подъёма нар.-хоз. Р. становится интенсификация произ-ва и достижение на этой основе повышения Р. всей экономики. Важным фактором роста Р. является социалистич. экономич. интеграция, способствующая формированию высокоэффективной структуры нац. х-ва, расширению и укреплению междунар. рынка в мировой социалистич. системе, а также расширению экономич. и науч.-технич. связей с развивающимися странами и промышленно развитыми капиталистич. гос-вами.

Уровень нар.-хоз. Р. в практике планирования и учёта определяется как отношение суммы *чистого дохода общества* к суммарной стоимости *основных фондов* и *материальных оборотных средств*.

Нар.-хоз. Р. имеет в своей основе текущую, х о з р а с ч ё т н у ю Р. предприятий, объединений и отраслей, обусловленную функциональной самостоятельностью социалистич. предприятий в рамках объединяющих их общенар. собственности, позволяющей предприятиям и объединениям за счёт выручки от реализации продукции возмещать издержки произ-ва и получать часть чистого дохода в форме прибыли, к-рая является источником образования *фондов экономического стимулирования*, расширения произ-ва, а также формирования доходов гос. бюджета — централизованного фонда ден. ресурсов. Повышение хозрасчётной Р. означает увеличение прибыли на каждый рубль осн. производств. фондов и оборотных средств. Уровень хозрасчётной Р. (или норма Р.) определяется двойко. Во-первых, как отношение прибыли к сумме осн. производств. фондов и нормируемых оборотных средств, т. е. к авансируемым ресурсам долговременного характера. В соответствии с решениями Сентябрьского (1965) пленума ЦК КПСС и последующими постановлениями партии и пр-ва в новых условиях хозяйствования в качестве осн. показателя Р. принят её уровень, исчисленный как отношение прибыли к *производственным фондам*; такой показатель ориентирует предприятия (объединения) на более полное выявление резервов повышения эффективности обществ. произ-ва, улучшение использования ресурсов и выполняет важную роль в системе нормативов хозрасчётного поощрения предприятий (объединений). Нижней границей хозрасчётной Р. является такой её уровень, к-рый обеспечивает возможность производить за счёт прибыли первоочередные платежи [плата за производств. осн. фонды, фиксированные (рентные) платежи, уплата процентов за банковский кредит] и образование фондов экономического стимулирования. Во-вторых, хозрасчётная Р. рассчитывается как отношение прибыли к себестоимости продукции, что выражает эффективность текущих за-

трат; этот показатель используется для планирования, учёта и анализа Р. отд. изделий, а также в практике ценообразования.

Показатель Р. как отношение прибыли к производств. фондам — важный элемент в системе хозрасчёта, один из директивных показателей плана, утверждаемый предприятиями (объединениями) в виде общей и расчётной Р. О б щ а я Р. представляет собой выраженное в процентах отношение балансовой (общей) прибыли к среднегодовой суммарной стоимости осн. производств. фондов и нормируемых оборотных средств. Общая Р., увязывая полученную прибыль с величиной производств. фондов, характеризует экономич. отдачу вложенных (авансированных) средств. Посредством планирования общей Р. устанавливается необходимый уровень эффективности произ-ва на предстоящий период и осуществляется контроль за правильным использованием материальных, трудовых и ден. ресурсов. В целом по пром-сти уровень общей Р. определяется исходя не только из суммы полученной прибыли, но и из величины чистого дохода, т. е. общей суммы ден. накоплений (прибыль, налог с оборота, прочие ден. накопления).

Р а с ч ё т н а я Р. исчисляется как отношение расчётной прибыли (т. е. прибыли, дополнительно уменьшенной на сумму прибыли целевого назначения, платы за фонды, фиксированных платежей и процентов за банковский кредит) к среднегодовой стоимости тех производств. фондов, с к-рых взимается плата. Показатель расчётной Р. используется для оценки хоз.-финанс. деятельности предприятий (объединений) и является одним из элементов системы экономич. стимулирования. В нек-рых отраслях пром-сти, где это признано целесообразным, в качестве директивного показателя вместо Р. применяется показатель себестоимости продукции.

Развитие социалистич. общество создаёт необходимые предпосылки для повышения Р. на основе усиления интенсивных факторов экономич. роста. В пром-сти СССР уровень общей Р. характеризуют след. данные:

Годы	Общая сумма денежных накоплений, в млрд. руб.	В том числе прибыли, в млрд. руб.	Уровень рентабельности как отношение к среднегодовой стоимости осн. производств. фондов и материальных оборотных средств, в %	
			ден. накоплений	прибыли
1965	60,3	22,5	34,8	13,0
1970	93,0	56,0	35,8	21,5
1977	122,3	67,2	25,5	14,0

Некое снижение уровня Р. в пром-сти в 1977 по сравнению с 1970 вызвано гл. обр. повышением заготовит. цен на с.-х. сырьё, а также влиянием новых капитальных вложений и централизов. мероприятий по повышению оплаты труда.

Уровень Р. в подрядных строит. орг-циях повысился с 6,1% в 1965 до 14,8% в 1977; в гос. торговле — соответственно с 15,6% до 31,4% (по отношению к издержкам обращения).

В практике социалистич. хозяйствования большое внимание уделяется экономич. стимулированию материальной заинтересованности работников в повышении эффективности произ-ва. Важное значение имеет осуществление комплекса мер, направленных на усиление связи реальных доходов трудящихся с улучшением конечных финанс. результатов производства, с ростом прибыли и Р. при точном соблюдении гос. политики цен и установленного ассортимента продукции и стандартов.

Коммунистич. партия требует неуклонно повышать Р. произ-ва, устранять убыточность произ-ва отд. видов продукции, повышать заинтересованность коллективов объединений, предприятий и строев в разработке и выполнении планов, наиболее полно учитывающих возможности и резервы роста произ-ва и повышения Р. Поставлена задача «усилить воздействие хозяйственного расчета, финансов и кредита на развитие производства, улучшение качественных показателей хозяйствования, сокращение непроизводительных расходов и потерь, увеличение доходов государства» (Материалы XXV съезда КПСС, 1976, с. 173).

Лит.: Маркс К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2-е изд., т. 26, ч. 2, гл. 18; Ленин В. И., Об едином хозяйственном плане, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42; его же, Г. Я. Сокольникову, 1 февраля 1922, там же, т. 54; его же, Очердные задачи Советской власти, там же, т. 36; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1974; Карагедов Р. Г., Прибыль в системе экономических категорий социализма, М., 1964; Ситарян С. А., Чистый доход и бюджет, М., 1964; Прибыль и рентабельность в условиях хозяйственной реформы. (Материалы научной конференции), М., 1968; Гаретовский И. В., Финансовые методы стимулирования интенсификации производства, М., 1972; Бутанов Д. Д., Финансовые проблемы хозяйственных реформ в странах-членах СЭВ, М., 1973; Александров А. М., Вознесенский Э. А., Финансы социализма, М., 1974; Базарова Г. В., Прибыль и хозрасчет в условиях научно-технического прогресса, М., 1974; Константинова Ю. Н., Финансы и факторы экономического роста, М., 1974; Моляков Д. С., Планирование и использование прибыли, М., 1974. Р. Д. Винокур. Москва.

**РЕНТНЫЕ ПЛАТЕЖИ** при социализме, форма изъятия в гос. бюджет части прибыли предприятий, не зависящей от деятельности коллектива; один из первоочередных платежей из прибыли, посредством к-рого изымается в бюджет чистый доход, образующийся в силу особо благоприятных природных, трансп. или технико-экономич. условий произ-ва. Источник Р. п. в с. х-ве — дифференциальная рента, к-рая изымается гос-вом через закупочные цены и подоходный налог с колхозов. В добывающей пром-сти важный фактор, влияющий на уровень издержек произ-ва и рентабельности, — естеств. природные условия: местонахождение полезных ископаемых, глубина их залегаания, мощность пласта, процент содержания металла в руде и т. п. Поэтому при единых *оттовых ценах*, по к-рым реализуется добытое сырьё, геологич. факторы являются основой получения доходов, имеющих рентное происхождение. Для предприятий добывающих отраслей (добыча нефти, газа, железной и хромовой руды, асбеста и др.) устанавливаются рентные платежи, к-рые носят характер дифференциального чистого дохода (см. *Дифференциальная рента*). В обрабат. и перерабат. пром-сти уровень издержек и рентабельность произ-ва во многом зависят от технико-экономич. условий: различий в технологии и масштабах произ-ва, степени технич. оснащения, вида сырья и стоимости производств. фондов. В этих отраслях пром-сти для предприятий, у к-рых рентабельность выше, чем в среднем по отрасли, по не зависящим от них причинам устанавливаются Р. п., имеющие стабильный характер. Во всех отраслях произ-ва уровень рентабельности зависит также от расстояния, на к-рое перевозятся сырьё и готовая продукция.

В СССР Р. п. были введены в ходе экономич. реформы на основании пост. ЦК КПСС и Сов. Мин. СССР от 4 окт. 1965 «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». В 1975 они составили ок. 5% балансовой прибыли пром-сти и примерно 8% платежей из прибыли в бюджет. Ок.  $\frac{2}{3}$  Р. п. поступает от добывающих отраслей пром-сти. Осн. сумму уплачивают предприятия нефтедобывающей (св. 40%), лёгкой (св. 25%) и газовой (ок. 20%) пром-сти.

Р. п. выполняют 3 взаимосвязанные функции: р а с п р е д е л и т е л ь н у ю, являющуюся одним из эле-

ментов распределения прибыли между предприятиями (отраслью) и гос. бюджетом; р е г у л и р у ю щ у ю, используемую для отнесит. выравнивания уровня рентабельности предприятий отрасли (подотрасли, группы), выпускающих однородную продукцию; с т и м у л и р у ю щ у ю, связанную с усилением заинтересованности предприятий в более полном выявлении резервов х-ва.

Предприятия добывающих отраслей пром-сти вносят Р. п., как правило, в твёрдых суммах с единицы реализованной продукции (с 1 т нефти, руды или 1000 м<sup>3</sup> газа и т. п.), а предприятия обрабатывающих отраслей — (в процентах от стоимости реализованной продукции (в оптовых ценах) или в процентах от балансовой прибыли. При определении размера Р. п. предприятию обеспечивается рентабельность не ниже среднеотраслевой. Размеры Р. п. устанавливаются Гос. к-том цен и Мин-вом финансов СССР по согласованию с соответств. мин-вами, как правило, на ряд лет.

Р. п. применяются также в нек-рых др. социалистич. странах (в МНР — фиксированные платежи, в ВНР — производств. налог, в ПНР — бюджетная разница).

В большинстве капиталистич. стран непосредственно в доход бюджета обращается часть капиталистич. прибыли в форме рентных платежей (напр., нефтяная рента и др.). П. А. Оськин. Москва.

**РЕПАРАЦИИ** (от лат. reparatio — восстановление), в междунар. праве возмещение гос-вом в силу мирного договора или иных междунар. актов ущерба, причинённого странам, подвергшимся нападению. Объём и характер Р. должны определяться в соответствии с нанесённым материальным ущербом (принцип соразмерности). Впервые право на получение Р. обосновано в Версальском мирном договоре 1919 и др. договорах версальской системы, где зафиксирована ответственность Германии и её союзников за убытки, понесённые гражд. населением стран Антанты вследствие войны. В действительности Р. в указанных договорах носили форму замаскированной контрибуции.)

Формы Р. с фаш. Германии и её союзников в возмещение ущерба, нанесённого ими в ходе 2-й мировой войны 1939—45, были определены на Крымской конференции 1945. На Потсдамской конференции 1945 было достигнуто след. соглашение: репарац. претензии СССР будут удовлетворены путём изъятия из вост. зоны Германии и за счёт герм. активов, находящихся в Болгарии, Финляндии, Венгрии, Румынии и Вост. Австрии; репарац. претензии Польши СССР удовлетворит из своей доли; претензии США, Великобритании и др. стран, имеющих право на Р., будут удовлетворены из западных зон; нек-рую долю репарац. платежей СССР дополнительно должен был получить из зап. зон Германии. Взимание Р. с ГДР было прекращено по совместному соглашению СССР и ПНР с 1 янв. 1954. Решения Крымской и Потсдамской конференций о Р. в пользу СССР из зап. зон Германии не были выполнены.

Р. с гос-в, воевавших на стороне Германии в Европе, были предусмотрены в мирных договорах 1947 на след. принципах: ответственность за агрессивную войну (с учётом, однако, того, что эти страны вышли из войны, порвали с Германией, а нек-рые из них объявили ей войну); частичное возмещение ущерба, причинённого войной, с тем, чтобы выплата Р. не подрывала экономику страны; выплата Р. натурой, в частности за счёт демонтажа оборудования воен. пром-сти, а также текущей пром. продукции.

Р. могут иметь место и в форме реституции — возвращение имущества, неправомерно захваченного и вывезенного одним из воюющих гос-в с территории др. гос-ва.

**РЕПАТРИАЦИЯ КАПИТАЛОВ** (от позднелат. repatriatio — возвращение на родину), возвращение

в свою страну капиталов из-за границы. Р. к. может осуществляться в форме перевода на родину капиталов, ранее инвестированных за границей, и прибылей по ним, а также вырученной иностр. валюты от реализации товаров и услуг. Р. к. связана с проблемой *вывоза капитала*. Страны — экспортёры капиталов в период ухудшения своего валютно-экономич. положения стимулируют Р. к. для улучшения *баланса платёжного*. В этих целях бурж. гос-ва используют валютную, налоговую, кредитную политику, предоставляют монополиям льготы и гарантии. Напр., во Франции после 2-й мировой войны 1939—45 гг. органы валютного контроля разрешили Р. к. через парижский рынок золота по льготному курсу. Это была своеобразная амнистия крупного нац. капитала, переведённого за границу накануне и в период войны. Страны — импортёры капиталов в период ухудшения своего валютно-экономич. положения устанавливают ограничения Р. к., вложенных в их экономику.

Проблема репатриации долгосрочных капиталов в форме заграничных инвестиций в различных отраслях экономики затрагивает преим. отношения между промышленно развитыми и развивающимися странами. Заграничные инвестиции трудно превратить в ликвидные формы и перевести на родину. Мн. развивающиеся страны в целях вытеснения иностр. капитала из своей экономики национализируют иностр. собственность и выплачивают ден. компенсацию, к-рая представляет собой своеобразную форму Р. к. Проблема репатриации краткосрочных капиталов, размещённых в иностр. банках в форме вкладов, затрагивает гл. обр. отношения между промышленно развитыми капиталистич. странами. В условиях *валютного кризиса* она приобрела особую актуальность и связана с попытками рецркуляции спекулятивных блуждающих капиталов («горячих денег»). Этой цели служат, в частности, широко практикуемые с нач. 70-х гг. соглашения между центр. банками о взаимном предоставлении краткосрочных кредитов. В целях восстановления относит. равновесия на валютных рынках правящие бурж. круги стремятся вернуть «горячие деньги». Однако все проекты приостановить утечку последних практически неосуществимы в условиях функционирования неконтролируемого рынка евровалют.

Иностран. валюта, вырученная от реализации товаров и услуг, репатрируется в соответствии с устанавливаемыми при *международных расчётах* сроками. В ожидании *ревалюации* нац. валюты экспортёры обычно ускоряют перевод вырученной иностр. валюты в свою страну. Перед девальвацией репатриация выручки замедляется, что отрицательно сказывается на платёжном балансе страны.

Гос.-монополистич. методы стимулирования Р. к. не могут преодолеть частнособственнич. интересы монополий, вывозящих свои капиталы за границу в поисках наиболее прибыльного и надёжного места их размещения во время политич. и валютно-экономич. потрясений в стране.

**РЕЙКЕ** (Röpke) Вильгельм (10.10.1899 — 12.2.1966), швейцарский экономист. Высшее образование получил в ун-тах Гёттингена, Тюбингена, Марбурга. В 1922—29 преподавал в ун-тах Марбурга, Йены и Граца, в 1930—32 находился на гос. службе, в 1933—37 проф. Стамбульского ун-та, в 1937—66 проф. Ин-та междунар. исследований в Женеве. В нач. 30-х гг. примыкал к сторонникам *регулируемого капитализма теорий*, выступал за активное воздействие бурж. гос-ва на экономич. жизнь. В кон. 30-х гг. перешёл на позиции *неолиберализма*. Р. — один из создателей теории «социального рыночного х-ва». Большое внимание уделял вопросам междунар. экономич. и валютно-кредитных отношений, а также конъюнктуры и экономич. кризисов. Его работа «Конъюнктура» («Die

Konjunktur», Jena, 1922) переведена в 1927 на рус. язык. Предлагал устранить количеств. и валютные ограничения в торговле между несоциалистич. странами, выступал за свободу обратности валют, ликвидацию региональных экономич. блоков. Являясь воинствующим апологетом капитализма и ярким противником социализма, Р. рекомендовал бурж. пр-вам проводить дискриминац. торг. политику в отношении социалистич. стран и особенно СССР.

Соч.: Die Theorie der Kapitalbildung, Tübingen, 1929; Civitas humana, Erlenbach — Z., 1944; Internationale Ordnung, Erlenbach — Z., 1945; Explication économique du monde moderne, P., 1946; Ist die deutsche Wirtschaftspolitik richtig?, Stuttg. — Köln, 1950. *Н. П. Драчёва*. Москва.

**РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТЬ** (от франц. représentatif — показательный, характерный) в с т а т и с т и к е, числовое выражение того, насколько полно сводные статистич. характеристики (средняя, доля, дисперсия и др.), полученные в результате *выборочного наблюдения*, воспроизводят аналогичные характеристики сплошного наблюдения.

Разность между характеристиками выборочного и сплошного наблюдения наз. ошибками Р. Используя теорему П. Л. Чебышёва, ср. ошибку Р. выборки можно рассчитать заранее, если знать, сколько отобрано единиц, как велика колеблемость признака (*среднее квадратическое отклонение*) во всей совокупности, какой способ отбора применялся. Р. выборки уменьшается, если нарушаются осн. правила произ-ва выборки — равная возможность каждой единицы попасть в выборку, если осуществляется субъективный отбор единиц.

**РЕПРИВАТИЗАЦИЯ** (от лат. re — приставка, означающая здесь возобновление, повторность, и приватизация), возврат в частную собственность (частичную или полную) гос. собственности (частичной или полной), возникшей в результате осуществлённой ранее скупки предприятий, зем. участков, банков, акций и т. д. у частных собственников. В отличие от *денационализации*, как правило, не сопровождается гос. актами. См. в ст. *Приватизация*.

**РЕСТРИКЦИЯ** (от позднелат. restrictio — ограничение), ограничение произ-ва, продажи и экспорта товаров, проводимое монополиями (междунар. картелями) с целью взвинчивания цен и получения монопольных прибылей; ограничение капиталистич. банками и гос-вом размеров кредита в целях предотвращения утечки золотых запасов за границу, избежания краха банка и т. д. (см. также *Кредитная политика*).

**РЕСУРСЫ ТРУДОВЫЕ**, см. *Трудовые ресурсы*.

**РЕСУРСЫ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ** (от франц. ressource — вспомогательное средство), основные элементы *экономического потенциала*, к-рыми располагает общество на каждой ступени развития *производительных сил* в рамках исторически определённой системы *производственных отношений*. Используются для достижения конкретных целей экономич. и социального развития. Подразделяются на материальные, финансовые, трудовые и природные ресурсы, вовлекаемые обществом в хоз. оборот.

**М а т е р и а л ь н ы е** ресурсы, *средства производства*, включают *средства труда* и *предметы труда*. Среди средств труда важную роль играют орудия труда. Их эффективность и мощь в наибольшей мере характеризует степень овладения и подчинения сил природы произ-ву материальных благ. Развитие орудий труда — первостепенный показатель технич. прогресса, развития самой *рабочей силы*, той производит. способности, к-рой располагает общество. Предметы труда, материалы, подвергающиеся обработке, разделяются на два вида. Первый — вещества, впервые отделяемые трудом от природы и превращаемые в продукт, напр. уголь, руда. Второй — сырые материалы или сырьё, вещества, прошедшие обработку.



Средства труда и предметы труда играют различную роль в воспроизводств. процессе. Трудовая деятельность человека при помощи средств труда вызывает заранее намеченное изменение предмета труда. Как пишет К. Маркс, труд соединяется с предметом труда: труд овеществлён в предмете, а предмет обработан. В дальнейшем продукт одного труда может служить средством произ-ва в процессе др. труда. Это означает, что «...продукты представляют собой не только результат, но... и условие процесса труда» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 192).

Социальный характер средств и предметов труда обусловлен обществ.-экономич. формацией. При капитализме средства произ-ва представляют собой капитал, средство присвоения чужого неоплаченного труда. В то же время сами они создаются неоплаченным трудом непосредств. производителей. При социализме средства произ-ва выступают общим достоянием всех членов общества. Они приобретают форму *производственных фондов* общества, к-рые служат созданию и увеличению обществ. богатства. Источником их образования является не эксплуатация чужого труда, а совместный труд производителей. В противоположность капиталу, к-рый раздроблен и перемещается из одной отрасли в другую стихийно в процессе конкурентной борьбы, производств. фонды представляют собой единое целое, хотя и распределённое по подразделениям и отраслям обществ. произ-ва. Движение социалистических производственных фондов осуществляется планомерно.

Составная часть Р. э. — *финансовые ресурсы*. Последние представляют собой средства ден.-кредитной и бюджетной систем, к-рые используются для обеспечения бесперебойного функционирования и развития нар. х-ва, расходуются на социально-культурные мероприятия, нужды управления и обороны. Образование финанс. ресурсов происходит в процессе хоз. деятельности. Они опосредствуют движение материальных ресурсов. Финанс. ресурсы ограничены рамками тех обществ.-экономич. формаций, где существуют товарно-ден. отношения.

При капитализме источником финанс. ресурсов служат временно свободный ден. капитал, эмиссия ценных бумаг, налоги и гос. займы, ден. сбережения частных лиц, в т. ч. трудящихся, аккумулируемые кредитно-финанс. институтами, выпуск денег в обращение, депозитно-чековая эмиссия и др. Контроль над финанс. ресурсами капиталистич. общества находится в руках *финансовой олигархии* (см. также *Бюджеты государственных капиталистических стран*, *Денежные системы капиталистических стран*).

В условиях социализма источниками финанс. ресурсов выступают ден. накопления нар. х-ва (прибыль, налог с оборота, отчисления предприятий в фонд гос. социального страхования, сальдо внеш. торговли, чистый доход колхозов и др.); амортизационные отчисления; гос. налоги и займы, вклады населения в сберегательные кассы и Госбанк, эмиссия денег в обращение. Движение финанс. ресурсов в социалистич. обществе осуществляется на основе финанс. планов в рамках системы нар.-хоз. планирования. (См. также *Бюджеты государственных социалистических стран*, *Денежные системы социалистических стран*, *Кредит*.)

**Трудовые ресурсы** принципиально отличаются от всех др. видов экономич. ресурсов. Они являются определяющим и активным элементом обществ. произ-ва. К ним относится способное к общественно полезному труду население. Границы трудоспособного возраста устанавливаются действующим законодательством. Показателями воспроиз-ва трудовых ресурсов могут служить данные о численности занятых в отраслях нар. х-ва, подготовке кадров, вовлечении числа женщин в обществ. произ-во.

Воспроиз-во трудовых ресурсов протекает в различных условиях при капитализме и социализме. В первом случае оно подчинено единственной (в конечном счёте) цели — получению макс. прибылей. Во втором — необходимости удовлетворения материальных и культурных потребностей всех членов общества на основе полной занятости и использования трудовых ресурсов с учётом роста производительности труда.

**Природные ресурсы** становятся частью Р. э. лишь в том случае, когда они вовлекаются обществом в хоз. оборот. К ним относятся: земельные, водные, лесные, минеральные, ресурсы животного мира, солнечная энергия, энергия приливов и отливов, внутриземное тепло. Природные ресурсы служат обязательным условием производства, естественной базой его роста.

В условиях частной собственности на землю, недра, леса, воды природные ресурсы используются расточительно, хищнически. Социалистич. система х-ва создаёт возможность и необходимость их рационального, планомерного и бережного использования. Поскольку природные ресурсы — собственность народа, в их сохранении и приумножении заинтересовано всё общество.

Природные ресурсы делятся на практически неисчерпаемые и исчерпаемые. Последние в свою очередь подразделяются на возобновляемые и невозобновляемые. Часть природных ресурсов, и прежде всего залежи полезных ископаемых, невозобновляемы. По мере извлечения из недр они истощаются. Др. природные ресурсы — почва, вода, леса, животный мир — для своего восстановления требуют значит. затрат труда (напр., почва — внесения удобрений, водные ресурсы — очистки сточных вод, лес — посадок).

В связи с этим всё более возрастает роль научно обоснованных оценок природных ресурсов (см. *Экономическая оценка земли*, *Экономическая оценка природных ресурсов*). Эти оценки имеют конкретно-историч. характер. Их осн. типы: технологический (производственный); экономический, выраженный в количественно определен. экономич. категориях; социальный. Точная оценка природных ресурсов — необходимое условие достижения наибольшего эффекта от их использования. Разработка экономич. оценок представляет собой центр. звено в решении проблемы совершенствования управления природными ресурсами при социализме. Экономич. оценка данного природного ресурса равна величине приносимой им *дифференциальной ренты* при оптим. режиме его эксплуатации.

Наиболее сложным в решении проблемы рационального использования ресурсов живой природы представляется определение такого режима эксплуатации биосистем, чтобы при достижении макс. хоз. результатов способность этих систем к воспроиз-ву сохранялась в течение достаточно длит. отрезков времени.

При эксплуатации невозобновляемых природных ресурсов (продукция добывающих отраслей) необходимо резкое сокращение их потерь в недрах и в процессе добычи (по нефти, напр., в капиталистич. и развивающихся странах потери составляют более 50%), при переработке и транспортировке. Необходимо также макс. увеличение «внутриобщественного» оборота извлечённых веществ природы за счёт всемерной утилизации вторичного сырья. Так, например, повышение коэффициента полезного использования природных ресурсов позволило бы обществу удовлетворять свои потребности в них с меньшим объёмом добычи.

Научно-технич. прогресс открывает новые возможности замены истощающихся видов природных ресурсов др. их видами, а также разного рода синтетич. материалами (напр., изделия из пластмасс в ряде случаев заменили дефицитные цветные металлы), делает доступными ранее не использовавшиеся месторождения

бедных руд и массивы малопродуктивных, заболоченных или расположенных в засушливых р-нах почв, позволяет реально осваивать огромные и разнообразные ресурсы Мирового океана.

В совр. условиях научно-технич. прогресс материализуется в средствах произ-ва, а также расширяет границы возможностей самого человека — участника произ-ва. Автоматизация, использование управляющих машин существенно меняют роль человека в производств. процессе.

Социально-экономич. последствия *научно-технической революции* различны в странах капитализма и социализма.

При капитализме усиливается несоответствие между возможностями бурно прогрессирующей техники и экономич. формами их использования. Науч.-технич. достижения используются в первую очередь в воен. целях. Новые отрасли науки и возникающие на их основе новые отрасли произ-ва получают прежде всего милитаристскую направленность. Широкое развитие автоматизации приводит к резкому сокращению затрат живого труда. В связи с этим всё более обостряется проблема занятости.

При социализме результаты внедрения новой техники — систематич. вытеснение тяжёлого физич. труда, устранение вредных последствий нек-рых видов произ-ва, улучшение техники безопасности. Эти требования наряду с ростом производительности обществ. труда учитываются во вновь создаваемых конструкциях машин. Социализм не исключает применения машин, хотя и не повышающих производительность труда, но серьёзно улучшающих его условия. Планомерное управление трудовыми ресурсами общества позволяет целесообразно использовать работников, высвобождаемых вследствие внедрения новой техники.

Учитывая определяющую роль науч.-технич. прогресса в развитии произ-ва, КПСС придаёт его ускорению первостепенное значение. Ставится задача на основе проведения единой технич. политики во всех отраслях нар. х-ва ускорить перевооружение произ-ва, широко внедрять прогрессивную технику и технологию, к-рые должны обеспечить повышение производительности труда и качества продукции, экономии материальных ресурсов, улучшение условий труда, охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов.

В каждый данный момент времени существует ограниченность Р. э. Эта ограниченность проистекает из несоответствия между производит. и потребит. силой общества. Произ-во рождает потребности, возможности удовлетворения к-рых на основе имеющихся ресурсов ограничены. Потребности стимулируют развитие произ-ва, повышение его технич. уровня (см. *Экономические потребности*). Возросший экономич. потенциал общества позволяет преодолеть ограниченность Р. э. по отношению к прошлым потребностям. Поэтому ограниченность, редкость Р. э. имеет в большинстве случаев не абсолютный, а относит. характер. С известной условностью можно говорить об абс. ограниченности вовлекаемых в хоз. оборот природных ресурсов, а также о заданности демографических процессов. Понятие ограниченности Р. э. отражает лишь то объективное обстоятельство, что при данном уровне и темпах экономического развития увеличение как отдельного вида ресурсов, так и их совокупности имеет предел.

Ограниченность материальных Р. э. приводит к параллельному функционированию как передовых, так и устаревших (относительно) видов техники и технологии, выполняющих одну и ту же производств. функцию. Более того, возможности экономич. развития зависят от имеющихся ресурсов и их сочетания. Отсюда вытекает взаимозаменяемость одних материаль-

ных ресурсов другими, позволяющая в известных границах преодолевать дефицитность определ. средств и предметов труда.

Существуют пределы для экстенсивного роста производств. фондов, с помощью к-рых преодолевается относит. ограниченность материальных Р. э. В каждый данный период времени доля конечного продукта, за счёт к-рой формируются новые капитальные вложения, объективно обусловлена и её нельзя произвольно изменять. Кроме того, при заданном уровне развития техники дополнит. капитальные вложения, направляемые на расширение масштабов произ-ва, за известными пределами приводят не к росту, а к снижению эффективности их использования. Поэтому большую роль в решении проблемы ограниченности этого вида Р. э. играют интенсивные факторы экономич. роста, связанные с повышением производительности общественного труда, ускорением науч.-технич. прогресса, повышением качества работы и выпускаемой продукции.

Ограниченность материальных Р. э. существует во всех обществ.-экономич. формациях. Её социально-экономич. природа определяется системой господств. производств. отношений. В условиях капитализма анархия произ-ва и ожесточённая конкурентная борьба за получение макс. прибылей приводят к растрате колоссальных ресурсов, к их непроизводитель. использованию. Классово-антагонистич. характер капиталистич. общества обуславливает рост паразитич. потребления, принимающего в условиях господства финанс. олигархии уродливые формы и достигающего огромных размеров (см. *Паразитизм и загнивание капитализма*). Сущест. роль в обострении проблемы ограниченности материальных Р. э. играет милитаризация капиталистич. экономики. Монополии сознательно используют хроническую недогрузку производств. мощностей, поддерживают произ-во дефицитных видов сырья и изделий на уровне ниже обществ. потребности с целью извлечения монопольно высоких прибылей.

В социалистич. обществе не существует социальных границ для совершенствования произ-ва. Возможности решения проблемы редкости материальных Р. э. в каждый данный момент сдерживаются уровнем развития производств. сил, а также зависят от эффективности хозяйствования во всех звеньях нар. х-ва, от степени соответствия методов управления и планирования объективным задачам и потребностям экономического развития.

Термин «редкость» материальных Р. э. активно используется бурж. политич. экономией в апологетич. целях. В 19 в. бурж. экономисты вели ожесточённую борьбу против *трудовой теории стоимости*, беря редкость материальных Р. э. в качестве одной из исходных категорий своих теорий стоимости. Согласно субъективистской школе предельной полезности (см. *Австрийская школа, Маржинализм*), оценка хоз. благ зависит от их относит. редкости.

Учение о редкости материальных Р. э. как базовой категории политич. экономии получило широкое распространение и в совр. бурж. политич. экономии. Отрыв проблемы ограниченности материальных Р. э. от конкретных социально-экономич. условий и её абсолютизация используются для обоснования реакционных политич. выводов, служат предлогом для снятия с капитализма ответственности за поразившие его экологич., энергетич. и продовольств. кризисы. Обострение экологич. проблем, вызванное отрицат. последствиями науч.-технич. революции и загниванием системы капиталистич. эксплуатации материальных и природных ресурсов, привело к развитию среди бурж. учёных фаталистич. взгляда на ограниченность Р. э. В частности, нек-рые представители т. н. «*Римского клуба*» заявляют о необходимости установления «нулевых» темпов роста, или «органичного роста», основываясь на загрязне-

нии окружающей среды, истощении полезных ископаемых, нехватке продовольствия в «третьем мире». Стронники этой концепции не учитывают того факта, что ограниченность материальных Р. э. имеет прежде всего социальную природу. При рациональной организации обществ. произ-ва, с уничтожением присущего капитализму противоречия между обществ. характером произ-ва и частнособственнич. формами присвоения человечество в состоянии обеспечивать планомерное воспроиз-во ресурсов с целью удовлетворения растущих обществ. потребностей.

Лит.: Маркс К., Капитал, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, гл. 5; Ленин В. И., Аграрный вопрос и «критика Маркса», Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; Мельников Н. В., Проблемы использования природных ресурсов, М., 1967; Минц А. А., Экономическая оценка естественных ресурсов, М., 1972; Аничкин А. И., Прогнозирование роста социалистической экономики, М., 1973; Фёдоров Ю., Римский клуб: поиски буржуазного реформизма, «Мировая экономика и международные отношения», 1977, № 12. М. И. Малец. Москва.

**РЕУЭЛЬ** Абрам Лазаревич (20.2.1898 — 8.5.1973), советский экономист, д-р экономич. наук (1946), проф. (с 1946). Чл. КПСС с 1955. В 1916—18 учился на юридич. ф-те Пермского ун-та. В 1924 окончил Ин-т красной профессуры (ИКП). С 1923 преподаватель политич. экономии и истории экономич. учений в различных вузах Москвы. В 1928—31 работал в Ин-те Маркса—Энгельса, в 1934—41 в Ин-те экономики АН СССР. С 1949 проф. Моск. финанс. ин-та. Науч. труды Р. посвящены истории и методологии политич. экономии, истории рус. экономич. мысли, распространения марксизма в России.

Соч.: Предмет и метод политической экономии, М., 1926; «Капитал» Карла Маркса в России 1870-х гг., М., 1939; Русская экономическая мысль 60—70 гг., XIX в. и марксизм, М., 1956; Предметный и именной указатель к I тому «Капитала» К. Маркса, М., 1959; Предметный и именной указатель ко II тому «Капитала» К. Маркса, М., 1964; История экономических учений, М., 1972.

**РЕФАКЦИЯ** (от франц. réfaction — скидка), скидка с оптовой цены (или массы товаров), качество к-рых ниже предусмотренного договором, стандартом и технич. условиями. Наиболее распространена во внешнеторг. сделках с хлебопродуктами и зернофуражом.

**РЕФОРМИЗМ** в э к о н о м и к е, направление вулгарной бурж. и мелкобурж. экономич. теории и практики, согласно к-рому путём реформ, проводимых в рамках бурж. производств. отношений и соответствующего правопорядка, якобы возможно устранить антагонизм, противоречия капитализма, превратить его в «регулируемую экономику», в общество «социальной справедливости» (бурж. Р.) или обеспечить эволюц. вращение капитализма в социализм (социал-реформизм в рабочем движении).

Р. в бурж. политич. экономии возник в период, когда со всей очевидностью обнаружили коренные антагонизмы капиталистич. способа произ-ва и буржуазия под давлением рабочего класса оказалась вынужденной для сохранения своего господства идти на определ. уступки (напр., законодат. ограничения продолжительности рабочего дня). Основоположителем бурж. Р. в политич. экономии был Дж. С. Милль, к-рый пытался «...согласовать политическую экономию капитала с притязаниями пролетариата, которых уже нельзя было более игнорировать» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 17). Реформистская, тред-юнионистская идеология в рабочем движении зародилась на первых этапах его развития, когда оно носило стихийный характер и сводилось к борьбе за улучшение экономич. положения рабочего класса в рамках капиталистич. строя.

В период империализма В. И. Ленин, вскрывая сущность Р., показал неразрывную связь буржуазного и социал-демократич. Р. Он писал: «Громадный прогресс капитализма за последние десятилетия и быстрый

рост рабочего движения во всех цивилизованных странах внесли большой сдвиг в прежнее отношение буржуазии к пролетариату. Вместо открытой, принципиальной прямой борьбы со всеми основными положениями социализма во имя полной неприкосновенности частной собственности и свободы конкуренции, — буржуазия Европы и Америки, в лице своих идеологов и политических деятелей, все чаще выступает с защитой так называемых социальных реформ против идеи социальной революции. Не либерализм против социализма, а реформизм против социалистической революции — вот формула современной „передовой“, образованной буржуазии» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 20, с. 305). Ленин отмечал «обострение борьбы реформизма с революционной социал-демократией внутри рабочего движения...», рост к-рого «...неизбежно привлекает в число его сторонников известное количество мелкобуржуазных элементов, порабощенных буржуазной идеологией, с трудом освобождающихся от нее, постоянно впадающих в нее снова и снова» (там же, с. 306).

В эпоху общего кризиса капитализма Р. пронизывает все осн. течения бурж. экономич. мысли. Это обусловлено обострением осн. противоречия капиталистич. общества, развитием *государственно-монополистического капитализма*, образованием мировой социалистич. системы х-ва и превращением её в решающий фактор мирового развития, усилением позиций антимонополистич. фронта, объединяющего рабочий класс и др. классы и слои совр. бурж. общества. Буржуазия, боясь перерастания классовой борьбы в массовое революц. движение, вынуждена прибегать к социальному маневрированию, идти на частичные реформы, чтобы удержать массы под своим идейным и политич. контролем.

С 30-х гг. 20 в. теоретич. основой Р. в политич. экономии выступает кейнсианство и др. теории гос.-монополистич. регулирования (неоклассическая, некейнсианская теория экономич. роста, «неоклассический синтез», социологические, леворадикальные теории и др. направления бурж. функционального макроэкономич. анализа). Укрепление позиций социализма на мировой арене, некапиталистич. ориентация целого ряда освобожденных от колониализма стран навсегда похоронили миф о вечности капитализма. В этих условиях бурж. и вслед за ними и социал-реформистские теоретики усиленно разрабатывают апологетич. концепции «неокапитализма», «трансформации капитализма», его эволюционного превращения в некое надклассовое общество (см. *Организованного капитализма теория*, «Народного капитализма теория», «Демократизация капитала, Управленческой революции теория, Индустриального общества теория»). Альтернативой социалистич. революции, социализму и коммунизму как всемирно-историч. перспективе совр. обществ. развития провозглашается некий «третий путь», хотя речь идёт по существу о развитии гос.-монополистич. капитализма в условиях науч.-технич. революции, в ходе к-рого якобы преодолеваются внутр. противоречия капиталистич. способа произ-ва.

Р. в бурж. политич. экономии, реализуемый в хоз. политике капиталистич. гос-в, служит интересам укрепления позиций монополистич. капитала. Вместе с тем он отражает положение немонополизированной средней, а также мелкой буржуазии и с позиций бурж. либерализма пытается защитить интересы трудящихся (напр., концепции левого кейнсианства, обосновывающие возможность гос. регулирования капиталистич. экономии в целях ликвидации господства монополий, безработицы, чрезмерного неравенства в распределении доходов и т. д.; программа социально-экономич. реформ, выдвинутая в 70-х гг. Дж. Голбрейтом в его книге «Экономические теории и цели общества»,

1976). Однако выдвигаемые реформистами программы «улучшения» капитализма по существу утопичны.

Если буржуазный Р., критикуя отд. пороки капиталистич. общества, ратует за оздоровление, «улучшение» капитализма, то Р. в рабочем движении выступает с оппортунистич. концепциями мирного вращивания капитализма в социализм (см. *Оппортунизм, Ревизионизм*). Признание, пусть декларативное, необходимости замены капитализма социализмом является специфич. чертой правосоциалистич. Р. — мелкобурж. течения социально-экономич. мысли, к-рое господствует в социал-демократич. и социалистич. партиях, объединённых в Социалистич. интернационале. Теоретики социал-Р. (лейборизма в Великобритании, австромарксизма, франц. реформистского социализма и т. п.), затушёвая противоречия капитализма, отождествляют рост гос. сектора х-ва с ростом обществ. собственности, объявляют, исходя из концепции «надклассовости» гос-ва, мероприятия по гос.-монополистич. регулированию капиталистич. экономики социалистическими или, по крайней мере, ведущими к социализму, изображают гос.-монополистич. капитализм как «смешанную экономику», развивающуюся к «демократическому социализму». Концепции социал-реформистов носят демагогич., декларативный характер. Историч. опыт показывает, что ни в одной стране, где реформистские, социал-демократич. партии находились или находятся у власти, ничего не было сделано для подрыва основ капитализма.

В эпоху *общего кризиса капитализма* усилилась тенденция к сближению теоретич. концепций обоих видов Р., вызванная как причинами классового, политич. порядка, так и общностью их методологии. Совр. реформистские экономич. теории опираются на *меновую концепцию*, характеризуются технологич. детерминизмом, в силу к-рого социально-экономич. изменения рассматриваются как непосредств. следствие развития техники, науч.-технич. революции, безотносительно к данной системе производств. отношений.

Левое крыло в реформистском, социал-демократич. движении в условиях обострения противоречий капитализма и усиления революц. борьбы рабочего класса постепенно отходит от позиций антикоммунизма. Это создаёт определ. предпосылки для совместных действий коммунистов и социалистов в борьбе против монополий за мир, демократию и социализм. Коммунисты, выступая против реформистских иллюзий, против соглашательства с буржуазией, оппортунизма в рабочем движении, рассматривают экономич. реформы как средство создания более благоприятных возможностей для развёртывания борьбы трудящихся во главе с рабочим классом за революц. обновление общества.

*Лит.:* Маркс К., Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26; Маркс К. и Энгельс Ф., Циркулярное письмо А. Бебелю, В. Либкнехту, В. Бракке и др. 17—18 сент. 1879 г., там же, т. 19; Ленин В. И., Марксизм и ревизионизм, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 17; его же, Реформизм в русской социал-демократии, там же, т. 20; его же, Марксизм и реформизм, там же, т. 24; его же, Крах II Интернационала, там же, т. 26; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; его же, Пролетарская революция и ренегат Каутский, там же, т. 37; Программа КПСС, М., 1976; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, М., 1964; Международное Собрание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы, М., 1969; Идеология современного реформизма. Критика концепций правых социалистов, М., 1970; Афанасьев В. С., Этапы развития буржуазной политической экономии. (Очерк теории), М., 1971; его же, Буржуазная экономическая мысль 30—70-х годов XX века, М., 1976; Милейковский А. Г., Буржуазный и правосоциалистический реформизм в немарксистской политэкономии: сходство и различия, «Экономические науки», 1971, № 3; его же, Буржуазные и реформистские идеологи о современном капитализме, «Мировая экономика и международные отношения», 1971, № 4; Согомонян Г. С., Апологетические концепции социал-реформизма, М., 1975; Буржуазные и мелкобуржуазные экономические теории социализма. (Критические очерки), 1917—1945, М., 1975; Идеино-

политические течения империализма, М., 1975; Шейн А. И., Критика экономических теорий правых лейбористов Англии, М., 1975. В. Н. Мазур. Киев.

**РЕЭКСПОРТ** (от лат. ге — приставка, означающая здесь повторность, и экспорт), вывоз из данной страны ранее импортированных в неё сырьевых товаров для перепродажи их др. странам. Товары реэкспортируются как в неизменном виде, так и после несущественной внеш. обработки (очистки, сортировки, переупаковки и т. д.). Обычно предметом Р. выступают кожи, шерсть, каучук, цветные металлы и др. Широкое развитие получил в период пром. капитализма, особенно в Великобритании. В эпоху империализма значение Р. уменьшилось.

**РИКАРДО** (Ricardo) Давид (19.4.1772—12.9.1823), английский экономист, видный представитель *классической буржуазной политической экономии*. Родился в Лондоне, в семье богатого коммерсанта. С 16 лет помог отцу в торг. конторе и на бирже. В 1793 занялся самостоят. коммерч. деятельностью, с 1802 чл. руководящего к-та Лондонской биржи. Спекулятивными операциями на бирже быстро составил себе состояние, оценивавшееся примерно в 1 млн. ф. ст. В 1812 отошёл от коммерч. деятельности, став крупным рантье и землевладельцем, посвятил себя науч. работе. В 1819 избран в парламент, где выступал с позиций радикального либерализма. В последние годы жизни Р. был признанным главой англ. бурж. политич. экономии, пользовался большим авторитетом в науч. кругах и обществе.



Р. продолжил разработку теоретич. основ классич. школы, преодолев нек-рые недостатки учения А. Смита. Труды Р. представляют собой вершину англ. классич. бурж. политич. экономии. Первые экономич. работы, посвящённые вопросам ден. обращения и валюты, Р. опубликовал в 1809, в 1817 вышло его гл. теоретич. соч. «Начала политической экономии и налогового обложения» (рус. пер., 1941, 1955). Книга Р., состоящая из 32 глав, распадается на три части: основы экономич. теории (стоимость и доход); теория и практика налогового обложения; взгляды по ряду конкретных проблем и анализ концепций Смита, Т. Мальтуса, Ж. Сея. Гл. теоретич. положения Р. приведены в двух первых главах книги, о к-рых К. Маркс писал, что они дают «...некоторые совершенно новые и поразительные результаты. Отсюда то высокое теоретическое наслаждение, которое доставляют эти две первые главы...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 2, с. 182). При жизни Р. было опубликовано 3 издания его книги, в каждое из к-рых он вносил существ. дополнения.

Р. выступил идеологом пром. буржуазии в её борьбе с земельной аристократией в период пром. переворота. Важным политич. пунктом программы Р. была отмена хлебных законов, ограничивающих ввоз дешёвого иностр. хлеба в Великобританию, что приводило к повышению цен на хлеб и росту зем. ренты, сдерживая рост пром. прибыли. Р., как и Смит, был сторонником всемерного ограничения вмешательства гос-ва в экономику, свободы торговли.

Предмет политич. экономии Р. определял как экономич. отношения людей, образующих общественные классы. Гл. её задачей считал исследование законов, лежащих в основе распределения нац. дохода между осн. классами в форме заработной платы, прибыли и зем. ренты. Применяя метод науч. абстракции, Р. сформулировал закон трудовой стоимости как самый общий регулирующий принцип капиталистич. х-ва и стремился

выявить совместимость конкретных хоз. явлений с этим принципом. Политич. экономия рассматривалась им как наука о количествах и количествах соотношениях. Преим. количеств. подход Р. ограничивал возможности исследования стоимости как категории капиталистич. х-ва. Р. полагал, что в экономике действуют объективные и стихийные, но познаваемые законы. Механизм их действия при отсутствии внеш. вмешательства в принципе поддерживает экономич. систему в равновесии. Наряду с познанием законов Р. считал задачей политич. экономии выработку экономич. политики, в наибольшей мере способствующей росту производ. сил общества.

Для Р., как и для всей классич. бурж. политич. экономии, было характерно отсутствие историч. взгляда на развитие общества и х-ва. Капитализм представлялся ему единственно возможным и естеств. строем, а его экономич. законы — всеобщими и вечными, в чём проявилась бурж. ограниченность его учения.

К. Маркс в своих трудах показал, что историч. значение Р. для развития экономич. науки заключается прежде всего в попытке исследовать экономич. отношения капитализма с позиции трудовой теории стоимости. Маркс отмечал, что с этой позиции науке впервые представилась возможность раскрыть систему внутр. законов капиталистич. способа произ-ва. Однако метафизич. подход, обусловленный бурж. классовой сущностью взглядов Р., помешал ему реализовать эту возможность. Отвергнув положение Смита, будто стоимость определяется трудом только в первобытном состоянии общества, Р. доказал, что стоимость товаров, единственным источником к-рой является труд рабочего, лежит в основе доходов различных классов бурж. общества — заработной платы, прибыли, процента и ренты. Р. пришёл к выводу, что прибыль капиталиста есть неоплаченный труд рабочего, однако он не смог объяснить возникновение прибыли с точки зрения закона стоимости, раскрыть закон прибавочной стоимости. Р. не разрешил гл. противоречий классич. бурж. политич. экономии, обусловленных непониманием двойств. характера труда.

В теории распределения Р. выявил противоположность экономич. интересов классов и тем самым подошёл к пониманию классовой борьбы как фактора обществ. развития. Считал, что заработная плата рабочих «естественным образом» определяется стоимостью средств существования. Опираясь на теорию народонаселения Мальтуса, полагал, что величина заработной платы удерживается в пределах физич. минимума в силу естеств. закона. Это представление легло в основу «железного закона» заработной платы (Ф. Лассаль и др.), служащего вульгарным обоснованием тезиса о якобы бесполезности борьбы рабочего класса за повышение заработной платы. Пром. прибыль Р. рассматривал как осн. форму дохода, отождествляя её с прибавочной стоимостью. Сформулировал закон обратно пропорциональной зависимости между заработной платой рабочих и прибылью капиталистов. По мнению Р., для капитализма характерна тенденция нормы прибыли к понижению и обусловленная этим «болезнь» недоаккумуляции. Отсюда вытекал пессимистич. взгляд на перспективы капитализма. Тенденцию к понижению нормы прибыли Р. выводил из увеличения стоимости с.-х. продуктов в связи с переходом к обработке всё менее плодородных земель, обуславливающим рост зем. ренты. Важнейшей частью экономич. учения Р. выступает его теория ренты, в к-рой был впервые раскрыт механизм дифференциальной ренты. Вместе с тем в ней имелись серьёзные недостатки, связанные с недооценкой технич. прогресса в с. х-ве.

В теории воспроиз-ва обществ. капитала Р., игнорируя противоречия капитализма, к-рые неизбежно придаёт стихийному приспосаблиению произ-ва к спросу и пред-

ложению кризисный характер, пришёл к отрицанию возможности общих экономич. кризисов перепроиз-ва.

В теории денег Р. пытался вскрыть механизм ден. обращения, взаимоотношение золота и бум. денег, явления обесценения последних. Ему принадлежит теоретич. обоснование необходимости для развития капиталистич. экономики золотого стандарта в сочетании с разменным банкнотным обращением. Важное место в экономич. учении Р. занимают вопросы внеш. торговли, мирового рынка, валютного механизма. С науч. позиций Р. пытался объяснить стихийное выравнивание платёжных балансов влиянием междунар. движения золота, воздействующего на относит. уровни цен в разных странах. Вместе с тем его подход страдал серьёзными недостатками, базировался на количеств. теории денег и недооценке кризисных моментов в выравнивании платёжных балансов. Р. выдвинул принцип сравнит. затрат как абстрактное обоснование выгод междунар. специализации произ-ва.

Представители школы Р. (Дж. С. Милль, Дж. Мак-Куллох и др.) оказались неспособными развить науч. элементы учения Р. В полемике с противниками Р. они вскоре отказались от последоват. применения трудовой теории стоимости к экономич. явлениям и в ряде случаев стали на путь прямой апологии капитализма. Тем не менее влияние Р. на англ. бурж. политич. экономию было ощутимо вплоть до кон. 19 в. Учение Р. легло в основу экономич. идей англ. утопич. социалистов 1-й пол. 19 в.

Соч. в рус. пер.: Соч., т. 1—5, М., 1955—61.  
Лит.: Маркс К., К критике политической экономии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; его же, Капитал, т. 1—3, там же, т. 23—25; его же, Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; Выгодский И. В. С., К истории создания «Капитала», М., 1970, гл. 3; Афанасьев В. С., Этапы развития буржуазной политической экономии, М., 1971, гл. 3; Аникин А. В., Юность науки, М., 1971, гл. 11—13. А. В. Аникин. Москва.

**РИМКА** Альбинас Юозович (16.2.1886 — 27.2.1944), литовский либеральный экономист, д-р экономических наук (1939), проф. (1940), акад. АН Литвы ССР (1941). Работая в редакции газ. «Литовский крестьянин» (1908—11), организовал нелегальные прогрессивные кружки молодежи. В 1911 эмигрировал в Германию, где в 1912—14 учился в Академии обществ. и торг. наук (Франкфурт-на-Майне). В 1917 вернулся в Россию, примкнул к демократич. партии Литвы, а затем к партии крест. народников. В 1918—20 руководил отделом статистики Мин-ва с. х-ва Литвы. Р. — один из авторов проекта бурж. зем. реформы. В 1923—39 преподавал в Каунасском ун-те статистику и экономич. политику. В 1926 министр финансов Литвы. В 1940—1941 декан экономич. ф-та Вильнюсского ун-та.

Соч.: Del zemes klausimu Lietuvo, Voronezh, 1918; Lietuvos ūkis, Kaunas, 1929; Statistikos pagrindai, Kaunas, 1925; Social-ekonomine statistika, Kaunas, 1933; Statistika, Kaunas, 1939.

«РИМСКИЙ КЛУБ» (The Club of Rome), международная неправительственная орг-ция, занимающаяся исследованиями перспектив глобального развития человеческого общества на основе совр. тенденций развития капиталистич. мира. Теоретич. доктрины «Р. к.», не выходящие за рамки бурж. реформизма, оказали влияние на формирование обществ. мнения и развитие науч. исследований во мн. капиталистич. странах в 70-х гг. 20 в. Осн. в 1968 в Риме, объединяет ок. 70 учёных (экономистов, кибернетиков, математиков и др.), обществ. и политич. деятелей, руководителей крупных междунар. корпораций и фондов, финансирующих исследования «Р. к.». Формальной структуры, постоянного штата, фиксированного бюджета не имеет. Результаты исследований, к к-рым привлекаются специалисты, представляющие различные отрасли знания, публикуются в виде т. н. докладов «Р. к.». Глобальные компьютерные модели «Р. к.» — серия прогнозных моделей развития человечества на 50—100 лет, вплоть

до 2100 года, в к-рых широко используются системный анализ и кибернетич. методы.

В нач. 70-х гг. «Р. к.» приобрёл ведущую роль в течении бурж. обществ. науки, выступившем с концепцией неизбежности «глобальной катастрофы» при сохранении существующих тенденций развития общества. Некоторые участники исследований «Р. к.» преимущественно развивают идеи социального пессимизма [напр., Дж. Форрестер, Д. Медоус (США)], другие пытаются обосновать возможность избежать «глобальной катастрофы» с помощью «оптимизации» гос.-монополистич. капитализма [М. Месарович, Э. Ласло (США), Э. Пестель (ФРГ), Я. Тинберген (Нидерланды), И. Кайя (Япония) и др.].

В работах «Р. к.» (4 крупных доклада и большое количество статей) выдвигаются проекты социально-экономич. реформ капиталистич. мира в связи с глобальными проблемами современности — энергетич., сырьевым и продовольств. кризисами, защитой окружающей среды, «демографич. взрывом», преодолением социально-экономической отсталости развивающихся стран.

В работах «Р. к.» содержится ряд новых для совр. бурж. науки и идеологии положений. Развиваемая представителями «Р. к.» мысль, что экономич. рост и науч.-технич. прогресс могут лишь смягчить проблемы бурж. общества, но не устранить их глубинных причин, направлена по существу против распространённой в бурж. науке точки зрения, нашедшей отражение в доктринах «общества всеобщего благоденствия», «индустриального» и «постиндустриального общества» и др. Согласно этой точке зрения, непрерывно развивающееся материальное произ-во, новые науч. и технич. достижения могут сами по себе создать достаточно благ для удовлетворения потребностей подавляющей части населения и открыть пути решения глобальных проблем даже при сохранении разительных контрастов в уровнях жизни различных социальных классов. Выдвигая правильный в своей основе тезис о глубоких противоречиях между неуправляемым развитием технологии и производит. сил в условиях капитализма и интересами широких нар. масс, представители «Р. к.» распространяют свои выводы, сделанные на основе изучения капиталистич. мира, на всё человеческое общество, игнорируют огромный опыт планового ведения х-ва, накопленный социалистич. странами, принципы обществ. устройства при социализме, позволяющие решать сложные проблемы современности в интересах трудящихся.

Учёные, группирующиеся вокруг «Р. к.», используют ряд установок бурж. и мелкобурж. идеологии (несостоятельную теорию «богатых» и «бедных» стран в сочетании с псевдотеорией «сверхдержав» и т. п.). Так, одним из центр. положений, лежащих в основе практически всех их работ, является пресловутая идея о конфликте «Севера» (включающего промышленно развитые страны, в т. ч. социалистич. страны Вост. Европы и СССР) и «Юга» (состоящего из менее развитых в пром. отношении стран и Китая) как главной причине многочисл. противоречий и кризисов глобального масштаба. Теоретики «Р. к.» призывают к политич. и идеологич. «коввергенции» гос.-в. принадлежащих к различным социально-экономич. системам, к отказу от классово-борьбы в интересах выживания человечества. В целом, за внеш. политич. нейтральностью в нек-рых докладах «Р. к.» высказывается мысль, что решение проблем будущего — дело корпораций, проводящих свою политику через различные наднациональные органы.

Эволюция концепций, разрабатываемых «Р. к.», в какой-то мере отражает изменение обществ. мнения на Западе. Первый доклад «Р. к.» — «Пределы роста» (Meadows D. et al., The limits to growth. A re-

port for the Club of Rome's project on the predicament of mankind, N. Y., 1972) был подготовлен исследовательской группой Массачусетского технологич. ин-та (США) под руководством проф. Медоуса. Проводя с помощью метода системной динамики расчёты для мира в целом, Медоус пришёл к выводу о том, что противоречия между быстро растущим населением Земли, бурным развитием средств произ-ва и быстро истощающимися природными ресурсами планеты, а также разрушит. воздействием, к-рое расширяющееся произ-во оказывает на среду обитания человека, могут привести к сер. 21 в. к глобальному кризису. «Каждый день продолжающегося экспоненциального роста, — отмечалось в этом докладе, — все более приближает мировую систему к пределам этого роста... На основе нашего нынешнего знания физических границ планеты можно предполагать, что фаза роста должна закончиться в течение ближайших ста лет» (Meadows D. et al., op. cit., p. 183). По мысли авторов доклада, достижение «пределов роста» при сохранении существующих тенденций неизбежно будет сопровождаться стихийным сокращением численности населения и пром. произ-ва в результате голода, разрушения окружающей среды, истощения ресурсов и т. д. Единств. выход из этой апокалипсич. ситуации, по мнению Медоуса, — поддержка «нулевого роста», стабилизация численности населения и прекращение индустриализации. Человечество, утверждал он, может выжить лишь в таких условиях, которые он назвал состоянием «глобального равновесия».

Первый доклад «Р. к.» вызвал широкую дискуссию, в ходе к-рой взгляды Медоуса и его коллег были подвергнуты серьёзной критике за технологич. пессимизм, приверженность к неомальтузианству и т. д. Многие экономисты и социологи отмечали, что в глобальной модели Медоуса не учитываются потенциальные возможности науч.-технич. прогресса, переоценивается степень загрязнения окружающей среды вследствие развития индустрии, что доступные для эксплуатации запасы природных ресурсов гораздо больше, чем те оценки, на к-рых основывались расчёты Медоуса. В развивающихся странах была отвергнута сама идея «глобального равновесия», поскольку прекращение индустриализации означало бы консервацию их социально-экономич. отсталости. Учёные-марксисты, разделяя мн. критич. замечания, сделанные представителями бурж. науки, прежде всего обращали внимание на то, что авторы доклада совершенно абстрагируются от принципиальных различий двух социально-экономич. систем. Между тем кризисный характер всем проблемам, к-рые анализировались в первом докладе «Р. к.», придают именно противоречия совр. капиталистич. произ-ва, гл. обр. стихийное, неуправляемое развитие экономики, погоня монополий за получением макс. прибыли, приводящие к иррациональному потреблению природных ресурсов, загрязнению окружающей среды, созданию дополнит. серьёзных трудностей на пути ликвидации социально-экономич. отсталости развивающихся стран.

Во втором докладе «Р. к.» — «Человечество на перепутье» (Mesarovic M., Pestel E., Mankind at the turning point. The second report to the Club of Rome, N. Y., 1974), подготовленном под руководством проф. механики из Ганновера Пестеля и проф. математики из Кливленда Месаровича, анализируются примерно те же проблемы, что и в первом, — энергетич. и продовольств. кризисы, неконтролируемый рост населения, загрязнение окружающей среды и возрастающий разрыв в уровнях экономич. развития промышленно развитых и развивающихся стран. В отличие от Медоуса, авторы второго доклада попытались найти истоки «глобального кризиса» не только в столкновении растущих потребностей человечества и принципиально

ограниченных возможностей их удовлетворения, но и в нарастающих противоречиях совр. системы междунар. экономич. отношений. Месарович и Пестель противопоставили концепции «глобального равновесия» концепцию «органичного роста» мира как единой системы взаимосвязанных частей, к-рые должны гармонически сочетаться. «Органичный рост» обеспечивается структурной дифференциацией элементов системы и функциональной взаимосвязью между этими элементами и противопоставляется чисто количественному недифференцированному экспоненциальному росту. Мир в модели Месаровича — Пестеля представлен в виде десяти регионов, взаимодействующих через импорт-экспорт и миграцию населения. Авторы доклада пришли к заключению, что миру угрожает не глобальная катастрофа, а целая серия региональных кризисов, которые начнутся значительно раньше, чем предсказывал Медоус. Указывая на взаимную обусловленность кризисных ситуаций, они пытались проследить, как взаимодействуют изменения одних параметров в определ. регионах с изменениями параметров др. регионов (напр., уровень питания в регионах Азии и Африки и ограничение роста материального потребления в странах Запада).

Месарович и Пестель признают неэффективность стихийного рыночного механизма регулирования экономики и, в известной степени, необходимость перехода к использованию плановых начал в управлении обществом на глобальном уровне. В их взглядах нашли отражение опасения реалистически мыслящих бурж. учёных перед роковыми последствиями капиталистич. хозяйствования.

Большое место во втором докладе «Р. к.» занимает проблема растущей экономич. и политич. «взаимозависимости» различных гос-в. Этим термином в бурж. экономич. науке обозначают объективный процесс усиления роли мирохозяйств. связей в экономич. развитии отд. стран и дальнейшего углубления междунар. разделения труда. Авторы доклада трактуют «взаимозависимость» как побудит. мотив для создания такой структуры мировой экономики, при к-рой должно возникнуть единство целей и интересов развивающихся и промышленно развитых стран. При этом усиливающуюся «взаимозависимость» между странами и регионами Месарович и Пестель трактуют в плане уменьшения экономич. и политич. независимости гос-в, что в полной мере отвечает интересам многонац. корпораций.

Третий доклад «Р. к.» — «Преобразование междунар. порядка» [Tinbergen J. (coordinator), Reshaping the international order. A report to the Club of Rome, N. Y., 1976] выполнен под руководством Тинбергена и посвящён гл. обр. проблеме перестройки системы междунар. экономич. отношений. В докладе приводятся примеры, свидетельствующие о том, что существующая система междунар. экономич. отношений, сложившаяся при совершенно иной, чем в 70-х гг., расстановке классовых и экономич. сил на мировой арене, способствует сохранению подчинённого, неравноправного положения развивающихся стран в мировом капиталистич. х-ве. Так, стоимость импорта развивающихся стран, как указывается в этом исследовании, растёт гораздо быстрее его физич. объёма. Отток финанс. средств из гос-в Азии, Африки и Лат. Америки в виде процентов на долги и прибылей от частных капиталовложений поглощает примерно половину оказываемой им помощи и одну треть их экспортной выручки. В целом же, по подсчётам Тинбергена и его коллег, развивающиеся страны теряют ежегодно от 50 до 100 млрд. долл. в силу действующих механизмов экономич. связей с развитыми капиталистич. гос-вами.

Разрабатывая программу «нового мирового порядка», авторы доклада выделяют след. осн. проблемы, тре-

бующие, по их мнению, немедленного разрешения: гонка вооружений, продовольственный кризис, «демографич. взрыв», загрязнение и разрушение окружающей среды, междунар. валютные проблемы и перестройка системы мировой торговли, природные ресурсы и энергетика, междунар. монополии, ситуация, складывающаяся в сфере использования Мирового океана, и вопросы, связанные с ролью междунар. орг-ций в совр. условиях. Предлагаются проекты создания различных междунар. механизмов и институтов, в т. ч. наднациональных, призванных обеспечить перераспределение ресурсов в пользу развивающихся стран. Рекомендуются также усиление помощи развивающимся странам, стабилизация цен на их осн. экспортные товары, снижение уровня потребления в развитых странах, учреждение разнообразных фондов, к-рые в той или иной форме финансировали бы программы развития, и т. д.

Хотя идеи, разработанные в третьем исследовании «Р. к.», идут в русле бурж.-реформистских представлений о путях преодоления кризисных явлений в капиталистич. мире, они вызвали резко отрицат. отношение представителей крупного монополистич. капитала. Развивающиеся страны, к-рые весьма критически отнеслись к первым двум разработкам «Р. к.», в целом дали положит. оценку третьему докладу. Наряду с определ. общностью в целях и постановке задач, сформулированных в третьем докладе «Р. к.» и в выдвинутой развивающимися странами программе перестройки междунар. экономич. отношений, между ними существует принципиальная разница в целом ряде подходов и предлагаемых решений. Одной из центр. идей перестройки междунар. экономич. отношений, к-рые разрабатываются учёными, близкими к «Р. к.», является создание неких, преим. наднациональных механизмов, регулирующих отношения в мировом капиталистич. х-ве. Они призывают к новой интерпретации понятия нац. суверенитета, к-рый, с их точки зрения, носит скорее функциональный, чем территориальный характер. Эта интерпретация, считают авторы доклада, сделает возможной постоянно развивающуюся интернационализацию и «социализацию» мировых ресурсов, позволит обеспечить использование их в интересах всего человечества. Принятие концепции функционального суверенитета, утверждают они, предполагает, что все гос-ва передадут часть своих функций, прежде всего в экономич. области, специализированным междунар. орг-циям, решения к-рых будут обязательны для всех. Идею о том, что нац. суверенитет не отвечает совр. условиям, пропагандируют не только идеологи либеральной буржуазии, но и исследователи, тесно связанные с многонац. корпорациями. Эти теоретики рассматривают нац. суверенитет в качестве препятствия на пути широкого проникновения иностр. капитала в экономику развивающихся гос-в. В противоположность этим концепциям развивающиеся страны считают утверждение своего полного и безусловного суверенитета как в политической, так и в экономической области в качестве одного из осн. условий преодоления отсталости, использования природных ресурсов в интересах нац. развития, создания новой демократич. системы междунар. экономич. отношений.

Практически во всех работах «Р. к.» в различной форме проводится идея о необходимости разработки единых для всего человечества целей, моральных и эthic. норм и ценностей, отвечающих специфике совр. этапа мирового развития. Не случайно поэтому данным вопросам был посвящён спец. доклад «Р. к.» — «Цели для человечества» (Laszlo E. et al., Goals for mankind. A report to the Club of Rome on the new horizons of global community, N. Y., 1977), подготовленный под руководством Ласло. В этом докладе в отличие от предыдущих подчёркивается, что социальные условия

играть не менее, а может быть, и более важную роль, чем факторы, связанные с ограниченностью природных ресурсов и размеров земного шара. При этом под социальными факторами авторы доклада понимают совокупность чисто субъективных моментов — человеческих целей, намерений, побудит. мотивов. Пасяло и его коллеги поставили перед собой две задачи. Первая — описать цели человечества на разл. уровнях — национальном, региональном, транснациональном и глобальном. Общими целями человечества должны быть, по мнению авторов доклада, укрепление междунар. безопасности, прежде всего разоружение, решение продовольств., энергетич. и сырьевой проблем, обеспечение развития как материальных, так и духовных возможностей человечества. Вторая — оценить степень приближения к глобальным целям в различных сферах нац. политики 19 развитых и развивающихся стран, выбранных произвольно. Если человеческие цели, утверждают авторы доклада, нереалистичны, узки, то мировые проблемы приобретут катастрофич. характер. Если же они реалистичны и ориентированы на длит. перспективу, перед мировым сообществом открываются новые горизонты мира и удовлетворения нужд людей. Осн. идея данного исследования носит, т. о., весьма абстрактный характер и сводится фактически к благим призывам «перестроить сознание человека», поскольку гл. ответственность за обострение кризисных проблем учёные «Р. к.» возлагают не на всю совокупность социальных условий при капитализме, а на недалёковидность гос. и политич. деятелей, их неумение быстро реагировать на появление новых факторов в мировой экономике и политике. В докладе показано, что усилия правящих кругов капиталистич. стран сводятся гл. обр. к попыткам ослабить наиболее явные пороки обществ. строя, основанного на частной собственности на средства произ-ва: безработицу, инфляцию, периодич. кризисы перепроиз-ва и т. п. Авторы доклада, выделяя цели, к-рым, по их мнению, должно следовать человечество, чтобы избежать глобальной катастрофы, вместе с тем оказываются не в состоянии сформулировать пути их реализации.

Работы «Р. к.» отражают начавшийся в кон. 60-х гг. в бурж. науке и идеологии процесс «переоценки ценностей» — один из важных симптомов углубления *общего кризиса капитализма*. Характерный для бурж. исследователей апологетизм, прикрываемый «объективизмом» и эмпиризмом позитивистского толка, классовая ограниченность методологич. подхода не позволяют представителям «Р. к.» вскрыть реальные причины кризисных явлений, коренящихся в капиталистич. обществ. отношениях. Отсюда противоречивость, нечёткость, во многом утилитарность содержащихся в докладах «Р. к.» выводов и рекомендаций, совпадение их в ряде случаев с позициями идеологов многонац. монополий.

*Лит.:* Х о л л Г., Классовый аспект экологического кризиса, «Проблемы мира и социализма», 1972, № 8; Ф ё д о р о в Е., Актуальные проблемы взаимодействия общества и природной среды, «Коммунист», 1972, № 14; О л д а к П., Проблема окружающей среды — необходимость нового подхода, «Мировая экономика и международные отношения», 1973, № 5; М о т ы л е в В., Прогнозы «Римского клуба»: реальность и пророчества, «Вопросы экономики», 1977, № 4; Ф ё д о р о в Ю., Римский клуб: поиски буржуазного реформизма, «Мировая экономика и международные отношения», 1977, № 12; Г в и ш и а н Д. М., Методологические проблемы моделирования глобального развития, «Вопросы философии», 1978, № 2; М и л е й к о в с к и й А. Г., Углубление общего кризиса капитализма и глобальные проблемы, там же; П р и г о ж и н А. И., Римский клуб перед социальными проблемами, там же, 1978, № 5; Ökologie und Lebensschutz in internationaler Sicht, Freiburg — Rombach, 1973; B a i n J. S., Environmental decay. Economic causes and remedies, Boston, 1973; C h a n l e t t E., Environmental protection, N. Y., 1973; В р у б а к е r S., In command of tomorrow: resource and environmental strategies for Americans, Balt.—L., 1975; K a h n H., B r o w n W., M a r t e l L., The next 200 years; a scenario for America and the world, N. Y., 1976.

Ю. Е. Фёдоров. Москва.

**РИНГ** (англ. ring, букв. — кольцо, круг), один из простейших, исторически первых видов монополистич. объединений; временное соглашение спекулятивного характера между неск. капиталистами о скупке на рынке или задержке на складах определ. товаров с целью последующей продажи по повышенным ценам. Соглашения типа Р., характерные гл. обр. для сферы торг. капитала, сравнительно легко распадались при изменении рыночной конъюнктуры. Термин «Р.» возник в Сев. Америке, где применялся не только для обозначения экономич., но и политич. союзов. В совр. бурж. экономич. лит-ре почти не употребляется.

Первые соглашения типа Р. появились в ср. века и представляли собой сговор отд. купцов с целью установления монополии. Задержка товаров повышенного спроса для взвинчивания цен получила значит. распространение в итал. провинции Ломбардия (ломбардирование товаров). В нач. 17 в. подобные соглашения наблюдались в Нидерландах, где особенно широкого размаха достигли спекулятивные операции с ценами на кофе, спирт и хлеб. Для 17—18 вв. характерно получение торг. монопольной прибыли путём занижения покупных и завышения продажных цен на основе соглашений торг. монополий. Массовое распространение Р. получили в эпоху капитализма свободной конкуренции, особенно в периоды массовой нехватки товаров (в связи с кризисами, войнами, стихийными бедствиями и т. п.). Такого рода соглашения имели место во время инфляции ассигнатов — бум. денег времён Великой франц. революции, в 80-х гг. 18 в. в Северо-Амер. Соединённых Штатах при таксировке цен. Участники Р. для финансирования торг. спекуляций прибегали к подтоварному кредиту: задерживая при благоприятной конъюнктуре продажу товаров, торговцы, не имеющие свободных капиталов, ломбардировали товары в банке. Ломбардирование товаров было особенно характерно для США в 80-х гг. 19 в. в таких отраслях, как угледобывающая пром-сть, чёрная металлургия. Переходной формой от соглашений типа Р. к картелю были соглашения, касающиеся в основном вопросов о контроле над ценами (см. *Джентльменское соглашение*).

В кон. 19—нач. 20 вв. Р. использовался монополиями для увеличения прибыли путём установления монопольно высоких цен в периоды экономич. кризисов в слабо монополизированных отраслях пром-сти и в сфере обращения. В России путём взвинчивания цен в годы 1-й мировой войны 1914—18 был создан искусств. угольный голод. В условиях совр. монополистич. капитализма Р. потерял прежнее значение. Формой сговора монополий выступает лидерство в ценах — молчаливое соглашение в политике цен следовать за лидером (чаще всего крупнейшей в отрасли монополией).

А. А. Ткаченко. Москва.

**РИССЕР** (Riesser) Якоб (17.11.1853—6.5.1932), немецкий экономист и банковский деятель. Директор Дармштатского банка (1888—1905), основатель и президент «Союза Ганзы» (1909) и Центр. объединения нем. банков и банковского дела (1907). Р. обосновал необходимость слияния банковского дела с пром-стью и торговлей, рассматривал банки как центр всей экономич. жизни и как средство гос.-монополистич. регулирования. Наиболее значит. работа Р. — «Германские крупные банки и их концентрация в связи с общим развитием хозяйства в Германии» («Die deutschen Grossbanken und ihre Konzentration im Zusammenhange mit der Entwicklung der Gesamtwirtschaft in Deutschland», Jena, 1905) стала своего рода евангелием нем. финанс. капитала. В этой книге приводятся обширные статистич. данные об укрупнении банков, их концентрации, изменении роли биржи, образовании междунар. монополий. В. И. Ленин использовал отд. статистич. данные Р., анализируя процесс слияния банковского



капитала с промышленным и образования на этой основе финанс. капитала. Он относил Р. к откровенным апологетам монополии. капитала, к-рые затушёвывают и приукрашивают «механику» образования финанс. олигархии, её методы, размеры её доходов, связи с парламентами, гос. аппаратом и т. п. Для Р. характерна проповедь «исключительности» нем. нации, откровенный шовинизм, апология нем. колониальной политики.

Лит.: Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; его же, Тестради по империализму, там же, т. 28. Н. С. Шухов. Москва.

**РОБИНС (Robbins)** Лайонел Чарлз (р. 22.11.1898), английский экономист. Высшее образование получил в Лондонском ун-те и Лондонской школе экономики. В 1924—29 преподаватель в ряде высших уч. заведений, в 1929—61 проф. экономики Лондонского ун-та, в 1961—1970 один из руководителей газ. «Файнаншел таймс». Почётный член мн. академий и науч. об-в. Занимал видные посты в гос. аппарате. Теоретич. взгляды Р. складывались под влиянием *австрийской школы*, к к-рой он был более близок, чем к «английской традиции» А. Маршалла и его последователей. Р. развил субъективистскую трактовку предмета политич. экономии в направлении её крайней формализации. Экономич. теория, лишённая конкретного социального содержания, рассматривается им в качестве одного из разделов некой всеобщей науки о рациональной деятельности, «исследующей человеческие поступки как отношение между целями и ограниченными средствами, которые могут иметь альтернативное использование» (An Essay on the Nature and Significance of Economic Science, L., 1946, p. 16).

В 30-х гг. Р. выступал с позиций экономич. либерализма против кейнсианской программы усиления гос. вмешательства в экономич. жизнь страны, разработал концепцию издержек произ-ва, в к-рой заметно влияние австр. школы, отстаивал теорию, упрощённо сводящую осн. причину кризисов к недостатку сбережений.

Практич. деятельность Р. в сфере воен.-экономич. регулирования (Р. был в 1941—45 руководителем экономич. секции англ. пр-ва) и последующее участие в мероприятиях по национализации ряда отраслей англ. пром-сти способствовали его отходу от принципов экономич. либерализма в направлении к неолиберализму. Р. признал целесообразность определ. воздействия бурж. гос-ва на экономику в целях поддержания рыночного механизма, за к-рым, по его убеждению, должны сохраниться функции осн. регулятора капиталистич. хоз. деятельности. Послевоен. эволюция взглядов привела Р. к выводу о несостоятельности выдвигавшихся им ранее концепций экономич. циклов и кризисов. Он стал разделять мн. положения кейнсианства, вызвав в свой адрес резкую критику сторонников традиционного либерализма.

Соч.: The great depression, L., 1934; Economic planning and international order, L., 1937; The economic problem in peace and war, L., 1947; The economist in the twentieth century and other lectures in political economy, L., 1954; The theory of economic policy in English classical political economy, L., 1961; Politics and economics, L., 1963; The theory of economic development in the history of economic thought, L., 1968; The evolution of modern economic theory and other papers on the history of economic thought, L., 1970. Л. Г. Суперфин. Москва.

**РОБИНЗОНАДА**, термин, обозначающий индивидуалистич. метод в бурж. политич. экономии, берущий за исходный пункт экономич. анализа изолированное от общества индивидуальное х-во, к-рое ведётся неким внесоциальным хозяйствующим субъектом. Этот метод трактует социальное развитие как равнодействующую индивидуальных сил, характер деятельности к-рых определяется будто бы внутр. внесоциальными факторами. Критика метода Р. дана в трудах К. Маркса.

Гносеологич. корни Р. лежат в абсолютизации относит. обособленности экономич. агента в условиях капитализма, где частная собственность на средства произ-ва маскирует обществ. характер производств.

процесса и «...отдельный человек выступает освобожденным от естественных связей..., которые в прежние исторические эпохи делали его принадлежностью определенного, ограниченного человеческого конгломерата» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 12, с. 709). Маркс отмечал, что «...эпоха, которая порождает эту точку зрения — точку зрения обособленного одиночки, — есть как раз эпоха наиболее развитых общественных...связей» (там же, с. 710). Теоретич. истоки Р. — в идее естеств. права, получившей своё наивысшее социальное звучание в 17—18 вв. как идеологич. орудие борьбы прогрессивных сил общества с феод. строем. Идеологи прогрессивной буржуазии объявили основной «разумного» обществ. порядка реализацию склонностей и потребностей внесоциального «естественного человека». Считая, что история человеческого общества началась с хоз. деятельности изолированных индивидов, А. Смит и Д. Рикардо пытались отыскать историч. корни и обоснование капиталистич. производств. отношений в действиях обособленных рыболовов и охотников; «...индивидуум XVIII века — продукт, с одной стороны, разложения феодальных общественных форм, а с другой — развития новых производительных сил, начавшегося с XVI века, — представляется идеалом, существование которого относится к прошлому; он представляется им не результатом истории, а ее исходным пунктом, потому что, согласно их воззрению на человеческую природу, соответствующий природе индивидуум представляется им не исторически возникшим, а данным самой природой» (там же, с. 709—10). Из присущего «естественному человеку» эгоизма Смит дедуктивно выводил систему категорий товарно-капиталистич. х-ва. Осн. порок метода Р. — полное абстрагирование от обществ. характера произ-ва. По словам Маркса, «производство обособленного одиночки вне общества... — такая же бессмыслица, как развитие языка без совместно живущих и разговаривающих между собой индивидуумов» (там же, с. 710).

Наибольшее распространение метод Р. получил в работах *субъективной школы* бурж. политич. экономии и прежде всего в её австр. варианте, где он стал исходным пунктом теории субъективной стоимости. Анализируя экономич. процессы через призму индивидуального сознания, стремясь «очистить» экономич. науку от социально-классовых отношений и свести её предмет к проблемам распределения дефицитных ресурсов, исследуемым в основном лишь в формально-логич. аспекте, бурж. экономисты стали рассматривать натуральное х-во Робинсона как исходную модель капиталистич. экономии.

В рамках бурж. политич. экономии метод Р. подвергался критике со стороны представителей социальной школы и институционализма, но в полной мере его несостоятельность выявилась с утверждением кейнсианства. Задачи реализации практич. функции бурж. политич. экономии, связанные с обоснованием активного гос. воздействия на экономич. процессы, выдвинули в центр внимания проблемы макроэкономич. характера, для решения к-рых требовался комплексный нар.-хоз. подход и оказывался явно непригодным традиционный индивидуалистич. метод. В области бурж. микроэкономики (см. Микро- и макроэкономика) Р. как традиц. метод анализа потерял свой приоритет. В условиях монополии ст. структуры рынка экономич. агент в своей деятельности стал ориентироваться не на собств. внутр. импульсы, а на оценки окружающей социально-экономич. среды и её предполагаемых изменений. Метод Р. продолжает в определ. границах использоваться в работах *неоклассического направления* и сторонников *неоклассического синтеза*.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; его же, К критике политической экономии. Предисловие, там же, т. 13; Менгер К., Основания политической экономии, пер. с нем., Од., 1903;

Смит А., Исследование о природе и причинах богатства народов, (пер. с англ.), т. 1—2, М., 1931; Блюм и И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 1, М., 1962; Самуэльсон П., Экономика, пер. с англ., М., 1964; Кириллов С. Р., Учет потребительной стоимости продукции как фактор повышения эффективности общественного производства, М., 1969.

Л. Г. Сунерфин. Москва.

**РОБИНСОН** (Robinson) Джоан Вайолет (р. 31.10.1903), английский экономист. В 1965—71 проф. Кембриджского ун-та.

Теоретич. взгляды Р. эклектичны. Общий подход к анализу макроэкономич. процессов она заимствовала у Дж. Кейнса, подход к анализу осн. категорий — прибыли, заработной плате, проценту, капиталу — у А. Маршалла и Д. Рикардо. Теоретич. взгляды Р. в нек-рой степени носят следы влияния марксизма, к-рому она уделяла большое внимание, признавая науч. заслуги К. Маркса в исследовании капиталистич. способа произ-ва. В нач. 30-х гг. выступила против «совершенной» конкуренции как механизма, обеспечивающего равновесие капиталистич. системы, и выдвинула *несовершенной конкуренции теорию*. В 50-х гг. Р. выдвинула свою концепцию роста капиталистич. экономики (см. *Экономического роста теорию*). Отличит. черты этой концепции: признание противоречивости капиталистич. способа произ-ва (разрыв между трудом и собственностью означает конфликт), анализ условий реализации товаров с точки зрения противоположности движения прибыли и заработной платы; критика монополии как фактора, способного вызвать тенденцию к стагнации; оправдание борьбы профсоюзов за повышение заработной платы как явления, якобы способствующего решению противоречий между произ-вом и потреблением. Однако, несмотря на реализм в оценках нек-рых противоречий капитализма и в анализе техноэкономич. взаимосвязей, Р. в своих политич. выводах приходит к утопич. идее создания общества, в к-ром могут сотрудничать «прогрессивные предприниматели» и профсоюзы, ибо и те и другие, по её мнению, одинаково заинтересованы в повышении заработной платы.

Р. — признанный лидер критич. направления в совр. бурж. политич. экономии, её радикального крыла. Её работы 50—60-х гг. сыграли важную роль в критике теории предельной производительности и основанной на ней теории функционального распределения доходов. В нач. 70-х гг. Р. признала, что вся ортодоксальная бурж. политич. экономия вступила в полосу глубокого кризиса.

Р. выступает за обновление бурж. политич. экономии, в результате к-рого она якобы будет способствовать формированию капитализма. Классовая ограниченность, отсутствие последовательно науч. позиций характеризуют Р. как идеолога бурж. реформизма, признающего противоречия капитализма, но выдвигющего путь смягчения их лишь в осуществлении утопич. проектов его «совершенствования».

Соч.: Essays in the theory of employment, L., 1937; Essay on Marxian economics, L., 1942; The accumulation of capital, L., 1956; Collected economic papers, v. 1—3, Oxf., 1960—65; Economics of imperfect competition, L., 1961; Economic heresies, N. Y., 1971; в рус. пер.— Второй кризис экономической теории, «Мировая экономика и международные отношения», 1973, № 6.

Лит.: Осадчая И. М., Критика современных буржуазных теорий экономического роста, М., 1963; Козлова К., Энтон Р., Реальная действительность и буржуазные экономические теории, «Мировая экономика и международные отношения», 1973, № 6.

И. М. Осадчая. Москва.

**РОВИНСКИЙ** Николай Николаевич (17.1.1887—3.6.1953), советский экономист, специалист в области финансов, д-р экономич. наук (1940), проф. (1926). Окончил экономич. отделение Петерб. политехнич. ин-та (1910). Чл. КПСС с 1943. Науч.-педагогич. деятельность начал заниматься сразу после окончания ин-та. В 1947—53 директор Моск. финанс. ин-та. Р. — автор науч. трудов и учебников по вопросам гос. бюджета СССР, нар. х-ва и финансов: «Государственный

бюджет СССР» (М., 1944); «Государственный бюджет СССР» (ч. 1—2, М., 1949—50); «Финансовое право» (М., 1946); «Финансовый контроль в СССР» (М., 1947).

Т. Г. Семенкова. Москва.

**РОД**, см. *Первоэтнообщинный строй*.

**РОДБЕРТУС-ЯГЕЦОВ** (Rodbertus-Jagetzow) Карл Иоганн (12.8.1805—6.12.1875), немецкий экономист, один из основоположников теории «государственного социализма», выразитель интересов обуржуазившегося прусского дворянства. Получил юридич. образование в Геттингенском и Берлинском ун-тах. В период Революции 1848 чл. франкфуртского парламента, выступал за упразднение дворянства; министр культуры и просвещения. После 1848 взгляды Р.-Я. претерпели эволюцию от демократизма до бурж. реформизма, защиты конституционной монархии. Отвергая классовую борьбу, Р.-Я. выступал за решение социальных проблем путём реформ, осуществляемых бурж. гос-вом. Идеи «государственного социализма» уживались у Р.-Я. с проектами укрепления социально-экономич. положения юнкерства и увековечивания привилегированных классов.

Человеческое общество, по Р.-Я., развивается в направлении к коммунизму и проходит три эпохи («античность», «феодализм и капитализм», «коммунизм»), определяемые «ступенями развития государства» и характером собственности. Основу «античности» составляет собственность на человека, эпоха «феодализма и капитализма» характеризуется собственностью на землю и капитал, «коммунизм» — собственностью на труд и заработную плату. При этом «зародыши коммунизма» Р.-Я. усматривал в докоммунистич. эпохах развития цивилизации. Отрицая классовый характер гос-ва, считал его некоей идеальной организацией, движущей силой эволюц. перехода к «коммунизму». Возлагая на гос-во решение проблем, в принципе разрешимых лишь революц. диктатурой пролетариата, Р.-Я. вместе с тем не видел реальных путей преобразования бурж.-юнкерского прусского гос-ва в идеальный строй. Взгляды Р.-Я. оказали заметное влияние на развитие бурж. и мелкобурж. концепций социализма.

Р.-Я. испытал сильное влияние учения Д. Рикардо и пытался подобно англ. социалистам-утопистам использовать выводы из его трудовой теории стоимости для критики капитализма, что было охарактеризовано Ф. Энгельсом как морально-этич. решение проблем политич. экономии. Причину присвоения прибавочной стоимости выводил из правовой организации бурж. общества.

Для Р.-Я. характерно некритич. заимствование бурж. трактовок экономич. категорий «...в их грубой, выражающей лишь поверхность явления форме...» (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21, с. 183). Он смешивал потребительную стоимость с меновой. Не понимая обществ. природы стоимости, Р.-Я. полагал, что в качестве непосредств. меры стоимости (при условии эквивалентного обмена) может выступать труд. Он предлагал «конституировать» стоимость товаров путём её законодат. выражения непосредственно в рабочем времени, что должно быть дополнено выпуском т. н. рабочих денег. Оспаривая первенство в решении ряда политико-экономич. проблем у Маркса, в особенности в открытии закона прибавочной стоимости, Р.-Я., однако, не понимал природы абстрактного труда, создающего стоимость, не мог дать науч. объяснения механизма образования прибавочной стоимости. По оценке Энгельса, Р.-Я. был близок к тому, чтобы напасть на след прибавочной стоимости, но он остался «...в плену тех экономических категорий, которые он нашел у своих предшественников. И он окрестил прибавочную стоимость именем одной из ее превращенных подчиненных форм: ренты, которую он к тому же сделал совершенно неопределенной» (там же, т. 24, с. 17). Р.-Я. не видел проблемы превращения стоимости в цену произ-ва

и не мог непротиворечиво объяснить факт существования ср. нормы прибыли. Наблюдая падение доли рабочих в нац. доходе, Р.-Я. вслед за С. Сисмонди объяснял периодич. кризисы перепроиз-ва и рост паузеризма недостаточным потреблением трудящихся.

Соч. в рус. пер.: Сочинения, в. 1, СПб, [1904]; К познаанию нашего государственно-хозяйственного строя, [Л.], 1935; Экономические сочинения, [Л.], 1936.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; Энгельс Ф., Маркс и Родбертус, там же, т. 21; его же, Предисловие ко второму тому «Капитала», там же, т. 24; его же, [Письмо] А. Бебелю, 22 декабря 1882 г., там же, т. 35; Плеханов Г. В., Экономическая теория Карла Родбертуса-Ягенова, Соч., т. 1, М.—П., 1923; История экономической мысли, ч. 2, [М.], 1964; Социализм в интерпретации Карла Родбертуса, в кн.: Буржуазные и мелкобуржуазные экономические концепции социализма. (Критические очерки). 1848—1917 гг., М., 1974. И. Т. Лавинский. Москва.

**РОДОВАЯ ОБЩИНА**, см. в ст. *Первобытнообщинный строй*.

**РОДОВОЙ СТРОЙ**, см. *Первобытнообщинный строй*.

**РОДРИГЕС (Rodríguez)** Карлос Рафаэль (р. 1914), кубинский экономист, гос. и обществ. деятель, доктор права и социальных наук. С 1936 чл. Коммунистич. партии Кубы (с 1944 Народно-социалистич. партии, НСПК). В 1939 окончил Гаванский ун-т. Со студеч. лет участвовал в революц. движении. В 1939 избран чл. ЦК КП Кубы, в 1953—61 — чл. Исполнит. бюро ЦК НСПК. В 1959—62 директор центр. органа НСП газ. «Noticias de ой» («Noticias de Hoy»). Активно участвовал в разработке важнейших законодат. актов Революц. пр-ва Кубы. В 1960—62 директор и проф. Экономич. школы Гаванского ун-та, в 1962—65 президент Нац. ин-та агр. реформы (ИНРА). В 1961—65 входил в состав Нац. руководства Объединённых революц. орг-ций (ОРО), а затем Единой партии социалистич. революции Кубы, с 1965 чл. ЦК и Секретариата ЦК КП Кубы, с 1970 пред. кубинской части Советско-кубинской межправительств. комиссии по экономич. и науч.-технич. сотрудничеству. С 1972 постоянный представитель Республики Куба в СЭВ. С нояб. 1972 зам. премьер-министра.

Осн. тематика науч. исследований: экономич. история, экономика с. х-ва и агр. отношения, проблемы переходного периода от капитализма к социализму, экономич. и науч.-технич. сотрудничество социалистич. стран.

Соч.: La estructura económica que heredó la revolución, La Habana, 1959; La revolución cubana y el período de transición, La Habana, 1959. К. О. Лейно. Москва.

**РОЗЕНБЕРГ** Давид Иохелевич (27.11.1879—17.2.1950), советский экономист, чл.-корр. АН СССР (1939). Чл. КПСС с 1920. В 1924—31 вёл курс политич. экономии в Академии коммунистич. воспитания им. Н. К. Крупской. В 1931—37 проф. Экономич. ин-та красной профессуры, одновременно старший науч. сотрудник Ин-та экономики Коммунистич. академии. С 1936 работал в Ин-те экономики АН СССР, с 1937 проф. МГУ; в 1941—43 проф. Казанского ун-та. В 1945—48 старший науч. сотрудник Ин-та Маркса—Энгельса—Ленина при ЦК ВКП(б). Награждён орденом Трудового Красного Знамени.

Соч.: Классовая борьба, Томск, 1921; Политическая экономия, 3 изд., М.—Л., 1931; История политической экономии, ч. 1—3, М.—Л., 1934—36; Очерки развития экономического учения Маркса и Энгельса в сороковые годы XIX века, М., 1954; Комментарии к первому тому «Капитала» К. Маркса, М., 1961; Комментарии ко второму и третьему томам «Капитала» К. Маркса, М., 1961.

**РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ**, см. в статьях *Торговля*, *Торговля в социалистических странах*.

**РОЗНИЧНЫЕ ЦЕНЫ**, цены, по к-рым товары и услуги реализуются населению и др. потребителям. Разновидность Р. ц. — цены колх. рынка и Р. ц. комиссионной торговли. В основе Р. ц. лежат: издержки произ-ва и обращения товаров, прибыль производств. предприятий и торг.-сбытовых орг-ций. На часть това-

ров, кроме того, устанавливается налог с оборота. Р. ц. бывают единые, поясные и временные (см. также статьи *Цена в социалистическом хозяйстве*, *Ценообразование в социалистическом хозяйстве*).

**РОЗНИЧНЫЙ ТОВАРООБОРОТ**, см. в ст. *Товарооборот*.

**РОКФЕЛЛЕРЫ**, одна из крупнейших финанс.-пром. групп США, возникшая на нефтяном бизнесе. В 1870 Джоном Рокфеллером старшим была создана компания «Стандард ойл», к-рая в кон. 19 в. монополизировала переработку, переработку и продажу нефти и нефтепродуктов в США. По мере роста могущества «Стандард ойл» к нач. 20 в. Р. установили контроль над многочисл. прам. компаниями и кредитно-финанс. институтами. Большую роль в этом сыграл Джон Рокфеллер младший. В 20-х гг. группа заняла 2-е место среди 8 монополистич. групп США, уступая 1-е место *Моргану*. После 2-й мировой войны 1939—45 Р. ещё более расширили сферу своего влияния. К сер. 70-х гг. контролируемые Р. активы составили св. 124,6 млрд. долл. Ядром совр. пром.-финанс. империи Р. по-прежнему служит нефтяной бизнес, к-рый возглавляется компанией «Эксон» (до 1972 называлась «Стандард ойл компания оф Нью-Джерси», её прибыли в 1976 составили за вычетом налогов 2,6 млрд. долл., и она занимает по сумме активов 2-е место среди 500 крупнейших корпораций США), а также крупнейший коммерч. банк «Чейз Манхаттан», активы к-рого в 1976 достигли 45,6 млрд. долл. (занимает 3-е место по сумме активов среди 50 крупнейших амер. коммерч. банков). Группа Р. имеет разветвлённую сеть кредитно-финанс. учреждений (банков, страховых компаний и т. п.). Под её контролем находятся коммерч. банк «Кемикал Нью-Йорк корпорейшен» (активы в 1976 составили 26,6 млрд. долл.) и две компании страхования жизни — «Метрополитен лайф» (активы в 1976—37,5 млрд. долл.) и «Эквитебл лайф» (активы в 1976—22,4 млрд. долл.), являющиеся той финанс. базой, к-рая позволяет кредитовать экспансию нефтяных и др. корпораций, находящихся под контролем Р., не прибегая к помощи др. монополистич. групп.

К сер. 70-х гг. активы кредитно-финанс. сферы Р. (св. 67,4 млрд. долл.) превышали аналогичные активы группы *Моргана* (св. 54,7 млрд. долл.). Под влиянием развития гос.-монополистич. капитализма и науч.-технич. революции внутри группы Р. произошли значит. структурные изменения. Интересы группы диверсифицировались и вышли за рамки нефтяной пром-сти и банковской сферы. В сер. 70-х гг. Р. контролировали многочисл. компании машиностроит., электротехнич. и пищевой пром-сти.

Группа Р. контролирует совместно с др. финанс. группами США крупнейшие амер. пром. корпорации («Американ телефон энд телеграф», «Интернационал бизнес машинс», «Вестингауз электрик», «Мак-Доннелл-Дуглас эркрафт») и ведущие инвестиционные банки («Стоун энд Уэбстер» и «Фёрст Бостон корпорейшен»).

В сер. 70-х гг. группой руководили пять сыновей Джона Рокфеллера младшего. По амер. оценкам, личное состояние семьи Р. колеблется в пределах от 4 млрд. до 10 млрд. долл. Организационным центром семейных капиталов является компания «Рокфеллер бразерс, инкорпорейтед», созданная в 1946. Она участвует в спекулятивных операциях и скупает акции небольших перспективных фирм. Среди др. семейных орг-ций Р. выделяются следующие: «Рокфеллер сентер, инкорпорейтед», в собственности к-рой находится недвижимость (неск. небоскрёбов в Нью-Йорке), а также акции и облигации банков и пром. фирм; «Рокфеллер фаундейшен», выполняющая одновременно роль благотворит. фонда и инвестиционной компании; «Рокфеллер бразерс фаунд», субсидирующая исследования в области политики. Последней принадлежит значит. доля акций банка

«Чейз Манхаттан». В 70-х гг. в семейном бизнесе существовало своеобразное разделение труда между братьями: Джон руководил филантропич. деятельностью и междунар. делами группы, Лоренс — деятельностью в пром. сфере, Дейвид — в финанс. сфере, Уинтроп и Нелсон специализировались в области политики, последний был влиятельной фигурой в Респ. партии. Он занимал пост вице-президента.

Финансово-пром. интересы Р. представлены во мн. частях мира. «Эксон», «Чейз Манхаттан» и др. компании Р. имеют многочисл. филиалы и отделения в Зап. Европе, Азии, Лат. Америке, Канаде. Р. оказывают заметное влияние на политич. жизнь США и прежде всего на выборы президента и членов конгресса. Высшие служащие группы неоднократно занимали важные посты в амер. пр-ве. Директора «Рокфеллер фаундейшен» Дж. Ф. Даллес и Д. Раск были гос. секретарями. В нач. 70-х гг. Р. выступали за разрядку международной напряженности и развитие торговли между капиталистич. и социалистич. странами. Контролируемый Р. «Чейз Манхаттан» открыл в Москве своё отделение для обслуживания экономич. связей между США и Сов. Союзом.

Лит.: Меньшиков С. М., *Миллионеры и менеджеры*, М., 1965, с. 57—58, 371, 373—74, 378; Фурсенко А., *Династия Рокфеллеров*, 2 изд., М., 1970; Жуков Е. Ф., *Страхование монополии в экономике США*, М., 1971; Белобов И., *США: собственность и власть*, М., 1971; *Капиталистические и развивающиеся страны, Социально-экономический справочник*, М., 1973, с. 217. Е. Ф. Жуков. Москва.

**РОССИЯ.** Экономическая мысль, см. *Русская экономическая мысль*.

**РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА ЗАКОН**, всеобщий экономич. закон, выражающий экономию живого и овеществленного труда, т. е. снижение затрат общественно необходимого рабочего времени на произ-во единицы продукции, уменьшение её стоимости и увеличение массы продукции, производимой в единицу времени. Сформулирован К. Марксом и назван законом повышающейся производительной силы труда (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 288). Сущность Р. п. т. з. «...заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается; что, следовательно, количество живого труда уменьшается больше, чем увеличивается количество прошлого труда» (там же, с. 286); «...уменьшение общего количества труда, входящего в товар..., должно служить существенным признаком повышения производительной силы труда при любых общественных условиях производства» (там же, с. 287). Маркс отмечал, что темпы роста производительности труда при капитализме и его уровень выше, чем при всех прежних способах произ-ва (см. там же, т. 24, с. 160). Развивая это положение, В. И. Ленин констатировал, что с переходом от одной формации к другой уровень и темпы роста производительности труда повышаются, это и служит основой окончат. победы нового обществ. строя. «Капитализм, — писал он, — создал производительность труда, невиданную при крепостничестве. Капитализм может быть окончательно побежден и будет окончательно побежден тем, что социализм создает новую, гораздо более высокую производительность труда» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39, с. 21).

Рост обществ. произ-ва зависит от численности занятых в материальном произ-ве и уровня производительности их труда. Возможности увеличения численности занятых ограничены темпами естеств. прироста населения. Уровень же производительности труда, определяемый, прежде всего, уровнем технич. вооруженности труда и степенью развития науч.-технич. прогресса, имеет тенденцию к постоянному росту, вследствие чего при том же объеме произ-ва уменьшается потребность

в работниках, занятых в материальном произ-ве, создаются условия для развития непроект. сферы, сокращения продолжительности рабочего времени.

Р. п. т. з. отражает общие закономерности соотношения затрат живого и овеществленного труда во всех экономич. формациях, но формы его проявления в условиях каждой формации в результате взаимодействия её со специфич. законами меняются и приобретают наряду с общими специфич. черты.

При капитализме Р. п. т. з., как отмечал Маркс, «...имеет безусловное значение. Для капитала эта производительная сила повышается не тогда, когда этим вообще сберегается живой труд, но лишь в том случае, если на оплачиваемой части живого труда сберегается больше, чем прибавится прошлого труда...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 288). Это связано с существованием антагонистич. противоречий между действием Р. п. т. з. и *основного экономического закона капитализма*, закона стоимости рабочей силы, др. специфич. экономич. законов капитализма. Темпы роста производительности труда при капитализме отличаются крайней неравномерностью, с переходом к империализму они снижаются. Наряду с недостаточным использованием трудового потенциала общества имеют место огромные потери живого и овеществленного труда. В капиталистич. странах значит. часть трудоспособного населения не принимает участия в обществ. труде, существует хронич. армия безработных, к-рая в результате науч.-технич. революции, особенно в годы экономич. кризисов, резко увеличивается, часть рабочей силы, в размерах, не соответствующих действит. потребностям, отвлекается в непроект. сферу (кредитоден. система, торговля, аппарат управления и т. д.), к вынужденным потерям труда ведут забастовки. Хронич. недогрузка производств. аппарата и прямое уничтожение части произведенной продукции во время экономич. кризисов вызывают большие потери овеществленного труда.

При социализме в результате взаимодействия со специфич. экономич. законами (осн. экономич. законом социализма, распределения по труду, расширенного социалистич. воспроиз-ва, накопления и др.) Р. п. т. з. приобретает безусловное, абс. значение. Его действие зависит лишь от степени организованности и совершенства управления, уровня развития науки и умения использовать в экономике объективные законы развития. Социализм порождает присущие его природе факторы роста производительности труда: социалистич. соревнование, социалистич. организацию труда, новые формы материальной и моральной заинтересованности, хозрасчёт и др. Социалистич. гос-во сознательно и планомерно использует Р. п. т. з. в интересах расширенного социалистич. воспроиз-ва, повышения материального и культурного уровня жизни трудящихся. «...Экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится законом даже в гораздо более высокой степени» (Маркс К., там же, т. 46, ч. 1, с. 117). При социализме имеет место неуклонный и более быстрый, чем при капитализме, рост производительности труда.

Сопоставление темпов роста производительности труда в социалистич. и капиталистич. странах приведено в табл. на стр. 508.

Высокие темпы роста производительности труда в СССР способствовали изменению соотношений в уровнях производительности труда между СССР и США. В 1913 обществ. производительность труда в пром-сти в целом в России составляла примерно 11% от уровня США, в 1970 она поднялась соответственно примерно до 53% и в 1976 до 55%.

Темпы роста производительности труда за 1961—1975, в %, в среднем за год

Страны	В общественном материальном производстве в целом	В промышленности
<b>Социалистические страны:</b>		
Болгария . . . . .	7,7	6,8
Венгрия . . . . .	5,4	4,9
ГДР . . . . .	4,7	5,6
Монголия . . . . .	4,2	5,7
Польша . . . . .	5,4	5,8
Румыния . . . . .	9,0	7,2
СССР . . . . .	5,5	5,5
Чехословакия . . . . .	3,8	4,9
<b>Капиталистические страны:</b>		
Великобритания . . . . .	3,5	2,9
Италия . . . . .	4,8	4,0
США . . . . .	2,4	3,5
ФРГ . . . . .	3,6	4,4
Франция . . . . .	4,7	4,0
Япония . . . . .	7,8	7,0

Преимущества социалистич. произ-ва в использовании достижений науч.-технич. революции, единство общественных, коллективных и личных интересов, моральных и материальных стимулов труда создают условия для дальнейшего ускоренного роста производительности труда в социалистич. странах.

Лит. см. при ст. *Производительность труда*.

Е. В. Касимовский. Москва.

**РОСТОВЩИК**, лицо, предоставляющее ден. ссуды при условии уплаты заёмщиком высоких процентов (см. *Ростовщический капитал*).

**РОСТОВЩИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ**, характерная для докапиталистич. формаций форма капитала, приносящего проценты. Р. к. — предшественник *ссудного капитала*, являющегося господствующей формой ден. капитала в условиях капиталистического производства.

Р. к. зародился в период разложения первобытнообщинного строя. К. Маркс относил Р. к. наряду с *торговым капиталом* к «старинным», «...допотопным формам капитала, которые задолго предшествуют капиталистическому способу производства и наблюдаются в самых различных общественно-экономических формациях» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 142).

В докапиталистич. формациях Р. к. функционирует в двух осн. формах — ссуды крупным землевладельцам и ссуды мелким производителям. Эти формы «...повторяются затем и на базе капиталистического производства, но лишь как подчиненные...» (там же, с. 143).

Для Р. к. типично использование отданных в ссуду денег не в качестве капитала, а как платёжного и покупательного средства. «От собственника сокровища требуют не капитала, а денег как денег... Широкой и своеобразной ареной ростовщичества является функция денег как средства платежа» (там же, с. 147, 149). Ещё со времён Др. Рима ростовщичество развивалось вместе с *откупом* — сбором арендной платы, налогов, податей и т. д.

Р. к. характеризуется взиманием очень высокого процента за ссуды. Ростовщик, как правило, изымает в форме процента всю стоимость, созданную за счёт прибавочного, а часто и за счёт необходимого труда мелких товаропроизводителей, крепостных крестьян, рабов. Этим он отличается от ссудного капитала, владелец к-рого присваивает в виде процентов только определ. часть *прибавочной стоимости*. Р. к. свойственно многообразие процентных ставок в условиях ещё не сложившегося развитого обмена, ден. рынка и существования больших индивидуальных различий в кредитоспособности заёмщиков. В Др. Греции в 4 в. до н. э. были известны случаи ростовщич. ссуд с уплатой 48% в месяц (т. е. св. 570% годовых), а пределы

процента по обычным ростовщич. ссудам колебались от 62% до 9000% годовых. Высок был процент и в ср. века. Феод. знать получала ссуду у ростовщиков из 30—100%, а в отд. случаях — по значительно более высоким ставкам.

В докапиталистич. формациях Р. к. двояким образом воздействовал на современный ему способ произ-ва. С одной стороны, он способствовал постепенному размыванию и подрыву тех форм произ-ва и собственности, на базе и непрерывном воспроиз-ве к-рых в одной и той же форме покоился политич. строй этих обществ, и тем самым косвенно содействовал смене одного способа произ-ва другим, более прогрессивным. С др. стороны, поддерживая господствующий класс современного ему общества, Р. к. тормозил разложение старых экономич. и политич. отношений.

В условиях первобытнообщинного строя ростовщичество способствовало расслоению родовых общин, выделению родовой аристократии и сосредоточению в руках её представителей различных видов богатства: земель, скота, запасов зерна, крупных ден. сумм. Мелкие товаропроизводители, попав в зависимость от ростовщика, нередко лишались всего имущества, а при обеспечении ссуды личностью заёмщика — и свободы. Так Р. к. ускорял разложение первобытнообщинного строя и переход к рабовладельчеству.

Столь же разрушительно воздействовал Р. к. и на осн. институты собственности и производств. отношения в рамках др. формаций. Не порождая никакого нового способа произ-ва, Р. к. «присасывается» к существующему способу произ-ва и, по выражению Маркса, приводит его в бедственное состояние, парализует производит. силы и в то же время «...увековечивает те жалкие общественные условия, при которых общественная производительность труда не развивается, как при капиталистическом производстве, за счет самого труда» (там же, с. 145). В условиях рабовладельч. строя ростовщич. ссуды разоряли мелких производителей и вызывали переход части богатств крупной рабовладельч. знати в руки ростовщиков. Мелкие производители обращались к услугам ростовщиков из-за неустойчивости их х-ва вследствие непрерывных войн, стихийных бедствий, высоких налогов; рабовладельцы — для покрытия огромных непроизводим. расходов, связанных с покупкой предметов роскоши, постройкой дворцов и др. При феодализме к ден. ссудам ростовщиков феод. знать прибегала для ведения междоусобных войн, стр-ва укрепленных замков, содержания вооружённых отрядов. Мелкие же производители — крестьяне и ремесленники — обращались за ссудами для уплаты ренты и налогов. Особенно широкий размах приняло ростовщичество в эпоху разложения феодализма с развитием товарнодел. отношений. Т. о., в докапиталистич. формациях «...с одной стороны, ростовщичество подрывает и разрушает античное и феодальное богатство и античную и феодальную собственность. С другой стороны, оно подрывает мелкокрестьянское и мелкобуржуазное производство, словом, все те формы, при которых производитель еще выступает как собственник своих средств производства» (там же).

Р. к. содействовал созданию предпосылок перехода к капиталистич. способу произ-ва. Он явился одним из важнейших каналов *первоначального накопления капитала* благодаря сосредоточению в руках ростовщиков крупных ден. сумм. Одновременно Р. к. усиливал разорение крест. масс, отделение непосредств. производителя от средств произ-ва и способствовал тем самым образованию армии лиц наёмного труда. Однако эксплуатация феодалов и мелких производителей, Р. к. вместе с тем консервировал эти отношения. Поэтому в период зарождения и развития капитализма торг. и пром. буржуазия вела упорную борьбу против ростовщичества, требуя законодат. ограничения процентных ставок

и общего снижения норм процента. Позиции Р. к. были подорваны лишь с развитием капиталистич. кредитной системы, капиталистич. банков, к-рые представляли кредиты из относительно низкого процента. С появлением ссудного капитала была ликвидирована монополия ростовщичества, произошло подчинение капитала, приносящего проценты, условиям и потребностям капиталистич. способа произ-ва.

Р. к. при капитализме сохраняется как форма эксплуатации мелких производителей — ремесленников, кустарей, крестьян, мелкой буржуазии, а также др. слоёв и социальных групп. Особенно сильны позиции Р. к. в тех странах и хоз. секторах, где относительно слабо развиты капиталистич. отношения. В развивающихся странах Азии, Африки и Лат. Америки Р. к. выступает в качестве основы финанс. закабаления и эксплуатации местных торговцами и богачами крестьян, мелких кустарей, ремесленников и беднейших слоёв населения. Недостаточное развитие внутр. рынка и товарно-ден. отношений, слабость кредитной системы, преобладание мелкотоварных форм х-ва — всё это порождает условия для сохранения Р. к. в Индии, Пакистане, Индонезии и нек-рых др. странах.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, гл. 31, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 3, [разд.] 17 и приложение, там же, т. 26, ч. 3; Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, гл. 2, 5; его же, Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве, там же, т. 1, гл. 3, 4; Медово й А., Ростовщический капитал в сельском хозяйстве Индии, М., 1961; Кредит и кредитные системы стран Азии, М., 1968; Банки и кредит развивающихся стран, М., 1974.

В. М. Уоскин. Москва.

**РОСТОВЩИЧЕСТВО**, в эксплуататорских обществах предоставление ден. ссуд «в рост» при условии уплаты заёмщиком высоких процентов. Как правило, эти ссуды используются в качестве покупательного и платёжного средства, а не как капитал (см. *Ростовщический капитал*).

**РОСТОУ** (Rostow) Уолт Уитмен (р. 7.10.1916), американский экономист. Получил образование в Йельском и Оксфордском ун-тах. В 1942—45 служил в амер. вооружённых силах. В 1940—41, 1946—47, 1949—60 преподавал экономич. историю в ряде высших уч. заведений США и Великобритании; в 1945—46, 1947—49, 1961—69 на гос. службе. С 1969 Р. — проф. экономики Техасского ун-та в Остине. Получил известность как создатель теории стадий экономич. роста, противопоставляемой марксистской концепции обществ.-экономич. формаций. Согласно его взглядам, всякое общество проходит в своём развитии 5 этапов, каждый из к-рых характеризуется не производств. отношениями, а уровнем технологич. развития общества. Теория стадий экономич. роста активно используется совр. антикоммунизмом. Она непосредственно служит апологетике капиталистич. способа произ-ва, якобы непрерывно совершенствующегося и превращающегося в общество массового потребления. В 1971 Р. предпринял попытку соединить свою концепцию с анализом экономич. политики, к-рая, по его мнению, в конечном счёте определяется уровнем технологич. развития общества.

В своих работах Р. выступает как воинствующий антикоммунист, сторонник жёсткой политики в отношении СССР.

Соч.: The process of economic growth, N. Y., 1952; The stages of economic growth, 2 ed., Camb., 1971; Politics and the stages of growth, Camb., 1971; The diffusion of power, N. Y., 1972.

Лит.: Осадча Я. И. М., Критика современных буржуазных теорий экономического роста, М., 1963; Жирцки й А., «Политология» по У. Ростоу, «Мировая экономика и международные отношения», 1972, № 5.

И. М. Осадчал. Москва.

**РОУЭНА СИСТЕМА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**, одна из сдельно-регрессивных систем заработной платы, применяемых на капиталистич. предприятиях. Названа по имени англ. промышленника Джеймса Роуэна (Ro-

wan), к-рый впервые ввёл её в 1898. Как и др. сдельно-регрессивные системы заработной платы, Р. с. з. п. призвана обеспечить относит. уменьшение прироста зарплаток рабочего по мере увеличения их выработки в единицу времени. В Р. с. з. п. заработок рабочего при выполнении или перевыполнении им нормы исчисляется как сумма двух слагаемых: основная его часть представляет собой произведение тарифной ставки на время, фактически затраченное на выполнение рабочего задания. Кроме того, выплачивается сдельный приработок или «премия» за сэкономленное время. «Премия» исчисляется в виде процента от тарифной ставки рабочего. Однако в отличие от др. сдельно-регрессивных систем заработной платы (Хэлси, Уэйра и др.), в Р. с. з. п. процент «премии» переменной.

Заработная плата по системе Роуэна (при выработке равной или превышающей установленную норму) исчисляется по формуле:  $E = H_a \cdot R_h + \frac{H_a}{H_s} (H_s - H_a) \cdot R_h$ , где  $E$  — заработок,  $R_h$  — часовая тарифная ставка,  $H_s$  — норма времени (в ч), установленная на выполнение производств. задания,  $H_a$  — время в ч, фактически затраченное на выполнение производств. задания.

Особенность Р. с. з. п. состоит в том, что начиная примерно со 120% выработки рост зарплаток становится незначительным. Характер функциональной зависимости зарплаток от выработки в этой системе таков, что рабочий даже теоретически не может выработать 200% своей осн. ставки. Р. с. з. п. в первые годы её появления применялась в условиях, когда норма устанавливалась не путём хронометража, а на основе стихийно складывающихся норм. Она была призвана застраховать предпринимателей от необходимости выплачивать высокие сдельные приработки тем рабочим, к-рые добивались значит. перевыполнения норм. В дальнейшем по мере развития и широкого распространения совр. методов нормирования труда эта особенность системы Роуэна перестала играть решающую роль, т. к. диапазон возможных сдельных зарплаток рабочих стал предопределяться и регулироваться уровнем напряжённости нормы.

Р. с. з. п. является однок факторной, она предусматривает зависимость зарплаток рабочего лишь от одного фактора — выработки в единицу времени. Считается наиболее подходящей в условиях низкой степени механизации произ-ва для оплаты работ с высоким уд. весом ручного труда. В послевоен. десятилетия Р. с. з. п. стала применяться не только для индивидуальной оплаты, но и в качестве групповой или коллективной системы заработной платы.

Лит.: Мошенский й М. Г., Формы и системы заработной платы в промышленности капиталистических стран, М., 1961; его же, Нормирование труда и заработная плата при капитализме, М., 1971 (см. также лит. при ст. *Заработная плата при капитализме*).

М. Г. Мошенский. Москва.

**«РОЧДЕЛЬСКИЕ ПИОНЕРЫ**, «Общество справедливых пионеров» («The Equitable Pioneers society»), английский рабочий потребит. кооператив, основанный в 1844 (г. Рочдейл) последователями Р. Оуэна. Создан по инициативе и с помощью бурж. реформистских деятелей (в частности, Дж. Холиока). Руководствовался в своей деятельности правилами выгодного ведения торг. операций и кооп. х-ва (участие членов кооператива в его деятельности ден. взносами; запрещение продажи товаров по ценам ниже среднерыночных; запрещение закупки товаров и продажи их членам кооператива в кредит; продажа товаров только хорошего качества, чистым весом и полной мерой; распределение части прибыли между членами кооператива пропорционально сумме закупок; демократич. характер управления — выборность и подотчётность членам кооператива всех его органов; одинаковые права членов кооператива независимо от паевых взносов; нейтралитет в политич. и религиозных вопросах —

членами кооператива могут быть все потребители независимо от их убеждений и верований).

Общество «Р. п.» способствовало уменьшению числа посредников между производителями и потребителями, сокращению накладных расходов; заинтересовывало пайщиков в ускорении оборачиваемости товаров, содействовало развитию экономич. борьбы рабочего класса. Положение об-ва «Р. п.», как и кооперации в целом при капитализме, было двойственным — с одной стороны, это была орг-ция торг. аппарата, направленная против *торгового капитала*; с другой — её деятельность была органически связана со всей системой капиталистич. х-ва. Об-во «Р. п.» явилось прообразом совр. *кооперативного движения* в условиях капитализма и послужило началом массового развития рабочей, а затем и потребит. кооперации (см. *Кооперация потребительская*).

Лит.: Х о л и о к Д. Ж., История рочдальских пионеров, 1844—1892, М., 1914; К семидесятипятилетию Рочдальского общества, 1844—1919. Юбилейный сборник, К., 1919; Москва или Рочдель. Доклады Шарля Жюда и Н. Л. Мещерякова, М., 1925. См. также лит. в ст. *Кооперативное движение*.

**РОШЕР** (Roscher) Вильгельм Георг Фридрих (21.10.1817—4.6.1894), немецкий экономист, основоположник *исторической школы бурж. политич. экономии*. Проф. Гёттингенского (с 1843) и Лейпцигского (с 1848) ун-тов. Р. разработал в духе реакционной историч. школы права т. н. историч., или историко-физиологич. метод экономич. науки, направленный против методологии англ. классич. бурж. политэкономии с её строгой системой естеств. законов. В соответствии с этим методом политич. экономия объявлялась нац. наукой, призванной в тесной связи с др. обществ. науками собирать факты, описывать наблюдаемые хоз. явления и объяснять их не на основе теоретич. обобщений, а путём поиска историч. аналогий. Р. признавал лишь эволюц. формы обществ. развития. Утверждая, что «время все преобразовывает», осуждал практику революц. переворотов, считал их противозаконными. При этом современное ему состояние хоз. развития нации объявлял наиболее совершенным. По существу метод Р. сводился к историч. оправданию и идеализации прусского пути развития капитализма и характерных для него феод. пережитков (остатков крепостничества, цеховых и сословных ограничений).

В отличие от взглядов более поздних представителей историч. школы, в концепции Р. сохранялись элементы теоретич. анализа. Однако он не шёл дальше вульгаризаторов классич. школы. Так, стоимость сводил к потребит. стоимости (полезности), под капиталом понимал всякий продукт, предназначенный для производит. потребления, хотя, как известно, средства произ-ва могут превратиться в капитал лишь в условиях господства частной собственности и товарного произ-ва. Вульгарно-апологетич. теорию трёх факторов произ-ва франц. экономиста Ж. Сеза, основанную на отождествлении факторов процесса труда и процесса создания стоимости, Р. трактовал с позиций историч. метода, связывая эволюцию каждой нации с попеременным «господством» каждого из факторов: природы, труда и капитала. Пытался обосновать тезис, что в распределении доходов в бурж. обществе якобы царит гармония, а их неравенство служит стимулом экономич. прогресса.

Критика экономич. взглядов Р. дана в работах К. Маркса и Н. Г. Чернышевского, квалифицировавшего историч. метод Р. как «способ доказывания бесполезности или невозможности того, чего требует разум» и показавшего, что историч. школа есть реакция на демократич. освободит. устремления нар. масс.

С о ч.: Grundriss zu Vorlesungen über die Staatswirtschaft. Nach geschichtlicher Methode..., Gött., 1843; System der Volkswirtschaft, Bd 1—5, Stuttg., 1854—94; в рус. пер.— Начала народного хозяйства, т. 1, М., 1860—62; Наука о народном хозяйстве в отношении к земледелию и другим отраслям первоначальной промышленности, кн. 1—3, М., 1869—70.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26; его же, [Письмо] Лассалю 16 июня 1862 г., там же, т. 30; Чернышевский Н. Г., Начала народного хозяйства. Руководство для учащихся и для деловых людей Вильгельма Рошера, Избр. экономические произведения, т. 2, М., 1948; История экономической мысли, ч. 1, М., 1961.

И. Т. Лауинский. Москва.  
**РУБИН** Исаак Ильич (1886 — г. смерти неизвестен), экономист, член ЦК партии меньшевиков. В 20-х гг. работал в науч. учреждениях и вузах Москвы. Автор ряда работ по проблемам методологии политич. экономии, теории стоимости, истории экономич. мысли. Наибольшую известность получили написанные им «Очерки по теории стоимости Маркса» (1-е изд. в 1923), где, выступая как комментатор марксовской теории стоимости и товарного фетишизма, он фактически развивал совств. методологич. и теоретич. концепцию, согласно к-рой производств. отношения капитализма порождаются обменом и существуют только в обмене. Тем самым производств. отношения отрывались от процесса произ-ва, стиралось качеств. отличие капиталистич. и простого товарного произ-ва, гипертрофировалась роль обмена. Стоимость, согласно Р., создаётся «общественным абстрактным трудом», не имеющим ничего общего с реальным процессом труда; категория «абстрактный труд» — порождается обменом. Концепция Р. близка к теоретич. позициям *австромарксизма* (в частности, Р. Гильфердинга). В ходе методологич. дискуссий 20-х гг. Р. возглавлял т. н. идеалистич. направление в политич. экономии (наз. иногда в лит-ре «рубинской школой»). Позиция Р. была подвергнута острой критике в работах сов. экономистов.

Лит.: М и л ю т и н В., Б о р и л и н Б., К разногласиям в политической экономии, «Большевик», 1930, № 2; А б е з г а у з Г., Д у к о р Г., Очерки методологии политической экономии, М., 1931. В. Е. Маневич. Москва.

**РУБИНШТЕЙН** Григорий Леонидович (1891—1959), советский экономист, д-р экономич. наук, проф. Осн. направление науч. деятельности: история внутр. торговли в России и СССР. В гл. произведении — «Развитие внутренней торговли в СССР», охватывающем период с кон. 19 в. до 1941, на большом фактич. материале исследовал развитие товарно-ден. отношений в ходе строительства социалистич. экономики, развёртывание оптовой торговли, гос. и кооп. розничной торговли, возникновение новых форм товарооборота между городом и деревней, проблемы ценообразования. Принимал участие в написании и редактировании учебников для вузов: «Экономика и планирование советской торговли» (М., 1939) и «Экономика советской торговли» (М., 1950).

Н. К. Фигуровская. Москва.  
**РУБИНШТЕЙН** Модест Иосифович [11.10.1894—24.7.1969], советский экономист, обществ. деятель, д-р экономич. наук (1935), проф. (1954). Чл. КПСС с 1915. Учился в Цюрихском ун-те, Петрогр. психоневрологич. ин-те, на мед. ф-те Моск. ун-та. В 1921—30 на ответств. работе в Профинтерне, чл. Центр. совета Профинтерна. Действит. чл. Коммунистич. академии при ЦИК СССР (1930), зав. сектором технич. политики и науки Госплана СССР (с 1931). С 1938 на науч. работе в Ин-те мирового х-ва и мировой политики АН СССР (с 1956 Ин-т мировой экономики и междунар. отношений АН СССР). Осн. направления науч. исследований: вопросы хоз. строительства в СССР, противоречия капиталистич. экономики, проблемы междунар. рабочего движения и критика реформизма, анализ развития науки и техники. Делегат 3-го Всеросс. съезда Советов (1918). Награждён 3 орденами.

С о ч.: Современный капитализм и организация труда, М., 1923; Концентрация капитала и задачи рабочего движения, 2 изд., М., 1924; Социальные корни реформизма, М., 1926; Капиталистическая рационализация, 2 изд., М., 1929; Противоречия американского капитализма, М.—Л., 1929; Мировой экономический кризис капитализма, 2 изд., М.—Л., 1931; Наука, техника и экономика в Советском Союзе и в капиталистических странах, М.—Л., 1932; Экономическое соревнова-

ние двух систем, М., 1939; Буржуазная наука и техника на службе американского империализма, М., 1951; О создании материально-технической базы коммунизма, М., 1952.

Н. А. Кузнецова. Москва.

**РУБЛЬ КЛИРИНГОВЫЙ**, расчётная валютная единица, применяемая по межгос. клиринговым и кредитным соглашениям СССР и ряда зарубежных стран. Служит масштабом цен и средством расчётов по взаимным поставкам товаров и оказанию услуг, а также валютой межгос. кредитов, к-рые СССР предоставляет социалистич. и развивающимся странам. При пересчёте др. валют в Р. к. используются котировки валют Госбанка СССР.

Р. к., как и др. клиринговые валюты (расчётный доллар США, расчётный фунт стерлингов и др.), отличается от нац. валюты — рубля, давшей ему своё наименование, по возникновению, сфере применения, источникам, покупательной способности и форме функционирования. Р. к. возникает в соответствии с межгос. платёжным соглашением; применяется странами — участниками соглашения только для междунар. расчётов; его источник — взаимное кредитование поставок товаров и оказания услуг; покупательная способность Р. к. определяется уровнем цен в рамках клиринговой торговли; он функционирует в виде записей на счетах банков, т. е. только в безналичной форме. Начал применяться после 2-й мировой войны 1939—45 в рамках краткосрочных, а затем долгосрочных соглашений о взаимных поставках и платежах между отд. социалистич. странами. Первые двусторонние соглашения долгосрочного характера были заключены в 1947 между ПНР и ЧССР, СССР и ЧССР, НРБ и ЧССР, а затем и между всеми социалистич. странами.

В 50-х гг. Р. к. выступал расчётной валютой по трёхсторонним торг. соглашениям нек-рых социалистич. стран с Финляндией, а также по соглашению о многостороннем клиринге между европ. странами — членами СЭВ (1957—63). С переходом к системе многосторонних расчётов в *переводных рублях* стран — членов СЭВ (1964) значительно сузилась сфера применения Р. к.: используется в двусторонних клиринговых соглашениях между странами — членами СЭВ и КНДР, а также СССР и Финляндией. Р. к. применяется в качестве валюты кредитов, предоставляемых СССР развивающимся гос-вам Азии, Африки и Лат. Америки.

О. М. Шелков. Москва.

**РУМЫНИЯ**. Экономическая мысль. Зарождение экономич. мысли на территории Р. относится к периоду раннего феодализма (13—14 вв.). В письм. свидетельствах того времени религиозного, историч., юридич., лит. характера высказываются отд. экономич. идеи. Экономич. мысль в княжествах, вошедших позднее в состав Р., периода феодализма носила преим. эмпирич. характер. В ней можно выделить два направления: одно отражало интересы феодалов, другое — недовольство нар. масс, страдающих от феод. гнёта. Представители первого (Д. Кантемир, Н. Милеску, И. Суцу и др.), оправдывая и защищая феодализм, пытались провести теоретич. обобщение экономич. наблюдений. В своих историч. трудах Кантемир исследовал происхождение частной феодальной собственности, структуру, характер и перспективы экономики одного из дунайских княжеств Молдовы. В его работе «Описание Молдовы» («Descrierea Moldovei», 1716) отражена растущая роль товарного произ-ва во всех отраслях феодальной экономики княжества. Экономич. взгляды Кантемира содержали элементы меркантилизма. Он высоко оценивал роль купечества в развитии экономич. связей и был сторонником всемерного поощрения торговли, которая, по его мнению, должна служить накоплению значительного количества денег. Второе направление нашло своё выражение в произведениях устного нар. творчества, одним из гл. мотивов

к-рого был социальный протест народа против феод. гнёта, османского владычества и господства Габсбургов. В основе крест. выступлений, включая революцию пандуров 1821, лежали протест масс против своего нищедного положения, экономич. отсталости страны, стремление к освобождению от феод. гнёта и завоеванию нац. независимости.

Экономич. мысль зарождающейся буржуазии начинает складываться в 15—16 вв. в связи с развитием товарного производства. Под влиянием гуманистич. идей эпохи Возрождения в Трансильвании возникает антифеод. течение — «гуманизм» (Н. Олахус, Й. Хонтерус, Г. Хелтай). Работа Хонтеруса «Краткое юридическое руководство» («Compendium juris civilis»), отражавшая интересы гор. буржуазии, стала её теоретич. и практич. оружием против злоупотреблений феод. права. В период разложения феодализма (кон. 18 — нач. 19 вв.) появилось течение антифеод. и антиклерикальной направленности — «иллюминизм» (И. Мику, С. Мику, Г. Шинкай, П. Майор, Г. Лазэр, Е. Потека). Идеи «иллюминизма» («просветительства») содержатся в «Книге правил» («Pravilnicească Condiică», 1780), «Кодексе Калимаки» («Codul Calimachi», 1819) и др., в к-рых проводятся бурж. взгляды на развитие обмена, мануфактур, ремёсел.

В 1-й пол. 19 в. рум. экономич. мысль оформляется в целостную систему. Становление рум. экономич. науки происходило в условиях разложения феодализма, ускорившегося после ликвидации в 1829 (Андрианопольский мир) турецкой монополии на продукцию княжеств, под влиянием бурж.-демократич. революции 1848 и объединения в 1859 Молдовы и Валахии. В 1843 в Академии «Михэилэнь» в Яссах впервые начал читаться курс политич. экономии. Видными представителями экономич. мысли Р. этого периода были революционер-демократ Н. Бэлческу и социалист-утопист Т. Диамант. В работе «Экономические проблемы Дунайских княжеств» («Question économique des principautés danubiennes», Р., 1850) Бэлческу проанализировал процесс возникновения и развития феод. производств. отношений, формы феод. эксплуатации в княжествах в сер. 19 в. Бэлческу считал, что для преодоления отсталости страны необходима ликвидация феод. производств. отношений. Его агр. программа, осуществление к-рой он связывал с крест. революцией, предусматривала уничтожение феод. повинностей крестьян, наделение их за выкуп земель, изъятой у помещиков, ограничение помещичьего землевладения. Диамант связывал ликвидацию отсталости и нищеты народа с установлением нового справедливого общества. Находясь под влиянием идей Ш. Фурье, к-рого он знал лично, считал, что построение нового общества возможно без изменения политич. власти путём создания при финанс. помощи богатых филантропов пром.-агр. ассоциаций, основанных на обществ. собственности на средства произ-ва. По его мнению, совместный труд в ассоциациях способствовал бы установлению гармонии в отношениях между людьми. Свою утопич. программу, подвергнувшую критику со стороны революционеро-демократов, Диамант изложил в брошюре «К друзьям свободы, справедливости и порядка» («Către prietenii libertății, dreptății și ordine», 1833).

Образование румынского гос-ва (1862), провозглашение независимости Р. (1878), развитие капитализма во 2-й пол. 19 в. стимулировали развитие экономич. науки. Были опубликованы многочисл. статьи, монографии, посвящённые экономич. вопросам, созданы первые учебники политич. экономии, стали выходить спец. периодич. издания по проблемам экономики. Исследования рум. экономистов посвящались в основном вопросам конкретной экономики. Бурж. экономич. наука того периода, обосновывавшая необходимость уничтожения феод. препятствий на пути развития капи-



тализма, характеризовалась двумя течениями: либерализмом и протекционизмом. Экономич. либерализм, представлявший интересы помещиков и торг. буржуазии, доминировал в экономич. мысли до провозглашения независимости Р. (Д. Моруз, Й. Страт, Й. Гика, Е. Винтерхальдер, П. Косма и др.). Его сторонники выступали за сохранение агр. характера экономики Р., свободу торговли, пытались доказать, что в стране отсутствуют условия для развития нац. пром-сти, к-рую они хотели ограничить отраслями, перерабатывающими продукцию с. х-ва и природное сырьё, защищали помещичье землевладение. Сторонники протекционизма, представлявшие интересы пром. буржуазии (Дж. Барициу, М. Козалничану, Д. Марциан — создатель рум. статистики, Л. Кёвари, П. Аурелиан, А. Ксенопол), выступали за развитие нац. пром-сти, её ограждение от конкуренции иностр. товаров высокими таможенными барьерами, за повышение продуктивности с. х-ва посредством его механизации.

Румынские бурж. экономисты того периода придерживались концепций вульгарной и мелкобурж. политич. экономии (Ж. Б. Сея, Т. Р. Мальтуса, Г. Кэри, Ф. Листа, В. Рошера, О. Бланки, П. Ж. Прудона), заимствуя их теоретич. положения. Й. Ионеску де ла Брад — статистик, экономист, публицист — основал экономич. школу, поставившую в центр теоретич. анализа экономику крест. х-ва. Он поддерживал теорию «устойчивости мелкого крест. х-ва», считал предоставление крестьянам дешёвого кредита эффективным средством преодоления социально-экономич. противоречий рум. деревни. Идеи Ионеску де ла Брада легли в основу теорий рум. мелкобурж. экономистов 1-й пол. 20 в.

Распространение социалистич. идей в Р. началось в 70-х гг. 19 в. с появлением первых тайных социалистич. кружков (Н. Зубку-Кодряну, доктор Руссел и др.). Усиление влияния марксизма в 80—90-х гг. было связано с ростом численности пролетариата, формированием и развитием рабочего движения, обусловленного ускоренным развитием капитализма. Был переведён на рум. язык и опубликован ряд работ К. Маркса и Ф. Энгельса. Пропагандистами марксизма в 80—90-х гг. были К. Доброджану-Геря, Й. Нэдежде, Р. Ионеску-Ион, Ш. Стынкэ, П. Мушою и др. Отстаивая теорию социализма в Р., они выступали против реакц. экономич. и социологич. концепций (мальтузианство, социальный дарвинизм). В работе «К. Маркс и наши экономисты» («К. Marx și economiștii noștri», Buc., 1884) Доброджану-Геря дал в популярном изложении экономич. теорию Маркса, обращая особое внимание на такие категории, как товар, стоимость, труд, рабочая сила, капитал, прибыль, рента, экономич. кризисы. В его работе «Чего хотят румынские социалисты?» («Ce vor socialiștii români», Buc., 1886) сделана попытка применения марксизма к конкретным условиям Р. В программе рум. социалистов, сформулированной в этой работе, нашли отражение идеи мелкобурж. и утопич. социализма. В книге «Неокрепостничество» («Neoiobăgia», Buc., 1910) Доброджану-Геря дал социально-экономич. анализ рум. общества кон. 19 — нач. 20 вв. Особое внимание уделено решению агр. вопроса, связанного с нерациональным распределением зем. собственности, отсутствием земли у большинства крестьян, преимущественно агр. характером рум. экономики, патриархальными отношениями между крупными землевладельцами и крестьянами. Ошибочно определял «неокрепостничество» как обществ.-экономич. строй, специфичный для Р., при к-ром в экономике якобы преобладали феод. производств. отношения, в политике и праве — буржуазные.

В нач. 20 в. ускоряется процесс капиталистич. развития, резко обостряются социальные противоречия. В этот период в Р. проникают идеи В. И. Ленина. С пропагандой экономич. теории марксизма-ленинизма

выступили деятели рабочего движения Й. Фриму, Ш. Георгиу, А. Константинуеску. В статьях, опубликованных в социалистич. прессе, они пытались применить марксизм к конкретным условиям Р.

Одним из острейших вопросов обществ. развития, приковывавшим к себе экономич. мысль Р. в нач. 20 в., был аграрный вопрос. Представители реакц. сил в социально-политич. сфере выступали с позиций защиты «исторического права» крупных землевладельцев как извечной «основы социального строя» (Г. Пану, К. Джуреску и др.). Сторонники демократич. направления (Й. Ионеску де ла Брад, Р. Росетти) выступали за передачу части помещичьих земель в собственность крестьянству. В экономич. мысли того периода получил распространение «попоранизм» — мелкобурж. течение, воспринимавшее идеи Э. Бернштейна и рус. либерального народничества. В серии статей под назв. «Попоранизм или социал-демократия?» («Social-democratism sau pororanism?», 1907—08) один из основателей и идеологов «попоранизма» К. Стере выступил с критикой агр. программы марксизма, выдвигая в качестве её альтернативы теорию «устойчивости мелкого крест. х-ва» Э. Бернштейна. Он отрицал капиталистич. характер экономики Р., развитие пром-сти считал искусств. порождением неправильной гос. политики. Пытался доказать, что единств. теорией, применимой для социально-экономич. условий Р., выступает «попоранизм». Взгляды Стере подвергнуты критике в работе Доброджану-Геря «Неокрепостничество».

В 20—30-х гг. в условиях господства в Р. реакционного бурж.-помещичьего режима развитие марксистской экономич. науки было затруднено. Её осн. положения, в т. ч. по агр. вопросу как составной части завершения бурж.-демократич. революции, нашли своё выражение в программных документах коммунистич. партии. В этот период усилилась апологетич. реформистская, антимарксистская направленность рум. бурж. экономич. науки. В концепциях рум. экономистов эклектически соединялись положения вульгарных доктрин и направлений теоретич. анализа — мальтузианства, неомальтузианства, новой (молодой) истории школы. Заметное влияние на развитие бурж. политэкономии оказывало кейнсианство и неолиберализм. Осн. течениями бурж. экономич. мысли были «царанизм» и неолиберализм.

«Царанизм» рассматривал проблемы рум. экономики, отражая экономич. интересы ср. и мелкой буржуазии (В. Маджару, Й. Рэдукану, Е. Ене, Г. Зане, Г. Младенац). Эклектически соединяя положения вульгарной политич. экономии, Маджару трактовал капитал как вечную и неизменную категорию, стоимость — в духе австр. школы, при анализе заработной платы, прибыли и ренты исходил из теории факторов произ-ва Сея. В его работе «Эволюция румынской экономики» («Evoluția economiei românești după războiul mondial», Buc., 1940) собран и систематизирован значит. фактич. материал. Маджару отрицал развитие капитализма в Р., утверждая, что страна якобы имеет специфич. крест. экономику, основной ячейкой к-рой выступает мелкое крест. х-во. Он был сторонником преимущественно агр. развития Р. на основе политики «открытых дверей» для иностр. товаров и капиталов.

Неолиберализм выражал интересы крупной пром. и финанс. буржуазии (Ш. Зелетин, В. Брэттиану, М. Манюлеску, М. Константинуеску, Й. Н. Анджелеску). В работах «Румынская буржуазия, ее происхождение и историческая роль» («Burghesia română, originea și rolul ei istoric», Buc., 1925), «Неолиберализм» («Neoliberalismul», Buc., 1927) Зелетин, применяя положения различных бурж. и реформистских доктрин, а также некие элементы марксистского экономич. анализа (экономич. детерминизм), исследовал возникновение и развитие капитализма в Р., состояние рум. эконо-

мики после 1-й мировой войны 1914—18. Вслед за В. Зомбартом он преувеличивал роль международной торговли в возникновении и развитии капитализма в экономически отсталых странах. Выступил с апологией монополий и финанс. олигархии, за усиление роли бурж. гос-ва в регулировании экономики, за развитие нац. пром-сти, ограждаемой от конкуренции политикой таможенного протекционизма. Проповедовал идею прогрессивности класса буржуазии, оправдывал капиталистич. эксплуатацию.

Превращение Р. в сателлита фаш. Германии в кон. 30-х гг. и фашизация её внутривнутриполитич. жизни обусловили распространение фашистских экономич. теорий. В теории «попорации» А. Куза связывал социально-экономич. противоречия и конфликты капиталистич. общества с эмиграцией населения из др. стран. Доктрина «корпоративизма» М. Манойлеску, заимствованная у теоретиков итал. фашизма, была вариантом теории тоталитарного гос-ва. В работе «Век корпоративизма. Теория полного и чистого корпоративизма» («Secolul corporatismului. Teoria corporatismului integral si pur», 1934) Манойлеску оправдывал вмешательство бурж.-помещичьего гос-ва в трудовые конфликты в целях подчинения рабочих хозяевам, демагогически провозглашая его средством достижения социальной гармонии.

Установление нар.-демократич. строя после 2-й мировой войны 1939—45 и переход к строительству социализма создали условия для развития марксистско-ленинской экономич. науки. В 1948 основан Ин-т экономич. знаний им. В. И. Ленина. В 1953 был создан Ин-т экономич. исследований, учреждены кафедры политич. экономии в вузах. Переведены на рум. язык и изданы полные собрания сочинений К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. В 1966 образовано Отделение экономич. наук и социологич. исследований в Академии СРР, в 1970 — Отделение экономич. наук в составе Академии социальных и политич. наук.

В документах Рум. коммунистич. партии дан марксистский анализ проблем развития современного капитализма, переходного периода от капитализма к социализму, строительства социализма, социалистич. индустриализации, создания развитого социалистич. общества и его перерастания в коммунистическое, международного экономич. сотрудничества и др.

Рум. экономисты работают в области политич. экономии капитализма (А. Бырлядяну, Б. Захареску, Т. Постолаке и др.) и социализма (Н. Константинеску, Е. Добреску, Й. Рахмут, М. Мэнеску, Р. Молдован и др.), статистики и экономич. кибернетики (И. Шалак, И. Ангел, В. Пескару и др.), проблем междунар. социалистич. разделения труда и междунар. экономич. сотрудничества (Г. Рэдулеску, К. Мурджеску и др.), экономич. истории Р. и истории экономич. учений (Г. Зане, В. Аксенчук и др.), экономики с. х-ва (О. Парпал, Д. Думитру, С. Нарти, В. Малинский и др.), экономики пром-сти (В. М. Попеску, Г. Михок и др.).

Исследования в области экономики координирует Центр ин-т экономич. исследований Высшего совета социально-экономич. развития СРР, созданный в 1976. Его подразделения: Ин-т социалистич. экономики, Ин-т экономики пром-сти, Ин-т экономики с. х-ва, Ин-т мировой экономики, Ин-т внутр. торговли и туризма, Ин-т планирования и прогнозов, Ин-т финансов, ден. обращения и цен, Центр информации, документации и синтеза, Центры по экономике организации. Кадры экономистов подготавливаются в Академии экономич. знаний в Бухаресте (осн. в 1913), на экономич. ф-тах ун-тов Клуж-Напоки, Тимишоары, Крайовы и Ясс.

Важнейшие экономич. периодич. издания: журн. «Revista economică» (с 1974), «Finanțe și credit» (с 1954), «Revista de statistică» (с 1952).

Лит.: Виноградов В. Н., Очерки общественно-политической мысли в Румынии, М., 1975; Din ginderea economica progresistă românească, Buc., 1968; Istoria doctrinelor economice, Buc., 1970; Dicționar de economie politică, Buc., 1974; Malinschi V., Dezvoltarea stiintelor economice in România, «Viața economică», 1966, № 38, p. 3—4, 5.

И. А. Зудина. Москва.

**РУМЯНЦЕВ** Алексей Матвеевич (р. 3.2.1905), советский экономист, акад. АН СССР (1966; чл.-корр. 1960). Чл. КПСС с 1940. Окончил Харьковский ин-т нар. х-ва (1926) и аспирантуру Ин-та экономики и организации пром. произ-ва (Харьков, 1932). В 1930—43 на науч.-педагогической и комсомольской работе, 1943—50 на партийной и науч.-педагогич. работе, 1950—1952 директор Ин-та экономики АН УССР, 1951—52 пред. Бюро Отделения обществ. наук АН УССР. В 1952—55 зав. Отделом науки, а затем Отделом науки и культуры ЦК КПСС. С 1956 по 1965 на редакторской работе (главный редактор журн. «Коммунист», шеф-редактор журн. «Проблемы мира и социализма», главный редактор газ. «Правда»). В 1965—67 академик-секретарь Отделения экономики АН СССР, в 1967—71 вице-президент АН СССР, в 1968—71 директор Ин-та конкретных социальных исследований АН СССР, в 1971—75 чл. Президиума АН СССР, с 1975 зам. академика-секретаря Отделения экономики АН СССР, с 1967 чл. Гл. редакции БСЭ 3-го издания, Гл. редактор Экономич. энциклопедии «Политическая экономия».



Осн. направления науч. деятельности: разработка общетеоретич. проблем марксистско-ленинской политич. экономии и социологии, конкретных вопросов развития нар. х-ва, анализ развития совр. мирового революц. процесса, критика бурж. идеологии, борьба против правого и левого ревизионизма. На 19, 20, 22—24-м съездах КПСС избирался чл. ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР 4-го и 5-го созывов. Награжден 2 орденами Ленина и др. орденами. Р.— иностр. чл. АН ГДР (1970).

Лит.: А. М. Румянцев, М., 1976 (Материалы к библиографии ученых СССР. Серия экономики, в. 6, см. соч. и лит. о нём).

**РУССКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ.** В Древней Руси экономич. идеи содержались в богословских трактатах, гос.-правовых актах, фольклоре, тесно переплетаясь с филос. идеями, религиозными поучениями. Уже в первых документах Киевской Руси (9—11 вв.) экономич. мысль носила классовый характер.

В 14—15 вв. экономич. мысль, будучи одной из форм обществ. сознания, отражала борьбу прогрессивных сил за объединение Руси и образование централизов. гос-ва.

Проблемы ликвидации раздробленности, ограничения боярского и вотчинного землевладения, защиты поместной системы, ускорения роста производит. сил, развития разделения труда, создания мануфактур, организации торг. центров и создания всеросс. рынка— вот гл. направления экономич. мысли России кон. 16—17 вв.

Став в 17 в. огромным гос-вом с мощными экономич. ресурсами, Россия для своего дальнейшего развития нуждалась в рациональном использовании своих экономич. возможностей. Передовые гос. деятели А. Л. Ордин-Нащокин, Пётр I, его современник И. Т. Посошков были сторонниками экономич. политики, способствующей развитию отечеств. пром-сти, политики протекционизма ради создания благоприятных условий для рус. купечества и развития внутр. рынка. Господствующая экономич. мысль эпохи Петра I отражала содержание

промышленной, торговой и финансовой политики рус. гос-ва.

Документом, характеризующим экономич. взгляды этой эпохи, является работа Посошкова «Книга о скудости и богатстве» (1724, изд. М., 1842), автор к-рой всесторонне рассматривал значение торговли, пром-сти и с. х-ва для благосостояния гос-ва и народа. Он считал, что гос-во должно содействовать рус. купечеству во внеш. торговле, дабы торговля с зап. странами давала прибыль России. Подчеркивалось, что налоги обязаны платить все классы общества (за исключением духовенства), но они не должны быть разорительными для народа. Крест. повинности дворянам должно регулировать гос-во, ибо благосостояние крест. двора отвечает интересам гос-ва.

Экономич. мысль эпохи Петра I отразила и усиление классовой борьбы, ибо все прогрессивные начинания в области развития нар. х-ва осуществлялись за счёт усиления эксплуатации крестьянства.

Прогрессивные экономич. идеи 1-й четв. 18 в. были поддержаны М. В. Ломоносовым, к-рый указывал на обилие природных ресурсов России и искал науч. решение вопроса об их использовании. Он призывал к развёртыванию работ по разведке руд в Сибири и на Урале, к стр-ву фабрик и заводов, к использованию механизмов на тяжёлых работах, к развитию торг. отношений России с Западом. Ломоносов придавал большое значение развитию с. х-ва. Ему принадлежит проект создания науч. учреждения для изучения условий с.-х. произ-ва в стране. Его проект «Мнение об учреждении Государственной коллегии земского домостроительства» (1763) содержал ряд ценных практич. предложений относительно сбора статистич. материалов по широкому кругу вопросов — экономики земледелия, численности населения, состояния торговли, цен на товары, видов ремесленного произ-ва, состояния дорог, устройства каналов и др. Ломоносов рассматривал население как важнейшую категорию нац. богатства и указывал на необходимость заботиться о его росте.

2-я пол. 18 в. ознаменовала начало разложения феод. строя в России и возникновение капиталистич. уклада. Экономич. мысль отразила сложную идейную борьбу внутри господствующего класса: между консервативным дворянством, возглавлявшимся Екатериной II и её единомышленниками (А. П. Сумароковым, М. М. Щербатовым и др.), противниками пром. развития России, восхвалявшими крепостнич. систему х-ва, с одной стороны, и либеральным дворянством (Д. А. Голлицын, А. Я. Поленов и др.), впервые в России выступившим против крайностей крепостничества, с другой. Либералы призывали к частичным уступкам крестьянам в области землевладения, однако не выступали за упразднение феод. отношений.

Представители Моск. университетской профессуры (И. А. Третьяков, С. Е. Десницкий и др.) стояли на антифеод. позициях. Их теоретич. критика крепостничества была значительно радикальнее, чем их практич. предложения. Десницкий, напр., ничего не предлагал для изменения социального положения крестьянства. В идеологии всех первых критиков крепостничества было глубокое противоречие между пониманием всей пагубности отношений крепостничества для социально-экономич. развития России и ограниченностью предлагаемых ими мер экономич. политики. Третьяков и Десницкий исследовали отд. экономич. категории — труд, обществ. разделение труда, собственность, деньги, цены, банки, экономич. политику меркантилизма, гос-во и его роль в проведении экономич. политики.

Наглядным выражением начавшегося кризиса крепостничества были объявленные для обсуждения Императорским вольным экономическим общ-вом конкурсные задачи на тему, может ли крестьянин иметь в собствен-

ности землю или движимое имущество? (1766) и что выгоднее для крестьянина — барщина или оброк? (1803). Уже одна постановка таких вопросов в помещичьем науч. об-ве свидетельствовала о росте глубоких противоречий крепостнич. системы х-ва. Наряду с ответами ярких крепостников (Сумароков, Щербатов и др.) были анонимные сочинения, иначе отвечавшие на поставленные вопросы. Передовая рус. экономич. мысль кон. 2-й пол. 18 в. выступала против изживших себя крепостнич. отношений в России.

Ярким представителем антикрепостнич. идеологии 2-й пол. 18 в. был А. Н. Радищев. В соч. «Путешествие из Петербурга в Москву» (СПБ, 1790) Радищев поставил проблему революц. уничтожения крепостного права силой восставших крест. масс. Он выступал за уничтожение помещичьей собственности на землю и передачу всей земли в руки тех, кто её обрабатывает, за содействие развитию свободного крест. х-ва. В требованиях Радищева отразились чаяния крестьян, восставших в 70-х гг. 18 в. под руководством Е. М. Пугачёва. Он критиковал всю систему крепостничества, финанс. и налоговую политику царизма, требовал проведения покровительств. политики в отношении пром-сти, указывал на классовое противоречие между предпринимателями и рабочими мануфактурных предприятий. Радищев высказывал ряд оригинальных идей, касающихся вопросов ден. обращения, цены, кредита и прибыли.

В 1-й пол. 19 в. в России происходил дальнейший рост капиталистич. уклада и на этой основе углубление кризиса крепостничества, что привело в нач. 60-х гг. к его отмене. Среди росс. дворянства не было единства во взглядах на будущее России и её социально-экономич. отношений. Противоборствовали три течения. Одно — реакционно-консервативное (Е. Ф. Канкрин, Н. М. Карамзин и др.), отстаивавшее неприкосновенность экономич. основы существования дворянства и его политич. господства. Ядром др. направления были либеральные дворяне (М. М. Сперанский, Н. С. Мордвинов и др.). Сперанский уделял много внимания вопросам пром-сти, ден. обращения, кредита, финансов и гос. бюджета. Своим «Планом финансов», представленным Александру I, он стремился установить строгий учёт гос. расходов и доходов, упорядочить налоговое обложение. Все его предложения были направлены на защиту интересов господств. класса — помещиков и не выходили за рамки идей либерального дворянства, удовлетворяющегося лишь частичными реформами. Мордвинов в работе «Некоторые соображения по предмету мануфактур в России и о тарифе» (СПБ, 1815) обосновывал необходимость развития пром-сти, политики протекционизма, содействия разделению труда внутри страны. Однако намерение сохранить без существ. изменения крепостнич. отношения превращало пром. проекты Мордвинова в значит. мере в неосуществимые пожелания дворянского либерала. Третье направление олицетворяло революц. дворянство, выступавшее под знаменем антифеод. борьбы. *Декабристы* положили начало первому этапу освободит. движения в России, оказавшему, несмотря на известные внутренние его противоречия, огромное влияние на последующее развитие обществ.-политич. и экономич. революц.-демократич. мысли в России.

В трудах декабристов нашли отражение назревшие проблемы экономич. и политич. развития России. Экономич. идеи этого течения — важная веха на пути развития рус. прогрессивной мысли. Круг проблем, к-рые пытались решить декабристы, был весьма обширен. Он включал агр. преобразование, вопросы пром-сти, торговли, финансов, налоговой и ден. систем, гос. кредита. Среди декабристов своими антикрепостнич. воззрениями выделялся П. И. Пестель, автор «Русской правды», в к-рой были изложены общие понятия

об основах нового обществ. устройства России и агр. отношений в стране. Пестель требовал уничтожения крепостного права и монополии помещиков на землю, образования частной собственности на землю крестьян, обрабатывающих её своим трудом. Эти предложения Пестеля о преобразовании зем. отношений были самыми радикальными среди проектов декабристов.

Экономич. проблемы рассматривались также в работах Н. И. *Тургенева* и М. Ф. Орлова. Первый в книге «Опыт теории налогов» (СПб., 1818) осуждал крепостное право и рабство крепостных крестьян, провозглашала преимуществами свободной хоз. деятельности, отвергал привилегии дворян, выступал за крест. частную зем. собственность. Однако он сдержанно формулировал программу практич. мер по ликвидации крепостного права, допуская известную ступенчатость их при предоставлении крестьянам личных прав и ограничении власти помещиков. Орлов в работе «О государственном кредите» (М., 1833) разрабатывал новую теорию гос. кредита, практикую сочетание его с умеренной системой налогов. Он выступал против феод. кредитной политики царского пр-ва, задерживавшей экономич. развитие России, был сторонником бурж. форм хозяйствования. Концепция Орлова перекликалась с бурж. экономич. идеями, распространявшимися в России.

Материальной основой кризиса и ликвидации крепостничества в сер. 19 в. были рост производит. сил, дальнейшее развитие разделения обществ. труда, расширение капиталистич. отношений и обострение классовой борьбы между помещиками и крестьянами. Крепостной труд стал экономически невыгодным даже для той части помещичьих х-в, владельцы к-рых занимались предпринимательской деятельностью. Рост капиталистич. уклада нашёл отражение во взглядах представителей торг.-пром. кругов Н. А. *Полезова*, И. Вавилова и В. Боткина. Однако их критика крепостнич. отношений преследовала цель добиться лишь равенства прав буржуазии и дворянства, а не ликвидации крепостного права и уничтожения дворянской монополии на землю. Интересы эксплуатируемого крестьянства выражали и защищали революц. демократы.

Начало революц.-демократич. этапу в рус. освободит. движении положили политич., филос. и социально-экономич. идеи и проекты В. Г. *Белинского* и *Петрашевцев*. Белинский выступал непримиримым критиком самодержавия, крепостничества и капитализма, защитником крестьянства и идейным вдохновителем революц. демократии. Его социально-экономич. взгляды отражены в «Письме к Гоголю» (1847), в к-ром Белинский ратовал за ликвидацию крепостного права и самодержавия, гарантирование законных прав для народа, обеспечение права собственности, развитие просвещения, установление равенства и братства, демократич. строя. Белинский защищал собственность крестьян и купечества, хотя, в отличие от Радищева, видел и противоречия, рождаемые частной собственностью. Он отстаивал право крестьян на зем. собственность. Белинский критиковал славянофильскую трактовку общины как лишь специфич. форму землевладения в России. Взгляды Белинского на пром. развитие были весьма зрелы, ибо он видел в нём объективную неизбежную ступень в истории общества на пути к социализму. Белинский замечал противоречия капитализма, нищету масс, к критике бурж. строя он подходил с позиций историзма, признавая прогрессивность капитализма, чего не понимали социалисты-утописты на Западе и в России. Белинский верил в победу социализма, идея демократической революции у него сливалась с идеей социализма.

Пропаганду социализма продолжали петрашевцы, во главе с М. В. *Петрашевским*. Они фактически стояли на позиции крест. революции, их деятельность отразила подъём крест. движения в России, связанный

с кризисом крепостничества, обострением его противоречий.

Известный интерес представляют теоретич. взгляды одного из просветителей сер. 19 в. В. А. *Миллютина*. Он выступал с резкой критикой крепостничества, капитализма и бурж. политич. экономии, противопоставлял бурж. трактовке предмета политич. экономии своё понимание её как науки о материальном благосостоянии людей. Миллютин не только познакомял рус. общество с социалистич. учениями Зап. Европы, но и отстаивал их от фальсификаций и извращений идеологами буржуазии. Он был оригинальным мыслителем, отразившим высокий уровень экономич. мысли в России предреформенного периода.

Проведённая в 1861 крест. реформа расширила возможности использования товарно-ден. отношений, дала толчок дальнейшему развитию капитализма и поставила перед экономич. мыслью России ряд теоретич. и практич. задач. Поиски решения их стали делом идеологов всех классов и классовых группировок рус. общества. Дворяне-крепостники (Е. Ладыженский, Г. Бланк, Н. Безобразов и др.) рассматривали реформу лишь как политич. акт, по существу не предназначённый изменить что-либо в экономич. отношениях между крестьянами и помещиками. Замаскированными защитниками дворянства выступали славянофилы и т. н. западники. Принципиальных классовых противоречий между ними не было. И те и другие искали пути сохранения господства дворянства в будущем. Славянофилы (А. С. Хомяков, Ю. Ф. Самарин, братья И. С. и К. С. Аксаковы, братья И. В. и П. В. Киреевские, А. И. Кошелев и др.) считали, что хотя в России и неизбежны в результате реформы социальные преобразования, но они не должны касаться судьбы рус. общины. Заботы о её спасении объяснялись тем, что она была выгодной для помещиков формой крест. землевладения, обеспечивающей экономич. зависимость от них крестьян. Славянофилы считали, что сохранение общины будет способствовать и предотвращению ряда социальных противоречий, свойственных капитализму Зап. Европы. Западники (Б. Н. Чичерин, К. Д. Кавелин и др.), будучи сторонниками дворянского либерализма, выступали с открытой апологией господства помещичьего х-ва в условиях капиталистич. развития, считая общину помехой развитию капитализма, в условиях к-рого помещичью х-ву отводилось прочное место. Отсюда и проистекало требование западников об упразднении общины.

Идейные конфликты в пореформенной России усложнялись тем, что в борьбу вступали и идеологи рус. буржуазии (В. В. Кокарев, Д. Н. Струков, И. В. Вернадский, И. К. Бабст). Их объединяла одна черта, свойственная рус. буржуазии, — политич. раболепие перед царским самодержавием, классовая боязнь нарастающих антикапиталистич. настроений, обострения противоречий между капиталистами и крепнущим рос. пролетариатом, надежда получить полицейскую защиту от революц. выступлений рабочего класса. В своих требованиях к царизму, стремясь получить экономич. привилегии, рус. буржуазия не доходила до радикальных лозунгов уничтожения крепостничества.

Реформа 1861 отменила лишь личную зависимость крестьян от помещиков, но экономич. основу политич. господства дворянства оставила в неприкосновенности. Крестьянин не стал свободным фермером-предпринимателем, а напротив, в силу малоземелья и политич. бесперспективности превратился в кабально-зависимого человека. Поэтому судьба крестьянина по-прежнему стояла в центре внимания прогрессивной экономич. мысли.

Решительными борцами за ликвидацию крепостнич. строя, создание в будущем социалистич. общества были революц. демократы А. И. Герцен, Н. П. Огарёв, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов, открывшие вто-

рой этап развития освободит. движения в России. В центре внимания своих экономич. исследований они ставили вопрос о судьбе рус. крестьянства. Ликвидацию дворянской монополии на землю и превращение земли в общинную собственность крестьян они рассматривали как достаточное и необходимое условие торжества «крест. социализма». В этом сказывался утопизм их теоретич. воззрений на социализм. Наиболее яркими теоретиками «крест. социализма» были М. А. Бакунин, Герцен и Огарёв. Их экономич. работы преследовали цель обосновать необходимость крест. революции. Критика крепостного строя, определение движущих сил революции и способов ликвидации крепостничества, выяснение возможности некапиталистич. пути развития России, поиски социалистич. природы рус. крест. общины, критика капитализма и бурж. политич. экономики, вопросы кредита и финанс. политики, характеристика будущего социалистич. общества — вот совокупность тех проблем, к-рыми занимались Герцен, Огарёв, Бакунин. Хотя рус. община, не заключающая в себе ничего социалистического, идеализировалась, пропаганда «крест. социализма» сыграла положительн. роль в борьбе против крепостничества.

Наиболее выдающимся теоретиком среди революц. демократов России, достигшим вершин в домарксистской экономической мысли, был Чернышевский. Теория крест. революции Чернышевского опиралась на серьёзные экономич. исследования. Он признавал классовый характер экономич. науки, критически относился к бурж. политич. экономике и в противовес ей сформулировал задачи и предмет экономич. «теории трудящихся», в к-рой подвергал критике крепостничество, капитализм и предсказывал наступление социализма. «Теория трудящихся» Чернышевского — последоват. учение, имеющее антикрепостнич. и антикапиталистич. направленность, обосновывающее движение общества к социализму. Антикрепостнич. направленность экономич. «теории трудящихся» позволила Чернышевскому дать глубокий анализ крепостничества в России и обосновать революц. программу борьбы крестьянства за его ликвидацию. Создание такой теории требовало от автора систематич. анализа экономич. категорий капитализма — разделения труда, производит. труда, конкуренции, закона стоимости, законов распределения, системы наёмного труда и др. Учение Чернышевского о социализме, хотя и не лишено утопизма, но отличается от теорий зап. социалистов-утопистов тем, что оно не изобреталось умозрительно, а формировалось на основании экономич. анализа отношений предшествующих обществ. систем «экономич. быта». В его учении имелись элементы критики внутри противоречий крепостничества и капитализма с точки зрения морали и разума, но они не являлись доминирующими в обосновании неизбежности наступления эпохи социализма. Как революционер Чернышевский прежде всего рассматривал социализм с точки зрения его соответствия интересам крестьянства, но связывал торжество нового строя с созданием крупных коллективных форм х-ва. Чернышевский признавал закономерность смены феодализма капитализмом, а капитализма социализмом; вместе с тем считал возможным переход России от феодализма к социализму, минуя капитализм. Этот путь он и пытался обосновать в своих трудах. Обществ. собственность и обществ. произ-во, по мнению Чернышевского, должны лежать в основе социализма. Однако в этом единстве Чернышевский не видел определяющую роль обществ. произ-ва. Он полагал, что наличие одной обществ. собственности может быть достаточным условием социализма. Вот почему существование в России общинной собственности на землю, по мнению революц. демократов, являлось предпосылкой победы «крест. социализма». Чернышевский был наиболее глубоким теоретиком «крест. социализма». Он считал, что, поскольку

зем. собственность зап. стран утратила общинный характер, они пойдут к социализму, ломая капитализм. Россия, сохранившая общинные начала социализма в земледелии, пойдёт к социализму, минуя капитализм, путём революц. ломки феодализма. Гл. движущей силой социалистич. революции, по мнению Чернышевского, будет крестьянство. В действительности же речь шла о крест. революции, задачей к-рой является экспроприация частной помещичьей зем. собственности.

В пореформенный период экономич. лит-ра отражала противоречия между капиталистич. развитием России и остатками крепостничества, господством помещичьего класса и растущей экономич. силой буржуазии, классовые противоречия между крестьянами и помещиками, усиление новых социальных противоречий между капиталом и наёмным трудом, между буржуазией и пролетариатом.

Сторонники реакционного дворянства (В. П. Мецкерский, М. Н. Катков, К. П. Победоносцев и др.) пытались сохранить господство помещичьего класса и проявляли большую публицистич. активность, трактуя с позиций дворян-крепостников пути развития России и характер агр. эволюции страны, развитие капиталистич. пром-сти и рабочее движение, фритредерство и протекционизм, финанс. политику царизма.

Идеологи либерального дворянства (А. И. Васильчиков, В. П. Безобразов и др.) стремились защитить интересы помещиков с учётом сложившихся историч. условий пореформенного периода. Васильчиков, напр., считал, что сохранение рус. общины может послужить отдушиной для сглаживания социальных конфликтов, ибо частые переделы земли затрудняют увеличение числа безземельных крестьян. Он требовал уменьшения налогов с крестьян и в целях уменьшения малоземелья предлагал усилить колонизацию окраин. Безобразов разрабатывал теоретич. вопросы гос. бюджета и финансов страны, предлагал ряд мер по реформе гос. доходов.

В пореформенный период значительно активизировалась критика пережитков крепостничества с позиций экономич. либерализма. Фактич. материал, собранный Ф. П. Скалдиным, о последних крест. реформах был использован К. Марксом и Ф. Энгельсом в работе «Заметки о реформе 1861 года и пореформенном развитии России» (1882). Хотя Скалдин критиковал агр. и налоговую политику царизма, он, однако, не сделал вывода о необходимости уничтожения царизма, а лишь обосновывал важность перевода помещичьих х-в на путь капиталистич. предпринимательства. Рус. буржуазия отличалась политич. слабостью, экономич. зависимостью от царизма. Опасаясь растущего рабочего движения и усилившейся борьбы крестьян за землю, рус. буржуазия не выступала как революц. класс, а искала соглашения и компромисса с самодержавием и дворянством. О сложности конкретно-историч. обстановки в России пореформенного периода свидетельствует наличие самых различных направлений и течений в экономич. мысли того периода.

К числу бурж. либералов с народнич. тенденциями относятся Ю. Э. Янсон и А. И. Чупров. Работа Янсона «Опыт статистического исследования о крестьянских наделах и платежах» (1877) обнажала нищету, тяготы и бедствия рос. крестьян и показывала недостаточность размеров их зем. наделов для простого воспроиз-ва. Исследования Чупрова охватывали широкий круг проблем политич. экономики, конкретной экономики и статистики. Он стал одним из основателей науки — экономики транспорта. Статистич. материалы Чупрова в области конкретных исследований были отмечены Марксом (во 2-м т. «Капитала»). Ценность конкретных исследований Янсона и Чупрова не гармонировала с их мировоззрением как вульгарных полит.-экономов. Среди видных рус. учёных, освещавших отд.

вопросы экономич. науки, были И. И. Янжул, М. М. Ковалевский и Д. И. Менделеев. Янжул известен как сторонник теории «государственного социализма» и автор ряда работ по вопросам финансов. В его учебнике «Основные начала финансовой науки» анализировались вопросы о гос. имуществах, податях, налогах, пошлинах и регалиях — доходах от казённых предприятий. Его экономич. программа ориентировалась на защиту интересов буржуазии и капиталистич. развития России.

Проблемам развития производит. сил России уделял большое внимание Менделеев, на экономич. взглядах к-рого сказалось влияние антикрепостнич. идей, освободит. движения и деятельности революц. демократов Герцена, Чернышевского, Добролюбова. Менделеев, выступая решит. противником крепостничества и реакционных теорий Т. Мальтуса и неомальтузианцев, был твёрдым сторонником ликвидации экономич. отсталости России. Он оставил ряд ценных работ по вопросам развития пром-сти, с. х-ва и протекционистской политики.

Ковалевский занимался вопросами экономич. истории, в т. ч. России. В. И. Ленин характеризовал его как «либерального профессора», мирившегося с монархизмом. Ковалевский исследовал историю возникновения и развития общины (на Западе и в России), выяснил историч. корни и эволюцию форм землевладения. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884) отмечал заслуги Ковалевского в исследовании общины. Его работы опровергали утверждения народников об общине как специфически рус. институте зем. обществ. собственности.

Экономич. идеи Чернышевского находили поддержку в трудах таких деятелей революционно-демократич. направления, как Н. А. Серно-Соловьевич, Н. В. Шелгунов, Д. И. Писарев, Флеровский Н. и А. Н. Энгельгардт. Они разрабатывали проблемы экономич. развития России в послереформенный период и стояли на позициях защиты интересов крестьянства, ратовали за наделение их землёй и устранение зависимости деревни от помещиков. Серно-Соловьевич выдвигал идею организации крест. кредита, предлагал реформу системы податей и налогов, введение единого подоходного налога.

Взгляды Шелгунова эволюционизировали от революц. демократизма к социал-демократизму. Этому способствовало зарождение рабочего движения и распространение марксизма в России. Шелгунов был связующим звеном в рус. освободит. движении между революц.-демократич. его этапом и пролетарским.

Флеровский в 1869 выпустил книгу «Положение рабочего класса в России», в к-рой исследовал различные стороны экономич. жизни пореформенной России, описал состояние пром-сти, с. х-ва, кустарных промыслов, охарактеризовал помещичьи имения, крупные капиталистич. фабрики и кустарные промыслы. Книга получила высокую оценку Маркса и Энгельса.

В 12 письмах «Из деревни» (СПБ, 1897) Энгельгардта отражено экономич. положение пореформенной деревни, разложение помещичьих х-в. По мнению автора, в интересах прогресса страны помещичьи х-ва должны быть ликвидированы, а земля передана в руки крестьян. На письма «Из деревни» Энгельгардта обратили внимание Маркс, Энгельс и Ленин.

В 70—90-х гг. 19 в. в России широкое распространение получили экономич. идеи народничества, классовой основой к-рого было крестьянство.

В истории народничества выделяются два этапа: революционный (70-е гг.) и либеральный (80—90-е гг.). Для экономич. взглядов революц. народников 70-х гг. характерны демократизм, борьба против крепостничества за новое (в противовес реформе 1861) решение агр. вопроса, взгляд на общину как на ячейку социализма и уверенность, что после передачи земли крест.

общинам Россия может миновать капитализм. Народничество стало господствующим экономич. течением в кон. второго этапа освободит. движения в России. Если в 40—60-х гг. вопрос о крест. революции разрабатывался чисто теоретически, то народники 70-х гг. пытались практически подготовить крест. революцию. Оживлению освободит. движения в России способствовали создание в 1864 1-го Интернационала и борьба франц. пролетариата в дни Парижской Коммуны. Наиболее крупными идеологами революц. народничества 70-х гг. были П. Л. Лавров и П. Н. Ткачёв, а революц. орг-циями — «Земля и воля» и «Народная воля». Народовольцы призывали к политич. борьбе за власть, порывали с анархистскими предрассудками об устранинии сразу всякой государственности. Они были революционеро-социалистами, борющимися за революц. преобразование обществ. отношений в интересах крестьянства. Но именно борьба за торжество «крест. социализма» показывала, что их учение было утопическим и далёким от марксистских идей науч. социализма. Революц. народников 70-х гг. Ленин расценивал как предшественников рус. социал-демократии.

Капиталистич. разложение общины, дифференциация её на кулацкую часть и пролетаризирующееся крестьянство развеяли иллюзии революц. народников и на смену им пришли либеральные народники, опиравшиеся на мелкого буржуа-товаропроизводителя. Мелкая буржуазия превратилась в наиболее многочисл. класс рус. общества 80—90-х гг. Либеральные народники выражали экономич. интересы той части мелкой буржуазии, к-рая выступала в качестве мелких товаропроизводителей. Они, с одной стороны, труженики, но с другой — собственники и торговцы. Экономич. программа либеральных народников отражала эту двойственность положения мелкого производителя. Либеральный народник как идеолог мелкой буржуазии выступал против остатков крепостничества и против буржуазии, но боролся за увековечивание мелкой буржуазии. В этом и была заключена его реакционность, отсутствие понимания действительно прогрессивной линии развития.

В 80-х гг. вопрос о судьбах капитализма в России приобрёл особо острый характер. Капитализм не был уже теоретич. гипотезой, а стал реальной действительностью. Этому не видели лишь либеральные народники. Наиболее яркими представителями либерального народничества были В. П. Воронцов, И. И. Каблиц, Г. П. Сазонов, С. Н. Южак, Н. Ф. Даниельсон. Народнич. систему взглядов 80—90-х гг. Ленин характеризовал как мелкобурж. демократизм, мещанский «социализм», экономич. романтизм.

Объективный процесс развития капитализма и дифференциация крестьянства привели к разложению народничества. Несмотря на то, что народничество теряло социальную опору, оно ещё долго было серьёзным препятствием для развития пролетарской экономич. мысли, науч. основой к-рой был марксизм, уже пробивший себе дорогу в Россию. Первый перевод «Капитала» с немецкого на рус. язык был осуществлён Г. А. Лопатиным и Даниельсоном и вышел в свет в 1872. Это был первый перевод «Капитала» на иностр. язык.

Крупным популяризатором идей марксизма в России был Н. И. Зибер. Он раньше др. рус. экономистов изложил идеи «Капитала» Маркса и отстаивал их от извращения идеологами буржуазии и дворянства. В своей книге «Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях» (СПБ, 1885) Зибер провёл сравнит. анализ теоретич. взглядов Рикардо и Маркса, раскрыл содержание 1-го т. «Капитала» и подверг резкой критике вульгарную политич. экономику в России. Зибер разделял идею Маркса, что капитализм готовит материальные и субъективные предпосыл-

ки социализма. Позднее работы первых пропагандистов марксизма в России играли большую роль в идеологии. вооружении начавшего развиваться рабочего движения в стране.

История подлинно марксистской экономич. мысли в России началась с Г. В. Плеханова, работы к-рого были идейно подготовлены всем предшествующим развитием рус. революц. движения. Вслед за Плехановым рус. революционеры порывали с народничеством и переходили на позиции марксистской теории. Это был новый, качественный скачок в истории рус. экономич. мысли. Плеханов подверг критике концепции утопич. социализма, показал, что победа социализма связана прежде всего с рабочим движением и политич. борьбой рус. рабочего класса. Деятельность Плеханова как революционера, политика, философа, социолога и экономиста разделяется на два периода. Первый охватывает 1883—1903, когда он выступал как сложившийся марксист, активный пропагандист марксистской экономич. теории, решительно отказавшийся от народнич. доктрин и вставший на путь их критики. Второй этап начинается с 1903, когда он эволюционирует в сторону междунар. и рус. (меньшевистского) оппортунизма.

В своих работах первого периода «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885) и др. Плеханов разоблачает несостоятельность народнич. концепции о невозможности развития капитализма в России. С помощью статистич. данных он доказал, что капитализм в России уже реальная действительность и революционеры, борющиеся за социализм, должны из этого сделать вывод, что надо опираться на пролетариат, как на новую социальную силу, как на революц. антипод буржуазии, и что гл. задача в борьбе за социализм — соединить рабочее движение с науч. социализмом. Плеханов с марксистских позиций раскрыл теоретич. ошибки революц. народников и дал первый набросок нек-рых принципов марксистской программы рабочей партии. Он показал, что капитализм в России не есть вывих экономич. истории, а естеств. закономерность развития обществ. произ-ва. Плеханов доказал, что развитие товарно-ден. отношений подточило общину изнутри. Он подверг критике элементы утопич. социализма во взглядах Чернышевского на общину. Плеханову принадлежит ряд глубоких исследований в области науч. социализма. В связи с критикой бернштейнианства и мальтузианства Плеханов высказывался по ряду вопросов политич. экономики капитализма, в т. ч. товарного произ-ва, закона стоимости, цен, прибавочной стоимости, экономических кризисов, ренты, динамики народонаселения и др.

В работах Плеханова, написанных до 1903, были и теоретич. ошибки, приведшие его впоследствии к отходу от принципиальных марксистских позиций — отрицанию руководящей роли пролетариата в рус. бурж.-демократич. революции, недооценке степени развития капитализма в России, переоценке революц. возможностей рус. буржуазии и отрицанию революц. роли крестьянства. Плеханов писал: «кроме буржуазии и пролетариата мы не видим других общественных сил, на которые могли бы у нас опираться оппозиционные или революционные комбинации» (Соч., т. 3, 1928, с. 120). Плеханову присуще было и непонимание прогрессивности народнич. идей в борьбе с остатками крепостничества. Он преувеличивал консерватизм рус. общины в прошлом, сравнивал Россию с древнею. деспотиями. Однако несмотря на достаточно крупные ошибки в области экономич. теории и революц. практики, вскрытые и последовательно подвергнутые критике Лениным, его работы открыли новую страницу в истории рус. экономич. мысли. Наряду с Плехановым в этот же период выступили и др. представители ран-

него рус. марксизма — П. Б. Аксельрод, В. И. Засулич, Н. Е. Федосеев, И. А. Гурвич.

С момента вступления Ленина в революц. борьбу и организации им «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» (1895) начинается третий, пролетарский этап освобожд. движения в России. Задача соединения науч. социализма с рабочим движением выдвинула перед марксистами России необходимость разработать программу политич. партии пролетариата, показать, каких политич. и экономич. целей добивается партия рабочего класса для всех эксплуатируемых трудящихся масс России в бурж.-демократич. и социалистич. революциях. Правильное, научно обоснованное решение этих вопросов требовало глубокого знания законов развития обществ. произ-ва, марксистской теории классовой борьбы. Все эти проблемы нашли науч. решение в работах Ленина. Идеологич. борьба в кон. 19 в. ещё более обострилась в результате появления нового бурж. течения, т. н. «легального марксизма» во главе с П. Б. Струеве, М. И. Тузан-Барановским, С. Н. Булгаковым, к-рые пытались, прикрываясь марксистской терминологией, лишить марксизм революц. содержания. Классовая сущность их экономич. взглядов была определена Лениным как отражение марксизма в бурж. лит-ре. Они всячески изоцирились в своём стремлении использовать положения марксизма о прогрессивности капитализма по сравнению с феодализмом в интересах буржуазии, а критику народничества превратить в апологию бурж. строя.

Ленин поставил перед собой огромную теоретич. и практич. задачу — завершить разгром народнич. концепций, показать извращение науч. теории социализма идеологами «легального марксизма», разработать теоретич. основы программы рабочей партии в России. Этим целям служили ленинские работы 90-х гг.: «По поводу так называемого вопроса о рынках» (1893), «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?» (1894), «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струеве» (1894—95), «К характеристике экономического романтизма» (1897), ряд статей о теории реализации, написанных в кон. 90-х гг., и, наконец, фундаментальный труд «Развитие капитализма в России» (1896—99).

Этими работами Ленин подвёл науч. базу под развивающееся рабочее движение России, дал глубоко обоснованный ответ на гл. вопрос, волновавший в то время рус. обществ. мысль, — что представляет собой экономика России. Ответ на последний вопрос требовал анализа экономич. природы мелкого товарного произ-ва и его связи с капитализмом, раскрытия механизма образования внутри. рынка для капитализма, выяснения роли внеш. рынка в процессе воспроиз-ва, определения природы сел. общины в России и перспектив её развития. Необходимо было охарактеризовать экономич. строй России с учётом уровня обществ. разделения труда, форм собственности, классовой структуры общества, состояния экономики и перспектив её развития. Ответы на поставленные вопросы содержались в экономич. работах Ленина 90-х гг., в к-рых он показал не только глубокое знание экономич. теории Маркса и умение её применять в ходе анализа экономич. отношений в России, но многое сделал для дальнейшего развития этой теории.

В дореволюц. трудах Ленин дал теоретич. разработку агр. вопроса в России. Он создал учение о двух путях развития капитализма в с. х-ве, обосновал теорию национализации земли и раскрыл её роль в перерастании бурж.-демократич. революции в социалистическую, подготовил агр. программу большевиков, разоблачил агр. программы помещичьих, бурж. и мелкобурж. партий в России, и прежде всего агр. программу меньшевиков. В борьбе с идеологами буржуазии и мелкой буржуазии Ленин развивал марксистскую политич.

экономию и показал, что только марксизм может быть науч. основой идеологии пролетарского этапа освобождения движения в России. Ленину принадлежит разработка теории бурж.-демократич. революции как революции крест. типа, обоснование её движущих сил и гегемонии пролетариата в ней, необходимости союза рабочего класса и крестьянства как решающей силы, обеспечивающей победу революц.-демократич. диктатуры пролетариата и крестьянства. Он доказал неизбежность бурж.-демократич. революции в России и её перерастания в социалистическую.

Продолжением марксистского анализа капиталистич. способа произ-ва в условиях монополистич. капитализма явилась работа «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916), к-рую Ленин написал в период 1-й мировой войны 1914—18, когда все осн. черты монополистич. фазы капитализма проявили себя наиболее полно. В этой работе с позиций марксизма освещены новые явления в развитии капитализма, показаны причины и цели мировой войны, вскрыты глубинные силы, вызвавшие эволюцию капиталистич. экономики, установлены взаимообусловленные связи между экономикой и политической империалистич. гос-в. Без выяснения экономич. и политич. сущности империализма невозможно было выработать науч. основы стратегии и тактики междунар. рабочего движения и руководить борьбой пролетариата за социалистич. революцию. Выявив осн. черты империализма, Ленин определил его историч. место как кануна социалистич. революции. Ленин открыл закон неравномерности экономич. и политич. развития капиталистич. стран в эпоху империализма и на этой основе обосновал возможность победы социалистич. революции первоначально в одной отдельно взятой стране. Ленин показал, что эпоха империализма привела к кризису бурж. экономич. науку, её вульгаризация ещё больше усилилась.

С кон. 19 в. в России начинается дифференциация экономич. науки. Наряду с политич. экономией, историей политич. экономии и экономич. статистикой возникают новые экономические курсы, трактующие финансы, торг. и трансп. политику, «гос. хозяйство», включая бюджет, доходы и расходы. Эти вопросы нашли освещение в трудах Л. В. Ходского, И. Х. Озерова, П. П. Мигулина, А. А. Кауфмана и др. С бурж. позиций разрабатывался спец. курс экономики с. х-ва (землеустройство, организация с.-х. предприятий и др.).

В 20 в. в рус. бурж. экономич. науке выделились четыре методологич. направления — историко-этическое, социальное, математическое и психологическое. Бурж. наука трактовала широкий круг экономич. проблем — вопросы ценности, денег, цены, заработной платы, капитала и прибыли, циклов и кризисов, кредита и финансов. Разрабатывались агр. проблемы, агр. программы бурж. партий, вопросы пром. развития России, складывались бурж. концепции империализма и социализма. Идеологи мелкой буржуазии выступали со своими экономич. концепциями, своеобразно трактовали экономику России, развивали теорию некапиталистич. развития с. х-ва. Защищая классовые позиции мелкой буржуазии, они разрабатывали агр. программы мелкобурж. партий, в экономич. работах формулировали своё отношение к империализму, создавали мелкобурж. теории социализма.

Ленин подверг критич. анализу бурж. экономич. теории и на примере книги Струве «Хозяйство и цена» (ч. 1, 1913) разоблачил апологетику бурж. экономич. науки, показал её кризис. Характеризуя мелкобурж. экономич. мысль в России, Ленин указывал на двойственность её классовой основы, на усиливающееся влияние на неё бурж. политич. экономии. Ленинские труды периода Февральской революции содержали дальнейшую науч. разработку теории перерастания бурж.-демократич. революции в социалистическую.

В. И. Ленин является создателем основ политэкономии социализма. В его трудах, написанных между февр. и окт. 1917 («Задачи пролетариата в нашей революции», «Грозная катастрофа и как с ней бороться» и др.), разработана экономич. платформа большевиков в социалистич. революции, включающая требования национализации земли, банков и крупной пром-сти, организации рабочего контроля, установления монополии внеш. торговли и др. мероприятия, к-рые предстояло осуществить рабочему классу России после того, как он овладеет политич. властью. В работах послеоктябрьского периода «Очередные задачи Советской власти» (1918), «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» (1919) и др. Ленин дал науч. обоснование экономич. роли и функций гос-ва диктатуры пролетариата, разработал план приступа к строительству социализма в нашей стране, принципы, методы и формы социалистич. хозяйствования. Ленин отстоял учение Маркса и Энгельса о пролетарской революции и строительстве социализма от извращений оппортунистов и развил дальше основополагающие идеи экономич. теории социализма и коммунизма — о путях создания материально-технич. базы социализма, формах и методах социалистич. преобразования с. х-ва, о принципах и методах руководства нар. х-вом (проблемы управления и планирования). Были поставлены и решены вопросы социалистич. организации труда и его оплаты, использования рынка, торговли и товарно-ден. отношений, кредита, денег и финансов в строительстве социализма. Ленин высказал принципиальные положения об экономике коммунизма и путях её строительства, в т. ч. о закономерности перехода от социализма к коммунизму, создании материально-технич. базы коммунизма, о развитии форм собственности и ликвидации различий между городом и деревней, между умств. и физич. трудом, о превращении труда в первую жизненную потребность и переходе к распределению по потребности и о предпосылках постепенного отмирания гос-ва. Ленин развил учение марксизма о возможности — при определ. историч. условиях — перехода отсталых стран к социализму, минуя капитализм. Дальнейшее развитие экономич. наука получила в решениях КПСС, её съездов и конференций, пленумов ЦК КПСС, в трудах выдающихся гос. и парт. деятелей, а также в работах сов. экономистов. В переходный период от капитализма к социализму осн. проблемами сов. экономич. науки были проблемы преодоления капиталистич. элементов в экономике страны, создания тяжёлой пром-сти, осуществления коллективизации с. х-ва, правильного проведения новой экономич. политики (нэпа), рассчитанной на победу социализма. В мае 1918 в Москве была создана Социалистич. академия обществ. наук (в 1924 переименована в Коммунистич. академию). В задачу Академии входило творч. развитие марксистско-ленинской теории, изучение и разработка вопросов социалистич. строительства на основе марксизма-ленинизма, подготовка кадров. В Комакадемии были созданы науч. кабинеты и секции, ставшие затем основой образования Ин-та мирового х-ва и мировой политики (1925), Агр. ин-та (1928) и Ин-та экономики Комакадемии (1930). В годы переходного периода разработка экономич. науки и подготовка кадров велась также на экономич. отделении созданного в 1921 Ин-та красной профессуры, из к-рого позже выделились в качестве самостоятельных Экономич. ин-т красной профессуры, Агр. ин-т, Ин-т красной профессуры по мировому х-ву и мировой политике. Экономич. ин-ты имелись в Росс. ассоциации н.-и. ин-тов обществ. наук (РАНИОН), при экономич. наркоматах. В 1936 Комакадемия была упразднена, а её Ин-т мирового х-ва и мировой политики и Ин-т экономики были переданы в АН СССР. Сов. экономич. наука формировалась в борьбе с бурж. и мелкобурж. концепциями, троцкистскими и право-



оппортунистич. извращениями марксизма-ленинизма. В 20-х гг. состоялись дискуссии по вопросам предмета и метода политич. экономии, об историч. границах политич. экономии, о действии закона стоимости в экономике переходного периода, о регуляторе сов. экономики и др. проблемах. Широко обсуждались вопросы планирования нар. х-ва, индустриализации страны и социалистич. реконструкции с. х-ва. В вузах преподавалась политич. экономия. Были написаны марксистские учебники политич. экономии В. Е. Мотылёвым, И. А. Лапидусом и К. В. Островитяновым, Ф. И. Михалевским, Л. А. Леонтьевым, А. Ф. Коном. В нач. 30-х гг. в высшей школе читались курсы «Теория советского хозяйства» и «Экономическая политика».

Во 2-й пол. 30-х гг. в СССР была достигнута победа социализма, построено в основном социалистич. общество — первая фаза коммунизма. Началось строительство развитого социализма. Победа социалистич. производств. отношений во всех отраслях нар. х-ва СССР обеспечила возможность науч. изучения системы производств. отношений социалистич. общества, открытия как отд. экономич. законов функционирования и развития социалистич. общества, так и системы этих законов. Принципы, методы и формы хозяйствования стали разрабатываться применительно уже не к переходному периоду, а к социалистич. обществу. В 40—50-х гг. политич. экономия социализма поднялась на новую, более высокую ступень, была систематизирована и сформирована как особая, составная часть марксистско-ленинской политич. экономии в широком смысле слова. В значит. степени это было связано с подготовкой нового учебника политич. экономии, проводившейся по инициативе и под руководством ЦК партии. Широкая экономич. дискуссия 1951, организованная ЦК КПСС для обсуждения макета этого учебника, явилась важной вехой в развитии экономич. теории социализма и коммунизма. Была утверждена идея об объективном характере экономич. законов социализма, сформулированы осн. экономич. закон и др. экономич. законы социализма, показана природа и особая роль товарного произ-ва, закона стоимости при социализме, сформулированы законы расширенного воспроиз-ва при социализме и т. д. В изданном в 1954 учебнике (авторский коллектив под руководством К. В. Островитянова) впервые была изложена науч. система политич. экономии в широком смысле слова, включая раздел социализма.

К кон. 50-х гг. социализм победил в СССР полностью и окончательно. Было построено развитое, зрелое социалистич. общество. Началось развёрнутое строительство коммунизма. В 60—70-х гг. экономич. наука сосредотачивается на исследовании комплексных проблем экономики развитого социализма, на вопросах строительства материально-технич. базы коммунизма, совершенствования и развития производств. отношений социализма. Необходимость повышения эффективности обществ. произ-ва потребовала новых решений в области планирования, материального стимулирования, практики хозрасчёта, структуры управления пром-стью. Первостепенное значение приобрели экономич. проблемы науч.-технич. прогресса, ценообразования, методологии прогнозирования экономич. развития и перспективного планирования. На развитие экономич. науки плодотворное влияние оказали постановление ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве» (1967), решения 20—25-го съездов КПСС. В решениях съездов КПСС и пленумов её ЦК, в выступлениях руководящих деятелей партии обобщается и глубоко анализируется опыт социалистич. и коммунистич. строительства и делаются важные экономич. выводы.

В творч. развитии сов. экономич. науки большую роль играют учёные-экономисты Росс. Федерации.

В разработке проблем политич. экономии социализма в разные периоды активно участвовали Г. М. Кржижановский, С. Г. Струмилин, Б. С. Борилин, Г. И. Крумин, И. И. Скворцов-Степанов, Л. Н. Крицман, В. П. Милютин, Л. А. Леонтьев, К. С. Бутаев, Н. А. Вознесенский, В. С. Немчинов, К. В. Островитянов, А. М. Румянцев, Т. С. Хачатуров, А. Н. Ефимов, Л. М. Гатовский, А. И. Пашков, В. П. Дьяченко, Г. М. Сорокин, Е. И. Капустин, Г. А. Козлов, К. Н. Плотников, А. И. Ноткин, А. И. Анчишкин, Д. А. Аллахвердян, Л. И. Абалкин, З. В. Атлас, А. В. Бачурин, П. Г. Бунич, М. И. Волков, В. Г. Венжер, В. Н. Кашин, Н. Д. Колесов, А. Г. Корягин, Я. А. Кронрод, И. И. Кузьминов, В. А. Медведев, Н. А. Моисеенко, Г. Х. Попов, А. Д. Смирнов, Б. П. Плышевский, С. З. Толпекин, Б. И. Табачникас, С. К. Татур, Д. К. Трифонов, Н. В. Хессин, Н. А. Цаголов, В. Н. Червоцев и др.

В 50—60-х гг. в СССР началось широкое применение математич. методов в экономич. исследованиях и планировании, начало к-рому было положено трудами В. С. Немчинова, Л. В. Канторовича, В. В. Новожилова. Это направление экономич. науки развивается дальше в трудах Н. П. Федоренко, А. Г. Аганбегяна, А. Л. Лурье, С. С. Шаталина, А. Л. Вайнштейна, К. К. Вальтуха, А. А. Модина и др.

Политич. экономия социализма стала методологич. основой разработки т. н. отраслевых экономич. наук. В н.-и. и уч. экономич. ин-тах, на экономич. ф-тах ун-тов и экономич. вузов Росс. Федерации идёт широкая разработка проблем экономики пром-сти, экономики с. х-ва, экономики транспорта, экономики стр-ва, экономики торговли. Наряду с названными отраслями экономич. науки были созданы и развиваются науки об экономике более узких подразделений отрасли, напр. экономика горной пром-сти, экономика нефтяной и газовой пром-сти и др.

Отраслевые экономич. кафедры вузов Росс. Федерации исследуют проблемы экономики и организации ж.-д. транспорта, автомобильного транспорта, водного транспорта, воздушного транспорта, экономики и организации произ-ва в отраслях лёгкой, пищевой пром-сти и т. д. Для развития экономики пром-сти многое сделали Ф. Э. Держинский, Г. К. Орджоникидзе, Э. И. Квинринг, Е. Л. Грановский, Н. Н. Некрасов, Н. П. Федоренко, Т. С. Хачатуров, П. А. Хромов, К. И. Клименко, Г. А. Пруденский, Я. Б. Кваша, С. А. Хейнман, А. Г. Аганбегян, А. П. Вавилов, О. В. Козлова, Н. С. Маслова, В. П. Красовский, М. А. Виленский, Е. Л. Маневич и др. Проблемы агр. теории и экономики с. х-ва разрабатывались в трудах В. С. Немчинова, Л. Н. Крицмана, Д. Г. Лурье, Н. В. Васильева, М. И. Кубанина, Я. Н. Никулихина, Т. И. Заславской, А. А. Караваева, И. Е. Кантышева, Н. Г. Каротамма, Е. С. Карнаухова, Г. Г. Котова, С. Г. Колеснева, М. А. Краева, И. Д. Лаптева, С. И. Семина, М. М. Соколова, В. Г. Венжера, И. В. Буздадова, М. Л. Терентьева, В. А. Тихонова, Л. Н. Кассирова и др.

Значительное развитие получили спец. экономич. науки — финансы и кредит (М. И. Боголепов, В. П. Дьяченко, К. Н. Плотников, Д. А. Аллахвердян, А. М. Александров), экономич. статистика, в создании и развитии к-рой сыграли большую роль С. Г. Струмилин, В. С. Немчинов, М. Н. Смит, В. Н. Старовский, Л. М. Володарский, Т. В. Рябушкин, А. Я. Боярский, Д. В. Савинский, А. И. Петров, П. П. Маслов, В. М. Обухов, М. В. Птуха и др., планирование нар. х-ва (Г. М. Кржижановский, С. Г. Струмилин, Н. А. Вознесенский, В. В. Куйбышев, А. Н. Ефимов, Г. М. Сорокин, В. Н. Кириченко и др.).

Демографич. аспекты политико-экономич. науки освещены в трудах М. В. Птухи, В. Н. Старовского, М. Я. Сониной, Д. И. Валентея, Б. Ц. Урланиса и др.

Возникновение после 2-й мировой войны 1939—45 г. в нар. демократии и образование мировой системы социализма вызвало и науч. разработку экономики мирового социализма. Большое внимание экономисты Росс. Федерации уделяют исследованию проблем развития стран социалистич. содружества, экономич. интеграции стран—членов СЭВ, а также проблемам внешнеэкономич. связей СССР и др. стран социализма со странами капиталистич. мира и развивающимися странами. Выявляются общие черты и особенности развития экономики отд. социалистич. стран, наиболее эффективные формы сотрудничества между ними, разрабатываются перспективы развития междунар. социалистич. разделения труда, структуры отд. отраслей нар. х-ва, проблемы совершенствования управления экономикой, методы планирования на совр. этапе, вопросы науч.-технич. прогресса и повышения эффективности обществ. произ-ва, вопросы ценообразования на мировом социалистич. рынке, вопросы финансов и кредита в системе СЭВ. Этими проблемами занимаются О. Т. Богомолов, М. И. Сладковский, Г. М. Сорокин, Т. В. Рябушкин, И. В. Дудинский, Ю. Ф. Кормнов, К. И. Миккульский, Р. Н. Евстигнеев, Н. В. Баугина, Н. А. Черкасов, И. П. Олейник, М. И. Осьмова, В. А. Жамин, Ю. С. Ширяев, Б. П. Мирошниченко, А. М. Алексеев, Е. А. Ковалов, О. И. Тарновский, М. А. Усиевич, А. Д. Ступов, В. И. Сторожев, В. Н. Стародубровская и др.

За годы Сов. власти значит. развитие получила политич. экономия капитализма. Опираясь на ленинскую теорию империализма, экономисты Росс. Федерации интенсивно изучали совр. капитализм. В круг их науч. исследований входит изучение новых явлений в экономике и политике капиталистич. стран, общего кризиса капитализма и его этапов, развития гос.-монополистич. капитализма, закономерностей капиталистич. воспроиз-ва и экономич. кризисов, состояния междунар. отношений, влияния милитаризации на структуру нар. х-ва, проблем экономич. соревнования двух мировых систем — капитализма и социализма, явления распада колониальной системы империализма, экономич. и политич. положения отд. капиталистич. гос-в, положения пролетариата и крестьянства в капиталистич. мире, особенностей классовой борьбы и нац.-освободит. движения на совр. этапе, социально-экономич. проблем развивающихся стран, вопросов политики, идеологии и экономич. науки в условиях современности. Развитие ленинской теории империализма, теории общего кризиса капитализма, анализ экономики и политики капиталистич. и развивающихся стран, междунар. отношений содержится в работах Е. С. Варги, И. А. Трахтенберга, Л. Н. Иванова, А. А. Арзуманяна, Н. Н. Инземцева, Г. А. Арбатова, А. Г. Милейковского, Л. В. Тягушенко, Г. В. Солодовникова, Е. М. Примакова, Т. Т. Тимофеева, В. А. Аварина (Аболтина), В. В. Вольского, В. М. Кудрова, С. А. Меньшикова, В. А. Мартынова, С. А. Далина, Л. А. Мендельсона, И. М. Лемина, С. М. Никитина, Я. Х. Певзнера, М. И. Рубинштейна, Е. Л. Хмельницкой, С. И. Тюльпанова, М. С. Драгилева, А. Н. Мельникова, Е. А. Громова, Е. С. Шершова, Б. З. Мильвера, С. М. Вишнева, В. В. Рымова, В. А. Матвеева, Р. М. Эптова и др.

Большая группа экономистов Росс. Федерации посвятила свои исследования истории политич. экономии, истории рус. экономич. мысли, критике бурж., мелкобурж. и ревизионистских экономич. теорий — Д. И. Розенберг, К. А. Пажитнов, А. И. Пашков, Н. А. Цаголов, И. Г. Блюмин, Л. Б. Альтер, И. Д. Удальцов, И. С. Бак, Н. К. Каратаев, Ф. Я. Полянский, М. Н. Рыдыгина, Г. Б. Хромушин, В. Н. Котов, В. Н. Дворкин, Ю. Я. Ольсевич, С. А. Хавина, И. Ф. Чага, И. В. Алёшина, В. Н. Замятин, М. П. Евсеев, В. С. Афанасьев, Е. М. Филатова, А. И. Малыш, А. Д. Гусаков, М. В. Научитель, И. М. Бровар,

Г. Г. Богомазов, Е. М. Бух, Е. Г. Василевский, Ф. М. Морозов, В. В. Орешкин, В. Е. Маневич, Н. К. Фигуровская и др.

Широко изучается история нар. х-ва дореволюц. России, СССР как в целом, так и его отд. отраслей, отд. этапов развития. Результаты разработки этой отрасли экономич. науки отражены в трудах С. Г. Струмилина, П. И. Лященко, К. А. Пажитнова, В. А. Виноградова, Г. Д. Бакулева, И. А. Гладкова, П. А. Хромова, И. В. Маевского, Ф. Я. Полянского, Б. П. Орлова, Ю. Ф. Воробьева, В. Н. Яковцевского и др.

Главными центрами экономич. исследований в РСФСР являются многочисл. ин-ты общесоюзного значения, важнейшие из них в системе АН СССР — Ин-т экономики (осн. в 1936), Ин-т мировой экономики и междунар. отношений (осн. в 1956), Ин-т экономики и организации пром. произ-ва (в составе Сиб. отделения АН СССР, осн. в 1958), Ин-т экономики мировой социалистич. системы (осн. в 1960), Ин-т Лат. Америки (осн. в 1961), Ин-т Африки (осн. в 1962), Центр. экономико-математич. ин-т (осн. в 1963), Ин-т Дальнего Востока (осн. в 1966), Ин-т США и Канады (осн. в 1967), Ин-т социально-экономич. проблем (Ленинград, осн. в 1975), Ин-т экономики исследований Дальневосточного науч. центра (Хабаровск, осн. в 1976), Н.-и. экономич. ин-т при Госплане СССР (осн. в 1955), Ин-т экономики Уральского научно. центра (Свердловск, осн. в 1971).

Кроме того, в Росс. Федерации имеются Н.-и. экономич. ин-т при Госплане РСФСР, 16 специализир. экономич. вузов, экономич. ф-ты в 22 гос. ун-тах и многочисл. отраслевые экономич. кафедры в инженерно-экономич., технич., с.-х., строит. вузах республики.

Монографич. работы по экономике выпускают изд-ва «Экономика», «Наука», «Мысль», «Моск. рабочий», «Колос», «Финансы», «Междунар. отношения» и др.

Статьи по проблемам экономики публикуются в журналах «Экономика сельского хозяйства» (с 1921), «Плановое хозяйство» (с 1924), «Финансы СССР» (с 1926), «Деньги и кредит» (с 1927), «Вестник МГУ. Экономика» (с 1946), «Вестник ЛГУ. Экономика, философия и право» (с 1946), «Вопросы экономики» (с 1948), «Мировая экономика и международные отношения» (с 1957), «Экономические науки» (с 1958), «Экономика строительства» (с 1959), «Экономика и математические методы» (с 1965), «ЭКО. Экономика и организация промышленного производства» (с 1970), «Изв. АН СССР. Серия экономическая» (с 1970), в еженедельнике «Экономическая газета» (с 1918) и др.

Лит.: К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. [Сборник], М., 1967; Конспект и выписки К. Маркса из русских книг, в кн.: Архив Маркса и Энгельса, т. XI, [М.], 1948; Л е н и н В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; е го же, Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве, там же; е го же, К характеристике экономического романтизма. Сисмонди и наши отечественные сисмондисты, там же, т. 2; е го же, От какого наследства мы отказываемся?, там же; е го же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; е го же, Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов, там же, т. 16; е го же, Пятидесятилетие падения крепостного права, там же, т. 20; е го же, По поводу юбилея, там же; е го же, «Крестьянская реформа» и пролетарско-крестьянская революция, там же; е го же, Памяти Герцена, там же, т. 21; е го же, Еще одно уничтожение социализма, там же, т. 25; е го же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; е го же, Детская болезнь «левизны» в коммунизме, там же, т. 41; Б р е ж н е в Л. И., Об основных вопросах экономической политики КПСС на современном этапе. Речь и доклады, т. 1—2, М., 1975;

В е р н а д с к и й И. В., Проспект политической экономии, СПб, 1858; Б а б с т И., Курс политической экономии, [М.], 1859; Б е з о б р а з о в В. П., Аристократия и интересы дворянства. Мысли и замечания по поводу крестьянского вопроса, [М.], 1859; Б е р в и - Ф л е р о в с к и й В. В., Положение рабочего класса в России, СПб, 1869; К а у ф м а н И. И., Кредит, банки и денежное обращение, СПб, 1873; К о в а л е в с к и й М. М., Общине земледельцев, причины, ход и последствия его разложения, ч. 1, М., 1879; В а с и л ь ч и к о в А. И., Сельский быт и сельское хозяйство в России, СПб, 1881; Я н с о н Ю., Опыт статистического исследования

о крестьянских наделах и платежах, 2 изд., СПб, 1881; В о р о н о ж о в В. П., Судьбы капитализма в России, СПб, 1882; Я н ж о л И. И., Очерки и исследования. Сб. ст. по вопросам народного хозяйства, политики и законодательства, т. 1—2, М., 1884; е го же, Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах, СПб, 1890; Ю ж а к о в С. И., Аграрный вопрос в России, СПб, 16. г.; С е м е в с к и й В. И., Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половине XIX века, т. 1, СПб, 1888; С а з о н о в Г. П., Быть или не быть общине?, СПб, 1894; Булгаков С., О рынках при капиталистическом производстве, М., 1897; Г у р к о в В. И., Устои народного хозяйства России, СПб, 1902; План государственного преобразования графа М. М. Сперанского. (Введение к Уложению государственных законов 1809 г.), М., 1905; П е ш е ч о в А. В., Семейные нужды деревни и основные задачи аграрной реформы, 3 изд., СПб, 1906; З а к С. С., Крестьянство и социализация земли, М., 1906; е го же, Промышленный капитализм в России, М., 1908; Из писем и показаний декабристов. Критика современного состояния России и планы будущего устройства, под ред. А. К. Бороздина, СПб, 1906; Ч у п р о в А. И., К вопросу об аграрной реформе, М., 1906; Записки имп. Екатерины Второй, СПб, 1907; Духовные и договорные грамоты князей великих и удельных, под ред. С. В. Бахрушина, М., 1909; Л а п о - Д а н и л е в с к и й А. С., Екатерина II и крестьянский вопрос, в кн.: Великая реформа, т. 1, М., 1911; Струве П., Хозяйство и цена, ч. 1—2, СПб — М., 1913—16; Х о д с к и й Л. В., Краткий курс экономики. Политическая экономия и финансы, П., 1915; С в я т л о в с к и й В., История экономических идей в России, т. 1, П., 1923; П л е х а н о в Г. В., История русской общественной мысли, кн. 1—3, М. — Л., 1925; Т к а ч ё в П. Н., Производительные силы России, Соч., т. 5, М., 1935; Ш е р б а т о в М. М., Незаданные сочинения, М., 1935; Т у г а н - Б а р а н о в с к и й М. И., Русская фабрика в прошлом и настоящем, 7 изд., т. 1, М., 1938; Правда Русская, т. 1, Тексты, под ред. Б. Д. Грекова, М. — Л., 1940; Б л ю м и н И. Г., Очерки экономической мысли в России в первой половине XIX века, М. — Л., 1940; М о р д в и н Н. С., Избр. произведения, М., 1945; П а ж и т н о в К. А., Экономические воззрения декабристов, М., 1945; Б а к И. С., Экономические воззрения М. В. Ломоносова, М., 1946; е го же, Общественно-экономические воззрения И. А. Третьякова, «Вопросы истории», 1954, № 9; М и л ю т и н В. А., Избр. произведения, М., 1946; З а м я т и н В. Н., Социально-экономические взгляды А. Н. Радищева (1749—1949), Воронеж, 1949; е го же, Экономические взгляды Н. Г. Чернышевского, М., 1951; Р а д и щ е в А. Н., Избр. соч., М. — Л., 1949; Ч е р н ы ш е в с к и й Н. Г., Избр. экономические произведения, т. 1—3, М., 1948—49; Х р о м о в П. А., Экономическое развитие России в XIX—XX веках. 1800—1917, М., 1950; Акты феодального землевладения и хозяйства XIV—XVI веков, ч. 1, М., 1951; К а ф е н г а у з Б. Б., И. Т. Посошков. Жизнь и деятельность, 2 изд., М., 1951; Л о м о н о с о в М. В., Полное собр. соч., т. 6 — Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии 1747—1765 гг., М. — Л., 1952; С п и р и д о н о в а Е. В., Экономическая политика и экономические взгляды Петра I, М., 1952; Ф и л а т о в а Е. М., Экономические взгляды Герцена и Огарева, М., 1953; К а р а т а е в Н. К., Экономические науки в Московском университете. (1755—1955), М., 1956; Ц а г о л о в Н. А., Очерки русской экономической мысли периода падения крепостного права, М., 1956; З и б е р Н. И., Избр. экономические произведения, т. 1—2, М., 1959; В а с и л е в с к и й Е. Г., Идеальная борьба вокруг стольпинской аграрной реформы, М., 1960; П а ш к о в А. И., Экономические работы В. И. Ленина 90-х годов, М., 1960; е го же, В. И. Ленин и развитие экономической науки в СССР, М., 1968; е го же, Экономические проблемы социализма. [Сб. ст.], М., 1970; е го же, Вопросы экономической науки. [Сб. ст.], М., 1973; П о л я н с к и й Ф. Я., Плеханов и русская экономическая мысль, М., 1965; е го же, Критика экономических теорий анархизма, М., 1976; История русской экономической мысли, т. 1—3, М., 1955—66; Р у м я н ц е в А. М., О категориях и законах политической экономии коммунистической формации, 2 изд., М., 1966; О р е ш к и н В. В., Вопросы империализма в работах большевистско-ленинцев, М., 1968; е го же, Аграрный вопрос в трудах соратников В. И. Ленина, М., 1970; Г а т о в с к и й Л. М., Экономические законы и строительство коммунизма, М., 1970; История экономической мысли, ч. 3, М., 1970; История политической экономии социализма, Л., 1972; Становление и развитие экономической науки в СССР, М., 1976. В. В. Орешкин. Москва.

**РУССО (Rousseau) Жан Жак** (28.6.1712—2.7.1778), французский просветитель и политич. мыслитель. Родился в Женеве в семье часовщика. Систематич. образования не получил. В 1741 переехал в Париж, где познакомился с Ж. Л. Д'Аламбером, П. А. Гольбахом, Д. Дидро и др. просветителями. Сотрудничал в «Энциклопедии» Дидро, опубликовал ряд работ, принёсших ему известность и славу оригинального мыслителя. В 1760-х гг. порвал с осн. группой просветителей. Особой остротой отличалась полемика Р. с Вольтером. В 1762, спасаясь от ареста, покинул Францию. Жил в Швейцарии, Англии, в 1770 возвратился в Париж.

Р. оказал большое влияние на развитие политич. и экономич. мысли кон. 18 — нач. 19 вв. и, в частности, на формирование экономич. школы *физиократов*. Социально-экономич. воззрения Р. наиболее полно отражены в сочинениях «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства среди людей» («Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes», Amst., 1755), «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762, рус. пер., М., 1938), «Эмиль, или О воспитании» («Emile, ou de l'Education», P., 1762), а также в ст. «О политической экономии» в «Энциклопедии» Дидро. В центре теоретич. интересов Р. — проблемы происхождения общества, социального неравенства, гос-ва и влияния культуры на развитие человечества. Развитие общества Р. представлял след. образом: вначале существует «естеств. состояние», идеализируемое Р., когда люди свободны и равны. На основе улучшения орудий и способов труда возникает частная собственность, а вместе с ней имуществ. неравенство. Как следствие этого появляется гос-во, порождающее политич. неравенство, к-рое достигает высшей точки в деспотич. гос-ве. Успехи в хоз. деятельности, науке, иск-ве неразрывно связаны, по мнению Р., с угр-той людьми свободы, с регрессом в этике и политике.

Выступая с резкой критикой феод.-сословных отношений и абсолютизма, Р. высказал гениальную догадку о частной собственности как причине обществ. антагонизмов. Вместе с тем он предлагал упразднить не частную собственность вообще, по его словам — основу обществ. порядка, а лишь крупную. С позиций мелкобурж. равенства Р. выступал за перераспределение зем. собственности, за уменьшение нормы накопления путём реформы налоговой системы, ограничения права наследования, создания гос. зем. фонда. Р. приписывал решающее значение в развитии общества правовым и моральным взглядам. Считал, что гос-во образуется в результате сознат. намерений людей, не понимал его классовую сущности; делал вывод о необходимости замены феод. гос-ва, основанного на насилии и произволе, гос-вом, основанными к-рого выступают разум и право.

Субъективизм Р., идеалистич. трактовка обществ. явлений, ошибочность его конкретных историч. представлений связаны с зачаточным состоянием историч. науки в то время. Вместе с тем большой заслугой Р. является историч., «диалектический», по выражению Ф. Энгельса, подход к развитию человечества, попытка дать этапы этого развития. Идеи Р. легли в основу мировоззрения и деятельности якобинцев, нашли отражение в разработанной ими конституции 1793, оказали значит. влияние на А. Н. Радищева и декабристов.

Соч.: Œuvres complètes, v. 1—13, P., 1887—1908; в рус. пер. — Сочинения, т. 1—2, К., 1904.

Лит.: Энгельс Ф., Анти-Дюринг, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 20; Плеханов Г. В., Жан-Жак Руссо и его учение о происхождении неравенства между людьми, Соч., т. 18, М. — Л., 1925; Круцкая Н. К., Жан-Жак Руссо, Педагогические соч., т. 1, М., 1957.

**РЫБАКОВСКИЙ Леонид Леонидович** (р. 21.4.1931), советский экономист, демограф, д-р экономич. наук (1971), проф. (1977). Чл. КПСС с 1952. В 1953 окончил Куйбышевский плановый ин-т. С 1974 зав. сектором Ин-та социологии, исследований АН СССР, проф. кафедры политич. экономии МГУ им. В. И. Ленина. Осн. тематика науч. работ: теория народонаселения и трудовых ресурсов, методология прогнозирования демографии, процессов, разработка баланса труда. Под его редакцией и в соавторстве были выпущены книги: «Воспроизводство трудовых ресурсов Дальнего Востока» (1969), «Территориальные особенности народонаселения РСФСР» (1976).

Соч.: Региональный анализ миграций, М., 1973; Трудовые ресурсы: формирование и использование, М., 1975 (соавтор); Основы теории народонаселения, 2 изд., М., 1977 (соавтор); Методологические вопросы прогнозирования населения, М., 1978.

**РЫБНИКОВ** Александр Александрович (26.12.1877—ум. между 1939 и 1941), русский экономист и статистик. Занимался проблемами ремесленной и кустарной пром-сти, промысловой кооперации, вопросами экономики и организации крест. х-в, изучал процесс перестройки натурального х-ва в товарное, влияние рынка на организацию произ-ва, труда, специализацию крест. х-в, развитие кооперации. Серию статистико-экономич. работ Р. посвятил развитию в России львоводства. В 1917, в период Временного пр-ва был чл. Совета Гл. зем. к-та и принимал участие в выработке проекта агр. реформы. В докладе «О контингенте хозяйств и лиц, подлежащих обеспечению земель» доказывал, что проектировать агр. реформу надо учитывая капиталистич. характер страны, поэтому предлагал сузить контингент крест. х-в, получающих землю, исключив из него с.-х. рабочих и безземельных крестьян («Труды комиссий по подготовке земельной реформы», в. 4, П., 1917).

После Октябрьской революции 1917 в 20-х гг. Р.— проф. Тимирязевской с.-х. академии. Принимал участие в работе с.-х. секции Госплана и секции экономич. географии в РАНИОНе.

Соч.: Промышленное львоводство, условия и формы его развития, М., 1914; Малая промышленность и ее роль в становлении русского народного хозяйства, М., 1922; Малая промышленность России. Сельские ремесленно-кустарные промыслы до войны, М., 1923; Очерки организации сельского кустарно-ремесленного хозяйства, М., 1926; Львоводство Западной области и перспективы его развития, Смоленск, 1926.

*Н. К. Фигуровская.* Москва.

**РЫМАЛОВ** Виктор Владимирович (р. 26.8.1922), советский экономист, д-р экономич. наук (1966), проф. (1968). Чл. КПСС с 1945. Окончил Ин-т внеш. торговли МВТ СССР (1947) и Академию обществ. наук при ЦК КПСС (1954). В 1954—56 науч. консультант журн. «Международная жизнь». С 1956 работает в Ин-те мировой экономики и междунар. отношений АН СССР (старший науч. сотрудник, зав. сектором, зав. отделом, ведущий исследователь). Осн. направление науч. работ: проблемы экономики совр. капитализма, внешнеэкономич. отношения развивающихся стран. Под ред. Р. издан ряд монографий. Отд. работы Р. переведены на иностр. языки. Гос. премия СССР (1977). Награжден орденом и медалями.

Соч.: Колониальная экспансия финансового капитала США под флагом «помощи», М., 1956; Слаборазвитые страны в мировом капиталистическом хозяйстве, М., 1961 (совм. с В. Л. Тягуенко); СССР и экономически слаборазвитые страны, М., 1963; Распад колониальной системы и мировое капиталистическое хозяйство, М., 1966; Структурные изменения в мировом капиталистическом хозяйстве (послевоенные тенденции), М., 1978.

**РЫНКИ ЗОЛОТА**, особые центры в капиталистич. странах, где ведётся регулярная купля-продажа золота, гл. обр. для пром. потребления (ювелирное дело, медицина, электроника, химия и др. отрасли), частной тезаврации, спекуляции и в отд. случаях для монетарных целей. В организац. отношении обычно представляют собой консорциумы местных банков и специализированных фирм, к-рые наряду с торговлей золотом производят также очистку металла (аффинаж) и изготовляют слитки. Продавцами золота выступают в основном золотодобывающие страны, а также владельцы запасов, преим. частных; покупателями — частные фирмы и лица (ювелиры, промышленники, инвесторы, тезавраторы, спекулянты) и в нек-рых случаях — центр. банки.

Р. з. существуют практически во всех капиталистич. странах, в подавляющем большинстве на легальной основе. Там, где гос-во запрещает своим гражданам совершать сделки с золотом, функционируют нелегальные, «чёрные» Р. з. Большинство Р. з. обслуживают внутр. спрос, деятельно ряда Р. з. носит междунар. характер. Через них реализуется осн. масса золота; ввоз и вывоз золота на этих рынках свободный.

С 19 в. и до 60-х гг. 20 в. в силу исторически сложившихся причин центром мировой торговли золотом, гл.

междунар. Р. з., выступал Лондон. Через него реализовалось добытое золото большинством стран мира (в т. ч. и социалистическими). В кон. 60-х гг. Лондон был оттеснён на второе место Цюрихом, т. к. ЮАР, на долю к-рой в сер. 70-х гг. приходилось более 75% всей мировой добычи золота капиталистич. стран, установила прямые отношения со швейцарскими крупными банками, специализирующимися на международных операциях с золотом, и стала продавать до 80% своей добычи через Цюрих (реализация золота через швейцарские банки обеспечивает большую секретность операций, чем на лондонском Р. з., в чём заинтересованы как ЮАР, так и швейц. банки и что имеет важное значение для формирования рыночной цены золота).

Два гл. междунар. Р. з.— Цюрих и Лондон, тесно связанные между собой, направляют золото от мест произ-ва к местам потребления либо через региональные центры торговли золотом, имеющиеся в разных частях света и обслуживающие определ. географич. р-ны, либо непосредственно через крупные внутр. Р. з. отд. стран (в частности, Франции и Японии), обеспечивающие спрос местных промышленников и тезавраторов. Осн. региональные междунар. Р. з. на Бл. Востоке — Дубай, Бейрут, Кувейт и Джидда; на Дальнем Востоке — Сингапур и Сянган (Гонконг). Они снабжают внутр. Р. з. близлежащих стран Азии и нек-рых стран Африки, куда золото завозится гл. обр. контрабандой. В зап. полушарии осн. региональными междунар. Р. з. до 70-х гг. выступали Торонто и Виннипег, где продаётся в основном золото местной канадской добычи (это единств. случай, когда Р. з. находится в крупной золотодобывающей стране). Эти рынки обслуживали США и страны Лат. Америки. 31 дек. 1974, когда гражданам США было предоставлено право владеть и торговать слитковым золотом (что запрещалось с 1933), открылись новые междунар. Р. з. в США (в Нью-Йорке и Чикаго), объём оборотов к-рых быстро растёт.

Крупнейшим внутр. Р. з. является Париж. Франция давно держит первенство по частной тезаврации (хронич. инфляция со времён 1-й мировой войны 1914—18 подорвала доверие к бум. деньгам). Формально ввоз золота во Францию запрещён, и он завозится контрабандой из соседних стран, гл. обр. из Швейцарии. Крупными внутр. Р. з. являются: в Европе — Милан и Франкфурт-на-Майне, в Азии — Токио, Бомбей («чёрный» рынок), Дакка, Карачи, в Африке — Каабланка, Александрия, Каир, в Лат. Америке — Буэнос-Айрес, Рио-де-Жанейро, Монтевидео.

На Р. з. металлы продаётся в различных формах. На междунар. Р. з. в основном в стандартных слитках (в 12,5 кг и с клеймами аффинажных заводов и монетных дворов), содержащих 995 или 999 частей чистого золота на 1000 частей сплава, а также в монете старой и новой чеканки. На внутр. Р. з. металл чаще продаётся в слитках от 1 кг и до слитков-малюток в 5—10 г, в листах, пластинках, дисках, песке и в монетах. Для вост. внутр. Р. з. изготавливаются слитки особого веса и чистоты.

Лондонский Р. з. возглавляют 5 старинных англ. фирм: «Н. М. Ротшильд и сыновья», «Сэмюэл Монтегю и К<sup>о</sup>», «Мокката и Голдсмит», «Шарпс», «Пиксли» и «Джонсон Маттей и К<sup>о</sup>». Председателем рынка является фирма Ротшильда. Два раза в день в её резиденции собираются осн. члены Р. з. для установления (фиксации) рыночной цены золота, поддерживая во время совещания непрерывную связь с Цюрихом. В Цюрихе нет централизованного Р. з. Сделки с металлом совершаются 3 крупными банками: «Швейцерише банкгезельшафт», «Швейцеришер банкферайн» и «Швейцерише кредитанштальт» по цене, ежедневно устанавливаемой по взаимной договорённости.

Цена золота, устанавливаемая в Цюрихе и Лондоне, почти совпадает и считается мировой ценой золота. Она исчисляется в долларах США за тройскую унцию

(31,1 г) чистого золота. На региональных междунар. Р. з. цена на золото устанавливается также в долларах США за унцию, а на внутренних — в местной валюте за местную меру массы [напр., в Европе — кг, в Индии — тола (11,7 г)].

Поскольку в ценах региональных междунар., а также внутр. Р. з. учитывается стоимость доставки золота из Лондона или Цюриха, плата за страхование, риск, а также ряд др. элементов, цены этих рынков, как правило, выше (на внутр. рынках значительно выше), чем на лондонском или цюрихском Р. з.

Цена золота на гл. междунар. Р. з. устанавливается в соответствии со спросом и предложением. Попытка её регулирования, предпринятая в 1964, когда по инициативе США для этой цели был создан «Золотой пул», потерпела провал. В марте 1968 «Золотой пул» был ликвидирован. На основании Вашингтонского соглашения от 17 марта 1968, заключённого между центр. банками стран — членом «Золотого пула», к которому присоединилось большинство др. капиталистич. и развивающихся стран, единый Р. з., обслуживавший потребности как центр. банков, так и частных фирм и лиц, был разделён на два не сообщающихся между собой Р. з.: официальный — для взаимных операций центр. банков по официальной цене 35 долл. за унцию (по этой цене казначейство США с 1934 покупало золото у любого продавца, но продавало его только иностр. центр. банкам и валютным органам) и свободный — для прочих операций по цене, складывающейся в соответствии со спросом и предложением. За центр. банками, присоединившимися к Вашингтонскому соглашению и тем самым обязавшимися не производить операций с золотом на свободном рынке, в т. ч. не покупать его непосредственно у стран-производителей, сохранилось формальное право покупать золото по официальной цене у США. Из золотодобывающих стран только ЮАР было разрешено с 1970 продавать огранич. количество золота МВФ по официальной цене, когда рыночная цена не превышала 35 долл. за унцию. Это гарантировало ЮАР низшую продажную цену (8 дек. 1974 соглашение ЮАР с МВФ было аннулировано).

С 15 авг. 1971, когда США официально прекратили продажу золота за доллары иностр. центр. банкам по официальной цене, официальный Р. з. фактически прекратил существование. 13 нояб. 1973 Вашингтонское соглашение 1968 о «двухъярусном рынке» было отменено, но это не привело к возобновлению операций центр. банков на частном рынке из-за неопределённости будущей роли и цены золота. Лишь казначейство США продало 39 т золота из гос. запаса на двух аукционах в янв. и июле 1975, чтобы сдержать рост цены на него, ожидавшийся в связи с возможным увеличением спроса граждан США, получивших право владеть и торговать золотом. В авг. 1975 было принято и в апр. 1978 ратифицировано решение МВФ, включающее положения об отмене использования золота для установления паритетов валют (и тем самым об отмене официальной цены золота) и расчётов с МВФ, о возврате  $\frac{1}{6}$  золотого запаса МВФ странам-членам и продаже ещё  $\frac{1}{6}$  его части на рынке в течение 4 лет, о возможности последующего возврата или продажи остальных  $\frac{2}{3}$  золотого запаса МВФ. Т. о., ликвидируется основа существования официального Р. з. К. А. Штром. Москва.

**РЫНОК.** совокупность социально-экономич. отношений в сфере обмена, посредством к-рых осуществляется реализация товаров и окончат. признание обществ. характера заключённого в них труда. Будучи одним из центр. элементов в системе товарно-ден. отношений, Р. при капитализме выступает господствующим и определяющим способом связи между обособленными производителями на основе обществ. разделения труда. Механизм Р. информирует товаровладельцев о состоянии дел во всех отраслях и сферах хоз. жизни, определяет

обществ. полезность их продуктов, указывает направления и характер изменения производств. программ. Специфич. социальной формой признания и учёта затрат обществ. труда товаропроизводителей на Р. являются деньги. В развитом товарном произ-ве превращение товаров в деньги служит необходимым условием включения того или иного вида работ в систему обществ. разделения труда. Отличит. черта рыночного механизма состоит в том, что признание обществ. характера труда, воплощённого в товаре, происходит в сфере обмена, т. е. уже после того, как продукты произведены. Через Р. осуществляется действие закона стоимости.

Р. (базаром, биржей, аукционом, ярмаркой) наз. также место, где совершаются сделки купли-продажи. Реализация товаров происходит по формуле  $T-D-T$  при оплате наличными или по формуле  $T-O-D-T$  (где  $O$  — обязательство платежа) при продаже товаров в кредит.

Р. существует в тех обществ.-экономич. формациях, где имеются товарно-ден. отношения. Однако роль, функции и границы Р. в процессе воспроиз-ва и в системе хоз. связей определяются типом господствующих в обществе производств. отношений.

В условиях мелкого и капиталистич. товарного произ-ва «...регулятором общественного производства является рынок» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 66). Через Р. происходит стихийное приспособление структуры произ-ва товаров к объёму и структуре обществ. потребностей. В условиях, когда «...отношения людей в общественном процессе производства чисто атомистические» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 102—03), Р. поддерживает прямые и обратные связи между производителями и потребителями. На Р. обнаруживаются, какие условия произ-ва являются общественно необходимыми и определяют величину стоимости товаров, формируют рыночную стоимость. Через акты купли-продажи на Р. производится сведение сложного труда к простому и осуществляется сопоставление различных видов труда, затраченного на изготовление товаров. Р., т. о., выполняет функцию стихийного учёта общественно необходимых затрат труда товаропроизводителей. В до-социалистических формациях функционирование Р. протекает в условиях ожесточённой конкуренции, разорения одних товаровладельцев и обогащения других, сопровождается обострением социально-экономич. противоречий.

С точки зрения территориальных границ Р. и его масштабов различают местный Р., национальный (внутренний) и мировой (внешний).

Осн. элементы рыночного механизма — цена, спрос и предложение. Спрос, отражающий объём и структуру обществ. потребностей, ограничен покупательной способностью населения. Предложение представляет собой совокупность товаров, поступающих для окончат. реализации на Р. (рыночные фонды). Соотношение спроса и предложения, оказывая непосредств. воздействие на формирование предел. уровня цен, в свою очередь, колеблется в зависимости от действующих рыночных цен. Между осн. элементами рыночного механизма существуют сложные причинно-следственные и функциональные связи, складывающиеся под влиянием множества социально-экономич., политич., психологич., организац.-технич. и др. факторов. Спрос на различные товарные группы неодинаково реагирует на изменение таких факторов, как цена, уровень доходов, объём предложения. В краткосрочном отрезке времени регулирование спроса и предложения достигается гл. обр. посредством изменения цен и маневрирования товарными запасами. В долгосрочном аспекте решающее значение приобретают изменения в производительности труда, объёме и пропорциях обществ. воспроиз-ва, структуре личного потребления, динамике ден. доходов населения.

Формирование Р.— длит. историч. процесс, органически связанный с развитием и углублением обществ. разделения труда и хоз. обособленности производителей. В. И. Ленин отмечал, что «внутренний рынок появляется, когда появляется товарное хозяйство; он создается развитием этого товарного хозяйства, и степень дробности общественного разделения труда определяет высоту его развития» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 60).

На ранних этапах товарного обмена рыночные связи носили случайный характер. Эволюция форм стоимости, переход от случайных, эпизодич. меновых сделок к регулярному произ-ву для продажи повлекли за собой образование местных Р. Однако расширение структуры и ёмкости Р. в условиях докапиталистич. обществ.-экономич. формаций ограничивалось господством натурального х-ва. Рабовладелец и феодал. способы произ-ва основывались на рутинной технике и слабой специализации труда и произ-ва. Преобладание внеэкономич. методов принуждения к труду не благоприятствовало интенсивному развитию Р. В подавляющей массе на Р. поступали товары потребит. назначения, и он не оказывал сколько-нибудь значит. воздействия на процессы расширенного воспроиз-ва в системе натурального х-ва. Развитие городов, деятельность купеч. и ростовщич. капитала, смягчение цеховой регламентации ремесл. произ-ва постепенно привели к расширению сферы товарно-ден. отношений. Укрепление мелко-товарного уклада в экономич. структуре феодал. общества способствовало переходу от барщины к оброку и через него к ден. ренте. Развитие товарно-ден. отношений расшатывало устои феодал. произ-ва и содействовало зарождению капиталистич. производств. отношений.

В ходе т. н. первоначального накопления капитала произошло отделение непосредств. работников от средств произ-ва. Продажа рабочей силы превратилась в единств. способ добывания жизненных средств для осн. массы населения — пролетариата. Т. о., при капитализме соединение рабочей силы со средствами произ-ва осуществляется на основе товарной формы связей между агентами произ-ва, и Р. достигает наивысшего развития. Погоня за прибавочной стоимостью, острая конкурентная борьба и быстрый рост производит. сил стимулировали развитие рыночных форм хоз. отношений. «Как только мануфактура до некоторой степени окрепла, она, — а еще больше крупная промышленность, — сама создает себе рынок, завоевывает его своими товарами» (М а р к с К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 369).

Общественное воспроиз-во в условиях капитализма обслуживается системой рынков — Р. товаров и услуг, рабочей силы, ссудных капиталов (см. *Рынок ссудных капиталов*). При империализме с развитием акционерной формы капитала образуется рынок ценных бумаг (акции, облигации и т. д.), опосредствующий движение пром. капитала. По своему функциональному назначению Р. товаров делится прежде всего на Р. средств произ-ва, где капиталисты находят необходимые элементы постоянного капитала для возобновления и расширения произ-ва, и на рынок предметов потребления. В условиях науч.-технич. революции быстрыми темпами развивается Р. патентов и лицензий, а также Р. услуг. Превращение рабочей силы в товар при капитализме приводит к образованию специфич. Р. рабочей силы. Характерная его черта — постоянное превышение предложения рабочей силы над спросом на неё (см. *Безработица, Промышленная резервная армия*), что даёт возможность капиталистам систематически оплачивать рабочую силу ниже её стоимости.

Своего классич. развития рыночный механизм достиг в эпоху монополизирован. капитализма. Подчиняясь действию законов внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции, рыночные цены практически беспрепят-

ственно следовали за изменениями производительности труда и колебаниями в объёме и структуре обществ. потребностей. Капиталисты имели возможность относительно свободно, сообразуясь со стихийной складывающейся рыночной ситуацией, перемещать капиталы из одной отрасли в другую в поисках наиболее выгодных сфер их приложения. Возникающие в ходе расширенного воспроиз-ва диспропорции временно разрешались насильств. путём в форме периодически повторяющихся кризисов перепроиз-ва.

Смена капитализма свободной конкуренции господством монополий изменила характер и принципы функционирования Р. Высокий уровень обобществления произ-ва, интенсивное развитие монополистич. форм хоз. жизни, активное вмешательство бурж. гос-ва в экономику лишают Р. функций единств. и всеобъемлющего регулятора пропорций обществ. воспроиз-ва. Растущее значение приобретают элементы частномонополистич. и гос.-монополистич. регулирования капиталистич. экономики. Однако элементы частичной плановости заключены в узкие рамки частнокапиталистич. присвоения и в конечном счёте подчиняются законам анархии и конкуренции.

Монополистич. объединения действуют не помимо Р., а через Р., оказывая на последний модифицирующее воздействие. В развитых капиталистич. странах ок. половины совокупного обществ. продукта реализуется в сфере внутрифирменного оборота. На большинстве Р. размеры предложения контролируются неск. крупнейшими монополиями. Широкое изучение Р. (*маркетинг*), его ёмкости с помощью новейших достижений науки и техники до известной степени позволяют прогнозировать динамику платёжеспособного спроса. Монопольные цены отличаются относит. устойчивостью по отношению к краткосрочным колебаниям спроса и предложения. После 2-й мировой войны 1939—45 усиленно развивается гос. Р. товаров и услуг. Так, в США на этом Р. ныне реализуется приблизит.  $\frac{1}{3}$  обществ. продукта. Гос. Р. товаров и услуг является гарантированным и заранее фиксированным.

Изменения в рыночном механизме привели к тому, что после 2-й мировой войны 1939—45 кризисы перепроиз-ва всё чаще проявляются не в форме перепроиз-ва товаров, а в форме перепроиз-ва осн. капитала и сопровождаются резким снижением загрузки производств. мощностей и ростом безработицы. Монополизация Р. не устраняет присущего капитализму противоречия между возможностями к расширению произ-ва и ограниченным платёжеспособным спросом осн. массы населения — рабочего класса. Проблема Р. остаётся острой проблемой совр. капитализма.

С развитием крупной машинной индустрии произ-во перерастает нац. рамки, возникает *мировой капиталистический рынок*. Мощным стимулом развития внеш. Р. стала обостряющаяся проблема реализации производимой продукции, относит. узость внутр. Р. вследствие углубления осн. противоречия капитализма между обществ. характером произ-ва и частной формой присвоения. Мировой капиталистич. Р., представляющий собой арену ожесточённой конкурентной борьбы за наиболее выгодные Р. сырья, сбыта и сферы приложения капитала, характеризуется неустойчивостью и скачкообразностью развития. Структура и направление потоков товаров и услуг на мировом капиталистич. Р. отражают господство монополий, дискриминацию развивающихся стран со стороны промышленно развитых империалистич. гос-в. Интернационализация хоз. жизни, сопровождаемая обострением межимпериалистич. противоречий, привела к усилению интеграционных процессов на мировом капиталистич. Р., к созданию региональных торг. блоков. С возникновением *мировой системы социализма* после 2-й мировой войны произошёл распад единого мирового капиталистич. Р.

При социализме наличие товарно-ден. отношений делает необходимым функционирование Р. Впервые практич. задача овладения Р. и подчинения его потребностям социалистич. строительства была поставлена В. И. Лениным. В системе мер новой экономич. политики большое значение придавалось тому, чтобы «...исходя из наличия рынка и считаясь с его законами, овладеть им и путем систематических, строго обдуманных и построенных на точном учете процесса рынка экономических мероприятий взять в свои руки регулирование рынка и денежного обращения» («КПСС в резолюциях...», 8 изд., т. 2, 1970, с. 301). Утверждение планомерной организации обществ. произ-ва и господство общенар. собственности существенно меняют характер, назначение и сферу действия Р. Из рыночного оборота изъяты земля и др. природные ресурсы и осн. фонды (заводы, электростанции и т. п.), исчез Р. рабочей силы, т. к. последняя перестала быть товаром. Р. уже не служит орудием стихийного учёта обществ. труда. Общество в лице гос. плановых органов определяет осн. пропорции развития нар. х-ва, объём, темпы и структуру нац. дохода. В планомерном порядке устанавливаются задания по росту производительности труда, заработной плате, ассортименту выпускаемой продукции, розничному товарообороту и др.; составляются кредитные и кассовые планы, баланс ден. доходов и расходов населения. Однако Р. при социализме не утрачивает свойства реальной экономич. категории, он выступает составным и органич. элементом планомерного ведения х-ва.

В условиях социализма существует проблема реализации продукции самостоятельных в организац.-производств. отношении хозрасчётных предприятий и объединений. Здесь Р. выполняет функцию контрольного механизма, дающего плановым органам дополнит. информацию о наметившихся тенденциях в соотношении произ-ва и потребления, о точности плановых расчётов и заданий. Функционирование Р., следовательно, подчинено цели социалистич. произ-ва, направлено на стимулирование роста производительности обществ. труда и повышение нар. благосостояния.

Р. служит инструментом социализации хозяйствования, с помощью к-рого в экономике осуществляется «обмен вещев» на основе принципа эквивалентности. Рыночный механизм призван обеспечивать возмещение издержек произ-ва и получение прибыли каждому нормально работающему предприятию, создавать стимулы к повышению технич. уровня произ-ва, снижению себестоимости, улучшению качества работы и выпускаемой продукции.

На внутр. социалистич. Р. товары реализуются по планомерным оптовым и розничным ценам. Внутр. Р. обслуживает гос., кооп. и колх. торговлю, а также систему гос. заготовок с.-х. продуктов и материально-технич. снабжения средствами произ-ва.

С образованием мировой системы социализма и развитием междунар. социалистич. разделения труда формируется *мировой социалистический рынок*. Экономич. отношения на мировом социалистич. Р. строятся на принципах эквивалентности и взаимной выгоды. Товарооборот осуществляется на основе экспортно-импортных планов, являющихся составными частями нар.-хоз. планов социалистич. стран. Гос. монополия внеш. торговли и валютная монополия придают обмену между странами социалистического содружества устойчивый и планомерный характер. Мировой социалистич. Р. играет важную роль в налаживании экономич. механизма социалистич. интеграции, координации нар.-хоз. планов, развитии межгос. специализации и кооперирования.

Использование Р. в социализме. обществе ничего общего не имеет с идеями «рыночного социализма», в основе к-рых лежат воззрения представителей мелко-

бурж. социализма (П. Прудон, Е. Дюринг и др.) и ряда бурж. теоретиков (И. Шумпетер, Л. Мизес и др.). Формально не отрицая роли централизованного планирования, сторонники «теории рыночного социализма» утверждают, что плановая деятельность общества при социализме эффективнее всего реализуется на базе действия закона стоимости, а проблемы оптимизации нар.-хоз. пропорций решаются на основе рыночных форм связей между агентами социалистич. произ-ва. Концепция «рыночного социализма», игнорируя природу социалистич. экономики, систему её законов, высокий уровень реального обобществления произ-ва, переносит на почву социализма законы и принципы системы свободной конкуренции.

Односторонним и ошибочным является также тезис о несовместимости Р. и планомерной организации социалистич. экономики. Недооценка Р. при социализме противоречит практике коммунистич. строительства, а его признание «чужеродным телом» в механизме социалистич. хозяйствования ведёт на практике к администрированию и экономич. волюнтаризму.

С образованием двух мировых Р.— капиталистического и социалистического не исчезает единый *мировой рынок*. Отражая взаимодействие двух противоположных по своей природе Р., мировой Р. служит одной из осн. областей мирного сосуществования и соревнования двух социальных систем.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Соч., 2 изд., т. 23—25; Лени н В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27; Крутиков Ф. А., Теоретические основы определения емкости рынка, М., 1963; его же, Конъюнктура рынка при социализме, М., 1968; Каганов Е. Д., Социалистическое воспроизводство и рынок, М., 1966; Золотарев В. И., Мировой социалистический рынок, М., 1970; Котов В. Н., Монополистические формы хозяйственных отношений, М., 1971; Абалкин Л. И., Экономические законы социализма, М., 1971; его же, Хозяйственный механизм развитого социалистического общества, М., 1973; Козлова К. Б., Энтов Р. М., Теория цены, М., 1972; Валовой Д. В., Лапшина Г. Е., Социализм и товарные отношения, М., 1972; Левин А. И., Социалистический внутренний рынок, М., 1973; Маркетинг, сб., пер. с англ., М., 1974; Малафеев А. Н., Прошлое и настоящее теории товарного производства при социализме, М., 1975; Ник Г., Рыночное хозяйство. Миф и действительность, М., 1976.

**РЫНОК ССУДНЫХ КАПИТАЛОВ**, сфера формирования спроса и предложения на ссудный капитал. На Р. с. к. происходит аккумуляция временно свободных ден. капиталов и части личных сбережений населения и превращение их в *ссудный капитал*. В процессе торговли ден. и фиктивным капиталом удовлетворяется спрос коммерч. учреждений, гос-ва или отд. лиц. Ссудный капитал используется заемщиком как капитал в ходе кругооборота пром. капитала и одновременно в виде фиктивного капитала (в ценных бумагах) находится в руках заимодавца-кредитора. Маркс писал, что «...на денежном рынке весь ссудный капитал постоянно противостоит функционирующему капиталу как единая масса» и что «...развитие кредитного дела и связанная с ним концентрация его придает ссудному капиталу всеобщий общественный характер и сразу, одновременно выбрасывают его на денежный рынок» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 401).

В условиях капитализма свободной конкуренции Р. с. к. был развит относительно слабо вследствие ограниченности предложения и спроса на ден. капитал. Кредитная система ещё не могла широко осуществлять накопление ден. капитала капиталистич. предприятий и ден. сбережений населения, т. к. была представлена гл. обр. банками, а др. формы кредитно-финанс. учреждений только зарождались. Спрос на ден. капитал, гл. обр. краткосрочный, предъявляли в основном отд. капиталистич. предприятия, а гос-во и население обращались к Р. с. к. крайне редко. Наконец, рынок фик-

тивного капитала, как часть Р. с. к., не вполне сложился: акц. об-ва только начинали создаваться, масштабы выпуска ценных бумаг были сравнительно небольшими.

В эпоху империализма, особенно в период общего кризиса капитализма, развитие Р. с. к. ускорилось. Концентрация и централизация произ-ва, быстрый рост акц. об-в, высокие темпы обновления осн. капитала, развитие новых отраслей, связанных с осуществлением совр. научно-технич. революции, развитие гос.-монополистич. капитализма и усиление роли гос-ва в экономике вызвали огромный спрос на ссудный капитал.

В качестве «продавцов» капитала на Р. с. к. выступают ден. капиталы — собственники ссудного капитала, представленные разветвлённой сетью кредитно-финанс. институтов [коммерч. и инвестиционные банки, страховые компании (в основном компании страхования жизни), пенсионные фонды, инвестиционные компании, ссудо-сберегат. ассоциации и др. специализиров. учреждения]; эти кредитно-финанс. институты превратились в осн. источник долгосрочного капитала на ден. рынке, значительно потеснив в этой сфере коммерч. банки. В качестве «покупателей» капитала на рынке выступают торг.-пром. компании, гос-во и отд. лица (население). Однако в ряде случаев гос-во и торг.-пром. компании сами выступают в роли его «продавцов». В годы после 2-й мировой войны 1939—45 роль гос-ва как кредитора, должника и гаранта на Р. с. к. возрастает.

Осн. поставщиками ссудного капитала на рынке являются кредитно-финанс. учреждения, для к-рых характерна относит. стабильность предложения капитала. Особенно это относится к компаниям страхования жизни и пенсионным фондам, располагающим наиболее постоянными и устойчивыми источниками ден. поступлений долгосрочного характера. Предложение ссудного капитала коммерч. банками часто испытывает значит. колебания. Депозиты банков, состоящие из ликвидных средств предприятий и личных сбережений населения, подвержены резкому влиянию экономич. конъюнктуры и кредитной политики гос-ва. Предложение ссудного капитала поступает также от населения в форме приобретения ценных бумаг (акций и облигаций) или предоставления ипотечных ссуд. Это предложение концентрируется и контролируется мощными кредитно-финанс. институтами путём аккумуляции личных ден. сбережений населения.

Контрагентами сделок по ссудному капиталу выступают частные предприятия (в виде продажи ценных бумаг, получения банковских ссуд, коммерч. и ипотечного кредита, выдачи краткосрочных обязательств), гос-во (продажа облигаций центр. и местных пр-в), население (ипотечный, жил. и потребительский кредит), а также иностр. заёмщики (иностран. эмиссии).

Р. с. к. включает: рынок краткосрочного кредита — ден. рынок, где покупаются и продаются коммерч. и казначейские векселя, и рынок долго-срочного кредита, к-рый в свою очередь подразделяется на рынок долгосрочного (денежного) кредита и рынок *фиктивного капитала*. На последнем продаются и покупаются акции и облигации частных предприятий и облигации центр. и местных органов власти.

Как правило, на рынке долгосрочного (денежного) кредита кредитно-финанс. институты предоставляют займы на длит. сроки (от 20 до 100 лет). После 2-й мировой войны получила широкое развитие практика заключения долгосрочных соглашений (*credit line*) между кредитно-финанс. учреждениями и торг.-пром. корпорациями. В этих контрактах определяются сумма займа и срок, в течение к-рого корпорация может прибегать к займу у банка или др. кредитно-финанс. учреждений. Такие соглашения особенно характерны для США, обладающих мощным Р. с. к. и разветвлённой сетью кредитно-финанс. учреждений.

В период монополистич. капитализма большое значение как часть Р. с. к. приобрёл рынок фиктивного капитала, т. е. капитала, воплощённого в ценных бумагах, дающих право на дивиденд (капитализированный доход). Эмиссия ценных бумаг есть по существу *ссуда*, представляемая ден. капиталистами торг.-пром. капиталистам и гос-ву. Приобретение ценных бумаг индивидуальными ден. капиталистами и многочисл. кредитно-финанс. институтами означает накопление ден. капитала в обществ. масштабе. На рынке фиктивного капитала существуют две организац. формы торговли ценными бумагами: фондовая биржа, где обращаются ценные бумаги прежних выпусков, гл. обр. акции, и внебиржевой оборот, где идёт размещение новых эмиссий акций и облигаций, а также продаются и покупаются облигации прошлых выпусков. Фондовая биржа играла большую роль в период зарождения монополистич. капитализма и способствовала централизации ден. капитала.

В эпоху *государственно-монополистического капитализма* и особенно после 1-й мировой войны 1914—18 роль биржи в торговле ценными бумагами уменьшилась. Господство монополий «...выражается, между прочим, — писал В. И. Ленин, — в падении значения биржи» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 334). Это связано гл. обр. с образованием мощных кредитно-финанс. институтов, сконцентрировавших подавляющую часть торговли ценными бумагами и не прибегающих к посредничеству биржи. Кроме того, произошло почти полное перемещение торговли облигациями на внебиржевой рынок (в США, напр., в нач. 70-х гг. ок. 90—95% сделок с облигациями совершалось вне биржи). Это вызвано тем, что, во-первых, биржа не способна принять такое огромное количество старых и новых эмиссий облигаций; во-вторых, продажа их только в этой форме ограничила бы доступ для многочисл. покупателей и усложнила бы функционирование Р. с. к. в целом; в-третьих, тесные связи между кредитно-финанс. и торг.-пром. монополиями позволяют ускорить и упростить сделки, не прибегая к посредничеству биржи. Увеличение уд. веса гос. облигаций в общей массе ценных бумаг, уменьшение доли акций в эмиссиях корпораций, установление строгого гос. надзора за биржевыми сделками после экономич. кризиса 1929—33 также способствовали падению роли биржи.

Кризис 1929—33, две мировые войны, хронич. инфляция подорвали рынок ценных бумаг и нарушили механизм фондовой биржи. В результате доверие к ценным бумагам упало, а вместо акций и облигаций частных корпораций стало всё больше продаваться гос. облигаций. Особенно сильно рынок ценных бумаг был расстроен инфляцией и кризисом 30-х гг. в странах Зап. Европы и его восстановление произошло в Зап. Европе только в сер. 50-х гг., в США неск. раньше. Это явилось одной из причин особенно широкого использования в капиталистич. странах в первые годы после 2-й мировой войны *самофинансирования*, гос. *субсидий* и банковского кредита.

В 60-х гг. 20 в., несмотря на большие изменения на рынке ценных бумаг, биржа играла роль важнейшего экономич. барометра. Это вызывалось двумя обстоятельствами: во-первых, повышались курсы акций, а во-вторых, росла неустойчивость капиталистич. экономики. Подтверждением этого служит биржевая лихорадка в США в мае — июне 1970. Спад в экономике, рост инфляции и безработицы, обеднение прибылей нек-рых корпораций из-за инфляции, а также расширение масштабов войны в Юго-Вост. Азии, острые социальные конфликты в США породили всеобщую неуверенность и панику на бирже, привели к катастрофич. падению курсов акций. В конце мая падение курса акций составляло 300 пунктов и выразилось в колоссальной сумме — более 280 млрд. долл. Это было самое



сильное потрясение на бирже после биржевого краха 1929. Потрясение на биржевом рынке США вызвало падение курсов акций также на биржах Зап. Европы и Японии.

Аналогичная ситуация на Р. с. к. сложилась в сер. 70-х гг. В 1973—75 ведущие капиталистич. страны пережили наиболее продолжит. и глубокий экономич. кризис за все послевоен. годы. Он сопровождался не только падением произ-ва, высоким уровнем безработицы, но и расстройством механизма Р. с. к., особенно рынка ценных бумаг. Резко возросли процентные ставки, замедлились темпы накопления ден. капитала кредитно-финанс. учреждений, уменьшилась эмиссия ценных бумаг (облигаций и акций), курсы акций испытывали постоянную тенденцию к снижению, в результате чего фондовые биржи пережили не одно потрясение. Ухудшение положения на Р. с. к. привело к банкротству нек-рых европ. и амер. банков, росту задолженности частных корпораций (в США она составила в 1975 св. 1,3 млрд. долл.), подрыву доверия вкладчиков к рынку ценных бумаг. Так, в США количество акционеров сократилось с 31 млн. чел. в 1970 до 25 млн. в 1975. Уменьшение покупок ценных бумаг населением и частными учреждениями означало сокращение масштабов финансирования амер. экономики.

В совр. условиях финанс. капитал, захватив контроль над многочисл. кредитно-финанс. институтами, монополизировал Р. с. к. Небольшая группа банков, страховых компаний и инвестиц. трестов господствует на Р. с. к. Так, в 1963 на их долю приходилось 35% стоимости оборота акций Нью-Йоркской фондовой биржи, в 1973—70%. В нач. 70-х гг. 300 амер. банков контролировали ценные бумаги на сумму 365 млрд. долл.

Монополия финанс. капитала на Р. с. к. проявляется, в частности, в разном уровне ссудного процента для крупных и мелких заёмщиков. На Р. с. к., как правило, в каждый конкретный момент существуют различные уровни ставок в зависимости от типов и сроков ссуды, от условий их обеспечения (залог товаров, недвижимости, ценных бумаг). В отношениях между банковскими и торг.-пром. монополиями всё чаще используются ссуды без обеспечения, к-рое по существу заменяется тесными деловыми связями, подкреплёнными личной унией и системой участий. Практически существуют два Р. с. к.: один—для крупных заёмщиков, другой—для мелких и средних. Однако между этими рынками нет твёрдых границ.

Специализация кредитно-финанс. институтов создала предпосылки для развития различных конкретных форм монополизации ссудного капитала, к-рые определяются характером источников ссудного капитала и способами его приложения. Так, коммерч. банки, аккумулируя на короткие сроки ден. средства фирм, предприятий и населения, представляют осн. массу краткосрочных и среднесрочных кредитов, а также контролируют вложения ссудного капитала в гос. ценные бумаги. Страховые монополии и пенсионные фонды, собирая долгосрочные сбережения населения, господствуют в финансировании различных сфер экономики путём выпуска облигаций. Инвестиционные банки концентрируют часть ссудного капитала, размещая новые эмиссии акций и облигации торг.-пром. компаний.

Правительства капиталистич. стран оказывают существен. влияние на Р. с. к. посредством *кредитной политики*. Так, устанавливая учётную ставку центр. банков, определяя размер банковских резервов, покупая и продавая ценные бумаги, пр-во регулирует спрос и предложение на Р. с. к. Повышение учётной ставки в условиях «перегрева» экономики (бума и инфляции) позволяет сократить спрос на ссудный капитал и тем самым уменьшить возможность наступления спада. При впадении состояния конъюнктуры для стимулирования экономич. роста пр-во, как правило, прибегает к понижению

учётной ставки в целях расширения спроса. Кроме того, создание после кризисов 30-х гг. и особенно в годы после 2-й мировой войны гос. кредитных учреждений позволяет гос-ву выступать в роли не только «покупателя» капитала, но и его продавца. Это облегчает гос-ву проникновение на Р. с. к. и усиливает его роль в этой сфере.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 401; Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 334; Аникин А. В., Кредитная система современного капитализма, М., 1964, с. 357—85; Усокин В. М., Монополиями, финансовый капитал США: действительность и мифы, М., 1964; Бортник М. Ю., Денежное обращение и кредит капиталистических стран, М., 1967; Шеняев В. Н., Банк и кредит в системе финансового капитала ФРГ, М., 1967, с. 134—226; Жуков Е. Ф., Страховые монополии в экономике США, М., 1974; A l h a d e f f D. A., Monopoly and competition in banking, Berkeley, 1954.

Е. Ф. Жуков. Москва.

**РЫНОЧНАЯ СТОИМОСТЬ**, количество общественно-необходимых затрат абстрактного труда на произ-во товара; проявляется как результат усреднения затрат труда различных производителей, поставляющих аналогичные товары на определ. рынок. Р. с.—основа рыночных цен, тот центр, вокруг к-рого колеблются и к-рому тяготеют рыночные цены. К. Маркс употреблял категории Р. с. и *общественная стоимость* в одном и том же смысле, зачастую как синонимы. «Одинаковость рыночной цены однородных товаров есть способ, посредством которого на базе капиталистического способа производства и вообще производства, покоящегося на обмене товаров между отдельными лицами, проявляется общественный характер стоимости» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 2, с. 213). Вместе с тем эти категории отражают различные уровни анализа стоимости, различные ступени восхождения от абстрактного к конкретному. В 1-м т. «Капитала» Маркс пользуется термином «обществ. стоимость» с тем, чтобы в общем виде, раскрывая содержание стоимости, дать определение её величины как количества труда, или рабочего времени, общественно-необходимого для произ-ва к.-л. потребит. стоимости. В 3-м т. «Капитала», в связи с анализом процесса превращения прибавочной стоимости в ср. прибыль и стоимости товара в цену произ-ва, Маркс пользуется термином «Р. с.», к-рая понимается как категория товарного (капиталистич.) х-ва и отражает отношения, складывающиеся в процессе произ-ва и реализации товаров на определ. рынке. «Рыночная стоимость,— писал Маркс,—должна рассматриваться, с одной стороны, как средняя стоимость товаров, произведённых в данной сфере производства, с другой стороны, как индивидуальная стоимость товаров, которые производятся при средних условиях данной сферы и которые составляют значительную массу продуктов последней» (там же, ч. 1, с. 195).

Величина Р. с. товара, в отличие от обществ. стоимости, определяется не только условиями его произ-ва, но и условиями его реализации на данном рынке (характер конкуренции, соотношение спроса и предложения и т. д.). Даже в пределах одной страны могут быть значит. различия в Р. с. одних и тех же товаров, если условия их произ-ва и реализации имеют специфику в отд. её р-нах. В результате развития транспорта, широкого распространения передовых методов произ-ва, возрастания доли товаров, сохраняющих потребитель. свойства при дальних перевозках, уменьшения влияния природно-климатич. и региональных факторов, по мере усиления взаимосвязей между отд. регионами и образования мирового рынка эти различия нивелируются и Р. с. формируется на нац. или даже интернац. основе (нефть, сахар, автомобили и т. д.).

Р. с. формируется под влиянием внутритраслевой конкуренции, конкуренции производителей одного и

того же товара. «Что осуществляет конкуренция, прежде всего, в одной сфере производства, так это — установление одинаковой рыночной стоимости и рыночной цены из различных индивидуальных стоимостей товаров» (там же, с. 197). Под влиянием конкуренции производителей аналогичных товаров происходит процесс выравнивания индивидуальных стоимостей и образование единой обществ. (рыночной) стоимости. Конкретная величина Р. с. при данном масштабе обществ. потребности в товаре зависит от того, при каких условиях — лучших, худших или средних — была произведена осн. масса товаров. Если она была произведена при средних, общественно нормальных условиях, а это наиболее типичный случай, величина Р. с. регулируется индивидуальной стоимостью произ-ва данной группы производителей. В этом случае производители, имеющие более низкую (или, напротив, высокую), чем Р. с., индивидуальную стоимость, реализуют добавочную *прибавочную стоимость* (или соответственно не могут её реализовать частично или полностью). Возможны и два других случая. Напр., масса товаров, произведённая в худших условиях, более значительна, чем та, к-рая произведена как при средних, так и при лучших условиях. В этом случае Р. с. регулируется затратами труда этой группы товаропроизводителей и тяготеет к индивидуальной стоимости последней. Соответственно величина Р. с. определяется индивидуальной стоимостью товаров, произведённых в лучших условиях, если они покрывают большую часть обществ. спроса.

Существует определ. взаимосвязь между Р. с., спросом и предложением и рыночными ценами. С одной стороны, Р. с. товара, её динамика оказывает влияние на соотношение спроса и предложения. С др. стороны, колебания спроса и предложения влияют не только на отклонения рыночной цены от Р. с., но в определ. случаях и на величину самой Р. с. «Чтобы товар мог быть продан по его рыночной стоимости, т. е. в соответствии с содержащимся в нем общественно необходимым трудом, для этого все количество общественного труда, употребленного на производство всей массы данного вида товаров, должно соответствовать величине общественной потребности в них, т. е. платежеспособной общественной потребности. Конкуренция, колебания рыночных цен, соответствующие колебаниям отношения между спросом и предложением, всегда стремятся свести к этой мере общее количество труда, затраченного на каждый вид товаров» (там же, с. 211).

При изменении условий реализации, напр. устойчивой тенденции к повышению спроса при неизменных условиях произ-ва, величина Р. с. может повыситься до уровня индивидуальной стоимости товаров, производимых в худших условиях. При обратной тенденции — падении спроса — величина Р. с. будет регулироваться индивидуальной стоимостью товаров, произведённых в наиболее благоприятных условиях, а часть затраченного труда на предприятия с более высокими индивидуальными затратами не найдёт обществ. признания, не будет признана общественно необходимой. Такие долговременные изменения спроса вызовут, как правило, и изменения в условиях произ-ва и соответственно в формировании Р. с. В случае, если нарушение равновесия между спросом и предложением носит кратковременный характер, это ведёт к отклонениям рыночной цены от Р. с., а не к изменению величины Р. с.

В условиях домонополистич. капитализма Р. с. товаров имела тенденцию к понижению вследствие роста производительности обществ. труда. При империализме в результате изменений, внесённых господством монополий, гос.-монополистич. регулированием в произ-во и рыночный механизм, произошли важные изменения и в формировании Р. с. Наряду с тенденцией к понижению действуют факторы, ведущие к её росту (хронич. недогрузка производств. мощностей, ограни-

чение свободного доступа капитала в монополизируемые отрасли, система гос.-монополистич. ценообразования, монополизация достижений технич. прогресса и т. д.).

Лит. см. при ст. *Стоимость*. Г. Г. Абрамишвили. Москва.

## РЫНОЧНЫЕ ФОНДЫ, см. *Товарные фонды*.

**РЫНОЧНЫЕ ЦЕНЫ**, денежное выражение стоимости товаров, реализуемых на рынке; фактич. цены, по к-рым осуществляется купля-продажа товаров.

Во внутр. оптовой торговле в качестве Р. ц. при капитализме выступают цены сделок при продаже продукции др. предприятий, монополиям или фирмам-посредникам. Для потребит. товаров Р. ц. — цены реализации товаров и услуг населению. В капиталистич. х-ве действует стихийный механизм формирования Р. ц. под влиянием различных факторов, к-рые отражают социально-экономич. специфику произ-ва.

Существенные особенности имеют Р. ц., применяемые при реализации продукции внутри монополий, в т. ч. международных, при поставках изделий в порядке кооперации. Это т. н. *трансфертные* (передаточные) цены, используемые для уклонения от налогообложения и являющиеся коммерч. тайной. Один из видов Р. ц. — цены сделок в междунар. капиталистич. торговле.

В 70-х гг. динамика всех видов Р. ц. (оптовых, экспортных, розничных) характеризуется небывало высокими темпами роста, обусловленного в значит. мере инфляцией. Так, индекс розничных Р. ц. (1970 = 100) к сер. 1977 в США составлял по всем товарам 157, в т. ч. по продовольственным — 168, в Японии соответственно — 204 и 208, в Великобритании — 234 и 258, в Италии — 236 и 239. Индекс оптовых цен на пром. товары составлял в 1976 (1970 = 100); в ФРГ — 143, во Франции — 160, в Японии — 165, в США — 176, в Италии — 236, Великобритании — 299. Высокими были также темпы роста цен мировых товарных рынков.

В социалистич. странах под Р. ц. обычно понимаются цены продукции, реализуемой с.-х. кооперативами (в СССР колхозами), личными подсобными х-вами, а также единоличным х-вом. Это особый вид Р. ц., стихийное движение к-рых ограничено воздействием системы гос. розничных цен и развитием гос. торговли.

Лит.: Шильдкрут В. А., Современный капитализм: проблемы цен, М., 1972; Цены и ценообразование в развитых капиталистических странах, М., 1975. В. Е. Рыбалкин. Москва.

**РЫЧКОВ** Пётр Иванович (1712—1777), русский учёный, автор трудов по экономике, истории, географии, первый чл.-корр. Петерб. АН (1759). С 1734 работал в Оренбургском крае, участвовал в Оренбургской экспедиции (1734—37) под руководством И. К. Кирилова, затем В. Н. Татищева. Составлял и разрабатывал воен.-политич. и торг.-пром. проекты развития России, одним из первых овладел теорией и практикой двойной записи и балансового учёта. С 1765 чл. «Вольного экономич. общества». В своих работах выступал за всестороннее экономич. развитие России. Осн. труд «Топография Оренбургская» (ч. 1—2, СПб, 1762) — пояснительный текст к составленному в 1755 И. Красильниковым картам Оренбургской губ., представляет одну из первых региональных сводок, в к-рой дано подробное историч. и географич. описание края. Эта работа имела большое значение для зарождения в России экономич. географии. Р. принадлежат также работы по истории, экономике, этнографии народов Поволжья, Урала, Прикаспия.

С о ч.: История Оренбургская, Оренбург, 1896; Опыт Казанской истории древних и средних времен, СПб, 1767.

Лит.: Бак И. С., Экономические воззрения П. И. Рычкова, «Исторические записки», 1945, № 16; Мильков в Ф. Н., П. И. Рычков. Жизнь и географические труды, М., 1953; История русской экономической мысли, т. 1, гл. 17, М., 1955.

Н. К. Фиуровская. Москва.

**РЮСТОВ** (Rüstow) Александр (8.4.1885—30.6.1963), западногерманский экономист и социолог, пред-

ставитель неоллиберализма в бурж. политич. экономии. Проф. ун-тов в Стамбуле (1933—50) и Гейдельберге (с 1949). Р. считал осуществление политики свободной конкуренции (*laissez faire*) причиной того, что монополии получили большое влияние в экономич. жизни капиталистич. стран. Осуждал формы капиталистич. конкуренции, установившиеся в кон. 19 в., связывая её пороки с недостаточным воздействием гос-ва на экономику. По его мнению, только гос-во может обеспечить развитие действительно «свободного хозяйства», и манчестерское *laissez faire* должен заменить «либеральный интервенционизм», предусматривающий действ. гос. вмешательство в свободу рынка (меры кредитной, валютной, налоговой политики и т. п.), имеющий гл. целью поддержание нормального функционирования системы цен, самой системы «рыночной экономики», т. е. капитализма. Вместе с тем был противником гос. вмешательства в хоз. деятельность монополистич. объединений, требуя предоставления им полной свободы. Теорию «социального рыночного х-ва», выступающую уточнённой формой апологии монополии, капитализма, рассматривал как контрпрограмму, направленную против коммунизма.

С о ч.: Schutz Zoll oder Freihandel? Das Für und das Wider der Schutz Zollpolitik, Fr./M., 1925; Zwischen Kapitalismus und Kommunismus, Godesberg, 1949; Das Versagen des Wirtschaftsliberalismus, 2 Aufl., Godesberg, 1950; Soziale Marktwirtschaft als Gegenprogramm gegen Kommunismus und Bolschewismus, в кн.: Wirtschaft ohne Wunder, Erlenbach — Z., 1953.

Лит.: Б л ю м и н И. Г., Кризис современной буржуазной политической экономии, М., 1959; К о т о в В. Н., Западно-германский неоллиберализм. Критика теории и экономической политики, М., 1961.

**РЮЭФ** (Rueff) Жак Леон (р. 23.8.1896), французский экономист и гос. деятель, сторонник экономич. либерализма, чл. Франц. академии (1964) и Академии моральных и политических наук (1944). По окончании Политехнической школы (1921) работал генеральным инспектором в Мин-ве финансов. В 20—30-х гг. был чл. экономич. и финанс. секции секретариата Лиги Наций, финанс. советником франц. посольства в Лондоне, директором Казначейства в Мин-ве финансов, зам. управляющего Банком Франции, гос. советником. В 1944 возглавлял экономич. и финанс. делегацию воен. миссии по нем.-австр. делам, в дальнейшем участвовал в междунар. конференциях, работе ООН, в деятельности верх. органов Европ. объединения угля и стали и ряда европ. сообществ. Оказывал влияние на экономич. политику пр-ва де Голля. Проф. ряда уч. заведений Франции. В своих экономич. работах, получивших широкую известность, отстаивает принципы свободной конкуренции, количеств. и металистич. теорий денег. До кон. 30-х гг. выступал как непримиримый противник гос. вмешательства в экономику в мирных условиях, видя в нём «источник всех мерзостей нашего времени». Впоследствии свои взгляды на роль бурж. гос-ва в экономич. жизни Р. излагал более осторожно, сохраняя, однако, значит. независимость от кейнсианских идей гос. регулирования.

С о ч.: Des sciences physiques aux sciences morales, P., 1924; Théorie des phénomènes monétaires, P., 1927; L'ordre social, v. 1—2, P., 1945; Le lancinant problème des balances de paiements, P., 1965; Le réché monétaire de l'occident, P., 1971.

**РЯБУШКИН** Тимон Васильевич (р. 12.1.1915), советский экономист, чл.-корр. АН СССР (1966). Чл. КПСС с 1942. Окончил Ин-т нар.-хоз. учёта в Воронеже (1936). В 1948—53 зам. начальника, начальник отдела статистич. методологии ЦСУ СССР; гл. редактор Госстатиздата. В 1954—61 зав. сектором экономич. статистики Ин-та экономики АН СССР. В 1961—70 зав. сектором статистики, зам. директора Ин-та экономики мировой социалистич. системы АН СССР. С 1970 зав. отделом демографии и статистики Центр. экономико-математич. ин-та. В 1948—61 представлял СССР в статистич. комиссии и комиссии по народонаселению

ООН. С 1958 чл. Междунар. статистич. ин-та, в 1961—1965 и с 1973 его вице-президент. С 1976 директор Ин-та социологич. исследований АН СССР. Осн. труды в области политич. экономии и статистики. В них рассматриваются проблемы баланса нар. х-ва, экономико-статистич. методы анализа пропорций в нар. х-ве и взаимосвязи его элементов, методы сопоставления статистич. данных в междунар. плане, исследуются закономерности развития мирового социалистич. х-ва. Под редакцией Р. издана книга «В. И. Ленин и современная статистика» (т. 1—3, 1970—73). Награждён орденом Трудового Красного Знамени.

С о ч.: Очерки по экономической статистике, М., 1950; Статистические методы изучения народного хозяйства, М., 1957; Проблемы экономической статистики, М., 1959; Международная статистика, М., 1965; Темпы и пропорции развития народного хозяйства социалистических стран, М., 1966; Экономическая статистика, М., 1966; В. И. Ленин и статистика, М., 1971.

**РЯДЫ ДИНАМИКИ**, статистические ряды, характеризующие изменение (развитие) социально-экономич. явлений во времени. Напр., данные о произ-ве электроэнергии в СССР за период 1928—76 представляют ряд динамики.

Производство электроэнергии в СССР, млрд. *квт.ч*

1928	1937	1940	1945	1955	1965	1975	1976
5,0	36,2	48,6	43,3	170,2	506,7	1038,6	1111,4

Последовательно расположенные во времени статистич. данные называются *уровнями Р. д.* и должны быть сопоставимы между собой, особенно в территориальном разрезе, по кругу охватываемых объектов, методике расчёта, критич. дате, структуре. Уровни Р. д. могут характеризовать величину явлений за нек-рые отрезки времени или на определен. дату. В первом случае Р. д. наз. *интервальными*, во втором — *моментными*. Анализ Р. д. состоит в определении скорости и интенсивности рассматриваемого в них явления, нахождения осн. тенденции его развития (тренда), измерении колеблемости уровней, установлении связи его развития с развитием др. явлений, проведении сравнит. анализа развития разных стран или р-нов.

Для анализа Р. д. определяются статистич. показатели: *абс. приросты*, *темпы роста* и *прироста*, *ср. уровни ряда*, *ср. абс. приросты*, *ср. темпы роста* и *прироста*. *Абс. прирост* — разность между последующим и предыдущим уровнями, а *темпы роста* — их отношение. Напр., в 1975 в СССР было произведено 1038 млрд. *квт.ч* электроэнергии, а в 1980 предполагается произвести 1340—1380 *квт.ч*. Абс. прирост составит  $1340 - 1038 = 302$  и  $1380 - 1038 = 342$  млрд. *квт.ч*, а темпы роста  $\frac{1340}{1038} = 1,29$  и  $\frac{1380}{1038} = 1,33$  (коэфф.), или соответственно 129% и 133%. Темпы прироста — разность между темпом роста и 1 (в коэфф.), или 100 (в %). В данном примере они составят 0,29 и 0,33, или 29% и 33%. Средний уровень для интервальных рядов находится как ср. арифметическая, а для моментных определяется по формуле:

$$y = \frac{\frac{1}{2} y_1 + y_2 + y_3 + \dots + \frac{1}{2} y_n}{n-1},$$

где  $y$  — средний,  $y_1$  — начальный, а  $y_n$  — конечные уровни,  $n$  — число уровней. Ср. абс. прирост — частное от деления абс. прироста на число единиц времени в периоде. Для приведенного примера он составит  $\cong 60\ 302,5$  и  $\cong 68\ 342,5$  млрд. *квт.ч* — среднегодовое увеличение произ-ва электроэнергии. Средний темп роста ( $\bar{T}_p$ ) вычисляется как ср. геометрическая (см. *Средние величины в экономическом анализе*) темпов роста за отд. отрезки времени или как ко-

рень, степень к-рого — число периодов, а подкоренное выражение — темп роста за этот период.  $T_p = \sqrt[5]{1,29} = 1,052$ , или 105,2%, и  $\bar{T}_p = \sqrt[5]{1,33} = 1,059$ , или 105,9%. Это означает, что планом 10-й пятилетки предусматривается среднегодовой темп роста 1,052—1,059. Ср. годовой темп прироста составит 1,052—1 = 0,052 и 1,059—1 = 0,059, или соотв. 5,2% и 5,9%.

Определение осн. тенденции ведётся *выравниванием статистическим*. Колеблемость уровней Р. д. измеряется средней из квадратов отклонений фактич. уровней от тренда. Для установления связи развития данного явления с другими пользуются методом корреляции Р. д., к-рый отличается от обычного возможностью автокорреляции, переменной корреляции и временного лага. Для сравнит. анализа развития стран (р-нов) используется приведение к одному основанию, т. е. определяются их темпы роста за одинаковые отрезки времени. Сравнит. анализ развития лучше вести с расчётом показателей на душу населения. Всесторонний анализ Р. д. позволяет выявить закономерность развития отражаемых в них явлений.

Г. С. Кильдишев. Москва.

**РЯДЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ, вариационные ряды**, выражающие результат группировки (распределения) единиц однородной совокупности по определ. признаку. Р. р. подразделяются на дискретные, основанные на прерывно изменяющемся группировочном признаке (см. табл. 1), и интервальные, иначе редуцированные (сведённые в группы), основанные на непрерывно изменяющемся признаке (см. табл. 2).

Табл. 1. — Распределение семей в СССР в 1959 по числу членов

Число членов семьи	Процентная доля семей
2	26,0
3	26,0
4	21,7
5	13,4
6	7,2
7	3,3
8 и более	2,4
Всего	100,0

Табл. 2. — Распределение населения СССР по возрасту на 1 января 1972

Группы населения по возрасту, в годах	Численность жителей, в % к итогу
0—9	17,4
10—19	19,8
20—29	12,9
30—39	15,4
40—49	13,9
50—59	8,2
60—69	7,6
70—79	3,6
80—89	1,1
90 и более	0,1
Всего	100,0

В случаях, когда размах вариации дискретного признака достаточно велик, приходится редуцировать Р. р. (см. табл. 3). В зависимости от природы признака и задач группировки совокупности интервалы могут быть равными (табл. 2), нарастающими (табл. 3) или убывающими. Группы могут характеризоваться абс. частотами (см. табл. 3) и относит. величинами (см. табл. 1 и 2).

Рационально построенные Р. р. дают возможность подробно анализировать структуру совокупности в отношении данного признака: выяснять группы, из к-рых она состоит; определять характер распределения единиц совокупности по данному признаку (симметрично оно или несимметрично, степень концентрации единиц и т. п.); вычислять различные показатели распределения — вариационный размах признака (абс. разность между макс. и миним. вариантой), ср. величину признака, отклонения от средней, показатель асимметрии и эксцесса (степени тесноты скопления вариант признака вокруг ср. величины) и т. д.

Наиболее сложные Р. р. иллюстрируются графиками (см. *Статистические графики*). Сочетание неск. Р. р. образует понятие *статистических таблиц*.

Ф. Д. Лившиц. Москва.

**РЯУЗОВ Николай Николаевич** (р. 1.5.1907), советский экономист, д-р экономич. наук (1947), проф. (1947). Чл. КПСС с 1945. В 1930 окончил Моск. плановый ин-т. В 1928—1937 занимался статистикой торговли в ЦСУ СССР. На педагогич. работе с 1937 (в Ин-те нар. х-ва им. Г. В. Плеханова, Всесоюзном заочном финанс.-экономич. ин-те — зав. кафедрой статистики с 1948). Осн. направления науч. деятельности: статистика торговли, банковских и кредитных учреждений. В соавторстве и под его редакцией написаны работы: «Статистика в кредитных учреждениях» (М., 1973), «Практикум по общей теории статистики» (М., 1973), «Статистика торговли» (6 изд., М., 1976), «Практикум по экономической статистике» (М., 1977).

Соч.: Статистика, 2 изд., 1969 (соавтор); Общая теория статистики, 2 изд., М., 1971.

А. Г. Шифман. Москва.

Табл. 3. — Распределение городских поселений СССР по числу жителей в январе 1972

Число жителей в городском поселении, тыс. чел.	Число поселений
менее 3	1108
3—5	1032
5—10	1468
10—20	944
20—50	607
50—100	199
100—500	197
более 500	34
Всего	5589

# С

**САВЕЛЬЕВ** Максимилиан Александрович (19.2.1884—15.5.1939), советский гос. и парт. деятель, журналист-экономист, акад. АН СССР (1932). Чл. Коммунистич. партии с 1903. Учился в Моск. и Лейпцигском ун-тах. Один из организаторов ВСНХ, чл. Президиума ВСНХ. С сент. 1917 зав. редакцией центр. органа РСДРП(б) газ. «Рабочий путь» (с 27 окт. «Правда»). Позднее чл. редакции газ. «Экономическая жизнь», «Коммунист», «Торгово-промышленная газета», «Известия ЦИК», «Правда»; ред. журн. «Народное хозяйство», «Пролетарская революция». В 1921—31 зам. зав. Истпарта при ЦК ВКП(б). В 1928—30 директор Ин-та В. И. Ленина. С 1931 зам. пред., с 1932 пред. Президиума Коммунистич. академии. В 1936—39 зам. директора Ин-та Маркса—Энгельса—Ленина при ЦК ВКП(б). Делегат 7-й (Апрельской) Всеросс. конференции и 6, 7, 15—17-го съездов партии, в 1930—34 канд. в чл. ЦК ВКП(б). Автор работ по экономике, истории партии.

Соч.: Металлические промыслы Нижегородской губернии, Н.-Новгород, 1916; Директивы ВКП(б) в области хозяйственной политики за десять лет. (1917—1927), М.—Л., 1928; Маркс о пролетарской революции и диктатуре пролетариата, М., 1933.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд. (см. Справочный т., ч. 2, с. 471); Герои Октября, т. 2, Л., 1967; А х а н к и н а Л. В., М. А. Савельев, «Вопросы истории КПСС», 1974, № 3. В. В. Орешкин. Москва.

**САВИНСКИЙ** Дмитрий Васильевич (14.10.1885—20.10.1966), советский экономист, статистик, д-р экономич. наук (1947), проф. (1941), засл. деят. науки РСФСР (1959). Чл. КПСС с 1951. В 1912 окончил юридич. ф-т Петерб. ун-та. Практич. работу в гос., хоз. и статистич. органах (ВСНХ СССР, Нар. комиссариат тяжёлой пром-сти, ЦСУ СССР) сочетал с педагогич. деятельностью (в Омском с.-х. ин-те, Моск. химико-технологич. ин-те им. Д. И. Менделеева, Промакадемии, Моск. инженерно-экономич. ин-те им. Г. К. Орджоникидзе, МГУ им. М. В. Ломоносова). Осн. направление науч. исследований — статистика пром-сти.

Соч.: Краткий курс статистики, Омск, 1921; Основы теории статистики, в. 1—2, М., 1932—33; Рабочий материал по общей и промышленной статистике, М., 1939; Курс промышленной статистики, 5 изд., М., 1960. А. Г. Шифман. Москва.

**САЗОНОВ** Георгий Петрович (1857—год смерти неизв.), русский экономист, чл. *Вольного экономического общества*. В 1899—1902 редактор газ. «Россия», в 1909—1912 редактор-издатель журн. «Экономист России». В своих предложениях и проектах повторял суждения идеологов либер. народничества, выступал за такую гос. политику, к-рая спасла бы общину, а также отдельные формы произ-ва от гибели, а всю страну — от капитализма, призывал к восстановлению феод. крестьянского землевладения, лишающего крестьян права на зем. собственность. Особое внимание уделял росту ростовщичества, эксплуататорской деятельности кулаков, называя совр. ему отношения в деревне пореформенным крепостничеством.

Горячий сторонник земской политики, С. составил ряд обзоров деятельности земств, в частности «Земский ежегодник» за 1884—1886 гг., издававшийся Вольным экономическим обществом, и обзор деятельности земств по с. х-ву, составленный по поручению департамента земледелия в 1896.

Соч.: Народные артели, «Русская мысль», 1881, кн. 4; Народный кредит и ростовщичество, «Северный вестник», 1887, № 4; Неотчуждаемость крестьянских земель в связи с государственно-экономической программой, СПб., 1889; Вопросы хлебной промышленности и торговли, разработанные земскими учреждениями. (1865—1890 гг.), СПб., 1891; Обзор деятельности земств по народному продовольствию. (1865—1892), т. 1—2, СПб., 1893; Быть или не быть общине?, СПб., 1894.

Лит.: История русской экономической мысли, т. 2, ч. 2, гл. 21, М., 1960. Н. К. Физуровская. Москва.

**САИДУРАДОВ** Хабибуло (р. 31.7.1933), советский экономист, д-р экономич. наук (1973), чл.-корр. АН Тадж. ССР (1976). Чл. КПСС с 1952. В 1955 окончил Тадж. гос. ун-т им. В. И. Ленина. С 1973 председатель Совета по изучению производ. сил республики при АН Тадж. ССР, Гл. учёный секретарь Президиума АН Тадж. ССР (1976).

Осн. тематика науч. работ: история и теория развития производ. сил, формирование и развитие южно-тадж. территориально-производств. комплекса.

Соч.: Построение фундамента социалистической экономики в сельском хозяйстве Таджикистана, Душ., 1965; Муносибатои истеҳсоли дар хоҷагир кишлоки Тоҷикистон, Душанбе, 1965; Назария ленинии роқи тараққиғи чайрика капиталисти ва тадбири он дар Тоҷикистон, Душанбе, 1965; Расцвет экономики и культуры Советского Таджикистана, Ер., 1966 (на арм. яз.); Очерки истории народного хозяйства Таджикистана. (1917—1965), Душ., 1967; Южно-таджикский территориально-производственный комплекс, т. 1—7, Душ., 1977 (соватор).

**САЙМОНС** (Simons) Генри Калверт (1899—1946), американский экономист, специалист по финансам. Проблемам. В течение длит. времени преподавал в Чикагском ун-те, с 1939 проф. Сотрудничал в антитрестовском отделе Мин-ва юстиции и Мин-ве финансов. Один из создателей т. н. *Чикагской школы* в бурж. политич. экономии, сторонники к-рой выступают за сохранение «чистой» конкуренции и считают нежелательным гос. вмешательство в экономич. жизнь. Будучи приверженцем *количественной теории денег*, С. в сер. 30-х гг. предложил осуществить банковскую реформу. Выдвинутый им «чикагский проект» предусматривал полное обеспечение банковских ссуд наличным запасом денег. Это должно было ограничить количество денег в обращении с тем, чтобы остановить их обесценение и предотвратить банкротство банков. С. подверг критике существующую систему налогового обложения, представив проект реформы, согласно к-рой осн. источником федеральных доходов должен был стать личный подоходный налог (в размере 20% от всех видов доходов — зарплаты, дивидендов, процентов и т. д.). Налог на прибыли корпораций предлагалось ликвидировать, а косв. налоги значительно сократить. По мнению С., это устранило бы нежелательное ограничение деятель-

ности корпораций и обеспечило необходимую финансовую дисциплину в стране.

Соч.: Personal income taxation, Chi., 1938; Economic policy for a free society, Chi., 1948; Federal tax reform, Chi., 1950.

Лит.: Селигмен Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968.

В. Г. Сарычев. Ленинград.

**САЛТЫКОВ** Фёдор Степанович (г. рожд. неизв. — ум. 2.8.1745), русский гос. деятель. В 1697—1700 обучался мор. делу в Голландии и Англии, с 1703 руководил стр-вом воен. кораблей на Петерб. и др. верфях. В 1711 послан за границу для покупки кораблей. В 1713 и 1714 из Англии направил Петру I записки с проектами различных реформ, в к-рых изложил свои предложения о мероприятиях, способствующих усилению экономич. могущества России, развитию производит. сил страны, а также укреплению положения дворянства. С. предлагал расширить стр-во мануфактур, приближая их к источникам сырья, развивать отечеств. пром-сть для высвобождения средств от покупки товаров за границей и для увеличения доходов гос-ва путём вывоза своих товаров в др. страны. Рост доходов казны предлагал обеспечивать путём увеличения налогов с духовенства и введения подушной подати с посадских людей. Ратовал за развитие внеш. торговли с Голландией, Англией, Персией, Китаем; экономич. выгоды для страны видел в освоении Сев. мор. пути для расширения торговли с Индией, Японией и Китаем, а также освоения Сибири и Ср. Азии. В целях улучшения внутр. торговли считал нужным учредить по всей стране ярмарки и торги. Большое значение С. придавал развитию образования посредством создания академий, организации женских школ, библиотек, развитию книгопечатания.

Соч.: Пропозиции Федора Салтыкова, СПб, 1892; Изъявления прибыточности государству, СПб, 1897.

Лит.: Павлов-Сильванский Н., Проекты реформ в записках современников Петра Великого, СПб, 1897; История русской экономической мысли, т. 1, ч. 1, М., 1955.

Т. Г. Семенкова. Москва.

**САЛЬВАДОРИ** (Salvadori) Массимо (Макс Уильям) (р.16.6.1908), американский экономист и историк. Получил образование в Женевском и Римском ун-тах. Приват-доцент Женевского ун-та (1937—39). В США — с 1939, проф. ряда амер. колледжей и ун-тов. В 1948—1949 директор отдела политич. наук ЮНЕСКО (Париж), в 1952—53 сотрудник информац. служб НАТО (Париж). Автор мн. работ в области экономики совр. капитализма и междунар. политики. Ряд трудов С. посвящён новой и новейшей истории Италии. С позиций антикоммунизма, апологетики бурж. экономич. системы и внеш. политики империализма С. пропагандирует идею трансформации совр. капитализма в либерально-демократическое общество, способное будто бы устранить противоречия капиталистич. способа произ-ва (см. «Народного капитализма» теория). Образцом подобного «общества» С. считает США, где, по его мнению, достигнута либерализация экономич. системы, служащая якобы основным условием быстрого экономич. прогресса. В нек-рых работах С. извращённо представляет развитие социалистич. идей в Европе и историю мирового коммунистич. движения, призывает к экономич. и политич. консолидации «западного мира», в т. ч. через систему НАТО.

Соч.: American capitalism; a liberal view, 2 ed., L., 1956; NATO. A twentieth-century community of nations, Princeton (N. Y.), 1957; Liberal democracy, Garden City (N. Y.), 1957; The economics of freedom. American capitalism today, Garden City (N. Y.), 1959; Liberty and progress, L., 1959; The rise of modern communism; a brief history of the communist movement in the twentieth-century communism, [2 ed.], N. Y., 1963; Modern socialism (ed.), N. Y., 1968; A pictorial history of the Italian people, N. Y., 1972.

Лит.: Блюмин И. Г., Дворкин И. Н., Миф о «народном капитализме», М., 1957; Панова М., «Народный капитализм» сегодня, М., 1970. В. Г. Сарычев. Ленинград.

**САМАРИН** Юрий Фёдорович (21.4.1819 — 19.3.1876), русский экономист, обществ. деятель, историк

и публицист. По окончании Моск. ун-та (1838) и защиты диссертации (1844) занимал ответств. должности на гос. службе, гл. обр. в Прибалтике. Экономич. взгляды С. и его деятельность были направлены на защиту монархии и помещичьего строя, но в то же время он критиковал крепостничество, видел в нём причину поражения в Крымской войне и помеху для дальнейшего развития России. С. экономически обосновывал необходимость отмены крепостного права, указывая на низкую производительность труда, активно участвовал в подготовке и проведении крестьянской реформы 1861. В 1856 С. составил записку «О крепостном состоянии и о переходе из него к гражданской свободе». Хотя С. и ратовал за освобождение крестьян с земельным наделом, он считал справедливым урезывать наделы крестьян до размеров, дающих возможность только прокормиться крест. семье. Выступал за сохранение общинного землевладения, полагая, что оно «представляет для правительства и для владельцев самую надёжную и ничем не заменимую гарантию исправного отбывания всех повинностей». В то же время С. говорил о разложении общины, скрытых в ней противоречиях. Основу экономич. развития страны С. видел в помещичьем х-ве. С. не был против развития промышленности, но считал, что главным для политич. и экономич. развития России должно быть сохранение и укрепление помещичьих х-в. С. выступал за особый путь бурж. развития России, при к-ром сохраняется политич. и экономич. господство помещиков. Экономич. программа С., предполагавшая развитие помещичьего капитализма, не отвечала действительным требованиям развития страны и играла консервативную, реакционную роль.

Соч.: Соч., т. 1—10, 12, М., 1877—1911.

Лит.: Цаголов Н. А., Очерки русской экономической мысли периода падения крепостного права, М., 1956.

Т. Г. Семенкова. Москва.

**САМОФИНАНСИРОВАНИЕ**, финансирование *инвестиций* капиталистич. предприятий, фирм и компаний за счёт внутр. источников накопления: нераспределённых прибылей и амортизац. отчислений. Практика С. получила наиболее широкое распространение после 2-й мировой войны 1939—45, что связано с дальнейшим углублением общего кризиса капитализма, усилением могущества монополий и повышением степени эксплуатации трудящихся.

Высокий уровень *инфляции*, кризис валютной системы капитализма, хронич. бюджетные дефициты бурж. гос-в подрывали значение внеш. источников финансирования: средств гос-ва, кредитно-финанс. учреждений (банков, страховых компаний и т. п.), др. нефинанс. компаний (коммерч. кредит, взаимное владение ценными бумагами), населения. Монополии, особенно наиболее крупные, стали создавать собств. фонды накопления, чтобы оградить себя от конъюнктурных колебаний на рынке *ссудных капиталов*. Возможности увеличения масштабов С. были обусловлены высоким уровнем прибылей (особенно в высококонцентрированных и монополизированных отраслях) в результате постоянного повышения цен, роста доли нераспределённой прибыли, замораживания заработной платы.

Конкретные причины, масштабы и направления С. в определённые периоды и в разных странах различны. Наиболее интенсивно С. проводилось в первые послевоен. годы, когда денежно-кредитные системы целого ряда капиталистич. стран были подрваны, норма накопления в частном секторе была низкая, а гос. ресурсы направлялись лишь в отд. отрасли пром-сти, а также в отрасли *инфраструктуры*. В эти годы в капиталистич. странах Зап. Европы повышение номинальной заработной платы, как правило, отставало от роста цен. Гос-во поощряло удержание значит. части прибыли компаний от распределения по акциям.

В сер. 60-х гг. рост С. замедлился, а в ряде стран оно сократилось. Предприятия стали шире использовать

внеш. источники финансирования. В кон. 60 — нач. 70-х гг. наметилась тенденция к установлению некоего равновесия между С. и мобилизацией ресурсов из внеш. источников финансирования. Однако с сер. 70-х гг. в этом соотношении снова произошли изменения. В ряде зап.-европ. стран и в Японии доля С. в финансировании валовых инвестиций начала падать, а в США и в Великобритании — повышаться. Так, во Франции удельный вес собств. средств в финансировании валовых инвестиций в осн. капитал снизился у частных предприятий с 73,6% в 1972 до 62% в 1976, а у гос. предприятий с 75,7% в 1971 до 39,7% в 1976. За тот же период в США этот показатель возрос с 60—65% до 75—80%. Удельный вес С. в общих капиталовложениях предприятий по странам колеблется. В сер. 70-х гг. он был довольно низок в Японии (ок. 15—17%) и Италии (15—20%) и наиболее высок в Великобритании (64—67%) и США.

Мелкие и средние предприятия и компании не имеют сколько-нибудь достаточных фондов для С., и в то же время для них ограничен доступ на рынки долгосрочного ссудного капитала. Поэтому значит. долю финансирования капиталовложений эти предприятия и фирмы проводят за счёт краткосрочных кредитов банков.

Г. Г. Матюхин. Москва.

**САНАЦИЯ** (лат. sanatio — лечение, оздоровление, от sano — лечу), с а н а т и о в а н и е, система мероприятий, проводимых в капиталистич. странах по улучшению финанс. положения предприятий с целью предотвращения их банкротства или повышения конкурентоспособности. Санируются обычно предприятия, имеющие форму *акционерного общества*. С. может проводиться самим капиталистическим предприятием или более сильным в финанс. отношении банком, компанией или гос-вом. С. — одна из форм централизации капитала, усиления экономич. силы финансовой олигархии.

Методы С.: уменьшение акц. капитала путём сокращения выпуска новых акций и их обмена на большее количество старых; снижение номинальной стоимости последних, в этом случае прибыль распределяется на меньший капитал, к-рый в дальнейшем служит основой для получения новых кредитов; предоставление правительств. субсидий, льготных займов, льгот по налогообложению, слияние или поглощение санлируемого предприятия другой фирмой или компанией; и, наконец, национализация.

В работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» В. И. Ленин приводит пример С. крупным нем. банком «Учётное общество» акц. горнопром. об-ва «Унион» в Дортмунде, в результате к-рой банк за 30 лет получил более 73 млн. марок, а первоначальным акционерам оставил лишь 5% акций (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 353). Особенно широкой размах С. предприятий приняла в период мирового экономич. кризиса 1929—33, вызвавшего небывалую волну банкротств. Большое распространение получило участие пр-ва в С., представляющее, по существу, прямое использование монополиями гос. средств, т. е. средств налогоплательщиков. После 2-й мировой войны 1939—1945 С. широко используется империалистич. гос-вами и крупнейшими монополиями. Так, напр., в 1971 из-за неспособности выполнить контракт с амер. компанией «Локхид» по постройке авиац. двигателей для самолётов «Три Стар» одна из крупнейших англ. фирм «Роллс-Ройс» обанкротилась. Пр-во Великобритании провело С. фирмы путём национализации части её ключевых предприятий.

Г. Г. Матюхин. Москва.

**САНКЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ** в СССР, принудит. меры, применяемые при нарушении установленного порядка осуществления хоз. деятельности и выражающиеся в неблагоприятных имуществ. последствиях для нарушителя. С. э. представляют собой форму

материальной ответственности за отрицательные результаты хоз. деятельности. Такая ответственность связана с ухудшением финанс. положения предприятий и орг-ций при их плохой работе, с уменьшением прибыли, а следовательно, образуемых за её счёт фондов экономич. стимулирования. Эта ответственность экономическая, но закреплённая нормами права, поэтому она приобретает юридич. форму. С. э. применяются в строгом соответствии с хоз. законодательством, определяющим порядок руководства экономикой и осуществления хоз. деятельности в СССР.

С. э. применяются: к предприятиям, нарушившим гос. стандарты и технич. условия (взыскание в гос. бюджет прибыли, полученной от реализации продукции, качество к-рой не соответствует гос. стандартам или технич. условиям), правила ценообразования (взыскание в бюджет прибыли, полученной в результате завышения цен), не выполнившим план по показателям хоз. деятельности, контролируемым банком, и нарушившим условия предоставления ссуд (перевод на особый режим кредитования, полное прекращение банковского кредитования); к поставщикам некачественной и некомплектной продукции; к строит. орг-циям, срывающим сроки сооружения и ввода объектов в эксплуатацию; к трансп. орг-циям, нарушившим сроки перевозки грузов, утратившим либо повредившим груз при перевозке; к предприятиям и орг-циям, не выполняющим др. обязательств по хоз. договорам (в этом случае взыскание санкций производится в пользу потерпевшего предприятия или орг-ции). Эти санкции применяются по решению соответств. органов хоз. руководства — Госстандарта, Гос. комитета цен, Госбанка, гос. или ведомств. арбитража.

Наибольшее распространение получили С. э. за нарушение хоз. договоров — имуществ. санкции. Под последними понимается заранее определ. ден. сумма (обычно наз. неустойкой, штрафом или пени), взыскиваемая при нарушении обязательства, независимо от того, возникли в результате нарушения убытки или нет. Имущественные санкции устанавливаются законом или договором. Большей частью их размер предусматривается в законодательстве. Напр., в Положении о поставках продукции производственно-технич. назначения указывается, что за просрочку поставки или недоставку продукции в установл. договорном срок поставщик уплачивает покупателю за просрочку до 10 дней неустойку в размере 3%, а при просрочке св. 10 дней — дополнит. неустойку в размере 5% стоимости не поставленной в срок продукции по отдельным наименованиям ассортимента. Имуществ. санкции взыскиваются по решению гос. или ведомств. арбитража при условии нарушения хоз. обязательств и вине нарушителя.

От взыскания имуществ. санкций следует отличать возмещение убытков. Под убытками понимаются вызванные нарушением хоз. обязательства ден. и материальные расходы, утрата или повреждение имущества, а также неполуч. доходы, к-рые были бы получены, если бы не было нарушено обязательство. В отличие от имуществ. санкций, взыскиваемых при факте нарушения обязательств, убытки возмещаются лишь в том случае, если они возникли.

Законом ограничивается ответственность предприятий нек-рых отраслей, причём взыскание убытков либо вовсе не допускается (напр., с энергооборудующих предприятий), либо ограничивается только прямым убытком и не допускается взыскание неоплаченных доходов (строит. орг-ции).

С точки зрения соотношения с убытками, различаются след. виды имуществ. санкций: 1) зачётная неустойка, к-рая является наиболее распространённым видом имуществ. санкций и засчитывается в возмещение убытков; 2) штрафная неустойка, взыскиваемая сверх

покрытия убытков и являющаяся макс. формой имуществ. ответственности (такая неустойка взыскивается, напр., при нарушении условий о качестве); 3) исключит. неустойка — миним. форма имуществ. ответственности, при к-рой может быть взыскана только неустойка и исключается возможность взыскания убытков (напр., штраф за неподачу вагонов); 4) альтернативная неустойка — редко применяемая форма ответственности, при к-рой можно взыскать либо только неустойку, либо только убытки.

Эффективность С. э. была невысока в связи с тем, что отсутствовала связь между ответственностью за выполнение плана и хоз. договора. Это приводило к парадоксальным ситуациям, когда предприятия, нарушающие договорные обязательства, выполняли план, формировали в полном объеме поощрит. фонды, выплачивали премии своим работникам, а иногда даже числились передовыми. Устранить этот недостаток призван новый порядок образования поощрит. фондов с учётом выполнения обязательств по хоз. договорам, установленный «Основными положениями об образовании и расходовании фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на 1978—80 годы в производственных объединениях (комбинатах), на предприятиях и в организациях промышленности, переведённых на новую систему планирования и экономического стимулирования». Согласно п. 27 «Основных положений», при невыполнении обязательств по поставкам продукции в номенклатуре и ассортименте, предусмотренных договорами, фонд материального поощрения уменьшается. Для расчёта его уменьшения из объёма реализации продукции исключается стоимость недопоставленной продукции и на этой основе определяется процент выполнения плана по объёму реализации. Введение такого порядка означает установление прямой и непосредств. связи между ответственностью за выполнение плановых заданий и договорных обязательств, что соответствует неразрывному единству плана и договора в социалистич. экономике.

С. э. применяются как в отношениях между предприятиями и орг-циями, так и во внутризаводских хозрасчётных отношениях. Их использование позволяет отвести неблагоприятные последствия плохой работы на результаты деятельности цеха-виновника. Тем самым, с одной стороны, подразделение предприятия, в к-ром выявились такие последствия, освобождается от ответственности за результаты работы др. цехов, а с другой — наказываются производств. коллективы именно тех подразделений, к-рые виновны в нарушении условий хоз. деятельности внутри предприятия. Внутрихоз. санкции устанавливаются за предоставление некачественных материалов, сырья, полуфабрикатов, просрочку поставки, задержку трансп. средств, перебор и снижение параметров энергообеспечения, срыв работы сборочных конвейеров, просрочку и некачественный ремонт оборудования и т. д. Внутрихозяйств. санкции применяются по решению соответств. должностного лица предприятия (нач. ОТК — за нарушение качества, гл. диспетчера — за несвоеврем. обеспечение сырьём, материалами или полуфабрикатами); на нек-рых предприятиях для рассмотрения вопросов взыскания внутрихоз. санкций созданы специальные внутризаводские арбитражные комиссии, на других — установлено взыскание внутризаводских санкций непосредственно за счёт определённой части фонда материального поощрения соответствующего подразделения, что повышает их стимулирующую роль. Усиление эффективности С. э. во внутрихоз. отношениях способствует укреплению внутризаводского хозрасчёта и улучшению управления на предприятиях.

Особенно важное значение ответственность во внутрихоз. отношениях приобретает в связи с созданием

производств. объединений (комбинатов), подразделения к-рых — производств. единицы, с точки зрения экономич. и правовой самостоятельности, занимают промежуточное положение между самостоят. предприятиями и внутр. подразделениями типа цеха. Создание производств. объединений означает не только углубление специализации и кооперирования в пром-сти, концентрацию произ-ва и соединение его с наукой в единых хоз. комплексах, но и дальнейшее развитие хозрасчёта, неотъемлемым элементом к-рого является ответственность за результаты хоз. деятельности.

Лит.: Малейн Н. С., Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях, М., 1968; Басин Ю. Г., Материальная ответственность предприятий и организаций за невыполнение заданий и обязательств (Комментарий), М., 1969; Петров И. Н., Ответственность хозорганов за нарушение обязательств, М., 1974; Рабинович Ф. Л., Вина как основание договорной ответственности предприятия, М., 1975; Экономические санкции и дисциплина поставок, отв. ред. В. К. Мамутов, К., 1976. В. В. Лантве. Москва.

**САРАБЬЯНОВ Владимир Николаевич** (7.11.1886—4.3.1952), советский экономист. Чл. КПСС с 1920. Окончил юридич. ф-т Моск. ун-та (1911) по гражд. и экономич. отделениям. С 1924 по 1952 проф. Моск. архитектурного ин-та. Осн. работы посв. проблемам экономики переходного периода и нэпа.

Соч.: Экономическая политика, М., 1925; История русской промышленности, Хар., 1926; Основные проблемы нэпа, М.—Л., 1926; Популярный курс экономполитики, Хар., 1928; Теория советского хозяйства, в. 1—2, М., 1931—32.

**САРКИСЯНЦ Саркисян Георгий Сосникович** (р. 19.12.1931), советский экономист, д-р экономич. наук (1971), проф. (1972). Чл. КПСС с 1955. Окончил Моск. гос. экономич. ин-т (1954). С 1958 на научно-педагогич. работе; в 1962—74 науч. сотрудник НИИ труда; в 1972—74 зам. директора ин-та. С 1974 на парт. работе. Автор трудов по проблемам политич. экономики социализма, в частности нар. благосостояния, реальных доходов, распределения по труду и обществ. фондов потребления.

Соч.: Потребности и доход семьи, М., 1967 (совм. с Н. П. Кузнецовой); Рост благосостояния советского народа, М., 1967; Уровень, темпы и пропорции роста реальных доходов при социализме, М., 1972; Основной экономический закон социализма, М., 1975.

**САТУНОВСКИЙ Леон Михайлович** (р. 5.12.1900), советский экономист, статистик, д-р экономич. наук (1965). Участник Гражд. войны 1918—20. В 1928 окончил Харьковский ин-т планирования. До 1934 работал в Харьковской в учреждении статистики. В 1945—49 контролёр в аппарате уполномоченного Госплана СССР по Литов. ССР. В 1949—60 на преподавательской работе в Вильнюсском ун-те им. В. Капсукаса и Иркутском Ин-те нар. х-ва. С 1960 науч. сотрудник Ин-та экономики АН Литов. ССР (в 1967—75 зав. сектором). Осн. тематика науч. работ: теория индексов; измерение и анализ производительности труда.

Соч.: Курс промышленной статистики, Хар., 1940; Вопросы измерения и анализа производительности труда на промышленном предприятии, М., 1961; Методология измерения динамики производительности труда в промышленности, Вильнюс, 1968; Межотраслевые модели территориального планирования, Вильнюс, 1973; Модели прогнозирования роста народного хозяйства республики, Вильнюс, 1977.

**СБАЛАНСИРОВАННОГО РОСТА ТЕОРИЯ**, см. *Экономического роста теории.*

**СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЕ КАССЫ**, кредитные учреждения, осн. функция к-рых — привлечение ден. сбережений и временно свободных ден. средств населения.

В капиталистических странах средства, аккумулируемые С. к., — один из источников образования *ссудного капитала*. Деятельность С. к. способствует перераспределению нац. дохода в интересах господствующих классов. «...Миллиардными капиталами сберегательных касс распоряжаются на деле в конце концов те же магнаты банковского капитала» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 334). В большинстве стран С. к. возникли в кон. 18—нач.



19 вв. В ряде стран (скандинавских и нек-рых др.) кредитные учреждения, выполнявшие функции С. к., получили назв. сберегательных банков. Организаторами С. к. выступали частные об-ва, муниципалитеты и гос-во (наиболее широко со 2-й пол. 19 в.). Гос. С. к., как правило, тесно связаны с почтовой системой. На стадии империализма средства, привлекаемые в С. к., направляются через систему гос. кредита преим. на финансирование воен. расходов империалистич. гос-в и покрытие бюджетного дефицита. К началу 1978 остаток вкладов в С. к. составил в США 133,9 млрд. долл., во Франции — 247,1 млрд. фр., в ФРГ — 336,6 млрд. марок. Осн. часть вкладов принадлежит *рантье*, мелким и ср. предпринимателям. Доля вкладов рабочих в общей сумме вкладов невелика. Ден. сбережения большинства трудящихся носят вынужденный характер. Углубление внутр. противоречий и свойственные капитализму экономич. кризисы, *инфляция*, неуверенность в завтрашнем дне заставляют трудящихся сокращать текущее потребление и создавать сбережения на случай безработицы, болезни, утраты трудоспособности, для обеспечения в старости и т. п. Капиталистич. гос-во превратило С. к. в одно из средств усиления эксплуатации рабочего класса. К. Маркс подчёркивал, что, становясь вкладчиками С. к., «...рабочие сами дают в руки своих врагов оружие для сохранения существующей, поработавшей их организации общества» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 6, с. 590).

В России С. к. были учреждены в Петербурге и Москве в 1841. К нач. 1914 их насчитывалось 8553, в т. ч. 1026 центральных и 7527 отделений и приписных С. к. Общий остаток вкладов в них составлял (включая и вклады юридич. лиц) ок. 1,7 млрд. руб. Число вкладчиков достигало почти 9 млн. чел. Преобладающее значение имели вклады крупных вкладчиков, гл. обр. гор. и сел. буржуазии. Царское пр-во использовало ресурсы С. к. для усиления военно-полицейского гос-ва, финансирования капиталистич. предприятий, помещичьих и кулацких х-в.

В социалистических странах мобилизуемые С. к. сбережения и временно свободные средства населения направляются на развитие экономики и культуры, повышение благосостояния трудящихся. В СССР С. к. представляет собой единое общесоюзное централизован. кредитное учреждение, гл. задачи к-рого — развитие сберегат. дела в стране, предоставление населению возможности надёжного хранения ден. средств, содействие накоплению ден. сбережений и использованию их в интересах развития нар. х-ва страны. С. к. принимают вклады, размещают гос. внутр. займы СССР, осуществляют расчётно-кассовое обслуживание населения и совершают др. операции, предусмотренные их уставом. С. к. выступают юридич. лицом и находятся на хозрасчёте. Гос. трудовые С. к. учреждены пост. СНК РСФСР от 26 дек. 1922; действуют на основе устава, утверждённого Сов. Мин. СССР 11 июля 1977. До 1963 С. к. находились в ведении Мин-ва финансов СССР; с 1 янв. 1963 общее руководство деятельностью С. к. осуществляет Госбанк СССР, что позволяет эффективнее использовать мобилизуемые ими средства для кредитования нар. х-ва страны.

Сбережения, привлекаемые С. к. в качестве вкладов, представляют собой часть ден. доходов населения, к-рая остаётся свободной после удовлетворения текущих материальных и культурных потребностей. Эти сбережения носят гл. обр. целевой характер, т. е. предназначаются населением для покупки предметов длит. пользования (напр., автомашин, мотоциклов, мебели и др.), а также для приобретения кооп. квартир, для поездки на курорт и т. п. На основе непрерывного повышения жизненного уровня трудящихся и роста их денежных доходов вклады в С. к. систематически возрастают (см. табл.).

Вклады населения в сберегательные кассы СССР, на конец года

	1940	1950	1960	1970	1975	1977
Число вкладов, млн. . . . . .	17,3	14,3	52,2	80,1	106,6	120,0
в городе . . . . .	11,6	10,4	38,3	58,9	78,9	89,3
на селе . . . . .	5,7	3,9	13,9	21,2	27,7	30,7
Сумма вкладов, млрд. руб. . . . .	0,7	1,8	10,9	46,6	91,0	116,7
в городе . . . . .	0,6	1,6	8,7	34,1	66,1	85,3
на селе . . . . .	0,1	0,2	2,2	12,5	24,9	31,4
Средний размер вклада, руб. . . . .	42	124	209	581	854	972
в городе . . . . .	50	151	228	578	837	954
на селе . . . . .	26	52	157	591	900	1025

К кон. 1977 на каждую 1000 человек приходился в среднем 461 счёт по вкладам, а сумма вкладов в среднем на душу населения составляла 449 руб. За 1976 обороты С. к. по вкладам составили: по приходу 60,4 млрд. руб., по расходу 46,7 млрд. руб. Привлекаемые С. к. средства хранятся на их счетах в Госбанке СССР и, имея достаточно устойчивый характер, служат одним из важных источников его кредитных ресурсов.

Сохранность ден. средств и др. ценностей, вверенных С. к., тайна вкладов и выдача их по первому требованию вкладчиков гарантируются гос-вом. С. к. принимают вклады до востребования, срочные (на срок не менее 6 месяцев), условные, выигрышные и на текущие счета. Вклады до востребования принимаются как на имя определ. лица, так и на предъявителя, а вклады др. видов — только на имя определ. лица. По срочным вкладам С. к. выплачивает доход из расчёта 3% годовых, а по остальным видам вкладов — в размере 2% годовых. По выигрышным вкладам доход выплачивается в виде выигрышей, разыгрываемых в тиражах 2 раза в год. Наиболее широкое распространение среди населения получили вклады до востребования. К кон. 1977 они составили 68% общей суммы сбережений, хранящихся на счетах по вкладам. Доходы по вкладам (проценты или выигрыши) не облагаются гос. налогами. Все документы, связанные с переходом вкладов к наследникам, свободны от оплаты гос. пошлиной. Вкладчик пользуется правом получить вклад по частям или целиком. Он может распоряжаться вкладом как лично, так и через своего представителя, а также вправе завещать вклад одному или неск. лицам (независимо от того, являются ли они наследниками по закону), гос. или обществ. орг-циям.

В 70-е годы работа С. к. продолжала совершенствоваться, шире внедрялись безналичные расчёты с торг., коммунальными и др. предприятиями. Общая сумма безналичных поступлений на счета по вкладам из доходов трудящихся в 1977 составила 14,5 млрд. руб., или 24% к сумме оборотов по приходу вкладов. По поручению вкладчиков С. к. осуществляют безналичные расчёты по платежам населения за квартиру, коммунальные и др. услуги. Через С. к. выплачивается заработная плата рабочим и служащим и ден. доходы колхозникам: к нач. 1978 через С. к. получали заработную плату 2,3 млн. чел. С 1973 С. к. выдают населению расчётные чеки для оплаты покупаемых в гос. и кооп. торговых орг-циях товаров длит. пользования. Эти операции способствуют улучшению обслуживания трудящихся и оказывают положит. влияние на сокращение налично-ден. оборота.

Помимо вкладов населения, С. к. хранят средства фабрично-заводских и местных к-тов профсоюзов, касс взаимопомощи и др. первичных обществ. орг-ций, не занимающихся хоз. деятельностью, а также поселковых, сел. Советов нар. депутатов и учреждений, состоящих на сел. бюджетах. С. к. размещают облигации Гос. 3%-ного внутр. выигрышного займа, продают билеты

ден.-вещевых лотерей, проводимых в союзных республиках, выплачивают выигрыши по облигациям гос. займов и лотерейным билетам. С дек. 1974 оплачивают погашенные облигации гос. займов, размещённых среди населения по подписке до 1957 в соответствии с установл. сроками их погашения. С. к. выполняют операции по переводу вкладов из одних сберегат. касс в другие, выдают и оплачивают аккредитивы. Наиболее массовая операция С. к. по обслуживанию населения — приём платежей за квартиру, коммунальные услуги, за содержание детей в детских учреждениях, страховых платежей и т. п. За 1977 С. к. приняли таких платежей на сумму 9,5 млрд. руб. Они совершают также операции по расчётно-кассовому обслуживанию гос. предприятий, учреждений, орг-ций и колхозов.

Выполняя разнообразные операции, связанные с аккумуляцией ден. средств, используемых сов. гос-вом на финансирование и кредитование нар. х-ва в соответствии с задачами, к-рые стояли перед кредитной системой на различных этапах коммунистич. стр-ва, С. к. вместе с тем всегда были важнейшим звеном в сфере обслуживания населения. К кон. 1940 насчитывалось 41,6 тыс. С. к., 1970—78,3, 1977—80,4 тыс.

В зарубежных социалистич. странах на основе устойчивых темпов роста экономики и неуклонного подъёма нар. благосостояния и культуры деятельность С. к. по привлечению растущих сбережений населения также получила широкое развитие. Сумма вкладов в С. к. к нач. 1978 достигла в Болгарии 8,6 млрд. левов, Венгрии — 107,5 млрд. форинтов, ГДР — 68,3 млрд. марок, Польше — 303,4 млрд. злотых, в Чехословакии — 137,9 млрд. крон. Виды вкладов, принимаемых С. к., разнообразны: наиболее развиты вклады до востребования, за исключением Венгрии, где преобладающую роль играют срочные вклады. В С. к. Чехословакии значит. место занимают выигрышные вклады. Характерная особенность С. к. зарубежных социалистич. стран — развитие кредитных операций: выдача населению ссуд на жил. стр-во, покупку товаров и различные потребит. нужды. С. к. также реализуют лотерейные билеты (Венгрия), продают и покупают сберегат. бонусы (Польша), хранят средства различных орг-ций (Румыния).

*Лит.:* Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 6, с. 589—90; т. 25, ч. 1, с. 443; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 5, с. 144—47; е го же, Из экономической жизни России, там же, т. 6; е го же, там же, т. 27, с. 333—334; е го же, Лучшее меньше, да лучше, там же, т. 45; Валлер Л., Сберегательные кассы в зарубежных странах, М., 1960; Справочник работника сберегательной кассы, М., 1971; Сберегательные кассы СССР за 50 лет, М., 1972; Белуш Ю. М., Экономика сберегательного дела, М., 1975; Гнугтов А. П., Планово-экономическая работа в сберегательных кассах, М., 1976. А. П. Гнугтов, М. А. Найдис. Москва.

**СБЕРЕЖЕНИЕ**, экономический процесс, связанный с инвестированием; часть личного дохода, к-рая остаётся неиспользованной при затратах на текущие потребит. нужды и накапливается. С. образуются преим. в ден. форме. Они не включают остатков денег населения вследствие постепенного расходования средств на текущие потребности (напр., у рабочих и служащих — на протяжении периода от одной выплаты заработной платы до другой).

При капитализме необходимость С. вызывается неуверенностью в завтрашнем дне, обусловленной хронич. безработицей, систематич. ухудшением положения рабочего класса, разорением мелких товаропроизводителей. С. служит резервом ден. средств на случай отсутствия работы, болезни, старости. В этих условиях С. связаны с ограничением трудящимися своего потребления. К. Маркс писал: «...рабочий сам должен превратить себя в буржуазную счетную машину, возвести скупость в систему и придать нищенству постоянный, консервативный характер» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 6, с. 590). В ряде капиталистич. стран, когда этого требуют интересы правя-

щих кругов, для трудящихся вводятся различные формы принудит. С. (напр., отчисления в пенсионные фонды). С. служат одним из источников образования *ссудного капитала*; аккумулируясь в *сберегательных кассах* и др. кредитных учреждениях, они помещаются в сберегат. сертификаты и выпускаемые мелкими купонами облигации, бонусы, акции. Бурж. гос-ва используют С. для финансирования воен. и др. непроизводит. расходов. Вовлечение С. в кредитную систему и использование их для гос. кредитования способствуют перераспределению нац. дохода в пользу господств. классов. Растущая инфляция и дороговизна приводят к обеднению мелких частных С., перераспределению доходов трудящихся в пользу монополистической буржуазии.

Пропагандируя т. н. теорию нар. капитализма, защитники бурж. строя стремятся, в частности, создать иллюзию, будто рост С. обеспечивает «рассеивание» (диффузию) собственности и «демократизацию» капитала (см. «Народного капитализма» теория). В офиц. статистич. данных в качестве С. фигурируют суммы, включающие в основном ден. накопления нетрудовых слоёв населения. В целях маскировки эксплуататорской природы капиталистич. строя бурж. политич. экономия отождествляет *накопление капитала* со С. Епфё А. Смит утверждал, будто «бережливость», а не «трудолюбие» выступает непосредственной причиной возрастания капитала. Совр. бурж. экон.мич. наука произвольно расширяет понятие С., относя к ним всю используемую для накопления часть нац. дохода страны. Дж. Кейнс «склонности к сбережению» противопоставляет «склонности к потреблению», а С. определял как «излишек дохода над тем, что затрачено на потребление» [см. *Склонность к потреблению* (сбережению)]. При этом он имел в виду доходы всех классов, в т. ч. и эксплуататорских, смешивая личное и производств. потребление. Такая трактовка С. выхолащивает классовый характер процесса накопления капитала. Маркс отмечал, что капитализируемая прибавочная стоимость выступает таким образом, как будто капиталист сберегает её, поскольку он её не проедает, выполняя свою функцию капиталиста — функцию самообогащения (см. там же, т. 23, с. 605).

При социализме С. являются по своей социальной природе трудовыми. Их рост основывается на неуклонном увеличении нац. дохода и повышении реальных доходов трудящихся. Важнейшей предпосылкой образования С. служит осуществление социалистич. принципа распределения по труду, обуславливающего материальную заинтересованность членов общества в результатах труда. С. оказывают положит. влияние на структуру личных бюджетов населения. С. предназначаются преим. для различных крупных затрат — приобретения предметов дит. пользования, поездки в отпуск и т. п. Тем самым они способствуют наиболее полному удовлетворению материальных и культурных потребностей населения. Использование С. в нар. х-ве имеет важное экономич. значение, осуществляется на основе строгой добровольности в виде вкладов населения в сберегат. кассы и др. кредитные учреждения; на отд. этапах социалистич. строительства большую роль играли также С., помещавшиеся в облигации гос. внутр. займов (см. *Государственные займы*). Право личной собственности граждан на их сбережения охраняется законом. С., используемые социалистич. гос-вом в интересах всего общества, способствуют дальнейшему подъёму экономики и культуры, укреплению ден. обращения.

**СВЕРХПЛАНОВАЯ ПРИБЫЛЬ**, см. в ст. *Прибыль в социалистическом хозяйстве*.

**СВЕРХПРИБЫЛЬ**, см. в ст. *Монопольная прибыль*.  
**СВОБОДНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ**, см. в ст. *Конкуренция*.

**СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ**, часть *внеабочего времени* (в границах суток, недели, месяца, года), высвобожденная членами общества от непреложных, необходимых дел; сфера (пространство) свободной деятельности людей, используемая ими «...для отдыха, для своего развития, для пользования своими правами, как человека, как семьянина, как гражданина» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 299). Обусловливается, в конечном счёте, всей совокупностью социальных отношений данного общества и уровнем духовного и физич. развития каждой личности. Границы С. в. определяются выделением (вычленением) из внеабочего времени различных элементов занятого (несвободного) времени для таких обязательств, как домашняя работа, сон, еда и т. п. С. в. — сложная экономич. и социологич. категория, один из обобщающих временных (наряду с материально-вещественными и стоимостными) показателей уровня и *образа жизни* членов общества, объёма их потребностей, поскольку в величине и структуре С. в. (прямо и косвенно) отражаются все моменты, связанные с материальным благосостоянием и культурным уровнем людей. Как социально-экономич. категория С. в. характеризуется количеств. (продолжительность, фонд, бюджет, баланс) и качеств. (содержание, структура, функции, свойства, последовательность, необратимость) параметрами. В зависимости от обществ. строя и возможностей решения общесоциальных задач С. в. наполняется различным, подчас противоречивым содержанием.

В антагонистич. обществах С. в. — достояние и привилегия гл. обр. господств. классов. На протяжении мн. веков С. в. располагала незначит. частью общества.

При к а п и т а л и з м е по мере роста производительности труда и усиления борьбы трудящихся за сокращение *рабочего дня* образуется С. в. и у пролетариата. Однако в связи с тем, что процесс капиталистич. произ-ва сопровождается усиленной интенсификацией труда, непосредств. производители вынуждены осн. часть своего С. в. использовать для восстановления затраченных сил или для пассивного отдыха. Трудящиеся, имеющие незначит. доходы, жертвуют своим С. в. ради дополнит. заработка. Миллионы людей через рекламу, услуги по организации досуга, телевидение и т. д. начинают тратить своё С. в. на пустое, праздное времяпрепровождение. Предприниматели определ. типа рассматривают С. в. как своеобразный потенциальный рынок сбыта. По оценке амер. экономиста Б. Селигмена, в сер. 60-х гг. С. в. как рынок сбыта ежегодно поглощало товаров и услуг у амер. семей на сумму св. 50 млрд. долл. Свыше 15% этих расходов было связано со временем, к-рое «индустрия досуга» заполняет «массовой культурой» в соответствии с идеалами «потребительского общества». Т. о., капитализм делает структуру С. в. трудящихся преим. утилитарной, поскольку ставит свободное развитие членов общества в зависимость от потребностей получения прибыли владельцами «индустрии досуга». Тенденцией бурж. общества является, с одной стороны, создание С. в., а с другой — превращение этого С. в. в прибавочный труд (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 46, ч. 2, с. 217).

В капиталистич. обществе С. в. противопоставляется рабочему времени, выступая своеобразным антиподом работы, не дающей удовлетворения. Оно характеризуется мн. негативными чертами, превращаясь порой в своеобразный «копиум», усыпляющий с помощью различных форм и видов капиталистич. «сервиса» обществ. интересы трудящихся. Вот почему даже бурж. социологи и экономисты нередко приходят к выводу о неспособности «западной цивилизации» решить проблему С. в. В условиях капитализма С. в. следует отличать от вынужденной «праздности» мн. безработных или неполностью занятых.

При социализме С. в. — один из факторов всестороннего развития личности, удовлетворения растущих потребностей членов общества, а также важный элемент роста произ-ва, необходимое условие проявления более высокого уровня жизни, содержательности труда, расширения возможностей для применения гражданами своих творч. сил, способностей и дарований. Ценность, полезность С. в. определяется не только его объёмом, но и характером его использования, степенью потребности в нём, сведением к минимуму нерациональных затрат времени. В оценку содержания С. в. входит способ его использования (индивидуальный или коллективный), предмет деятельности (конкретный вид занятий), пропорции между различными видами деятельности, их мера, характер деятельности (её эффективность с точки зрения всестороннего развития человеческой личности). С укреплением и развитием обществ. собственности на средства произ-ва создаются условия для всё более эффективного использования трудящимися своего С. в., проявления их творч. возможностей, приобщения к достижениям нац. и мировой культуры, науки, искусства. Но иногда результат воздействия С. в. на человека может быть и отрицательным, для нек-рых оно может быть «ничегонеделанием», «зоной безразличия». На этапе развитого социализма создаются условия для наиболее целесообразного использования С. в.; рабочее время и С. в. здесь не противостоят друг другу, а тесно взаимосвязаны.

Существует объективно обусловленная система координации рабочего, внеабочего времени и С. в. Прежде всего величина С. в. является производной от производительности рабочего времени, т. е. зависит от уровня производительности труда, состояния экономики в целом. Поэтому источником увеличения С. в. служит сокращение продолжительности рабочего дня, рабочей недели [напр., установление 5-дневной рабочей недели с двумя выходными днями (в СССР с 1967)], увеличение продолжительности отпусков (с 1 янв. 1968 не менее 15 рабочих дней). Общее количество дней, свободных от работы в обществ. произ-ве, достигло у трудящихся СССР 130 дней в году и составляет св.  $\frac{1}{3}$  годового календарного фонда времени. Удлинение продолжительности С. в. связано, т. о., с высокой организацией произ-ва, дисциплиной труда, социальной ответственностью каждого, что в свою очередь создаёт возможность роста производительности труда и в конечном счёте увеличения С. в. Непосредств. источником возрастания С. в. является рациональное использование внеабочего времени за счёт совершенствования всех видов и форм обществ. обслуживания. Вместе с тем само С. в. играет важную экономич. роль, выступая существ. условием роста произ-ва. Всестороннее развитие каждого человека, к-рое в значит. степени обеспечивается увеличением его С. в., отвечает требованиям наиболее высокого подъяма производит. сил.

Рост С. в. — показатель и фактор увеличения нац. богатства страны. Более того, как отмечал К. Маркс, «все развитие богатства покоится на созидании свободного времени» (там же, ч. 1, с. 371).

О взаимосвязи рабочего времени и С. в. Маркс писал: «Сбережение рабочего времени равносильно увеличению свободного времени, т. е. времени для того полного развития индивида, которое само, в свою очередь, как величайшая производительная сила, наоборот, воздействует на производительную силу труда» (там же, ч. 2, с. 221). Т. о., в сфере С. в., по мысли Маркса, и должна иметь место та разнообразная деятельность людей, благодаря к-рой происходит рост производительности труда. Чем выше и рациональнее организация обществ. произ-ва, тем большую обществ. ценность представляет С. в., выступая одним из факторов роста производительности труда. Возрастание ценности С. в. в условиях строительства коммунизма подчёркнуто в Программе

Коммунистич. партии Сов. Союза (см. 1977, с. 95, 121). На этапе развитого социализма личность всё в большей мере испытывает потребность в течение С. в. выразить себя творчески, сочетая различные, отвечающие её склонностям виды деятельности. В этом сказывается активное обратное воздействие С. в. на труд, его содержание: с уровнем и качеством использования человеком С. в. связано его отношение к труду. С. в., к-рое несёт на себе функции восстановления сил человека и его духовного и физич. развития, служит, по выражению Маркса, простором для развития способностей человека (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 26, ч. 3, с. 264). Важная черта С. в.— его сравнит. устойчивость, покоящаяся на отношении динамич. равновесий чередующихся видов деятельности. Это подтверждается многочисл. обследованиями *бюджета времени*. Поскольку потребности и мотивы конкурентной деятельности индивидуумов или различных социальных групп населения неодинаковы, то одни и те же затраты времени могут иметь различное содержание. Так, занятие садоводством или рукоделием, произ-во поделок (любительский труд) могут быть и трудовой деятельностью в рабочее время, и обладать чертами свободного творчества в С. в.

Границы элементов С. в. подвижны. На его общую величину оказывает воздействие целый ряд социально-экономич. и демографич. факторов (пол, возраст, состав семьи, образование, уровень доходов, характер и содержание труда, место жительства: город или село, и др.). В соответствии с классификацией, принятой в СССР (а затем и в рамках проведенного в 1963—71 международ. обследования, охватившего 8 социалистич. и 5 капиталистич. стран), структура С. в. включает в себя затраты времени на: учёбу и самообразование; обществ. деятельность; развлечение и отдых (индивидуального и публично-зрелищного характера, с выделением таких элементов, как чтение книг, газет, журналов, слушание радио и просмотр телевизионных передач, занятия по интересам, или увлечениям, игры и беседы с детьми и т. п.); физкультуру и спорт; товарищеское общение с людьми; пассивный отдых. Культура С. в. определяется целевой направленностью деятельности человека в С. в., социальной активностью, целесообразным и эффективным его использованием. Чем выше квалификация и уровень образования работника, тем, как правило, полноценнее и рациональнее использование им С. в. Социалистич. гос-во заинтересовано в увеличении времени, к-рое человек затрачивает на образование, развитие интеллектуальных и физич. способностей, выполнение социальных функций. За годы Сов. власти величина С. в. у трудящихся, как показали выборочные обследования, возросла почти вдвое, достигнув в среднем ок. 3—4 ч в расчёте на день. Из этого времени (если брать баланс С. в. за месяц) ок. 70% идёт на развитие интеллекта человека (учёбу, посещение театров и кинотеатров, чтение и т. д.). Согласно выборочным обследованиям в СССР в 60—70-х гг. в месячном бюджете времени С. в. составляло: у мужчин 15—20%, у женщин 8—12%. Однако С. в. больше характеризуют не усреднённые, а дифференцированные (по группам населения) данные, их структура и динамика. Социалистич. общество оказывает планомерное воздействие не только на величину, но и на структуру С. в. Обществ. регулирование С. в. осуществляется при помощи социально-экономич., правовых и идейно-воспитат. средств в сочетании с саморегулированием. Оно предполагает также прогнозирование и планирование С. в., создание оптимальных его моделей для различных социальных групп с учётом постепенного сближения этих групп и усиления социальной однородности общества. Наибольший прирост С. в. гос-во обеспечивает путём сокращения затрат в рабочее время при выполнении необходимых домашних дел, посредством развития систем обществ.

воспитания детей, механизации домашнего труда, передачи части функций домашнего х-ва индустрии службы быта, перехода к более рациональным формам расселения людей и т. п. Конституция СССР (1977) в статьях 27, 41—48 закрепляет систему гос. мер, направленных на обеспечение полноценного отдыха трудящихся, гармонич. развитие личности, увеличение С. в. Осуществляемая в СССР в соответствии с решениями 25-го съезда КПСС широкая программа жил. стр-ва, улучшения бытовых условий, развития сферы обслуживания обеспечивает населению большую экономию внерабочего времени, облегчает труд в домашнем х-ве, способствует увеличению С. в. В гос. планах развития нар. х-ва в целях лучшего использования С. в. и укрепления здоровья населения предусматривается совершенствование организации активного отдыха трудящихся: развитие туризма и экскурсионного обслуживания, стр-ва туристских комплексов и баз, мотелей, кемпингов и т. п. Улучшение структуры бюджета времени населения, рост С. в., повышение степени эффективности его использования и улучшение его структуры—закономерность развитого социализма. С. в. будет выступать мерилом обществ. богатства при коммунизме. «...Настоящее богатство—такое время, которое не поглощается непосредственно производительным трудом, а остается свободным для удовольствий, для досуга, в результате чего откроется простор для свободной деятельности и развития» (Маркс К., там же). В программных документах коммунистич. партий и конституциях зарубежных социалистич. стран предусматривается проведение целой системы мер, направленных на совершенствование организации активного отдыха населения, на более содержательное и полноценное использование С. в. трудящихся. Успешное решение социально-экономич. программ социалистич. гос-в органически связано как с возросшей материальной базой общества, так и с принципиально новыми возможностями для всестороннего развития человека, чьи социальные устремления, материальные и духовные потребности удовлетворяются в значит. мере при возрастании и лучшим использовании его С. в.

Всесторонний комплексный анализ С. в. в условиях развитого социализма, исследование содержания, динамики и структуры использования С. в. дифференцированно по различным группам населения, определение оптим. условий его использования проводятся совместно экономистами, социологами, педагогами, физиологами, психологами, этнографами и др. науч. работниками при разработке долгосрочной стратегии социально-экономич. развития.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1, с. 117, 371, 508; т. 46, ч. 2, с. 135, 215, 216—17, 221, т. 46, ч. 3, с. 264, 265—66; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 299, т. 33, с. 117, т. 45, с. 247; Струмилин С. Г., Проблемы экономики труда, М., 1957, с. 236—359; его же, Рабочий день и коммунизм, М., 1959; Пруденский И. Г. А., Время и труд, М., 1964, с. 323—49; его же, Проблемы рабочего и внерабочего времени. Избр. произведения, М., 1972; Патрушев В. Д., Время как экономическая категория, М., 1966; Грушин Б. А., Свободное время. Актуальные проблемы, М., 1967; Проблемы бюджета времени трудящихся, М., 1970, с. 21—26, 92, 111, 128; Бюджет времени городского населения, под ред. Б. Т. Коллакова и В. Д. Патрушева, М., 1971 (библ.); Супрун П. И., Бюджет времени трудящихся, М., 1972, с. 68—92; Орлов Г. П., Свободное время и гармоничное развитие личности, М., 1974; Неценко А. В., Социально-экономические проблемы свободного времени при социализме, Л., 1975; Лазуткин Е., Закон экономики времени, М., 1977, с. 113—36; Kamiński A., Czas wolny i jego problematyka społeczno-wychowawcza, Wrocław, 1965; Стайков З., Свободное время, София, 1966; ДеГраZIA S., Of time, work and leisure, N. Y., 1964; Švígová M., Volný čas a my, Praha, 1967; Dumazet J. S., Sociologie empirique du loisir, P., 1974. Л. Ф. Бибих. Москва.

СВЯТЛОВСКИЙ Владимир Владимирович (16.1.1869—22.11.1927), русский историк и экономист, сторонник историко-этич. направления в бурж. политич. экономии. Окончил Мюнхенский ун-т, защитив докторскую диссертацию о развитии древнерус. ден. системы

(1897). Работал в *Вольном экономическом обществе* и в Мин-ве земледелия. Участвовал в с.-д. движении («экономист», позднее примыкал к меньшевикам). С 1901 магистр политич. экономии в Петерб. ун-те, где читал лекции по истории экономич. учений и истории социализма. В 1905 участвовал в образовании профсоюзов в Петербурге, создал и редактировал журн. «Профессиональный союз». После 1905 отошёл от революц. деятельности. С 1910 работал на кафедре политич. экономии в Психоневрологич. ин-те. После Октябрьской революции 1917 активно сотрудничал в Об-ве марксистов в Петрограде (Ленинграде), в журн. «Историк-марксист», преподавал в высших уч. заведениях.

По своим политич. взглядам С.— либеральный демократ, сочувствовал идеологии рабочего класса, много сделал для организации проф. движения в России. В периодич. печати и в трудах освещал бедств. положение рус. рабочих, призывал принять срочные меры для разрешения жил. вопроса. Следуя нем. «социал-политикам», считал возможным улучшить коренным образом положение рабочего класса не посредством политич. борьбы, а через развитие самостоятельности рабочих орг-ций и прежде всего профсоюзов. С. разделял идеи брентанизма (см. в ст. *Брентано* П.) и др. течений бурж. реформизма. В вопросах политич. экономии С. также следовал этим течениям бурж. экономич. мысли, пытавшимся приспособить нек-рые идеи марксизма к потребностям либеральной буржуазии. В конце жизни С. пропагандировал марксистские взгляды на экономику социализма и коммунизма. Однако старые реформистские идеи встречаются и в более поздних его трудах. С. пытался дать цельную картину развития экономич. мысли на Западе и в России, опираясь на нек-рые стороны марксистской методологии. Он не всегда был последователен. Тем не менее, по сравнению с трудами др. бурж. и мелкобурж. авторов, труды С. отличаются большей цельностью и полнотой. Его попытки систематизации развития мировой экономич. мысли как единого закономерного процесса, обусловленного экономич. развитием общества, были прогрессивны. В освещении истории экономич. идей и статистики в России С. сделал важные обобщения, хотя и не без серьёзных методологич. ошибок. Он недооценивал специфически рус. корни возникновения и формирования экономич. концепций рус. мыслителей, отступая от требований историч. материализма. С. принадлежат крупные работы по истории нар. х-ва, в особенности по истории первобытного общества.

С о ч.: Квартирный вопрос, СПб, 1898; Жилищный вопрос с экономической точки зрения, в. 1—4, СПб, 1902—1904; Профессиональное движение на Западе, «Профессиональный союз», 1906, № 6—7; К истории политической экономии и статистики в России, СПб, 1906; Профессиональное движение в России, СПб, 1907; Современное законодательство о профессиональных рабочих союзах, СПб, 1907; Очерки по истории экономических воззрений на Западе и в России, СПб, 1913; Примитивно-торговое государство, как форма быта, СПб, 1914; История экономических идей в связи с историей экономического быта, М., 1923; История экономических идей в России, т. 1, П., 1923.  
Лит.: История русской экономической мысли, т. 1, ч. 1, М., 1955; История русской экономической мысли, т. 3, ч. 1, М., 1966. Н. С. Шухов. Москва.

**СДАТОЧНЫЕ ЦЕНЫ**, см. *Закупочные цены*.

**СЕБЕСТОИМОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ** в социалистическом обществе, выраженные в ден. форме текущие затраты пром. предприятий на произ-во и реализацию продукции.

Экономич. основа себестоимости — *издержки производства*, к-рые представляют собой часть *совокупного общественного продукта* или продукции. Издержки произ-ва объединяют две различные по своему функциональному назначению части стоимости: стоимость потреблённых средств произ-ва (предметов и средств труда) и стоимость *необходимого продукта*, представляющего собой фонд жизненных средств, потребных для воспроиз-ва рабочей силы. Обе эти части стоимости

обеспечивают повторение производств. процесса в рамках возмещения затрат на простое воспроиз-во. Третья часть стоимости, превышающая издержки произ-ва, составляет *прибавочный продукт* общества, к-рый используется для расширения произ-ва и удовлетворения др. обществ. потребностей.

Издержки произ-ва и стоимость, себестоимость и цена — стоимостные категории, присущие товарно-ден. отношениям.

Деление стоимости на указанные элементы объективно. Оно осуществляется непосредственно в фазе произ-ва. Но на поверхности явлений выступают не элементы стоимости, а их превращённые ден. формы (себестоимость, цена, заработная плата, прибыль, амортизация и др.). В процессе реализации цена на продукцию не совпадает со стоимостью, что приводит к отклонению величины материальных затрат от стоимости предметов труда и соответств. отклонению себестоимости продукции от своей экономич. основы — издержек произ-ва. Существ. отклонение себестоимости от издержек произ-ва вызывает, в частности, неполное отражение в себестоимости стоимости необходимого продукта — лишь в виде заработной платы. Между тем стоимость фонда жизненных средств работников материального произ-ва и членов их семей, равная стоимости необходимого продукта, включает не только оплату труда, но и ден. выплаты и бесплатные услуги из *общественных фондов потребления*. Эта часть фонда жизненных средств значительна, но в себестоимости пром. продукции она отражается частично, в виде отчислений на социальное страхование. Остальная часть выпл. и льгот из обществ. фондов потребления отражается в *прибыли и налоге с оборота*.

С. п. п.— важный показатель пром. предприятия, обеспечивающий контроль за материальными затратами и затратами труда и отражающий результаты его деятельности. С. п. п.— необходимая база определения прибыли.

Для планирования и исчисления С. п. п. важно знать как себестоимость единицы изделия, так и издержки произ-ва всего выпуска продукции. Себестоимость одинаковых изделий, производимых на различных предприятиях, характеризует уровень их технич. развития, организация произ-ва и труда (см. *Организация труда социалистическая*). Более полное отражение в себестоимости продукции стоимости затрат овеществлённого и живого труда, приближение себестоимости к издержкам произ-ва — необходимое условие правильного определения уровня затрат и сопоставления их на различных предприятиях и в разных отраслях пром.-сти.

Возмещение затрат живого и овеществлённого труда отражается в С. п. п. (точнее, в общей сумме затрат на произ-во) по отд. э к о н о м и ч. э л е м е н т а м з а т р а т. В пром.-сти СССР принят след. состав экономич. элементов: сырьё и осн. материалы, покупные комплектующие изделия и полуфабрикаты, вспомогат. материалы, топливо и энергия, заработная плата пром.-производств. персонала, отчисления на социальное страхование, амортизация осн. производств. фондов, пр. ден. расходы. Эта группировка затрат показывает, что именно израсходовано на произ-во продукции в той или иной отрасли, определяет межотраслевые потоки, обеспечивает возможность создания укрупнённых отраслевых нормативов, необходимых для проведения плановых балансовых расчётов на нар.-хоз. уровне.

Соотношение отд. видов затрат в общем итоге затрат на произ-во характеризует с т р у к т у р у С. п. п., к-рая резко отличается в различных отраслях пром.-сти. Напр., в отраслях добывающей пром.-сти (угледобывающей, лесоразработках, торфяной, добыче руд и нерудных ископаемых), где предметами труда служат непосредств. природные богатства, элемент «сырьё и осн. материалы» вообще отсутствует и преобладают затраты

на заработную плату, к-рые составляют 40—60% всех затрат. В нефтедобывающей пром-сти осн. часть затрат (до 40—50%) составляет *амортизация* осн. фондов, обусловленная использованием дорогостоящего оборудования.

В отраслях обрабат. пром-сти (особенно в лёгкой и пищевой), где сырьё и материалы проходят неск. стадий обработки и переработки, уд. вес стоимости сырья и материалов в себестоимости достигает 80—90%, а заработной платы — лишь 5—10%. Доля покупных комплектующих изделий и полуфабрикатов особенно велика в машиностроении. Напр., в автомобильной, тракторной, радиотехнич. пром-сти она составляет 40—50% всех затрат.

По пром-сти СССР в целом сырьё и материалы, комплектующие изделия, топливо и энергия составляют более  $\frac{3}{4}$  всех затрат на произ-во. Структура затрат на произ-во в целом по пром-сти зависит не только от состава затрат в отд. отраслях, но и от уд. веса последних в общем итоге. Под влиянием технич. прогресса доля материальных затрат в общем итоге затрат на произ-во (в сопоставимых ценах) неск. повышается.

В условиях хозрасчёта важно знать не только что израсходовано по предприятию в целом, но и где израсходовано, на каких конкретных участках и на какие виды продукции. Для этих целей применяется группировка затрат по к а л ь к у л я ц и о н н ы м с т а т ь я м р а с х о д а. Она позволяет определять себестоимость единицы продукции, видеть, под влиянием каких факторов сформировался данный уровень себестоимости и в каких направлениях необходимо вести работу по её снижению. Принципиальное отличие группировки затрат по статьям калькуляции от группировки по экономич. элементам заключается в наличии в ней комплексных статей, объединяющих элементы, разнородные по своему экономич. содержанию, по принципу назначения (осн. расходы и расходы по обслуживанию и управлению), способу распределения их между отд. видами продукции (прямые и косвенные) и зависимости от изменения объёма произ-ва (условно-постоянные и переменные) (см. *Калькуляция себестоимости*).

Группировка затрат по статьям расхода применяется предприятиями на стадии составления годовых и текущих планов, при определении себестоимости единицы отд. видов продукции и себестоимости всей товарной продукции, к-рая представляет собой совокупную себестоимость всех производимых видов продукции и услуг пром. характера.

Различают полную себестоимость произведённой товарной продукции, включающую все расходы по произ-ву, и т. н. внепроизводств. расходы (расходы по сбыту, отчисления в различные централизов. фонды и др.), а также себестоимость реализованной продукции, к-рая меньше полной на сумму изменения остатков нерелизав. продукции на складах и продукции отгруженной, но не оплаченной покупателем.

На уровне предприятия определяют также ф а б р и ч н о - з а в о д с к у ю с е б е с т о и м о с т ь продукции как часть себестоимости всей товарной продукции, включающей только производств. затраты, без внепроизводственных расходов.

Усиление роли перспективных и среднесрочных планов потребовало более совершенных методов планирования. В качестве одного из таких методов принято планирование себестоимости по технико-экономич. факторам. Этот метод применяется как в пятилетних, так и в годовых планах на различных стадиях составления плана и уровнях планирования. В отличие от планирования по элементам затрат и статьям калькуляции, он предусматривает зависимость планируемой суммы экономики за счёт снижения себестоимости от важнейших нар.-хоз. и внутрпроизводств.

факторов. Эти факторы подразделяются на след. укрупнённые группы: повышение технич. уровня произ-ва, изменения структуры и объёма производимой продукции, вызывающие относит. сокращение условно-постоянных расходов и изменение суммы амортизац. отчислений, а также улучшение организации произ-ва и труда, влияние ввода новых предприятий, изменение природных условий и др. Каждый из перечисленных факторов, как правило, влияет на величину материальных и трудовых затрат. В результате расчётов плана по факторам определяется также и состав С. п. п. по элементам и статьям затрат.

Планирование себестоимости значительно улучшилось с применением балансового метода, напр. *баланс между отраслевого*, имеющего большое значение для укрупнённых нар.-хоз. расчётов, особенно на стадии разработки осн. направлений среднесрочных (пятилетних) планов. Дальнейшее развитие совр. методов планирования себестоимости, как и др. разделов нар.-хоз. плана, связано с внедрением автоматизиров. системы плановых расчётов (АСПР) себестоимости и прибыли (подсистема АСПР «Себестоимость и прибыль»). Это позволит шире применять *экономико-математические модели* в планировании себестоимости и обеспечит органич. сочетание балансовых методов и расчётов по технико-экономич. факторам, что способствует повышению науч. обоснованности плановых заданий и тем самым лучшему их выполнению.

С первых лет организации планирования С. п. п. была объектом нар.-хоз. плана. В годы, когда оценка деятельности предприятий производилась по выполнению производственной программы, выполнение плана по себестоимости было одним из обязат. условий выполнения плана. В дальнейшем оценка выполнения плана и материальное стимулирование работников предприятий проводилась по показателю себестоимости продукции при условии выполнения плана произ-ва, что существенно повышало значение этого показателя.

После включения в 1965 прибыли в состав показателей нар.-хоз. плана С. п. п. стала расчётным показателем гос. плана по прибыли, но значение показателя себестоимости этим не умаляется, т. к. принятый метод расчёта плана по прибыли как разности между планируемым объёмом реализов. продукции и уровнем её себестоимости требует обязат. расчётов планового уровня себестоимости.

Снижение С. п. п. — важнейшая задача социалистич. произ-ва. В 1975 мин-вам и ведомствам было разрешено в случаях, когда это целесообразно, утверждать предприятиям место заданий по рентабельности задания по снижению себестоимости продукции в виде одного из дифференцированных показателей себестоимости, учитывающих особенности произ-ва, а именно: себестоимость единицы продукции, затраты на 1 рубль продукции в копейках, снижение себестоимости сравнимой продукции в процентах к предыдущему году.

Снижение себестоимости в пром-сти СССР носит систематич. характер. По сравнению с предшеств. годом (в сопоставимых ценах) снижению С. п. п. составило: в 1971—0,5%, в 1972—0,6%, в 1973—0,9%, в 1974—0,4%, в 1975—0,7%. При этом с каждым годом абс. сумма экономии, приходящаяся на 1% снижения С. п. п., увеличивается.

*Интенсификация производства* путём лучшего использования производств. ресурсов и сокращения потерь сырья, материалов и топлива, а также увеличение выпуска продукции с единицы осн. фондов находят своё выражение в С. п. п. Вследствие этого показатель снижения себестоимости является одним из основных в системе показателей эффективности обществ. произ-ва. В 1971—75 более 40% всего прироста прибыли достигнуто за счёт снижения себестоимости в результате экономии материальных и трудовых затрат, внедрения достижений технич. прогресса и повышения заинтере-

сованности работников пром-сти в экономии материалов, лучшем использовании производств. мощностей и повышении производительности труда. С. п. п. участвует в формировании и др. показателей эффективности: *рентабельности* произ-ва, эффективности капитальных вложений и др.

*Лит.:* Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Котов В. Ф., Планирование реализации продукции, прибыли и рентабельности промышленности, М., 1969; Основные положения по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на промышленных предприятиях, М., 1970. Д. И. Вайнштейн. Москва.

**СЕБЕСТОИМОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ** в социалистич. обществе, выраженные в ден. форме текущие затраты с.-х. предприятий на произ-во и реализацию продукции. С. с. п. включает затраты прошлого труда, овеществленного в израсходованных средствах произ-ва, и ту часть живого труда работников гос. и кооп. социалистич. с.-х. предприятий, к-рая создаёт необходимый продукт, выступая в ден. форме (затраты на оплату труда). В С. с. п. включаются также расходы, экономич. основой к-рых является прибавочный труд. К ним, напр., относятся начисления на заработную плату рабочих гос. социалистич. с.-х. предприятий, проценты по кредиту, адм. и др. расходы. Структура затрат, образующих С. с. п., определяется особенностями производств. процессов в с. х-ве. Планирование и учёт С. с. п. тесно связаны с введением в с.-х. предприятиях *хозяйственного расчёта*.

Затраты, включаемые в С. с. п., делятся на прямые и косвенные. П р я м ы е связаны с непосредств. процессом произ-ва данного продукта, они складываются из расходов на оплату труда работников бригад, ферм и др. производств. подразделений, амортизацию осн. средств, используемых в произ-ве конкретных продуктов, расходов на семена, корма, удобрения, горюче-смазочные материалы и на текущий ремонт. К о с в е н н ы е затраты связаны с организацией осн. произ-ва; они разделяются на общепроизводственные и общехозяйственные. К общепроизводственным относятся расходы на оплату труда бригадиров, зав. фермами, охрану труда, содержание полевых станков, трансп. средств и т. д., к общехозяйственным — расходы на ведение х-ва в целом (оплата адм.-управленч. аппарата колхозов и совхозов, канцелярские и др. расходы, проценты банку за кредит).

Все кооп. и гос. с.-х. предприятия исчисляют плановую и фактич. себестоимость продукции. П л а н о в а я себестоимость определяется в начале производств. цикла на основе нормативов, технологич. карт и др. исходных данных, используемых при составлении производств. финанс. плана. Ф а к т и ч е с к а я (отчётная) себестоимость исчисляется исходя из произведённых затрат. Она, в свою очередь, делится на производственную и полную. В п р о и з в о д с т в е н н у ю включаются затраты, непосредственно связанные с произ-вом продукции в х-ве, бригадах, на фермах, в п о л н у ю, кроме того, — расходы, связанные с реализацией продукции. Производств. себестоимость исчисляется для всей произведённой и реализованной продукции, а полная — только для товарной её части.

Различаются также обществ., зональная и индивидуальная С. с. п. О б щ е с т в е н н а я С. с. п. отражает ср. затраты труда по каждому продукту в масштабе отрасли. В тех отраслях с. х-ва, где на уровень издержек предприятий не влияют естеств. рентаобразующие факторы, среднетраслевая себестоимость является осн. составной частью плановых цен. В с.-х. произ-ве основной цен на большую часть продукции служат затраты на относительно худших землях. Поэтому себестоимость продукции гос. и кооп. с.-х. предприятий, получаемой с относительно худших земель, выступает как определитель обществ. уровня конечных цен на с.-х. продукцию. Розничная цена, напр., на зерно устанавливается в

СССР исходя из себестоимости 1 ц на относительно худших землях, равной 9—10 руб. (отраслевая — составляла в 1976 ок. 6,5 руб.). Снижение обществ. себестоимости имеет большое социально-экономич. значение, т. к. обуславливает снижение цен на продукты с. х-ва и изделия из них, и, следовательно, повышение жизненного уровня трудящихся.

З о н а л ь н а я себестоимость отражает ср. затраты труда по каждому продукту, производимому в данной зоне. Исчисляется в пределах предел. с.-х. территории страны со сходными по каждому данному продукту условиями произ-ва. Величина этой себестоимости служит основой для установления зональных *закупочных цен*, через механизм к-рых из доходов гос. и кооп. с.-х. предприятий изымается осн. часть чистого дохода для общества и *дифференциальной ренты*. Правильное установление границ ценовых зон на базе исчисления зональной С. с. п. важно для создания равных условий получения доходов х-вам, находящимся в неравных условиях произ-ва, в первую очередь природных.

И н д и в и д у а л ь н а я С. с. п. отражает затраты труда на произ-во конкретного вида продукта в каждом с.-х. предприятии и представляет собой одну из осн. категорий хозрасчёта. От уровня индивидуальной себестоимости зависит рентабельность предприятия, размер фактич. прибыли, являющейся источником накопления, расширенного воспроиз-ва, дополнит. материального поощрения и средств на расширение культурно-бытового стр-ва.

Исчисление себестоимости единицы с.-х. продукции (калькуляция) имеет важное значение для экономич. анализа деятельности предприятий. Методологич. принципы определения себестоимости в гос. и кооп. с.-х. предприятиях сходны, что обуславливает единство методич. подхода к исчислению её уровня. С введением *гарантированной оплаты труда* в колхозах (1966) и единообразия в ден. оценке продуктов собств. произ-ва показатели фактич. себестоимости гос. и кооп. с.-х. предприятий стали сопоставимыми.

Средства произ-ва, к-рые входят составной частью в себестоимость, учитываются в соответствии с установленными нормами *амортизации*. Продукты собств. произ-ва (семена, корма и т. д.) включаются в издержки по индивидуальной себестоимости. Покупные средства произ-ва — по ценам приобретения с учётом трансп. расходов; затраты труда — по фактич. оплате.

В ряде отраслей с.-х. произ-ва наряду с основной производится сопряжённая и побочная продукция. Для распределения прямых и косвенных затрат на каждый вид продукции используют коэффициенты затрат труда, приходящихся на осн., сопряжённую и побочную продукцию. Так, в зерновом х-ве СССР затраты на 1 ц продукции распределяются по след. коэффициентам: зерно — 1,0, солома — 0,08, в льноводстве — семена льна — 1,0, льносолома — 0,25, и т. д.

Исчисление плановой и фактич. С. с. п. в гос. и кооп. с.-х. предприятиях, структурный анализ с учётом совокупности факторов, влияющих на её уровень, необходимо для характеристики уровня рентабельности с.-х. произ-ва. Науч.-технич. прогресс в с. х-ве ведёт к прогрессивным изменениям структуры С. с. п., а это при рациональной организации произ-ва, комплексном использовании всех его факторов, осуществлении режима экономии по каждому элементу затрат обуславливает систематич. снижение её уровня. Повышение производительности труда сопровождается снижением в С. с. п. доли живого труда, следовательно, уд. веса затрат на оплату труда. Наиболее низка эта доля в зерновом х-ве и др. высокомеханизиров. отраслях с.-х. произ-ва, наиболее высока — в произ-ве овощей, плодов, продуктов животноводства, нек-рых технич. культур.

В 1976 затраты на оплату труда в колхозах и совхозах СССР в себестоимости 1 т зерна составляли ок. 20%,

а 1 т хлопка-сырца — более 50%. Чем выше технич. уровень произ-ва, тем выше доля затрат прошлого труда, воплощённого в с.-х. технике, удобрениях и т. д. Увеличение затрат на средства произ-ва пром. изготовления, отражающее повышение технич. вооружённости, обуславливает подъём продуктивности земледелия и животноводства, развитие специализации произ-ва, рост производительности труда.

При соблюдении правильных пропорций роста производительности труда и его оплаты происходит систематич. снижение С. с. п. Факторы снижения С. с. п.: улучшение качества семян и их удешевление, улучшение породности скота, обеспечение его дешёвыми полноценными кормами, интенсификация, химизация с.-х. произ-ва, мелиорация, перевод произ-ва на индустриальную базу и др. меры, способствующие повышению экономич. плодородия земли, росту эффективности капитальных вложений.

Научно-технич. революция обуславливает возрастание в структуре С. с. п. доли амортизаци. отчислений, расходов на горючее, смазочные материалы, транспортных издержек и т. д. На уровень С. с. п. влияет также уровень использования техники, оборудования и т. д. В процессе развития производит. сил с. х-ва растёт роль косв. затрат в структуре С. с. п., однако рационализация, специализация и концентрация произ-ва, науч. организация труда способствуют значительному снижению общепроизводств. и общехоз. расходов.

Являясь одной из осн. категорий системы хозрасчёта, С. с. п. изменяется в зависимости от применяемых экономич. стимулов, принципов распределения. В частности, установление тесной взаимосвязи конечного заработка работников с. х-ва с уровнем рентабельности и полученной данным предприятием прибыли способствует снижению С. с. п. В условиях новой системы планирования и экономич. стимулирования материальное поощрение оказывает большое влияние на снижение С. с. п. и повышение рентабельности с.-х. произ-ва. В 10-й пятилетке (1976—80) поставлена задача значит. повышения эффективности общественного, в т. ч. колхозно-совхозного произ-ва. Одно из средств решения этой задачи — улучшение качества продукции и снижение её себестоимости.

В экономич. отношениях между кооп. с.-х. предприятиями и гос-вом (при установлении цен, ставок, подоходного налога, размещения и специализации произ-ва, плановой организации заготовок и т. д.) учитываются специфич. особенности воспроиз-ва в с. х-ве, влияющие на уровень С. с. п. Важное значение имеет экономич. обоснование норм амортизации осн. средств произ-ва с учётом их физич. (см. *Физический износ*) и морального износа и др. условий, обеспечивающих ускоренное и более эффективное воспроиз-во этих средств.

Лит.: Маркс К., *Капитал*, т. 3, гл. 1, 5, 6, Маркс К. и Энгельс Ф., *Соч.*, 2 изд., т. 25; Энгельс Ф., *Анти-Дюринг*, там же, т. 20; Ленин В. И., *Очердные задачи Советской власти*, *Полн. собр. соч.*, 5 изд., т. 36; его же, *Проект программы РКП(б)*, там же, т. 38; его же, *Лучше меньше, да лучше*, там же, т. 45; Программа КПСС, М., 1976; *Материалы XXV съезда КПСС*, М., 1977; Брежнев Л. И., *О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР*. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 24 марта 1965 г. Постановление Пленума ЦК КПСС, принятое 25 марта 1965 года, М., 1965; *Издержки производства и себестоимость продукции в колхозах*, М., 1960; Силин А. Г., *Статистика себестоимости колхозной продукции*, М., 1964; Венжер В. Г., *Использование закона стоимости в колхозном производстве*, 2 изд., М., 1965; *Совершенствование учета затрат и калькуляции себестоимости сельскохозяйственной продукции*. Материалы к первой Всесоюзной научной конференции по бухгалтерскому учету в сельском хозяйстве, Воронеж, 1970; Биров А., *Внутрихозяйственный расчёт и снижение себестоимости продукции*, «Учет и финансы в колхозах и совхозах», 1975, № 3.

И. Н. Буздолов. Москва.

**СЕЗОННЫЕ ЦЕНЫ**, вид закупочных и розничных цен на нек-рые с.-х. продукты (напр., картофель, овощи, фрукты); изменяются в зависимости от сезона (см. *Цена*, *Цена в социалистическом хозяйстве*).

**СЕЙ, Сэ й (Say) Жан Батист** (5.1.1767—15.11.1832), французский экономист, один из первых представителей *вульгарной политической экономии*. Идеолог крупной буржуазии, сторонник свободной торговли и невмешательства гос-ва в экономич. жизнь. Род. в семье лионского торговца. Получив коммерч. образование в Великобритании, служил в конторе страхового об-ва в Париже. Принимал участие в Великой франц. революции, до прихода к власти якобинцев. В 1794—99 гл. редактор термидорианского журн. «*Décade philosophique, littéraire et politique*», в 1799 был прикомандирован к коллегии финансов. В 1803 опубликовал свой гл. труд «*Трактат политической экономии*» (рус. пер. отд. глав, М., 1896). За несогласие переделать «Трактат» в духе протекционистской политики Наполеона I был уволен со службы. В 1805 в Оши (департамент Па-де-Кале) открыл бумагопрядильню и до 1813 занимался предпринимательской деятельностью. При Бурбонах возвратился в Париж и был избран академиком. С 1819 проф. политич. экономии Парижского ун-та и др. уч. заведений Франции.

С. считал себя комментатором и популяризатором учения А. Смита. Однако в действительности его «комментарии» свелись к ревизии науч. положений *классической буржуазной политической экономии* и развитию вульгарных элементов теории Смита в особый вид политич. экономии.

С. разделял политич. экономиию на три самостоят. части: произ-во, распределение и потребление. Трактатом законы капиталистич. произ-ва как вечные, сводил произ-во лишь к процессу воздействия человека на природу. Выступил против трудовой теории стоимости Д. Рикардо. отождествляя товарную форму богатства с суммой полезных вещей, называл «ценность» (стоимость) богатством, т. е. смешивал её с потребительной стоимостью. Испытывая при этом затруднения в определении величины стоимости и пропорций обмена, выдвинул др. вариант выражения «ценности» через «издержки производства», в основу к-рого положил свою вульгарную теорию трёх факторов произ-ва (см. *Факторов производства теория*). Согласно этой теории, в создании стоимости равноправно участвуют труд, земля и капитал (отождествляемый С. со средствами произ-ва), к-рые соответственно являются якобы источниками доходов общества — заработной платы, прибыли и ренты; совокупность доходов будто бы и составляет стоимость товара. С. рассматривал доходы как плату за производств. услуги, оказываемые каждым из трёх факторов произ-ва. Тем самым он затупивывал капиталистич. эксплуатацию и вытекающий из неё антагонистич. характер распределения, проповедовал гармонию классовых интересов в бурж. обществе. С. определял величину вклада каждого из факторов произ-ва в создание стоимости соотношением спроса и предложения, выдвигнув тем самым третий вариант теории стоимости. Однако спрос и предложение сами зависят от стоимости, и соотношение между ними объясняет лишь колебание цен вокруг стоимости.

С. идеализировал систему свободного предпринимательства и отрицал неизбежность всеобщих кризисов перепроиз-ва, допуская лишь возможность перепроиз-ва отд. товаров. Он сформулировал т. н. закон рынка, по к-рому обмен продукта на продукт якобы автоматически ведёт к равновесию между куплей и продажей, и если к.-л. товары не находят себе покупателя, то это означает, что «другие производства дали товаров меньше, чем нужно».

Считая целью хоз. деятельности потребление, С. игнорировал противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью товара и отождествлял товарное обращение ( $T-D-T$ ) с непосредств. обменом ( $T-T$ ). Наличие же денег в качестве средства обращения отделяет во времени и в пространстве акты купли и про-



дажи, и уже тем самым создаётся возможность возникновения кризисов. Подвергнув критике взгляды С., К. Маркс отмечал: «Никто не может продать без того, чтобы кто-нибудь другой не купил. Но никто не обязан немедленно покупать только потому, что сам что-то продал» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 124). С. не видел осн. противоречия капитализма — противоречия между обществ. характером произ-ва и частной (капиталистич.) формой присвоения, в силу к-рого кризисы перепроиз-ва при капитализме неизбежны, т. к. каждый капиталист производит соответственно своему капиталу, не считаясь с потребностями общества и др. конкурирующими с ним капиталистами, и совершает куплю ради продажи с целью реализации прибыли ( $D-T-D'$ ).

Вульгарная методология С. и в модернизированном виде его теория факторов произ-ва широко используются в совр. бурж. политич. экономии в целях апологии капитализма.

С о ч.: Cours complet d'économie politique, pratique, v. 1—6, P., 1828—29, v. 7 — volume complémentaire, P., 1933; в рус. пер.— Катехизис политической экономии или краткое учение о составлении, распределении и потреблении богатств в обществе, СПб, 1833.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23 (см. указатель имен); т. 24, гл. 2, с. 25, ч. 2, гл. 48; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, ч. 1—3 (см. указатель имен); Марков И. Г., Ж.-Б. Сэй, М.—Л., [1929]; Розенберг Д., История политической экономии, М., 1940; Аникин А. В., Юность науки, М., 1971.

Л. М. Мордукович. Москва.

**СЕЛИГМЕН (Seligman) Бен Барух** (20.11.1912—1970), американский экономист либерально-реформистского направления. Окончил Бруклинский колледж (1934), степень магистра получил в Колумбийском ун-те (1936). В 1941—45 работал в правительств. учреждениях США (Мин-ве труда, Управлении по контролю над ценами), преподавал в Бруклинском колледже (1947—49). В 50—60-х гг. экономич. эксперт ряда профсоюзных орг-ций США. С 1965 проф. экономики и директор исследоват. центра по проблемам трудовых отношений Массачусетского ун-та. Автор ряда монографий и мн. статей по различным проблемам капиталистич. экономики и истории экономич. учений. В работе С. «Основные течения современной экономической мысли» (1962, рус. пер., М., 1968) рассматриваются важнейшие школы и направления в буржуазной политической экономии после 1870. Эта работа даёт обширную информацию о развитии совр. бурж. экономич. теорий и содержит попытку их классификации. Однако в своих оценках С. проявляет непонимание социальных корней развития политич. экономии и её классовой природы и не занимает твёрдых теоретич. позиций. В книге превалирует пересказ содержания важнейших работ представителей бурж. экономич. мысли вместо науч. обобщения их теоретич. взглядов. Отбор отд. теорий и их анализ в ряде случаев носит субъективный характер. Подробно излагая, напр., позиции *институционализма* и *маржинализма*, С. неполно и фрагментарно освещает такие важные направления бурж. политич. экономии, как *неолиберализм* и *кейнсианство*.

Ряд работ С. посвящён различным аспектам социальных отношений в совр. капиталистич. обществе — проблеме бедности, влиянию автоматизации и др. В книге «Сильные мира сего: бизнес и бизнесмены в американской истории» (1971, рус. пер., М., 1976) даётся историч. очерк развития амер. экономики на протяжении последних двух столетий и подробно излагается процесс формирования важнейших финанс.-пром. групп. В этой работе отрицательно оценивается господство монополистич. капитала, подрывающее свободное предпринимательство и мелкий бизнес, защитником к-рого выступает С. Подвергая в своих сочинениях критику отд. стороны амер. экономич. системы, С. далёк от

подлинно науч. анализа обществ. процессов. Ошибочная методология исследования не позволяет С. выдвинуть к.-л. кардинальные предложения, направленные на устранение противоречий совр. капиталистического общества.

С о ч.: Poverty as a public issue, N. Y., 1966; Most notorious victory: man in an age of automation, N. Y., 1966; Permanent poverty. An American syndrome, Chi., 1970.

В. Г. Сарычев. Ленинград.

**СЕЛИГМЕН (Seligman) Эдвин Роберт Андерсон** (25.4.1861—18.7.1938), американский экономист. Получил образование в Колумбийском ун-те, где преподавал в 1885—1931. Основатель и президент Америк. экономич. ассоциации (1902—04). Гл. редактор «Энциклопедии социальных наук» (т. 1—15, 1930—35). Концепция С. эклектична. Разделяя нек-рые идеи *исторической школы* бурж. политич. экономии (критика системы экономич. либерализма, защита протекционизма как условия создания новых отраслей пром-сти), он в то же время пытался применить анализ *австрийской школы* к социальным проблемам, распространив понятие «предельных пар продавцов и покупателей» Э. Бём-Баверка на социальные группы — «предельные классы». В вопросах стоимости и распределения С. следовал взглядам Дж. Б. Кларка. Получил известность труды С. по проблемам налогового обложения, где он теоретически обосновал принципы прогрессивного подоходного налогообложения, финансов, а также экономич. истории.

С о ч.: The economic interpretation of history, 2 ed., N. Y., 1907; Progressive taxation in theory and practice, 2 ed., Princeton, 1908; Studies in public finance, N. Y., 1925; в рус. пер.— Основы политической экономии, СПб, 1908; Очерки по теории обложения, П., 1924.

Лит.: Селигмен Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968.

И. Т. Лащинский. Москва.

**СЁЛЬСКАЯ ОБЩИНА**, см. *Община*.

**СЁЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АРТЁЛЬ**, см. в ст.

*Коллективизация сельского хозяйства*.

**СЁЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ КООПЕРАЦИЯ**, см.

*Кооперация сельскохозяйственная*.

**СЕМЕВСКИЙ Василий Иванович** (25.12.1848—21.9.1916), русский историк-экономист либерально-народнич. направления. Окончил Петерб. ун-т (1872). В 1882—86 приват-доцент Петерб. ун-та, проф. Александровского лицея. Отстранён от преподавания за «вредное направление». Награждён (1890) Вольным экономич. об-вом Большой золотой медалью за фундаментальные исследования крест. вопроса в России. Первым ввёл в науч. оборот огромный архивный материал об условиях и образе жизни рос. крестьянства. Создал отечеств. школу историков-экономистов, изучавших по первоисточникам динамику социально-экономич. развития крестьянства. На материалах сиб. архивов исследовал экономич. положение рабочих на золотых приисках. С. активно участвовал в обществ. жизни. В янв. 1905 был арестован. По этому поводу в большевистской газ. «Вперёд» был опубликован протест В. И. Ленина. Труды С. использованы Лениным в работе «Развитие капитализма в России». С 1906 С. — чл. партии (а затем и чл. ЦК) нар. социалистов, создатель и один из редакторов журн. «Голос минувшего». С. считал, что объективное изложение фактов само приводит читателя к правильным выводам. Труды С., написанные с демократич. позиций, сохраняют значение как своды большого и достоверного фактич. материала.

С о ч.: Крестьяне в царствование имп. Екатерины II, т. 1—2, СПб, 1881—1901; Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половине XIX в., т. 1—2, СПб, 1888; Рабочие на сибирских золотых промыслах, т. 1—2, СПб, 1898; Политические и общественные идеи декабристов, СПб, 1909; Кирилло-Мефодиевское общество. 1846—1847 гг., М., 1918; Собр. соч., т. 2—М. В. Буташевич-Петрашевский и петрашевцы, ч. 1, М., 1922.

Лит.: Историография истории СССР. С древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции, 2 изд., М., 1971, с. 290—94; Волков С. И., В. И. Семевский.

(К научной биографии), «История СССР», 1959, № 5; Крицкий и Ю. М., В. И. Семевский и цензура, там же, 1970, № 3; История исторической науки в СССР. Дооктябрьский период. Библиография, М., 1965.

**СЕМЕЙНОЕ ХОЗЯЙСТВО** (ферма), широко используемое в лит-ре по экономике с. х-ва и агр. отношениям капиталистич. стран понятие, обозначающее с.-х. предприятие, к-рое ведётся с непосредств. участием владельца и членов его семьи в процессе произ-ва.

В совр. марксистской лит-ре к С. х. относят с.-х. предприятия, ведущиеся силами самих владельцев и членов их семей и применяющие наёмный труд, как правило, в страду, но хорошо обеспеченные совр. с.-х. техникой. Среди бурж. экономистов нет единого мнения о критериях С. х. Одни из них считают осн. его признаком отсутствие наёмной рабочей силы; другие, стремясь показать преобладающую роль в с. х-ве «трудовых» С. х., дают ему более произвольное толкование. Так, в исследованиях по агр. отношениям кон. 19 в. в Германии к семейным отношениям х-ва, использовавшимся в течение года труд 1—2 постоянных наёмных работников, живших и питавшихся вместе с хозяевами. Аналогичные взгляды на «трудовое» С. х. в кон. 19 — нач. 20 вв. высказывались в амер. и рус. бурж. экономич. лит-ре по агр. проблемам (особенно в работах народников и идеологов социалистов-революционеров в России). Рассуждения о преобладании С. х. заступывали тенденции развития капитализма в с. х-ве и рост применения наёмного труда на капиталистич. предприятиях. В этих случаях наряду с беднейшим крестьянством, с.-х. пролетариатом и действительно трудовыми С. х. крестьян-середняков и ср. фермеров, где наёмный труд был побочным и эпизодич. элементом произ-ва, в понятие С. х. включались также х-ва сел. буржуазии — крупного крестьянства и фермерства. Указывая на это обстоятельство, В. И. Ленин отмечал: «Теория „трудового хозяйства“ есть теория обмана рабочих посредством замалчивания данных о наемном труде» (Полн собр. соч., 5 изд., т. 25, с. 61).

Особенно чётко тенденция к расшир. толкованию понятия С. х. проявилась в 50-х гг. 20 в., когда во всех промышленно развитых капиталистич. странах начался переход с. х-ва к машинной стадии произ-ва. *Индустриализация сельского хозяйства*, вызвавшая быстрый рост производительности труда, привела к резкому сокращению занятых в с. х-ве и, в первую очередь, наёмных рабочих, в результате чего в этих странах сложился новый многочисл. слой с.-х. товаропроизводителей, не применяющих или частично применяющих наёмный труд, но широко использующих с.-х. технику. Все такие х-ва бурж. экономисты относят к категориям семейных. Однако при этом игнорируется тот факт, что возникшие в 60-х — нач. 70-х гг. С. х. были созданы за счёт разорения и поглощения миллионов мелких крест. и фермерских х-в. На совр. стадии развития капиталистич. производств. отношений в с. х-ве товаропроизводители делятся на многочисленные и весьма неоднородные группы и прослойки по их положению в системе обществ. произ-ва. Поэтому употребляемое бурж. исследователями понятие С. х. охватывает резко различающиеся между собой социально-экономич. группы сел. населения. Осн. часть владельцев С. х. составляют относительно мелкие капиталистич. товаропроизводители. К числу семейных ферм искусственно причисляются также чисто капиталистич. х-ва, ведущиеся на основе наёмного труда или использующие его в значит. степени. Так, официальная агр. статистика США относит к этой категории фермы, к-рые используют 1,5 наёмных рабочих в расчёте на плонзанятых в течение года; зап.-герм. экономисты считают семейными х-ва, где на долю наёмного труда приходится от 30 до 50% общих трудовых затрат в течение года. Это означает, что деятельность специализиров. х-в с сезонным характером произ-ва

в основном базируется на наёмном труде. Мн. С. х. прибегают к т. н. невидимым формам использования наёмного труда, т. к. в условиях индустриально ведущегося с. х-ва всё большая часть трудовых операций осуществляется рабочими нес.-х. фирм или кооперативов, специализирующихся на оказании различного рода услуг и выполнении отд. производств. операций. В то же время по мере роста концентрации произ-ва наёмный труд сосредоточивается в крупных капиталистич. х-вах (см. также ст. *Фермерское хозяйство*). Большинство же С. х. (гл. обр. не применяющих наёмный труд) имеют неустойчивое экономич. положение, доля их в поставках товарной продукции, по сравнению с крупными капиталистич. х-вами, неуклонно падает. Многие интенсивно ведущиеся С. х. разоряются, т. к. не в силах обеспечить темп накопления капитала, диктуемый условиями капиталистич. конкуренции. Часть этих х-в продолжает функционировать, но только в качестве производств. ячеек монополистич. аграрно-промышленных объединений, действующих по принципу *вертикальной интеграции*. В этом случае существование С. х. носит иллюзорный характер, т. к. фактически их владельцы превращены в специфич. рабочих вертикальных монополистич. объединений.

Лит.: Ленин В. И., Капиталистический строй современного земледелия, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 19; его же, Приращивание буржуазии левонародниками, там же, т. 25; его же, Новые данные о законах развития капитализма в земледелии, там же, т. 27; Надель С. Н., Социальная структура современной капиталистической деревни, М., 1970; Политическая экономия современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 1—2, М., 1975; Последствия индустриализации сельского хозяйства в странах Западной Европы, М., 1975. В. Д. Мартынов. Москва.

**СЕМЕНОВ-ТЯН-ШАНСКИЙ** Вениамин Петрович (27.3.1870 — 8.2.1942), советский статистик и географ. Сын П. П. Семёнова-Тян-Шанского. Окончил Петерб. ун-т (1893). Секретарь гл. переписной комиссии Всероссий. переписи (1897), нач. статистич. отдела Мин-ва финансов и Мин-ва торговли и промышленности (1905—1917), чл. Статистич. совета. В 1919—37 проф. Ленингр. ун-та и др. высших уч. заведений. В 1918—32 пред. отделения статистики Всесоюзного географич. об-ва С.-Т.-Ш. — редактор изд. «Россия. Полное географическое описание нашего отечества» (СПБ, 1899—1914). Совместно со статистиком Н. М. Штруппом С.-Т.-Ш. опубликовал капитальное исследование «Торговля и промышленность Европейской России по районам» (Вып. 1—12, СПБ, 1902—11), учитывающее ок. 0,5 млн. предприятий в 1065 волостных р-нах. Эта работа премирована на междунар. выставке в Турине. В монографии «Город и деревня Европейской России» (1910) дал районирование по типам заселения; в 1915 в книге «Типы местностей Европейской России и Кавказа» — геоморфологич. районирование этих частей России. В 1922 приступил к составлению карты плотности населения Европ. части на 110 листах (вышло 47 листов). Соч.: Человек как производительная сила, «Человек», 1928, № 1; Район и страна, М. — Л., 1928.

Лит.: Берг Л. С., Вениамин Петрович Семенов-Тян-Шанский. (К 70-летию со дня рождения). «Изв. Всесоюзного географического общества», 1940, т. 72, с. 366—70.

**СЕМЕНОВ-ТЯН-ШАНСКИЙ** Э. Е. Писаренко. Москва. (до 1906 — Семёнов) Пётр Петрович (2.1.1827 — 26.2.1914), русский географ, статистик, экономист, обществ. и гос. деятель, почётный член Петерб. АН (1873), член Гос. совета (с 1897). Оконч. Петерб. ун-т (1848). По поручению Вольного экономич. об-ва изучал чернозёмную полосу Европ. части России, предпринял многочисл. экспедиции в Азию. Участвовал в работе Ред. комиссии по подготовке крест. реформы 1861. С.-Т.-Ш. — инициатор создания Центр. статистич. к-та (1857), директором к-рого был в 1864—74. Создатель схемы экономич. районирования Европ. части России. Он впервые применил метод группировок крест. х-в по степени зажиточности и проанализировал экономич. различия

в их составе. Эти данные и выводы С.-Т.-Ш. использовал К. Маркс (см. Архив Маркса и Энгельса, т. 12, 1952, с. 121—39). Бюджетные обследования С.-Т.-Ш. получили высокую оценку В. И. Ленина (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 141, прим.). С.-Т.-Ш. — инициатор созыва 1-го съезда статистиков России (1870), один из организаторов и участник междунар. конгрессов статистиков, пред. Междунар. статистич. комиссии (1872), составитель «Географическо-статистического словаря Российской империи» (т. 1—5, СПб, 1863—85). В 1874—97 пред. Статистич. совета; реорганизовал систему сбора сведений по статистике урожаев. С.-Т.-Ш. руководил 1-й всеобщей переписью населения России (1897). Автор св. 100 работ по проблемам статистики, экономики, географии и др.

Лит.: Саушкин Ю. Г., П. П. Семёнов-Тян-Шанский как экономико-географ, в сб.: Отечественные экономико-географы, М., 1957; Алдан-Семёнов А. И., Семёнов-Тян-Шанский, М., 1965; Сиповская И., К 150-летию Семёнова-Тян-Шанского. (1827—1914), «Вестник статистики», 1977, № 12. Э. Е. Писаренко. Москва.

**СЕМЬЯ**, основанная на браке или кровном родстве малая группа людей, члены к-рой связаны общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью. В браке и С. отношения между людьми проявляются в форме нравственно-психологич. отношений.

Как социальное явление С. изменяется вслед за развитием экономич. базиса общества; в то же время прогресс форм С. обладает относит. самостоятельностью.

На всех ступенях развития С. осн. формой трудовой и бытовой общности людей был род, имевший в зависимости от конкретно-историч. обстоятельств и прежде всего характера разделения труда между мужчинами и женщинами матриархальную или патриархальную организацию.

В качестве устойчивого социального объединения С. возникла в эпоху позднего неолита с разложением родового строя, появлением сел. общины и разделением труда, к-рое, как подчёркивали К. Маркс и Ф. Энгельс, покоится «...на распадении общества на отдельные, противостоящие друг другу семьи...» (Соч., 2 изд., т. 3, с. 31). Люди обособились в трудовой деятельности и у них появилось стремление присваивать продукты труда в частную собственность, возникновение к-рой усилило экономич. обособление индивидов С. и завершило превращение коллективного труда в частный. На этом этапе развития общества С. представляла собой группу, за пределы к-рой не выходило разделение труда.

Капиталистич. индустриализация разрушила связь между жизнью С. и произ-вом, а из всех экономич. функций оставила у мн. С. лишь функцию организации быта. В капиталистич. странах ещё существуют т. н. *семейные хозяйства* — фермы, но они используют и наёмный труд, а не только труд членов С., т. е. фактически представляют собой капиталистич. х-во, а не семейное в его первоначальном значении.

В С., связанных с капиталистич. частной собственностью, экономич. функция сводится к деятельности по накоплению капитала. В связи с этим при капитализме отпала необходимость в больших «неразделённых» С. и их патриархальной структуре. Большинство С. стало состоять лишь из супругов и их детей (нуклеарная семья), а семейные отношения приобрели менее иерархич. и авторитарный характер. Произошло известное перераспределение обязанностей мужа и жены в С. в ведении домашнего х-ва и воспитании детей. Однако самая важная часть вклада мужчин падает на периферийные виды хоз. деятельности С., тогда как женщины, независимо от того, работают они в обществ. х-ве или нет, несут на своих плечах осн. бремя домашнего труда. Развитие системы бытового обслуживания, организации досуга, детских учреждений позволило С. частично освободиться от ряда преж-

них обязанностей (т. н. редукция функций С.). С. всё больше сосредоточивалась на своей внутр. жизни, возростала роль внутрисемейных отношений в обеспечении её стабильности и прочности. Ослабление контроля обществ. мнения (в результате урбанизации), а также экономич., правовых и религиозных уз, скреплявших прежде С., резко повысило роль моральных уз.

В капиталистич. обществе действуют две противоречивые тенденции изменения С.: её обновление, «реконструкция», на основе пром. и культурного прогресса и дезорганизация. Первая из этих тенденций наиболее характерна для трудовых семей, вторая — для паразитич. слоёв. Частнособственнич. отношения при капитализме способствуют распространённости браков по экономич. выгоде, по расчёту. Экономич., политич. и моральные противоречия капитализма стимулируют также отчуждение С. от общества. Закономерное сосредоточение С. на внутр., семейных, проблемах принимает форму её «самоизоляции».

В результате социалистич. преобразований семейные отношения освобождаются от социальных установлений старого общества (собственнич. права, влияния церкви, классовых, сословных и нац. предрассудков и т. д.). Уничтожаются все формы дискриминации женщин и одновременно расширяется сеть обществ. учреждений, призванных помогать С. в воспитании детей и ведении домашнего х-ва. Рост благосостояния и культуры населения ведёт к формированию уз. социалистич. типа.

Марксизм-ленинизм отвергает бурж. и анархистские утверждения, будто обобществление средств произ-ва в социалистич. и коммунистич. обществе должно обязательно сопровождаться разрушением С. Социалистич. С. отличается от собственнич. С. по мотивам брака и характеру внутрисемейных отношений. Подавляющее большинство браков в СССР заключается по личному выбору будущих супругов, продиктованному чувством любви. В связи с этим внутрисемейная организация характеризуется при социализме гораздо большими, чем в любом другом обществе, равноправием супругов и сплочённостью семейной группы. Всё большее выражение получает тенденция к дроблению больших С. и разделению жительству старшего и младшего поколений. С. выступает и как статистич. категория. Население при переписи учитывается обычно по семейно и С., т. о., служит единицей наблюдения. Один из членов С. условно выделяется как её глава. Если С. служит объектом изучения, то на первый план выдвигается один из её признаков, обычно общность бюджета, и тогда говорят о х-ве или домохозяйстве. В демографич. анализе С. часто считают ячейку воспроиз-ва населения — супружескую пару и её детей. Главной обществ. функцией С. при социализме становится обеспечение потребностей мужчины и женщины в супружестве, отцовстве, материнстве и воспитании детей. Функция накопления частной собственности отмирает в ходе социалистич. преобразований, а хоз.-бытовая функция представляет собой не цель, а условие семейной жизни. В будущем обществе хоз.-бытовая функция С. значительно сократится. Существенно изменяется и характер взаимоотношений между С. и обществом, гос-вом, повышается социальная активность С. Вместе с тем определ. число С. в условиях социализма не свободно от феод.-религиозных, мещанских и др. пережитков.

В развитии социалистич. общества в связи с возростанием роли морального фактора в обществ. жизни повышается и социальная роль С. Нормы нравственности и законодательство в условиях социализма направлены на укрепление С., утверждение принципов социалистич. общежития.

Лит.: Маркс К., Экономическо-философские рукописи 1844 г., в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Из ранних произведений, М., 1956; Энгельс Ф., Происхождение семьи, частной собственности и государства, Маркс К.

и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21; Ленин В. И., [Письмо] Инессе Арманд 23 мая (5 июня) 1914, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 48; его же, [Письмо] Инессе Арманд от 4(17) янв. 1915 г., там же, т. 49; Ковалевский М., Очерк происхождения и развития семьи и собственности, пер. с франц., СПб., 1895; Гроссе Э., Формы семьи и формы хозяйства, пер. с нем., М., [1898]; Морган Л., Первобытное общество, пер. [с англ.], СПб., 1900; Вольфсон С. Я., Семья и брак в их историческом развитии, М., 1937; Харчев А. Г., Брак и семья в СССР. Опыт социологического исследования, М., 1964; Юркевич Н. Г., Советская семья, Минск, 1970; Воржейкин Е. М., Семейные правоотношения в СССР, М., 1972; Дарский Л. Е., Формирование семьи, М., 1972; Аннотированная библиография работ по проблемам семьи в СССР (1957—1971), в. 1—2, М., 1972; Семья как объект философского и социологического исследования, Л., 1974; Семенов Ю. И., Происхождение брака и семьи, М., 1974; MacLennan J., Primitive marriage, Edinburgh, 1865; Maine H. I. S., Dissertations on early law and custom, L., 1883; Westermarck E., The history of human marriage, 2 ed., L.—N. Y., 1894; Bachofen J. J., Das Mutterrecht, 2 Aufl., Basel, 1897; Weber M., Ehefrau und Mutter in der Rechtsentwicklung, Tübingen, 1907; Nimkoff M. F., Marriage and the family, Boston, 1947; Parsons T., Bales R. F., Family, Socialization and interaction process, L., 1956; Famille et habitation, t. 1—2, P., 1959—60; Bell N. W., Vogel E. F., (ed.), A modern introduction to the family, Toronto, 1960; Piotrowski I., Praca zawodowa kobiety a rodzina, Warsz., 1963; Coode W. J., World revolution and family patterns, [N. Y.], 1963; Handbook of marriage and the family, ed. by H. T. Christensen, Chi., 1964; Aldous J., Hill R., International bibliography of research in marriage and the family, v. 1—2, [Minneapolis], 1967—74; Mogeу J., Sociology of marriage and family behavior, 1957—1968, P., 1971; Sussman M. B., Sourcebook in marriage and the family, 3 ed., N. Y., [1968]; Family development in three generations, Camb. (Mass.), 1971; Families in crisis, ed. by P. Glasser, L. Glasser, N. Y., 1970; Fogarty M. P., Rapoport R., Rapoport R. N., Sex, career and family, L., [1971]; Bell R., Marriage and family interaction, 3 ed., Homewood (Ill.), 1971.

А. Г. Харчев. Москва.

**СЕНИОР** (Senior) Нассау Уильям (26.9.1790 — 4.6.1864), английский экономист. По окончании юридич. ф-та Оксфордского ун-та (1815) занимался адвокатской практикой. Проф. политич. экономии Оксфордского ун-та (1825—30, 1847—52). Занимал руководящие посты в различных правительств. комиссиях по вопросам труда в пром-сти, защищал интересы капиталистов, был противником фабричного законодательства. Гл. труд — «Основные начала политической экономии» («An outline of the science of political economy», L., 1836). С. выступил как вульгаризатор классической буржуазной политической экономии. Учению Д. Рикардо о труде как единств. источнике стоимости С. противопоставил апологетич. теорию прибыли, в к-рой источником стоимости наряду с трудом объявлял и «воздержание» капиталиста. Труд рассматривался С. как «жертва» рабочего, теряющего свой досуг и покой, капитал — как «жертва» капиталиста, к-рый якобы воздерживается от личного потребления, обращая свой капитал в средства произ-ва. Вознаграждением соответствующих «жертв» рабочего и капиталиста выступают, по С., заработная плата и прибыль (см. также *Воздержания теория*).

Пытаясь теоретически обосновать невозможность сокращения существовавшего в 1830-х гг. 11 1/2-часового рабочего дня, С. утверждал, что чистая прибыль капиталистов создаётся в течение последнего часа работы и что в силу этого сокращение рабочего дня до 10 ч повело бы к исчезновению прибыли, а вместе с ней и всякого стимула к развитию произ-ва (см. «Последний час» Сениора). К. Маркс показал в «Капитале», что теоретич. построения С. базируются на грубой ошибке. С. исходит из того, что вся стоимость товарной массы, произведённой за год, является полностью результатом труда данного года. В действительности это верно по отношению к потребит. стоимости годового продукта. Что же касается стоимости этого продукта, то наряду со стоимостью, вновь созданной трудом данного года ( $v + m$ ), в ней содержится ещё и старая стоимость ( $c$ ), созданная в прежние годы и теперь лишь перенесённая на продукт благодаря конкретному характеру труда.

Источником теоретич. посылок С. послужили практич. расчёты капиталистов, к-рые обычно полагают, что в процессе реализации произведённых товаров они сначала возмещают авансированный капитал и лишь потом выручают прибыль. Эти вульгарные представления и воспроизводил С., утверждая, что прибыль создаётся в последний час рабочего дня. В действительности процесс произ-ва товаров при капитализме есть вместе с тем и процесс произ-ва прибавочной стоимости, и веществ. носителем соответств. доли прибыли является каждая единица товарной массы, а не только та её часть, к-рая производится и реализуется в последнюю очередь.

Соч.: Three lectures on the rate of wages, L., 1830; Letters on the factory act, as it affects the cotton manufacture, L., 1937.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23—25; его же, Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26.

**СЕН-СИМОН** (Saint-Simon) Клод Анри де Рувруа (de Rouvroy) (17.10.1760—19.5.1825), французский социалист-утопист. Родился в богатой аристократич. семье. Получил под руководством Ж. Л. Д'Аламбера домашнее образование. Офицером франц. армии участвовал в войне за независимость сев.-амер. колоний против Великобритании. В 1783 вернулся во Францию. В годы Великой франц. революции С.-С. выступил с пропагандой свободы, равенства и братства. Будучи противником решит. действий народа и увидев, что революция не улучшила положение трудящихся, С.-С. отошёл от неё, занялся финанс. операциями и нажил большое состояние. В период Конвента проявлял лояльное отношение к якобинским властям, затем был сторонником пр-ва Директории и Консульства Наполеона Бонапарта. В 1797 он разорился и до конца жизни пребывал в нищете. Гл. соч. С.-С. — «Письма женевого обитателя» («Lettres d'un habitant de Genève à ses contemporains», 1802), «Введение к научным трудам XIX века» («Introduction aux travaux scientifiques du XIX siècle», 1807), «Записки о всеобщем тяготении» («Travail sur la gravitation universelle», 1813), «Очерк науки о человеке» («Mémoire sur la science de l'homme», 1813—16), «Катехизис промышленников» («Catéchisme des industriels», 1823—24), «Новое христианство» («Nouveau christianisme», 1825).

С.-С. считал, что историч. события развиваются по определ. закономерностям: каждый предыдущий историч. период включает в себе предпосылки для последующего, каждый новый этап в развитии прогрессивен по сравнению с предыдущим. Он вводит след. градацию обществ. формаций: дикость (первобытнообщинный строй), античное общество, феодализм, капитализм и социализм («индустриализм»). С.-С. признавал в истории общества, за исключением периода «зари человечества», наличие классовой борьбы, но не понимал её законов. Осн. фактором развития общества он ошибочно считал разум. Основу общества С.-С. видел в отношениях собственности. Собственность в его понимании категория историческая, её характер меняется с развитием общества.

С.-С. был убеждённым противником капиталистич. строя. Гл. порок капитализма он усматривал в анархии произ-ва и конкуренции, не видя эксплуатации наёмного труда. Его взгляды на классовую структуру совр. ему общества своеобразны: всё общество он разделял на класс зем. собственников и класс промышленников, к к-рому относил трудящихся, предпринимателей и интеллигенцию. Рабочие не выделялись им в особый класс,



борьба признавалась только между феодалами и промышленниками.

Он был убеждённым сторонником перехода к новому обществу, строю, к-рый называл пром. системой, или индустриализмом. В этом обществе отсутствует класс собственников (феодалов), но сохраняется преобразованный класс капиталистов, управителей. Их капиталом пользуется ассоциация. Гос-во отомрёт, гос. власть уступит место администрации, к-рая будет заниматься организацией произ-ва. Вследствие этого анархия произ-ва ликвидируется, а крупные промышленники, к-рые возглавят ассоциацию, будут заботиться об улучшении жизни рабочих. Распределение будет происходить по труду. Но капиталисты помимо вознаграждения за функцию управления будут получать от ассоциации также прибыль на вложенный капитал. Взгляды С.-С. содержали элементы будущей теории науч. социализма (обществ. организация произ-ва, обязанность всех трудиться, распределение по труду, отмирание гос-ва) и послужили одним из его источников. Социалистич. учение С.-С. было сильным ударом по осн. тезису бурж. теоретиков о незыблемости капитализма. Гл. заслуга С.-С. в понимании того, что капитализм должен уступить место более прогрессивному строю. Тем не менее социалистич. система С.-С. носила утопич. характер. Переход к социализму, по его мнению, совершается не революц. трудящимися массами, а промышленниками с помощью королевской власти. В пром. системе фактически сохраняются частная собственность на средства произ-ва и два осн. класса бурж. общества: капиталисты и рабочие. В таких условиях невозможны ликвидация социального неравенства, анархии произ-ва, отмирание гос-ва.

Учение С.-С. оказало большое влияние на передовую обществ. мысль и развитие социалистич. идей во Франции, Германии, Италии, России и ряде др. стран. В России непосредств. влияние учения С.-С. испытали *декабристы*, а также В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. П. Огарёв, Н. Г. Чернышевский и др. Ученики С.-С. — Б. П. Анфантен, С.-А. Базар и др. — образовали школу сен-симонизма, к-рая систематизировала, а в ряде вопросов продолжила разработку учения С.-С., развивая его социалистич. тенденции. Однако вскоре она выродилась в религиозную секту и в нач. 30-х гг. 19 в. распалась.

Соч.: *Œuvres complètes*, т. 1—6, Р., 1966; в рус. пер.— Собр. соч., М.—Л., 1923; Избр. соч., т. 1—2, М.—Л., 1948.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, Соч., 2 изд., т. 4, с. 455—57; Энгельс Ф., Развитие социализма от утопии к науке, там же, т. 19; его же, Добавление к предисловию 1870 г. к «Крестьянской войне в Германии», там же, т. 18, с. 498—99; Ленин В. И., Фридрих Энгельс, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 5—6; его же, Три источника и три составных части марксизма, там же, т. 23, с. 46; Вознесенская В. А., Экономические воззрения великих социалистов-утопистов Запада, М., 1958. Л. М. Мордухоич. Москва.

**СЕНЬОР**, с е н ь ё р (франц. seigneur, от лат. senior — старший), владелец *сеньории* (вотчины), феодал, зем. собственник. С. обладал правами на феодал-зависимых крестьян. Различались С. духовные (члены церковной иерархии) и светские; в историч. лит-ре разграничивают, кроме того, С. индивидуальных и коллективных (к.-л. ср.-век. корпорация — город, монастырь и др., обладавшая экономич. и политич. правами зем. собственника). В силу иерархич. характера феодал. зем. собственности С. выступал обычно как член вассальной иерархии (см. *Вассалитет*). Термин «С.» употреблялся поэтому ещё и в спец. (более узком) значении — господина группы вассалов. Верховный С. территории (король, князь, герцог) наз. сюзереном.

**СЕНЬОРИЯ**, с е н ь ё р и я (франц. seigneurie), термин, употребляемый в историч. лит-ре для обозначения комплекса феодал. зем. собственности и связанных с нею прав на феодал-зависимых крестьян; в этом широком значении С. — синоним вотчины. В более узком спец.

значении С. — феодал. поместье, отличающееся небольшой ролью барского (домениального) х-ва или его полным отсутствием («чистая сеньория»); вся (или почти вся) площадь такой С. находилась во владении зависимых крестьян-держателей, уплачивавших продукты и ден. оброки.

**СЕРАКОВСКИЙ** (Sierakowski) Зыгмунт (Сигизмунд) (18.5.1826 — 15.6.1863), деятель польского, русского и литовского революц.-освободит. движения. Родился в семье беспоместного дворянина Вольнской губ., погибшего в рядах польск. повстанцев 1830—31. С 1845 учился в Петерб. ун-те. В 1848 за попытку бежать за границу для участия в революции в Галиции был сослан рядовым в Оренбургский корпус, где сблизился с Т. Г. Шевченко, А. В. Ханьковым и др. Возвратившись по амнистии в 1856, окончил Академию Генштаба в Петербурге. С 1861 служил в Генштабе. Выступал за отмену телесных наказаний, участвовал в подготовке реформы воен.-уголовного законодательства. Активно сотрудничал в журн. «Современник». В 1857 организовал в Петербурге революц. кружок офицеров, к-рый ставил целью борьбу против социального, нац. и религиозного гнёта, за бурж. демократич. преобразования в России, за свободную и независимую Польшу; кружок был тесно связан с орг-цией «Земля и воля». В 1863 С. возглавил крест. восстание в Литве. В одном из сражений с царскими войсками был схвачен и в июне 1863 казнён.

В формировании мировоззрения С. решающую роль сыграли идейное влияние Шевченко, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, знакомство с А. И. Герценом и Н. П. Огарёвым во время зарубежных командировок (1860—62), широкие контакты с польск. революц. эмиграцией, встречи с Дж. Гарибальди и др. революционерами. Хотя элементы идеализма, религиозной мистики С. не смог до конца преодолеть, анализ обществ. явлений с позиций революц. демократизма, практика революц. борьбы позволили ему выделить и правильно оценить мн. стороны обществ.-экономич. развития. Среди движущих сил обществ.-экономич. прогресса наряду с нравств. совершенствованием личности и сознат. участием в борьбе С. выделяет также и технич. нововведения и экономич. интересы людей. Развитие общества он рассматривает как объективный, исторически неотвратимый процесс, всякую искусств. задержку этого развития расценивает как исторически обречённую попытку увековечивания отсталости. С. страстно бичует систему принудит. труда, квалифицирует рабство негров в США и крепостничество в России как «общественную язву»; поскольку «свободный труд увеличивает произ-во», то победа этого труда должна быть «законом истории». Признавая прогрессивность капитализма, по сравнению с крепостничеством, в развитии техники и в уничтожении принудит. труда, С. раскрывал присущие капитализму социальные контрасты: рост нищеты трудящихся, продажность бурж. морали. Он указывал, что «цель жизни — всестороннее развитие духовных и телесных сил человека», поэтому социальный прогресс не может остановиться на обществе, целью к-рого выступает нажива. Осуждая капиталистич. систему колониализма, С. высмеивает теории о «просветительской» миссии капитализма. В сфере внеш. торговли наиболее рациональной считал систему *фритредерства*, решительно высказывался против *протекционизма*, как «запретительной системы», сдерживающей развитие производит. сил.

Соч.: Заграничные известия, «Современник», 1856, № 9, с. 133—36; № 11, с. 123—51; № 12, с. 271—92; 1857, № 2, с. 139—66; № 3, с. 159—86; № 4, с. 323—32; № 5, с. 94—112; № 7, с. 112—33; Взгляд на внутренние отношения Соединённых Штатов, там же, 1857, № 4, с. 65—104; Вопрос польский, в кн.: Русско-польские революционные связи, т. 1, М., 1963, с. 230—240.

Лит.: Герцен А. И., Сигизмунд Сераковский, Собр. соч., т. 17, М., 1959, с. 218—20; Ковальский Ю., Рус-

ская революционная демократия и январское восстание 1863 г. в Польше, пер. с польск., М., 1953; Смирнов А. Ф., Сигизмунд Сераковский, М., 1959; Дьяков В., Сигизмунд Сераковский, М., 1959; Marciniak Z., Z. Sierakowski, Warsz., 1956. А. М. Стойка. Москва.

**СЕРГЕЕВ** Михаил Александрович (р. 6.11.1917), советский экономист, чл.-корр. АН СССР (1976). Чл. КПСС с 1942. Окончил Уральский политехнич. ин-т им. С. М. Кирова (1948). С 1971 1-й зам. пред. Президиума Уральского науч. центра (УНЦ) АН СССР, директор Ин-та экономики УНЦ АН СССР. Осн. тематика науч. работ: проблемы теории и методологии планирования и управления социалистич. экономикой, развитие хоз. расчёта.

Соч.: Организация хозяйственного расчета на машиностроительном предприятии, М., 1966; Хозрасчет и эффективность производства, М., 1969; Некоторые проблемы развития экономики Урала, Свердловск, 1975 (соавтор); Основы экономики труда и производства, 3 изд., М., 1976 (соавтор).

**СЕРИЙНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**, тип организации произ-ва, характеризующийся изготовлением на предприятии широкой номенклатуры однородной продукции, выпуск к-рой повторяется в течение продолжит. времени. Наибольшее распространение С. п. имеет в машиностроении и металлообработке. Изделия выпускаются сериями, а детали — партиями. Изготовление серий изделий одного типоразмера повторяется через регулярные промежутки времени. При повторных запусках серий машин, как правило, вносятся изменения в конструкторскую и технологич. подготовку произ-ва, организацию рабочих мест, повышаются требования к квалификации рабочих. С. п. позволяет унифицировать конструкции деталей, изделий, добиваясь типизации технологич. процессов и оснастки.

В зависимости от размера серии различают крупносерийное, среднесерийное и мелкосерийное произ-во.

При крупносерийном произ-ве продукция изготовляется непрерывно большим объемом в течение периода, как правило, превышающего год. Предприятие специализируется на выпуске полностью отработанных видов продукции или отд. узлов и деталей. Цехи специализируются по предметному признаку, а рабочие места — по однородным операциям. При таком произ-ве широко используются специализир. оборудование, поточные линии и средства автоматизации. Крупносерийное произ-во позволяет организовать на науч. основе все подготовит. операции, выделяя их в самостоят. этап. К подготовит. операциям относятся конструирование изделия, его отд. деталей, разработка новых технологич. процессов, изготовление инструмента и приспособлений. Крупносерийное произ-во по своему характеру приближается к массовому производству.

При среднесерийном произ-ве специализация ограничивается более узкой номенклатурой, а производств. линии и цехи имеют предметную и технологич. специализацию (станкостроение, двигателестроение, мн. виды проката чёрных и цветных металлов). Подготовка произ-ва, как правило, также выделяется из осн. производств. процесса.

Мелкосерийное произ-во — переходная форма от единичного произ-ва к выпуску продукции мелкими сериями. Изготовление изделий или отд. деталей, как правило, не повторяется. Размер серий неустойчив, а сбыт ограничен имеющимися заказами или договорами. К мелкосерийному можно отнести произ-во нек-рых видов проката и сплавов спец. назначения, небольших партий изделий, машин, предназначенных для экспериментирования в различных условиях, и т. д. Мелкосерийное произ-во отличается от опытного произ-ва, продукция к-рого, как правило, ограничивается изготовлением одного образца.

Технико-организаци. особенности С. п. обуславливают ряд экономич. преимуществ по сравнению с единичным

произ-вом: сокращение производств. цикла, повышение качества продукции, рост производительности труда, снижение себестоимости. Эти факторы обеспечивают повышение эффективности обществ. произ-ва.

Лит. см. при ст. Организация промышленного производства. В. А. Новак. Москва.

**СЕРНО-СОЛОВЬЕВИЧ** Николай Александрович (13.12.1834 — 14.2.1866), русский революционер, публицист. Родился в семье чиновника. Окончил Александровский лицей (1853), служил в Гос. канцелярии. В дек. 1859 вышел в отставку. В 1860 за границей установил дружеские отношения с А. И. Герценом и Н. П. Огарёвым, познакомился с Дж. Мадзини и П. Ж. Прудоном; начал сотрудничать в изданиях Вольной рус. типографии в Лондоне. С 1860 сотрудник «Современника», вошёл в круг ближайших соратников Н. Г. Чернышевского. Осенью 1861 — весной 1862 в Петербурге один из организаторов тайного революц. об-ва «Земля и воля», член его ЦК. По мнению большинства историков, С.-С. — автор «Ответа „Великоруссу“», одного из программных документов будущей «Земли и воли». Вёл работу по сплочению демократич. сил, участвовал в выработке программы, тактики и организац. принципов об-ва, способствовал развитию связей между петерб. и лондонскими центрами рус. освободит. движения. С.-С. подверг уничтожающей критике реформу 1861; его брошюра «Окончательное решение крестьянского вопроса» (1861), изданная по цензурным условиям за границей, развивала идею возможности справедливого разрешения крест. проблемы лишь посредством нар. революции. Враждебность к крепостничеству соединялась у С.-С. с отрицат. отношением к капиталистич. строю. Ему были близки идеи рус. общинного социализма. Философ-материалист, С.-С. в понимании историч. процесса был идеалистом. Однако революц. демократизм С.-С. обусловил материалистич. тенденции в его воззрениях на общество (указания на антагонистич. характер противоречий между имущими и неимущими, приближение к науч. пониманию роли нар. масс как движущей силы развития общества). 7 июля 1862 арестован одновременно с Чернышевским и заключён в Петропавловскую крепость, где находился до июня 1865. В крепости продолжал лит. деятельность (работы по философии и экономич. вопросам, социологии и праву, ряд лит.-художеств. произв.). По «процессу 32-х» С.-С. приговорён к лишению всех прав состояния и вечному поселению в Сибирь. По пути в ссылку установил контакты с польск. революционерами и принял активное участие в организации Кругобайкальского восстания 1866 в Сибирь. В разгар его подготовки С.-С. погиб.

Соч.: Публицистика. Письма, М., 1963; Стихотворения, в кн.: Литературное наследство, т. 25—26, М., 1936.

Лит.: Лемке М., Очерки освободительного движения «шестидесятых годов», СПб., 1908; Володарский И., Н. А. Серно-Соловьёвич — выдающийся деятель русской революционной демократии, «Вопросы истории», 1946, № 10; его же, «Ответ „Великоруссу“ и его автор, в сб.: Революционная ситуация в России в 1859—1861 гг., М., 1965; Романенко В., Мирозазрение Н. А. Соловьёвича, М., 1954; Богачев В., Социологические взгляды Н. А. Серно-Соловьёвича, М., 1961. И. В. Володарский. Москва.

**СЕРРА** (Serra) Антонио, итальянский экономист 16—17 вв. (точные даты жизни не установлены), один из первых теоретиков меркантилизма. С. рассматривал деньги как осн. форму богатства, а внеш. торговлю — как источник богатства для стран, не имеющих в недрах благородных металлов. Произ-во считал источником богатства лишь постольку, поскольку оно даёт возможность привлекать в страну благородные металлы путём вывоза товаров за границу. Наиболее выгодным с этой точки зрения С. признавал развитие пром-сти, т. к. продукты с. х-ва мало пригодны для длит. хранения и вывоза. С. защищал политику активного торг. баланса, полагая, что гос-во должно способствовать развитию пром-сти, форсированию экс-

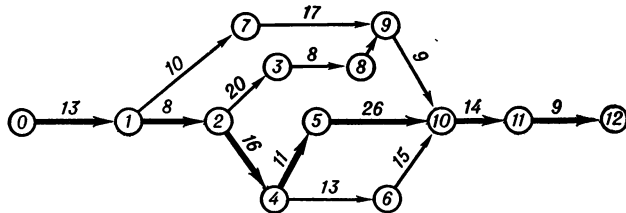
порта и ограничению импорта товаров и, т. о., обеспечивать приток в страну благородных металлов. Осн. произведение С. — «Краткий трактат о причинах, которые могут привести к изобилию золота и серебра в странах, не имеющих рудников, применительно к Неаполитанскому королевству» (в 3 частях, 1613).

С о ч.: Breve trattato delle cause che possono far abbondare li regni d'oro e d'argento, dove non sono miniere, con applicatione al regno di Napoli, diviso in tre parti, Milano, 1803.

**СЕРТИФИКАТ** (франц. certificat, от позднелат. certifico — удостоверяю), термин, применяемый для названия различного рода удостоверений. В капиталистич. странах в сфере финанс.-кредитных отношений в виде С. выступают ден. суррогаты в периоды резкого обесценения денег, удостоверения расчётных палат, нек-рые облигации гос. займов и др. В СССР С. именовались беспроцентные обязательства Наркомата путей сообщения — трансп. С. (1923), обязательства гос. трудовых сберкас (1927). Существуют страховые С., содержащие условия страхового договора и заменяющие страховой полис. Во внеш.-торг. практике С. наз. документы, выдаваемые компетентными органами и удостоверяющие качество товаров (в СССР, напр., С. выдаются Внешторгбанком, Торг.-пром. палатой).

**СЕТЕВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И УПРАВЛЕНИЕ** (СПУ), система планирования и управления разработкой крупных нар.-хоз. комплексов, науч. исследованиями, опытно-конструкторскими работами, подготовкой серийного произ-ва новых видов изделий, стр-вом и реконструкцией, капитальным ремонтом осн. фондов и др. Система СПУ позволяет установить взаимосвязь и взаимообусловленность планируемых работ и получаемых результатов, более точно рассчитать план, а также своевременно осуществлять его корректировку. Система СПУ может функционировать как с использованием ЭВМ, так и на основе ручного расчёта всех характеризующих её параметров.

Сущность СПУ состоит в составлении информационно-динамич., логико-математич. модели заданного объекта в виде сетевого графика (см. рис.), в к-ром отражаются взаимосвязь и длительность определ. комплексов работ. Сетевые модели отличаются большим разнообразием; они классифицируются в зависимости от объёма охватываемых ими работ (сети большие, ср. и малого объёма), по количеству целей (одноцелевые и многоцелевые), по степени детализации (укрупнённые и конкретизированные), исходя из меры неопределённости их структуры (детерминированные, стохастические, смешанные), по иерархическому уровню (первичные, частные, сводные), по количеству регулируемых параметров (время выполнения работ, затраты ресурсов, себестоимость работ) и др. признакам.



Сетевые модели разрабатываются, как правило, в терминах работ и событий. Осн. элементом такой сети является событие, к-рое не имеет продолжительности во времени, поскольку подтверждает лишь факт получения какого-то результата. На графике каждое событие характеризуется завершением или началом работы, а работа означает действие, к-рое нужно совершить, чтобы перейти от предыдущего начального события к последующему (конечному). Ни одно событие не может наступить раньше, чем совершатся все

события, ему предшествующие. Конечная цель всех процессов, описываемых сетевой моделью, выражается в событии, к-рое её завершает. События на графике обозначаются кружками, а работы — стрелками, показывающими связь между событиями, причём стрелки эти не имеют векторного смысла: их длина, угол наклона и конфигурация произвольны. Работа должна быть конкретной, чётко описанной и иметь ответственного исполнителя; продолжительность её измеряется количеством дней, недель, декад и др. единиц времени, наносимых над стрелкой. Временные оценки даются ответственными исполнителями соответств. работ. Все работы и события в графике ведут к конечному событию, составляющему цель планирования и управления.

При расчёте длительности работ пользуются действующими нормативами и опытными данными, но во мн. случаях (в частности, когда рассматриваются программы по освоению новых видов продукции или проблемные науч. исследования) время работы не может быть выражено одной достоверной оценкой; по этой причине ответственный исполнитель обычно даёт три оценки.

О п т и м и с т и ч. оценка времени (миним. продолжительность работы —  $t_{\min}$ ) — миним. срок, в течение к-рого будет выполнена работа в наиболее благоприятных условиях, если ничто не помешает её выполнению. П е с с и м и с т и ч е с к а я оценка времени (макс. продолжительность работы —  $t_{\max}$ ) характеризуется продолжительностью времени, необходимого для выполнения работы при наиболее неблагоприятных условиях, если в процессе её выполнения возникнут трудности. Н а и б о л е е в е р о я т н а я продолжительность времени ( $t_{\text{н}}$ ) показывает время выполнения работы в нормальных условиях.

Ожидаемая продолжительность работы определяется на основании трёх или двух оценок по одной из след. формул:

$$t_{\text{ож}} = \frac{t_{\min} + 4t_{\text{н}} + 4t_{\max}}{6}, \text{ или}$$

$$t_{\text{ож}} = \frac{3t_{\min} + 2t_{\max}}{5}.$$

Важный элемент разработки сетевого графика — определение продолжительности путей. На рис. пути представлены линиями, образуемыми стрелками взаимосвязанных работ, концы к-рых указывают на начальные и конечные события. Различают полные и критич. пути: п о л н ы м называют путь, начало к-рого совпадает с исходным событием сети, а конец — с её завершающим событием; к р и т и ч е с к и м — путь, имеющий наибольшую продолжительность и характеризующий время выполнения всего комплекса работ, проекта в целом, т. е. время достижения конечной цели (на рис. обозначен жирными стрелками).

Критич. путь расценивается как самый важный в системе СПУ, т. к. представляет собой основу для выбора оптм. сроков выполнения работ и организации контроля за их соблюдением. Отношение продолжительности любого пути к продолжительности критич. пути характеризует степень его напряжённости. Если критич. путь является наиболее продолжительным по времени от начального до конечного события, то все др. события и работы должны лежать на путях более коротких.

Рассматриваемая сетевая модель имеет только временные оценки работ, но в своей более совершенной и сложной форме она может отображать также трудоёмкость или стоимость работ, содержать информацию о движении материальных затрат и наращивании издержек по объекту.

Сетевая модель является детерминированной, если по планируемому объекту точно установлены все ра-

боты и взаимосвязи между ними, известны сроки, а также пути и средства достижения поставленной конечной цели. Если же сеть стохастична, в ней предусматриваются альтернативные варианты хода выполнения работ, а значит допускается возможность некоего отклонения результата от запланированного.

В СПУ принято различать стадии исходного планирования и оперативного управления. На первой стадии производится разработка исходных показателей по заданному объёму. При этом прежде всего составляется сеть узловых событий, затем разрабатывается сводный сетевой график, после чего он утверждается в виде плана графика и доводится до всех исполнителей. Оперативное управление заключается в постоянном контроле и регулировании факт. состояния намеченных в плане-графике работ путём анализа расхождений между запланированным и факт. ходом работ, исключения аннулированных и внесения новых работ и событий, корректирования и уточнения сроков их выполнения, утверждения и доведения до исполнителей принятых решений.

СПУ проводится примерно в след. очерёдности: расчленение комплекса работ на отд. последоват. узловые события (этапы работ); выявление и описание всех событий и работ, необходимых для достижения конечной цели; построение сетевого графика; определение времени выполнения каждой работы в сети на основе системы оценок; расчёт критич. пути и резервов времени; анализ сети и оптимизация графика, разработка мероприятий по сокращению времени критич. пути; управление ходом работ с помощью сетевого графика.

Каждая сеть узловых событий (этап работ) закрепляется за ответственным исполнителем, выбор к-рого во многом предопределяет качество сетевого планирования; эти исполнители устанавливают состав и последовательность отд. узловых событий, а затем составляют первичные сетевые графики, к-рые после их корректировки «сшиваются» в сводный сетевой график, завершающийся событием, соответствующим заданной конечной цели. При этом особое внимание уделяется устранению неувязок на стыках между первичными сетевыми графиками, разрабатываемыми по каждому узловому событию (этапу) комплекса работ.

По мере продвижения ко всё более высокому уровню выполнения работ планы-графики закономерно укрупняются. Если они предназначены для руководителей предприятий, то в них включаются только сроки свершения граничных событий, являющихся выходными для одних предприятий и входными для других, с указанием времени начала и окончания лишь работ критич. зоны. Планы-графики руководителей промежуточных ступеней дополняются сведениями о сроках свершения граничных событий между отд. ответственными исполнителями.

Внедрение СПУ предполагает совершенствование всей системы управления: его структуры, информац. моделей, методов, технич. базы и переквалификации работников нек-рых категорий.

СПУ позволяет отразить в модели объём и структуру решаемой задачи, выявить и всесторонне проанализировать взаимосвязи всех составляющих её работ и сосредоточить внимание на выполнении критических. Тем самым создаются условия для реализации всего комплекса заданий в их строгой логич. последовательности и в намеченные сроки, для более рационального использования различных ресурсов и повышения эффективности производств. деятельности.

Лит.: Зуховицкий С. И., Радчик И. А., Математические методы сетевого планирования, М., 1965; Основные положения по разработке и применению системы сетевого планирования и управления, 2 изд., М., 1967; Сетевые графики в планировании, М., 1967; Сетевые модели и задачи управления, М., 1967; Модер Дж., Филлипс С., Метод сетевого

планирования в организации работ, пер. с англ., М.—Л., 1966. А. М. Омаров, Москва.

**СИВОЛЮБОВ** Андрей Михайлович (р. 16.4.1915), советский экономист, д-р экономич. наук (1966), проф. (1966). Окончил Горьковский педагогич. ин-т (1939), филос. отделение МИФЛИ (1940), Высшую парт. школу при ЦК КПСС (1944). С 1971 проректор Высшей школы профдвижения ВЦСПС.

Осн. направления науч. деятельности: анализ агр. отношений в странах Лат. Америки, проблемы рабочего, коммунистич. и нац.-освободит. движения в странах Лат. Америки и Африки, а также рабочего и профсоюзного движения в СССР.

Соч.: Аграрные отношения в современной Бразилии, М., 1959; Экономические проблемы союза рабочего класса и крестьянства в Латинской Америке. (К аграрному вопросу на современном этапе), М., 1963; Экономические проблемы союза рабочего класса и крестьянства в странах Латинской Америки, М., 1966; Marxistische — leninistische Sozialpolitik, В., 1975; Arbeiterinteressen vereinen Gewerkschaften der DDR und der UdSSR, В., 1977. Н. К. Физуровская, Москва.

**СИДЖВИК** (Sidgwick) Генри (31.5.1838—29.8.1900), английский философ и экономист. Образование получил в ун-тах Рагби и Кембриджа. С 1859 преподаватель, с 1883 проф. этики Кембриджского ун-та.

К философии, этике и политэкономии С. подошёл с позиций утилитаризма. В вышедшем в 1874 гл. труде «Методы этики» («The methods of ethics») он рассматривал утилитаризм как осн. метод решения этико-моральных проблем, однако не был достаточно последователен. Полагал, что моральные суждения вырабатываются в основном эмпирически, а не априорно. В его политэкономич. взглядах, изложенных в книге «Принципы политической экономии» («The principles of political economy», L., 1883), отчётливо прослеживается этич. направленность. Вместе с тем С. стремился разграничить этич. и политич. аспекты политэкономии, к-рые характеризовал как область «искусства», и чисто экономические, относимые им к области «науки». Разницу между «наукой» и «искусством» он усматривал в том, что первая описывает действительное, а второе — должное. Уделял большое внимание экономич. роли гос-ва. В изложении важнейших категорий политэкономии (производство, распределение, обмен, стоимость, капитал) в основном следовал Дж. С. Миллю.

Лит.: Селигмен Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968.

**СИМЧЕРА** Василий Михайлович (р. 26.2.1940), советский экономист, статистик, д-р экономич. наук (1975), проф. (1977). В 1961 окончил Львовский торг.-экономич. ин-т. С 1973 зав. отделом ВНИИ проблем организации и управления Гос. к-та Сов. Мин. СССР по науке и технике. Чл. Междунар. статистич. ин-та (1977). Осн. тематика науч. работ: экономика социалистич. и капиталистич. стран, междунар. сопоставления; теория и методология экономич. статистики и информации, экономика управления и эффективность АСУ.

Соч.: Экономическая статистика капиталистических стран, в. 1—4, М., 1967—68; Экономические индексы развития мировой социалистической системы хозяйства, М., 1969; Статистические публикации в СССР. Библиографический указатель, М., 1975 (совм. с Е. А. Машихиным).

**СИНДИКАТ** (позднелат. syndicatus, от syndico — рассматриваю, проверяю), 1) одна из форм монополистич. соглашений картельного типа, преследующая цель устранить конкуренцию между его участниками в области сбыта и закупок сырья путём установления контроля над рынком гл. обр. однородной массовой продукции для получения монопольной прибыли. Особенность С., в отличие от *картеля*, — концентрация сбыта продукции. В то время как в картеле каждый из его участников продаёт свою продукцию самостоятельно, в С. реализация товаров всех его членов, а также закупки сырья осуществляются



через единый орган — контору по продаже. Последняя концентрирует все заказы и распределяет их в соответствии с обусловленными квотами между участниками соглашения, к-рые сдают свою продукцию конторе по определённой, заранее установленной цене. С. создаётся обычно в форме акц. об-ва. Члены С. сохраняют юридическую и в значит. степени производственную, но утрачивают коммерч. самостоятельность. Участниками С. наряду с отд. предприятиями могут быть также целые тресты и концерны. Последние с развитием процессов концентрации и централизации произ-ва и капитала стали играть преобладающую роль в С., используя их для подчинения своему контролю более мелких предприятий и расширения своего господства на внутр. и внеш. рынках. Концентрируя в своих руках подавляющую массу продукции той или иной отрасли, С. получает возможность диктовать цены и условия продажи на рынке, широко проводить товарный демпинг.

Внутри С. происходит непрерывная борьба между предпринимателями, особенно за квоты. Острые формы принимает конкуренция С. с аутсайдерами (не входящими в С. предприятиями), а также с фирмами, производящими товары-субституты или потребляющими синдицированные товары. Нередко конкурентная борьба приводила к распаду С.

Наибольшее распространение С. получили в 1-й четв. 20 в. преим. в отраслях добывающей пром-сти в Германии, Франции, России и ряде др. стран и сохраняли своё влияние вплоть до 2-й мировой войны 1939—45. В Германии в период между двумя мировыми войнами было неск. сотен С. Крупнейшие из них — Рейнско-Вестфальский угольный С., Герм. калийный С. В дореволюц. России действовали такие С., как «Продамет», «Продуголь», «Медь», концентрировавшие сбыт подавляющей (до 90%) массы продукции соответствующих отраслей.

В совр. условиях С. как форма монополистич. соглашений отраслевого характера утрачивает своё значение. С развитием *диверсификации* и ростом уровня монополизации в большинстве отраслей капиталистич. массового произ-ва получают развитие др. более гибкие формы монополистич. соглашений (см. *Монополии капиталистические*). Известную роль в ослаблении позиций С. играет антitrustовское законодательство, ограничивающее горизонтальную (отраслевую) концентрацию.

2) В СССР в период нэпа С. — тип жоз. орг-ции, объединявшей группы пром. трестов для оптового сбыта их продукции, закупок сырья и планирования торг. операций. С. были ликвидированы в 1929—30. См. также *Тресты и синдикаты в СССР*.

3) Название проф. союза во Франции и нек-рых др. странах.

Лит.: Ленин В. И., Империализм, как высшая стадия капитализма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27; Гильерди Р., Финансовый капитал, пер. с нем., М., 1959; Цукерник А. Л., Синдикат «Продамет», М., 1959; Мотылев В. Е., Финансовый капитал и его организационные формы, М., 1959; Хмельницкая Е. Л., Очерки современной монополии, М., 1971. А. А. Хандруев. Москва.

**СИРОТКОВИЧ** (Sirotković) Яков (р. 1922), югославский экономист, обществ. и политич. деятель, акад. Югославской академии наук и искусств (1975; чл.-корр., 1966), зам. пред. Союзного исполнит. веча (1970—74), пред. исполнит. веча Хорватии (1974—78). Проф. экономич. ф-та в Загребе (1961), ректор Загребского ун-та (1966—68). Один из руководителей ин-та экономич. планирования (1956—64), чл. К-та ООН по планированию развития (1966—71). Редактор журн. «Экономист» (с 1966). В 1941—45 принимал активное участие в нар.-освободит. борьбе.

Осн. направление науч. исследований С.: проблемы экономич. развития СФРЮ, планирования, а также

накопления и расширенного воспроиз-ва. В работах С. содержится анализ различных этапов, форм и методов планирования обществ. произ-ва, взаимосвязи плана и рынка при социализме, рассматриваются экономич. вопросы системы рабочего самоуправления. Под редакцией С. и В. Стипетича издана коллективная монография «Экономика Югославии» («Ekonomika Jugoslavije», dio 1—2, Zagreb, 1967—68). За н.-и. и политич. деятельность С. неоднократно отмечался правительств. наградами.

Соч.: Planiranje proširene reprodukcije u socijalizmu, Zagreb, 1951; Novi privredni sistem FNRJ, Zagreb, 1954; Metode ekonomske analize i ekonomska politika, Zagreb, 1956; Problemi privrednog planiranja u Jugoslaviji, Zagreb, 1961; Planiranje narodne privrede u jugoslavenskom sistemu samoupravljanja, Zagreb, 1966; Osnove dugoročnog razvoja Jugoslavije, Zagreb, 1969; Teorija i politika ekonomskog razvoja, 2 izd., Zagreb, 1976. Л. В. Тягуненко. Москва.

**СИСМОНДИ** (Sismondi) Жан Шарль Леонар Симон де (9.5.1773—25.6.1842), швейцарский экономист и историк, один из основоположников *мелкобуржуазной политической экономии*. Учился в Женевском ун-те.

Жил во Франции, Великобритании, Италии. В 1819 создал своё гл. произведение «Новые начала политической экономии» («Nouveaux principes d'économie politique, ou de la richesse dans ses rapports avec la population», t. 1—2). В 1833 избран членом франц. Академии моральных и политич. наук. В развитии своих воззрений С. прошёл два этапа. Посетив в 90-х гг. Великобританию, переживавшую промышленную революцию, и ознакомившись с английской экономикой и работами А. Смита, С. становится сторонником *классической буржуазной политической экономии*. В работе «О торговом богатстве...» (De la richesse commerciale ou principes d'économie politique, appliqués à la législation du commerce, t. 1, Gen., 1803) С. популяризирует учение Смита. После вторичного посещения Великобритании (1815), где развитие капитализма привело к разорению крестьян и ремесленников, С. выступает уже как критик капитализма и учения классической бурж. политической экономии. В. И. Ленин подчёркивал, что С. «по всем пунктам... отличается от классиков тем, что указывает противоречия капитализма» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 192). К числу острейших противоречий капитализма С. относил анархию произ-ва, к-рой объяснял непропорциональное развитие нар. х-ва и рост диспропорций между произ-вом и потреблением, не понимая, однако, что диспропорциональность обуславливается осн. противоречием капитализма. Он подчёркивал, что безудержное стремление капиталистов к получению прибыли побуждает их применять машины, следствием чего является рост безработицы, и отмечал пагубные последствия кризисов перепроиз-ва. Но поставив вопрос о противоречиях капитализма, С. не смог дать их науч. анализа и ограничился сентиментальной критикой капитализма с позиций мелкого буржуа.

В центре экономич. учения С. ставил распределение, от к-рого якобы зависят потребление и произ-во. Тем самым он предопределил бесплодность своих исследований, т. к. только изучение законов развития произ-ва даёт возможность понять характерные черты, закономерности процессов распределения. Он правильно фиксировал внимание на противоречии между потребит. стоимостью и стоимостью, но не понимал его основы. В отклонении цены от стоимости он видел нарушение закона стоимости и ратовал за пропорциональное распределение труда на основе частной собст-



венности. Прибыль и ренту он рассматривал как вычеты из продукта труда рабочего, заостряя внимание на «ограблении рабочих». Стремясь «исправить» учение Д. Рикардо о распределении, С. заявлял, что заработная плата должна быть равна всей стоимости продукта труда рабочего, капиталист должен иметь право на прибыль благодаря «первоначальному труду», к-рому его капитал обязан своим происхождением, а ренту объяснял в духе *физиократов* (как простой дар земли). В связи с этим он приходил к вульгарному выводу, что нац. доход порождается одновременной деятельностью всех классов: землевладельцев, капиталистов и наёмных рабочих.

С. разделял *догму Смита*, но, исходя из примата потребления над произ-вом, делал из неё мелкобурж. выводы. Он считал, что для накопления капитала необходимо наличие в качестве покупателей «третьих лиц», мелких производителей, к-рые вследствие их разорения внутри страны могут появиться лишь за счёт ввеш. торговли, но только до тех пор, пока цивилизованный мир не образует единого рынка. На основании этого С. утверждал, что капитализм нежелателен и невозможен. Осн. ошибка С. заключалась в том, что он игнорировал производств. потребление и не понимал, что капитализм развивается внутр. рынок прежде всего за счёт средств произ-ва, а в связи с этим и за счёт предметов потребления.

К выводу о невозможности развития капитализма С. приходил и в своей теории кризисов. В отличие от Рикардо, он правильно рассматривал кризисы как общее перепроиз-во, являющееся результатом противоречий капитализма, но ошибочно объяснял их причину недопотреблением трудящихся. Поэтому с точки зрения С. кризисы должны были бы носить хронич. характер и иметь место и в докапиталистич. классов-антагонистич. формациях. С. не понимал, что противоречия капитализма толкают вперёд бурж. общество, с развитием к-рого происходит созревание предпосылок пролетарской революции. Для него рабочий класс— это только страдающий, но не борющийся класс. Выход из противоречий капитализма он видел в мелком произ-ве, уничтожающем якобы конкуренцию и обеспечивающем, по его мнению, равновесие между производством и потреблением. Практич. пожелания С. сводились к тому, чтобы гос-во взяло под свою защиту мелких производителей, восстановило ср.-век. цехи, ограничило технич. прогресс узкими рамками мелкого произ-ва. В этом проявились черты экономич. романтизма.

Поскольку С. опирался на учение Рикардо, но использовал его для обоснования незыблемости мелкого товарного произ-ва, он выступал и как идеолог мелкой буржуазии и как завершитель классич. бурж. политич. экономики во Франции (см. К. Маркс, К критике политической экономии, в кн.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 38—39).

В кон. 19 в. сисмондизм был возрождён народниками в России.

В. И. Ленин проанализировал экономич. взгляды С. в работе «К характеристике экономического романтизма» (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 119—262).

Соч.: Nouveaux principes d'économie politique, ou de la richesse dans ses rapports avec la population, t. 1—2, 2 éd., P., 1827; в рус. пер.— Новые начала политической экономии или о богатстве в его отношении к народонаселению, т. 1—2, М., 1937.

Лит.: Маркс К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26; Розенберг Д. И., История политической экономии, М., 1940. Л. М. Мордухович. Москва.

**СИСТЕМА МАШИН**, орудие труда в условиях машинного произ-ва, основа *фабрики*, представляет собой ряд разнородных, дополняющих друг друга машин, связанных единым процессом последовательной обработки предмета труда. К. Маркс различал простую

к о о п е р а ц и ю м а ш и н, представляющую собой пространств. сосредоточение однородных и одновременно действующих машин, и С. м.— кооперацию разнородных, взаимно дополняющих друг друга и потому связанных между собой машин. «...Собственно система машин заступает место отдельной самостоятельной машины только в том случае, когда предмет труда проходит последовательный ряд взаимно связанных частичных процессов, которые выполняются цепью разнородных, но дополняющих друг друга рабочих машин» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 390).

На базе применения С. м. углубилось технич. и обществ. разделение труда, усилился обществ. характер произ-ва, изменилась функциональная роль рабочего в производств. процессе и существенно повысилась *производительность труда*. Всё это создало объективные материальные предпосылки для ликвидации обществ. форм произ-ва, основанных на применении ручных орудий труда, и утверждении господства капиталистич. производств. отношений.

Создание С. м.— качественно новый этап в развитии веществ. элементов *производительных сил*, для к-рого характерны особые методы достижения непрерывности производств. процесса. При использовании ручных орудий труда непрерывность обеспечивалась за счёт установления пропорциональности между числом рабочих, занятых на различных операциях, и тем самым зависела от непосредств. производителя. Напр., в словолитной мануфактуре 4 литейщика обеспечивали работой 2 обивальщиков, а они в свою очередь одного полировщика (см. там же, с. 358). При С. м. эта пропорциональность достигается за счёт того, что совокупная мощность машин, применяемых на предыдущем участке технологич. процесса, достаточна для переработки такого количества сырого материала, к-рое необходимо для одновременного функционирования последующей группы машин. Соответственно и критерием развития нового орудия труда становится уровень непрерывности производств. процесса. Маркс писал: «Комбинированная рабочая машина, представляющая теперь расчлененную систему разнородных отдельных рабочих машин и групп их, тем совершеннее, чем непрерывнее весь выполняемый ею процесс, т. е. чем с меньшими перерывами сырой материал переходит от первой до последней фазы процесса, следовательно чем в большей мере перемещается он от одной фазы производства к другой не рукой человека, а самим механизмом» (там же, с. 392).

С. м., приводимая в движение силой пара машины двойного действия Дж. Уатта, имела один общий двигатель, а каждая рабочая машина получала требуемое количество энергии от сложного передаточного механизма. Это обусловило ряд принципиальных недостатков. Во-первых, переход к произ-ву новых изделий иногда требовал перестройки всего передаточного механизма. Во-вторых, для выполнения ряда операций энергия пара оказывалась недостаточной, т. к. не могла обеспечить необходимые скорость и точность обработки сырого материала. В-третьих, повышенная влажность воздуха в производств. помещениях не позволяла организовать одновременно произ-во ряда изделий. В-четвёртых, использование парового двигателя не давало возможности заменить труд людей машинами на операциях по транспортировке сырого материала.

Изобретение электродвигателя и двигателя внутр. сгорания послужило толчком для радикальных изменений в С. м., расширило границы её применения во всех отраслях обществ. произ-ва, позволило приступить к массовому произ-ву новых продуктов и материалов. Стали возможны механизация трансп. работ непосредственно в производств. помещениях, что обос-

печило значит. повышение уровня непрерывности производств. процесса и создание системы трансп. машин для перевозки грузов и пассажиров, осуществление механизации мн. с.-х. работ. Использование двигателей нового типа повлекло за собой всестороннюю механизацию обществ. произ-ва и домашнего х-ва, замену физич. труда людей машинами.

С. м., основанная на применении электропривода, стала более совершенной, однако она имела и недостатки, поскольку рабочей выполнял всё те же операции, что и в С. м., основанной на силе пара. Т. о., потенциальные возможности ускорения производств. процесса, заложенные в использовании электроэнергии, пришли в противоречие с ролью рабочего в управлении новыми технологич. процессами. Создание управляющих устройств решило эту проблему. Появилась автоматизированная С. м. Последняя принципиально отличается от системы машин-автоматов, механич. устройство к-рых лишь останавливало машину автоматически (обрыв нити, отсутствие пряди, выполнение отд. операции и т. п.). Функциональная роль рабочего, обслуживающего машину-автомат, практически не отличается от роли рабочего, управляющего простой машиной. Автоматизированная С. м. ставит рабочего во всё большей степени рядом с производств. процессом, он превращается в оператора, наладчика. Предмет труда последовательно обрабатывается системой автоматов в соответствии с программой, составленной человеком. Комбинация автоматич. машин в единую систему обеспечивается не за счёт единого двигателя, а благодаря наличию единого для группы машин электронно-вычислит. устройства, к-рое управляет работой отд. машин-автоматов.

При капитализме С. м. — материальный носитель *постоянного капитала*, средство усиления степени эксплуатации наёмных рабочих, повышения интенсивности их труда. Границы применения С. м. во многом зависят от разности между её стоимостью и стоимостью замещаемой ею рабочей силы. В результате этого при капитализме высокомеханизиров. отрасли нередко соседствуют с участками, на к-рых господствует ручной труд.

При социализме общество планомерно направляет часть совокупного продукта на создание и внедрение в произ-во С. м. для облегчения труда рабочих, удешевления произ-ва продуктов, ликвидации социально-экономич. различий между физич. и умств., пром. и с.-х. трудом. Построение *материально-технической базы коммунизма* предполагает переход всех отраслей нар. х-ва на единую технич. основу для выполнения всех осн. производств. процессов с помощью С. м. Внедрение в произ-во С. м. осуществляется как путём нового стр-ва, так и технич. реконструкцией действующих предприятий, позволяющей при меньших капитальных вложениях получить значит. увеличение выпуска продукции.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4, с. 147—60; Маркс К., Капитал, т. 1, там же, т. 23, гл. 13; его же, там же, т. 46, ч. 2, с. 201—222; его же, там же, т. 47, с. 351—583; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Кржижановский Г. М., Избранное, М., 1957, с. 431—70.

Н. В. Московченко. Москва.

**СИСТЕМА ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ** в СССР, органы, осуществляющие разработку нар.-хоз. планов экономич. и социального развития и контроль за их выполнением. С. п. о. призвана учитывать в планах обществ. потребности и предусматривать их удовлетворение при наиболее эффективном использовании трудовых, материальных и финанс. ресурсов; обеспечивать сбалансированность планов на основе совершенствования системы натуральных и стоимостных балансов, балансов производств. мощности и трудовых ресурсов.

Деятельность плановых органов в СССР основана на принципе демократич. централизма, предполагающего сочетание централизов. планового руководства с макс. развитием творческой активности трудящихся в планировании и управлении произ-вом. Гос. руководство нар.-хоз. планированием в СССР осуществляется Верховным Советом СССР и высшим исполнит. и распорядит. органом гос. власти в стране — Советом Министров СССР.

В С. п. о. выделяются: гос., ведомственные и производств. плановые органы. Гос. плановые органы подразделяются на: общегосударственные, к к-рым относятся Гос. плановый к-т (Госплан) СССР и др. гос. органы, участвующие в подготовке планов экономич. и социального развития, Гос. к-т СССР по науке и технике, Гос. к-т СССР по материально-технич. снабжению, Гос. к-т СССР по делам стр-ва, Гос. к-т СССР по труду и социальным вопросам, Гос. к-т СССР по ценам, Гос. к-т стандартов СССР, ЦСУ СССР, науч. учреждения АН СССР, ВЦСПС; республиканские — гос. плановые комиссии союзных и автономных республик; местные — плановые комиссии исполкомов краевых, областных, окружных, районных, гор. Советов нар. депутатов.

Основным в С. п. о. является Гос. плановый к-т СССР, возглавляющий работу по составлению перспективных и текущих планов, проверке их выполнения, совершенствованию методологии, методики и организации нар.-хоз. планирования. Гл. задача Госплана СССР — разработка проектов гос. планов экономич. и социального развития, обеспечивающих пропорциональное развитие экономики, оптим. темпы роста отд. отраслей, повышение эффективности обществ. произ-ва в целях создания материально-технич. базы коммунизма, неуклонного подъёма уровня жизни народа и укрепления обороноспособности страны. Госплан СССР утверждает задания по ряду показателей плана, осуществляет контроль за их выполнением, методич. руководство планированием, междунар. связи по всем вопросам нар.-хоз. планирования. В разрабатываемых проектах планов Госпланом СССР предусматриваются: неуклонный подъём всех отраслей нар. х-ва на основе использования достижений науч.-технич. прогресса, повышение эффективности обществ. произ-ва, высокие темпы роста нац. дохода, совершенствование нар.-хоз. пропорций, балансовая увязка всех разделов плана, улучшение структуры обществ. произ-ва, наиболее полное использование осн. фондов и производств. мощностей. Одной из важных задач Госплана СССР является обеспечение в разрабатываемых планах рационального размещения производств. сил по территории страны с учётом природных и экономич. условий в целях комплексного развития х-ва союзных республик и экономич. р-нов. В соответствии с целью социалистич. расширенного воспроиз-ва — непрерывным повышением материального и культурного уровня жизни народа — Госплан СССР разрабатывает мероприятия по росту реальных доходов населения, увеличению производства товаров нар. потребления, улучшению их качества и расширению ассортимента.

В состав Госплана СССР входит Гос. экспертная комиссия, к-рая проводит экспертизы ген. схем размещения отраслей нар. х-ва, подготавливает заключения по вопросам специализации и комплексного развития х-ва экономич. р-нов страны. При Госплане СССР действуют: Н.-и. экономич. ин-т, Ин-т планирования и нормативов, Совет по изучению производств. сил, Ин-т комплексных трансп. проблем, Всесоюзный н.-и. ин-т комплексных топливно-энергетич. проблем, междуведомств. комиссия по разработке и внедрению новых методов планирования и экономич. стимулированию.

Большую помощь Госплану СССР в осуществлении его деятельности оказывают министерства и ведомства СССР, Советы Министров союзных республик, АН СССР, ВЦСПС, а также система гос. к-тов.

Гос. к-т СССР по науке и технике — общесоюзный орган, в задачи к-рого входит совместно с АН СССР и по согласованию с Госпланом СССР определение гл. направлений развития науки и техники в стране, организация разработки межотраслевых науч.-технич. проблем, осуществление контроля за внедрением достижений науки и техники в нар. х-во, руководство работами по науч.-технич. информации. К-т разрабатывает также проекты планов по решению науч.-технич. проблем, имеющих общехоз. и межотраслевое значение, предложения об использовании науч.-технич. достижений и результатов законченных исследований, планирует подготовку науч. кадров в стране.

Руководство материально-технич. снабжением, к-рое является важной стороной планирования, осуществляется союзно-республиканским органом — Гос. к-том СССР по материально-технич. снабжению (Госснаб СССР). На этот к-т возложены реализация планов материально-технич. снабжения и обеспечение межотраслевых, кооперированных поставок, распределение продукции по потребителям по установленной номенклатуре, осуществление контроля за своевременным выполнением мин-вами, ведомствами, предприятиями и орг-циями планов поставки продукции.

Осп. задачей Гос. к-та СССР по делам стр-ва (Гострой СССР) в области планирования является организация разработки норм и нормативов в области стр-ва и утверждение их совместно с Госпланом СССР. Гострой СССР готовит предложения по развитию специализации и кооперирования в стр-ве, схемы развития и размещения предприятий строят. индустрии, обеспечивает стройки проектно-сметной документацией, проводит широкое внедрение типовых проектов в стр-во, участвует в рассмотрении планов экономич. и социального развития в части капитального стр-ва.

Гос. к-т СССР по ценам разрабатывает укрупнённые оптовые цены на важнейшие виды продукции, к-рые учитываются при составлении планов экономич. и социального развития; обеспечивает единство политики цен, проводит работу по совершенствованию системы цен и методов ценообразования, осуществляет контроль за применением цен в нар. х-ве.

Гос. к-т стандартов СССР по согласованию с Госпланом СССР проводит работу по вопросам гос. стандартизации важнейших видов продукции.

Гос. к-т СССР по труду и социальным вопросам разрабатывает предложения по социально-экономич. разделам проекта плана. Большую работу в области планирования проводят Мин-во финансов СССР при составлении гос. бюджета СССР и Госбанк СССР при разработке проектов кредитного и кассового плана. Эти органы участвуют в проверке выполнения плана, в особенности по использованию материальных, трудовых и финанс. ресурсов.

Республиканские плановые органы разрабатывают 5-летние и текущие планы экономич. и социального развития х-ва, расположенного на территории республики, а также рассматривают предложения по проектам планов предприятий союзного подчинения, обеспечивая разработку комплексных планов по всей территории республики. В задачи республиканских плановых органов входят: изучение предложений общесоюзных, союзно-республиканских и республиканских мин-в и ведомств по специализации предприятий и развитию межотраслевых произ-в с последующим представлением своих рекомендаций в Госплан СССР; рассмотрение схемы развития и

размещения пром-сти, осуществление методич. руководства разработкой плана и координация плановой работы в республике.

Местные плановые органы составляют планы развития х-ва местного подчинения, к к-рому относится местная пром-сть, с. х-во, дороги местного значения, местные транспорт и связь, жилищно-коммунальное х-во, торговля, бытовое обслуживание населения, социально-культурное стр-во. Они разрабатывают проекты планов местного х-ва и координируют развитие х-ва подведомственной территории, дают заключение по планам союзных и респ. предприятий, а по Москве и Ленинграду и Красноярскому краю составляют планы по всему х-ву.

К ведомственным плановым органам относятся хоз. мин-ва, ведомства СССР и союзных республик, пром. объединения, стрит. тресты. Планирование — важнейшая функция хоз. мин-в, оно осуществляется плано-экономич. управлением мин-ва или ведомства в соответствии с заданиями по развитию всего нар. х-ва страны. Союзные мин-ва разрабатывают перспективные и текущие планы в целом по стране и по союзным республикам, а отдельные показатели — по экономич. р-нам. Мин-вам предоставлено право утверждать планы по более детальной номенклатуре пром. продукции, чем предусмотрено в нар.-хоз. планах. Плано-экономич. управление хоз. мин-ва доводит задания утверждённых планов до всех исполнителей, проводит проверку выполнения утверждённых планов, координирует работу управлений и отделов мин-ва и главных управлений по методике разработки планов.

Производственные плановые органы руководят работой по составлению 5-летних планов предприятий (объединений), разработкой текущих планов (техпромфинпланов), участвуют в составлении встречных планов. Плановые аппараты на предприятиях (объединениях) являются первичным звеном в С. п. о.

С. п. о. СССР складывалась в результате развития и совершенствования организац. форм управления нар. х-вом, обобщения практики планирования. Для организации нар. х-ва и руководства гос. объединениями и трестами был создан Высший совет народного хозяйства (ВСНХ) — гос. орган по управлению национализированными предприятиями, учреждённый декретом ВЦИК и СНК от 2 (15) дек. 1917. Он был и первым плановым органом, на который возлагалась разработка плана регулирования экономич. жизни страны.

В период Гражд. войны 1918—20 планирование нар. х-ва существовало в форме оперативных заданий, разработкой к-рых руководил до начала 1920 Совет обороны — высший экономич. и планирующий центр республики, преобразованный затем в Совет труда и обороны (СТО). ВСНХ и его органы в этот период осуществляли составление и реализацию производств. планов, а также планов снабжения по всем отраслям нар. х-ва. С переходом к новой экономич. политике изменилась и организация планирования. Планы разрабатывались предприятиями и трестами с учётом требований рынка и сводились в отраслевых главах.

После окончания Гражд. войны началась перестройка всей системы управления и планирования нар. х-ва и плано-экономич. органов. В 1920 в составе ВСНХ была образована Гос. комиссия по электрификации России — ГОЭЛРО, к-рая осуществила разработку 1-го перспективного плана, наметила науч. мероприятия по перестройке нар. х-ва республики на основе электрификации. На базе этой комиссии в 1921 как единый плановый орган была создана Гос. общеплановая комиссия (Госплан). 17 марта 1921 было принято решение об организации плановых комиссий

в нар. комиссариатах и др. ведомствах. С образованием Госплана, плановых комиссий в республиках, при губернских (областных) исполнительных к-тах, в р-нах, а также плановых отделов (управлений) в отраслевых народных комиссариатах и ведомствах были созданы основы действующей С. п. о. СССР.

Дальнейшее совершенствование С. п. о. было направлено на ликвидацию её многоступенчатости, создание крупных пром. и производств. объединений, что дало возможность центр. и респ. плановым органам сосредоточиться на разработке перспективных проблем развития нар. х-ва страны, союзных республик и экономич. р-нов, уделить большее внимание вопросам планомерного изменения структуры произ-ва в соответствии с требованиями науч.-технич. прогресса и ростом производств. потребления. Решение Сентябрьского (1965) пленума ЦК КПСС предусматривали чёткий порядок сочетания отраслевого и терр. планирования. Это повлияло на улучшение взаимодействия отраслевых и территориальных плановых органов при разработке комплексных планов экономич. и социального развития союзных и автономных республик, краёв и областей.

Непосредственно с планирующими органами связаны органы по учёту и статистике, к-рыми руководит Центр. статистич. управление СССР (ЦСУ СССР). ЦСУ СССР предоставляет пр-ву, плановым и хоз. органам отчёты о ходе выполнения планов, принимает меры по совершенствованию отчётно-статистич. базы.

*Лит.:* Декреты Советской власти, т. 1, М., 1957; Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам, Сб. документов, т. 1, М., 1957; Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 42, 52; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Струмилин С. Г., Планирование в СССР, М., 1957; Сорокин Г. М., Планирование народного хозяйства СССР, М., 1961; Иванов Н. В., Развитие планирования народного хозяйства СССР в период между XX и XXIII съездами КПСС (1956—1966 гг.), Куйбышев, 1966; Иванов Г. А., Приблуда А. М., Плановые органы СССР, М., 1967; Котов Ф. И., Организация планирования народного хозяйства СССР, М., 1974; Управление социалистическим производством. Вопросы теории и практики, М., 1975. *Н. И. Якунина. Москва.*

**СИСТЕМА УЧАСТИЯ**, владение (иногда взаимное) одними акц. компаниями ценными бумагами других акц. компаний. Важная форма связи и переплетения капиталов; на её основе создаётся многоступенчатая зависимость большого числа предприятий от финанс. групп или отд. финанс. магнатов, к-рые получают возможность распоряжаться огромными суммами чужого капитала и выкачивать из подконтрольных предприятий высокие монопольные прибыли. Головная компания — «мать» скупает контрольный пакет акций др. компании — «дочернего» об-ва, к-рое в свою очередь подчиняет себе «внучатые» об-ва. С. у. начала развиваться с созданием *акционерных обществ* и своего расцвета достигает при империализме — в период господства *финансового капитала*.

С. у. подкрепляется личной унией и долговременными финанс. связями. Она представляет собой фундамент, на к-ром зиждется господство финанс. олигархии. «Крупные предприятия, банки в особенности, — писал В. И. Ленин, — не только прямо поглощают мелкие, но и „присоединяют“ их к себе, подчиняют их, включают в „свою“ группу, в свой „концерн“... посредством „участия“ в их капитале, посредством скупки или обмена акций, системы долговых отношений и т. п. и т. д.» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 327).

В совр. условиях существует неск. форм С. у. Первая форма: частные состоят лица (крупные предприниматели, банкиры и др.) владеют акциями пром.-торг. корпораций и кредитно-финанс. учреждений и оказывают существен. влияние на политику той или иной компании или фирмы. Представители финанс.

олигархии одновременно владеют акциями пром. компаний и банков. Иногда для этой цели создаются *холдинг-компании*, владеющие крупными пакетами акций различных пром. корпораций и кредитно-финанс. учреждений. В 60-х и нач. 70-х гг. роль таких компаний играют также «благотворит. фонды», создаваемые на средства, к-рые выделяют магнаты финанс. капитала при распоряжении наследством. Так, семейство миллиардеров Рокфеллеров укрывает своё богатство в более чем 100 благотворит. и трастовых (доверительных) фондах. Это позволяет им уклоняться от уплаты налога на наследство и сохранять за собой права на передаваемые средства.

Вторая форма С. у.: кредитно-финанс. учреждения (банки, страховые компании и т. д.) приобретают крупные пакеты акций торг.-пром. корпораций. После 2-й мировой войны 1939—45 финанс.-кредитные учреждения купили значит. часть (ок. 30—45%) выпущенных торг.-пром. корпорациями акций. Коммерч. банки на доверит. основе стали хранить акции, принадлежащие финанс. олигархии и богатейшим семьям. Для этой цели банки создают спец. трастовые отделы. Располагая широкими полномочиями и выступая от имени собственников акций, банки становятся участниками верховного контроля в промышленных концернах.

Третья форма С. у.: торг.-пром. корпорации приобретают акции кредитно-финанс. учреждений. Таким способом пром. фирмы обеспечивают себя подконтрольными финанс. учреждениями и получают доступ к ден. капиталам, необходимым для увеличения произ-ва, расширяют возможности маневрирования крупными кредитами. Формой С. у. выступает также взаимное владение акциями различных торг.-пром. корпораций.

В условиях гос.-монополистич. капитализма традиц. понятие С. у. расширилось: гос-во (в лице гос. предприятий и учреждений) зачастую выступает совладельцем акций частных компаний, и наоборот, — частные компании покупают акции гос. предприятий и фирм. В основном это характерно для стран Зап. Европы и Японии, менее типично для США, где доля гос. предприятий незначительна.

С преобразованием финанс. групп из семейных в коалиционные, дроблением семейных пакетов акций между наследниками, усилением концентрации произ-ва и централизации капитала происходит процесс дробления акц. собственности, расширение круга акционеров, особенно за счёт мелких (рабочих, служащих, фермеров и т. д.), и сокращение относит. размеров контрольных пакетов акций от 51 до 10—15%, а иногда до 1—2%. Объективный процесс роста численности акционеров в капиталистич. странах вызвал появление бурж. теорий «диффузии» собственности и «демократизации капитала» (см. «Народного капитализма» теория). Однако относит. уменьшение размеров контрольных пакетов акций не только не устраняет контроля финанс. олигархии, а наоборот, расширяет возможности распоряжаться чужими средствами и капиталами. Мелкий акционер становится совладельцем корпорации лишь на формальной основе. Реальная власть принадлежит советам директоров и крупным акционерам, к-рые определяют политику той или иной торг.-пром. корпорации, банка, страховой компании.

Специфич. формы С. у. существуют в отд. отраслях экономики. Так, в страховом деле, кроме акционерных, действуют компании, созданные на кооп. основе, где каждое лицо или частное учреждение, обладающее страховым полисом, становится юридически её совладельцем. Однако и здесь доминирующая роль принадлежит финанс. олигархии и крупным пром. компаниям и кредитным учреждениям, застрахованным на тысячные и миллионные страховые суммы. Такая фор-

ма получила наибольшее распространение в США, Канаде и Великобритании.

Распыление акц. собственности и появление нек-рых специфич. форм С. у. привело к усилению роли правлений и адм. руководства корпораций, что было широко использовано буржуазными экономистами для провозглашения наступления эры «контроля менеджеров». Согласно их концепции, наёмные менеджеры берут на себя контроль над корпорациями и другими частными учреждениями и таким образом руководство экономикой переходит от крупных капиталистов к специалистам по управлению. На самом деле высшие управляющие состоят на службе у финанс. олигархии; решающее положение в торг.-пром. корпорациях, банках и др. учреждениях занимают коалиции промышленников и банкиров, представляющие объединённые интересы владельцев финанс. капитала. Под влиянием процессов, происходящих в финанс. капитале в условиях гос.-монополистич. капитализма, характер и формы С. у. меняются и усложняются (см. также *Монополии международные*). Однако эти изменения не меняют сущности С. у., определяемой природой капиталистич. общества, где власть и экономич. сила принадлежат крупным владельцам капитала, т. е. финанс. олигархии.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27, с. 327; Аникин А. В., Современная кредитная система капитализма, М., 1964; Жукоев Е. Ф., Страховые монополии в экономике США, М., 1971, с. 139; Соединенные Штаты Америки, [М., 1972], с. 140—41; Меньшиков С. М., Современный капитализм, М., 1974; Политическая экономия современного монополистического капитализма, 2 изд., т. 1, М., 1975, с. 50—59; Томас Д., Воротины Финансового мира, пер. с англ., М., 1976, с. 337. Е. Ф. Жукоев. Москва.

**СИСТЕМА ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ**, совокупность *экономико-математических моделей*, объединённых объектом моделирования или общей целью так, что результаты расчётов по одним моделям являются исходной информацией для других. Модели образуют систему при условии их внутренней согласованности и наличии средств сопряжения. Различают декомпозиционный и синтетич. подходы при построении С.э.-м.м. При декомпозиционном подходе исходной принимается единая общая модель, к-рая затем разбивается на блоки или подмодели. Каждый блок обособляется, разрабатывается и разбивается в какой-то степени независимо, иногда отд. коллективом. При синтетич. подходе исходными являются отд. экономико-математич. модели. Они объединяются в систему с помощью разработки спец. требований и стандартов к содержанию и структуре входных и выходных массивов информации, правил взаимодействия и совместного функционирования. Общая цель системы при этом синтезируется из частных целей объединяемых моделей. С.э.-м.м. характеризуют качественно более высокий уровень экономико-математич. моделирования по сравнению с разработкой и использованием отд. моделей. Они более адекватны экономич. действительности. Отд. модель, как правило, не охватывает разные виды деятельности, характеризуется единообразием применяемого математич. аппарата, ориентирована на использование в одном н.-и., плановом или управляющем органе. Отд. модель труднее использовать в практике планирования и управления, т. к. она не сопрягается органически с действующими методами. Попытки встроить отд. модель в реальный механизм управления приводят к необходимости создания системы. С.э.-м.м. благодаря т. н. эффекту системности несёт в себе новые качества по сравнению с отд. моделью.

Разрабатываемые С.э.-м.м. охватывают весь спектр процессов, происходящих в экономике, на любых её уровнях. Рассмотрим С.э.-м.м. для отд. процессов — процесса планирования, с целью её самостоятельного использования и последующего включения в более

общую систему. Упрощённый вариант С.э.-м.м. нар.-хоз. планирования см. на рис. 1.

На схеме стрелками указаны информационные потоки; пунктирной линией отделены уровни планирования: высший (Сов. Мин. СССР, Госплан СССР), средний (союзные и союзно-респ. мин-ва и ведомства, территориальные органы планирования и управления) и нижний (пром. и производств. объединения, предприятия). Каждая модель, приведённая на схеме, представляет целый комплекс взаимосвязанных моделей, то есть С.э.-м.м. Причём этот комплекс в известной степени повторяет структуру всей системы. Особенно это относится к подсистеме высшего уровня планиро-

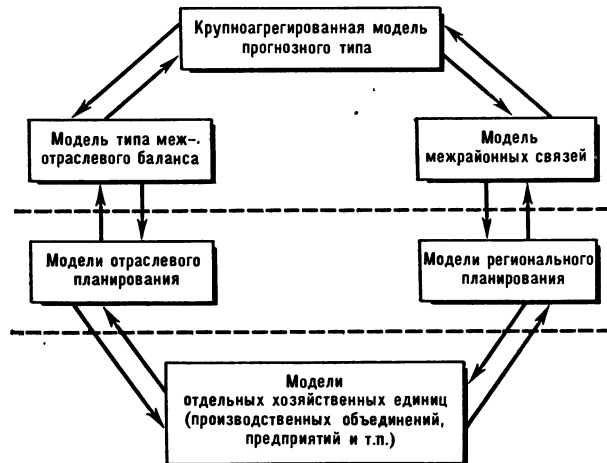


Рис. 1. Схема иерархической структуры системы.

вания, к-рую в данном изложении можно представлять себе точной копией (в структурном отношении) всей системы.

Подобная С. э.-м. м. — необходимый этап в применении ЭВМ при разработке нар.-хоз. планов. Дальнейшее повышение уровня сбалансированности, комплексности, оптимальности планов невозможно без использования современных экономико-математических и технических средств.

С.э.-м.м. — теоретич. основа *автоматизированных систем управления (АСУ)*, и в первую очередь это относится к системам моделей планирования. Разрабатываемая в СССР автоматизированная система плановых расчётов (АСПР) для Госплана СССР и госпланов союзных республик базируется на комплексе экономико-математич. моделей описываемого типа. Аналогичным образом стержнем отраслевых автоматизированных систем управления является С.э.-м.м. отраслевого планирования (см. рис. 2).

На рис. 2 модели I, III и IV — инструмент планирования в самом мин-ве, модель II разрабатывается и функционирует в головном проектно ин-те отрасли, модели V и VI, соответственно, в производств. объединениях или на предприятиях. Схема указывает на потоки передаваемой информации между различными уровнями планирования и управления и порядок их взаимодействия.

Системы моделей планирования являются наиболее разработанными С.э.-м.м. Дальнейшим их развитием служат системы, моделирующие не только процесс планирования, но и процесс произ-ва (процесс выполнения плана), управление и контроль за выполнением плана, финанс. деятельность, сбыт, материально-технич. снабжение, процесс подготовки произ-ва, создания и внедрения в произ-во новшеств, потребление продукции и услуг населением. Моделирование этих процессов и

видов деятельности во многом использует аппарат имитации, проигрывания ситуаций на ЭВМ, методы *математической статистики*, корреляционный анализ (см. *Корреляция*), планирование эксперимента и др.; требует разработки новых средств экономико-математического описания, формализации, новых форм и режимов практич. использования моделей. Поэтому такие системы моделей носят комплексный характер, состоят из разнородных по применяемому математическому аппарату блоков. Например, модели планирования базируются в основном на аппарате

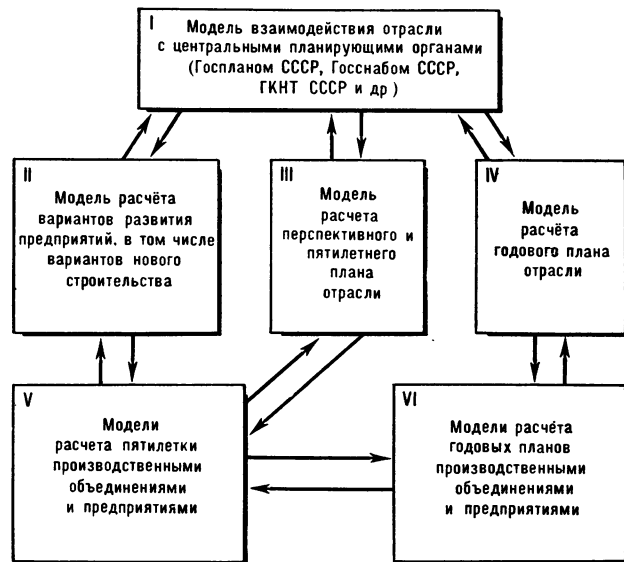


Рис. 2. Принципиальная структурная схема отраслевой системы моделей планирования.

линейной алгебры и *математического программирования* (линейное, выпуклое, целочисленное программирование). Модели процессов согласования плановых и др. решений различных уровней, в частности процессов согласования целевых функций, используют аппарат векторной оптимизации, теории игр, моделей экономич. равновесия, теории принятия групповых решений (модели голосования, экспертные оценки и т. д.).

Объединение разнородных моделей в систему требует тщательной проработки вопросов их стыковки, согласования решений, вариантов режимов использования. Это качественно новый вид деятельности, в рамках к-рого ведутся интенсивные науч. исследования. Прежде всего это проблема согласования решений моделей, входящих в систему. Рассмотрим двухуровневую систему моделей планирования, в к-рой на верхнем уровне — модель межотраслевого баланса, а на нижнем — оптимизационные модели отраслей. В модели межотраслевого баланса определяются объёмы выпуска продукции отраслей  $X = (x_1, \dots, x_n)$ , удовлетворяющие балансовым соотношениям  $X = AX + Z$ , где  $A$  — матрица коэффициентов текущих затрат,  $Z$  — вектор объёмов конечного продукта (конечное потребление и капиталовложения). Для каждой отрасли  $i$  ( $i = 1, \dots, n$ ) определяется вектор объёмов использования производств. способов  $y^i$  из условий:

$$\sum_k y_k^{(i)} \geq x_i \quad (\text{задание по выпуску продукции});$$

$$\Phi_i y^{(i)} \leq F_i \quad (\text{ограничения, связанные с наличием производств. фондов и природных ресурсов } F_1 \text{ в данной отрасли}).$$

$c^{(i)} y^{(i)} \rightarrow \min$   
(Критерий оптимальности — минимум затрат, напр. трудовых).

Верхний уровень передаёт нижнему задания по выпуску продукции. Каждая отрасль в результате решения своей задачи определяет потребность в продукции всех др. отраслей:  $B_i y^{(i)}$ , столбцы матрицы  $B_i$  указывают затраты продуктов отраслей при единичной интенсивности применения производств. способов (использования фондов) отрасли. Свои потребности отрасли передают наверх. На основании полученной информации строится матрица  $A$ . А именно столбец  $a_i$  матрицы  $A$  есть  $B_i y^{(i)} / \sum_k y_k^{(i)}$ . Планы верхнего и нижнего

уровней  $x, y^{(1)}, \dots, y^{(n)}$  следует считать согласованными в том случае, когда соответств. передача информации из одного уровня на другой не меняет решения.

Согласованные решения, как правило, определяются неоднозначно, особенно в системах с неск. уровнями. Свойства множеств согласованных решений поддаются анализу в рамках теории игр.

Другая важная проблема, тесно связанная с согласованием решений, — формирование и согласование целей (критериев оптимальности) различных уровней. При декомпозиционном подходе к построению С. э.-м. м., используемом гл. обр. для разработки моделей планирования, общая цель для всей системы задана, а целевые функции составных частей формируются исходя из этой общей цели. Методика декомпозиции целей хорошо разработана для моделей оптимального планирования, базирующихся на методах блочного программирования. При синтетич. подходе, более универсальном и реалистичном, целевые функции частей (напр., групп населения) являются исходными, заданными. Задача состоит в определении такого взаимодействия частей внутри системы и такого порядка функционирования, при к-ром вся система в целом достигла бы решения, соответствующего глобальной цели. Проблемы синтеза общей цели на основе частных ставятся и решаются в теории игр, моделях векторной оптимизации, моделях экономич. равновесия, теории принятия групповых решений, а также методами имитационного моделирования. В имитационных моделях, понимаемых достаточно широко, переменными или варьируемыми параметрами могут выступать алгоритмы принятия решений отд. подмоделями, а также алгоритмы согласования решений. Следовательно, задача состоит в нахождении такого набора алгоритмов, имитирующих функционирование экономич. системы, при к-ром получаемое общее решение наилучшим образом соответствует глобальной цели системы.

При построении и особенно практич. использовании С. э.-м. м. важную роль играет «человеческий фактор». Чем сложнее система моделей, тем больше остаётся неформализованных процедур, к-рые осуществляет человек. Аппаратом исследования взаимодействия человека и формализованных моделей являются деловые игры, хорошо зарекомендовавшие себя, как способ получения согласованных решений при наличии неформализованной ситуации.

При разработке С. э.-м. м. и внедрении их в практику планирования и управления нар. х-вом возникает ряд специфич. проблем организационного, математич. и технич. порядка (информационное, математич. и технич. обеспечение). Создание гибкого, достаточно полного банка данных, содержащего постоянно пополняемую и обновляемую достоверную информацию, — сложная в социально-организац. и технич. плане задача. Математич., в т. ч. программное, обеспечение для С. э.-м. м. разрабатывается многочисл. коллективами, ориентируясь как на отд. типы ЭВМ, так и на системы ЭВМ.

С. э.-м. м. являются теоретич. основой и ядром в создаваемых и уже функционирующих АСУ. Особенно это

относится к автоматизированной системе плановых расчётов (АСПР) и отраслевым автоматизированным системам управления (ОАСУ). Создание единой общегос. системы сбора и обработки информации (ОГАС) невозможно без предварит. проработки С. э.-м. м., лежащей в основе ОГАС. Работы в этом направлении проводятся в СССР ведущими н.-и. учреждениями в области планирования и управления (Центр. экономикоматематич. ин-т АН СССР, Ин-т экономики АН СССР, НИЭИ Госплана СССР, Ин-т планирования и управления АН СССР, Ин-т экономики и организации пром. произ-ва Сиб. отделения АН СССР, Вычислит. центр АН СССР, ВНИИ проблем организации и управления Гос. к-та СССР по науке и технике и др.).

Системный подход к проблемам планирования и управления нар. х-вом, базирующийся в значит. мере на С. э.-м. м., оказывается плодотворным также в анализе нек-рых теоретич. проблем экономич. науки. Принятые 25-м съездом КПСС положения о планировании и оценке результатов экономич. деятельности по конечным целям конкретизируют направления использования системного подхода применительно к проблемам экономики развитого социалистич. общества.

Лит.: Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Федоренко Н. П., О разработке системы оптимального функционирования экономики, М., 1968; Аганбегян А. Г., Багрянковский К. А., Гранберг А. Г., Система моделей народнохозяйственного планирования, М., 1972; Экономикоматематические методы и модели планирования и управления, М., 1973; Математико-экономические методы и модели. Библиографический указатель, в. 1—2, М.—Л., 1964—68.

В. Л. Макаров. Новосибирск.

**СИСТЕМА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ**, совокупность взаимосвязанных экономич. показателей, дающая количеств. и качеств. характеристики функционирования и развития нар. х-ва (в целом отдельных его отраслей и р-нов). С помощью С.э.п.: а) оцениваются достигнутые объёмы произ-ва; результаты использования в хоз. деятельности средств труда, предметов труда, рабочей силы; объёмы материальных и финанс. затрат, связанных с функционированием нар. х-ва, его отд. отраслей и предприят.; эффективност. обществ. произ-ва и т. д.; б) планируются на перспективу уровни, темпы и пропорции развития производит. сил; в) проводятся сопоставления производит. сил различных р-нов и стран (см. также ст. *Плановые показатели, Экономические показатели*).

**СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ В ЭКОНОМИКЕ**, метод подготовки научно обоснованных решений крупных комплексных проблем в сфере управления; важнейшая составная часть теоретич. арсенала планирования.

Методология С. а. в э. вытекает из системного подхода к изучению явлений, основанного на диалектич. материализме. Системный подход наиболее последовательно развит в «Капитале» К. Маркса. В. И. Ленин назвал великим шагом вперёд то, «... что анализ ведётся с точки зрения массовых экономических явлений, всей совокупности общественного хозяйства, а не с точки зрения отдельных казусов или внешней поверхности конкуренции...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26, с. 67). Методология системного исследования в экономике развивает и конкретизирует диалектич. принципы применительно к определ. типам экономич. систем и структур.

Важнейшими предпосылками системного подхода к изучению социалистич. экономики являются её единство, основанное на обществ. собственности на средства произ-ва и едином нар.-хоз. плане, и взаимосвязь экономич. законов. Философская основа системного подхода предопределяет его ведущие принципы: динамичность системы, взаимодействие, взаимозависимость и связь явлений и элементов системы; принципы комплексности, целостности, иерархичности и гл. звена.

Одним из конструктивных элементов системного подхода и С. а. в э. является понятие системы. В совр.

условиях чаще всего под системой понимается комплекс взаимосвяз. элементов. При этом в качестве экономич. системы рассматривается и нар. х-во страны в целом, и его структурные части, и отрасль, и регион, и предприятие. Признаки системы — целостность и сложность соответств. объекта, возможность его деления на составные части (подсистемы, элементы), включение его как подсистемы в систему более высокого порядка. Из последнего признака вытекает обязат. рассмотрение при анализе системы её связи с др. объектами, т. е. с внешней средой.

Классики марксизма-ленинизма определили сложность и комплексность экономич. системы и дали образец её глубокого анализа. «Чтобы действительно знать предмет, — подчёркивал Ленин, — надо охватить, изучить все его стороны, все связи и „опосредствования“ (там же, т. 42, с. 290). Комплексность связей ведёт к большому (иногда неогранич.) количеству возможных решений. В связи с этим важнейшими задачами системного подхода к экономике являются чёткая формулировка проблемы, определение цели и критериев оценки её достижения, разработка и отбор вариантов для достижения цели.

Широкие возможности использования системного подхода к экономике появились после установления Сов. власти. Системный подход партия применила при разработке плана ГОЭЛРО, программ индустриализации страны, коллективизации с. х-ва, восстановления нар. х-ва в послевоен. период, проведении экономич. реформы.

С. а. в э. применяется при решении комплексных проблем в сложных экономич. системах. Вся совокупность комплексных проблем подразделяется на хорошо и слабоструктурированные проблемы. Хорошо структурированные проблемы характеризуются изученностью связей и возможностью их количеств. выражения. Такие проблемы могут быть решены с применением экономико-математич. моделей и методов *анализа хозяйственной деятельности социалистических предприятий*. Слабоструктурированные проблемы наряду с формализованными элементами содержат неизвестные и неизмеримые компоненты. В *принятии управленческих решений теории* такие проблемы, относящиеся к нестандартным решениям, и являются объектом С. а. в э.

Системный подход к явлениям и процессам предполагает две формы изучения взаимосвязей. В более простом случае исследование взаимосвязей между подсистемами или элементами системы ведётся в к.-л. одном аспекте, чаще всего в экономическом. Другой, более полной, формой является многоаспектный подход, когда взаимосвязи исследуются с учётом комплекса политич., экономич., технологич., правового, социального, экологич. и психологич. аспектов управления. Хотя С. а. в э. применяется для решения проблем управления в обеих формах, более обоснованным будет решение, для к-рого использовалась многоаспектная форма.

Весь процесс С. а. в э. по каждой проблеме можно разбить на четыре стадии: 1) постановка проблемы, определение целей и критериев оценки; 2) структурный анализ исследуемой системы; 3) разработка концепции развития системы и подготовка возможных вариантов; 4) непосредств. анализ отобранных вариантов решений и их последствий.

Область возможного применения С. а. в э. расширяется по мере увеличения объёмов обществ. произ-ва, повышения сложности управления, развития технологии обработки информации и использования ЭВМ. Одно из проявлений С. а. в э. — использование программно-целевого метода в управлении, т. е. создание комплексных долгосрочных программ по важнейшим нар.-хоз. проблемам (напр., развитие с. х-ва Нечернозёмной зоны РСФСР). С. а. в э. успешно применяется в про-



граммировании и перспективном планировании, при решении задач проектирования автоматизир. систем управления, распределения капитальных вложений, проектирования и реконструкции городов и др. аналогич. проблем.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Диалектика природы, Соч., 2 изд., т. 20; Ленин В. И., Карл Маркс, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 26; его же, Статистика и социология, там же, т. 30; его же, Об едином хозяйственном плане, 21 февраля 1921 г., там же, т. 42; его же, О продовольственном налоге, 21 апреля 1921 г., там же, т. 43; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Оптнер С. Л., Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем, пер. с англ., М., 1969; Чумаченко Н. Г., Экономический анализ и управление производством, К., 1969; Черняк Ю. И., Анализ и синтез систем в экономике, М., 1970; Блауберг И. В., Юдин Э. Г., Становление и сущность системного подхода, М., 1973; Комплексное народнохозяйственное планирование, под ред. акад. Н. П. Федоренко, М., 1974; Семенов А. К., Методы системного анализа структуры народного хозяйства, М., 1974. Н. Г. Чумаченко. Донецк.

**СИСТЕМЫ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ**, комплекс взаимосвязанных методов и средств сбора, хранения и обработки данных, необходимых для организации управления объектами. С.о.д. основываются на применении ЭВМ и др. совр. средств информационной техники. Поэтому их также наз. автоматизированными системами обработки данных (АСОД). Построение С.о.д. возможно и без ЭВМ, но только на небольших объектах. Применение ЭВМ означает выполнение не отд. информационно-вычислит. работ, а совокупности работ, связанных в единый комплекс и реализуемых на основе единого технологич. процесса.

С. о. д. необходимо отличать от автоматизированных систем управления (АСУ). В функциях АСУ входит выполнение расчётов, связанных с решением задач управления, выбор оптимальных вариантов планов на основе экономико-математич. методов и моделей и т. п. Назначение АСУ — повышение эффективности управления. Функции С. о. д. — сбор, хранение, поиск, обработка необходимых для выполнения этих расчётов данных с наименьшими затратами. При создании АСОД ставится задача отобрать и автоматизировать трудоёмкие регулярно повторяющиеся рутинные операции над большими массивами данных. С. о. д. рассматривается как часть и первая ступень развития АСУ. Однако С. о. д. функционируют и как независимые системы. В ряде случаев более эффективно объединять в рамках одной системы обработку однородных данных для большого числа задач управления, решаемых в разных АСУ, создавая С. о. д. коллективного пользования.

Первые С. о. д. начали создаваться в США в 50-х гг. 20 в., когда выяснилась неэффективность применения ЭВМ для решения отд. задач (напр., расчёта заработной платы, учёта товарно-материальных ценностей и т. п.) и необходимость комплексной обработки данных, вводимых в ЭВМ. В СССР в 70-е гг. функционирует ряд крупных С. о. д., чаще всего входящих в АСУ как основная часть. Таковы системы, созданные на крупных пром. предприятиях: «Фрезер», «Калибр», «Автомоб. з-де им. Лихачёва, Львовском телевизионном з-де, Донецком з-де им. XV-летия ЛКСМУ и др. С. о. д. получают распространение в плановых и статистич. органах, в министерствах и банковских учреждениях, в материально-технич. снабжении и торговле.

Накопленный опыт создания и эксплуатации С. о. д. позволил определить осн. принципы их построения и методы разработок. Важнейшим из них является принцип интеграции. Он состоит в том, что: а) обрабатываемые первичные данные вводятся в С.о.д. один раз; б) решаемые в С.о.д. задачи должны быть взаимно увязаны т. о., чтобы первичные данные и данные, являющиеся результатом решения одних задач, использовались как исходные для возможно большего числа др. задач. Этим устраняется дублирование операций сбора, подготовки и контроля данных, что при-

водит к снижению удельных затрат на получение необходимой информации и повышению эффективности С. о. д.

С принципом интеграции тесно связан принцип централизации обработки данных. При создании С.о.д. большая часть информационно-вычислит. работ должна изыматься из ведения соответствующих подразделений и концентрироваться в едином информационно-вычислит. центре (ИВЦ) или в небольшом числе таких центров. В ИВЦ создаются крупные массивы данных, к-рые могут быть предметом комплексной (интегрированной) обработки. Для эффективного использования этих массивов необходимы спец. информационно-поисковые системы — автоматизированные банки данных (АБД). В АБД поступают данные, из к-рых комплекуются пакеты, необходимые для решения тех или иных задач, а также выдаются справки по запросам. Централизация обработки данных при создании С. о. д. предполагает в большинстве случаев перестройку организационной структуры управления.

Принцип системной организации и технологич. процесса исходит из необходимости комплексной механизации и автоматизации операций на всех этапах сбора и обработки данных, сопряжения применяемых технич. средств по пропускной способности и др. технич. параметрам. Если это условие не будет соблюдено, единый технологич. процесс разрывается и эффективность всей С. о. д. резко снижается. Напр., быстроедействие ЭВМ может оказаться бесполезным, если в С. о. д. нет средств скоростной передачи данных или не автоматизированы процессы подготовки данных к машинной обработке.

Разработке С. о. д. должно предшествовать детальное обследование управляемого объекта, задач и структуры управления, а также анализ потоков информации в системе управления объектом. При этом должны быть выявлены формы документов и места их составления, направления движения, периодичность и количество документов каждой формы, применяемые показатели, связи между ними и методы их расчёта, технико-экономич. классификации и номенклатуры. Рутинные процедуры обработки данных должны быть отделены от творческих. На основе анализа материалов обследования составляется существующая и разрабатываемая рациональная информационная модель С.о.д., фиксирующая взаимосвязь между задачами обработки данных и новыми потоками информации, система показателей, единая система классификации и кодирования данных, унифицированная система документации. Для выявленных процедур обработки данных составляются алгоритмы и машинные программы. По определяемому на основе информационной модели С.о.д. объёмам перерабатываемых, хранимых и передаваемых данных производится выбор технич. средств и разрабатывается технология С. о. д. Одновременно готовятся предложения по изменению организационной структуры управления в условиях функционирования С. о. д., инструктивно-методич. материалы, регламентирующие функции каждого подразделения и работника, мероприятия по подготовке кадров к работе. На основе сопоставления моделей существующей и проектируемой системы определяется экономич. эффективность С. о. д. Эти материалы составляют содержание технич. и рабочего проектов С. о. д. Далее осуществляются опытная проверка и внедрение С. о. д., в ходе к-рых отрабатывается взаимодействие всех частей системы. Обязательным условием успеха в создании С. о. д. является непосредственное участие наряду со специалистами руководителей высшего ранга и др. работников, непосредственно занятых решением задач управления на всех этапах разработки и внедрения С. о. д.

Лит.: Королёв В. М. А., Обработка экономической информации на электронных машинах, 2 изд., М., 1965; Электронное

моделирование и машинное управление в экономике, пер. с англ. и франц., М., 1965; Исследование потоков экономической информации. [Сб. ст.], М., 1968; Интегрированные системы обработки данных, М., 1970. Е. Г. Ясин. Москва.

**СИФ** (англ. cif, от начальных букв слов cost — стоимость, insurance — страховка, freight — фрахт), в международной торговле вид сделки купли-продажи при мор. перевозке товаров, по условиям к-рой в цену товара входят стоимость товара, страхования и транспортные расходы до порта назначения.

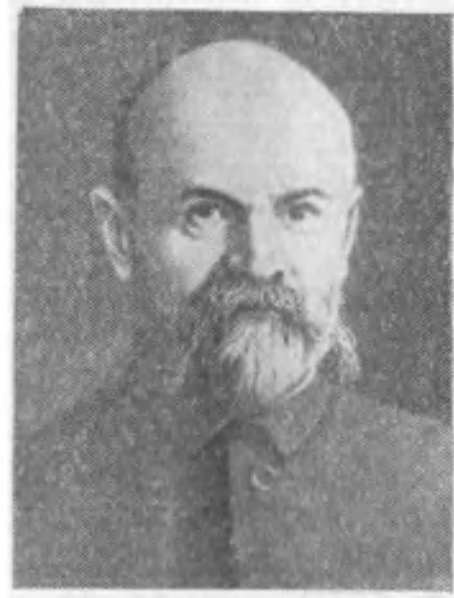
**СКАНДИНАВСКИЙ МОНЕТНЫЙ СОЮЗ**, заключён между Данией и Швецией (1872—73) с целью установления единообразной золотой ден. системы. В 1875 к союзу присоединилась Норвегия. В странах союза была введена единая ден. единица — золотая крона, содержащая 0,403226 г чистого золота, установлен свободный размен банкнот на золотые монеты. С 1885 создан первый междунар. *клиринг* между центр. банками скандинавских стран. Монеты и банкноты стран-участниц обращались на всей территории и принимались центр. банками. В годы 1-й мировой войны 1914—18 С.м.с. распался в связи с крушением *золотого стандарта* и переходом капиталистич. стран к бумажно-ден. обращению. Официально союз был ликвидирован в апр. 1924. Попытки возродить его, предпринимавшиеся в период относит. стабилизации капитализма (1924—28), окончились неудачей.

**СКВОРЦОВ** Александр Иванович (1848—1914), русский экономист, агроном. Окончил Петровскую с.-х. академию. Проф. Новоалександрійского ин-та с. х-ва и лесоводства (с 1891). Работы С. посвящены экономике с. х-ва, экономич. районированию и размещению произ-ва в России, а также общим вопросам политич. экономии. Оказал влияние на формирование экономич. воззрений, экономич. и политич. программы «легального марксизма». В отличие от народников С., как отмечал В. И. Ленин, смотрел на рус. действительность «гораздо трезвее», подробно описал процесс превращения экстенсивного с. х-ва в интенсивное, прогресс с. х-ва (в т. ч. и крест. х-ва) с развитием крупного произ-ва. С. показал размещение с.-х. произ-ва в различных экономич. р-нах страны, дал классификацию форм капиталистич. с. х-ва (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 499—502). В то же время, как писал Ленин, ничего марксистского в его трудах не было, ибо С. не понимал, что та обществ. среда, для к-рой он «прожектировал» свои предложения по подъёму с.-х. произ-ва, была бурж. средой и что гос-во, к к-рому он обращался с «прожектми», было классовым гос-вом, способным только «... поддерживать буржуазию и давить пролетариат» (там же, с. 201, прим.). Практич. предложения С. ничем не отличались от обыкновенных бурж. предложений. В общих экономич. вопросах С. разделял взгляды вульгарных экономистов, выступал против экономич. системы К. Маркса. В теории стоимости игнорировал социальное содержание категории стоимости. При изложении марксовой теории воспроиз-ва допустил грубые ошибки, обусловленные неправильным пониманием сущности прибыли и ренты. Наряду с др. рус. экономистами (В. П. Воронцовым и И. А. Гурвичем) участвовал в дискуссии о согласовании закона стоимости и закона равенства прибыли на капитал. С. не понимал процесса образования средней нормы прибыли и цены произ-ва.

С о ч.: Прибыль и процент, «Юридический вестник», 1890, № 1; Учение о ренте, там же, 1890, № 3—4; Влияние парового транспорта на сельское хозяйство, Варшава, 1890; Экономические этюды, т. 1 — Экономические причины голодовок в России и меры к их устранению, СПб, 1894; Основания политической экономии, СПб, 1898; Экономические основы земледелия, СПб, 1900. Н. С. Шухов. Москва.

**СКВОРЦОВ-СТЕПАНОВ** Иван Иванович (наст. фам. Скворцов, лит. псевд. И. Степанов) (24.2.1870 — 8.10.1928), советский гос. и парт. деятель, экономист, историк, литератор. Чл. КПСС с 1896. В 1890

окончил Моск. учительский ин-т, работал школьным учителем в Москве. В революц. движении с 1891, подвергался арестам и ссылкам. В 1905 чл. литературно-лекторской группы Моск. к-та РСДРП. Делегат 4-го съезда РСДРП от моск. большевиков. На съезде занимал ленинские позиции. В 1907 и 1911 выдвигался кандидатом в депутаты Гос. думы от большевиков. В 1914—17 вёл парт. работу в Москве. После Февр. революции 1917 гл. редактор газ. «Известия Моск. Совета рабочих и солдатских депутатов», чл. редколлегии большевистской газ. «Социал-демократ», чл. Моск. к-та РСДРП(б), пред. большевистской фракции Моск. гор. думы. Активный участник Великой Окт. социалистич. революции, чл. Моск. Военно-революционного к-та. В первом составе Сов. пр-ва — нар. комиссар финансов. В 1919—25 зам. пред. Всеросс. совета рабочей кооперации, чл. правления Центросоюза, зам. пред. редколлегии Госиздата. В 1925—27 ответств. редактор газ. «Известия» ЦИК СССР и ВЦИК. С 1926 директор Ин-та В. И. Ленина при ЦК ВКП(б), одновременно с 1927 зам. ответств. редактора газ. «Правда», чл. Гл. редакции 1-го издания Большой Советской Энциклопедии, чл. Президиума Коммунистич. академии. В 1926—28 ответственный редактор газ. «Ленинградская правда». Делегат 10—15-го съездов партии; на 10—13-м съездах избирался чл. Центр. ревизионной комиссии РКП(б), на 14—15-м съездах — чл. ЦК ВКП(б), был чл. ВЦИК и ЦИК СССР. Занимался также вопросами философии, атеизма, междунар. рабочего движения, естествознания. Наибольшее внимание уделял экономич. теории. В период первой рус. революции, совместно с В. А. Базаровым (Рудневым), перевёл на рус. язык три тома «Капитала» и ряд др. работ К. Маркса и Ф. Энгельса, а позднее «Финансовый капитал» Р. Гильфердинга. В соавторстве с А. А. Богдановым написал 4-томный «Курс политической экономии» (т. 1, 1910, последующие тома вышли после Окт. революции), где впервые была сделана попытка систематически изложить политич. экономиию в широком смысле слова. В 1913—14 в большевистском журн. «Просвещение» опубликованы его статьи «Империализм» и «Экономика и политика в рабочем движении», в к-рых даётся анализ отд. сторон монополистич. капитализма и его воздействия на рабочее движение. Автор исследует политику протекционизма и её влияние на развитие национальной пром-сти, вопросы экспорта ссудного капитала и его формы, проблемы колониальной политики, борьбы за рынки сбыта, влияние финансового капитала на идеологию классов. В первые годы Сов. власти С.-С. по поручению В. И. Ленина написал труд о плане ГОЭЛРО — «Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства» (1922). С.-С. последовательно боролся с идеологами буржуазии, мелкой буржуазии, троцкистами и «новой оппозицией» за ген. линию партии, опираясь на марксистско-ленинскую экономич. теорию. Его науч. труды были посвящены вопросам планирования, экономическим вопросам технич. политики, тяжёлой пром-сти, в особенности машиностроению, и их значению в создании материально-технич. базы социализма. Тематика его науч. и публицистич. деятельности: режим экономии, цена, хозрасчёт, внеш. торговля, реконструкция транспорта, подготовка ИТР, профессионально-технич. обучение рабочих, вопросы организации произ-ва и повышения производительности труда, капиталовложения и темпы роста пром. произ-ва. В 1925 С.-С. первым из сов. экономистов в докла-



де «Что такое политическая экономия?» восстановил марксистско-ленинское понимание историч. границ предмета политич. экономии, подвергнув решительной критике взгляды Н. И. Бухарина и его сторонников, отрицавших необходимость и возможность создания политич. экономии в широком смысле слова, политич. экономии социализма. Правильно очерчивая историч. границы политич. экономии, С.-С. вместе с тем допускал нек-рые методологич. ошибки: механистически понимал содержание политич. экономии и её диалектич. метод, недооценивал значения метода науч. абстракции.

Соч.: Избр. произведения, т. 1—2, [М.—Л.], 1930—31; Избр. атеистич. произведения, М., 1959; Избранное, М., 1970.

Лит.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд. (см. Справочный том, ч. 2, с. 473); Амиантов Ю., Устинов В. В., Верный сын партии, М., 1960; Подляшук П., Иван Иванович [Сквирцов-Степанов], М., 1973. В. В. Орешкин. Москва.

**СКИПЕТРОВ Павел Александрович** (р. 13.7.1922), советский экономист, д-р экономич. наук (1968), проф. (1968). Чл. КПСС с 1943. В 1952 окончил экономич. ф-т МГУ им. М. В. Ломоносова. В 1955—66 ассистент, доцент, зам. зав. кафедрой политич. экономии МГУ. В 1966—68 зав. кафедрой политич. экономии Ин-та повышения квалификации преподавателей обществ. наук при МГУ. С 1968 на ответств. работе в ЦК КПСС. С 1978 первый проректор Академии народного хозяйства СССР.

Осна. направления науч. исследований: проблемы экономики с. х-ва и агр. теории, разработка системы категорий и экономич. законов политич. экономии социализма, методологич. проблемы политич. экономии социализма. Один из авторов и соредатор ряда учебников и учебных пособий по политич. экономии (1970—77).

Соч.: Вопросы специализации хозяйства в колхозах Владимирской области, Владимир, 1957; Обобществление труда и социалистическая собственность, М., 1968.

**СКЛОННОСТЬ К ПОТРЕБЛЕНИЮ** (англ. propensity to consume), термин совр. бурж. политич. экономии, характеризующий зависимость текущих потребительских расходов от величины дохода. Дж. Кейнс, широко использовавший понятие С. к п., определял его как функциональную зависимость между уровнем дохода (выраженного в единицах заработной платы) и расходами на потребление при данном уровне дохода.

В совр. бурж. экономич. литературе обычно различают показатели средней С. к п., исчисляемые как отношение  $\frac{C}{Y}$ , и предельной С. к п., или  $\frac{\Delta C}{\Delta Y}$ , где С характеризует величину потребительских расходов, а Y — размеры дохода за соответствующий период. Наряду с этим используются также показатели средней склонности к сбережению  $\frac{S}{Y} = 1 - \frac{C}{Y}$  и предельной склонности к сбережению  $\frac{\Delta S}{\Delta Y} = 1 - \frac{\Delta C}{\Delta Y}$ , где S обозначает размеры сбережений в течение рассматриваемого периода. Величина сбережений может сопоставляться с доходом предшествующего периода (такое определение нормы сбережений часто называют «робертсоновским» по имени англ. экономиста Д. Робертсона), в этом случае средняя склонность к сбережению должна исчисляться как  $\frac{S_{t+1}}{Y_t}$ . В кейнсианских схемах обычно сравнивают между собой сбережения и доходы, относящиеся к одному и тому же периоду, и среднюю склонность к сбережению характеризуются отношением  $\frac{S_t}{Y_t}$ .

Показателям средней и предельной С. к п. в совр. бурж. политич. экономии придаётся чрезвычайно важное значение. Так, в центре внимания представителей стокгольмской экономич. школы находился вопрос о соотношении между сбережениями и инвестициями; в связи с этим К. Викасель, Э. Линдаль и др. швед. бурж. экономисты пытались установить функциональную зависимость между склонностью к сбережению

(и в конечном счёте — темпами накопления ден. капитала) и уровнем ссудного процента.

Под влиянием мирового экономич. кризиса 1929—33 ряд бурж. экономистов вынужден был пересмотреть т. н. догму Сея («предложение товара само порождает соответствующий спрос») и признать принципиальную возможность всеобщего перепроиз-ва. Это побудило Кейнса и его последователей — А. Хансена, С. Харриса и др. уделить особое внимание вопросам деления совокупного дохода на текущие потребительские расходы и сбережения. Периодически выявляющуюся ограниченность «эффективного спроса» сторонники кейнсианской концепции связывают с низкой С. к п. при недостаточных стимулах для осуществления новых инвестиц. проектов. В кейнсианских схемах обычно предполагается, что на протяжении кратковременных периодов С. к п. характеризуется примерно одной и той же величиной и, следовательно, масштабы потребления (сбережения) должны зависеть лишь от величины текущих доходов. Предельная С. к п. в таких схемах определяет величину *мультипликаторов* инвестиций

$$\text{и занятости (мультипликатор инвестиций)} \frac{\Delta Y}{\Delta I} = \frac{1}{1 - \frac{\Delta C}{\Delta Y}},$$

где I обозначает сумму капиталовложений). Чем ниже предельная С. к п., тем большее увеличение инвестиций требуется, по утверждению сторонников кейнсианской концепции, для того чтобы существенно уменьшить размеры безработицы. Предположения о стабильности предельной С. к п. используются в некейнсианских схемах экономич. цикла, напр. в теоретич. моделях взаимодействия мультипликатора и *акселератора*, разработанных Хансеном и П. Самюэлсоном.

Совр. бурж. экономисты вслед за Кейнсом видят в С. к п. «важнейшую психологическую черту общества», поэтому содержательная интерпретация зависимости текущих потребит. расходов от величины дохода чаще всего апеллирует к психологич. особенностям человека и индивидуальным эмоциям. В качестве «основного психологического закона» для любого современного общества Кейнс сформулировал закон постепенного снижения средней С. к п.: «...Люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той же мере, в какой растет доход» («Общая теория занятости, процента и денег», М., 1948, с. 90). При этом предполагается, что побуждения к сбережению (Кейнс перечисляет следующие стимулы к ограничению потребления: осторожность, предусмотрительность, расчётливость, стремление к лучшему, независимость, предпринимательство, гордость и скупость) яковы начинают оказывать действие лишь тогда, когда уже достигнут нек-рый уровень материального достатка.

Более детальное изучение статистич. данных, характеризующих динамику средней С. к п. на протяжении длит. периодов, не подтвердило «основного психологического закона» Кейнса. Стремясь «спасти положение», ряд др. бурж. экономистов предложили различать кратковременные (циклич.) и долгосрочные («вековые») изменения потребительской функции. Так, Р. Харрод пересмотрел тезис о стабильности С. к п. и использовал предположение о кратковрем. изменениях этой величины в своей концепции экономич. цикла. По утверждению Харрода, рост личнх доходов на протяжении цикла, подъёма приводит к увеличению разрыва между произ-вом и платёжеспособным спросом; в условиях кризисного падения личнх доходов С. к п. повышается, что способствует постепенному расширению рынка и рассасыванию обнаружившегося перепроиз-ва товаров.

Широкую известность в бурж. экономич. литературе получила теория амер. экономиста М. Фридмена, рассматривающая отношение «ожидаемых» потребитель-

ских расходов к «ожидаемому» доходу. С. к п., исчисленная как отношение устойчивого компонента потребления («постоянного потребления») к устойчивому компоненту дохода («постоянному доходу»), должна, по мнению Фридмана, характеризоваться стабильностью. В то же время С. к п. в кратковрем. период непрерывно испытывает влияние «возмущающих» факторов; статистико-экономич. расчёты показывают, что амплитуда циклич. колебаний индивидуальных доходов значительно превосходит аналогичные показатели, исчисленные для потребительских расходов. Другие авторы, пытаясь придать потребит. функции большую «конкретность» и реалистичность, предлагают связывать С. к п. отд. групп населения не только с абсолютным, но и с относит. доходом, а также с максимально достигавшимся ранее уровнем дохода (Дж. Дьюзенберри), с возрастными характеристиками получателей дохода, стремящихся к старости накопить определ. сумму сбережений (Ф. Модильяни).

Кейнсианская трактовка закономерностей, управляющих развитием потребления и накопления, носит внеисторич., субъективно-идеалистич. характер. Не выдерживает критики индивидуально-психологич. интерпретация С. к п. и др. агрегатных пропорций, складывающихся в процессе использования нац. дохода: значит. часть указанных ден. средств вообще не поступает в индивидуальное распоряжение, а образует чистый доход капиталистич. корпораций. Характер использования этих доходов (напр., пропорции, в которых прибыль распределяется между накоплением резервных фондов и выплатой дивидендов) непосредственно определяется закономерностями кругооборота индивидуального капитала, фазой пром. цикла и рядом др. объективных экономич. факторов.

Распределение доходов различных групп населения между потреблением и сбережением (накоплением) характеризуется качеств. различиями, связанными прежде всего с классовой принадлежностью этих групп. Мотивы, побуждающие отд. лиц к изменению доли потребит. расходов в доходах, неизменно включены в систему объективных законов развития господствующего способа произ-ва. При капитализме пропорции между потребительскими расходами и сбережениями определяются действием закона прибавочной стоимости и всеобщего закона капиталистич. накопления. Вопреки утверждениям совр. бурж. экономистов, причины ограниченности потребления трудящихся и периодически обнаруживающегося отставания платёжеспособного спроса от роста произ-ва коренятся отнюдь не в психологич. природе человека, а в антагонистич. конфликтах капиталистич. воспроиз-ва. В противоречии между развитием производит. сил и узким основанием, на к-ром покоятся бурж. отношения потребления, проявляется осн. противоречие капитализма — несоответствие частной формы присвоения обществ. характеру произ-ва.

*Лит.* Маркс К., Капитал, т. 2—3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24—25; его же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), ч. 2, там же, т. 26, ч. 2; Ленин В. И., К характеристике экономического романтизма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; его же, Еще к вопросу о теории реализации, там же, т. 4; Хафизов Р., Критика теорий государственного регулирования капиталистической экономики, М., 1961; Блюм и Н. И., Критика буржуазной политической экономии, т. 2, М., 1962; Шляпентох В., Эконометрика и проблемы экономического роста, М., 1966; Современный капитализм и буржуазная политическая экономия, М., 1967; Бурдас А., Гипотезы и модели личных потребительских расходов в условиях развитого капитализма, Вильнюс, 1969; его же, Теория спроса. (Макроанализ), М., 1970; Осадча Я. И., Современное кейнсианство, М., 1971; Альтер Л., Буржуазная политическая экономия США, М., 1971; Кейнс Дж. М., Общая теория занятости, процента и денег, пер. с англ., М., 1948; Хансен Э., Экономические циклы и национальный доход, пер. с англ., М., 1959; Хаберлер Г., Прозветание и депрессия, пер. с англ., М., 1960; Самуэльсон П., Экономика, пер. с англ., М., 1964. Р. М. Энтов. Москва.

**СКЛОННОСТЬ К СБЕРЕЖЕНИЮ**, см. в ст. *Склонность к потреблению*.

**СКОРОТА ОБОРОТА КАПИТАЛА**, см. *Время оборота капитала*.

**СКУПЩИК**, представитель *торгового капитала*, скупающий у мелких с.-х. производителей и промышленников (кустарей и ремесленников) сырьё, полуфабрикаты и готовые продукты для перепродажи их по более высоким ценам. С. типичен для периода формирования капиталистич. способа произ-ва, когда мелкие производители начинают систематически работать на широкий рынок. С. появился в деревне, гл. обр. в среде крест. кустарных промыслов в процессе их разложения и перерастания в мелкотоварное произ-во. Потребности расширения рынка наталкивались на узость мелкого сбыта, соответствовавшего природе мелкого, раздробленного произ-ва кустарей. Между ними и потребителями, между ними и производителями пром. сырья в качестве торг. посредников включились купцы-С. Они покупали товары (готовые изделия или сырьё) у мелких производителей и перепродавали их крупными партиями на рынке. Мелкий производитель, отрезанный от рынка, попал в экономич. зависимость от торг. капитала. В. И. Ленин выделял четыре осн. формы проникновения С. в мелкие промыслы, характеризовавшие различную степень этой зависимости: 1) скупка крест. изделий по заниженным ценам и перепродажа их по завышенным ценам; 2) предоставление ростовщических по своему характеру кредитов, за к-рые крестьяне расплачивались товарами; 3) плата за изделия товарами; 4) плата именно теми товарами (напр., сырьём, вспомогат. материалами), к-рые необходимы кустарю для произ-ва, т. е. превращение С. в купца-раздатчика (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3, с. 366—67). При всех этих формах экономич. зависимости ещё сохранялись личная зависимость крестьянина от С., ср.-век. формы эксплуатации. С переходом к прямой раздаче С. материала кустарям на выработку за определ. плату кустари фактически превращались в наёмных рабочих-надомников, работающих на капиталиста, а торг. капитал перерастал в пром. капитал. *Капиталистическая работа на дому* получила широкое распространение на мануфактурной стадии развития капитализма (см. *Мануфактура*). В виде пережитка система скупки сохраняется и в развитом капиталистич. обществе, отличаясь особенно тяжёлыми формами эксплуатации. Различные формы зависимости мелких производителей от С. в России пореформенного периода исследованы В. И. Лениным в работе *«Развитие капитализма в России»*.

*Лит.* см. при ст. *Капитализм*. И. М. Бобович. Ленинград.

**СЛАДКОВСКИЙ** Михаил Иосифович (р. 21.11.1906), советский экономист, д-р экономич. наук (1959), проф. (1961), чл.-корр. АН СССР (1972). Чл. КПСС с 1928. Окончил вост. ф-т Гос. дальневост. ун-та (1930). Директор Ин-та Дальнего Востока АН СССР (с 1966). Осн. труды по экономике Китая и др. стран Дальнего Востока, экономич. отношениям России и СССР с Китаем. Соавтор и редактор ряда работ по истории междунар. отношений («Международные отношения на Дальнем Востоке», 1973).

Соч.: Очерки развития внешнеэкономических отношений Китая, М., 1953; Очерки экономических отношений СССР с Китаем, М., 1957; Китай и Япония, М., 1971; История торгово-экономических отношений народов России с Китаем (до 1917 г.), М., 1974; История торгово-экономических отношений СССР с Китаем (1917—1974 гг.), М., 1977; Китай. Основные проблемы истории, экономики, идеологии, М., 1978. М. Н. Данилин. Москва.

**СЛИЧТЕР** (Slichter) Самнер Хьюбер (8.1.1892 — 26.9.1959), американский экономист, д-р философии (1918), проф. (1925). В 1910—14 учился в Мюнхенском и Висконсинском ун-тах. В 1919—20 сотрудник Принстонского ун-та, в 1920—30 Корнеллского ун-та. С 1930 проф. экономики Гарвардского ун-та. Неодно-

кратно был экспертом и экономич. советником пр-ва. Автор мн. трудов по проблемам занятости, трудовых отношений, рабочего и профсоюзного движения, истории нар. х-ва США, темпов экономич. роста, воздействия технич. прогресса на произ-во. Сторонник вульгарно-апологетич. концепции «демократизации» капитала. Утверждал, что служащие по найму, к-рыми он относил не только наёмных администраторов, но и капиталистов — членов правлений и наблюдат. советов пром. концернов, стали решающим фактором развития амер. экономики, превратившейся в «трудовую экономику» (Laboristic economy). Считаю, что амер. профсоюзы пользуются чрезмерной властью, С. предлагал поставить их под обществ. контроль. Утверждал, что амер. экономич. система свободна от классовых противоречий и что экономике США не угрожают стагнация и загнивание, т. к. происходящая науч.-технич. революция создаёт дополнит. стимулы к инвестированию и повышению занятости.

Соч.: The American economy: its problems and prospects, N. Y., 1949; What's ahead for American business, N. Y., 1951; Potentials of the American economy, Camb., 1961; Economic growth in the United States; its history, problems and prospects, N. Y., 1963; Union, policies and industrial management, N. Y., 1968. В. Г. Сарычев. Ленинград.

**СЛОЖНЫЙ ТРУД**, труд работника, имеющего квалификацию, т. е. *квалифицированный труд*; связан с дополнит. издержками на обучение, подготовку и воспитание квалифициров. работников.

В процессе произ-ва С. т. создаёт в единицу времени большую стоимость, чем *простой труд*. «Труд этого рода сводится к сложному простому труду, простому труду, возведенному в степень, так что, например, один день сложного труда равен трем дням простого труда», — писал К. Маркс (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 17). С. т. — труд более высокого качества, большей квалификации, умелости и активности. Квалифициров. работник обладает большим объемом знаний и информации, чем работник простого труда, качественно лучшими навыками и творч. отношением к труду.

Различный уровень квалификации отражается в системе *нормирования труда*, учитывающей уровень квалификации, затраты труда, степень ответственности, условия труда и т. д. Сведение С. т. к простому (*редукция труда*) происходит в процессе самого труда посредством приравнивания С. т. к простому через абстрактный труд, к-рый позволяет соизмерять различные виды конкретного труда.

При капитализме стоимость рабочей силы квалифициров. рабочих выше, чем неквалифицированных, потому что включает издержки на обучение, подготовку и требует больше рабочего времени на её возмещение. В стоимости рабочей силы отражаются и историч. и моральный элементы, зависящие от того, с какими жизненными потребностями и притязаниями сформировался рабочий класс той или иной страны в ходе историч. развития и классовой борьбы.

В процессе обмена товаров соизмерение их стоимости означает окончат. сведение С. т. к простому, к-рое при капитализме происходит стихийно, за спиной товаропроизводителей (см. *Товар*).

В условиях социалистического общества сведение С. т. к простому осуществляется планомерно, путём сознат. использования экономич. законов в процессе планирования труда и развития товарно-ден. отношений. *Распределения по труду закон* предусматривает различное вознаграждение в зависимости от количества и качества труда. Социализм ликвидирует антагонизм между работниками простого труда и представителями С. т., противоположность между физич. и умств. трудом путём повышения квалификации трудящихся в процессе создания материально-технич. базы коммунизма.

Одновременно с изменением содержания простого труда увеличивается уд. вес работников, выполняющих С. т. Лит. см. при ст. *Редукция труда*. В. В. Мотыль. Москва.

**СЛОНИМСКИЙ** Людвиг Зиновьевич (1850—1921), русский экономист, юрист и публицист. Окончил юридич. ф-т Киевского ун-та (1872). Выступал в печати по юридич. вопросам, в частности по вопросам крест. землепользования (в журналах «Слово», «Вестник Европы» и др.). С. известен своей полемикой с либеральными народниками, в особенности со сторонниками «субъективного метода в социологии», в к-рой, по словам В. И. Ленина, «...ясно и точно формулировал свою точку зрения обыкновенного либерала, абсолютно неспособного понять буржуазность современных порядков...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 335). Ленин отмечал, что С. не понял процесса дифференциации крестьянства (см. там же, с. 54, прим.). Одним из первых рус. экономистов С. обратил внимание на работы зарубежных экономистов-математиков. В 1878 он опубликовал в «Вестнике Европы» ст. «Забытые экономисты» (об А. Курно и И. Тюнене), в к-рой подчёркивал, что применение абстрактного метода неизбежно ведёт к использованию математич. методов в экономич. исследованиях. С позиций вульгарной политич. экономии критиковал экономич. систему К. Маркса. Статьи С. против марксизма были переведены на нем. язык, а в 1898 изданы в России отд. книгой, крайне реакционной по своему содержанию.

Соч.: Основные вопросы политики, СПб, 1889; Охрана крестьянского землевладения и необходимые законодательные реформы, СПб, 1891; Экономическое учение Карла Маркса, СПб, 1898. Н. С. Шухова. Москва.

**СЛУЦКИЙ** Евгений Евгеньевич (1880—1948), советский экономист, математик и статистик. В 1901—02 учился на математич. отделении Киевского ун-та, в 1902—05 — на машиностроит. ф-те Мюнхенского политехникума, в 1905 поступил на юридич. ф-т Киевского ун-та, к-рый окончил в 1911 с золотой медалью. За разработку экономико-математич. методов С. был удостоен звания проф., преподавал в Киевском ун-те и нек-рых др. высших уч. заведениях Киева. С 1926 работал в Конъюнктурном ин-те и ЦСУ СССР (Москва). С 1934 в Н.-и. ин-те математики и механики при МГУ, с 1938 в Математич. ин-те им. В. А. Стеклова АН СССР. Автор трудов по теории вероятностей и математич. статистике. Работы С. по теории случайных процессов опирались на исследование экономич. циклов воспроиз-ва.

С. основоположник совр. математич. теории потребления. Опираясь на достижения зарубежных экономистов-математиков (В. Парето, Ф. Эджуорта и др.), он тесно связал функцию полезности, описывающую предпочтения потребителей, с динамикой цен и размерами ден. дохода потребителей.

Соч.: Избр. труды. Теория вероятностей. Математическая статистика, М., 1960.

Лит.: Колмогоров А. Н., Е. Е. Слуцкий. Некролог, «Успехи математических наук», 1948, т. 3, № 4 (26); Четвериков Н. С., Жизнь и научная деятельность Е. Е. Слуцкого, «Уч. записки по статистике», 1959, т. 5; Аллен Р., Математическая экономика, М., 1963; История русской экономической мысли, т. 3, ч. 1, М., 1966, гл. 7, 8. Н. С. Шухова. Москва.

**СМЕТНАЯ СТОИМОСТЬ** строительства в СССР, затраты на стр-во (расширение, реконструкцию) предприятия, сооружения, здания или их отд. частей, очередей, пусковых комплексов, исчисленные по сметам, составленным на основе проектов и утверждённым в установленном порядке. С. с. строит.-монтажных работ состоит из прямых затрат, накладных расходов и плановых накоплений. К прямым затратам относятся: осн. заработная плата рабочих, затраты на материалы и изделия, включая расходы по доставке их на объектные склады стр-ва, затраты по эксплуатации строит. машин и механизмов и прочие прямые затраты. К накладным расходам — затраты по обслу-

живанию процесса произ-ва и управлению. Плановые накопления — нормативная прибыль строит. орг-ций.

Показатели С. с. широко используются при планировании капитальных вложений и строит.-монтажных работ, финансировании стр-ва, осуществлении хозяйств. в строит. орг-циях, что объясняется специфич. системой ценообразования в стр-ве, вызываемой технико-экономич. особенностями строит. продукции и строит. произ-ва. Важнейшие из них — многообразие и локальная закреплённость продукции, зависимость от местных условий произ-ва работ. С. с., являющаяся ценой строит. произ-ва, определяется на основе сметных норм и цен, утверждённых по отд. видам работ, конструктивным элементам и р-нам страны.

**СМЕТНЫЕ ЦЕНЫ**, цены, применяемые для исчисления сметной стоимости стр-ва. Система С. ц. в СССР включает в себя единые районные единичные расценки на строит. работы, ценники на монтаж оборудования, нормы накладных расходов и плановых накоплений.

Единичные расценки и ценники на монтаж оборудования представляют собой утверждённую сметную калькуляцию единицы работ, определяемую на основе норм расхода материалов и трудовых затрат, оптовых цен на материалы, детали и конструкции, тарифов на электроэнергию и грузовые перевозки, наценок снабженч. и бытовых орг-ций, ставок заработной платы, а также необходимого количества машино-смен работы строит. машин и её стоимости.

Нормы накладных расходов устанавливаются по отд. строит. орг-циям, а норма плановых накоплений является единой и равна 6% от суммы прямых и накладных расходов.

Для объектов массового стр-ва, сооружаемых по типовым проектам (жилые дома, объекты культурно-бытового назначения и др.), составляются прейскуранты С. ц., приближающихся по своему характеру к оптовым ценам на пром. продукцию.

С. ц. остаются неизменными в течение определ. периода времени (до введения новых С. ц.). Текущие изменения оптовых цен, тарифов на перевозку грузов и ставок заработной платы, вводимые в период действия неизменных С. ц., не отражаются на С. ц. Вызываемые этими изменениями снижения или увеличение затрат строит. орг-ций учитываются в их финанс. планах.

**СМЁХОВ Борис Моисеевич** (р. 28.12.1911), советский экономист, д-р экономич. наук (1963), проф. (1964). Чл. КПСС с 1948. Окончил Моск. плановый ин-т (1937). С 1964 проф. кафедры планирования нар. х-ва Моск. ин-та нар. х-ва им. Г. В. Плеханова. С 1977 старший науч. сотрудник Ин-та экономики АН СССР. Осн. тематика науч. работ: воспроиз-во осн. фондов и планирование капитальных вложений в нар. х-во; методология оптим. планирования нар. х-ва (с применением экономико-математич. методов и электронно-вычислит. техники); эффективность обществ. произ-ва. Ряд работ издан за рубежом.

Соч.: Планирование капитальных вложений, М., 1961; Перспективное народнохозяйственное планирование (проблемы оптимизации), М., 1968; Планирование — сердцевица управления народным хозяйством, М., 1975; Методы оптимизации народнохозяйственного плана, М., 1976 (совм. с Е. М. Уриноном).

**СМЕШАННОЙ ЭКОНОМИКИ ТЕОРИЯ**, буржуазно-реформистская концепция, согласно к-рой экономика развитых капиталистич. стран в результате роста масштабов хоз. деятельности гос-ва превратилась из системы частного предпринимательства в систему т. н. смешанной экономики, состоящей из частного и гос. секторов, к-рые взаимно дополняют друг друга. Отд. положения С. э. т. были выдвинуты ещё в кон. 19 в. А. Шеффле и А. Вагнером, как цельная теория — разработана в 20-х гг. 20 в. В. Зомбартом. Объективной основой возникновения С. э. т. явилось развитие го-

сударственно-монополистического капитализма, к-рое привело к усилению вмешательства бурж. гос-ва в хоз. жизнь в интересах монополич. капитала, значит. росту гос. сектора в капиталистич. экономике. Активными сторонниками С. э. т. выступили после 2-й мировой войны 1939—45 экономисты С. Чейз, А. Хансен, Дж. М. Кларк и П. Самюэлсон, к-рые утверждали, что контроль над совр. экономикой капиталистич. гос-в осуществляется как обществом, так и частными институтами якобы с целью повышения «социального благосостояния» народов, что экономич. и социальная деятельность бурж. гос-ва может ликвидировать противоречия капитализма, обеспечить бескризисное развитие экономики, высокие и устойчивые темпы её роста. В развёрнутой форме реформистский вариант С. э. т., опирающийся на бурж. теории, был разработан правыми лейбористскими идеологами Э. Крослендом, Дж. Стрейчи, по мнению к-рых после 2-й мировой войны якобы происходит трансформация капитализма в совершенно иную систему, характерными чертами к-рой в экономич. области являются: переход руководящей роли от собственников капитала к менеджерам, возросшая экономич. роль бурж. гос-ва, полная занятость и непрерывный рост произ-ва.

Эти взгляды нашли отражение в заявлении руководства Лейбористской партии Великобритании (1957). Элементы социализма, по мнению теоретиков лейборизма, представлены национализиров. сектором, а также связаны с осуществлением бурж. гос-вом экономич. и социальных функций и более равномерным распределением «богатства и дохода». В целом, с их точки зрения, «смешанная экономика», не будучи уже капиталистической, не является ещё социалистической.

Осн. методологич. порок С. э. т. состоит в эмпирич. и формально-правовом подходе к новым экономич. явлениям. С социально-экономич. точки зрения и частный, и гос. секторы в рамках капиталистич. формации представляют собой один тип х-ва — капиталистическое, т. к. производств. отношения людей, занятых на предприятиях, принадлежащих бурж. гос-ву, остаются отношениями капиталистическими, отношениями эксплуатации. При этом не имеет значения тот факт, что в качестве эксплуататора наёмных рабочих и служащих, занятых на гос. предприятиях, выступают не отд. предприниматели, а бурж. гос-во, т. к. последнее представляет интересы всего класса капиталистов. С. э. т. преувеличивает экономич. роль бурж. гос-ва, приписывая ему решающее значение в развитии капиталистич. экономики, тогда как в условиях гос.-монополистич. капитализма в конечном счёте гигантские монополии определяют экономич. развитие, а гос-во чаще всего лишь отражает интересы монополистич. капитала. С. э. т. преувеличивает также роль гос. социальных мероприятий и игнорирует тот факт, что они проводятся под давлением классовой борьбы трудящихся, что бурж. гос-во проводит антирабочее законодательство в интересах монополий. Несостоятельно утверждение бурж. экономистов о выравнивании распределения нац. богатства и нац. дохода между капиталистами и рабочими.

Стремление сторонников С. э. т. выдать гос.-монополистич. капитализм за новый обществ. строй, вступающий в социализм, выступает апологией совр. капитализма, средством отвлечения трудящихся от классовой борьбы.

Лит.: Самуэльсон П., Экономика, пер. с англ., М., 1964; Clark J. M., Demobilisation of wartime controls, N. Y.—L., 1944; Strachey J., Contemporary capitalism, L., 1956; Hansen A., The American economy, N. Y.—Toronto—L., 1957; Industry and society, L., [1957]; Keiser N., Economics, N. Y., [a. o.], [1966]; Gruch y A., Comparative economic systems, Boston, [a. o.], [1966]; Solo R., Economic organisations and social systems, Indianapolis, [a. o.], 1967; Money and plan, Berk.—Los Ang., 1968.

В. П. Трепелков. Москва.

**СМЕШАННЫЕ ОБЩЕСТВА**, форма организации компаний, в деятельности к-рых принимает участие разнородный по своей природе капитал. Характерной совокупностью признаков С. о. является: общий капитал, создаваемый из паевых взносов партнёров; совместно осуществляемая хоз. деятельность; участие сторон в управлении, дележе прибыли и рисков.

Многочисл. С. о. различаются по своей социально-экономич. природе, целям, методам осуществления деятельности и т. д. По характеру деятельности С. о. делятся на действующие в сфере материального произ-ва (промышленные, сельскохозяйственные, строительные и т. п.) и в сфере услуг (страховые, банковские, консультационные и др.). У мн. случаев деятельность С. о. носит комплексный характер.

По признаку нац. принадлежности капитала С. о. делятся на национальные (участвует капитал одной страны) и международные (участвует капитал различных стран). В свою очередь междунар. С. о. подразделяются по месту деятельности (действующие в социалистич., капиталистич. и развивающихся странах); по гос. принадлежности партнёров (партнёры из социалистич. стран, партнёры из развитых капиталистич. стран и т. д.); по числу участников (двусторонние и многосторонние). В качестве партнёров по С. о. со стороны капиталистич. стран могут выступать: гос-во, частные компании и лица этих стран; со стороны социалистич. стран — гос-во в лице предприятий и орг-ций; со стороны развивающихся стран — гос-во и частный капитал. Местом деятельности С. о. может быть любая страна.

По юридич. форме С. о. предстают как акц. об-ва и об-ва с огранич. ответственностью. С. о. является юридич. лицом страны местонахождения об-ва. Создание С. о., их деятельность и её прекращение осуществляются на основе соответств. законодательства страны местонахождения общества, а также договора и устава С. о.

Законодательство капиталистич. стран подробно регламентирует деятельность С. о. через законы, относящиеся к акц. об-вам (напр., во Франции закон о торг. товариществах, 1966; в ФРГ закон об акционерных об-вах, 1967; в Великобритании закон о компаниях, 1967).

В 60—70-х гг. в связи с развитием сотрудничества в форме С. о. и в целях создания благоприятных условий для его дальнейшего расширения в ряде социалистич. стран были приняты спец. законы, регулирующие деятельность С. о. (напр., закон о совместных капиталовложениях югославских и зарубежных предприятий в экономику СФРЮ, 1967; закон о внеш. торговле, сотрудничестве, экономич. и науч.-технич. кооперации в СРР, 1971), а также внесён ряд поправок в действующие законы. Эти законы фиксируют общие цели создания С. о., их правовой статус, принципы деятельности, макс. долю участия иностр. партнёра (не более 49%) и мн. др. вопросы.

В уставе С. о. оговариваются конкретные цели, размер осн. капитала, форма паевого взноса, порядок распределения доходов между партнёрами, характер органов управления и участия в нём сторон, возможные причины прекращения деятельности.

Управление С. о. осуществляется при участии представителей всех сторон. Нац. законодательство регулирует ряд вопросов, связанных с управлением. В ряде стран (Великобритания, Финляндия) законодательство не предусматривает ограничений для участия иностр. граждан в правлении С. о., тогда как в других (Швеция, Норвегия, Дания) предусматривается, что большинство должны составлять граждане местного подданства, а также иностранцы, прожившие в стране не менее 5 лет. Органами управления С. о. являются общее собрание, правление (адм. совет, совет директоров),

ревизоры. Высший орган управления — общее собрание акционеров.

Прекращение деятельности С. о. может наступить по истечении срока действия, в результате чрезвычайных обстоятельств, по решению общего собрания акционеров, в результате выхода одного из партнёров и т. д.

Первые С. о. появились в 17 в. (Ост-Индские англ., голл. и франц. торг. компании, в деятельности к-рых большое участие принимало гос-во). Превращение в нач. 20 в. С. о. в составную часть органич. структуры капитализма связано с выдвиганием новых, более сложных задач, непосильных для индивидуального, а в ряде случаев и для ассоциированного капитала. Широко практиковалось создание смешанных гос.-частных ж.-д. компаний. Наибольшее развитие получают С. о. в странах с сильными феод. пережитками (Германия, Россия, Австро-Венгрия, Япония). В период *общего кризиса капитализма* образование С. о. чаще всего происходит в годы воен. кризисов, когда гос. участие выступает в качестве панацеи от полной национализации компании.

В 50—60-х гг. наблюдается рост числа С. о. в капиталистич. странах, заметное расширение объёма их произ-ва и сбыта. Это способствует концентрации и централизации капитала и произ-ва. С. о. представляют форму гос. регулирования, осуществляемого в интересах буржуазии.

В 60—70-х гг. С. о. получают распространение в практике экономич. отношений между различными капиталистич. странами. Напр., в Японии (1971) из 776 компаний, связанных с иностр. капиталом, 502 были С. о. Это объясняется тем, что форма С. о. открывает доступ в экономику др. стран, позволяет использовать науч. потенциал, производств. возможности и рыночные связи партнёра. Функционируя на основе законодательства страны местонахождения об-ва, С. о. приравниваются, как правило, к нац. компаниям, что даёт им ряд дополнит. льгот в области таможенных пошлин, налогообложения, преодоления др. торговых ограничений. Эти С. о. представляют собой одну из форм вывоза капитала. Обследование 187 многонац. корпораций, базирующихся в США (1966), показало, что 154 из них имели зарубежные филиалы в форме С. о. При этом почти в  $\frac{1}{3}$  случаев более 40% их произ-ва за рубежом осуществлялось на базе С. о.

Широко распространены С. о. в развивающ. странах (Турция, Индия, Иран, Малайзия, Таиланд, мн. страны Лат. Америки и Африки). С. о. становятся одной из ведущих форм создания новых и реорганизации старых произ-в, требующих больших капиталовложений и значит. технич. новшеств. Партнёрами выступают в различных комбинациях гос-во и частные компании развивающихся стран, а также иностр. фирмы развитых капиталистич. стран.

Для 70-х гг. характерно изменение роли С. о. во взаимоотношениях развивающихся стран с иностр. капиталом: они становятся ведущей формой организации компаний с участием иностр. капитала. Новым моментом является активное включение многонац. корпораций в такого рода сотрудничество. В условиях обострения борьбы вокруг вопроса о путях развития молодых нац. гос-в и новых тенденций междунар. разделения труда капиталистич. фирмы вынуждены идти на создание С. о., используя их как более гибкую форму проникновения капитала, уменьшения экономич. и политич. рисков. С. о. с участием партнёров из развивающейся и развитой капиталистич. стран выражают определ. компромисс между различными интересами, выступают не только как форма сотрудничества, но и как форма борьбы за утверждение в междунар. экономич. отношениях принципов равноправия и взаимной выгоды.

Большую группу С. о., значение к-рой возрастает, образуют С. о. с участием социалистических стран. Создание С. о. практикуется в экономич. отношениях между социалистич. и развитыми капиталистич. странами. В сер. 70-х гг. социалистич. страны участвовали в ок. 300 С. о. на Западе. В деятельности этих С. о. наметились новые тенденции. Во-первых, расширение сферы их применения. Если раньше С. о. создавались преим. в торговле, то теперь они функционируют и в валютно-финанс. сфере, в произ-ве, на транспорте, в области консалтинга, деятельности и т. д. Напр., функционируют смешанные банки англо-рум., польско-западнogerм., смешанная венгеро-швед. строит. фирма и т. д. Во-вторых, в ряде социалистич. стран были приняты законы, разрешающие образование С. о. на их территории с целью сооружения объектов, способствующих развитию нар. х-ва социалистич. стран в целом, совершенствованию процесса произ-ва путём привлечения совр. иностр. техники и технологии, использования нек-рых зап. методов организации и управления производством, росту торговли с развитыми капиталистическими странами и улучшению её структуры. В нач. 1974 югославские предприятия заключили 91 соглашение о создании таких С. о. и по 31 соглашению велись переговоры. Общий размер капиталовложений по заключённым соглашениям составил 870 млн. долл., из которых западная доля участия — 210 млн. долл., т. е. 24%. В создании этих С. о. участвуют итал., западногерм., амер., швед. фирмы и компании др. капиталистич. стран. Венгрия в сер. 1974 заключила два соглашения о создании С. о. — с западногерм. и швед. компаниями, и 10 соглашений находились в процессе переговоров. Румыния заключила 7 таких соглашений и 25 — в стадии переговоров. В-третьих, возникают формы С. о., лишённые нек-рых «традиционных» черт или обладающие новыми. Напр., появляются С. о. без участия одного из партнёров в капитале или управлении. Др. формой участия партнёра в С. о. является контроль качества продукции и т. д. Появление новых типов С. о. связано, с одной стороны, с выгодами от использования многообразных форм, наиболее подходящих для определ. конкретных ситуаций, с другой — с тем, что С. о. представляют наиболее тесную форму сотрудничества партнёров, принадлежащих к различным социально-экономич. системам. Последнее заставляет участников этого вида сотрудничества искать более гибкие институционные формы С. о., отвечающие интересам экономич. развития как социалистич., так и капиталистич. стран, способствующие усовершенствованию хоз. механизмов обоих партнёров.

С нач. 60-х гг. С. о. получают распространение и в практике сотрудничества европ. социалистич. стран с развивающимися гос-вами. В создании таких С. о. участвуют НРБ, ВНР, ПНР, ЧССР и др. европ. социалистич. страны. НРБ имеет С. о. в Ливии, Ливане, Нигерии, Марокко, Эфиопии и др. развивающихся странах; ВНР — в Нигерии, Ливане и др.; СФРЮ — в Гвинее, Ливии, Иране, Мексике и т. д. Сфера деятельности таких С. о. не ограничивается торговлей: создаются С. о., специализирующиеся в области транспорта, в валютной сфере (банковские, страховые С. о.). Напр., в Ливии ливийско-болг. С. о. занимается вопросами торговли, транспортировки, страховыми операциями, в Ливане НРБ принимает участие в капитале двух банков и т. д. В 70-х гг. в С. о. наметилась также тенденция перехода от сотрудничества преим. торг. характера к производств. и науч.-технич. сотрудничеству. Так, венг. орг-ция «Медимэкс» и нигерийская фирма «Имарсель кемикс лтд» открыли С. о. по расфасовке мед. препаратов, в к-ром 70% акций принадлежат венг. стороне. В 1969 в г. Коломбо (Шри-Ланка) начал работать завод по произ-ву ламп накаливания, построенный при участии будапештского предприятия. Пос-

леднему принадлежат 25% акций С. о., полученных за поставку оборудования шри-ланкийской фирме.

В деятельности С. о. с участием орг-ций социалистич. стран имеется ряд принципиальных отличий от практики зап. монополий в развивающихся странах. Во-первых, участие в С. о. не используется социалистич. странами в политич. целях. Во-вторых, при создании С. о. не ставится цель увековечить своё участие в капитале С. о.; признаётся в ряде случаев целесообразность перехода в собственность партнёров из развивающихся стран. В-третьих, предпочтение в качестве партнёров по С. о. отдаётся гос. фирмам и среднему нац. капиталу, тогда как зап. монополии преим. вкладывают свои капиталы в частный сектор, а в его пределах — в основном в местные монополистич. группировки. В-четвёртых, поскольку орг-ции социалистич. стран участвуют в С. о. на хозрасчётных началах, прибыль не выступает единств. и главным мотивом этой формы сотрудничества.

С. о. в развивающихся странах с участием орг-ций социалистич. стран способствуют установлению долгосрочного, взаимовыгодного сотрудничества, развитию торговли и др. форм экономич. связей. Эта форма связей используется социалистич. странами также как средство расширения возможностей экономич. содействия развивающимся странам, передачи технич. опыта, подготовки нац. кадров, укрепления гос. сектора.

Принципиально новой формой междунар. экономич. сотрудничества являются С. о., создаваемые неск. социалистич. странами.

Первые С. о. социалистич. стран возникли после 2-й мировой войны 1939—45 как межправительств. акц. об-ва. В их деятельности принимали участие СССР, НРБ, ВНР и КНДР. Целью этих об-в было содействие развитию отдельных отраслей пром-сти социалистич. стран. Вклад СССР в эти С. о. состоял частично из перешедших после победы в Великой Отечеств. войне 1941—45 в собственность СССР нем. и япон. активов, частично из поставок сырья и оборудования. В 1954—55 СССР передал на льготных условиях свою долю участия в капитале С. о. пр-вам стран, на территории к-рых они были расположены.

В совр. условиях С. о. социалистич. стран входят в качестве составной части в межгос. хоз. орг-ции. С. о. представляют одну из форм осуществления и развития социалистич. экономич. интеграции. Примером успешного функционирования С. о. может служить деятельность венгеро-польск. С. о. «Халдэкс» по извлечению угля из угольных отвалов в ПНР, болгаро-венг. С. о. «Интрансмаш» по проектированию и совершенствованию машин для механизации внутривоздского транспорта, советско-монг. С. о. «Монголсовцветмет» и «Эрдэнэт».

В 70-е гг. возникли и получают развитие С. о. на трёхсторонней основе с участием партнёров из социалистической, развивающейся и развитой капиталистич. стран. К сер. 70-х гг. уже функционировало неск. таких об-в. Этот тип С. о. позволяет участникам более эффективно использовать свои и получить недостающие производств. ресурсы (оборудование, технологию, труд и т. д.), повысить степень участия в междунар. разделении труда.

В СССР С. о. появились в 1921, в период *новой экономической политики* как форма использования Сов. властью *государственного капитализма* в целях восстановления нар. х-ва, развития произ-ва, а также внутр. и междунар. товарообмена. Первыми С. о. были «Персазнефть», «Перспёлк», «Дерулофт» и др. Функционировали С. о. под контролем социалистич. гос-ва, доля иностр. капитала составляла в них менее 50% (в ден. форме и в виде оборудования). Сферы деятельности — торговля, эксплуатация природных ресурсов.



Концессионные компании имели право на произ-во и экспорт своей продукции. Число этих С. о. и их роль в экономике были незначительны: на 1 янв. 1925 в СССР насчитывалось всего 64 С. о., а макс. доля С. о. в сов. торговле составила 10% по экспорту и 5% — по импорту. В 30-х гг. С. о., действовавшие на территории СССР, были ликвидированы.

СССР практикует создание С. о. во внешнеэкономич. сфере. Появление первых С. о. за рубежом относится к 20—30-м гг.: русско-англ. об-во «Рашен ойл продактс лтд», русско-герм. «Дерутра», «Рустранзит», советско-фин. «Суомен петролеум» и «Тебойл» и др. Ряд созданных в этот период С. о. действует и теперь.

Наиболее активная деятельность СССР в С. о. приходится на кон. 60-х гг. и особенно на 70-е гг. Если в 1971 насчитывалось 14 С. о., работающих в 10 капиталистич. странах, то в 1976 СССР имел более 40 таких об-в, действовавших в капиталистических и развивающихся странах. Наиболее широко эта форма сотрудничества применяется СССР во Франции, Финляндии, Бельгии, Великобритании, где СССР имеет по 5—6 С. о. Успешную деятельность проводят в течение ряда лет торг. советско-бельг. С. о. «Скальдиа-Волга», «Нафта-Б», советско-франц. С. о. «Актив-Авто», «Рюсбуа», «Сога», советско-фин. С. о. «Конела» и др.

Создание С. о. связано с возросшими возможностями сов. экономики в целом, усилением участия СССР в междунар. торговле и экономич. сотрудничестве, разрядкой междунар. напряженности.

Лит.: Зевин Л. З., Новые тенденции в экономическом сотрудничестве социалистических и развивающихся стран, М., 1970; Государственная собственность и антимонополистическая борьба в странах развитого капитализма, М., 1973; Обми нский Э. Е., Развивающиеся страны и международное разделение труда, М., 1974; Проблемы функционирования совместных предприятий стран СЭВ, София, 1975; Ульрих О. Д., «Третий мир»: проблемы развития государственного сектора, М., 1975; Енгилбаров А. В., Смешанные общества на мировом рынке, М., 1976.

Е. Л. Яковлева. Москва.

**СМОРНОВ Александр Дмитриевич** (р. 14.10.1922), советский экономист, д-р экономич. наук (1968), проф. (1968). Чл. КПСС с 1947. В 1950 окончил Моск. экономико-статистич. ин-т (МЭСИ). С 1962 зав. кафедрой политэкономии МЭСИ, гл. редактор журн. «Экономические науки» (1968). Осн. тематика науч. работ: хозяйственный расчёт, товарно-ден. отношения, планомерность, критика антимарксистских экономич. теорий; осн. экономич. закон в системе экономич. законов социализма.

Соч.: Основы социалистического хозяйствования в промышленности, М., 1963 (соавтор); Основы хозяйственного расчёта, М., 1969; Политическая экономия, 2 изд., М., 1971 (соавтор); Товарно-денежные отношения при социализме, М., 1973 (соавтор); Критика антимарксистских экономических теорий, М., 1976 (соавтор).

**СМОРНОВ Александр Дмитриевич** (р. 16.4.1940), советский экономист, д-р экономич. наук (1971), проф. (1972). Чл. КПСС с 1965. В 1962 окончил МИНХ им. Г. В. Плеханова. В 1962—74 на преподават. и науч. работе в МИНХ и ЦЭМИ. В 1974—77 на парт. работе. С 1978 ответств. работник аппарата Сов. Мин. СССР. Осн. направление научных работ: экономико-математич. моделирование социалистич. воспроизводства.

Соч.: Экономико-математический анализ производства и потребления, М., 1968 (соавтор); Экономико-математические модели, М., 1969 (соавтор); Моделирование и прогнозирование социалистического воспроизводства, М., 1970; Введение в экономическую кибернетику, М., 1975 (соавтор).

**СМОРНОВ Геннадий Иванович** (5.4.1903—1938), советский экономист, специалист в области социалистич. планирования. Чл. КПСС с 1922. Окончил Академию коммунистич. воспитания им. Н. К. Крупской (1926). Чл. президиума ВСНХ (1928—30), чл. президиума Госплана СССР, нач. отдела капитальных работ и районного планирования (1930—34); зам. пред. Госплана СССР (1934—37); пред. Госплана СССР

(февр.—окт. 1937). С. принимал активное участие в разработке 2-го и 3-го пятилетних планов развития нар. х-ва СССР. Внёс большой вклад в разработку основ методологии и организации капитального стр-ва, в создание строит. индустрии страны, занимался планированием размещения производит. сил и использования природных богатств СССР. Науч. основы планирования капитальных работ были изложены С. в докладе на Всесоюзной конференции по реконструкции стр-ва во 2-й пятилетке (1932), а также в статьях: «Капитальное строительство промышленности в перспективе пятилетнего плана» («Пути индустриализации», 1929, № 2, 4), «К вопросу о методологии планирования капитального строительства» («Наше строительство», 1932, № 20), «Новые задачи в капитальном строительстве» («Большевик», 1936, № 1) и др.

Соч.: Капитальные работы заключительного года пятилетки, М., 1932; Об экономической основе СССР, М., 1936.

Лит.: Воспитанник Ленинского комсомола. (Очерки о председателе Госплана СССР Г. И. Смирнове), Ульяновск, 1974.

С. Н. Дукельский. Москва.

**СМОРН (Smith) Адам** (5.6.1723 — 17.7.1790), шотландский экономист и философ, представитель классической буржуазной политической экономии. Родился в Шотландии в семье таможенного чиновника. Учился в ун-тах Глазго (1737—40) и Оксфорда (1740—46). В 1748—51 читал в Эдинбурге курс публичных лекций по лит-ре и естеств. праву, в 1751 возглавлял кафедру логики, в 1752 — кафедру нравственной философии в ун-те Глазго. В 1759 опубликовал в Лондоне книгу «Теория нравственных чувств» (рус. пер., СПб, 1895), где в известной мере развивал традиции материализма. В нач. 60-х гг. 18 в. С. уже сформулировал мн. идеи своего экономич. учения. В 1764—66 С. находился за границей, гл. обр. во Франции, где сблизился с энциклопедистами и физиократами. В 1767—73 жил на родине, в Шотландии, а в 1773—76 — в Лондоне, где работал над своим гл. соч. «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776, рус. пер., М., 1935). В 1778 С. получил должность таможенного комиссара Шотландии и до конца своих дней жил в Эдинбурге.



В «Исследовании...» С. обобщил столетнее развитие классич. школы бурж. политич. экономии, начавшееся с У. Петти. Разделяя представление об экономике как о системе, в к-рой действуют объективные законы, поддающиеся познанию человека, С. развил и обогатил идеи своих предшественников, дав ряду проблем свою оригинальную трактовку. Труд С. состоит из пяти частей: теория стоимости и распределения доходов; капитал и его накопление; очерк экономич. истории Зап. Европы; критика меркантилизма и изложение взглядов на экономич. политику; финансы гос-ва. Теоретич. интерес представляют гл. обр. две первые части, но и в остальных содержится немало глубоких и оригинальных идей и наблюдений. При жизни автора книга выдержала пять английских и неск. зарубежных изданий и переводов.

В основе учения С. лежало представление об экономич. законах, действующих подобно законам природы и определяющих развитие общества. Ему была близка идея «естественной гармонии» (равновесия), к-рая, как он считал, устанавливается в экономике стихийно при отсутствии внеш. (гос. ) вмешательства и является оптим. режимом функционирования экономич. системы. С. наиболее полно выразил идеи экономич. либерализма, с его именем впоследствии неизменно связывался лозунг фритредерства «laissez faire, laissez passer».

Представления С. об обществе и человеке были основаны на положениях философии естеств. права, выступавшей как орудие борьбы буржуазии против феодализма. В условиях разделения труда, по его мнению, каждый человек, руководимый эгоистич. побуждениями и преследующий лишь свой интерес, на деле помогает всем прочим и увеличивает тем самым «богатство нации».

Заслугой С. является то, что он впервые определил двойную задачу политич. экономии как науки: проведение абстрактного анализа объективной экономич. реальности (позитивная сторона) и на основании полученных выводов — подготовка рекомендаций для осуществления экономич. политики фирмы, гос-ва (нормативная сторона). Как теоретик и аналитик С. исследует внутр. связь, «физиологию» бурж. общества; как наблюдатель он просто фиксирует внеш. формы и связи в том виде, как они проявляются на поверхности. Эта двойственность его методологии, на к-рую впервые указал К. Маркс, привела к тому, что в его учении могли находить подтверждение своих взглядов не только прогрессивные экономисты, стремившиеся открыть объективные законы движения капитализма, но и экономисты-апологиаты, пытавшиеся оправдать бурж. строй, анализируя внеш. видимость явлений и процессов.

Будучи аналитиком, С. сумел проникнуть во внутр. связь явлений капитализма и сделать ряд науч. обобщений. С. воспринял трудовую теорию стоимости как основу для объяснения всех явлений капиталистич. экономики. Отвергнув представление физиократов об исключит. характере земледельч. труда как труда производительного, он выдвинул тезис, что стоимость создаётся трудом независимо от отрасли произ-ва. С. говорил о пром. прибыли как осн. форме нетрудового дохода, базирующейся на собственности на средства произ-ва. Поскольку он рассматривал прибыль (а также зем. ренту) как своего рода вычет в пользу собственников средств произ-ва из полной стоимости продукта, созданного трудом, он приближался, как отметил К. Маркс, к пониманию прибавочной стоимости. Вместе с тем С. считал, что заключённый в товарах труд является основой их меновой стоимости лишь «в раннем и примитивном состоянии общества», когда средства произ-ва ещё не принадлежали особому классу, не было продажи труда (собственно — рабочей силы) рабочими капиталистам. С. не мог применить трудовую теорию стоимости к условиям развитого капиталистич. произ-ва, поскольку его теория в том виде, в каком он её излагал, не была в состоянии объяснить два важнейших факта капиталистич. действительности: соблюдение эквивалентности обмена при купле-продаже труда (рабочей силы) и тенденцию к усреднению прибыли, т. е. к пропорциональности прибыли капиталу, применяемому для произ-ва данного товара. Эти противоречия были унаследованы Д. Рикардо и его школы и были разрешены в рамках трудовой теории стоимости лишь Марксом.

Не сумев объяснить на основе трудовой теории стоимости отношения между трудом и капиталом, С. выдвинул концепцию стоимости, определяемой покупаемым трудом, т. е. в сущности заработной платой, а затем представление, что стоимость капиталистически производимого товара складывается из суммы получаемых от его реализации трёх осн. доходов — заработной платы, прибыли и зем. ренты (см. *Догма Смита*). Эта концепция стоимости явилась исходной для апологетич. теории факторов произ-ва (см. *Факторов производства теория*).

С. обрисовал классовую структуру бурж. общества, выделив три его осн. класса: землевладельцев, капиталистов, наёмных рабочих, и пытался объяснить законы, определяющие доходы этих классов, — зем. ренту, прибыль и заработную плату. Отмечая, что величина зара-

ботной платы в принципе определяется стоимостью товаров, необходимых для поддержания жизни рабочего и его семьи, был близок к пониманию стоимости товара рабочей силы. Чётко разграничивал прибыль капиталиста от заработной платы, показав, что образование прибыли связано с совершенно иными законами, вытекающими из факта частной собственности на средства произ-ва. Ссудный процент С. выводил из прибыли и трактовал его как часть прибыли. Наконец, ренту С. связывал с частной собственностью на землю и определял её как вычет в пользу землевладельцев из полной стоимости продукта. В то же время трактовка стоимости как суммы доходов привела С. к определению самих доходов как естеств. вознаграждения труда, капитала и земли за совместное участие в процессе произ-ва.

В учении о капитале С. рассматривал капитал как фактор, влекущий за собой вычет в виде прибыли (в сущности *прибавочной стоимости*) из полной стоимости продукта. Т. о., С. видел в капитале силу, присваивающую часть продукта чужого труда. Существ. значение имела трактовка С. категорий осн. и оборотного капитала, к-рые он развил по сравнению с физиократами. Вместе с тем С. считал капитал естественной и вечной категорией, понимая под ним любой запас материальных благ, независимо от обществ. условий и отношений. У С. не было ясного представления об обороте основного капитала как о процессе постепенного переноса стоимости на товар.

В теории воспроиз-ва обществ. продукта С. провёл важное различие между валовым и чистым нац. доходом. Под валовым доходом он понимал в сущности *совокупный общественный продукт* в стоимостной форме (включая повторный счёт сырья и материалов), под чистым — либо фонд потребления как таковой, либо фонд потребления вместе с накапливаемой частью дохода. Однако сведение стоимости совокупного обществ. продукта к доходам и игнорирование фонда возмещения было шагом назад по сравнению с теорией воспроиз-ва Ф. Кенэ и затруднило дальнейший анализ проблем воспроиз-ва и экономич. роста представителями классич. школы.

Учение С. имело большое влияние на развитие экономич. мысли. В кон. 18 и нач. 19 вв. оно широко распространилось в Великобритании, Франции и др. странах, в т. ч. в России. Прогрессивное, антифеод., гуманистич. содержание идей С. способствовало их популярности. Нек-рые *декабристы* (Н. И. Тургенев, П. И. Пестель и др.) использовали его идеи в борьбе против крепостничества и самодержавия. В экономич. теории ближайшим преемником С. был Рикардо, завершивший создание классич. бурж. политич. экономии. Учение Смита — Рикардо явилось одним из трёх источников марксизма.

См. о ч.: Lectures on Justice, police, revenue and arms, Oxf., 1896; The early writings of Adam Smith, N. Y., 1967; в рус. пер. — Теория нравственных чувств, СПб., 1895.

Лит.: Маркс К., К критике политической экономии, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; е го же, Капитал, т. 1, там же, т. 23, гл. 1, 3, 12, 22—24; е го же, Капитал, т. 2, там же, т. 24, гл. 12, 19—21; е го же, Капитал, т. 3, там же, т. 25, гл. 10, 46; е го же, Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), там же, т. 26, гл. 2—4, 8, 10, 14, 17, 19; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20, отд. 2, гл. 10; Ленин В. И., К характеристике экономического романтизма, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2; е го же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3, гл. 1; е го же, Три источника и три составных части марксизма, там же, т. 23; Яковенко В. И., Адам Смит. Его жизнь и научная деятельность, СПб., 1894; Штейн В. М., Адам Смит. Личность и учение, П., 1923; Заррин П. И., Английская классическая буржуазная политическая экономия (А. Смит, Д. Рикардо), М., 1958; Аникин А. В., Адам Смит, М., 1968; е го же, Юность науки, М., 1971; Афанасьев В. С., Противоречия экономической системы А. Смита, в кн.: История экономических учений, М., 1965; Nash W., Untersuchungen über Adam Smith und die Entwicklung der politischen Ökonomie, Lpz., 1891; Rae J., Life of Adam Smith, L.—N. Y., 1895; Adam Smith, 1776—1926. Lectures

to commemorate the 150-th anniversary of the publication of the «Wealth of Nations», Chi., 1928; Scott W. R., Adam Smith as student and professor, N. Y., 1965; Bagehot W., Adam Smith as a person, в кн.: Bagehot's historical essays, N. Y., 1966.

А. В. Аникин. Москва.

**СМИТ-ФАЛЬКНЕР** Мария Натановна (17.2.1878 — 7.3.1968), советский экономист, чл.-корр. АН СССР (1939). Чл. КПСС с 1918. В 1901—05 училась в Лондонском ун-те на ф-те экономич. наук. В 1918—19 заведовала Отделом экономич. исследований ВСНХ. В 1919 в Красной Армии, на Юж. фронте. С 1921 на преподават. работе в вузах (МГУ, Моск. ин-т нар. х-ва им. Г. В. Плеханова, Нефтяной ин-т и др.) и на науч. работе в Ин-те экономич. исследований при Госплане СССР, в Ин-те экономики АН СССР. Исследования С.-Ф. посвящены вопросам политич. экономии капитализма и социализма, теории статистики; она провела ряд исследований в области энергетики СССР и осн. пром. фондов. Под редакцией С.-Ф. вышли в сов. издании труды Д. Рикардо и У. Петти.

Соч.: Классовая борьба в современной Англии, М., 1922; Динамика кризисов и положение пролетариата, М., 1927; Теория и практика советской статистики. (Сборник статей), М., 1930; Положение рабочего класса капиталистических стран в свете теории обнищания К. Маркса, М., 1933; Положение рабочего класса в США, Англии и Франции после второй мировой войны, [М.], 1953; Очерки истории буржуазной политической экономии. (Середина XIX в.—середина XX в.), М., 1961.

В. В. Орешкин. Москва.

**СОБИРАТЕЛЬСТВО**, одна из форм хоз. деятельности, состоящая в собирании различных дикорастущих съедобных корней, злаков, плодов, ягод, а также съедобных моллюсков, насекомых и пр. При *первобытнообщинном строе* С. вместе с охотой, а часто также и рыболовством составляло единое присваивающее х-во (присвоение преим. готовых даров природы), к-рое исторически предшествовало воспроизводящему, или производящему, х-ву (умножение продуктов природы с помощью человеческой деятельности). В силу естеств. разделения труда между племенами С. было, как правило, женским занятием. Уже при самом примитивном С. применялись специализован. орудия, напр. употребляемая рядом отсталых племён палка-копалка с заострённым и обожжённым на огне концом, служащая для выкапывания корней, или применявшаяся тасманийцами деревянная лопаточка для соскрёбывания со скал моллюсков. Со временем С. растит. пищи принимало и более сложные формы. Так, нек-рые племена поджигали траву, чтобы удобрить почву (золой), искусственно орошали дикорастущие растения, ухаживали за плодоносящими кустами и деревьями. Иногда у т. н. племён-собирателей урожая (сев.-амер. индейцы — собиратели дикого риса в р-не Великого озёра, мн. малые народы — собиратели дикого саго на о-вах Индонезии и др.) С. становилось осн. формой х-ва. Из регулярного С. урожая дикорастущих растений развивалось земледелие. В условиях воспроизводящего х-ва С. сохранило у мн. народов значение одного из дополнит. источников пищи (грибы, ягоды, орехи и пр.) и промысла технич. и лекарств. растений.

А. И. Першиц. Москва.

**СОБСТВЕННОСТЬ**, система исторически изменяющихся объективных отношений между людьми в процессе произ-ва, распределения, обмена, потребления, характеризующих присвоение средств произ-ва и предметов потребления. С., по определению К. Маркса, есть отношение к условиям произ-ва как к своим и осуществляется оно только через само произ-во (М а р к с К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 46, ч. 1, с. 482—83).

Во всяком обществе отношениям С. на средства произ-ва принадлежит ведущая роль, обусловленная тем, что основу экономич. жизни общества образует совершающийся в определ. историч. форме процесс произ-ва, к-рый невозможен без соответств. материальных факторов.

С. на средства произ-ва, прежде всего на средства труда как активную их часть, характеризует сущность

социально-экономич. отношений, господствующих в данном обществе. Она определяет форму, посредством к-рой рабочая сила приводит в действие средства произ-ва и осуществляет процесс труда. «Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами. Но находясь в состоянии отделения друг от друга, и те и другие являются его факторами лишь в возможности. Для того, чтобы вообще производить, они должны соединиться. Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, отличает различные эпохи общественного строя» (М а р к с К., там же, т. 24, с. 43—44). С. на средства произ-ва выражает экономич. различия и характер взаимоотношений между разными социальными группами.

Каждая обществ.-экономич. формация характеризуется свойственными ей формами С. Данному уровню развития производит. сил соответствуют специфич. историч. отношения С. Поэтому собственность нельзя рассматривать как самостоят. отношение, не зависящее от исторически определ. способа произ-ва. «В каждую историческую эпоху собственность развивалась различно и при совершенно различных общественных отношениях» (М а р к с К., там же, т. 4, с. 168).

В процессе историч. развития общества отношения С. изменялись под влиянием многообразных факторов (воен. захватов, гос. законодательства, политич. революций и т. д.), принимая формы, соответствующие обществ. способу произ-ва. Фактически существующие отношения С. закрепляются и защищаются гос-вом (в antagonистич. обществе — в интересах господств. класса). Посредством законодательства устанавливаются правовые нормы, к-рые регламентируют отношения между людьми, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, принадлежащим различным лицам или обществу в целом. Вследствие этого реально осуществляемые отношения С. приобретают форму юридич. отношений, а их субъекты наделяются определ. правом С. С помощью законодательства гос-во может активно влиять на фактич. распределение материального богатства общества и конкретные формы его использования. Но в конечном счёте распределение объектов С. между субъектами зависит от результатов общественного воспроизводства, в процессе которого экономически реализуется право С.

В течение тысячелетий, предшествовавших бурж. эпохе, господствующей отраслью было сел. х-во, а основным его материальным условием — земля. Поэтому определяющая роль принадлежала зем. С. Исторически первоначальные формы С. имели в качестве своей предпосылки данные природой условия — землю с её органич. плодами, а также естественно выросший коллектив людей (племя, общину). Отд. человек как индивидуум мог лишь пользоваться землёй, но не мог быть частным собственником. Исторически первым субъектом собственности на землю была община (племя). Это — коллективная, общинная С. (см. *Община, Первобытнообщинный строй*). Первичные формы зем. С. непосредственно включали в себя также С. на продукт и на орудия, с помощью к-рых обрабатывалась земля. «Отношение к земле как к собственности в самой первоначальной форме означает: находить в ней сырьё, орудие и жизненные средства, созданные не трудом, а предоставленные самой землей. Раз это отношение уже воспроизведено, то вторичные орудия и произведенные самим трудом плоды земли оказываются включенными в земельную собственность в ее первобытных формах» (М а р к с К., там же, т. 46, ч. 1, с. 489). Превращение земли в объект С. осуществлялось в результате освоения никому не принадлежащих зем. пространств или насильственного захвата их у др. общин (племён).

Всё многообразие исторически первичных отношений С., по определению К. Маркса, сводится к трём осн. формам: это — азиатская (восточная), античная (греко-римская) и германская формы зем. С. При азиатской форме вся земля распределялась между общинами, а индивидуумы (отд. семьи) производительно пользовались зем. участком только как лица, принадлежавшие к данному первобытному коллективу. Общины в свою очередь находились под властью верховного правителя, деспотич. гос-ва и не были самостоят. собственниками. В качестве высшего зем. собственника выступал деспот. Община и её члены отчуждали деспотич. гос-ву часть продукта в форме дани, налогов и выполняли иные обязанности в его пользу. «...В этом случае не существует никакой частной земельной собственности, хотя существует как частное, так и общинное владение и пользование землей» (Маркс К., там же, т. 25, ч. 2, с. 354).

Иной характер имела античная С. «Предпосылкой для присвоения земель здесь продолжает оставаться членство в общине, но, как член общины, каждый отдельный человек является частным собственником» (Маркс К., там же, т. 46, ч. 1, с. 466). Одна часть земли находилась в распоряжении общины (гос-ва), другая — в виде мелких участков, парцелл, обрабатывалась отд. семьёй и была её частной С.

Более высокая степень обособления земли от общины была свойственна герм. форме С. «Индивидуальная земельная собственность не выступает здесь ни как форма, противоположная земельной собственности общины, ни как ею опосредствованная, а наоборот, община существует только во взаимных отношениях друг к другу этих индивидуальных земельных собственников как таковых» (Маркс К., там же, с. 472). Общая С. на пастбища, леса («народная земля») служила лишь простым дополнением частной С. Античная и герм. С. отличались по форме отношения индивидуумов к общинной (общей) земле, но были близки друг к другу тем, что частная зем. С. в обоих случаях базировалась на труде самого собственника, имевшего самостоят. парцеллярное х-во, обеспечивавшее существование семьи. Во всех своих формах исторически первоначально С., как отмечал Маркс, означала отношение трудящегося к условиям своего произ-ва как к своим собственным (см. там же, с. 485).

В процессе развития производит. сил, возникновения и углубления обществ. разделения труда происходило разделение общины и выделение частных собственников. В результате роста имуществ. неравенства, развития обмена и т. д. появилась частная С., основывающаяся на эксплуатации рабского или крепостного труда (см. *Рабовладельческий строй, Феодализм*). Выяснение отношения между собственниками средств произ-ва и трудящимися как непосредств. производителями продуктов имеет принципиальное значение для понимания сути эксплуататорских обществ. «Непосредственное отношение собственников условий производства к непосредственным производителям... — вот в чем мы всегда раскрываем самую глубокую, скрытую основу всего общественного строя, а следовательно, ...всякой данной специфической формы государства» (Маркс К., там же, т. 25, ч. 2, с. 354).

Рабовладельч. форма С. покоилась на присвоении труда рабов, к-рые, подобно средствам произ-ва, были объектами С. рабовладельцев. В ср. века в качестве господствующей сложилась феод. *земельная собственность*, основу её составляла эксплуатация лично несвободных, зависимых (крепостных) крестьян. В отличие от раба, феодально зависимый крестьянин был участником отношений С., поскольку владел мелким зем. участком и средствами произ-ва для его обработки, он в принудительном порядке отчуждал земельному собственнику в форме отработочной или натуральной ренты приба-

вочный продукт. Это — одна из определяющих черт феод. собственности. «...Во всех формах, при которых непосредственный работник остается „владельцем“ средств производства и условий труда, ... отношение собственности должно в то же время выступать как непосредственное отношение господства и порабощения...» (там же, с. 353).

Для феодализма классич. типа характерна такая форма С., при к-рой земля не принадлежала исключительно отд. лицу. Взаимные отношения как внутри класса феодалов (сеньюров, вассалов), так и между зем. собственниками и непосредств. производителями основывались на личном господстве и подчинении. Это была условная, ограниченная иерархич. отношениями личной зависимости зем. С., на к-рой базировалась политич. и воен. власть класса феодалов. Такая форма С. соответствовала типичному для феодализма мелкому и замкнутому натуральному х-ву, внутри к-рого сел. х-во было соединено с домашней пром-стью и все потребности к-рого удовлетворялись собств. валовым продуктом.

В недрах феод. общества возникли и отношения С., не связанные с прикреплением производителей к земле. Кроме мелкой частной С. свободных крестьян, существовала отделившаяся от зем. С. и свободная от феод. зависимости С. гор. ремесленников, изготовлявших продукты для продажи. Хотя ремесленники объединялись в цехи, регламентировавшие их производств. деятельность, они не были лично зависимыми и выступали как относительно обособленные частные собственники средств и продуктов произ-ва. Средства произ-ва (прежде всего ремесл. орудия) являлись прямо или косвенно (путём товарного обмена) продуктами своего труда, а в качестве «элемента, конституирующего собственность» (Маркс), выступал труд самого ремесленника. Поэтому и С. ремесленника на продукт, включая жизненные средства, имела своим основанием не владение землёй, а С. на орудия труда. «...Существенный характер цехового корпоративного строя (ремесленного труда, конституирующего субъекта труда в собственнике) следует рассматривать с точки зрения отношения к орудию производства (орудию труда как собственности) в отличие от отношения к земле... как своей собственности» (Маркс К., там же, т. 46, ч. 1, с. 490). Частная С. ремесленников связана с товарным производом и обменом, поэтому её субъекты выступают в качестве товаропроизводителей.

В результате первоначального накопления капитала, сопровождавшегося развитием производит. сил и товарного произ-ва, возникла капиталистич., или бурж., С. По своему экономич. содержанию она принципиально отличается от предшествующих форм С.

Для капиталистич. С. характерно полное отделение непосредств. производителей от материальных условий их труда. Бурж. С. предполагает ликвидацию не только феод. отношений, но и частной С. ремесленника, к-рый, по выражению Маркса, был сражён со своими средствами труда, как улитка с раковой. Поскольку в условиях феод. строя подавляющая масса работников была связана с сел. х-вом и зем. С., возникновение бурж. С. предполагало прежде всего экспроприацию сел. населения, свободных или находившихся в феод. зависимости крестьян. В результате была создана крупная частная С. на землю и появилась масса формально свободных, но не имеющих ничего, кроме собственных рабочих рук, людей.

При капитализме ведущая роль стала принадлежать С. на произведённые трудом пром. средства и продукты произ-ва. Вместе с тем капитализм упразднил непосредственную связь С. с отношениями личной зависимости, создав, по выражению Маркса, чистую частную С., отбросившую всякую видимость общности (см. там же, т. 3, с. 62).

Подобно С. мелких товаропроизводителей, капиталистич. С. связана с товарным произ-вом и обменом, а также с формальной свободой и формальным равенством частных лиц как субъектов С. Это внеш. сходство служило поводом для отождествления бурж. экономистами названных форм С. «Политическая экономия, — писал Маркс, — принципиально смешивает два очень различных рода частной собственности, из которых один основывается на собственном труде производителя, другой — на эксплуатации чужого труда. Она забывает, что последний не только составляет прямую противоположность первого, но и вырастает лишь на его могиле» (Маркс К., там же, т. 23, с. 774). Принципиальное отличие капиталистич. С. от всех дубуржуазных форм состоит в том, что она покоится на присвоении капиталистами в форме прибавочной стоимости результатов наёмного труда. Поэтому раскрытие экономич. содержания бурж. С. возможно лишь путём анализа капиталистич. процесса произ-ва как единства процесса труда и процесса возрастания стоимости. «Для того чтобы те отношения, в которые вступают капитал и наемный труд, выразить как отношения собственности или ее законы, нам нужно только выразить отношения обеих сторон в процессе увеличения стоимости в виде процесса присвоения» (см. там же, т. 46, ч. 1, с. 459).

Процесс капиталистич. присвоения опосредствуется куплей-продажей рабочей силы, к-рая вследствие отделения рабочих от средств произ-ва становится товаром. Наёмный рабочий не только возмещает капиталисту стоимость купленной им рабочей силы, но и создаёт прибавочную стоимость — источник воспроиз-ва капиталистич. С. Поэтому, если даже первоначально средства произ-ва и рабочая сила были куплены предпринимателем на собств. трудовые доходы, по истечении более или менее длит. периода применяемые им средства произ-ва неизбежно оказываются результатом присвоения чужого, неоплаченного труда. Вследствие этого и деньги, вновь авансируемые капиталистом на покупку рабочей силы (выплату зарплаты), представляют собой безвозмездно присвоенный овеществлённый труд рабочих, эксплуатировавшихся в предшествующий период, хотя ден. отношения купли-продажи рабочей силы создают видимость полной оплаты труда рабочих. «Постоянная купля и продажа рабочей силы есть форма. Содержание же заключается в том, что капиталист часть уже овеществленного чужого труда, постоянно присваиваемого им без эквивалента, снова и снова обменивает на большее количество живого чужого труда... Собственность для капиталиста есть право присваивать чужой неоплаченный труд или его продукт, для рабочего — невозможность присвоить себе свой собственный продукт» (Маркс К., там же, т. 23, с. 597). В процессе капиталистич. воспроиз-ва часть прибавочной стоимости обособляется в форме торг. прибыли и процента, поэтому присвоение результатов наёмного труда непосредственно в сфере материального произ-ва служит также источником частной С. в форме торг. и ссудного капитала. Капиталисты, применяющие капитал в сел. х-ве, вынуждены уступать в форме зем. ренты часть присвоенной ими прибавочной стоимости землевладельцам. Благодаря этому поддерживается существование крупной частной С. на землю.

Обособление капитала, приносящего проценты, от пром. капитала и связанное с ним распадение прибыли на процент и предпринимательский доход существенно модифицируют формы капиталистич. присвоения. Капиталист-промышленник присваивает прибавочную стоимость и как собственник средств произ-ва, и как лицо, непосредственно осуществляющее эксплуатацию наёмных рабочих. В обособленной же форме движения

ссудного капитала и процента происходит отделение капитала как функции от капитала как С. Ден. капиталист присваивает проценты на основании того, что он — собственник определ. суммы денег. Функционирующий капиталист осуществляет присвоение в форме предпринимательского дохода на основе чужого капитала. «...Промышленная прибыль выступает как такая часть прибавочной стоимости, которая причитается капиталисту не как собственнику капитала...» (см. там же, т. 26, ч. 3, с. 499). Это отделение капитала-функции от капитала как С. приобрело особое значение с развитием кредита и акц. об-ва, а в дальнейшем — монополистич. форм капитала. С течением времени стала расширяться сфера капиталистич. частного присвоения на основе чужого капитала (при форме ссудного капитала) или капитала, принявшего обществ. форму (внутри акц. об-ва и монополий). Частная С. всех категорий капиталистов (фабрикантов, купцов, банкиров), а также крупных землевладельцев одинаково покоится на эксплуатации наёмного труда. В этом заключается самый существенный момент, характеризующий экономич. содержание капиталистич. С.

С перерастанием капитализма в империализм и особенно в *государственно-монополистический капитализм* отношения бурж. С. претерпели существенные изменения. Акц. компании превратились в господствующую форму капиталистич. произ-ва и обусловили возникновение и развитие ассоциированной или корпоративной формы бурж. С. Эти формы получили дальнейшее развитие в связи с образованием империалистич. монополий. «...Если для домонополистической эпохи характерной была индивидуальная капиталистическая собственность, то для современного финансового капиталистического хозяйства характерна коллективная собственность организационно-объединенных между собой капиталистов» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 335). Средства произ-ва как капитал стали объектом С. крупнейших акционеро-капиталистов, связанных монополистич. союзами. Для этих форм бурж. С. характерно разделение капитала на действительный (деньги, средства произ-ва, готовые товары) и фиктивный (ценные бумаги — акции, облигации). Отд. капиталист непосредственно является частным собственником лишь фиктивного капитала, тогда как действит. капитал функционирует в качестве С. корпорации. Имея в виду акц. об-ва, Маркс писал: «Это — упразднение капиталистического способа производства в пределах самого капиталистического производства и потому само себя уничтожающее противоречие... Как такое противоречие оно выступает и в своем проявлении. В известных сферах оно ведет к установлению монополии и потому требует государственного вмешательства» (Маркс К., там же, т. 25, ч. 1, с. 481—82). Время подтвердило открытую Марксом объективную тенденцию капитализма: монополии охватили все решающие отрасли экономики, а в нек-рых важнейших сферах — переросли в гос. монополии. Вместе с тем претерпели дальнейшую эволюцию и формы капиталистич. С.: индивидуальная форма частной С. всё более вытесняется групповой и государственной.

В условиях науч.-технич. революции особенно возросло экономич. значение гос. С. В развитых капиталистич. странах в С. гос-ва сосредоточивается всё увеличивающаяся часть ден. и производит. капитала. Через гос. бюджеты перераспределяется от четверти до половины нац. дохода. Существенна доля гос-ва в совокупных инвестициях. В гос. секторе экономики, созданном в результате бурж. национализации (см. *Национализация капиталистическая*) или собств. инвестиций гос-ва, в большинстве капиталистич. стран производится значит. доля валового обществ. продукта (напр., в Италии — св. 20% продукции, в Австрии — 35%). В таких странах, как Великобритания, Франция,

Австрия, Италия, гос. предприятия доминируют в ряде важнейших отраслей пром-сти, а т. н. инфраструктура (транспорт, связь, водоснабжение, аэропорты и т. д.) почти полностью огосударствлены.

Гос. С. отличается от индивидуальной и групповой бурж. С. тем, что в качестве её непосредств. субъекта выступает гос-во, выражающее прежде всего волю монополистич. буржуазии как экономически и политически господствующего класса.

В бурж. политэкономии историч. эволюция форм капиталистич. С. получила искажённое отражение. Тенденция к упразднению индивидуальной С. изображается как революция, ведущая к ликвидации капиталистич. С. Развитие акц. об-ва, сопровождаемое ростом абс. числа акционеров, вызвало к жизни теорию рассеивания (диффузии) С. Идеи такого рода составляют одну из основ «народного капитализма» теории. Факт усиливающегося обособления капитала-функции от капитала-С. и связанного с ним отделения труда по управлению от С. на капитал широко используется для того, чтобы представить совр. капитализм как общество «без власти собственности», в к-ром решающая роль принадлежит менеджерам (см. *Управленческой революции теория*). Цель подобного рода бурж. теорий С. — изобразить совр. капиталистич. С. служащей интересам всего общества и т. о. показать трансформацию капитализма в качественно иной обществ. строй (см. *Государства всеобщего благоденствия теория*, *Конвергенции теория*, *Индустриального общества теория*).

В действительности появление групповой и гос. форм С. указывает на существ. изменения отношений лишь внутри класса капиталистов. Рабочий класс по-прежнему отчуждён от средств произ-ва. Ассоциированная (корпоративная) и гос. формы С. остаются поэтому капиталистическими по своему экономич. содержанию. Они являются исторически последними формами, покающимися на классовых антагонизмах, на эксплуатации человека человеком. В силу присущих капиталистич. способу произ-ва противоречий, и прежде всего антагонизма между трудом и капиталом, они обречены на гибель. Свидетельство этому — утверждение в ряде стран мира новой, *социалистической собственности*. Социализм, преодолев отделение трудящихся от средств произ-ва, восстанавливает единство труда и С. Отношение С. к системе категорий политич. экономики социализма составляет особую науч. проблему. В сов. экономич. лит-ре в этой связи излагаются различные точки зрения. Наиболее распространено мнение, что С. — это осн., или исходная, экономич. категория. Согласно др. взгляду, метод раскрытия экономич. содержания С. совпадает с содержанием системы указанных категорий в целом. Выдвинуто также положение, что С. служит готовой предпосылкой разработки системы категорий политэкономии, а в качестве особого социального отношения — предметом правовой науки. Решение вопроса о месте С. в системе политико-экономич. категорий требует дальнейших науч. исследований, основанных на анализе реальных экономич. и связанных с ними правовых явлений и проведении чёткого различия между С. как предметом политич. экономики и С. как предметом др. социальных наук.

Лит.: Маркс К., *Формы, предшествующие капиталистическому производству*, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 1; его же, *Капитал*, т. 1, гл. 24, т. 3, гл. 21, 27, 47, там же, т. 23, 25; Энгельс Ф., *Происхождение семьи, частной собственности и государства*, там же, т. 21; Ленин В. И., *Развитие капитализма в России*, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 3; его же, *Империализм, как высшая стадия капитализма*, там же, т. 27; *Материалы XV съезда КПСС*, М., 1977; Далин С., США: послевоенный государственно-монополистический капитализм, М., 1972, гл. 2; Колганов О. М., *Собственность в социалистическом обществе*, М., 1962; *Капитал* К. Маркса и проблемы современного капитализма, М., 1968, гл. 5; Столяров П., *Вопросы теории и истории*

экономич. развития форм собственности в работах К. Маркса, К., 1970; *Политическая экономия современного монополистического капитализма*, 2 изд., т. 1, гл. 10, М., 1975; Тюрлюпан С., Шейнис В., *Актуальные проблемы политической экономии современного капитализма*, Л., 1973, гл. 5, 6; Черковец В., *О методологических принципах политической экономии как научной системы*, М., 1965; Шкредов В., *Метод исследования собственности в «Капитале» К. Маркса*, М., 1973, гл. 1, 5, 6; *Государственная собственность и антимонополистическая борьба в странах развитого капитализма*, М., 1973; *Государственно-монополистический капитализм: общие черты и особенности*, М., 1975, разд. 2. В. П. Шкредов. Москва.

**СОБСТВЕННОСТЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**, форма обществ. собственности при социализме, представляющая собой экономич. отношения по владению, пользованию и распоряжению материальными благами, возникающая и существующая в связи с деятельностью профсоюзных и иных обществ. орг-ций трудящихся.

Обществ. орг-ции способствуют развитию политич. активности и самостоятельности, удовлетворению многообразных интересов миллионов трудящихся. Так, в СССР профсоюзы насчитывают 113,5 млн. чел., в Союзе обществ Красного Креста и Красного Полумесяца почти 90 млн., 6,5 млн. чел. объединяет Всесоюзное об-во изобретателей и рационализаторов, почти 6 млн. чел. состоят членами научно-технич. обществ.

Основные фонды обществ. орг-ций в СССР на начало 1977 оценивались в 8,3 млрд. руб. Только в системе профсоюзов имеется ок. 22 тыс. библиотек с книжным фондом св. 305 млн., 21,2 тыс. клубных учреждений, 33,8 тыс. киноустановок, 415 санаториев, 2146 санаториев-профилакториев, 529 пансионатов и домов отдыха, 954 туристские базы.

С. о. о., будучи формой *социалистической собственности*, отличается от гос. (общенародной) и колхозно-кооп. форм собственности прежде всего по своему назначению. Гос. и колхозно-кооп. собственность составляют основу экономич. системы СССР; область отношений этих форм собственности охватывает всю сферу материального произ-ва. Собственность же обществ. орг-ций играет незначит. роль в производств. сфере, она используется, гл. обр., в непроизводств. целях: для подготовки трудящихся к активному участию в управлении обществ. делами, при организации спортивной, оборонной, просветит. работы, для удовлетворения профессиональных, творческих, научных и иных (по своему содержанию) неэкономич. интересов членов этих орг-ций. Поэтому подавляющее большинство объектов С. о. о. относится к фондам непроизводств. назначения.

С. о. о., как и собственность колхозно-кооп., не является общенародной. Это собственность отдельных обществ, союзов (напр., в системе профсоюзов СССР более 600 тыс. самостоят. профсоюзных орг-ций — юридич. лиц, собственник же всего профсоюзного имущества один — профсоюзы как единая орг-ция). Но высокая степень обобществления имущества каждой обществ. орг-ции (напр., собственность профсоюзов — это собственность коллектива в 113,5 млн. чел.) обуславливает близость С. о. о. и гос. (общенародной) собственности, одновременно отграничивая её от собственности колхозно-кооп. (каждая кооп. орг-ция является субъектом собственности, самостоятельно приращивающая материальные блага).

Отличается С. о. о. от гос. и колхозно-кооп. форм социалистич. собственности также по источникам образования. Ведущим источником формирования гос. и колхозно-кооп. собственности служит расширенное социалистич. воспроиз-во. С. о. о. образуется в основном за счёт добровольного обобществления части *доходов первичных* членов обществ. орг-ций в виде членских взносов (в научных, научно-технич., научных медицинских об-вах, Союзе обществ Красного Креста и Красного Полумесяца СССР суммы членских взносов составляют примерно  $\frac{9}{10}$  ежегодного бюджета, в сис-

теме профсоюзов они равняются  $\frac{2}{3}$  бюджета профсоюзам).

Однотипность, социалистич. характер указанных трёх форм собственности обуславливают возможность постепенного сближения их в результате совершенствования и развития отношений внутри каждой из них и в перспективе — слияния в единую коммунистич. собственность.

Экономич. отношения С. о. о. в социалистич. обществе получают законодательное закрепление и приобретают форму права собственности профсоюзных и иных обществ. орг-ций (ст. 10 Конституции СССР 1977, ст. 20, 24 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик и др.). Правовые нормы, определяющие принадлежность имущества обществ. орг-ций определённым субъектам, способы его приобретения, перечень объектов, содержание правомочий собственников этого имущества, способы защиты указанных отношений составляют институт права собственности профсоюзных и иных обществ. орг-ций.

В связи с тем, что категория обществ. орг-ций включает в себя весьма широкий круг разнообразных объединений, существенно отличающихся друг от друга по целям деятельности, структуре, характеру управления имуществом и т. п., С. о. о. имеет разновидности: собственность профсоюзов, собственность творческих союзов, собственность добровольных обществ.

Для всех отношений С. о. о. характерны: высокая степень обобществления имущества при отсутствии единого фонда этой формы собственности в масштабе обществ. орг-ций; преобладающее значение в имуществе объектов производств. характера и второстепенная роль хоз. деятельности среди способов возникновения собственности. Вместе с тем существуют особенности, свойственные только отношениям собственности определённой группы обществ. орг-ций. Напр., одни обществ. орг-ции (профсоюзы, творческие союзы) представляют собой многозвенные системы, другие (добровольные общества) — могут быть как многозвенными, объединяющими в масштабе Союза ССР, республики, области большое число своих организаций, так и однозвенными. Это влечёт за собой различие в субъектах собственности, порядке управления имуществом. Как правило, достижение уставных целей обществ. орг-ций полностью обеспечивается находящимися в их собственности материально-финанс. ресурсами. Однако в нек-рых орг-циях для этих целей наряду с собств. средствами используется гос. имущество, а также имущество кооп. и др. обществ. орг-ций. Так, согласно Положению о правах ФЭМК, утверждённому Президиумом Верховного Совета СССР 27 сентября 1971, в бесплатном пользовании первичных профсоюзных орг-ций находятся числящиеся на балансе гос. и иных социалистич. орг-ций и предприятий здания, помещения и иные сооружения, предназначенные для культ.-просвет. и оздоровит. работы; в распоряжение профсоюзов ежегодно поступают миллиарды рублей из бюджета гос. социального страхования. Для профсоюзов, в связи с этим, в отличие от др. обществ. орг-ций, серьёзное значение имеет проблема управления этим имуществом.

Наряду с членами вносами важную роль в увеличении фондов С. о. о. СССР играет финансово-экономич. помощь гос-ва. Напр., в 1960 осуществлена передача в собственность профсоюзов имущества курортных учреждений, санаториев, домов отдыха; значит. денежные средства выделяются обществ. орг-циям (профсоюзам, союзу композиторов, союзу писателей и др.) по гос. бюджету; в соответствии с законом об обществ. орг-циям перечисляются денежные суммы непосредственно гос. хозрасчётными предприятиями (на финансирование ВОИР, культмассовой и физкультур. работы профсоюзов и т. п.). Уставы обществ и союзов предусматривают в качестве источников поступления

средств также доходы от имущества, принадлежащего обществ. орг-циям, издательской деятельности, проведения платных концертов, лекций, поступления от подсобных предприятий, получение имущества в дар от отдельных граждан и орг-ций и др.

Субъекты присвоения материальных благ на основе отношений С. о. о. — сами обществ. орг-ции. В многозвенных обществ. орг-циях, объединяющих большое число самостоятельных орг-ций, обладающих правами юридич. лиц, имущество обобществляется в масштабе всей организации, образуя единый фонд С. о. о. В этом случае право собственности на всё имущество принадлежит обществ. орг-ции как единому целому (напр., системе профсоюзов СССР, Всесоюзному обществу изобретателей и рационализаторов, Всесоюзному обществу «Знание», Всероссийскому театральному обществу). Территориальные структурные подразделения многозвенной обществ. орг-ции (первичные, областные, республиканские и др.) обладают лишь правом оперативного управления закреплённым за ними имуществом. В случае, когда общественная орг-ция по своей структуре — единое целое и её подразделения (первичные коллективы, кружки, секции, периферийные отделения и т. п.) не признаны юридич. лицами, собственником является эта организация, а имущество, выделяемое внутренним подразделениям такой организации, не принадлежит им ни на праве собственности, ни на праве оперативного управления (напр., Московское об-во испытателей природы, Об-во кинолюбителей Латв. ССР, Московское гор. об-во любителей сабоководства).

Хозрасчётные предприятия и учреждения обществ. орг-ций (санатории, издательства, фабрики спорт. принадлежностей и туристского инвентаря, учебно-производств. предприятия Всероссийского об-ва слепых, Литературный, Музыкальный, Художественный фонды СССР и др.) не являются собственниками закреплённого за ними имущества, а лишь реализуют право оперативного управления этим имуществом.

В соответствии с Конституцией СССР 1977 в С. о. о. может находиться имущество, «необходимое им для осуществления уставных задач». Основы гражд. законодательства Союза ССР и союзных республик (ст. 24) в составе имущества обществ. орг-ций называют: предприятия, здания и сооружения, санатории, дома отдыха, дворцы культуры, клубы, стадионы и пионерские лагеря с их оборудованием, культурно-просветит. фонды и иное соответствующее целям деятельности этих орг-ций имущество. Более детализированный перечень объектов собственности обществ. орг-ций содержится в их уставах. Устав Союза архитекторов СССР, напр., в соответствии с целями и задачами общества включает в число объектов права собственности Союза научные кабинеты, библиотеки, выставки, издательства, дома архитекторов, санатории, жилые помещения и т. д.

Круг объектов С. о. о. значительно уже перечня объектов гос. (общенародной) собственности. Обществ. орг-циям, так же как и кооперативным, не принадлежит земля, её недра, воды, леса, они могут быть переданы им лишь в пользование.

Объекты С. о. о. подразделяются на две группы: овеществлённое имущество и денежные средства. В первую группу входят осн. средства и материалы. В системе профсоюзов к осн. средствам наряду с предприятиями, зданиями и сооружениями относятся инвентарь и оборудование культурного, спортивного и хоз. назначения стоимостью от 2 руб. и выше, а также инвентарь пионерских лагерей и книги библиотек независимо от стоимости; к материалам — путёвки, профсоюзные членские билеты, профсоюзные марки, хоз. материалы, малоценный инвентарь и т. д. Денежные средства подразделяются по их целевому назначению (адм.-хоз. расходы, капитальный ремонт, материальная помощь и т. п.) и расходуются в пределах сумм

по утверждённым сметам. Строго обособляются денежные средства на капитальное строительство.

Имущество, закрепляемое за предприятиями обществ. орг-ций, делится на основные, оборотные и специальные фонды. Напр., имущество хозрасчётных территориальных советов по управлению курортами профсоюзов, санаториев, подсобных хозяйств подразделяется на уставный и специальные фонды. Уставный фонд — материальная основа деятельности, состоит из основных и оборотных фондов, выделяемых организации при её создании. Кроме того, имеются специальные фонды: фонд капитального строительства, амортизационный фонд, фонд благоустройства санаториев и домов отдыха, фонд расширения и укрепления подсобных х-в и др.

Управление имуществом обществ. орг-ций осуществляется на основе принципов демократич. централизма и социалистич. законности. Обществ. орг-ции, руководствуясь этими принципами, самостоятельно определяют порядок владения, пользования и распоряжения имуществом в целях выполнения уставных задач. Если они занимаются хоз. деятельностью, управление имуществом осуществляется на началах хозрасчёта (предприятия добровольных спорт. обществ, издательства, санаторно-курортные учреждения профсоюзов и др.).

Владение имуществом обществ. орг-ции реализуется в действиях по охране и учёту имущества, контролю за правильностью его использования. Осуществляя пользование, подразделение действует как в своих собственных интересах, так и в интересах обществ. орг-ции в целом. Распоряжение имуществом принадлежит исключительно собственнику (ст. 102 ГК РСФСР), т. е. обществ. орг-ции в целом. В полном объёме оно не признаётся ни за одним из звеньев системы. Вышестоящие органы распоряжаются имуществом, как правило, в адм.-правовом порядке (напр., при перераспределении основных средств между различными подразделениями системы, при ежегодном определении размера членских взносов, оставляемых в низовых звеньях, и процента отчислений от них вышестоящим звеньям системы — см. п. 27 Устава ВОИР, п. п. 56 и 59 Устава профсоюзов СССР). Подразделение многозвенной обществ. орг-ции, выступая в качестве юридич. лиц при совершении сделок, также осуществляют распоряжение имуществом (напр., при продаже излишних основных средств, числящихся на балансе профсоюзной орг-ции).

Советское гос-во охраняет С. о. о. и способствует развитию, укреплению и совершенствованию этой формы социалистич. собственности. В зарубежных социалистич. странах отношения С. о. о. строятся на тех же принципах, что и в СССР.

Законодательство капиталистич. гос-в не выделяет право С. о. о.

*Лит.*: Ленин В. И., О нарушениях демократизма в массовых организациях, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34; его же, О профессиональных союзах, о текущем моменте и об ошибках Т. Троцкого, там же, т. 42; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Седугин П. И., О социалистической собственности общественных организаций, «Советское государство и право», 1964, № 11; Львович Ю. Я., Собственность общественных организаций в общей системе социалистической собственности, в кн.: Вопросы теории и истории общественных организаций, М., 1971; Масляев А. И., Право собственности профсоюзов СССР, М., 1975; Добровольные общества при социализме, М., 1976. А. И. Масляев. Москва.

**СОВЕРШЕННАЯ КОНКУРЕНЦИЯ** (англ. perfect competition), термин, применяемый в бурж. экономич. и социально-политич. лит-ре по отношению к рыночному механизму, эффективно выполняющему функции регулятора произ-ва. В кон. 19 — нач. 20 вв. термин «С.к.» часто употреблялся как синоним свободной конкуренции. Бурж. теория С. к. в рамках совр. *экономикса* представляет собой абстрактную модель функционирования рыночного механизма, или модель рыночной структуры. Основы теории С. к. были разработаны в трудах англ. экономиста А. Маршалла, к-рый

считал характерными чертами рынков С. к. большое количество продавцов, стандартизацию продукции, отсутствие ограничений для новых производителей, а также хорошую информацию потребителей и производителей о рынке, свободный перелив труда и капитала, равенство трансп. издержек и т. д.

Теория С. к. абсолютизировала механизм рыночного ценообразования, приписывая ему способность оптимизировать обществ. произ-во и благосостояние. Согласно этой теории, во-первых, каждая фирма, движимая стремлением к максимизации прибыли, пытается снизить издержки произ-ва ниже ср. затрат. Поскольку подобной тактики придерживаются все участники рынка, общество в целом якобы выигрывает от эффективного использования производств. ресурсов. При этом теория С. к. абстрагируется от двух важнейших аспектов функционирования рыночного механизма: от системы распределения доходов (рыночный спрос принимается за адекватное выражение обществ. потребностей); от всех дестабилизирующих факторов, действующих как на спрос, так и на предложение, — за пределами теории остаются все проблемы экономич. роста. Во-вторых, возмещая на основе обмена эквивалентов затраты «факторов произ-ва» — труда, капитала, земли, С. к. обеспечивает в то же время потребителям товары и услуги по наиболее низким ценам. Такая трактовка С. к. подверглась критике в работах О. Эфферта, А. Ландри (Франция), П. Сраффа, Дж. Робинсон (Великобритания) и др., призвавших экономич. и социальное «несовершенство» конкуренции при империализме (см. *Несовершенной конкуренции теория*).

Иное представление о С. к. было выдвинуто Э. Чемберлином (США), считавшим, что экономически «совершенной» может быть конкуренция не только в условиях полного отсутствия монополий, но и в условиях конкуренции монополистов и даже полного господства монополии, если экономич. механизм своевременно реагирует на происходящие рыночные сдвиги, быстро возвращая цены в соответств. точки равновесия (см. *Монополистической конкуренции теория*). Пропагандируемая прежде содержанием. сторона понятия С. к. (оптимизация использования ресурсов и «справедливость» распределения результатов произ-ва между «факторами произ-ва») была заменена чисто формальным критерием достаточности чёткой реакции рыночного механизма на изменение конъюнктуры.

В связи с интенсивными процессами концентрации и монополизации отраслей в ходе науч.-технич. революции, ускорением перелива капиталов и выравнивания *монопольной прибыли* в бурж. экономич. лит-ре появилась концепция «срабатывающей», или достаточной, конкуренции, устранивающей неэффективные произ-ва и недогрузку мощностей (Дж. М. Кларк, США). Странники этой концепции, признавая отд. несовершенства такой конкуренции, вместе с тем утверждают, что законодательство и «уравновешивающие силы» якобы позволяют бороться с ними. Др. течение бурж. экономич. мысли признаёт наиболее эффективной и «совершенной» конкуренцию на мировом рынке, к-рая, по мнению его представителей, в значит. мере находится вне контроля и волюнтаристских действий отд. гос-в (П. Ф. Друкер, США). При этом ими отмечается, что страны, наиболее полно учитывающие запросы мирового рынка в своей экономич. политике (напр., Япония), имели самые высокие темпы развития экономики. Однако и они признают, что нарастание тарифных и прочих внешнеторг. барьеров между экономич. блоками, а также отд. капиталистич. странами резко снижает эффективность и «совершенство» этого конкурентного механизма. Накопец, Дж. Голбрейт (США) и ряд др. экономистов пытались обосновать возможность «совершенства» и эффективности экономич. механизма совр. капитализма, связывая эту



возможность с ограничением конкуренции, вызванным функционированием олигополий и вмешательством гос-ва в экономику. Однако модификация рыночного механизма не может устранить противоречий капитализма. Кризис валютно-финанс. системы капитализма 60—70-х гг., острые энергетич. и сырьевой кризисы 70-х гг., мировой экономич. кризис 1974—75, охвативший все осн. центры капиталистич. х-ва, — свидетельство неэффективности и несовершенства конкуренции.

Лит.: Самуэльсон П., Экономика, пер. с англ., М., 1964; Гэлбрейт Д. К., Новое индустриальное общество, пер. с англ., М., 1969; Marshall A., Principles of economics, L., 1930; Clark J. M., Toward a concept of workable competition, «The American economic review», 1940, v. 30, № 2, p. 241—56; Bain J. S., Workable competition in oligopoly: theoretical considerations and some empirical evidence, «The American economic review», 1950, v. 40, № 2, p. 35—47; Galbraith J.-K., American capitalism: the concept of countervailing power, Boston, 1952; Machlup F., The economics of sellers' competition, Baltimore, 1952; Clark J. M., Competition as a dynamic process, Wash., 1961; Robinson J., The economics of imperfect competition, L.—N. Y., 1962; Козлова К. В., Энтон Р. М., Теория пены, М., 1972; Никитин С. М., Проблемы ценообразования в условиях современного капитализма, М., 1973.

Ю. А. Васильчук, Е. Е. Луцкая. Москва.

**СОВЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ (СЭВ)**, межправительственная экономич. орг-ция социалистич. гос-в, созданная по решению экономич. совещания представителей Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии (5—8 янв. 1949) в целях дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистич. экономич. интеграции. В февр. 1949 в СЭВ вступила Албания (с 1961 односторонне перестала участвовать в работе Совета). В сент. 1950 членом СЭВ стала ГДР, в июне 1962 — Монголия, в июле 1972 — Республика Куба, в июне 1978 — СРВ.

Образование СЭВ в период становления мировой системы социализма — закономерное следствие усилий коммунистич. и рабочих партий социалистич. стран, направленных на сближение народов этих стран, развитие более тесного экономич. и политич. сотрудничества для успешного строительства социализма и коммунизма и обеспечения устойчивого мира во всём мире (см. *Экономическое сотрудничество социалистических стран*, *Научно-техническое сотрудничество социалистических стран*). Этот процесс был ускорен в условиях «холодной войны» и экономич. блокады, к-рую проводили США и др. капиталистич. страны против СССР и европ. стран нар. демократии, вставших на путь строительства социализма.

Органы Совета разрабатывают общетеоретич., методологич. и идеологич. вопросы, определяют сущность процесса социалистич. экономич. интеграции и составляющих её элементов, создают и совершенствуют высокоразвитый междунар. механизм экономич. и науч.-технич. сотрудничества, разрабатывают наиболее рациональные формы экономич. связей, к-рые постоянно развиваются и совершенствуются в соответствии с задачами, выдвигаемыми на каждом этапе социалистич. и коммунистич. строительства.

Экономич. и науч.-технич. сотрудничество в СЭВ осуществляется в соответствии с принципами социалистич. интернационализма, на основе уважения гос. суверенитета, независимости и нац. интересов, невмешательства во внутр. дела стран, полного равноправия, взаимной выгоды и товарищеской взаимопомощи.

Совет организует всестороннее экономич. и науч.-технич. сотрудничество стран-членов в направлении наиболее рационального использования их природных ресурсов и ускорения развития производит. сил; содействует совершенствованию *международного социалистического разделения труда* путём координации планов развития нар. х-ва, специализации и кооперирования произ-ва (см. *Международная специализация и кооперирование производства*); предпринимает меры по

изучению экономич. и науч.-технич. проблем, представляющих интерес для стран—членов СЭВ; содействует разработке, согласованию и осуществлению совместных мероприятий в области развития пром-сти, науки и техники, с. х-ва, транспорта, товарооборота и обмена услугами, науч.-технич. достижениями и передовым производств. опытом.

Органы СЭВ принимают рекомендации странам—членам СЭВ по экономич. и науч.-технич. вопросам и решения по организац. и процедурным вопросам лишь с согласия заинтересованных стран—членов Совета. Рекомендации и решения не распространяются на страны, заявившие о своей незаинтересованности в данном вопросе, однако каждая из них может впоследствии присоединиться к рекомендациям и решениям, принятым ранее.

СЭВ — открытая орг-ция. Его деятельность определяется Уставом, принятым 12-й сессией (дек. 1959). В последующем в Устав СЭВ были внесены изменения на 16-й (июнь 1962), 17-й (дек. 1962) и 28-й (июнь 1974) сессиях СЭВ. В члены Совета может вступить любая страна, разделяющая цели и принципы СЭВ и изъявившая согласие принять на себя содержащиеся в Уставе СЭВ обязательства. СЭВ может приглашать страны, не являющиеся членами Совета, принимать участие в работе его органов на условиях, определяемых по договорённости. С 1964 на основе Соглашения между СЭВ и пр-вом Социалистич. Федеративной Республики Югославии в работе мн. органов СЭВ участвует СФРЮ. При решении вопросов, представляющих взаимный интерес для стран—членов СЭВ и Югославии, последняя участвует в работе органов Совета на равных условиях со странами—членами СЭВ. По приглашениям органов СЭВ в их работе в целях ознакомления участвуют представители КНДР, с 1976 — Анголы и Лаоса, с 1978 — Эфиопии. Страны—члены СЭВ активно сотрудничают с др. странами независимо от их социально-экономич. системы. В мае 1973 заключено Соглашение о сотрудничестве между СЭВ и Финляндией по вопросам, представляющим взаимный интерес. В июле 1975 заключено Соглашение о сотрудничестве между СЭВ и Иракской Республикой; в авг. 1975 — Соглашение о сотрудничестве между СЭВ и Мексиканскими Соединёнными Штатами.

СЭВ установил широкие связи со мн. органами и орг-циями ООН, а также с рядом специализиров. учреждений ООН и региональных орг-ций развивающихся стран. На нач. 1979 СЭВ поддерживал отношения более чем с 60 междунар., межправительств. и неправительств. экономич. и науч.-технич. орг-циями. В окт. 1974 29-я сессия Ген. Ассамблеи ООН предоставила Совету статус наблюдателя при Ген. Ассамблее ООН, что явилось признанием междунар. авторитета СЭВ.

СЭВ имеет след. структуру.

Сессия С о в е т а, высший орган СЭВ, состоит из делегаций стран—членов СЭВ. С кон. 60-х гг. эти делегации на сессиях возглавляются главами пр-в. На отд. сессиях делегации стран возглавлялись первыми (генеральными) секретарями ЦК коммунистич. и рабочих партий (16-я, 17-я, 18-я, 23-я сессии). Сессия рассматривает осн. вопросы экономич. и науч.-технич. сотрудничества, доклад Исполнит. к-та о деятельности Совета и определяет гл. направления его деятельности. Созывается ежегодно в столицах стран—членов СЭВ в порядке названий стран по рус. алфавиту. Могут созываться внеочередные (чрезвычайные) сессии по просьбе или с согласия не менее 1/3 стран—членов СЭВ.

Исполнительный комитет (образован в 1962) — главный исполнитель. орган СЭВ, состоящий из представителей стран-членов на уровне зам. глав пр-в по одному от каждой страны. Руководит всей совокупностью работ, связанных с реализацией задач, стоящих перед Советом в соответствии с решениями

сессии, осуществляет систематич. наблюдение за выполнением странами—членами СЭВ обязательств, вытекающих из принятых ими рекомендаций органов СЭВ, руководит работой к-тов, постоянных комиссий и др. органов СЭВ, определяет осн. вопросы и направления их деятельности.

Комитет СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности (создан в 1971) состоит из председателей центр. плановых органов стран—членов СЭВ. Его цель — содействовать расширению сотрудничества в области плановой деятельности стран—членов СЭВ, направленной прежде всего на осуществление Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистич. экономич. интеграции стран—членов СЭВ, более интенсивному развитию экономики менее развитых в пром. отношении стран—членов Совета. Гл. задача К-та — выявление важнейших проблем сотрудничества в осн. областях нар. х-ва и их комплексное рассмотрение и решение на многосторонней основе. Постоянный рабочий орган К-та — Бюро в составе зам. председателей центр. плановых органов стран—членов СЭВ.

Комитет СЭВ по научно-технич. сотрудничеству (образован в 1971 на базе Комиссии по координации науч. и технич. исследований) состоит из председателей к-тов, министров, руководителей ведомств по науке и технике. Организует многостороннее науч.-технич. сотрудничество стран—членов СЭВ в целях наиболее полного и эффективного использования их науч.-технич. потенциалов.

Комитет СЭВ по сотрудничеству в области материально-технич. снабжения (создан в 1974) состоит из руководителей центр. органов, ведающих вопросами материально-технич. снабжения, или др. центр. органов, в компетенцию к-рых входят эти вопросы. Его осн. задача — развитие и углубление экономич. и науч.-технич. сотрудничества в области материально-технич. снабжения в целях улучшения использования материальных ресурсов, снижения материалоемкости продукции и повышения на этой основе эффективности обществ. произ-ва в каждой стране.

Постоянные комиссии СЭВ по экономич. и науч.-технич. сотрудничеству между странами—членами СЭВ в отд. отраслях нар. х-ва. Первые постоянные комиссии созданы в мае 1956. Комиссии состоят из делегаций стран—членов СЭВ, возглавляемых, как правило, соответств. министрами и руководителями ведомств. В СЭВ более 20 постоянных комиссий: по электроэнергии, использованию атомной энергии в мирных целях, чёрной металлургии, цветной металлургии, нефтяной и газовой пром-сти, угольной промышленности, машиностроению, химич., лёгкой пром-сти, с. х-ву, транспорту, стр-ву, внеш. торговле, валютно-финанс. вопросам и др.

Секретариат СЭВ — экономич. и исполнително-адм. орган Совета. Состоит из Секретаря Совета, к-рый является гл. должностным лицом Совета, его заместителей, специалистов по экономике стран—членов Совета и др. стран, осн. отраслям нар. х-ва, междунар.-правовым вопросам, статистике, финанс. и др. вопросам, а также из необходимого технич. и обслуживающего персонала. Секретарь Совета представляет Совет перед официальными лицами и орг-циями стран—членов СЭВ и др. стран, а также в междунар. орг-циях. Секретарь Совета, его заместители и др. сотрудники-специалисты назначаются из граждан стран—членов СЭВ, рекомендуемых этими странами. Распределение между странами должностей сотрудников, замещаемых специалистами, решается Исполкомом Совета по представлению Секретаря СЭВ. Местопребывание Секретариата — Москва.

Осн. функции Секретариата: подготовка материалов или содействие подготовке материалов к заседаниям органов Совета в соответствии с планами работы этих органов по вопросам экономич. и науч.-технич. сотрудничества и развития социалистич. экономич. интеграции, составление экономич. обзоров и проведение экономич. исследований по материалам стран—членов Совета, подготовка предложений по отд. вопросам работы Совета для рассмотрения их в соответств. органах Совета, разработка или содействие разработке проектов многосторонних соглашений по вопросам экономич. и науч.-технич. сотрудничества в соответствии с рекомендациями и решениями органов Совета, подготовка на основе анализа деятельности органов Совета предложений по материалам этих органов, вносимых ими на рассмотрение сессии Совета и Исполкома Совета, а также предложений по обеспечению координации работы органов Совета по комплексным и смежным вопросам.

Совещания руководителей, представителей компетентных органов стран—членов СЭВ являются постоянными органами СЭВ. В рамках СЭВ ведут работу совещания: руководителей водохоз. органов, представителей фрахтовых и судовладельч. орг-ций, министров внутр. торговли, представителей стран—членов СЭВ по правовым вопросам, руководителей ведомств по изобретательству, по ценам, гос. органов по труду.

Бюро координации фрахтования судов (создано в 1962). Состоит из специалистов стран—членов СЭВ. Руководит им заведующий Бюро — специалист от страны местопребывания Бюро. Оно является постоянно действующим исполнит. органом совещаний представителей фрахтовых и судовладельч. орг-ций стран—членов СЭВ. Цель Бюро — способствовать дальнейшему улучшению организации сотрудничества стран—членов СЭВ в области мор. судоходства в интересах наиболее рационального использования мор. тоннажа стран—членов СЭВ и координации их действий при фрахтовании тоннажа капиталистич. стран.

В составе СЭВ имеются Инт СЭВ по стандартизации и Междунар. инт экономич. проблем мировой социалистич. системы.

За три десятилетия деятельности СЭВ накопил огромный опыт в организации экономич. и науч.-технич. сотрудничества между странами-членами. Этот опыт межгос. отношений нового типа выходит далеко за рамки интересов стран—членов СЭВ и имеет большое значение для всех гос-в, вступивших на путь социалистич. строительства.

В деятельности СЭВ можно выделить ряд этапов. На первом этапе (1949—58) в условиях экономич. блокады и осуществления программ социалистич. индустриализации гл. задачами были развитие сотрудничества в области внеш. торговли и организация обмена науч. достижениями и технич. опытом. Важное значение для индустриализации стран — членов СЭВ имело решение 2-й сессии Совета (авг. 1949) о взаимном безвозмездном обмене проектно-технич. документацией и лицензиями. Большой вклад в это дело внёс Сов. Союз.

Развитие экономики стран — членов СЭВ диктовало необходимость организации сотрудничества как на двусторонней, так и на многосторонней основе.

Совещание представителей коммунистич. и рабочих партий стран — членов СЭВ (май 1958) положило начало в т о р о м у этапу деятельности СЭВ. Была проведена координация планов на 1961—65, заложены основы междунар. специализации и кооперирования произ-ва. В результате были в основном решены проблемы удовлетворения потребностей стран — членов СЭВ в топливе, сырье, машинах и оборудовании на

планируемый период. По решению 10-й сессии СЭВ (сент. 1958) совместными усилиями стран был построен крупнейшей в мире нефтепровод «Дружба» для транспортировки сов. нефти в ВНР, ГДР, ПНР и ЧССР. Стр-во нефтепровода и возрастающие поставки сов. нефти наряду с удовлетворением потребностей братских стран в топливе способствовали созданию нефтехимич. пром-сти в этих странах. По решению 11-й сессии СЭВ (май 1959) была организована параллельная работа объединённых энергосистем «Мир». В 1962 образовано Центр. диспетчерское управление объединёнными энергосистемами (Прага).

Советские первые секретарей ЦК коммунистич. и рабочих партий и глав пр-в стран — членов СЭВ (июнь 1962) наметило дальнейшие пути экономич. и науч.-технич. сотрудничества. С этого совещания начался третий этап (1962—69), он характеризовался углублением сотрудничества стран — членов СЭВ в области *координации народнохозяйственных планов*, признанной осн. методом деятельности СЭВ и гл. средством планомерного развития и углубления междунар. социалистич. разделения труда с учётом всемирного разделения труда. На этом этапе деятельности СЭВ были осуществлены работы по координации нар.-хоз. планов стран — членов СЭВ на 1966—70 и пятилетних планов координации важнейших науч. и технич. исследований, представляющих общий интерес. Для организации сотрудничества в конкретных областях экономики странами — членами СЭВ были созданы междунар. экономич. орг-ции: «Интерметалл» (1964), Общ. парк грузовых вагонов (1964), Орг-ция сотрудничества подшипниковой пром-сти (1964). В целях содействия развитию внеш. торговли стран — членов СЭВ, а также расширения их сотрудничества с др. странами в окт. 1963 было подписано Соглашение о многосторонних расчётах в переводных рублях и организации Междунар. банка экономич. сотрудничества (МБЭС), к-рый с 1 янв. 1974 начал свою деятельность.

Начало новому этапу сотрудничества стран — членов СЭВ положила 23-я (спец.) сессия Совета (апр. 1969). В её работе участвовали первые (ген.) секретари ЦК коммунистич. и рабочих партий и главы пр-в стран — членов СЭВ. Отметив огромные достижения в развитии производ. сил стран социалистич. сотрудничества, сессия приняла решение о разработке Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистич. экономич. интеграции стран — членов СЭВ. Эта программа, принятая на 25-й сессии СЭВ (июль 1971), рассчитана на 10—20 лет. Она стала гл. содержанием сотрудничества стран — членов СЭВ и деятельности органов Совета и междунар. экономич. орг-ций стран — членов СЭВ. Выполнение программы позволяет странам — членам СЭВ полнее использовать преимущества социалистич. системы х-ва, междунар. социалистич. разделения труда в интересах укрепления экономич. и оборонного могущества, повышения народного благосостояния стран — членов СЭВ.

На 29-й сессии Совета (июнь 1975) был одобрен Согласованный план многосторонних интеграц. мероприятий стран — членов СЭВ на 1976—1980. Этот план способствует дальнейшему углублению и совершенствованию сотрудничества в развитии социалистич. экономич. интеграции. Он охватывает наиболее крупные многосторонние интеграц. мероприятия по стр-ву объектов и созданию дополнит. производств. мощностей совместными усилиями заинтересованных стран — членов СЭВ. В Согласованном плане отражены также важные мероприятия по перспективному развитию междунар. специализации и кооперирования произ-ва, гл. обр. в области машиностроения и химич. пром-сти,

и мероприятия по решению в текущем пятилетии на базе кооперации усилий стран — членов СЭВ узловых науч.-технич. проблем. Аналогичные согласованные планы многосторонних интеграционных мероприятий намечено разрабатывать на каждое последующее пятилетие.

Реализуя Комплексную программу и разработанный в соответствии с её положениями Согласованный план многосторонних интеграц. мероприятий, органы СЭВ подготовили и страны — члены СЭВ заключили ряд важных многосторонних соглашений, направленных на удовлетворение потребностей стран в топливе, энергии и сырье. Заключены соглашения о совместном стр-ве в СССР Усть-Илимского целлюлозного з-да (1972), Кiemбаевского горнообогатит. асбестового комбината (1973), о создании мощностей по произ-ву химич. средств защиты растений (1973), предприятий по произ-ву железосодержащего сырья и отд. видов ферросплавов (1974), о сотрудничестве в освоении Оренбургского газоконденсатного месторождения и стр-ве магистрального газопровода Оренбург — Зап. граница СССР дл. 2750 км (1974), в основном завершённом в 1978, линии электропередачи (1974) напряжением 750 кВ Винница — Альбертирша (ВНР), введённой в эксплуатацию в 1978. Подписано Ген. соглашение (1975) о многостороннем сотрудничестве в создании новых мощностей по производству никель-кобальтосодержащей продукции в Республике Куба и др.

Европ. странами — членами СЭВ подписано (ноябрь 1977) Ген. соглашение о сотрудничестве в перспективном развитии объединённых электроэнергетич. систем на период до 1990. В нём определены конкретные пути более полного и эффективного использования энергоресурсов, интенсификации развития атомной энергетики, повышения надёжности электроснабжения и реализации технич. и экономич. преимуществ параллельной работы электроэнергетич. систем.

Подписаны (1972) соглашения о совместном планировании произ-ва металлорежущих станков с программным управлением, о создании материально-технич. базы контейнеров трансп. системы.

За период реализации мероприятий Комплексной программы (1971—78) было заключено 80 многосторонних соглашений по специализации и кооперированию произ-ва, включающих ок. 10 тыс. наименований машиностроит. продукции.

С 1974 действуют «Положение о стандарте Совета Экономич. Взаимопомощи» и Конвенция о применении стандартов СЭВ.

С янв. 1971 начал функционировать *Международный инвестиционный банк*, созданный странами — членами СЭВ для предоставления долгосрочных и среднесрочных кредитов на осуществление мероприятий, связанных с реализацией Комплексной программы.

В 1972—78 страны — члены СЭВ создали междунар. экономич. орг-цию «Интерэлектро», Совет совместного пользования контейнерами в междунар. сообщениях, хоз. объединения «Интератомэнерго», «Интертестильмаш», «Интерхимволокно», «Интератоминструмент».

После принятия Комплексной программы странами и органами СЭВ проведена значит. работа в области науч.-технич. сотрудничества, направленного на решение задачи историч. важности — соединение достижений науч.-технич. революции с преимуществами социалистич. системы х-ва. В многостороннем и двустороннем сотрудничестве стран — членов СЭВ участвуют ок. 3000 науч.-исследоват. и проектно-конструкторских орг-ций и высших уч. заведений.

Характерная особенность периода 1971—78 — широкое развитие сотрудничества как по прикладным разработкам, так и в области фундаментальных исследований.

Фундаментальные исследования ведутся гл. обр. академиями наук стран — членов СЭВ, а также университетами и др. высшими уч. заведениями. В реализации мероприятий Комплексной программы участвуют ок. 200 ин-тов академий наук.

Подписано (1978) более 100 многосторонних соглашений и договоров о науч.-технич. сотрудничестве. В соответствии с этими соглашениями созданы 57 координац. центров (на базе науч.-исследоват. учреждений стран), междунар. коллективы учёных и др. Науч.-технич. сотрудничество с применением новых, более эффективных форм на основе разделения труда и кооперации позволяет лучше использовать науч.-технич. потенциал стран — членов СЭВ, устранить неоправданный параллелизм в проведении науч. исследований, ускорить разработку науч. проблем и внедрение их достижений в произ-во. К-т СЭВ по науч.-технич. сотрудничеству и др. органы Совета проводят большую работу по расширению многостороннего сотрудничества в решении проблемы охраны и улучшения окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.

Высокую оценку деятельности СЭВ дали руководители коммунистич. и рабочих партий и главы прав-ств стран — членов СЭВ на юбилейной 28-й сессии Совета (июнь 1974), к-рая подвела итоги работы СЭВ за 25 лет.

Развёрнутое сотрудничество стран — членов СЭВ становится всё более важным фактором расцвета экономики, подъёма благосостояния народов и выравнивания уровней экономич. развития. Страны — члены СЭВ — наиболее динамичный индустриальный регион мира — опережают по темпам роста любую др. группу гос-в. В 1978, по сравнению с 1950, нац. доход стран — членов СЭВ, вместе взятых, увеличился в 7,7 раза, а объём пром. произ-ва — в 12 раз. На долю этих стран, располагающих 18,5% территории и ок. 10,2% населения земного шара, приходится более 1/3 мирового пром. произ-ва (в 1950 — 18%).

Успешно развиваются внешнеэкономич. связи стран — членов СЭВ и укрепляются их позиции в мировой экономике. Доля стран — членов СЭВ в мировом товарообороте увеличилась с 10% в 1970 до 15% в 1976 (в ценах 1970) и продолжает расти. Общий внешнеторг. оборот стран — членов СЭВ в 1978 увеличился против 1950 более чем в 20 раз.

Опираясь на достигнутые успехи, страны — члены СЭВ на 29-й (июнь 1975) и 30-й (июль 1976) сессиях Совета приняли решение о разработке проектов долгосрочных целевых программ сотрудничества, рассчитанных на период до 1990, по обеспечению экономически обоснованных потребностей стран — членов СЭВ в основных видах энергии, топлива и сырья, согласованному развитию машиностроения на базе глубокой специализации и кооперирования производства, сотрудничества по удовлетворению потребностей в продовольствии и товарах народного потребления, по ускорению развития транспортных связей. На 32-й сессии Совета (июнь 1978) были приняты долгосрочные целевые программы в области энергии, топлива и сырья, с. х-ва, пищевой пром-сти, машиностроения. Долгосрочные целевые программы являются дальнейшим развитием Комплексной программы социалистич. экономич. интеграции.

Достижения стран — членов СЭВ — результат усилий народов этих стран, их тесного экономич. и политич. сотрудничества, братской взаимопомощи, постоянной заботы коммунистич. и рабочих партий об углублении и совершенствовании сотрудничества и развития социалистич. экономич. интеграции. Значит, заслуга в этом и СЭВ как организатора всестороннего экономич. и науч.-технич. сотрудничества. Опыт работы СЭВ показывает, что важнейшее средство успешного решения проблем сотрудничества — последоват.

сочетание нац. интересов отд. стран и интернац. интересов.

Совет Экономической Взаимопомощи завоевал огромный авторитет не только в странах — членах СЭВ, но и в др. странах мира, и прежде всего в развивающихся странах, избравших социалистич. путь развития. Мн. гос-ва мира стремятся активно сотрудничать с СЭВ.

Лит.: Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Устав Совета Экономической Взаимопомощи, в сб.: Основные руководящие и методические документы Совета Экономической Взаимопомощи, М., 1977; Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистич. экономической интеграции стран — членов СЭВ, М., 1971; Основные принципы международного социалистического разделения труда, М., 1964; Фаддеев Н. В., Совет Экономической Взаимопомощи, 1949—1974, М., 1974; его же, СЭВ: достижения и перспективы, М., 1977.

**СОВЕТКИН** Дмитрий Константинович (1831—1912), русский инженер-механик, изобретатель и педагог. Окончил Моск. технич. училище (1858). Преподавал там же; учёный мастер, с 1881 инспектор уч. мастерских. С 1885 директор образцового Владимирского Мальцевского ремесл. училища. В 1868 С. с группой преподавателей и профессоров МВТУ разработал и ввёл в уч. процесс способ обучения рациональным трудовым движениям, т. н. русский метод обучения ремёслам, предвосхитивший науч. результаты Ф. У. Тейлора и Ф. Б. Гильбрета. Метод стал широко известен во всём мире после демонстрации на Всемирной выставке в Вене (1873), где он был отмечен Большой золотой медалью; получил значит. распространение в Германии, США, скандинавских странах. Существование метода состояло в переходе от обучения изготовлению предметов к выполнению технологич. операций, на к-рые раскладывается любая работа, в отыскании наилучших сочетаний операций и переходов, в наиболее быстром овладении найденными стандартными приёмами возможно большего числа работников. Творч. развитием идей С. стали «трудовые установки» А. К. Гастева в ЦИТе, к-рые представляли собой совокупность наиболее эффективных методов подготовки рабочих различных специальностей. С. принадлежат также изобретения в области с.-х. техники.

Лит.: Прокофьев В. И., Московское Высшее Техническое Училище. 125 лет, М., 1955; Веселов А. Н., Профессионально-техническое образование в СССР, М., 1961; Основы научной организации труда, под ред. Ю. Н. Дубровского, М., 1971; Runkle John, The Russian system of shop-work instruction for engineers and machinists, Boston, 1876.

**СОВИ** (Sauvy) Альфред (р. 31.10.1898), французский демограф, статистик, экономист и социолог. Получил образование в Политехнич. школе. Директор Конъюнктурного ин-та (1937—45), Нац. ин-та демографич. исследований (1946—63), пред. Постоянной комиссии ООН по народонаселению (1947). Основатель науч. журн. «Народонаселение» («Population»). С 1959 возглавил кафедру демографии Коллеж де Франс. Почётный президент Междунар. демографич. союза. Осн. работы по вопросам народонаселения, в т. ч. фундаментальный труд в 2 тт. «Общая теория населения» (1952—54, рус. пер., М., 1977). Для взглядов С. характерны экономико-социологич. подход к толкованию демографич. процессов, антимальтузианская направленность. По мнению С., социальные предрассудки и экономич. догмы в совр. капиталистич. обществе препятствуют рациональному решению проблем (образования, занятости, жил. стр-ва и т. д.). С. — сторонник мирного сосуществования двух систем; выдвинул программу демократич. преобразований и структурных реформ социально-экономич. строя Франции.

Соч.: Essai sur la conjoncture et la prévision économiques, P., 1938; Bien-être et population, P., 1945; La population. Sa mesure, ses mouvements, ses lois, 6 éd., P., 1961; Malthus et les deux Marx. Le problème de la fam., P., 1963; Mythologie de notre temps, P., 1971; Croissance Zéro?, P., 1973; в рус. пер. — Отношение между демографией и социальными науками в капи-

талистических странах, «Вопросы философии», 1957, № 6; Общая теория населения, т. 1—2, М., 1977.

Лит.: Рубин Я. И., Теория народонаселения. (Мальтузианское и буржуазно-антимальтузианское направления), М., 1972. Е. П. Русаков. Москва.

**СОВМЕЩЕНИЕ ПРОФЕССИЙ** в СССР, выполнение работником в течение рабочего дня на одном и том же предприятии, в одной и той же орг-ции наряду с работами по осн. профессии дополнит. работ по др. профессии (специальности или должности).

С. п. (специальностей или должностей) производится в различных формах, применяемых с учётом характера произ-ва, объёма выполняемых работ, степени сложности совмещаемых специальностей. На предприятиях наиболее широко распространены: постоянное и одновременно выполнение работником в ходе повседневной деятельности неск. трудовых функций, имеющих самостоят. значение; выполнение помимо осн. трудовой функции к-л. дополнит. функций, тесно связанных по своему характеру с осн. профессией (специальностью); выполнение работ, относящихся к разным специальностям, с тем, чтобы в различные периоды времени в зависимости от производств. необходимости переключаться целиком на выполнение одной из этих работ.

Предпосылки для С. п. возникают: 1) если, стремясь повысить производительность труда, обеспечить увеличение объёмов произ-ва и одновременно сократить численность работников, рабочие и служащие берут на себя выполнение дополнит. трудовых функций; 2) при невозможности полностью загрузить работника в течение рабочего дня работой одного вида из-за специфики организации произ-ва и характера выполняемых работ (в связи с узостью фронта работ и постоянной его подвижностью); 3) при изменении содержания труда рабочих в условиях комплексномеханизиров. и автоматизиров., поточно-массового и аппаратурного видов произ-ва, если в балансе рабочего времени увеличивается доля неперекрываемого машинно-автоматич. времени, в течение к-рого рабочие имеют возможность совмещать отд. работы и функции др. профессий и специальностей; в результате появляется новая комплексная профессия широкого профиля; 4) в связи с применением машин, выполняющих комплекс технологически разнородных работ (угольного комбайна, трелёвочного трактора и т. д.), при обслуживании агрегатов (доменных печей, шагающих экскаваторов, земснарядов и т. д.) требуется улучшение согласованности работы коллектива.

С. п. целесообразно в тех случаях, когда достигается экономич. эффект (экономится фонд заработной платы в связи с высвобождением работающих, растёт производительность труда, увеличивается объём произ-ва с меньшей численностью персонала и т. п.); не ухудшается качество выполнения работ и выпускаемой продукции; повышается степень привлекательности труда на основе преодоления узкой специализации работников, монотонности работы; не нарушаются законодат. нормы по охране труда и правила техники безопасности (в частности, не допускается чрезмерная интенсивность труда рабочих, совмещающих профессии, и выполнение совмещаемых работ в сверхурочное время).

Целесообразность С. п. определяется на основе анализа использования рабочего времени. В результате такого анализа разрабатываются различные варианты С. п. в зависимости от территориальной близости рабочих мест, организац.-технич. сопряжённости работ, синхронизации во времени их выполнения и т. д. Возникающие при этом варианты С. п. не всегда устойчивы, постоянны и типичны для других работ.

Часто С. п. влечёт за собой повышение сложности труда и уровня квалификации, а также увеличение

степени напряжённости труда и загруженности работника. Учёт этих факторов необходим при оплате труда работников, совмещающих профессии. Формы ден. компенсации, связанные с С. п., могут быть разными в зависимости от объёма работ, степени устойчивости совмещения и характера условий, при к-рых оно возникает.

Если в результате С. п. появляются новые профессии (должности) и происходит расширение производств. профиля рабочего (служащего), то это учитывается в Едином тарифно-квалификац. справочнике (ЕТКС) в наименовании профессий, описании содержания работ и требований к званиям и навыкам рабочих, а также в нормативах численности и нормах обслуживания. Если данные аналитич. оценки работ показывают, напр., что в результате С. п. степень сложности работ повысилась на одну группу сложности, то в ЕТКС предусматривается тарификация работ по объединённой профессии на один разряд выше. Если данные аналитич. оценки свидетельствуют о незначит. повышении сложности работ в результате С. п., то в ЕТКС это может быть учтено как дополнит. требование в характеристике работ осн. профессии (без повышения её разрядности). Выполнение дополнит. функций и работ др. профессий может быть включено в состав технической обособленной нормы обслуживания, устанавливаемой для рабочих по осн. профессии. Однако учёт сложности таких работ непосредственно на предприятии сопряжён с серьёзными трудностями, ибо централизов. порядок внесения изменений в ЕТКС не всегда позволяет своевременно учитывать всё многообразие вариантов С. п. в конкретных производств. условиях.

В соответствии с установленным порядком оплаты труда, действующим в отраслях нар. х-ва, руководителям предприятий предоставлено право устанавливать доплаты в размере до 30% тарифной ставки или оклада рабочим, ИТР и служащим за С. п., расширение зон обслуживания и увеличение объёма работ. Доплаты производятся дифференцированно в зависимости от сложности, характера и объёма выполняемой работы по др. профессии. Доплачивать установленную сумму разрешается только в том случае, если в результате С. п. численность работников сокращается по сравнению с установленной по нормативам и нормам обслуживания. Доплаты устанавливаются в пределах фонда заработной платы данного предприятия. Начисление премий при совмещении профессий производится по осн. работе, но с учётом суммы доплат за С. п. Доплаты к ставкам и окладам могут быть установлены или полностью отменены при осуществлении мероприятий по внедрению новой техники, совершенствованию организации труда и управления производством и введением в связи с этим новых нормативов трудовых затрат.

Наиболее широкое распространение С. п. получило на предприятиях, применяющих швейкинский метод усиления заинтересованности работников в увеличении выпуска продукции, повышении производительности труда и уменьшении численности занятого персонала. В результате С. п. и осуществления организац.-технич. мероприятий на этих предприятиях выявляются новые источники роста производительности труда и повышения эффективности произ-ва.

Лит.: Положение о социалистическом государственном производственном предприятии, в сб.: Собрание постановлений правительства СССР, 1965, № 19—20, ст. 155; Комментарий к законодательству о труде, М., 1975; Хейфец Л. С., Увеличение выпуска продукции с меньшей численностью работников. (Использование опыта Шёнского химического комбината), М., 1974; Шкурко С. И., Стимулирование качества и эффективности производства, М., 1977.

Ю. П. Коккин. Москва.

**СОВОКУПНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОДУКТ**, совокупность материальных благ (средств произ-ва и предметов потребления), созданных во всех отраслях материального произ-ва в течение определ. периода

(обычно за год). Включает и продолжение производств. процессов в сфере обращения и оказание населения услуг производств. характера. С. о. п. в условиях каждой обществ. формации имеет особую социально-экономич. сущность. При капитализме он представляет собственность капиталистов и производится в целях обогащения собственников капитала путём эксплуатации наёмных рабочих. При социализме С. о. п. — обществ. достояние, составляет гос. (общенародную) и колх.-кооп. собственность; небольшая часть его создаётся в личном подсобном х-ве колхозников, рабочих и служащих, составляет личную собственность и в основном идёт на их личное потребление. Весь С. о. п. в условиях социализма служит более полному удовлетворению быстро растущих потребностей общества, всестороннему развитию трудящихся.

С. о. п. — результат сложной взаимосвязи и взаимодействия в системе обществ. разделения труда многочисл. отраслей и предприятий, экономич. р-нов страны. При капитализме эти связи, их развитие — стихийно действующий воспроизводств. механизм, а в социалистич. обществе они планируются и направляются соответственно обществ. потребностям. При коммунизме плановость и слаженность функционирования всего производств. организма получит дальнейшее развитие на основе общей гармонии интересов и произ-ва ради полного удовлетворения растущих потребностей.

С. о. п. создаётся в первичных звеньях обществ. разделения труда — на фабриках, заводах и др. предприятиях сферы материального произ-ва и выступает в двух формах — как *валовой общественный продукт* и конечный обществ. продукт.

Валовой обществ. продукт — сумма продуктов отд. предприятий, поступающих через экономич. оборот в производств. и непроизводств. потребление. При таком суммировании в валовом обществ. продукте содержится т. н. повторный счёт; изделия и материалы, производимые одними предприятиями, используются затем другими и входят в стоимость их продукции. Повторный счёт существенно различается по отраслям, причём уд. вес его больше в той отрасли, где более развито обществ. разделение труда. Поэтому в с. х-ве повторный счёт меньше, чем в пром.-сти. Исчисление величины валового обществ. продукта необходимо для характеристики структуры обществ. произ-ва, нарастания объёма производств.-экономич. связей.

Конечный обществ. продукт представляет валовой обществ. продукт, очищенный от повторного счёта. Этот показатель наиболее полно характеризует динамику обществ. произ-ва.

Социалистич. строй обеспечивает высокие темпы роста С. о. п. В СССР валовой обществ. продукт в 1976 увеличился по сравнению с 1913 в 59 раз, а с 1940 — в 11,6. Эти темпы существенно превосходят показатели развитых капиталистич. стран. Так, за 1951—76 среднегодовые темпы прироста пром. и с.-х. продукции в СССР были в 2 с лишним раза выше, чем в США.

По стоимости С. о. п. делится на две части: первая из них — перенесённая стоимость, т. е. износ средств труда и расход предметов труда, а вторая — вновь созданная стоимость, или *национальный доход* общества. Первая часть используется для возмещения израсходованных в процессе произ-ва средств произ-ва, вторая — содержит в себе стоимость необходимого и прибавочного продукта и идёт на нужды накопления и потребления. В капиталистич. обществе между необходимой и прибавочной частями вновь созданной стоимости существует антагонизм, выражающий отношения эксплуатации наёмного труда капиталом. В условиях социализма этот антагонизм устранён — и необ-

ходимый, и прибавочный продукты используются в интересах всех трудящихся. Структура С. о. п. по стоимости, в связи с повышением уд. веса материальных затрат под воздействием ряда факторов, заметно изменяется. Так, в 1966 в валовом обществ. продукте СССР на долю перенесённой стоимости приходилось ок. 54,4%, в 1972 — 56,3%, в 1976—57,5%.

По экономич. назначению С. о. п. делится на средства произ-ва и предметы потребления. Средства произ-ва постоянно воспроизводятся и возвращаются в производств. процесс, а предметы потребления выбывают из него, поступая в непроизводств. потребление. Это деление С. о. п. по его экономич. назначению отражает определ. стороны производств. отношений общества, социальную его характеристику. В. И. Ленин, вскрывая классовый характер распределения средств произ-ва и предметов потребления при капитализме, писал, что «первые могут служить только капиталом, вторые должны стать доходом, т. е. уничтожиться в потреблении рабочих и капиталистов» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 2, с. 144). В социалистич. обществе обе эти части С. о. п. являются обществ. достоянием. Средства произ-ва постоянно воспроизводятся и возвращаются в процесс произ-ва и принимают гос. (общенар.) и колх.-кооп. собственность. Предметы потребления поступают в личное и совместное потребление трудящихся города и деревни, способствуют повышению их благосостояния. Деление С. о. п. по его экономич. назначению в социалистич. обществе используется в процессе разработки нар.-хоз. планов, осуществления планового руководства и управления нар. х-вом. В ходе обществ. воспроиз-ва между двумя частями С. о. п. складывается определ. соотношение. В условиях технич. прогресса произ-во средств произ-ва должно расти быстрее произ-ва предметов потребления.

В СССР в 10-й пятилетке (1976—80) намечено поддерживать пропорциональность между произ-вом средств производства и производством предметов потребления. При этом постепенно создаётся такая структура общественного производства, к-рая позволяет полное удовлетворять потребности трудящихся, быстрее повышать уровень жизни народа. Причём в общественном производстве в целом сохраняются опережающие темпы роста произ-ва средств произ-ва как основы технич. перевооружения нар. х-ва, увеличения произ-ва предметов потребления и улучшения жизни народа, укрепления обороны страны. При общем росте пром.-сти на 36% в 10-й пятилетке произ-во средств произ-ва возрастёт на 38% и предметов потребления на 32%. Особенно быстро развиваются наиболее прогрессивные отрасли тяжёлой индустрии, определяющие технич. прогресс во всём социалистич. нар. х-ве. Теория С. о. п. была разработана К. Марксом и получила всестороннее развитие в трудах В. И. Ленина. Экономич. категория С. о. п. занимает важное место в теории социалистич. воспроиз-ва; она является отправной в изучении динамики и структуры, пропорций обществ. произ-ва.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 2, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 24, с. 413—15, 441—46, 481, 486, 490—91; Ленин В. И., По поводу так называемого вопроса о рынках, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 72, 80—81, 100; его же, К характеристике экономического романтизма, там же, т. 2, гл. 1, § 4—5; его же, Развитие капитализма в России, там же, т. 3, гл. 1, § 5—9; его же, Еще к вопросу о теории реализации, там же, т. 4, с. 72—76; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Брежнев Л. И., О Конституции СССР, 2 изд., М., 1978; Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977; Плешевский В. П., Яременко Ю. В., Закономерности движения общественного продукта и национального дохода, М., 1963, гл. 1; Структура народного хозяйства СССР, М., 1967, гл. 1, § 2; Корягин А., Научно-техническая революция и пропорции социалистического воспроизводства, М., 1974, гл. 2; Экономика развитого социалистического общества, М., 1977, с. 332—430. А. Г. Корягин. Москва.

**СОВОКУПНЫЙ РАБОЧИЙ**, совокупный работник, совокупность работников, участвующих в производ-ве материального продукта; комбинированный рабочий персонал, члены к-рого непосредственно или опосредствованно участвуют в производств. процессе, создавая определ. потребит. стоимости.

В основе возникновения и развития С. р. лежит возрастание обществ. характера произ-ва, развитие разделения и кооперации труда. С. р. появляется в результате обособления отд. функций ранее индивидуального процесса труда в особые функции кооперированного труда, отправление к-рых становится спец. задачей органов С. р. Как спорадич. явление С. р. имел место ещё в докапиталистич. обществ.-экономич. формациях. Единство органов и функций С. р. в этих условиях покоилось на отношениях непосредств. господства и подчинения, прежде всего рабства. Кооперация труда, структура к-рой и характеризует С. р., образует «...исторически и логически исходный пункт капиталистического производства» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 333), основанного на эксплуатации наёмной рабочей силы и экономич. принуждении к труду. В условиях социализма, в связи с высоким уровнем социалистич. обобществления произ-ва, складывается общенар. кооперация труда и на её основе С. р., охватывающий всю совокупность производств. функций и экономич. органов всего нар. х-ва. С точки зрения социально-экономической С. р. при социализме характеризуется устранением эксплуатации человека человеком, свободным трудом на себя и на своё общество.

В С. р. различают две стороны. Во-первых, С. р. рассматриваемый с точки зрения содержания, выступает как важнейший элемент производит. сил общества, обусловленный исторически определ. характером процесса труда (ремесленным, машинным и т. п.), уровнем развития разделения труда, характером и масштабом применяемой технологии, используемых средств произ-ва. В этом качестве С. р. предстаёт как элемент отношений человека к природе. Однако С. р. — сложная взаимосвязанная система рабочих сил, выполняющих особые функции непосредств. произ-ва, а потому включающая в себя систему производств. отношений прямого обмена деятельностью и его результатами между элементами и органами С. р. Данные производств. отношения непосредственно связаны с производит. силами общества. Во-вторых, выделяют социально-экономич. форму С. р., т. е. общественные производств. отношения, в к-рые вступают члены С. р. с собственником средств произ-ва. Рассматриваемый с точки зрения социально-экономич. формы С. р. при капитализме выступает как определ. комбинация наёмной рабочей силы, специфич. натуральная форма бытия переменного капитала. Отсюда двойственность факторов, воздействующих на эволюцию С. р. С одной стороны, развитие С. р. диктуется растущей сложностью процесса труда, развитием разделения труда и связанным с ним ростом масштабов кооперации труда, требующих одновременного применения значит. масс труда, способного выполнять многочисл. и разнообразные функции С. р. С др. стороны, развитие С. р. испытывает на себе воздействие господств. системы производств. отношений. В условиях капитализма эксплуататорская сущность экономич. отношений обуславливает необходимость одновременного использования значит. масс комбинированного труда в целях максимизации капиталистич. прибыли, что позволяет капиталисту устраниваться от участия в производ-ве и жить за счёт присвоения чужого неоплаченного труда. Вместе с тем развитие С. р. ограничено размерами индивидуального, ассоциированного или гос. капитала, что порождает несоответствие между растущим обществ. характером произ-ва, достигшим общенац.,

междунар., а подчас и мирового уровня, и возможной при капитализме ступенью реального обобществления произ-ва, ограниченного рамками капиталистической собственности.

С. р. создаёт возможность наиболее рационального распределения работников по различным производств. и вспомогат. функциям в соответствии с их природными способностями, достижения в связи с этим одинаково высокой ступени производств. мастерства, производств. соревнования между работниками и максимально экономных затрат их труда, поскольку каждый из них применяет свой труд лишь для отправления особой специфич. функции С. р. Однако связанное с развитием С. р. увеличение производительности труда при капитализме оборачивается для рабочих усилением их эксплуатации, произ-вом как абсолютной, так и относит. прибавочной стоимости, ростом произ-ва бурж. богатства, выступающего в качестве средства угнетения и эксплуатации рабочего класса и всех трудящихся масс. В противоположность этому развитие С. р. в условиях социализма с прогрессом всенар. кооперации труда, преодолением существ. различий между умств. и физич. трудом, городом и деревней выступает как важнейшее условие всестороннего и гармоничного развития всех творч. способностей членов социалистич. общества.

Коллективный труд, расчленённый на множество операций и функций, непосредственно или опосредствованно необходимых для произ-ва соответств. потребит. стоимости, превращается в комбиниров. труд С. р., благодаря управленч. отношениям, к-рые обеспечивают организацию непосредств. процесса труда, распределение функций, а также согласование и координирование действий между отд. органами и звеньями С. р. В отличие от такого же количества относительно независимых работников, С. р. обеспечивает повышение производительности труда за счёт экономии средств произ-ва, образующейся в результате их совместного потребления, сокращения непроизводит. издержек произ-ва, уменьшения трансп. операций, возможности одновременного воздействия на предмет труда с различных сторон, развития соревнования, возникающего в результате общественного контакта между членами С. р., а в условиях социализма — прежде всего в результате устранения эксплуатации и роста творч. характера труда и т. п. Кроме того, весь С. р. представляет собой новую производит. силу кооперированного труда, «которая по самой своей сущности есть массовая сила» (там же, с. 337) и к-рая в состоянии решать производств. задачи, непосильные соответствующей сумме разъединённых индивидуальных производителей.

Возникновение и развитие С. р. неизбежно ведёт к расширению понятий производит. труда и производит. рабочего. Чтобы быть производит. рабочим, работнику, входящему в состав С. р., нет необходимости непосредственно воздействовать на предмет труда; для этого достаточно, с одной стороны, быть одним из органов С. р., производящего определ. потребит. стоимости, и выполнять одну из его функций или подфункций, и с др. — в составе С. р. участвовать в воспроиз-ве господств. системы производств. отношений данного способа произ-ва.

В структуре С. р. можно выделить два осн. подразделения. Во-первых, персонал, выполняющий функции простого процесса труда, а также функции, обособившиеся от него: осн. производств. персонал, состоящий из совокупности работников, оказывающих непосредств. воздействие на предмет труда в процессе труда; вспомогат. производств. персонал, функционирующий в непосредств. процессе произ-ва, однако не воздействующий прямо на предмет труда и лишь содействующий осн. производств. персоналу в осу-

ществлении его производств. функций; работники опытного произ-ва, науч.-исследоват. и проектных подразделений С. р.; работники, обеспечивающие общие условия произ-ва (пожарная охрана, уборка помещений и т. п.); управленч. персонал, благодаря деятельности к-рого обеспечивается функционирование С. р. как единого организма, в результате чего возникает дополнит. производит. сила — показатель эффективности труда управления. Во-вторых, персонал, выполняющий обособившиеся функции по вос-произ-ву рабочей силы членов С. р.: работники мед. пунктов, профилакториев, детских и спортивных орг-ций, столовых и т. п., обслуживающих членов С. р.

Социализм, устраняя капиталистич. эксплуатацию, порождаемые частнокапиталистич. присвоением антагонистич. противоречия, раскрывает полный простор для быстрого прогресса всех элементов производит. сил общества, в т. ч. и С. р. В. С. Афанасьев. Москва.

**СОВХОЗ**, советское хозяйство, см. *Социалистические государственные сельскохозяйственные предприятия.*

**СОЕДИНЁННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ.** Экономическая мысль.

Развитие экономич. мысли США отражает сложные процессы постепенного формирования на территории страны капиталистич. способа произ-ва. В 17—18 вв. происходила колонизация Североамер. континента и основание на его территории ряда англ. колоний. Эта колонизация сопровождалась вытеснением и истреблением на захваченной территории коренного индейского населения и заселением её выходцами из Зап. Европы, преим. из метрополии — Великобритании. В качестве дополнит. рабочей силы на плантации Юга ввозилось большое число рабов — негров из Африки. Х-во англ. колоний в Сев. Америке было многоукладным, с преобладанием феодально-рабовладельческого уклада на Юге и капиталистического — на Севере. Великобритания насаждала в колониях феод. порядки и ущемляла экономич. интересы переселенцев. Борьба колонистов против англ. владычества завершилась Войной за независимость 1775—83 и провозглашением в 1776 Соединённых Штатов Америки в качестве самостоят. гос-ва. Активными идеологами борьбы против Великобритании, выдвигавшими требования экономич. независимости колоний, были Дж. Вашингтон, Т. Джефферсон, Т. Пейн и др. Первый крупный амер. экономист — видный учёный-энциклопедист и просветитель Б. Франклин. Он оставил ценные исследования в области политич. экономии, заслужившие высокую оценку К. Маркса. Определяя торговлю как обмен одного труда на другой, Франклин делал вывод, что стоимость товара наиболее правильно оценивать рабочим временем. В этой связи Маркс писал, что «знаменитый Франклин» был одним из первых экономистов, который «...разглядел природу стоимости...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 60, прим.) и правильно «...сформулировал основной закон современной политической экономии» (Маркс К., там же, т. 13, с. 42). Франклин выступал против рабства. Он идеализировал капиталистич. строй, не видя его эксплуататорской сущности (источника прибыли), но с симпатией относился к мелким труженикам. Наиболее важные его работы: «Исследование о природе и необходимости бумажных денег» («A modest enquiry into the nature and necessity of a paper-currency», 1729), «О роскоши, праздности и промышленности» («On luxury, idleness and industry», 1764), «О работающей бедноте» («On the labouring poor», 1768). Несмотря на то, что Франклин был выдающимся мыслителем своего времени, его экономич. взгляды не сложились в законченную систему и не оказали непосред-

ственного влияния на общее развитие политической экономии.

Война за независимость была одновременно и бурж. революцией, ликвидировавшей в Сев. Америке феод. строй, насильственно поддерживавшийся англ. колониальными властями. Это способствовало в последующий период быстрому распространению капиталистич. отношений и превращению США в крупную бурж. державу. Осн. социально-экономич. противоречием стал конфликт между растущим капитализмом и сохраняющимся плантационным рабством, к-рый и явился основой идеологич. борьбы в США в 1-й пол. 19 в. Идеологом развивавшегося капитализма был А. Гамильтон. В своих докладах конгрессу США: «Об общественном кредите» (1790), «О национальном банке» (1790), «О мануфактурах» (1791), «О чеканке денег» (1791) и др. Гамильтон предложил ряд мер для поощрения нац. пром-сти, кредита и торговли, а также разработал развёрнутую систему пром. протекционизма. Он считал необходимым усилить капиталистич. эксплуатацию.

Джефферсон выражал интересы мелкой буржуазии, выступая против сосредоточения богатства в руках крупных промышленников и землевладельцев. В начале своей деятельности под влиянием *физиократов* Джефферсон идеализировал фермерское х-во и недооценивал необходимость развития пром-сти в США — «Заметки о штате Виргиния» («Notes on the state of Virginia», Р., 1785). В дальнейшем он отошёл от своего «аграрного идеала» и выступал сторонником равномерного развития в стране всех отраслей экономики, а также отстаивал идею освобождения рабов. В ст. «Перспектив политической экономии» («Prospectus on political economy», 1816) Джефферсон характеризовал осн. направления совр. ему политич. экономии.

Особенностью развития амер. экономич. мысли периода становления капитализма было то, что в ней не получили широкого распространения идеи *классической буржуазной политической экономии*, а сразу же обнаружались черты, свойственные *вульгарной политической экономии*. Наряду с полемикой о сущности капиталистич. способа произ-ва острым объектом идеологич. борьбы был вопрос о таможенной политике пр-ва.

Представители т. н. амер. экономич. системы (этим названием подчёркивался нац. характер выдвигавшихся ими политико-экономич. проблем) Г. Клей, Д. Реймонд и др., выступая за строгий протекционизм, выражали интересы крупной пром. буржуазии Севера США. Автор одного из первых в США спец. курсов политич. экономии «Мысли о политической экономии» («Thoughts on political economy», Balt., 1820) Реймонд противопоставил свои взгляды классич. школе А. Смита и Д. Рикардо. Он выступал против трудовой теории стоимости, пытаясь обособить теорию «эффективного труда», игнорирующую различия между производит. и непроизводит. трудом. Реймонд выдвинул тезис о полном потреблении годового продукта, в связи с чем отрицал капиталистич. накопление и эксплуатацию, солидаризируясь с вульгарной политич. экономией. Выступая в защиту высоких таможенных пошлин, развития гос. кредита и банков, Реймонд настаивал на помощи частному капиталу со стороны бурж. гос-ва.

Наряду с этим широкое распространение получили взгляды сторонников свободной торговли, выражавшие интересы промышленников, осуществивших коммерч. связи с плантаторами Юга.

Сторонники т. н. экономич. либерализма — Т. Купер, С. Ньюмен, Ф. Уэйленд и др. — подчёркивали свою приверженность идеям классич. школы, хотя и вульгаризировали мн. её теоретич. положения. В книге Ньюмена «Основы политической экономии» («Elements of political economy», N. Y., 1835) утверждается, напр.,



что стоимость товаров образуется не только трудом, но также капиталом и землёй. Маркс критиковал Ньюмена за его утверждение о приращении стоимости в сфере обращения, вызванном якобы тем, что в руках потребителя товар приобретает большую стоимость, чем находясь в руках производителя. Это ошибочное положение Ньюмена выражало стремление доказать происхождение прибыли не из труда рабочего, а из полезности продукта. Широко были распространены экономич. работы представителя «этического» направления в амер. политич. экономии Уэйленда. Его популярная книга «Основы политической экономии» («Elements of political economy», N. Y., 1835), выдержавшая ок. 20 изданий, проповедует «этическую справедливость» бурж. производств. отношений, основанных на частной собственности. Ссылаясь на «божественное происхождение» стихийных экономич. процессов, Уэйленд выступал против гос. вмешательства в экономич. жизнь и защищал *фритредерство*. Маркс осудил экономич. взгляды Уэйленда, объявлявшего источником прибыли возвращение авансированного капитала. Уэйленд проявил себя как защитник имущих классов, доказывая вред профсоюзов и необходимость сохранения рабства. Будучи свидетелем экономич. кризиса 1837, Уэйленд видел причины его возникновения в расстройстве ден.-кредитной системы.

Наиболее влият. представителем вульгарной политич. экономии США в сер. 19 в. был Г. Кэри. В своих работах «Начала политической экономии» («Principles of political economy», v. 1—3, Phil., 1837—40), «Гармония интересов» («The Harmony of interests», v. 1—2, Phil., 1849—50), «Политико-экономические письма к президенту Американских Соединённых Штатов» (1858, рус. пер., М., 1860) и др. он выступал против трудовой теории стоимости, отрицал наличие взаимосвязи между стоимостью и ценой, искажал теорию денег, ограничивая их функции лишь функцией средства обращения. Кэри распространял вульгарные взгляды на капитал, отождествляя его со средствами произ-ва, доказывая, что именно капитал является источником прибыли. Он критиковал теорию ренты Рикардо и представлял ренту в виде процента на вложенный в землю капитал. Кэри — основоположник *гармонии интересов теории*. Он утверждал, что в капиталистич. обществе интересы землевладельцев, капиталистов и рабочих совпадают. Эта теория оказала большое влияние на экономистов др. стран — М. Вирта и К. Е. Дюринга (Германия), Н. Х. Бунге (Россия) и до сих пор находится на службе идеологов империализма. Грубо искажая сущность бурж. производств. отношений, Кэри отрицал наличие эксплуатации при капитализме и утверждал, что рабочий посредством заработной платы получает полное возмещение своих трудовых затрат. Научно несостоятельной оказалась разработка Кэри «закона», согласно к-рому якобы наблюдается непрерывное повышение доли рабочих в распределении совокупного продукта. Маркс и Энгельс вскрыли «поверхностность» и теоретич. ошибочность взглядов Кэри и показали их реакц. сущность. Подробную критику теории Кэри дал Н. Г. Чернышевский.

В связи с особенностями формирования в США крупного капитализма произ-ва критич. взгляды на капитализм со стороны идеологов мелкой буржуазии и мелких товаропроизводителей были распространены в этой стране меньше, чем в др. капиталистич. гос-вах. Представителем амер. мелкобурж. утопизма был прогрессивный обществ. деятель и просветитель Пейн. В работе «Аграрная справедливость» («Agrarian justice, opposed to agrarian law and to agrarian monopoly», P., 1797) Пейн призывал к ограничению и перераспределению богатств в пользу бедных и реформи-

рованию существующего строя путём установления обществ. собственности на землю. Радикальные взгляды Пейна способствовали распространению в США идей *утопического социализма*. Видную роль в пропаганде этих идей сыграл англ. социалист-утопист Р. Оуэн, переехавший в США в 1825 для практич. осуществления своего учения о справедливом обществе без эксплуатации и частной собственности. Идеи др. социалиста-утописта Ш. Фурье пропагандировались в книге амер. учёного А. Брисбена «Социальное назначение человека» («Social destiny of man», Phil., 1840). Иллюзии Оуэна и Фурье о возможности эволюции капиталистич. общества в социалистическое без классовой борьбы и революции, путём совместных усилий рабочих и капиталистов были утопичными, но они оказали большое влияние на дальнейшее развитие в США социалистич. идей.

К 50-м гг. 19 в. относится начало распространения в США марксизма, что связано с именами соратников Маркса и Энгельса И. Вейдемейера и Ф. Зорге, эмигрировавших из Европы в США и взявших на себя руководство социалистич. движением и пропагандой марксистских идей. По их инициативе в 1852 в Нью-Йорке была основана «Пролетарская лига» — первая марксистская орг-ция в Америке. В этом же году начала выходить марксистская газ. «Революция», где впервые была опубликована работа Маркса «18 брюмера Луи Бонапарта». Длит. сотрудничество Маркса и Энгельса в амер. газ. «Нью-Йорк дейли трибюн», где на протяжении 1851—62 ими было опубликовано св. 500 статей, открыло возможность широкого распространения в США экономич. теории марксизма. В кон. 60-х гг. в крупнейших городах США были организованы секции 1-го Интернационала, а в 1872 Нью-Йорк стал местом пребывания Ген. совета Интернационала вплоть до его роспуска в 1876. В 1888 США посетил Энгельс, давший характеристику новых явлений в экономич. и политич. жизни этой страны, возникших после Гражд. войны 1861—65.

Гражданская война, закончившаяся победой капиталистич. Севера над рабовладельч. Югом, по своему содержанию явилась бурж.-демократич. революцией. Препятствия, стоявшие на пути дальнейшего развития капитализма, были устранены, на всей территории страны и во всех отраслях экономики стали быстро распространяться капиталистич. производств. отношения. На основе бурного экономич. развития в 90-х гг. 19 в. США вышли на 1-е место в мире по размерам пром. и с.-х. произ-ва, обогнав Великобританию и др. гос-ва. Наиболее значит. идеологами этого нового этапа развития амер. капитализма были Ф. Уокер и Г. Джордж. Взгляды Уокера, отличавшиеся эклектизмом, были подчинены восхвалению амер. экономич. системы. Он распространил «закон убывающего плодородия почвы» на др. отрасли х-ва, формулируя т. н. универсальный закон убывающей доходности, проповедовал *мальтузианство*, искажал понятие капитала, представляя его как результат «воздержания» предпринимателей, а процент — как вознаграждение за сбережение, и т. д. Уокер отрицал наличие капиталистич. эксплуатации и выдвигал идею гармонии классовых интересов. Более гибкой политич. линии придерживался Джордж, допускавший критику нек-рых сторон капитализма и призывавший к бурж. реформам. В его гл. работе «Прогресс и бедность» (1879, рус. пер. 1896) содержится призыв к национализации зем. ренты путём полного её изъятия в пользу гос-ва. Средства, собранные в форме «единого зем. налога», предполагалось направить на покрытие всех обществ. потребностей в целях устранения имеющихся социальных несправедливостей, а остальные налоги отменить. Путём подобной демографии Джорджу удалось увлечь значит. часть рабочих и фермеров на путь реформистских иллюзий.

Программа Джорджа ни в коей мере не посягала на устои бурж. строя, оставляя в неприкосновенности частную собственность и эксплуатацию. Джордж вообще отрицал антагонизм между трудом и капиталом, считал заработную плату полным возмещением труда рабочего, а прибыль рассматривал как заработную плату предпринимателя. Его призывы к капиталистам и рабочим объединиться для общей борьбы с крупными зем. собственниками отвечал интересам укрепления бурж. строя. Маркс и Энгельс подчёркивали теоретич. убожество джорджианства и его демагогич. фразеологию. В. И. Ленин отмечал нелепость и реакционность его осн. идей.

На рубеже 19 и 20 вв. США вступили в стадию империализма, быстро превращаясь в страну гигантской концентрации произ-ва и капитала, господства монополий и всё обостряющихся социальных противоречий.

В условиях перехода к империализму бурж. экономич. мысль США существенно перестроилась, приспособляясь к растущему всевластию монополистич. капитала и финанс. олигархии. Эти важнейшие социально-экономич. процессы в США с кон. 19 в. отражали апологетич. теории Дж. Б. Кларка («теория статик и динамики», «теория предельной производительности»), до сих пор пользующиеся влиянием в буржуазной экономич. науке и ставшие основой совр. понятий *маржинализма* и олигополии. Придавая большое значение проблеме распределения, Кларк в книге «Распределение богатства» (1899, рус. пер. 1934) пытался доказать, что капитализм обеспечивает справедливое распределение обществ. продукта в соответствии с вкладом каждого из факторов произ-ва (труд, капитал, земля) и тем самым исключает отношения эксплуатации. Выдвигнув теорию предельной производительности, Кларк утверждал, что в процессе произ-ва наблюдается убывающая производительность труда и капитала в связи с тем, что дополнит. приращение труда, применяемого в произ-ве, при неизменных размерах капитала (и, наоборот, дополнит. прирост капитала при неизменной величине рабочей силы) приводит к сокращению роста произ-ва. Благодаря этому уровень заработной платы устанавливается в соответствии с предельной (т. е. наименьшей) производительностью труда рабочего. Ошибочность данной теории состоит в отрыве заработной платы от закона стоимости и игнорировании закономерности технич. прогресса. Кларк выдвинул положение («закон Кларка»), что полезность товара разлагается на составные элементы («пучок полезностей») и ценность товара определяется не полезностью его в целом, а суммой предельных полезностей отд. его свойств (см. *Предельной полезности теория*). В работе «Проблема монополии» («The problem of monopoly», N. Y., 1904) Кларк приветствовал образование трестов и отрицал их монополистич. характер под предлогом того, что они фактически не осуществляют полного контроля над рынком.

В первые два десятилетия 20 в. в США получают широкое хождение идеи *институционализма*, сочетавшие определ. критику капитализма и деятельность монополий с тенденциозным изображением объективных экономич. процессов. Представители институционализма Т. Веблен, У. Гамильтон, Дж. Коммонс, У. Митчелл и др. обосновывали экономич. развитие капитализма внеэкономич. факторами (психологическими, биологическими, правовыми, этическими). Вместо изучения реальных экономич. закономерностей капиталистич. способа произ-ва и анализа обществ.-классовых отношений, институционалисты сконцентрировали своё внимание на рассмотрении и описании отд. понятий — т. н. институций (гос-во, собственность, налоги, монополии, профсоюзы, семья и т. д.). Веблен считал, что

деятельность человека определяется присущими ему разнообразными инстинктами, взглядами, обычаями. Вследствие этого социальные противоречия в США, по Веблену, в силу имеющихся традиций, должны разрешаться не революц., а реформистским путём. В работах «Теория праздного класса» («The theory of the leisure class», N. Y., 1899), «Теория предпринимательства» («The theory of business enterprise», N. Y., 1904) и др. Веблен вскрывал пороки капиталистич. системы. Однако причины трудностей капитализма он видел в чрезмерном развитии бизнеса, под к-рым понимал все виды монополистич. спекуляций в сфере обращения, изолируя тем самым эту сферу от произ-ва. Будучи идеологом реформизма, Веблен затухивал антагонизм, существующий между пролетариатом и буржуазией, и выдвинул идею, что движущей силой капиталистич. развития должен стать не рабочий класс, а технич. интеллигенция. Коммонс в работах «Правовые основы капитализма» («Legal foundations of capitalism», N. Y., 1924) и «Институциональная экономическая теория» («Institutional economics», Madison, 1934) объяснял эволюцию общества изменениями правовых отношений. Считая произ-во чисто технич. понятием, Коммонс ограничивал применение экономич. анализа лишь сферой обмена, а коммерч. сделку, как правовую форму обмена, определял как исходную экономич. категорию капитализма. Отношения между трудом и капиталом Коммонс также сводил к добровольной и равноправной сделке рабочего с администрацией, причём прибыль, по его мнению, создаётся самой буржуазией в процессе произ-ва и обращения. Все конфликты, возникающие в процессе осуществления подобных сделок, по мнению Коммонса, носят правовой характер и могут быть успешно разрешены при помощи гос-ва.

В 30-х гг. влияние институционализма падает, но некие его идеи используются совр. бурж.-реформистскими концепциями — *индустриального общества теорией*, *конвергенции теорией* и др. Возникновение *общего кризиса капитализма* и раскол мира на две противоположные системы х-ва, укрепление теоретич. и практич. позиций науч. коммунизма привели к резкому усилению идеологич. борьбы и углублению кризиса бурж. политич. экономии. В этих условиях бурж. экономич. мысль выдвинула новые направления и течения, имеющие целью защитить и оправдать капиталистич. строй, попытаться исправить явные пороки капиталистич. экономич. системы.

1-я мировая война 1914—18 привела к огромному обогащению амер. монополий и превращению США в гл. страну капитализма. Послевоен. успехи (период «просперити» — «процветания») создали иллюзию «американской исключительности», состоящей якобы в том, что США перестали подвергаться разрушит. воздействию экономич. кризисов. Эти апологетич. взгляды рухнули под ударом крупнейшего в истории капитализма мирового экономич. кризиса 1929—33, к-рый особенно тяжело отразился на экономике США, приведя к резкому падению масштабов произ-ва, огромной безработице, усилению всех социальных противоречий амер. общества. В этой обстановке в бурж. политич. экономии США получили развитие идеи регулируемого капитализма как единств. средства преодоления неустойчивости капиталистич. системы. Необходимость гос. вмешательства в сферу произ-ва, обращения и трудовых отношений была теоретически обоснована амер. последователями англ. экономиста Дж. М. Кейнса — Дж. М. Кларком, С. Харрисом, С. Чейзом и др., и частично получила практич. реализацию в виде «нового курса» президента США Ф. Рузвельта.

Под влиянием роста гос.-монополистич. капитализма идеи регулируемого, или «планового», капитализма получили дальнейшее развитие. В новой историч.

обстановке представители *неокейнсианства* (Е. Домар, Л. Клейн, А. Хансен и др.) призывают усилить вмешательство гос-ва во все сферы экономич. деятельности в целях устранения кризисного и противоречивого развития капитализма и достижения полной занятости.

В условиях экономич. противоборства двух мировых социальных систем одна из наиболее актуальных проблем амер. капитализма — проблема ускорения темпов экономич. развития. Поэтому новейшие последователи Кейнса считают, что регулирующая роль гос-ва должна сводиться прежде всего к стимулированию экономич. роста. В работах У. Баумола «Экономическая динамика» («Economic dynamics», N. Y., 1951), Домара «Очерки теории экономического роста» («Essays in the theory of economic growth», N. Y., 1957), У. Ростоу «Процесс экономического роста» («The process of economic growth», 1952) и др. выдвигаются самые разнообразные концепции экономич. динамики. Авторы предлагают широкий набор путей и методов стимулирования инвестиций, доходов, потребления, накопления капитала и т. д., разрабатывают различные модели экономич. роста с применением математич. методов регулирования и прогнозирования экономич. процессов. Особое внимание при этом уделяется антикризисным мероприятиям. На основе учения *гарвардской школы* и её виднейшего представителя Митчелла выдвигаются идеи о возможности предсказания условий хоз. конъюнктуры и кризисов при помощи тщательного экономико-статистич. анализа. Однако все эти рекомендации, опирающиеся на идеалистич. представления о природе совр. капитализма, оказались бессильны создать реальные условия для повышения темпов экономич. развития США и предотвращения экономич. кризисов. Делаются попытки объяснить снижение темпов теорией стадий роста (Ростоу) и теорией стагнации (Хансен), в соответствии с к-рыми капитализм отождествляется с живым организмом, проходящим стадию «юности», «зрелости», а в совр. период достигшим «старости» с характерными для неё замедлением экономич. процессов и перемещением гл. интересов обществ. развития с произ-ва на потребление. Большинство сторонников регулируемого капитализма основывается на принципах поддержки и укрепления монополий, призывая гос-во к увеличению помощи монополистич. капиталу и усилению контактов с корпорациями. Сторонники *большого бизнеса теории* (А. Каплан, Ф. Маклур, Г. Моултон и др.) видят в дальнейшей концентрации капитала и укреплении могущества корпораций необходимое условие экономич. прогресса, причём интересы монополий отождествляются с интересами всего общества, а слияние большого бизнеса с гос. аппаратом представляется как идеал регулируемой экономики. Беря под защиту монополии, Э. Чемберлин выдвинул в нач. 30-х гг. *монополистической конкуренции теорию* (см. «Теория монополистической конкуренции», 1933, 6 изд., 1948; рус. пер., М., 1959), распространив понятие монополии практически на все специализиров. предприятия, выпускающие к.-л. оригинальную продукцию. Теория олигополии направлена на отрицание господства монополий. Нек-рые бурж. экономисты считают, что негативные последствия деятельности монополий вполне могут быть преодолены при помощи «уравновешивающей силы» в лице профсоюзов и др. орг-ций (концепция «уравновешивающей силы» Дж. Голбрейта).

Группа амер. экономистов (У. Бердж, Дж. Бьюкенен, Л. Корей и др.), защищая интересы мелкого и ср. бизнеса, занимает антимонополистич. позиции. По их мнению, гос. вмешательство должно быть направлено исключительно на ограничение монополий и обеспечение возврата к капитализму свободной конкуренции. Несмотря на то, что большинство бурж. экономистов США является сторонниками регулируемого

капитализма, существует и влияют группа теоретиков, представляющих идеи *неолиберализма* и выступающая против к.-л. вмешательства гос-ва в экономич. жизнь страны. В работах Ф. Найта «Свобода и реформа» («Freedom and reform», N. Y. — L., 1947), Л. Мизеса «Человеческое действие» («Human action», N. Y., 1949), Ф. Хайека «Конституция свободы» («The constitution of liberty», Chi., 1960) и др. решающее значение в развитии экономики придаётся свободному рыночному механизму и ничем не ограниченному частному предпринимательству.

Большое распространение в США получили апологетич. *трансформации капитализма теории*. В основе их лежит стремление доказать, что «старый» капитализм исторически изжил себя, на смену ему пришло новое, «справедливое» общество, утратившее недостатки прежней бурж. экономич. системы. Выдвижение теорий трансформации капитализма свидетельствует о вынужденном отказе значит. части бурж. экономистов от идеи вечности капитализма, переходе к пропаганде концепций «самоликвидации» капитализма и его перерастания в «индустриальное общество», отождествляемое с совр. гос.-монополистич. капитализмом. Среди подобных концепций наибольшее влияние приобрели «народного капитализма теория» и теория «демократизации» капитала, основы к-рых изложены в работах Т. Карвера «Современная экономическая революция в США» («The present economic revolution in the United States», Boston, 1925), А. Берли «Власть без собственности» («Power without property: a new development in American political economy», N. Y., 1959), М. Сальвадори «Экономика свободы. Американский капитализм сегодня» («Economics of freedom. American capitalism today», N. Y., 1959) и др. По мнению этих экономистов, господство акц. формы предприятий и свободное приобретение мелких акций населением привело к революц. изменениям в экономике капитализма, выражающимся в «диффузии собственности» и «демократизации капитала» — превращению всех владельцев акций в капиталистов — получателей прибыли. При этом игнорируется тот факт, что осн. масса акций по-прежнему сохраняется в руках магнатов финанс. капитала, а социальное положение рабочего, даже если он и обладает несколькими акциями, определяется продажей своей рабочей силы. Не подтверждается действительностью и теория «выравнивания доходов», с к-рой выступил С. Кузнец, автор работы «Доли высших по доходу групп в доходе и сбережениях» («Shares of upper income groups in income and savings», 1953). Путём манипулирования статистич. данными он пытается доказать происходящее якобы в США перераспределение доходов в пользу трудящихся классов, благодаря чему выравниваются уровни жизни богатых и бедных. Эта апологетич. идея доводится до логич. конца «государства всеобщего благоденствия теорией», к-рую защищают К. Боулинг, П. Сэмюэлсон и др. амер. экономисты. Согласно этой теории, перераспределение доходов осуществляется под руководством гос-ва, принявшего на себя заботу о ликвидации бедности в стране и превращении США в «общество изобилия». Эта концепция, опирающаяся на возросшую экономич. деятельность бурж. гос-ва, расходится с фактами, свидетельствующими о продолжающейся централизации капитала в руках буржуазии и о том, что контрасты между богатством и бедностью в США не уменьшаются, а углубляются.

Столь же несостоятельной является *управленческой революции теория*, к-рую выдвинул Берли в работе «Капиталистическая революция XX столетия» («Twentieth century capitalist revolution», N. Y., 1954). Используя действительно происходящий процесс отделения капитала-собственности от капитала-функции, сторонники данной теории без достаточных на то основа-

ний характеризуют наёмных управляющих корпорациями как новый господств. класс, якобы отстранявший от руководства акц. обществами капиталистов-собственников. Наряду с этим управляющие — менеджеры, обладающие реальной властью в корпорациях, объявляются такими же наёмными работниками, как и рабочие. Отсюда делается вывод, что менеджеры руководствуются в своей деятельности обществ. интересами, а не задачей извлечения прибыли. Т. о., характер предприятия ошибочно определяется формой управления, а не формой собственности, к-рая в условиях акц. предприятия по-прежнему сохраняет капиталистич. природу.

Под воздействием научно-технич. революции и возросшего влияния гос.-монополистич. капитализма возникла теория индустриального общества. Абстрагируясь от сколько-нибудь серьёзного анализа производств. отношений, Голбрейт с его идеей «нового индустриального общества» (см. «Новое индустриальное общество», 1967, рус. пер., М., 1969), А. Тофлер — с концепцией «супериндустриального общества» (см. «Future shock», N. Y., 1970) считают, что под влиянием технич. прогресса и ярко выраженной индустриальной структуры экономики капитализм трансформировался в общество, лишённое присущих ему ранее социально-экономич. противоречий. Д. Белл в работе «Приход постиндустриального общества» («The coming of post-industrial society: a venture in social forecasting», N. Y., 1973) выдвинул идею, что амер. экономика перешла уже рубеж индустриализации, т. к. центр тяжести переместился в сферу услуг, науку и т. д. Он считает, что совр. экономика — это прежде всего «экономика услуг», а общество, следовательно, стало постиндустриальным. Создание «индустриального общества», по мнению мн. амер. бурж. исследователей, свидетельствует о «конвергенции двух мировых систем», т. к. капитализм и социализм якобы сближаются, у них появляются общие черты, различия же постепенно преодолеваются.

Сторонники *смешанной экономики теории* (Сэмюэлсон, Хансен и др.) заявляют, будто совр. амер. экономика представляет собой синтез частнокапиталистич. и гос. х-ва, к-рые взаимно переплетены и обогащают друг друга. Ряд амер. экономистов (Баумол, Боулдинг, В. Леонтьев, Т. Купманс, О. Моргенштерн, Б. Хикмен и др.) активно работает в области теории управления и исследования операций, линейного программирования и математического моделирования экономических процессов, научной организации труда. Нек-рые их рекомендации по прогнозированию экономики получили практич. применение в деятельности амер. правительств. органов и отдельных фирм. Большое внимание в экономич. исследованиях уделяется проблемам экономич. истории США, излагаемым, как правило, с точки зрения «американской исключительности» (Э. Керкленд, Б. Митчелл, Б. Самнер, Л. Хеккер, Ф. Шеннон и др.) и истории экономич. мысли (П. Кроссер, Б. Селигмен, Л. Хэни, Й. Шумпетер и др.). Особой реакционностью отличается группа американских «советологов» (А. Бергсон, М. Миллер, Х. Шварц, Н. Ясный и др.), тенденциозно освещающих проблемы социализма и развития сов. экономики с позиций откровенного антикоммунизма.

Антинауч., реакционные взгляды амер. бурж. экономистов встречают острую критику со стороны представителей прогрессивной теоретич. мысли США, успешно разрабатывающих важнейшие проблемы марксистско-ленинской политич. экономии. В работах Дж. Аллена «США и „общий рынок“» (1960, рус. пер., М., 1962), Х. Люмера «Бедность; её корни и пути устранения» (1965, рус. пер., М., 1967), В. Перло «Американский империализм» (1951, рус. пер., М., 1951), «Империя финансовых магнатов» (1957, рус.

пер., М., 1958), «Неустойчивая экономика: бумы и спады в экономике США после 1945 г.» (1973, рус. пер., М., 1975), А. Рочестер, Ф. Фонера, в трудах У. Фостера, Г. Холла и др. руководителей Коммунистич. партии США содержится науч. анализ особенностей совр. экономики США и вскрываются острые социально-экономич. противоречия амер. империализма.

США — крупный центр бурж. экономич. мысли. В этой стране были выдвинуты наиболее распространённые апологетич. теории совр. бурж. политич. экономики и активно действуют наиболее влиятельные представители бурж. экономич. мысли, включая лауреатов Нобелевской премии по экономике Сэмюэлсона (1970), Кузнеця (1971), К. Арроу (1972), Леонтьева (1973), Купманса (1975), М. Фридмана (1976), Г. Саймона (1978). В США существует разветвлённая сеть н.-и. экономич. учреждений и орг-ций. В составе Нац. академии наук (National academy of sciences, осн. в 1863) имеется отделение социальных, экономич. и политич. наук. Функционирует ряд ассоциаций, объединяющих учёных-экономистов, — Амер. экономич. ассоциация (American economic association, осн. в 1885), Амер. финанс. ассоциация (American finance association, осн. в 1940), Амер. статистич. ассоциация (American statistical association, осн. в 1839), Ассоциация экономич. истории (Economic history association, осн. в 1941) и др. — и выпускающих свои периодич. издания («Journal of economic literature», «Accounting review», «Journal of economic history» и др.).

Среди н.-и. учреждений выделяются Ин-т междунар. исследований (International research institute, осн. в 1946), Ин-т по исследованию рынка (Marketing science institute, осн. в 1962), Нац. бюро экономич. исследований (National bureau of economic research, осн. в 1920), Ин-т Брукинса (Brookings institute, осн. в 1927) и др. Все эти учреждения и организации тесно связаны с пр-вом и монополиями, получают от них финанс. помощь и обслуживают интересы гос.-монополистич. капитала.

Подготовка экономич. кадров производится через многочисл. ун-ты и колледжи, в большинстве к-рых существуют ф-ты и отделения по изучению политико-экономич. и социальных наук, финансов и торговли. Наибольшее известностью пользуются ун-ты: Гарвардский (осн. в 1636), Йельский (осн. в 1701), Пенсильванский (осн. в 1740), Принстонский (осн. в 1746), Колумбийский (осн. в 1754), Станфордский (осн. в 1885), Чикагский (осн. в 1857) и др.

При ун-тах и колледжах функционируют н.-и. ин-ты, отделы и лаборатории, выполняющие работы теоретич. и прикладного характера по заказам пром. монополий и правительств. учреждений и имеющие непосредств. связи со сферой произ-ва. Ун-ты и колледжи издают обширную экономич. лит-ру — монографии и сборники статей. В качестве преподавателей в ун-ты привлечены крупнейшие учёные-экономисты США и др. стран, работающие по контрактам. За последнее время значительно оживилась деятельность центров по изучению СССР и мирового коммунизма (советологии) — Русского ин-та (осн. в 1946), Ин-та по изучению коммунизма (осн. в 1961) при Колумбийском ун-те и Русского исследовательского центра (осн. в 1948) при Гарвардском ун-те.

Большое число квалифициров. экономистов работает в частных пром. корпорациях, банках и в гос. учреждениях: Науч. консультативном к-те при президенте США (группа экономич. экспертов) (осн. в 1957), Федеральном совете по науке и технике (осн. в 1959) и др.

В США существует обширная периодич. экономич. пресса. Важнейшие экономич. журналы: «Survey of Current Business» (с 1921), «Economic Notes» (с 1933), «American Economic Review» (с 1911), «American

*Economist*» (с 1963), «*Journal of Political Economy*» (с 1892), «*Journal of Economic Theory*» (с 1969), «*Business Week*» (с 1929), «*Commercial and Financial Chronicle*» (с 1865). Журналы «*United States News and World Report*» (с 1933), «*Fortune*» (с 1930), а также ежедневные газ.— «*Journal of Commerce and Commercial*» (с 1827), «*Wall Street Journal*» (с 1882) печатают экономич. обзоры и текущую информацию.

Коммунистич. партия США издаёт теоретич. и политич. журн. «*Political affairs*» (с 1922) и ежедневную газ. «*Daily World*» (с 1968, с 1924 выходила под названием «*Daily Worker*»), защищающие интересы трудящихся и пропагандирующие идеи науч. социализма.

**Лит.:** Маркс К., Теория прибавочной стоимости (IV том «Капитала»), Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26; Альтер Л. В., Буржуазная политическая экономия США, М., 1974; Афанасьев В. С., Буржуазная экономическая мысль 30—70-х годов XIX века (очерк теории), М., 1976; Блюмин И. Г., Критика буржуазной политической экономии, т. 1—3, М., 1962; Докучкин В. И., Критика современных антимарксистских экономических теорий, 2 изд., М., 1974; Сарычев В. Г., Критика буржуазных теорий современного экономического развития США, М., 1967; Хромов И. Г., Буржуазные теории политической экономии, М., 1972; Критика современной буржуазной политэкономии, под ред. А. Г. Милейковского, И. М. Осадчей, М., 1977; Гэлбрейт Д. Дж., Экономические теории и цели общества, пер. с англ., М., 1976; Жамс Э., История экономической мысли XX века, пер. с франц., М., 1959; Пезенти А., Очерки политической экономии капитализма, т. 1—2, пер. с итал., М., 1976; Самуэльсон П., Экономика, [пер. с англ.], М., 1964; Селигмен Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968; его же, Сильные мира сего: бизнес и бизнесмены в американской истории, пер. с англ., М., 1976; Ваган Р., *Sweezy U. Monopoly capital*, N. Y., 1968; Варбер В., *A history of economic thought*, [N. Y., 1972]; Baumol W., *Welfare economics and the theory of the state*, [2 ed.], L., [1965]; Berle A., *The American economic republic*, N. Y., [1963]; Boulding K., *The meaning of the 20th century. The great transition*, N. Y., 1965; его же, *Economic analysis*, 4 ed., v. 1—2, N. Y., [1966]; Carver T., *Principles of political economy*, Boston [a. o.], 1919; Clark J. M., *Economic institutions and human welfare*, N. Y., 1957; Galbraith J., *American capitalism. The concept of countervailing power*, [2 ed.], Boston, [1956]; Hahn L., *The economics of illusion*, N. Y., [1949]; Hansen A., *The American economy*, N. Y., 1957; Hanes L., *History of economic thought*, 4 ed., N. Y., [1955]; Harris S., *John Maynard Keynes — economist and policy maker*, N. Y., 1955; Kaplan A., *Big enterprise in a competitive system*, Wash., [1954]; Knight F., *Risk, uncertainty and profit*, Boston—N. Y., [1957]; Krosser P., *State capitalism in the economy of the United States*, N. Y., 1960; Kuznets S., *Economic growth and structure*, L., 1966; Machlup F., *The political economy of monopoly*, Balt., 1952; Miles L., *Planning for freedom and other essays and addresses*, 3 ed., South Holland (Ill.), [1974]; Röll E., *A history of economic thought*, L., 1962; Rostow W., *The stages of economic growth*, 2 ed., Camb., 1971; Schumpeter J., *History of economic analysis*, 6 ed., L., [1967]; Slichter S., *Economic growth in the United States*, [Baton Rouge, 1961]. В. Г. Сарычев. Ленинград.

**СОКОЛОВ** Михаил Максимович (28.11.1898—7.9.1971), советский экономист, д-р экономич. наук (1949), проф. (1935). Чл. КПСС с 1917. Участник Окт. революции 1917 и Гражд. войны 1918—20. Окончил Моск. с.-х. академию им. К. А. Тимирязева (ТСХА) в 1925. В 1932—33 работал в бюро пятилеток Наркомзема СССР, участвовал в составлении 2-го пятилетнего плана. С 1933 по 1947 зав. кафедрой экономики и планирования, в 1941—43 ректор ТСХА. Создал кафедру экономики и организации с. х-ва в МГУ, к-рой руководил с 1948. В 1959—62 проректор МГУ по гуманитарным факультетам. Осн. направление науч. деятельности: экономика и организация социалистич. с.-х. произ-ва; разработка проблем дифференциальной ренты в СССР; теория и практика ценообразования на с.-х. продукцию. Ред. кн. «Цены и ценообразование на сельскохозяйственные продукты» (1966). Автор учебника «Экономика социалистического сельского хозяйства» (1962, 2 изд., 1970). С. И. Половко. Москва.

**СОЛНЦЕВ** Сергей Иванович (7.10.1872—23.3.1936), советский экономист, академик АН УССР и АН СССР (1929). Учился в Моск. ун-те на медицинском ф-те (с 1895). В 1897 за участие в студенч. движении был выслан на два года под гласный надзор полиции.

В 1900—04 учился в Петерб. ун-те на юридич. ф-те, по окончании к-рого был оставлен на кафедре политич. экономики и статистики. В 1907—11 заведовал экономич. кабинетом Петерб. ун-та. В 1912 защитил магистерскую диссертацию на тему: «Заработная плата, как проблема распределения». С 1913 проф. Петерб. ун-та. Впоследствии работал в Томском, Новороссийском (в Одессе) ун-тах, в Одесском ин-те нар. х-ва и др. С 1929 в Совете по изучению производит. сил (СОПС) и одновременно зам. академика-секретаря Отделения гуманитарных наук. До Окт. революции 1917 С. разделял взгляды представителей социального направления в бурж. политич. экономии. Занимался вопросами экономич. теории, социологии и общей методологии. Гл. внимание уделил выяснению закономерностей распределения нар. дохода («Рабочие бюджеты в связи с теорией „обеднения“», Смоленск, 1907; «Заработная плата, как проблема распределения», СПб., 1911). Однако в противоположность М. И. Туган-Барановскому не отрицал влияния классовой борьбы на уровень заработной платы, рассматривая её как долю рабочего класса в нар. доходе. Из анализа данных о движении кривых заработной платы в США и Великобритании сделал вывод об уменьшении доли рабочих в распределении нар. дохода. Тенденцию падения доли рабочего класса в нар. доходе С. считал законом капитализма. Проблему распределения отрывал от проблемы произ-ва. В сов. время С. исследовал проблемы возникновения обществ. классов и их взаимоотношения («Общественные классы», Томск, 1917), методологич. вопросы политич. экономии («Введение в политическую экономию. Предмет и метод», 1922). После смерти оставил рукописи работ, подготовленные к изданию, — «История российского физиократизма в XVIII в.», «Чернышевский, как политэконом», «Российские академики и профессора, как представители русской политико-экономической мысли», «Киевское течение политико-экономической мысли (Н. Х. Бунге, В. В. Шульгин, Д. И. Пихно)». (См. Архив АН СССР, Ленинградское отд., ф. 2, оп. 17, д. 161, л. 62.)

**Лит.:** Маслов П. П., Сергей Иванович Солнцев, «Вестник АН СССР», 1936, № 8—9; История русской экономической мысли, т. 3, ч. 1, М., 1966, гл. 6—8. В. В. Орешкин. Москва.

**СОЛО-ВЕКСЕЛЬ** (от итал. solo — один), вексель, на к-ром имеется только одна подпись лица, обязанного совершить платёж. Обычно С.-в. называют все простые векселя в отличие от переводных (см. *Вексель*).

**СОЛОДКОВ** Михаил Васильевич (р. 28.5.1921), советский экономист, проф. (1966). Чл. КПСС с 1942. В 1948 окончил МГУ им. М. В. Ломоносова. В 1965—1977 декан экономич. ф-та МГУ. Зав. кафедрой (с 1972) экономики непроизводств. сферы экономич. ф-та МГУ. С 1978 директор НИИ экономики и организации материально-технич. снабжения при Госнаб СССР. Осн. тематика науч. работ: экономич. проблемы непроизводств. сферы, теория и методология производит. труда, теория прибавочной стоимости.

Соч.: Капитал и прибавочная стоимость, М., 1959; Социалистическое расширенное воспроизводство в условиях строительства коммунизма, М., 1961; Крупное машинное производство, М., 1962; Непроизводственная сфера в общественном воспроизводстве при социализме, М., 1976 (совм. с А. И. Тарасюк).

**СОЛОДОВНИКОВ** Василий Григорьевич (р. 8.3.1918), советский экономист-международник, д-р экономич. наук (1966), чл.-корр. АН СССР (1966). Чл. КПСС с 1942. Окончил Куйбышевский индустриальный ин-т им. В. В. Куйбышева (1942) и Всесоюзную академию внешней торговли при МВТ СССР (1946). В 1964—76 директор Ин-та Африки. С 1976 чрезвычайный и полномочный посол СССР в Замбии.

Осн. тематика науч. работ: социально-экономич. и политич. проблемы развивающихся стран, междунар. экономич. отношения, теория некапиталистич.

развития. Награждён орденом Трудового Красного Знамени и медалями.

С о ч.: Вывоз капитала, М., 1957; Вывоз капитала и его особенности после второй мировой войны, М., 1959; Буржуазные теории и проблемы экономического развития слаборазвитых стран, М., 1961; Африка выбирает путь. Социально-экономические проблемы и перспективы, М., 1970; Некоторые вопросы теории и практики некапиталистического пути развития, М., 1971; Проблемы современной Африки, М., 1973.

**СОНИН** Михаил Яковлевич (р. 10.10.1910), советский экономист, д-р экономич. наук (1960), проф. (1965). Чл. КПСС с 1944. В 1934 окончил Моск. плановый ин-т Госплана СССР им. Г. М. Кржижановского. В 1934—49 работал в Госплане СССР. С 1950 руководитель проблемной группы Ин-та экономики АН СССР. Осн. тематика науч. работ: расширение социалистич. воспроизводство рабочей силы в СССР; экономич. проблемы демографии. В соавторстве написаны след. работы: «Факторы экономического развития СССР» (М., 1970); «Экономика труда» (М., 1976); «Пропорции воспроизводства в период развитого социализма» (М., 1976); «Экономическая эффективность общественного производства в период развитого социализма» (М., 1977).

С о ч.: Подготовка и использование рабочей силы, М.—Куйбышев, 1942; Воспроизводство рабочей силы в СССР и баланс труда, М., 1959; Актуальные проблемы использования рабочей силы в СССР, М., 1965; Социалистическая дисциплина труда, М., 1977.

**СООТВЕТСТВИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ХАРАКТЕРУ И УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ ЗАКОН**, открытый К. Марксом всеобщий экономич. закон развития общества, действующий в различных *общественно-экономических формациях*. Выражает диалектику взаимодействия *производительных сил* — основы развития произ-ва и *производственных отношений* — их обществ. формы и выявляет гл. причинно-следственную связь и обратную зависимость между этими двумя сторонами *способа производства*. Закон раскрывает объективную основу функционирования и развития каждого исторически определен. типа производств. отношений, необходимость перехода к другому, более их зрелому типу в результате возникновения несоответствия, конфликта между производит. силами и экономич. структурой общества. Показывает тем самым причины и внутр. механизм восходящего движения обществ. способов произ-ва и смены обществ.-экономич. формаций.

В законе соответствия проявляется действие вскрытого Марксом закона — решающей роли нар. масс, трудящихся классов в развитии произ-ва и общества. Развитие трудящихся масс как гл. производит. силы общества поднимает их значение в функционировании производств. отношений и их роль как гл. революц. обществ. силы, образует основу диалектики производит. сил и производств. отношений.

Исходное положение закона соответствия — первичность переворотов в производит. силах, к-рые являются наиболее революц. и подвижным элементом произ-ва. Качественно новые производит. силы возникают и нек-рое время развиваются в недрах старого способа произ-ва, внутри и в борьбе со старыми отношениями собственности. Производств. отношения каждого общества, образуя более устойчивую целостную систему, развиваются по своим собств. законам, на определ. этапе отстают от производит. сил, становятся тормозом дальнейшего прогресса работников, средств или технологич. форм произ-ва. Этот конфликт между двумя сторонами обществ. произ-ва в антагонистич. формациях проявляется в обострении классовой борьбы. Наступает либо период острых социально-экономич. и политич. внутрiformационных потрясений, модифицирующих и приспособляющих производств. отношения к новым условиям произ-ва, либо эпоха общего кризиса данной обществ. формации и её гибели в результате социальной революции. Необходимо разли-

чать, что в первом случае происходит лишь внутрiformационный переворот в *технологическом способе производства* (напр., переход от мануфактурного капитализма к машинному), во втором — переворот в экономич. основе общества. «С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 7), т. е. смена самой обществ.-экономич. формации. Каждой новой ступени технологич. развития данного типа производит. сил соответствует своя ступень модификации данных производств. отношений и свой технологич. способ произ-ва. Каждому качественно новому типу производит. сил соответствует качественно новый тип производств. отношений, новый обществ. способ произ-ва.

Процесс коренного преобразования производит. сил происходит тогда, когда на новую ступень поднимаются не только техника и технология, но и сам трудящийся человек. Наивысшая ступень развития производит. сил каждой формации связана с «...наиболее богатым развитием индивидов (в условиях данного базиса)» (Маркс К., там же, т. 46, ч. 2, с. 34). Число людей, поднявшихся до умств. труда, всё увеличивается, однако они также оказываются на положении части угнетённого класса (рабская и разночинная интеллигенция эпох общего кризиса рабовладения и феодализма, инженерный пролетариат эпохи общего кризиса капитализма). Устаревшие производств. отношения консервируют антагонистич. характер труда и потребления масс, сковывают дальнейшее развитие гл. производит. силы. Нарастает классовая борьба, формирующая революц. класс. «Из всех орудий производства наиболее могучей производительной силой является сам революционный класс. Организация революционных элементов как класса предполагает существование всех тех производительных сил, которые могли зародиться в недрах старого общества» (Маркс К., там же, т. 4, с. 184). Используемые работником средства труда — не только м е р и л о развития человеческой рабочей силы, но и п о к а з а т е л ь тех обществ. отношений, при к-рых совершается труд (см. там же, т. 23, с. 191). Развитие революц. класса — показатель назревшей смены производств. отношений. Ф. Энгельс подчёркивал, что для трудящихся масс «...каждый шаг вперёд на пути культуры был шагом к свободе» (там же, т. 20, с. 116).

Сама революц. смена производств. отношений — процесс величайшего преобразования гл. производит. силы — трудящихся масс, сбрасывающих с себя всю старую мерзость и обретающих способность ликвидировать господство реакц. классов и создать новое общество. Революц. эпохи могут быть связаны с временным разрушением части средств произ-ва и снижением производительности труда. Но при этом производит. силы поднимаются на новую ступень развития, поскольку качественно меняется их структура, зависящая от положения работника в их системе. Это проявляется в активном, творч. отношении людей к своему труду, в совершенствовании средств произ-ва и в последующем быстром росте производительности обществ. труда. Новые производств. отношения ускоряют развитие производит. сил, закрепляют этим свою победу и формируют адекватную им материально-технич. базу.

Маркс отметил значение науки в диалектике производит. сил и производств. отношений антагонистич. формаций, подчёркивая, что её развития достаточно для разложения и того и другого (см. там же, т. 46, ч. 2, с. 33). Науч. знания, соединяясь с веществ. и субъективными элементами производит. сил, поднимают их до уровня, несовместимого с прежней структурой этих сил и прежними отношениями присвоения. Науч. идеи, соответствующие потребностям произ-ва и социального прогресса, овладев массами, становятся

неодолимой материальной силой, разрушающей ту надстройку, к-рая консервирует старый способ произ-ва.

Во мн. случаях новые производств. отношения формировались не только в результате революц. деятельности масс, «снизу», но и в результате вынужденных мер самого господств. класса в виде структурных реформ «сверху» (переход от рабства к колонату в Римской империи, бурж. революц. преобразования в Англии в 15—18 вв., крест. реформа 1861 в России, реформа Мейдзи в Японии и др.). Большую роль в этих процессах играло не только нарастание недовольства масс, но и экономич. необходимость, осознанная верхушкой господств. класса, угроза его господству и т. д. В таких случаях продолжали существовать мн. остатки устаревших способов произ-ва, охватывавшие значит. массы населения. Закон соответствия не получал здесь достаточного простора, реализовывался в половинчатых и даже уродливых формах и требовал дальнейших революц. выступлений масс.

Маркс указывал, что ни один способ произ-ва не погибает до тех пор, пока он полностью не исчерпал всех имеющихся в нём потенций развития производит. сил человека, а новые производств. отношения не возникают, пока отсутствуют материальные и духовные элементы нового общества. В. И. Ленин исследовал развитие экономич. и обществ.-политич. предпосылок и формирование социализма, подчеркнул значение революц. переворота в надстройке (особенно в условиях менее развитых производит. сил). «Диалектический процесс развития действительно всовывает еще в пределах капитализма элементы нового общества, и материальные и духовные элементы его, — писал Ленин. — Но социалисты должны уметь отличать кусочки от целого, а не кусочки, должны противопоставлять коренные условия действительного переворота тем частичным штопаниям, которые нередко сбивают борцов с истинно революционного пути» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 11, с. 370). Совр. правый ревизионизм изображает модификации и перестройки производств. отношений гос.-монополистич. капитализма (действительно происходящие под воздействием научно-технич. революции в производств. силах, классовой борьбы трудящихся масс и развития *мировой системы социализма*) якобы способными разрешить свойственное капитализму антагонистич. противоречие между обществом, характером произ-ва и частной формой присвоения, как переход к социалистич. обществу. (См. *Основное противоречие капитализма, Общий кризис капитализма, Паразитизм и загнивание капитализма, Рабочее движение.*) Совр. «левый» ревизионизм отрицает возможность существования прогрессивных изменений в производств. отношениях капитализма, недооценивая значимость классовой борьбы пролетариата. Эти изменения лишь усиливают противоречие между *рабочим классом* как осн. производительной и всё более мощной обществ. силой и его положением гл. объекта угнетения и эксплуатации в экономич. и политич. системах бурж. общества. Гл. производит. сила переросла капиталистич. производств. отношения. «Развитие материальных производительных сил — которое одновременно представляет собой развитие сил рабочего класса — в определенный момент уничтожает самый капитал» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 46, ч. 2, с. 36—37). Назревшее противоречие полностью разрешается социалистической революцией.

Приход к власти пролетариата во главе демократич. сил общества, в союзе в крестьянством кардинально меняет его место в системе обществ. произ-ва, ликвидирует частную собственность и утверждает социалистич. собственность на средства произ-ва. Социалистич. производств. отношения открывают возможность без-

кризисного, универсального и гармоничного развития личности и производит. сил человека, планомерного применения достижений науки и культуры во всех сферах человеческой деятельности (см. *Основной экономический закон социализма*). Развитие экономики социалистич. стран — важное проявление закона соответствия. Коренное отличие действия закона соответствия при социализме заключается в том, что правящие коммунистич. и рабочие партии социалистич. стран, трудящиеся массы в процессе строительства нового общества планомерно претворяют в жизнь требования этого закона, уделяя огромное внимание быстрому развитию производит. сил и совершенствованию производств. отношений (см. *Планирование народного хозяйства, Экономическая реформа* и др.). Классовая борьба и социальные взрывы уходят в прошлое и начинают действовать история общества.

Бурж. экономисты и историки пытаются опровергнуть закон соответствия, подчёркивая, что социалистич. революции пока происходят гл. образом в экономически средис- и малоразвитых капиталистических странах. Однако, как показал Ленин, капитализм в целом созрел для революции, и проявление конфликта между этими сторонами произ-ва не обязательно требует наивысшего развития производит. сил в данной стране. Механизм мирового рынка и политика империализма, перекладывающие тяготы экономич. потрясений, милитаризма и т. д. на плечи народов экономически менее развитых стран, наличие у пролетариата массового союзника в лице крестьянства и др. факторы приводят к взрыву осн. противоречия в более слабых звеньях системы капитализма. В то же время чем выше уровень развития производит. сил общества, тем быстрее идёт переход человечества к коммунистич. способу произ-ва.

В бурж. и мелкобурж. экономич. лит-ре усиливается, с одной стороны, влияние вулгарно-материалистич. концепций развития общества и с другой — критика марксизма как якобы признающего воздействие только экономич. факторов. Однако классики марксизма-ленинизма указывали, что в процессе историч. развития происходит взаимодействие мн. политич., идеологич. и иных моментов (особенно политич. зрелости масс) и лишь в конечном счёте определяющим является произ-во и воспроиз-во материальной жизни. Непониманием этого страдала «теория производит. сил» К. Каутского, на основании к-рой меньшевики считали неизбежным 50-летний период капиталистич. индустриализации в России.

Технологич. и технократич. концепции развития общества абсолютизируют значение сдвигов в веществе. средствах произ-ва, в технологии или в управлении и всячески преуменьшают значение развития гл. производит. силы — трудящихся масс и рабочего класса. Теория «социальных факторов силы», выдвигнутая О. Бауэром (Германия), абсолютизировала значение производств. и социального развития рабочего класса (рост его уровня культуры, организованности и доли в населении и т. д.) как единств. показателя назревшей перестройки производств. отношений. Ленин противопоставил этой концепции анализ развития материальных предпосылок социализма и программу форсированного подъёма культуры, роста численности и организованности осн. производит. силы уже после и под воздействием революц. переворота в надстройке, а затем — и в базисе общества (см. *Базис и надстройка*).

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., *Немецкая идеология*, Соч., 2 изд., т. 3; Маркс К., Введение (Из экономических рукописей 1857—1858 гг.), там же, т. 12; его же, К критике политической экономии. Предисловие, там же, т. 13; Энгельс Ф., Анти-Дюринг, там же, т. 20, отд. 2; Ленин и В. И., Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1; его же, Империализм, как высшая стадия капитализма, там же, т. 27;

е го же, Государство и революция, там же, т. 33; е го же, Грозная катастрофа и как с ней бороться, там же, т. 34; Программа КПСС, М., 1976; К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы ЦК КПСС, М., 1969; Б о с т а н д ж и я К. М., Дialeктика становления коммунистического производства, М., 1967; К р а с и н Ю. А., Ленин, революция, современность, М., 1967; е го же, Дialeктика революционного процесса, М., 1972; С е л е з н е в М. А., Социальная революция, М., 1974; Рабочий класс — главная революционная сила. [Сб. ст.], М., 1973; Историческая миссия рабочего класса и идеологическая борьба. [Сб. ст.], М., 1974; К о с о л а п о в Р. И., Социализм. К вопросам теории, М., 1975; Проблемы теории социальной революции. Сб. ст., М., 1976; В а с и л ь ч у к Ю. А., Рабочий класс и научно-техническая революция в условиях капитализма, «Общественные науки», 1977, № 4; Научно-техническая революция и идеологическая борьба, М., 1977. Ю. А. Васильчук. Москва.

### СОПОСТАВИМЫЕ ЦЕНЫ, см. *Неизменные цены*.

**СОРОКИН** Геннадий Михайлович (р. 23.2.1910), советский экономист, чл.-корр. АН СССР (1962). Чл. КПСС с 1939. В 1931 окончил экономич. ф-т Казанского ун-та. В 1933—40 на научной и педагогич. работе в ряде вузов и н.-и. ин-тов Москвы. В 1940—57 в Госплане СССР. С 1961 по 1969 директор Ин-та экономики мировой социалистической системы. С 1969 ст. науч. сотрудник, с 1972 зав. отделом Ин-та экономики АН СССР.

Осн. труды по вопросам теории, методологии, организации и истории нар.-хоз. планирования, экономич. проблемам мировой системы социализма, вопросам междунар. разделения труда, экономич. сотрудничества и экономич. интеграции стран — членов СЭВ, закономерностям расширенного социалистич. воспроиз-ва. Награжден 2 орденами Трудового Красного Знамени.

С о ч.: Социалистическое планирование народного хозяйства СССР, М., 1946; Система государственного народнохозяйственного планирования в СССР, М., 1949; Планирование народного хозяйства СССР. Вопросы теории и организации, М., 1961; Мировая социалистическая система хозяйства, т. 1—4, М., 1966—67 (соавтор и ред.); Октябрь и мировая система социализма, М., 1967; Проблемы экономической интеграции стран — членов СЭВ, М., 1970 (соавтор и ред.); Проблемы воспроизводства и планирования социалистической экономики, М., 1976; Закономерности расширенного социалистического воспроизводства, М., 1977 (соавтор и ред.). В. В. Орешкин. Москва.

**СОРОКИНА** Инесса Фёдоровна (р. 18.7.1926), советский экономист, статистик, д-р экономич. наук (1977), проф. (1978). Чл. КПСС с 1952. В 1952 окончила Моск. экономико-статистич. ин-т. С 1964 зав. кафедрой Всесоюзного заочного финансово-экономич. ин-та. Осн. тематика науч. работ: проблемы рабочей силы и общественно-экономич. условия функционирования личного фактора произ-ва при социализме. Под ред. С. вышла книга «Население, трудовые ресурсы СССР», (М., 1974).

С о ч.: Товарно-денежные отношения при социализме, М., 1973 (соавтор); Возмещение затрат на воспроизводство рабочей силы при социализме, «Экономические науки», 1973, № 6; О категории рабочей силы при социализме, «Вопросы экономики», 1974, № 3; Улучшение использования рабочей силы в машиностроительной промышленности на основе специализации, М., 1975 (соавтор). О. В. Власов. Москва.

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ** з е м л и, переход земли из частной собственности в общенародное достояние. Впервые требование С. земли было выдвинуто в 1906 в агр. программе партии эсеров. С. земли рассматривалась ими как передача всей земли в распоряжение органов самоуправления без выкупа и уравнительное распределение её по трудовой или потребительской норме между крестьянами, ведущими хозяйство собственным трудом (трудом членов крест. семьи). Эсеровская агр. программа, исходя из идеи уравнил. землепользования, выражала стремление крестьян к разделу помещичьих земель и объективно соответствовала их настроениям во время бурж.-демократич. Революции 1905—07. Поэтому она пользовалась поддержкой осн. массы крестьянства. Однако эта программа не выходила за рамки бурж. революции, т. к. не связывала решение агр. вопроса с уничтожением частной собственности как осн. основы капитализма. В. И. Ленин и большевики

критиковали эсеровскую программу С. земли за то, что она смешивала понятия С. и бурж. *национализации*, социалистич. и демократич. задачи революции, ибо уничтожение частной собственности на землю при сохранении её на другие средства произ-ва в условиях товарного произ-ва (даже на общей земле) вело бы к развитию капиталистич. отношений в с. х-ве, к углублению классовой дифференциации крестьянства. Анализируя революц. выступления крестьянства, Ленин показал, что «мелкие собственники-земледельцы в массе высказались за национализацию...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 16, с. 406). Программа эсеров в условиях сохранения капитализма не могла быть мерой социалистич. агр. революции, а была утопич. программным лозунгом. На деле она лишь сеяла иллюзии среди крестьянства. После Февр. революции 1917 правые эсеры отказались от своей программы С. земли, отстаивали помещичью собственность на землю, встали на путь соглашательства с контрреволюц. буржуазией.

Учитывая большую популярность лозунга уравнил. землепользования среди крестьянства, большевики в окт. 1917 включили термин «С. земли» в Декрет о земле, осн. положения к-рого получили развитие и конкретизацию в ряде последующих законодат. актов Сов. гос-ва, в частности в «Основном законе о социализации земли» от 27 янв. (9 февр.) 1918. С. земли, проведённая в России, фактически означала «национализацию земли» (см. там же, т. 37, с. 326) и доведение до конца задачи бурж.-демократич. революции. Земля перешла в собственность Сов. гос-ва и стала общенар. достоянием. В этих условиях С. земли по существу была мерой социалистич. революции, а осуществление её создало предпосылки для последующего *социалистического преобразования сельского хозяйства*.

Лит.: Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд. (см. Справочный том, ч. 1, с. 628); Л у ц к и й Е., Закон о социализации земли, «Вопросы истории», 1948, № 10; Гусев К. В., Ш а р а п о в Г. В., К вопросу об отношении большевиков к программе социализации земли, в сб.: Из истории рабочего класса и крестьянства СССР, М., 1959.

**СОЦИАЛИЗМ** (франц. socialisme, от лат. socialis — общественный).

### С о д е р ж а н и е

Введение . . . . .	591
Возникновение социализма и этапы его развития . . . . .	592
Экономическая система социализма . . . . .	593
Политическая система социализма, социальное развитие и культура . . . . .	595
Перерастание социализма в коммунизм . . . . .	596

Социализм — первая фаза коммунистич. формации; общественно-экономич. строй, основанный на обществ. (социалистич.) собственности на средства произ-ва и планомерно развивающийся в интересах полного благосостояния народа и всестороннего развития каждого члена общества в соответствии с принципом «От каждого — по способностям, каждому — по труду»; научная теория о неизбежной замене капиталистич. строя социалистическим и о закономерностях развития С.

### Введение

Понятие С. использовалось в трудах представителей *утопического социализма*: А. Сен-Симона, Ш. Фурье, Р. Оуэна и др. Научное обоснование неизбежности победы С. над капитализмом, характеристику его важнейших признаков и закономерностей развития дали К. Маркс и Ф. Энгельс, превратившие С. из утопии в науку. Учение о С. получило дальнейшее творч. развитие в трудах В. И. Ленина в новую историческую эпоху, эпоху перехода общества от капитализма к коммунизму, на основе анализа и обобщения первого опыта социалистич. строительства в СССР.



Марксистско-ленинское учение о С.— живое, постоянно развивающееся учение. В документах КПСС и др. марксистско-ленинских партий, междунар. коммунистич. и рабочего движения, в исследованиях учёных-марксистов теория С. развивается и обогащается новыми выводами и положениями. Крупным вкладом в марксистско-ленинскую теорию С. является концепция развитого социалистич. общества, разработанная коллективными усилиями КПСС и братских коммунистич. и рабочих партий. Развёрнута характеристика развитого С., его экономич. и политич. системы, социальной структуры и духовной жизни общества на этом этапе дана в Конституции СССР (1977).

Практич. воплощение в жизнь теории науч. С. осуществляется в процессе строительства социалистич. общества, характерными чертами к-рого являются: гос-во нового типа, где власть принадлежит трудящимся во главе с рабочим классом и его революц. авангардом — марксистско-ленинской коммунистич. партией; качественно новый способ произ-ва, в основе к-рого лежит обществ. собственность на средства произ-ва, устраняющая эксплуатацию человека человеком и обеспечивающая условия для высоких темпов развития производит. сил; новый тип социальных отношений, базирующихся на сотрудничестве и взаимопомощи рабочего класса, крестьянства и интеллигенции; новые условия развития культуры и нравственности, где отношения между людьми проникнуты духом товарищества и гуманизма. Реальный С.— результат активного творчества нар. масс под руководством марксистско-ленинских партий.

С. как общественный строй и учение глубоко интернационален. С победой социалистич. революций в ряде стран и установлением между этими странами новых экономич. и политич. отношений С. превратился в мировую систему (см. *Мировая система социализма*).

#### Возникновение социализма и этапы его развития

В отличие от др. обществ. систем, С. возникает и утверждается не стихийно в недрах предшествующего строя, а целенаправленно формируется в результате победы социалистич. революции и установления политич. власти рабочего класса в союзе с крестьянством и др. слоями трудящихся на основе сознательного использования объективных законов обществ. развития.

Материальные предпосылки для возникновения С.— развитие производит. сил и прогрессирующее обобществление произ-ва — складываются при капитализме. Социалистич. революция разрывает осн. противоречие капитализма — между обществ. характером произ-ва и частнокапиталистич. формой присвоения — и обеспечивает установление соответствия производств. отношений характеру и уровню развития производит. сил. С. ликвидирует антагонизмы в обществ. развитии, устраняет частную собственность на средства произ-ва и эксплуатацию человека человеком и утверждает обществ. собственность, коренным образом изменяет цели социально-экономич. прогресса.

В результате неравномерного созревания объективных и субъективных предпосылок для социалистич. революции (см. *Неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма закон*) С. побеждает в отд. странах неодновременно. Поворотным пунктом в истории человечества явилась Великая Окт. социалистич. революция, положившая начало эпохе перехода от капитализма к С. во всемирном масштабе.

После 2-й мировой войны 1939—45, когда победили социалистич. революции в ряде стран Европы, Азии, а затем и Америки, сложилась мировая система социализма. Историч. опыт подтвердил предвидение классиков марксизма-ленинизма о единстве общих закономерностей социалистич. строительства в разных странах, проявляющихся при многообразии путей,

форм и методов осуществления социалистич. преобразований. К общим закономерностям относятся: руководство трудящимися массами со стороны рабочего класса, ядро к-рого составляет марксистско-ленинская партия, в проведении социалистич. революции и установлении диктатуры пролетариата; союз рабочего класса с осн. массой крестьянства и др. слоями трудящихся; ликвидация капиталистической и установление обществ. собственности на осн. средства произ-ва и планомерное развитие нар. х-ва в интересах трудящихся; социалистич. преобразование с. х-ва путём производств. кооперирования; культурная революция; защита завоеваний социализма от посягательств внеш. и внутр. врагов; пролетарский интернационализм.

После победы социалистич. революции начинается *переходный период от капитализма к социализму*, необходимый для утверждения нового обществ. строя. К. Маркс писал, что «между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 27). Условия революц. борьбы, сложившиеся в совр. эпоху, создают предпосылки для значит. разнообразия форм перехода к С., расширяют социальную базу сил, борющихся за свержение капитализма и утверждение социалистич. строя. Но они не отменяют необходимости и не изменяют сущности революц. перехода от капитализма к С. и общих закономерностей его строительства.

Продолжительность переходного периода в отд. странах может быть различной в зависимости от достигнутого к моменту социалистич. революции уровня экономич. развития, соотношения классовых сил внутри страны и на междунар. арене. В результате образования мировой системы С. и консолидации сил вошедших в её состав стран С. на нашей планете победил окончательно. Эта победа означала гарантию его завоеваний от опасности реставрации капитализма, т. е. необратимость социалистич. завоеваний.

С. занимает относительно длительный период в развитии коммунистич. формации. Это целая историч. эпоха, характеризующаяся качеств. своеобразием различных сторон экономич., политич., социальной и духовной жизни. Однако продолжительность социалистич. фазы развития и её своеобразие не дают оснований рассматривать С. как особый, отличный от коммунизма способ произ-ва или обществ.-экономич. формацию. Специфика С., отличающая его от высшей фазы коммунистич. общества, имеет место в рамках принципиальной однотипности системы обществ.-экономич. устройства, свойственной коммунизму как единой формации (см. *Коммунизм*).

Социалистич. общество характеризуется большим динамизмом и связанными с ним изменениями в производит. силах и производств. отношениях, в формах и методах организации политич. и духовной жизни. Качеств. преобразования различных сторон обществ. жизни обуславливают последовательное движение С. от низших ступеней к высшим, переход от одного этапа к другому, каждый из к-рых отличается более высоким уровнем зрелости социалистич. общества. В рамках отд. этапа могут выделяться периоды (подэтапы), обусловленные своеобразием задач, решаемых той или иной страной в конкретных условиях её развития.

Историч. опыт, накопленный Сов. Союзом и др. странами социалистич. содружества, показал, что С. в процессе своего становления и развития проходит след. этапы: переходный период от капитализма к С., завершающийся созданием осн. нового строя; этап укрепления и развития осн. С., строительства развитого

социалистич. общества; этап развитого (зрелого) социалистич. общества.

К концу переходного периода в осн. чертах складывается материально-техническая база социализма, социалистич. производств. отношения становятся господствующими во всех сферах нар. х-ва, окончательно ликвидируются эксплуататорские классы. С построением оснв С. возникает необходимость его упрочения и совершенствования во всех сферах обществ. жизни, изживания «родимых пятен» старого общества. Опыт СССР, теоретически обобщённый КПСС, показал, что создание оснв С. не позволяет ещё начать непосредств. переход к коммунизму. Прежде, чем этот переход начнётся, необходимо создать мощную материально-технич. базу, опирающуюся на достижения совр. научно-технич. революции, перестроить всю систему обществ. отношений, осуществить глубокие преобразования в социальной структуре общества и его политич. надстройке. В Сов. Союзе создание оснв С. относится к сер. 30-х гг., а построение развитого социалистич. общества — к 60-м гг. Ряд европейских социалистических стран приступили к построению развитого (зрелого) социалистич. общества и успешно его осуществляют.

Развитое социалистич. общество представляет собой такую стадию зрелости нового строя, когда завершается перестройка всей совокупности обществ. отношений на внутренне присущих С. коллективистских началах и его дальнейшее развитие происходит на обществ. основе.

Переход от одного этапа в развитии С. к другому связан с существ. изменениями в материальном произ-ве, системе экономич., социально-политич. и духовных отношений. Но абсолютно точных хронологич. границ между ними не существует. Это обусловлено спецификой обществ. развития, к-рая состоит в том, что «...эпохи истории общества, подобно эпохам истории земли, не отделяются друг от друга абстрактно строгими границами» (М а р к с К., там же, т. 23, с. 382). Развитое социалистич. общество — это отрезок историч. развития, охватывающий относительно продолжит. период времени. Различные признаки и черты, свойственные развитому С., могут формироваться не одновременно: одни проявляются сразу, другие — складываются и раскрываются постепенно. Победа С. в экономическом соревновании с наиболее развитыми капиталистическими странами, в т. ч. в области производительности труда, обеспечивается в ходе дальнейшего развития зрелого социалистического общества на более высоких его ступенях.

Строительство развитого социалистич. общества имеет свои внутр. критерии и связано с глубокими качеств. преобразованиями во всех сферах обществ. жизни и прежде всего в материальном произ-ве. Адекватная развитому С. материально-технич. база характеризуется качеств. перестройкой производств. аппарата на основе комплексного использования достижений научно-технич. революции, превращением науки в непосредств. производит. силу, происходящими в этой связи глубокими преобразованиями в содержании труда, в составе и квалификации совокупной рабочей силы. Дальнейшее развитие материально-технич. базы С. идёт по пути перехода к единой автоматизиров. системе произ-ва. На этапе развитого С. всё полнее реализуются преимущества нового строя в неуклонно растущей эффективности использования трудовых, материальных, природных и финансовых ресурсов и последовательном решении задач, связанных с достижением полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. Создание материально-технич. базы развитого С. — важнейший показатель его возросшей зрелости. Отличительная особенность материального произ-ва на этом этапе — переход

к интенсивному типу расширенного социалистич. воспроиз-ва.

На новую ступень поднимается обобществление произ-ва, вся система обществ. отношений. Создаются условия для наиболее полного раскрытия преимуществ нового строя и неуклонного повышения уровня жизни народа, всестороннего развития каждого члена общества. На этапе зрелого социализма, записано в Конституции СССР, «... когда социализм развивается на своей собственной основе, все полнее раскрываются созидательные силы нового строя, преимущества социалистического образа жизни, трудящиеся все шире пользуются плодами великих революционных завоеваний» (1977, с. 4).

На этапе развитого С. усиливается социальная однородность общества, обеспечивается полное равенство наций и народностей, укрепляется союз рабочего класса, крестьянства и интеллигенции. При ведущей роли рабочего класса, его марксистско-ленинской партии гос-во диктатуры пролетариата перерастает в общенар. гос-во. Это обеспечивает всё более широкое и активное участие трудящихся масс в управлении жизнью страны. Расширяется экономич. база социалистич. демократии, права граждан наполняются более оснвот. материальным содержанием, прочнее становятся гарантии этих прав. Изменения в социальной структуре общества и новый этап развития социалистич. демократии в Сов. Союзе получили законодательное закрепление в Конституции СССР.

В области духовной жизни развитой С. характеризуется безраздельным господством марксистско-ленинской идеологии, высоким уровнем образования всех слоёв населения, расцветом культуры и искусства, к достижениям к-рых приобщаются все социальные группы общества.

По мере повышения степени зрелости С. постепенно формируются предпосылки и условия для его перерастания в высшую фазу коммунистич. общества.

#### Экономическая система социализма

Экономическая система С. характеризуется адекватными ему материально-технич. базой и производств. отношениями, основанными на безраздельном господстве обществ. собственности на средства произ-ва (см. *Социалистическая собственность*). Материально-технич. база С. — крупное машинное произ-во, опирающееся на использование электрич. энергии, новейших достижений науки и техники и охватывающее все сферы и отрасли нар. х-ва. «Единственной материальной основой социализма может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие» (Л е н и н В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 44, с. 9). Материально-технич. база С. находится в постоянном развитии, происходящем в направлении более полного овладения возможностями совр. науки и техники, повышения эффективности произ-ва и достижения на этой основе важнейших социальных результатов. Она охватывает прежде всего вещественные элементы производит. сил, технику и технологию произ-ва и обладает специфич. для С. организацией нар. х-ва и социальной природой, обусловленной господством обществ. собственности на средства произ-ва. В процессе растущего обобществления произ-ва завершается формирование единого нар.-хоз. комплекса, охватывающего все звенья обществ. произ-ва, распределения и обмена на территории страны.

Главное место в экономич. системе С. занимает единая целостная система новых, социалистич. производств. отношений, к-рые снимают социальные барьеры на пути развития производит. сил, обеспечивая их быстрый и планомерный рост. Соответствие производств. отношений характеру производит. сил крупного машинного произ-ва, будучи отличит. особен-

ностью экономич. системы С., устраняет антагонизмы в развитии обществ. произ-ва. В рамках этого соответствия имеют место неантагонистич. противоречия между постоянно растущим уровнем развития производств. сил и теми или иными сторонами производств. отношений, конкретными формами их проявления. Планомерное разрешение этих противоречий в процессе совершенствования производственных отношений при системе планового руководства является важным ускорителем социально-экономического прогресса при С.

Обществ. собственность на средства произ-ва характеризуется непосредств. соединением производителей со средствами произ-ва и присвоением результатов произ-ва в интересах общества и его членов, неуклонным ростом материального и культурного уровня жизни народа.

Утверждение социалистич. собственности на средства произ-ва коренным образом изменяет цель произ-ва и способ его функционирования. «Цель социализма, — говорится в Программе КПСС, — все более полное удовлетворение растущих материальных и культурных потребностей народа путем непрерывного развития и совершенствования общественного производства» (1977, с. 15). На место стихийных сил анархии и конкуренции приходит планомерное регулирование экономич. процессов, опирающееся на познание присущих им объективных законов.

В странах С. обществ. собственность на средства произ-ва существует в двух формах: гос. (общенар.) и колхозно-кооп., к-рым соответствуют и два дру-жесть. класса — рабочий класс и кооперированное крестьянство. Соотношение между двумя формами собственности определяется во многом конкретными историч. условиями, в к-рых побеждает социалистич. революция и строится С. в той или иной стране: уровнем развития производств. сил к моменту революции, степенью господства капиталистич. форм х-ва, нац. особенностями (см. табл. 1).

Табл. 1. — Удельный вес социалистического сектора в народном хозяйстве стран — членов СЭВ (1975), в %

	Национальный доход	Производственные основные фонды	Продукция промышленности	Продукция сельского хозяйства	Розничный товарооборот
Болгария	99,9	99,9	99,8	99,9	100
Венгрия	98,3	99,5	99,3	96,8	99,2
ГДР . . . . .	95,8	99,0	97,1	94,8	86,6
МНР . . . . .	99,99	99,9	100	99,9	100
Польша . . . . .	86,1	84,5	98,6	20,0	99,1
Румыния*	96,3	99,1	98,7	90,4	100
СССР . . . . .	100**	100**	100	100**	100
ЧССР . . . . .	99,5	99,0	100	96,4	100

\* 1974. \*\* Включая личное подсобное с. х-во колхозников, рабочих и служащих.

Гос. собственность является общим достоянием народа социалистич. страны, осн. формой социалистической собственности. Она характеризует более высокий тип обобществления произ-ва, распространяется на гг. средства произ-ва, определяющие научно-технич. прогресс в обществе в целом, связана с деятельностью рабочего класса как руководящей силы общества. Колхозно-кооп. собственность получает социалистич. характер лишь на основе утверждения общенар. собственности на осн. средства произ-ва. Гос. (общенар.) и колхозно-кооп. собственность на средства произ-ва относятся к одному и тому же социальному типу собственности, к-рый характеризуется отсутствием эксплуатации человека человеком, планомерным развитием экономики и присвоением материальных и духовных благ в интересах роста благосостояния

народа. По мере развития социалистич. общества и повышения степени его зрелости происходит закономерное сближение, а в перспективе и слияние двух форм собственности. Активное воздействие на процесс сближения двух форм собственности оказывает развитие аграрно-пром. интеграции.

В условиях С. имущество профсоюзов и др. обществ. орг-ций, необходимое им для осуществления своих уставных задач, также является социалистич. собственностью. Собственность обществ. орг-ций производна от общенародной и распространяется в основном на средства потребления коллективного пользования (санатории, дома отдыха, дворцы культуры, стадионы и т. д.) и частично на средства произ-ва (напр., типографии, автохозяйства и пр.).

Наряду с обществ. собственностью на средства произ-ва и осн. непроизводств. фондами (жилые дома, театры, музеи и т. д.) существует также личная собственность граждан на предметы потребления и домашнего обихода, источником к-рой выступают трудовые доходы. Социалистич. гос-во, охраняя личную собственность граждан, принимает меры, чтобы не допустить использование её в ущерб интересам общества и для извлечения нетрудовых доходов. В СССР и др. странах С. допускается личная собственность на нек-рые простые средства произ-ва (с.-х. инвентарь, домашний скот). Получила распространение кооп. собственность населения в сфере личного потребления (жилищно-строит. и дачно-садовые кооперативы).

С утверждением обществ. собственности на средства произ-ва устанавливается всеобщность труда и создаются решающие предпосылки для обеспечения социально-экономич. равенства членов общества. Равенство при С. означает уничтожение эксплуататорских классов, равное отношение членов общества к средствам произ-ва, одинаковые возможности применять свои способности и наклонности. Вместе с тем на этой фазе ещё сохраняются неравенство, существенные, но постепенно сглаживающиеся различия в условиях труда и уровне жизни между городом и деревней, людьми физического и умственного труда. Свободный от эксплуатации труд выступает при С. источником роста обществ. богатства, благосостояния народа и каждого человека. Именно общественно полезный труд и его результаты определяют положение человека в социалистич. обществе. При С. утверждается принцип: «от каждого — по способностям, каждому — по труду», в соответствии с к-рым гос-во осуществляет контроль за мерой труда и потребления. Распределение по труду лежит в основе материальной заинтересованности работников в улучшении результатов и качества своего труда. Путём сочетания материальных и моральных стимулов, поощрения новаторства и творческого отношения к работе постепенно происходит превращение труда в первую жизненную потребность человека.

В силу конкретно историч. причин в социалистич. странах допускается индивидуальная трудовая деятельность в сфере кустарно-ремесл. промыслов, с. х-ва и бытового обслуживания населения, основанная исключительно на личном труде граждан и членов их семей.

Производств. отношения С. образуют единую целостную систему, имеющую общее, а именно социалистическое социально-экономич. содержание. В неё органически включаются производств. отношения, свойственные коммунистич. способу произ-ва в целом, присущие его первой фазе — С., а также производств. отношения, существующие в той или иной степени в различных обществ.-экономич. формациях. Все эти отношения представляют собой составные части целостной системы, а не конгломерат разнотипных отношений. Формирование единой системы производств.

отношений С. происходит постепенно, по мере повышения его зрелости. Завершается этот процесс с построением развитого социалистич. общества.

Единой системе производств. отношений С. соответствует система экономич. законов и категорий. Ведущее место в ней занимает *основной экономический закон социализма*, выражающий господство обществ. собственности на средства произ-ва и её экономич. реализацию, направленную на рост благосостояния народа и всестороннее развитие каждого члена общества. Присущий С. способ функционирования экономики проявляется в *планомерного, пропорционального развития народного хозяйства законе*.

При С. экономич. законы теряют роль стихийных регуляторов обществ. произ-ва; они сознательно и планомерно используются обществом, гос-вом через соответств. плановые и хоз. органы, массовые орг-ции трудящихся. Успешное овладение экономич. законами через систему планового управления обеспечивает динамичное развитие нар. х-ва, высокие и устойчивые темпы его роста, повышение эффективности произ-ва. Быстрый и неуклонный рост нар. х-ва — закономерность развития экономич. системы С. В этом состоит одно из важнейших преимуществ С. перед капитализмом. За 1950—76 среднегодовой прирост пром. продукции социалистич. стран вдвое превышал соответствующий показатель по капиталистич. странам, а по СССР — в 2 с лишним раза соответствующий показатель по США (см. табл. 2).

В 1976 из общего объёма пром. продукции мира на долю социалистич. стран приходилось более 40%, в т. ч. на долю стран — членов СЭВ примерно 1/3.

Табл. 2. — Темпы роста промышленной продукции в социалистических и развитых капиталистических странах, в % к 1950

	1950	1965	1976	Среднегодовые темпы прироста 1951—76
Социалистические страны . . . . .	100	501	в 11,5 раза	9,8
в т. ч. СССР	100	458	в 10 раз	9,4
Развитые капиталистические страны . . . . .	100	218	343	4,9
в т. ч. США	100	200	289	4,2

Производств. отношения С. проявляются в присущей ему системе экономических интересов. Ведущее и определенное место в этой системе занимает обществ. или общенар. интересы. В органич. единстве с ними существуют и действуют экономич. интересы предприятий (производств. коллективов) и отд. трудящихся. Правильное сочетание всех интересов и ведущая роль общенар. интересов обеспечиваются путём планового управления нар. х-вом при широком использовании методов экономич. стимулирования. Один из важнейших принципов планового управления — сделать для каждого предприятия и для каждого работника выгодным то, что соответствует интересам социалистич. общества.

Экономич. системе С. присущ исторически определённый хоз. механизм, представляющий собой способ организации обществ. произ-ва с характерными для него формами и методами хозяйствования, организац. структурой и стимулами труда. На специфику функционирования хоз. механизма в отд. социалистич. странах оказывают влияние особенности их развития, исторические традиции и накопленный опыт. Стержень хоз. механизма — единая общегос. система нар. хоз. планирования. Плановое руководство экономич. и социальными процессами осуществляется с учётом

отраслевого и территориального принципов, при сочетании централизов. управления с хоз. самостоятельностью и инициативой предприятий (объединений) и др. организаций. При этом активно используются хозрасчёт, прибыль, себестоимость и др. экономические рычаги и стимулы. Важное место в совершенствовании хозяйственного механизма принадлежит улучшению организационной структуры производства и управления на основе концентрации, специализации и интеграции экономических процессов. Хоз. механизм социалистич. общества функционирует на базе применения и творч. развития ленинских принципов социалистич. хозяйствования. Вопросы совершенствования планового управления экономикой в условиях развитого С. — предмет неослабного внимания коммунистич. и рабочих партий социалистич. стран.

Отличит. особенность управления при С. — активное участие трудящихся в обсуждении и решении вопросов общегос. и местного значения. Господство обществ. собственности и единство экономич. интересов общества, трудовых коллективов и каждого работника служат источником творч. активности нар. масс, их сознательного участия в управлении экономикой и всеми обществ. делами, широкого размаха *социалистического соревнования*. Важная роль в управлении экономич. и социальными процессами принадлежит трудовым коллективам. В развитии самодетельности масс и их участия в управлении экономикой проявляется присущий социалистич. строю демократизм.

При С. складывается и развивается особый способ жизнедеятельности людей с присущими ему характером обществ. отношений, структурой экономич. интересов, *образом жизни*, нравственными принципами поведения и организацией *свободного времени*. Характерными чертами социалистич. образа жизни, к-рый является результатом утверждения и развития С. как общественно-экономич. системы, выступают равенство между людьми, коллективизм их отношений, свободный творч. труд, гармоничное единство интересов общества и человека, неуклонный рост благосостояния, всесторонность развития личности. С. утверждает у трудящихся чувство хозяина страны, уверенность в завтрашнем дне, историч. оптимизм.

Экономич. система С. интернациональна; она воплощает в себе общие закономерности движения различных стран по пути социального переустройства общества. Своё конкретное воплощение интернац. характер С. получает с образованием и развитием мировой системы С., утверждением принципиально новых экономич. отношений между странами. Интернациональный характер экономич. системы развивается в процессе дальнейшего расширения и совершенствования экономического и научно-технич. сотрудничества социалистич. стран, реализации Комплексной программы социалистич. экономич. интеграции.

#### Политическая система социализма, социальное развитие и культура

В течение переходного периода от капитализма к социализму создаются основы С.: окончательно ликвидируются эксплуататорские классы города и деревни и утверждается обществ. собственность на средства произ-ва во всех секторах нар. х-ва. По мере развития социалистич. х-ва и укрепления социально-политич. союза рабочего класса, кооп. крестьянства и интеллигенции гос-во диктатуры пролетариата во внутр. жизни страны исчерпывает свои функции и на этапе развитого С. превращается в общенар. социалистич. гос-во.

Во всех социалистич. странах гос-во имеет единую природу и сущность, выступая политич. организацией союза рабочего класса, крестьянства и интеллигенции.

Формы социалистич. гос-ва, как предвидели классики марксизма и как свидетельствует историч. опыт, весьма разнообразны и зависят от конкретного соотношения классовых сил в той или иной стране, от нац. традиций и т. д. Однако все эти различные формы гос-ва имеют единое социалистич. содержание, поскольку политич. система С. отражает единый (однотипный) экономич. базис, основой к-рого во всех социалистич. странах выступает обществ. собственность на средства произ-ва. В Сов. Союзе формой гос-ва являются Советы нар. депутатов, в большинстве др. социалистич. стран — нар. демократия. Различия имеются в гос. устройстве (напр., федерация в ряде стран); в организации политич. сил существуют однопартийные или многопартийные системы на основе единого нар. фронта и т. д.

Руководящую роль в обществ. системе С. играет *рабочий класс*, к-рый был и остаётся осн. производит. силой общества. Это определяется его связью с ведущей гос. формой социалистич. собственности, его революционностью, дисциплинированностью, организованностью и коллективизмом. Рост производит. сил с. х-ва, подъём культуры деревни и перестройка сел. быта ведут к изменению социального облика и психологии *крестьянства*: у него появляется всё больше черт, общих с рабочим классом. Наиболее активно этот процесс происходит в условиях индустриализации с. х-ва и аграрно-пром. интеграции. Социалистич. интеллигенция — обществ. прослойка. Она не образует особого класса, поскольку не связана с существованием особой формы собственности на средства произ-ва, и постоянно пополняется выходцами из среды рабочих и крестьян. По мере роста культуры народа и возрастания роли науки в обществе произ-ве удельный вес интеллигенции повышается. Объективной закономерностью развития С. является усиление социальной однородности общества, в результате чего в образе жизни, системе интересов и мировоззрения людей решающее значение приобретают общие черты.

Важное место в социально-политич. структуре социалистич. общества занимают равноправие и дружба наций и народностей. При С. в результате последоват. проведения ленинской нац. политики не только обеспечивается политич. равенство наций, но и ликвидируется унаследованное от старого строя их экономич. и культурное неравенство. На основе общности экономич. жизни происходит процесс их постоянного сближения, укрепления единой марксистско-ленинской идеологии, взаимного обогащения культур. В СССР за годы социалистич. строительства сложилась новая историч. общность людей — сов. народ, установились новые дружественные отношения между классами и социальными группами, нациями и народностями.

Имманентной сущностью политич. системы С. является социалистич. демократия, её постоянное развитие и углубление. Социалистич. демократия означает утверждение подлинного народовластия, активное участие граждан в управлении обществ. делами. В. И. Ленин указывал, что при социализме «... впервые в истории цивилизованных обществ масса населения поднимается до самостоятельного участия не только в голосовании и выборах, но и в повседневном управлении» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33, с. 116). В этом заключается гл. критерий полноты и последовательности социалистич. демократии, к-рая предусматривает единство прав и обязанностей граждан, равноправие всех наций и народностей, равные права женщин с мужчинами во всех областях гос., хоз. и культурной жизни. В отличие от бурж. демократии, социалистич. демократия не только провозглашает права и свободы граждан, но и гарантирует их реальное осуществление. С построением развитого С. усиливается материальная основа реаль-

ного обеспечения прав членов общества, развития социалистич. демократии.

Ядром политич. системы С., направляющей и руководящей силой социалистич. общества является марксистско-ленинская партия, к-рая объединяет в своих рядах передовую, наиболее сознат. часть рабочего класса, крестьянства и интеллигенции, придаёт организованный, планомерный, научно обоснованный характер борьбе народа за построение С. и коммунизма. Свою руководящую роль партия осуществляет через гос. органы, профсоюзы, молодёжные и др. массовые обществ. орг-ции.

В условиях С. марксистско-ленинская идеология, свойственная авангарду рабочего класса, становится господствующей, а затем всеобщей идеологией всех классов и слоёв социалистич. общества. Однако это не ослабляет задачи воспитания коммунистич. мировоззрения у широких нар. масс. Расгущие и усложняющиеся задачи обществ. развития, смена поколений, обостряющаяся идеологич. борьба двух противоположных мировых социально-экономич. систем делают эту задачу неизменно актуальной.

Одно из важнейших направлений идеологич. воспитания — борьба за утверждение социалистич. морали, морального кодекса строителя коммунизма. Составной частью этой работы является воспитание коммунистич. отношения к труду, бережливости, хозяйского отношения к обществ. собственности, к созданному трудом народа ценностям, воспитание коллективизма, патриотизма и пролетарского интернационализма. Формирование нового человека и развитие социалистич. образа жизни, высоких морально-политич. качеств членов общества происходят в процессе активной идейно-политич. работы партии. Новый моральный облик членов социалистич. общества формируется в процессе постоянной, бескомпромиссной борьбы с любыми чуждыми новому строю явлениями, с остатками частно-собственнич. психологии и морали, со стремлением к стяжательству и потребительскому подходу.

С. создаёт наиболее благоприятные условия для расцвета науки, подчиняет её развитие интересам трудящихся, обеспечивает планомерное и последоват. внедрение достижений науки и техники в произ-во. Отличительная особенность социалистич. общества — высокий и постоянно растущий уровень образования всех групп населения. Открывается широчайший простор для развития культуры и искусства, художеств. творчества. С. снимает с культуры и искусства те пути, к-рые налагаются на них капиталистич. жадной наживы, делает их достоянием самых широких слоёв трудящихся масс, всего народа. Происходит прогрессивный процесс сближения нац. культур, всё более заметными становятся их общие интернациональные черты.

### Перерастание социализма в коммунизм

Развитие коммунистической общественно-экономической формации, в т. ч. перерастание С., как её первой фазы, в полный коммунизм, — объективный закономерный исторический процесс. Поскольку и С., и коммунизм (как высшая фаза этой формации), являясь последоват. ступенями зрелости, единой формации, имеют единую социальную природу и базируются на обществ. собственности на средства произ-ва, между ними нет и не может быть какого-то особого переходного периода. Движение от С. к коммунизму представляет собой процесс перерастания первого во второе. Поэтому развитие С., повышение степени его зрелости является одновременно строительством коммунизма. Перерастание С. в коммунизм происходит как процесс, подчиняющийся внутренним объективным законам, постепенный, протекающий в меру совершенствования материально-технич. базы и системы обществ. отно-

шений С., планомерный, сознательно направляемый процесс.

Вместе с тем, поскольку каждая из фаз коммунизма имеет свои весьма существенные особенности, игнорирование их привело бы к умалению значимости того качеств. скачка в обществ. развитии, к-рый связан с переходом к полному коммунизму, к недооценке сложности задач, к-рые предстоит решить в процессе перерастания С. в коммунизм, к неоправданному забеганию вперед. «Политически различие между первой или низшей и высшей фазой коммунизма, — писал В. И. Ленин, — со временем будет, вероятно, громадно...» (там же, с. 98). Марксистско-ленинская теория и громадный опыт социалистич. и коммунистич. строительства убедительно показывают, что в равной мере неоправданно как искусство, затягивание строительства коммунистич. общества, торможение развития его ростков, так и форсирование темпов коммунистич. преобразований, перепрыгивание через их необходимые этапы и игнорирование объективных трудностей и противоречий.

В процессе перерастания С. в коммунизм решаются три органически взаимосвязанные задачи: создаётся материально-технич. база коммунизма, социалистич. обществ. отношения (в т. ч. и производств.) преобразуются в коммунистические и идёт процесс воспитания нового человека. В соответствии с положением марксистско-ленинской теории о решающей роли обществ. произ-ва, и в первую очередь развития производит. сил, в обеспечении обществ. прогресса в качестве центр. задачи выдвигается строительство материально-технич. базы коммунизма.

По мере развития производит. сил и повышения зрелости производств. отношений устраняются различия между городом и деревней, между физич. и умств. трудом. Органич. соединение достижений научно-технич. революции с преимуществами С. позволит многократно увеличить производительность обществ. труда и создать изобилие материальных и духовных благ. Принципиальное значение для анализа условий и путей построения коммунизма имеет указание 25-го съезда КПСС о том, что «... только на основе ускоренного развития науки и техники могут быть решены конечные задачи революции социальной — построено коммунистическое общество» (Материалы XXV съезда КПСС, 1976, с. 47).

В процессе коммунистич. строительства достигается полная социальная однородность общества, формируется единая коммунистич. собственность на средства произ-ва. Социалистич. общенар. гос-во будет постепенно заменяться органами коммунистич. самоуправления. Труд перестает быть только средством к жизни, а всё больше становится осознанной потребностью трудиться на общую пользу, раскрываются все богатства и потенции человеческой личности. Утверждаются гармоничные отношения между обществом и индивидуумом. На основе гигантского роста производит. сил, создания изобилия материальных и духовных благ и формирования нового человека коммунистич. собственность будет экономически реализована в принципе: «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям».

В процессе перерастания С. в коммунизм возрастает роль субъективного, сознательного фактора обществ. прогресса. Дальнейшее развитие коммунистич. способа произ-ва происходит в процессе сознательного творчества миллионов трудящихся, закономерно усиливается руководящая роль марксистско-ленинской партии.

Строительство С. и его перерастание в коммунизм опирается на творч. развитие КПСС и братскими марксистско-ленинскими партиями теории научного коммунизма. Эта теория существенно обогатилась

в результате конкретизации положения о путях создания материально-технич. базы коммунизма в условиях совр. научно-технич. революции, исследования закономерностей перерастания развитого С. в коммунизм, механизма действия этих закономерностей и их использования. Творч. развитие теории научного коммунизма происходит в решит. борьбе с бурж. «теориями» С., с попытками правых и «левых» оппортунистов противопоставить этой теории различные «модели» С., представить его в искажённом виде. Бурж. идеологи пытаются показать якобы неэффективность социалистич. экономики, отсутствие в ней стимулов для повышения производительности труда. Будучи вынужденными под напором фактов пересматривать свои обветшалые представления, они широко применяют более изощрённые нападки на С., пытаются смазать принципиальные различия между капитализмом и С., доказать их сближение (см. *Конвергенции теории*). В теоретич. построениях правых оппортунистов искажается сущность С., отрицается обществ. собственность как основа социалистич. строя, подвергается нападкам плановое ведение х-ва, содержатся призывы к ориентации на рынок и неогранич. борьбу частных и коллективных интересов. В моделях «левых» оппортунистов отвергается коренная особенность С. — подчинение произ-ва интересам повышения благосостояния народа, игнорируется использование принципа материальной заинтересованности, С. изображается как «общество всеобщей бедности и уравнительности», основанное на сравнительно низком уровне развития производит. сил и военно-бюрократич. методах управления экономикой.

В совр. условиях С. — это реальное социалистич. общество, утвердившееся в большой группе стран, мировая система. Социалистич. содружество стало наиболее динамичной частью человеческого общества, идущей по пути экономич. и социальной прогресса. В экономич. и научно-технич. соревновании с капитализмом С. всё более полно и убедительно раскрывает свои возможности, демонстрируя преимущества обществ. собственности и планового ведения х-ва. Растёт влияние С. как решающей социальной силы на мировое развитие, на историч. судьбы человеческого общества.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К., Критика Готской программы, там же, т. 19; Ленин В. И., Государство и революция, гл. 5, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 33; его же, Очерковые задачи Советской власти, там же, т. 36; его же, Великий почин, там же, т. 39; его же, О кооперации, там же, т. 45; Программа КПСС, М., 1977; Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977; Брежнев Л. И., Исторический рубеж на пути к коммунизму, М., 1977; его же, О Конституции СССР, 2 изд., М., 1978; Проблемы развития социализма. Международные дискуссии марксистов, М., 1971; Леонтьев Л. А., Экономические проблемы развитого социализма, М., 1972; Развитие социалистическое общество: сущность, критерии зрелости, критика ревизионистских концепций, М., 1973; Игнатовский П. А., Развитие социализма. Общественно-экономическая динамика, М., 1974; Марксистско-ленинское учение о социализме и современность, М., 1975; Социализм: диалектика развития производительных сил и производственных отношений, М., 1975; Косолапов Р. И., Социализм. К вопросам теории, М., 1975; Гельбух Ф. Н., Лопата П. П., Развитие социалистическое общество: историческое место и основные черты, М., 1976; Ципко А. С., Идея социализма. Веха биографии, М., 1976; Экономика развитого социалистического общества. Основные черты, закономерности развития, М., 1977; Социально-экономические проблемы развитого социализма, М., 1977; Проблемы развитого социализма в политической экономии, М., 1977; Козлов Г. А., Развитие социализма: вопросы экономической теории, М., 1977. Л. И. Абаджин. Москва.

**СОЦИАЛИЗМА БУРЖУАЗНЫЕ ТЕОРИИ**, концепции бурж. политич. экономии, в к-рых делаются попытки противопоставить теории и практике науч. социализма бурж. альтернативу: абстрактно-теоретич. модели, выдающие за социализм различные разновидности государственного капитализма. Возникли в 40-х гг. 19 в. первоначально как реакция идеологов буржуа-

зии на идеи *утопического социализма*. Со 2-й пол. 19 в. направлены против науч. социализма. С помощью С. б. т. бурж. идеологи пытаются теоретически обосновать предпочтительность проведения бурж. реформ, революц. преобразованию общества. Не будучи в состоянии помешать росту популярности идей научного социализма среди трудящихся масс, бурж. экономисты разрабатывают собств. теории социализма, с помощью к-рых рассчитывают отвлечь нар. массы капиталистич. стран от борьбы за подлинный социализм, подчинить рабочее движение в капиталистич. странах бурж. влиянию.

С. б. т. разрабатывались представителями различных школ и направлений бурж. полтич. экономии. Наиболее видные из них (19 в.) в Германии — К. И. *Родбертус-Яецов* и представители *катедер-социализма* (Л. *Брентано*, А. *Шеффле* и др.), в США — Г. *Джордж* и его последователи. В кон. 19—нач. 20 в. предпринимались попытки использовать в разработке С. б. т. положения субъективно-психологич. теории предельной полезности и экономич. равновесия. Так, Ф. *Визер*, В. *Парето* и Э. Бароне (Италия) объявили о существовании «вечной общей логики» экономич. поведения, т. е. законов и категорий, якобы выполняющих при всех социально-экономич. системах идентичные функции и одинаково применимых для решения проблем экономич. эффективности как при капитализме свободной конкуренции, так и при социализме. Математич. модели Парето и Бароне сводят всю постановку вопроса о социализме к распределению экономич. ресурсов в статье, при к-рой игнорируются процессы расширенного воспроиз-ва. Тем самым за рамками экономич. теории остаются как коренные вопросы социально-экономич. преобразования общества, так и проблемы хоз. механизма, необходимого для реализации экономич. оптимума (достижения наибольшего экономич. эффекта при наименьших затратах).

Победа Великой Окт. социалистич. революции, впервые воплотившая идеи науч. социализма на практике, дала новый толчок развитию С. б. т. Бурж. идеологи пытались подвести теоретич. основу под распространяемые антисов. пропагандой ложь и клевету о СССР — единств. в то время в мире страны, строявшей социализм (см. также *Антикоммунизм*). В противовес теории и практике науч. социализма В. *Зомбартом* была выдвинута теория «немецкого социализма», послужившая обоснованием гитлеровского национал-социализма, дедмагогически использовавшего «социалистич.» фразеологию для прикрытия наиболее реакц. тоталитарной разновидности государственно-монополистического капитализма. Центр. место в бурж. экономич. лит-ре 20—40-х гг. 20 в. заняла дискуссия о т. н. экономич. расчёте (т. е. рациональном использовании экономич. ресурсов) при социализме. Открывшие дискуссию «ортодоксальные либералы» Л. *Мизес*, Ф. *Хайек*, нем. социолог и экономист М. *Вебер*, занимая позиции неприкрытой апологетики капитализма, выступили с теорией «логики» и практич. неосуществимости социализма». Гл. в этой теории состояло в том, что в результате ликвидации стихийного рынка факторов произ-ва при социализме будто бы отсутствует экономич. механизм, обеспечивающий рациональное распределение ресурсов в обществе. Отсюда делался ложный вывод о невозможности эффективного функционирования социалистич. экономики. Возражая Мизесу, Хайеку, Веберу, экономисты-реформисты бурж. и социал-демократии. толка [А. Лернер (США), А. *Пигу*, Г. Дикинсон, Р. Холл (Великобритания) и др.] признавали не только возможность, но и более высокую эффективность использования экономич. ресурсов при социализме, чем при капитализме. Однако не представляя эффективного функционирования экономики без существования стихийного рынка, эти экономисты конструиро-

вали механизмы регулирования пропорций социалистич. воспроиз-ва по образцу механизма капиталистич. конкуренции. Поэтому выдвигавшиеся ими в противовес реальному социализму, строящемуся в СССР, гипотетич. модели получили назв. «конкурентного социализма». Аналогичной была и чисто умозрительная конструкция социализма, разработанная Й. *Шумпетером*. Дискуссия не только не решила, но даже не смогла правильно поставить проблему специфич. механизма регулирования пропорций социалистич. экономики.

С. б. т. получили дальнейшее развитие после превращения социализма в мировую систему и служили в 50—60-е гг. намеренному искажению реальных процессов становления развитой социалистич. экономии в СССР и строительства социализма в др. странах. Мн. опровергнутые положения теории Мизеса — Хайека использованы сторонниками теорий центрально-управляемого хозяйства и «командной экономии». Теория центрально-управляемого хозяйства, выдвинутая В. *Эйкеном*, рассматривает социалистич. планирование нар. х-ва как такую сверхцентрализованную форму экономич. управления, при к-рой не только осн. пропорции экономии, но и мельчайшие детали экономич. процесса определяются из единого центра, фиксируются им во всеохватывающем плане и спускаются первичным звеньям х-ва в виде выраженных в натуральных показателях заданий, строго регламентирующих их деятельность. Авторы теории «командной экономии» (амер. экономист Г. Гросман, англ. советолог П. Уайлс) трактуют планирующую деятельность социалистич. гос-ва как произвольную, игнорирующую экономич. законы, систему экономич. интересов и материальных стимулов, заменяющую экономич. методы управления администрированием. С сер. 60-х гг. получает распространение обновлённый вариант модели «конкурентного социализма» — бурж. теория «рыночного социализма», разработанная амер. экономистом и социологом Б. Уордом, и др. Стихийный рынок в качестве гл. регулятора экономич. пропорций дополняется в этой модели гос. регулированием в его совр. капиталистич. формах (индикативного, т. е. рекомендательного планирования и косвенного экономич. регулирования). Все совр. С. б. т. извращают механизм функционирования социалистич. экономии, к-рый характеризуется органич. единством централизов. определения осн. пропорций экономии и экономич. самостоятельности первичных звеньев х-ва, централизов. планирования и планомерного использования товарно-ден. отношений, включает в качестве неотъемлемого элемента систему обществ., коллективных и личных интересов. К С. б. т. примыкают появившиеся в 50—60-х гг. 20 в. *индустриального общества теория* и *конвергентная теория*. Сторонники теории индустриального общества, ссылаясь на то, что решающим фактором индустриализации общества является рост пром. произ-ва на основе прогресса машинной техники и повышения производительности труда, объявляют социализм и капитализм двумя разновидностями «индустриального общества». Согласно теории конвергенции, экономич., политич. и идеологич. различия между капиталистич. и социалистич. системами постепенно будут сглаживаться и обе системы в конечном счёте сольются в единую систему.

Отд. положения С. б. т. используются в различных сочетаниях в т. н. советологии, гл. функцией к-рой является клевета на социализм, отрицание его преимуществ перед капитализмом, антинауч. толкование закономерностей развития социалистич. общества и методов его хозяйствования.

*Лит.*: Х а в и н а С., Критика буржуазных взглядов на закономерности социалистического хозяйствования, М., 1968; О л ь с е в и ч Ю., Эффективность экономики социализма. Критика буржуазных и ревизионистских концепций, М., 1972; Против буржуазных и мелкобуржуазных теорий социализма, М., 1972; Буржуазные и мелкобуржуазные экономические концеп-

пии социализма. (Критические очерки). 1848—1917 гг., М., 1974; Буржуазные и мелкобуржуазные экономические теории социализма. (Критические очерки). 1917—1945 гг., М., 1975.

С. А. Хавина. Москва.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ДИСЦИПЛИНА ТРУДА**, система организационных отношений свободных от эксплуатации людей, обеспечивающая согласованность их действий в процессе труда в интересах всего общества и каждого его члена. Дисциплина труда — исторически изменяющаяся экономич. категория, отражающая характер господств. производств. отношений. До победы социализма дисциплина труда складывалась стихийно, под воздействием экономич. законов антагонистич. формаций. В рабовладельч. и феод. обществах трудовая дисциплина держалась на личной зависимости, на физич. принуждении человека, на ничем не прикрытом насилии. Капиталистич. дисциплина труда основывается на экономич. принуждении рабочих к труду, на угрозе голода. Постоянный страх потерять работу используется в качестве основной меры поддержания дисциплины труда. В эпоху монополистич. капитализма гос. аппарат всю силу своего воздействия направляет на сохранение капиталистич. производств. отношений, на защиту дисциплины труда, к-рая поддерживается и антирабочим законодательством.

Социалистич. обобществление осн. средств произ-ва обусловило создание новых производств. отношений, новой дисциплины труда. «...Со времени начала социалистической революции, дисциплина должна создаваться на совершенно новых началах, дисциплина доверия к организованности рабочих и беднейших крестьян, дисциплина товарищеская, дисциплина всяческого уважения, дисциплина самостоятельности и инициативы в борьбе» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 500).

С. д. т. не есть нечто неизменное: она возникает, развивается с возникновением и развитием социалистич. производств. отношений. Это по своей сути революц. процесс, происходящий не только в экономике, но и в сознании трудящихся. Он планомерно и сознательно направляется коммунистич. и рабочими партиями и социалистич. гос-вом.

В *переходный период от капитализма к социализму* создание и укрепление С. д. т. были в числе решающих условий экономич. подъема страны. В. И. Ленин писал: «...успех социализма немислим без победы пролетарской сознательной дисциплинированности над стихийной мелкобуржуазной анархией...» (там же, с. 189), становление С. д. т. в этот период Ленин рассматривал как своеобразную форму классово-политич. борьбы с саботирующей буржуазией. Ленин связывал укрепление дисциплины труда с возможностью построения социализма, он отмечал, что «...только строжайшая организация и трудовая дисциплина приведут нас к социализму» (там же, с. 258).

Воспитание нового коммунистич. отношения к труду, создание новой обществ. дисциплины — сложный и длительный процесс. Поэтому он продолжается и на этапе развитого социализма. Объективная необходимость укрепления С. д. т. в этот период обуславливается усложнением характера обществ. произ-ва, возрастанием его масштабов. Комплексная механизация и автоматизация, внедрение достижений науки и техники в произ-во облегчают труд рабочих, но вместе с тем создают такие условия, при к-рых результаты работы коллектива зависят от качества работы каждого и недисциплинированность одного человека может привести к нарушению цикла произ-ва.

Развитие мировой социалистич. системы х-ва предполагает высокую степень ответственности и дисциплинированности коллективов всех предприятий, непосредственно участвующих в междунар. разделении труда, а также предпринятый-смежников, т. е. организованности и дисциплины труда приобретают и политич. значение.

Социалистич. характер дисциплины труда предопределяет методы её укрепления. Осн. из них — это метод убеждения, развитие социалистич. соревнования, сочетание моральных и материальных стимулов к труду, внедрение *научной организации труда*, обеспечение ритмичности работы предприятия. Укреплению С. д. т. способствуют также повышение культурно-технического и общеобразоват. уровня трудящихся, создание благоприятного психологич. «микроклимата» на произ-ве. К нарушителям С. д. т. применяются меры дисциплинарного и обществ. воздействия — обсуждение на рабочих собраниях, товарищеские суды и т. п.

В процессе произ-ва социалистич. дисциплина связывает свободных от эксплуатации людей, причём свобода действия отд. людей подчиняется интересам общества в целом. С. д. т. обязательна и едина для всех трудящихся, что закреплено Конституцией СССР 1977 (ст. 60). Содержание этой обязанности конкретизируется в трудовом законодательстве, в правилах внутреннего трудового распорядка, в уставах о дисциплине, в коллективных договорах, в должностных инструкциях.

С. д. т. взаимосвязана со всей системой экономич. законов социализма и прежде всего с *основным экономическим законом социализма*. Реализация требований этого закона способствует укреплению сознательной, убежденной дисциплины труда, дальнейшее развитие к-рой способствует осуществлению цели, сформулированной в основном законе.

Лит.: Ленин В. И., Как организовать соревнование?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 35; его же, Чрезвычайный Всероссийский железнодорожный съезд 5—30 янв. (18 янв.—12 февр.) 1918 г., там же; его же, Речь на II Всероссийском съезде комиссаров труда 22 мая 1918 г., там же, т. 36; его же, Речь на I Всероссийском съезде Советов народного хозяйства, там же; его же, V Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, солдатских и красноармейских депутатов 4—10 июля 1918 г., там же; его же, Очередные задачи Советской власти, там же; его же, Великий почин, там же, т. 39; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; М а н е в и ч Е. Л., В. И. Ленин о труде при социализме и коммунизме, М., 1969; К у л и к о в а Е., Социалистическая дисциплина труда, М., 1970.

Ф. А. Носикова. Москва.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА**, перестройка всех отраслей нар. х-ва на базе новой техники. В СССР период реконструкции начался в годы 1-й пятилетки (1929—32) и продолжался в течение всей 2-й пятилетки (1933—37). Начало реконструкции было связано с созданием определенных предпосылок — осуществлением индустриализации страны (см. *Индустриализация социалистической и коллективизация сельского хозяйства*).

Реконструкция нар. х-ва предусматривала проведение глубоких изменений в его структуре и прежде всего увеличение уд. веса отраслей, производящих совр. орудия произ-ва. Создание разносторонне развитого машиностроения обеспечило снабжение новой техникой металлургии, топливной, лёгкой, пищевой, лесной и оборонной пром-сти, транспорта и с. х-ва.

Удельный вес машиностроения и металлообработки в промышленности СССР, %

	1928	1932	1937
В основных фондах пром-сти . . . . .	18,6	23,7	25,3
В среднегодовом числе рабочих . . . . .	17,6	26,9	29,8*
В продукция пром-сти . . . . .	10,3	21,7	28,8
Только машиностроения в продукции пром-сти . . . . .	8,0	17,6	22,8

\* 1936.

К кон. 2-й пятилетки СССР по произ-ву машин занял 2-е место в мире. Уд. вес СССР в мировом произ-ве машин повысился с 2,8% в 1913 до 18—20% в 1937. Сов. Союз стал одной из немногих стран мира, способных воспроизводить производств. аппарат собственными силами. Резко увеличился выпуск машин для произ-ва



машин. В 1913 в дореволюц. России было изготовлено 1800 металлорежущих станков, в СССР в 1928—2000, в 1932—19 700, в 1937—48 500, в 1939—55 000 станков. Была создана крупная база произ-ва машин для топливно-энергетич. и сырьевых отраслей индустрии. Значительно расширилось произ-во машин для отраслей, изготовляющих предметы потребления, оборудования для текст., кожевенно-обувной и пищевой пром-сти.

Огромное значение для победы и укрепления социализма в деревне имело развитие произ-ва совр. машин. Уже к концу 2-й пятилетки социалистич. с. х-во получило большое кол-во с.-х. техники: тракторы, двигатели, автомобили и т. д. Изменилась структура с.-х. и транспортногo машиностроения. В годы С. р. н. х. в СССР была создана также собственная мощная военномашиностроит. база, что было необходимо в условиях капиталистич. окружения.

В период реконструкции машины внедрялись в отрасли, до того не механизированные либо слабо механизированные (угольная пром-сть, лесозаготовки, литейное произ-во, произ-во одежды, обуви, стр-во зданий, сооружений и дорог, хлебопечение, скотобойни, рыбная ловля, погрузочно-разгрузочные работы). Одновременно развивалась новая машинная техника.

В годы 1-й пятилетки большую роль играла первоначальная механизация ряда отраслей. В дореволюц. России не было или почти не было механизиров. пром. произ-ва мяса, хлеба, масла, а в 1937 доля механизиров. мясокомбинатов в произ-ве мяса и мясопродуктов составляла ок. 50%, хлебозаводов в произ-ве хлеба — 78%, маслодельных заводов в произ-ве масла — 33%. Лов рыбы к 1937 был механизирован на 70%. В 1913 фабричное произ-во обуви составляло всего 16%, а в 1940—св. 85%.

С. р. н. х. означала прежде всего механизацию тяжёлых и трудоёмких работ. В 1940 в угольной пром-сти были механизированы: зарубка и отбойка угля на 96%, доставка — на 90%, откатка — на 75%. Угольные шахты стали механизиров. предприятиями. Огромные сдвиги в механизации труда были достигнуты в нефтяной, торфяной пром-сти, на лесозаготовках, в с. х-ве. Энерговооружённость труда в пром-сти СССР увеличилась с 2460 *квт.ч* в 1928 до 5700 *квт.ч* в 1937 на одного рабочего, т. е. в 2,3 раза, электровооружённость — с 1340 до 4370 *квт.ч* — в 3,4 раза. Рост произ-ва электроэнергии позволил использовать её в технологич. процессах для произ-ва электростали и ферросплавов, алюминия и др. цветных металлов, в химич. пром-сти и машиностроении. В 1926 на технологич. нужды в пром-сти расходовалось лишь 1,2% всей потреблённой электрич. энергии, в 1932—7,3%, в 1937—17%.

В годы реконструкции была начата химизация пром. произ-ва, позволяющая интенсифицировать и ускорять многие производств. процессы (химич. дубление кож, применение кислородного дутья в металлургии и т. д.), а также применять новые виды сырья и топлива (синтетич. каучук, искусств. волокно и т. д.), более полно использовать сырьё и т. п.

Высокая насыщенность пром-сти СССР новой техникой была неразрывно связана с обновлением её производств. аппарата. В 1937 производств. осн. фонды пром. предприятий, вновь построенных или целиком реконструированных в годы 1-й и 2-й пятилеток, составляли 85% всех производств. осн. фондов пром-сти СССР, а на электростанциях — 94%, в химич. пром-сти — 97%, в чёрной металлургии — 98%. В 1937 с новых предприятий, построенных или целиком реконструированных за 1-ю и 2-ю пятилетки, было получено св. 80% всей продукции пром-сти. Из наличного парка станков на 1 янв. 1938 больше 50% было произведено за годы 2-й пятилетки.

С. р. н. х. имела не только экономич., но и социальное-политич. значение. Она обеспечила наступление социа-

лизма по всему фронту и завершение победы над капиталистич. элементами города и деревни, позволила СССР преодолеть отставание в технико-экономич. отношении от передовых капиталистич. стран. Коммунистич. партия провела большую работу по мобилизации трудящихся на овладение техникой. Решающим стал лозунг: «Техника в период реконструкции решает всё». Была организована массовая учёба рабочих на предприятиях без отрыва от произ-ва, укреплены школы ФЗУ. Массовое овладение техникой обеспечивало преодоление трудностей этого периода, быстрее освоение новых произ-в и предприятий, вступивших в строй в годы 1-й и 2-й пятилеток. Резко увеличилась сеть вузов и средних технич. учебных заведений. Только за годы 1-й пятилетки молодые специалисты, окончившие вузы и техникумы, составляли уже больше половины всех специалистов в пром-сти, а по нек-рым отраслям (станкостроение, авиапромышленность и т. д.) — ещё больше. Т. о., в период С. р. н. х. произошли коренные изменения и в структуре рабочей силы: выросла доля квалифициров. рабочих в пром-сти и механизаторов в с. х-ве, специалистов — во всём нар. х-ве (см. также *Социалистическое преобразование сельского хозяйства*).

Лит.: История социалистической экономики СССР, т. 3—4, М., 1977—78. См. также лит. при ст. *Индустриализация социалистическая, Коллективизация сельского хозяйства, Социалистическое преобразование сельского хозяйства*.

В. А. Жамин. Москва.

## СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ХОЗЯЙСТВА,

планомерно организованное обществ. производство, базирующееся на общественной собственности на средства производства. В состав её входят: совокупность отраслей и видов произ-ва, образующих единый нар.-хоз. комплекс; система обществ.-производств. отношений; организац. структура нар. х-ва и соответствующая ей система планового управления.

Развитие обществ. произ-ва в систему х-ва представляет собой историч. процесс. При низком уровне развития производит. сил и обществ. разделения труда, отсутствии нац. рынка и преобладании натурального х-ва отдельные произ-ва и производители не образуют единой системы х-ва. Впервые обществ. произ-во превращается в систему х-ва при капитализме на базе крупного машинного произ-ва, развитого обществ. разделения труда и товарной организации произ-ва. Капиталистич. система х-ва внутренне противоречива: обществ. характер произ-ва находится в непримиримом противоречии с частной формой присвоения (см. *Основное противоречие капитализма*).

С. с. х. создаётся в результате революц. ниспровержения капиталистич. способа произ-ва, ликвидации частной собственности на средства произ-ва, уничтожения эксплуатации человека человеком. Материальная основа С. с. х. — крупное машинное произ-во во всех отраслях нар. х-ва; экономич. основа — обществ. собственность на средства произ-ва в форме гос. (общенародной) и колхозно-кооп. собственности. С. с. х. развивается в соответствии с объективными экономич. законами социализма в интересах наиболее полного удовлетворения потребностей трудящихся, всестороннего развития личности, развития социалистич. образа жизни (см. *Основной экономический закон социализма, Планомерного, пропорционального развития народного хозяйства закон, Образ жизни*).

В результате дальнейшего развития производит. сил и углубления процесса обобществления произ-ва усиливается взаимодействие составных элементов С. с. х., к-рые становятся интегрированными частями единого нар.-хоз. комплекса. «Экономика СССР, — указано в Конституции СССР, — составляет единый народнохозяйственный комплекс, охватывающий все звенья общественного производства, распределения и обмена на территории страны» (ст. 16, 1977, с. 14).

В рамках единого нар. х-ва формируются крупные межотраслевые и территориально-производств. комплексы: аграрно-пром., топливно-энергетич., Западно-Сибирский нефтегазовый, Саяно-Шушенский, Канско-Ачинский и др.

С. с. х. по своей сущности, целям и характеру функционирования коренным образом отличается от капиталистич. системы х-ва, т. к. основана на обществ. собственности на средства произ-ва, исключает существование эксплуататорских классов, системы порабощения и насилия и заменяет конкуренцию и анархию произ-ва планомерным регулированием его в соответствии с познанными объективными экономич. законами. При социализме устанавливаются принципиально новые стимулы развития и совершенствования произ-ва, складывается подлинное единство *интересов экономических* (см.) общества, предприятий и отд. работников при ведущей роли общих (общенародных) интересов. С. с. х. функционирует не стихийно, а как планомерно организованное х-во. Преимущество С. с. х. реализуются в результате действия системы планового ведения х-ва (планирования, хоз. руководства и экономич. стимулирования). Организуя систему планового руководства, постоянно совершенствуя её, воздействуя с её помощью на развитие экономики, социалистич. гос-во выполняет свою экономич. роль (см. *Экономическая роль социалистического государства*).

Своего высшего развития С. с. х. достигает на этапе зрелого социалистического общества, когда завершается перестройка всей совокупности обществ. отношений на внутренне присущий социализму коллективистский началах и его дальнейшая эволюция происходит на собств. основе. По мере создания *материально-технической базы коммунизма* и формирования коммунистич. обществ. отношений С. с. х. перерастёт в коммунистич. систему х-ва — высокоорганизованное обществ. произ-во свободных и сознательных тружеников, в к-ром утвердится общественное самоуправление, труд на благо общества станет первой жизненной потребностью и осуществится принцип «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям».

С. с. х. существует как в форме нац.-гос. нар. х-ва, так и в форме *мировой социалистической системы хозяйства*. Возникновение последней связано с тем, что процесс обобществления произ-ва перешагнул нац. границы и на основе междунар. разделения труда и социалистической экономической интеграции происходит дальнейшая интернационализация всей хоз. жизни.

Лит.: Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 24, § 7, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23; Ленин В. И., Очерки задачи Советской власти, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36; е г о ж е, От разрушения векового уклада к творчеству нового, там же, т. 40; Программа КПСС, М., 1976; Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977; Экономический строй социалистического общества, М., 1967; Основы социалистической экономики, М., 1971; Грималюк В. А., Социалистическое обобществление труда, М., 1972; Абакин И. И., Хозяйственный механизм развитого социалистического общества, М., 1973; Пилипенко Н. В., Соотношение общих закономерностей и особенностей в возникновении и развитии социализма, М., 1974; Экономика развитого социалистического общества. Основные черты, закономерности развития, М., 1977; Могучая поступь советской экономики, М., 1977. Л. И. Абакин. Москва.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ СОБСТВЕННОСТЬ**, исторически новый тип собственности, характеризующий обществ. отношения по поводу присвоения средств произ-ва и предметов потребления в процессе социалистич. произ-ва, распределения, обмена и потребления. Как зафиксировано в Конституции СССР (1977), социалистич. собственность на средства произ-ва в форме гос. (общенар.) и колх.-кооп. собственности составляет основу экономич. системы СССР.

Гос. С. с. возникает в результате национализации (см. *Национализация социалистическая*) средств произ-ва капиталистич. предприятий, социалистич. кооп. собственность — путём кооперирования мелких

самостоят. производителей (крестьян, ремесленников) (см. *Коллективизация сельского хозяйства, Кооперирование крестьянских хозяйств*). Революц. преобразование отношения собственности — решающее условие перехода от капитализма к социализму. «После захвата власти рабочий класс держит, сохраняет власть и укрепляет ее, как всякий класс, изменением отношения к собственности и новой конституцией» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 40, с. 270).

Гос. С. с. предшествует колхозно-кооперативной, первая выступает в качестве предпосылки второй. Переход осн. средств произ-ва в ведущих сферах экономики в собственность гос-ва трудящихся создаёт условия для последующего социалистич. преобразования всего обществ. произ-ва, включая сел. х-во.

Переход в собственность рабоче-крест. гос-ва пром. и трансп. предприятий лишает капиталистов возможности присваивать прибыль и делает экономически невозможным восстановление частной собственности на средства произ-ва. Благодаря национализации сосредоточенных в банках и др. финанс. учреждениях ден. средств перестают существовать ссудный капитал и процент как форма капиталистич. присвоения. Превращение земли в собственность социалистич. гос-ва лишает эксплуататоров возможности присваивать доход в форме арендной платы (абс. и дифференц. земельной ренты). По мере того, как социалистич. национализация распространяется на сферу капиталистич. товарного обращения, устраняется частное присвоение в форме торг. прибыли. В результате упраздняется в целом капиталистич. способ присвоения.

С. с. позволяет организовать централизованное плано-вое управление гос. предприятиями, обобществить, по выражению В. И. Ленина, произ-во на деле. Национализация осн. средств произ-ва подготовила почву для последующего массового кооперирования крестьянства и превращения колх.-кооп. произ-ва в осн. форму социалистич. с. х-ва.

Исторически первоначальная С. с. по своим материальным источникам была унаследована от старого общества. В дальнейшем гос. и колх.-кооп. собственность сохранялась, преумножалась и развивалась в процессе расширенного социалистич. воспроиз-ва, а доля средств произ-ва, унаследованных от дореволюц. строя, в составе осн. производств. фондов уменьшалась. Т. о., возникновение С. с. имеет свои особенности. Предпосылки её становления подготавливаются всем ходом развития капиталистич. способа произ-ва. «Обобществление производства, — писал Ленин, — не может не привести к переходу средств производства в собственность общества...» (там же, т. 26, с. 73). Но формирование С. с. в капиталистическом обществе невозможно, т. к. коммунизм предполагает принципиально иные экономич. отношения. Возникновение С. с. — не стихийный, а целенаправленный процесс передачи средств произ-ва в руки народа, организуемый и направляемый рабочим классом, завоевавшим власть в результате социалистич. революции. Бурж. экономисты пытаются доказать, что С. с. может возникнуть и развиваться без революц. преобразования бурж. общества, путём социально-экономических мероприятий (см. *Государственный социализм, Демократический социализм, Народного капитализма теория*). Такого рода теории игнорируют главное — характерное для капитализма отделение трудящихся от материальных условий труда, к-рое преодолевается лишь революц. путём. Социализм, упразднив все формы капиталистич. присвоения, устраняет классово-антагонистич. разделение членов общества на собственников и несобственников средств произ-ва. Все трудящиеся становятся равными по отношению к средствам произ-ва. Благодаря этому существует единство труда и собственности, рабочая сила перестаёт быть товаром, уничто-

жается всякая эксплуатация человека человеком, исключается присвоение результатов прибавочного труда отд. социальными группами. Прибавочный продукт используется для расширения и совершенствования обществ. произ-ва в целях удовлетворения коллективных и личных потребностей трудящихся.

С. с. по своему содержанию и формам соответствует обществ. характеру средств произ-ва и коллективному характеру труда. *Кооперация труда* вышла далеко за пределы отд. предприятий, охватывая совокупность взаимосвязанных отраслей и сфер экономики. При таких условиях средства произ-ва выступают как средства ассоциированного в масштабе всего нар. х-ва коллективного труда, а отд. предприятия и отрасли включены в единый хоз. организм. Экономика СССР составляет единый нар.-хоз. комплекс, охватывающий все звенья обществ. произ-ва, распределение и обмена на территории страны. Функционирование такого экономич. комплекса предполагает наличие С. с.

Осн. форма С. с. — гос. собственность, к-рая по своему содержанию составляет достояние всего социалистич. общества. Отд. человек в условиях социализма не является собственником к.-л. части обществ. средств произ-ва. Трудящиеся участвуют в управлении объектами гос. собственности не как обособленные индивидуумы, а как граждане социалистич. общества (участие путём всеобщих выборов в формировании высших органов гос. власти, в обсуждении планов развития нар. х-ва и т. п.) и как члены предел. производств. коллектива (участие в обсуждении и решении вопросов хоз. планирования, использования средств произ-ва, доходов предприятий и т. д.). Гос. собственность обеспечивает сочетание общенар., коллективных и личных материальных интересов.

Гос. собственность играет ведущую роль в процессе расширенного социалистич. воспроиз-ва, т. к. гос-ву принадлежат осн. средства произ-ва в пром-сти, стр-ве и с. х-ве, средства транспорта и связи. В исключит. собственности общенар. гос-ва в СССР находятся земля, её недра, воды, леса. Централизация осн. массы средств произ-ва в собственности гос-ва (в СССР — ок. 90% всех производств. осн. фондов) даёт возможность целесообразно регулировать обществ. произ-во на основе единого нар.-хоз. плана и проводить его в жизнь в форме обязательных для каждого хоз. звена плановых заданий. Гос. собственность служит необходимым условием планомерного развития всего нар. х-ва, полного использования экономич. законов социализма в процессе социалистич. воспроиз-ва. Гос. С. с. позволяет концентрировать значит. часть нац. дохода в едином фонде и направлять её на развитие науки и техники, повышение экономич. эффективности произ-ва и обеспечение неуклонного роста нар. благосостояния. Собственность общенар. гос-ва на средства произ-ва в ведущих отраслях экономики служит основой гос. собственности на соответств. часть продуктов социалистич. произ-ва. Продукт в форме средств произ-ва сохраняется в сфере объектов общенар. собственности. Переход средств произ-ва в собственность отд. лиц исключается в силу действия экономич. законов социализма и социалистич. законодательства. Предметы же потребления как продукты гос. социалистич. предприятий подразделяются на две существенно отличные социальные формы. Одна часть их образует фонды совместного потребления и постоянно расширенно воспроизводится в качестве объектов общенар. собственности (осн. часть жил. фонда, зданий и оборудования уч. и лечебных заведений, имущество библиотек, музеев и т. д.); др. часть — через заработную плату и куплю-продажу товаров превращается в объекты личной собственности отд. граждан и идёт в индивидуальное потребление.

Основу личной собственности составляют трудовые доходы членов общества. Поскольку при социализме распределение осуществляется в соответствии с количеством и качеством труда, неизбежно некое неравенство между людьми с точки зрения объёма и структуры объектов личной собственности. В этом — одна из специфич. особенностей отношений собственности при социализме. Т. к. источником личной собственности являются трудовые доходы, осн. часть к-рых создаётся на гос. предприятиях, развитие личной собственности находится в зависимости от гос. собственности на средства и продукты обществ. произ-ва. С. с. имеет также форму колх.-кооп. собственности. Субъектами её являются отд. коллективы трудящихся, интересы к-рых выражает общее собрание членов кооператива и подотчётное ему правление. В отличие от гос. собственности, обобществление средств произ-ва в колхозах ограничивается рамками отд. кооператива. С. с. на средства произ-ва отражает существующие различия между двумя классами социалистич. общества. Рабочие в процессе обществ. труда непосредственно связаны с общенар. средствами произ-ва, колхозники — со средствами произ-ва, принадлежащими кооперативам. Это обуславливает и различия их роли в системе обществ. произ-ва, размеров и форм личных доходов. Взаимосвязь между двумя формами С. с. выражает поэтом классовые отношения.

Своеобразие колх.-кооп. собственности в СССР заключается в том, что колхозы хозяйствуют на земле, являющейся общенар. достоянием. Процесс произ-ва с.-х. продуктов составляет сферу взаимоотношений двух субъектов собственности: гос-ва и колхозов. Гос-во как зем. собственник активно воздействует на процесс воспроиз-ва в колхозах путём установления условий и порядка землепользования, включая централизацию известной части дифференциальной земельной ренты, а также путём распределения необходимых для колхозов средств произ-ва, планирования объёма и структуры с.-х. произ-ва. Воспроиз-во отношений колх.-кооп. собственности оказывается, т. о., в зависимости от развития отношений общенар. гос. собственности.

Зависимость развития форм собственности от процесса расширенного социалистич. воспроиз-ва находит своё выражение в увеличении количеств. массы и в изменении качеств. структуры материального богатства общества и его распределении между различными субъектами собственности. Поскольку происходит более быстрый рост I подразделения общественно-го х-ва, повышается удельный вес средств произ-ва в составе нац. богатства. Вместе с тем повышается ведущая роль гос. собственности на средства произ-ва. Пром. осн. производств. фонды СССР в 1976 более чем в 12 раз превысили уровень 1940.

Расширенное социалистич. воспроиз-во подготавливает предпосылки для постепенного перехода к более высокой ступени экономич. равенства. Повышение заработной платы низкооплачиваемых категорий трудящихся и уменьшение различий в размерах индивидуальных доходов способствуют преодолению существ. социальных различий между людьми как собственниками предметов потребления.

В условиях развитого социализма значит. объёма достигли гос., обществ. и колх.-кооп. фонды совместного потребления, заметно расширился жил. фонд гос-ва, что создало благоприятные предпосылки для более полного и равного удовлетворения материальных и духовных потребностей трудящихся. Развитие гос. собственности находит своё общее выражение в совершенствовании принципа демократического централизма, сочетающего централизов. руководство с самостоятельностью и инициативой исполнит. звеньев хоз. системы.

В Конституции СССР записано: «Государство содействует развитию колхозно-кооперативной собственности и ее сближению с государственной». Объективные условия для всё большего сближения двух форм С. с. создаются как в сфере общенар. собственности, так и в сфере колх. произ-ва. На стадии развития социализма колхозы по уровню производительности труда, размерам доходов колхозников и др. условиям произ-ва всё более приближаются к уровню сельскохозяйственных государственных предприятий, а в нек-рых случаях превосходят его. Уменьшаются социальные различия между крестьянством и рабочим классом. В процессе расширенного с.-х. воспроиз-ва углубляются специализация и концентрация колх. произ-ва. В 1976 по сравнению с 1940 число колхозов уменьшилось с 236,9 тыс. до 27,7 тыс., а площадь с.-х. угодий, приходящихся на 1 колхоз, увеличилась с 1,4 тыс. га до 6,6 тыс. га, численность тракторов — с 2 до 39. Это характеризует повышение уровня обобществления колх. средств произ-ва и труда колхозников. В процессе сближения двух форм С. с. существ. роль играют *аграрно-промышленные объединения*, где совместно используются гос. и колх.-кооп. производств. фонды.

Совершенствующиеся в колхозах под планомерным воздействием гос. сектора расширенное воспроиз-во порождает объективные тенденции к постепенному преодолению различий между людьми в отношениях как к средствам произ-ва, так и к предметам потребления путём полной реализации заложенных в колх.-кооп. собственности возможностей роста с.-х. произ-ва.

В социалистич. обществе существует также социалистическая *собственность общественных организаций*: партии, профсоюзов, молодежных орг-ций, спортивных об-в и др. Она не связана непосредственно с производством, а используется гл. обр. в сфере распределения и потребления материальных благ и услуг.

Т. о., по мере осуществления расширенного воспроиз-ва отношения С. с. поднимаются на более зрелую ступень. Совершенствуются отношения общенар. и колх.-кооп. собственности. Развиваясь, социализм создаёт условия для постепенного формирования единой коммунистич. собственности.

Лит.: Маркс К., Ницше философия, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К. и Энгельс Ф., Манифест Коммунистической партии, там же; Маркс К., Капитал, т. 1, гл. 24, § 7, там же, т. 23; его же, Критика Готской программы, там же, т. 19; Ленин В. И., Грозная катастрофа и как с ней бороться, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 34; его же, Государство и революция, гл. 5, там же, т. 33; его же, Очередные задачи Советской власти, там же, т. 36; его же, О кооперации, там же, т. 45; Конституция (Основной Закон) СССР, гл. 2, М., 1977; Виноград в В., Вопросы теории и практики социалистической национализации промышленности, М., 1964; Колганов М., Собственность в период перехода к коммунизму, М., 1963; Кошелёв А., Личная собственность в социалистическом обществе, М., 1963; Колесов Н., Общественная собственность на средства производства — основное производственное отношение, Л., 1967; Кронрод Я., Законы политической экономики социализма, М., 1966; Румянцев А., О категориях и законах политической экономики коммунистической формации, М., 1966; Кузьминов И., Очерки политической экономики социализма, М., 1971; Покрытан А. К., Касаткина В. И., Мазур В. Н., Социалистическая собственность при переходе к коммунизму, М., 1964; Скипетров П., Обобществление труда и социалистическая собственность, М., 1968; Черковец Н., О методологических принципах политической экономики как научной системы, М., 1965; Сдобнов С., Собственность и коммунизм, М., 1968; Стародубовская Я., Кооперативная собственность в сельском хозяйстве социалистических стран, М., 1970; Шкредов В., Социалистическая земельная собственность, М., 1967; Курс политической экономики, т. 2, гл. 2, М., 1974; Политическая экономия. Учебник, М., 1978. В. П. Шкредов. Москва.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ**, в СССР — совхозы, совхозы-заводы, совхозы-тех-

кумы, птицефабрики, конные з-ды, животноводч. комплексы, парniko-тепличные комбинаты, плодотомники, хозяйства орсов, торгов и др. производств. с.-х. предприятия, базирующиеся на гос. форме *социалистической собственности*. В зарубежных социалистич. странах С. г. с. п. представлены гл. обр. госхозами, нар. именьями, а также аграрно-пром. комбинатами и др.

В СССР осн. форма С. г. с. п. — совхоз (сов. х-во). Согласно Положению о социалистическом государственном производственном предприятии деятельность совхоза строится на сочетании централизов. руководства с хоз. самостоятельностью и инициативой предприятия. Все средства произ-ва и производственной в совхозе продукция принадлежат гос-ву. Управление совхозом осуществляется по принципу *единоначалия*. Совхоз работает на основе полного хозрасчёта по плану, под руководством вышестоящего органа (специализиров. треста, управления с. х-ва, производственного объединения, Мин-ва с. х-ва), имеет устав, самостоят. баланс и пользуется правами юридич. лица.

Совхозы — новый тип с.-х. предприятий, порождённый *социализмом*. Наряду с колхозами они представляют собой одну из форм развития производств. сил в с. х-ве в период перехода к коммунизму. Осн. принципы организац. деятельности, методы хозяйствования совхозов, их роль в строительстве социализма были определены В. И. Лениным.

Перед первыми совхозами, созданными сразу после Окт. революции 1917, были поставлены две важнейшие задачи: дать стране больше высококачеств. и дешёвой с.-х. продукции и своим примером содействовать социалистич. преобразованию мелкого крест. х-ва. В феврале 1919 было принято положение «О социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию». В 1922 на землях бывших помещичьих хозяйств насчитывалось 4316 совхозов с общей площадью земель 3324 тыс. га. Эти совхозы оказывали посильную агрономич. и зоотехнич. помощь крест. х-вам и колхозам, на практике показывали преимущества крупного обществ. произ-ва на селе. В ходе подготовки и проведения *коллективизации сельского хозяйства* совхозы сыграли важную роль.

Одна из форм С. г. с. п. — машинно-тракторные станции (МТС), к-рые были организованы в ряде совхозов в конце 20-х гг. В 1929 они превращены в самостоятельные предприятия. Задача МТС состояла в технич. и организац. помощи *колхозам* на договорных началах. Поступившая в с. х-во техника сосредоточивалась в МТС. С организационно-хоз. укреплением колхозов форма их произв.-технич. обслуживания через МТС перестала соответствовать потребностям развития производств. сил с. х-ва. В 1958 МТС были реорганизованы в ремонтно-технич. станции (РТС). С этого времени с.-х. техника продаётся непосредственно колхозам. Опыт МТС широко используется в ряде социалистич. стран, практика к-рых подтвердила объективную необходимость организации МТС в условиях коллективизации с. х-ва и становления кооп.-колх. произ-ва.

Период сплошной коллективизации в с. х-ве был новым этапом развития совхозов. В 1929—37 организовано более 2,5 тыс. совхозов, гл. обр. на свободных землях Гос. зем. фонда. Уд. вес гос. сектора в общем объёме производимой в стране с.-х. продукции увеличился с 1,5% в 1928 до 12,8% в 1937. За эти годы общий объём совхозной продукции возрос более чем в 9 раз. Развитие совхозного произ-ва было прервано Великой Отечеств. войной 1941—45. После окончания войны разрушенные совхозы были восстановлены, и к 1950 совхозное произ-во по многим показателям превысило довоенный уровень.

В соответствии с пост. Февральско-мартовского (1954) пленума ЦК КПСС на целинных землях Казахстана, Сибири, Поволжья, Урала в 1954—55 было организовано 425 крупных совхозов. В целом за 1954—60 в хозяйственный оборот было введено 42 млн. га новых земель. Вновь освоенные земли в последние годы дают гос-ву примерно 30—35% выращиваемого в стране зерна. С конца 50-х гг. создаются крупные специализир. совхозы вокруг пром. центров с целью обеспечения их малотранспортальной с.-х. продукцией. В зонах с крупными ирригационными сооружениями (Голодная степь, Сев. Кавказ, Крым и др.) организуются новые и укрепляются старые совхозы. Всего за 1953—77 в стране создано 15,2 тыс. совхозов. Организуются животноводч. предприятия пром. типа, агро-пром. и межхоз. предприятия. В системе Птицепрома СССР (1977) действуют 796 птицефабрик, оснащённых совр. оборудованием, затраты труда на единицу продукции на этих предприятиях в 5 раз ниже, чем в колхозах. На их базе формируются птицеводческие объединения. В СССР совхозы специализируются на производстве определ. продукции. На начало 1978 имелось зерновых совхозов 1493, хлопководческих — 338, свекловичных — 314, овощных, овоще-картофельно-овощных и овоще-молочных — 1549, виноградарских и плодово-ягодных — 985, молочных и молочно-мясных — 5501, мясных и мясо-молочных — 1431, свиноводческих — 1026, овцеводческих — 1661, птицеводческих (включая птицефабрики) — 1201 совхоз.

Табл. 1. — Динамика основных показателей развития совхозов в СССР (в расчёте на один совхоз)

	1928	1940	1950	1977
Посевная площадь, тыс. га . . .	0,8	2,8	2,6	5,6
Крупный рог. скот, голов . . .	97	592	562	1905
в том числе:				
коровы . . . . .	32	229	170	657
свиньи . . . . .	31	459	500	1084
овцы и козы . . . . .	403	1420	1530	3290
Тракторы, шт. . . . .	5	18	15	58
Зерноуборочные комбайны, шт.	—	7	7	19

В 1977 в СССР насчитывалось 67,4 тыс. С. г. с. п. (в т. ч. совхозов — 20,1 тыс.) с общей посевной площадью — 114,4 млн. га (в совхозах — 111,8 млн.). Поголовье крупного рогатого скота в С. г. с. п. составляло 39,0 млн. голов (38,1 млн.), свиней — 23,5 млн. голов (21,7 млн.), овец и коз — 67,2 млн. голов (66,1 млн.); парк тракторов — 1328 тыс. шт. общей мощностью 96 млн. л. с. (соответственно в совхозах — 1164 тыс. шт., 84,0 млн. л. с.), зерноуборочных комбайнов — 390 тыс. шт. (373 тыс.). Рост численности техники сопровождается улучшением её качественных характеристик. Особенно быстро укрепляется экономич. потенциал совхозного сектора С. г. с. п. (табл. 1).

В 1977 совхозы использовали 51,4% всех посевных площадей страны. Все совхозы — это механизированные, электрифицированные предприятия, их доля в энергетич. мощностях с. х-ва СССР составляет 48%. В 1966—77 в результате увеличения объёма произ-ва и частичного преобразования колхозов в совхозы валовая продукция совхозов возросла более чем в 2 раза и составила на конец периода 43,2 млрд. руб. Уд. вес совхозного сектора во всей произведённой в стране с.-х. продукции (1977) составляет 35%, в т. ч. по зерну — 43%, хлопку-сырцу — 29%, овощам — 42%, мясу — 34% и яйцам — 56%.

В соответствии с пост. ЦК КПСС и Сов. Мин. СССР от 13 апр. 1967, принятом на основании решений 23-го съезда КПСС и Мартовского (1965) пленума ЦК КПСС, начался постепенный перевод совхозов на полный хоз-

расчёт. В 1975 все совхозы работали в новых условиях хозяйствования. Перевод С. г. с. п. на хозрасчёт обусловил всестороннее использование в руководстве ими экономич. рычагов (цена, кредит, прибыль и т. п.), расширение хоз. самостоятельности и повышение материальной ответственности работников за деятельность своего предприятия. Гл. источником финанс. ресурсов для расширенного воспроиз-ва в С. г. с. п. стала получаемая ими прибыль, а при недостатке собств. средств — кредиты Госбанка. Бюджетные средства гос-ва используются для финансирования стр-ва жилых домов, школ, мед. и культурно-бытовых учреждений, мелиоративных сооружений и линий электропередачи, а также для стр-ва новых предприятий, птицефабрик, животноводч. комплексов, тепличных комбинатов. Заготовительные цены за произведённую С. г. с. п. продукцию установлены на уровне закупочных цен для колхозов.

В централизован. порядке для С. г. с. п. определяются план закупок сельскохозяйственных продуктов, объём капитальных вложений, фонд заработной платы, ввод в действие осн. фондов. С. г. с. п., исходя из полученных заданий, сами планируют объём и структуру произ-ва. Структуру аппарата, штаты и смету адм.-управленч. расходов утверждает директор предприятия.

Совхозы получили право развивать прямые долговременные хоз. связи с пром. и торг. предприятиями по сбыту своей продукции, вступать в межхозяйств. кооперацию с колхозами по созданию производств. и непроизводств. предприятий и объектов, продавать (с согласия вышестоящей организации) др. с.-х. предприятиям излишние тракторы, машины, семена, корма, оборудование и т. д. Во всех С. г. с. п. создаются фонды экономического стимулирования.

В зарубежных социалистич. странах С. г. с. п. организовывались в основном на базе экспропрированных земель крупных собственников. В дальнейшем гос. сектор в с. х-ве расширялся различными путями: в МНР — освоением целинных и залежных земель, в ЧССР — путём создания госхозов в пограничных районах или преобразования в госхозы кооперативов; в ПНР часть госхозов была организована при заселении зап. территорий, часть — путём присоединения к ранее созданным госхозам земель, выкупленных у единоличников, и т. д. В развитии с. х-ва стран социализма госхозы играют существенную роль и как производители с.-х. продукции, и как школа практич. опыта ведения крупного социалистического х-ва.

За 1951—77 в отд. странах в связи с ростом концентрации произ-ва в с. х-ве количество госхозов уменьшилось: в Болгарии — с 92 до 57 (в 1976 все госхозы БНР входили в состав 146 аграрно-промышленных комплексов), в Венгрии — с 375 до 145, в ГДР — с 559 до 424, в Польше — с 5679 до 2058, в Чехословакии — с 238 до 214; в Румынии — увеличилось с 363 до 392. За эти годы средняя площадь сельхозугодий одного госхоза увеличилась в ВНР с 953 до 5866 га, в ПНР — с 322 до 606 га, в СРР — с 2074 до 5255 га, в ЧССР — с 2529 до 6545 га. Возросла стоимость их осн. фондов, повысилась уровень специализации х-в. За 1961—77 валовая с.-х. продукция госхозов Венгрии увеличилась в 1,8 раза, Польши — в 3 раза, Румынии — в 3,2 раза, Чехословакии — в 1,5 раза (1962—76). Доля госхозов в с. х-ве социалистич. стран характеризуется данными табл. 2.

В Югославии С. г. с. п. (нар. имениям, комбинам и др.) в нач. 70-х гг. принадлежало 10% обрабатываемой земли, они давали св. 30% валовой с.-х. продукции и 47% общего объёма организованных закупок.

Во всех социалистич. странах госхозам принадлежит важная роль в обеспечении потребностей с. х-ва в сортовых семенах, плем. скоте и птице. Так, в Польше на их долю приходится ок. 93% произ-ва сортовых семян зерновых культур, примерно половина выращиваемого плем. молодняка. Во всех социалистич. странах госхозы переводятся на полный хозрасчёт. Повсеместно создаются гос. аграрно-пром. предприятия и объединения.

Табл. 2. — Доля госхозов в с. х-ве социалистич. стран в 1976, в %

	ВНР	ПНР	СРР	ЧССР
Валовая продукция . . . . .	13,9 <sup>1</sup>	48,0	—	26,6
Производство зерновых культур	12,5	15,3	19,4	17,2
Поголовье с.-х. животных:				
крупного рог. скота . . . . .	13,9	20,3	12,8	20,0
свиной . . . . .	18,2	14,3	34,0	12,5
овец . . . . .	16,3	25,6	13,1	13,9

<sup>1</sup> 1974.

Лит.: Сборник решений по сельскому хозяйству, М., 1963, с. 17—18, 23—26, 30; Положение о социалистическом государственном производственном предприятии, М., 1966; Решения партии и правительства по сельскому хозяйству. 1965—1974 гг., М., 1975, с. 179—90, 341—42, 535—38, 853—57; Прутыч П. Н., Экономика совхозного производства, М., 1964; Панков В. К. И., Вопросы интенсификации и экономического стимулирования в совхозах, М., 1973; Проблемы развития сельского хозяйства социалистических стран Европы, М., 1973; Богденко М. Л., Зеленин И. Е., Совхозы СССР. Краткий исторический очерк. (1917—1975), М., 1976.

В. А. Морозов. Москва.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ТРУДУ**, распределение материальных благ для личного потребления в соответствии с количеством и качеством труда, затраченного работником в обществ. произ-ве (подробно см. в ст. *Распределения по труду закон*).

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО НАКОПЛЕНИЯ ЗАКОН**, объективный экономич. закон, выражающий необходимость систематич. использования части *национального дохода* для расширения и качеств. совершенствования обществ. произ-ва, увеличения нац. богатства в целях создания условий, обеспечивающих неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни народа, всеобщую занятость трудоспособного населения и всестороннее развитие всех членов общества. Чем больше обществ. богатство и степень его возрастания, тем выше уровень социалистич. обобществления произ-ва, полнее проявляются преимущества социализма, основанные на отношениях коллективизма, товарищеского сотрудничества и взаимопомощи.

Материальная основа накопления — превышение произ-ва над потреблением. Однако масштабы накопления, цели произ-ва, его социальные последствия и стимулы зависят от характера *собственности на средства производства*.

Накопление при капитализме означает превращение части прибавочной стоимости в капитал, характеризуется антагонистич. противоречиями между усиливающимся обобществлением произ-ва и частнокапиталистич. присвоением. *Накопление капитала* сопровождается ростом концентрации и централизации средств произ-ва, приводит к обострению конкурентной борьбы, расширению масштабов и усилению эксплуатации рабочего класса, ухудшению его положения; создаются объективные предпосылки и необходимость ликвидации частной собственности на средства производства.

При социализме основу *производственных отношений* составляет обществ. собственность на средства произ-ва. Достижение высшей цели социализма, выраженной в *основном экономическом законе социализма*, возможно лишь в процессе социалистич. расширенного

воспроиз-ва, предпосылкой к-рого выступает *накопление социалистическое*.

Осн. источником накопления служит нац. доход. Та его часть, к-рая используется для прироста производств. осн. и оборотных фондов, непроизводств. осн. фондов обществ. пользования, запасов товаров и обществ. резервов, образует *фонд накопления*. В СССР средства нац. дохода, используемые на накопление, возросли с 50,2 млрд. руб. в 1965 до 100,1 млрд. руб. в 1976. Осн. фактором роста социалистич. накопления является неуклонный рост производит. общественного труда.

Центральная проблема в теории социалистич. воспроиз-ва — определение *нормы накопления*, т. е. пропорции между накоплением и потреблением. Между ними существует противоречивость в рамках определ. отрезка времени, к-рая была отмечена в Резолюции 15-го съезда ВКП(б): «В области соотношения между производством и потреблением необходимо иметь в виду, что нельзя исходить из одного временно максимальной цифры того и другого... ибо это неразрешимая задача, или исходить из одностороннего интереса накопления..., или исходить из одностороннего интереса потребления... Принимая во внимание и относительную противоречивость этих моментов и их взаимодействие и связанность, причем с точки зрения развития на длительный срок интересы эти в общем совпадают, необходимо исходить из оптимального сочетания обоих этих моментов» («КПСС в резолюциях...», т. 4, 1970, с. 34).

Поддержание оптимальных пропорций между накоплением и потреблением — ключевая задача планирования нар. х-ва. На этапе развитого социалистич. общества процесс расширенного воспроиз-ва осуществляется в качественно новых условиях: возросли масштабы обществ. произ-ва, осуществляется сближение темпов развития двух его подразделений, повышается роль интенсивных факторов роста экономики, происходит усиление социальной направленности планов, что связано с увеличением в нац. доходе доли ресурсов, используемых для нар. потребления.

Эффективность накопления в первую очередь зависит от рационального использования капитальных вложений. Устранение существ. недостатков в капитальном стр-ве (распыление средств по многочисл. объектам, рост объемов незавершенного стр-ва, отставание ввода в действие осн. производств. фондов и др.) позволит с меньшими затратами обеспечивать намеченный прирост произ-ва продукции. Совершенствование структуры нар. х-ва и повышение эффективности капитальных вложений позволяют достигать наивысшего результата при относительно меньших затратах.

На совр. этапе растущая доля капитальных вложений направляется на технич. перевооружение и реконструкцию действующих предприятий. Это увеличивает удельный вес затрат на активную часть осн. фондов (оборудование), ускоряет освоение производств. мощностей и выпуск новой продукции. Концентрация капитальных вложений на решающих участках повышает долю отраслей, в наибольшей мере определяющих технич. прогресс, — машиностроения, химич. и нефтехимич. пром-сти, электроэнергетики.

*Научно-техническая революция* и преимущества планового ведения х-ва позволяют поддерживать устойчивые темпы роста экономики, повышать технич. уровень произ-ва и обеспечивать подъем нар. благосостояния при нек-ром снижении нормы накопления. Этому способствует также рациональное использование уже созданного экономич. потенциала, осн. фондов, оборотных средств, трудовых ресурсов.

Реализуемый в процессе выработки и осуществления экономич. стратегии партии С. н. з. неразрывно связывает возрастание обществ. богатства с неуклонным

подъёмом нар. благосостояния, всеобщей занятостью трудоспособного населения, всесторонним развитием всех членов общества. Объективный характер действия С. г. п. з. направлен на реализацию высшей цели социализма, способствует созданию материальных и духовных предпосылок перехода к коммунизму.

*Лит.:* Конституция (Основной Закон) СССР, М., 1977; Социалистическое накопление. Вопросы теории и планирования, под ред. А. И. Ноткина, М., 1973; Логвинов Л. Д., Всеобщая занятость и разделение труда при социализме, М., 1972; Аничкин А. И., Прогнозирование роста социалистической экономики, М., 1973, разд. 1, гл. 3; Малышев П. А., Шилин И. Г., Критерий эффективности социалистического воспроизводства, М., 1973; Соколинский З. В., Теории накопления, М., 1973; Борисов Е. Ф., Накопление и потребление при социализме, М., 1973; Процесс социалистического накопления, под ред. М. П. Осадько, М., 1975; Методологические вопросы народнохозяйственного прогнозирования, под ред. В. Н. Кириченко и Ю. Н. Садохина, М., 1976; Экономика развитого социалистического общества, М., 1977. Ю. А. Ячменев. Москва.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ**, основное звено нар. х-ва СССР, относительно обособленная производственно-хоз. единица, функционирующая на основе общенародной (гос.) собственности и гос. нар.-хоз. плана. Его деятельность строится на сочетании централизов. руководства с хоз. самостоятельностью и инициативой. С. г. п. п., используя закреплённое в его оперативном управлении или пользовании гос. имущество, являющееся частью единого фонда гос. социалистической собственности, осуществляет силами своего коллектива под руководством вышестоящего органа производственно-хоз. деятельность (изготовление продукции, выполнение работ, оказание услуг) в соответствии с нар.-хоз. планом на основе *хозяйственного расчёта*. В этих целях С. г. п. п. набирает работников, приобретает машины, сырьё и материалы, организует производств. процесс, реализует готовую продукцию, осуществляет ремонт осн. фондов, имеет законченную систему учёта и отчётности с выявлением результатов хоз. деятельности — прибыльности или убыточности. Хозрасчётное С. г. п. п. имеет собственное название, печать, самостоят. баланс, расчётный счёт в Госбанке, фирменный знак (марку), заключает хоз. договоры поставки продукции, несёт имущественную ответственность по своим обязательствам, может быть истцом или ответчиком в суде и арбитраже, т. е. признаётся самостоят. субъектом права и является юрид. лицом. Гос-во не отвечает по обязательствам предприятия, а предприятие не отвечает по обязательствам гос-ва. Характерными чертами С. г. п. п. являются производственно-технич., организационное и экономич. единство, оперативно-хоз. самостоятельность и управление. Организационно С. г. п. п. представляет собой производств. единицу, как правило, завод, фабрику, шахту, электростанцию, предприятие транспорта, связи, капитального стр-ва, совхоз и т. п., но может включать и несколько заводов или фабрик (комбинат, производств. объединение). В последнем случае права и обязанности юридич. лица передаются производств. объединению (комбинату), а входящие в него предприятия утрачивают право юридич. лица.

Предприятие — это производств. звено любой отрасли материального произ-ва и сферы обслуживания в той части, к-рая производит платные услуги. Группы предприятий, сходных по производимой продукции (или технологии произ-ва) и занимающих определ. место в системе расширенного социалистич. воспроиз-ва, образуют отрасли произ-ва.

С. г. п. п., будучи совокупностью *средств производства*, используемых людьми для произ-ва продукции или выполнения к.-л. работы (услуги), выступает как форма существования *производительных сил* общества, потому что вне производств. предприятия машины и оборудование, сырьё, материалы, топливо не функцио-

нируют в качестве средств произ-ва, а имеют форму готовой продукции или запасов и не участвуют в производств. процессе.

Производств. предприятие — это не только определ. набор машин и оборудования, но и люди, использующие их. Управляя средствами произ-ва, они образуют производств. коллектив С. г. п. п. В процессе произ-ва работники вступают между собой в *производственные отношения*. Следовательно, производств. предприятие — это и форма проявления производственных отношений.

С. г. п. п. образуется по приказу или решению вышестоящего гос. органа — министерства (ведомства) в соответствии с общесоюзным или респ. законодательством. Предприятие имеет Устав и действует в соответствии с «Положением о социалистическом государственном производственном предприятии», утверждённым Сов. Мин. СССР 4 окт. 1965. В Уставе предприятия указаны наименование или номер предприятия и его местонахождение, подчинённость определ. органу, предмет и цель деятельности, *уставный фонд*. Совокупность прав и обязанностей С. г. п. п., составляющих его компетенцию, специальна, т. е. позволяет осуществлять деятельность, соответств. его задачам.

Во главе С. г. п. п. стоит директор, назначаемый и освобождаемый от должности вышестоящим органом. Директор организует всю работу предприятия на основе *единоначалия* и несёт полную ответственность за его состояние и деятельность. Директор и его заместители выступают от имени предприятия без особой на то доверенности. Администрация предприятия в лице директора ежегодно заключает коллективный договор с фаб.-зав. комитетом профсоюза как представителем рабочих и служащих предприятия, организует производств. процесс, социалистич. соревнование, всемерно содействует успешной работе производств. совещаний и организует выполнение их решений.

Гл. функция С. г. п. п. — осуществление производств.-хоз. деятельности. Оно призвано обеспечить достижение в интересах социалистич. общества наилучших результатов на единицу затрат материальных, трудовых и финанс. ресурсов, т. е. добиваться повышения эффективности произ-ва; максимально использовать свои производств. мощности и внутрихоз. резервы, находящуюся в его пользовании землю и др. природные ресурсы. Задача С. г. п. п. — строго соблюдать режим экономии, интенсифицировать произ-во и с этой целью внедрять новейшие достижения науки и техники, передовой опыт, использовать прогрессивные нормы расходования сырья, материалов, топлива, электроэнергии, снижать себестоимость продукции и повышать рентабельность произ-ва. Производств. деятельность цехов, участков и др. подразделений предприятия строится на основе внутривзводского хозрасчёта.

Права и обязанности структурных подразделений С. г. п. п. определяются положениями о них, утверждаемыми предприятием на основе примерных положений. Для нек-рых отделов, наделённых контрольными функциями (напр., отдел технич. контроля, бухгалтерия, юридич. отдел), Сов. Мин. СССР утверждены положения, обязательные для всех С. г. п. п.

Цель деятельности С. г. п. п. — произ-во продукции (услуг) высокого качества, необходимой для удовлетворения потребностей социалистич. общества. Задания по выпуску продукции находят выражение в производств. программе предприятия и отражаются в его *тегпромпфинплане*. С. г. п. п. разрабатывает и утверждает производств. программу в целом по заводу и по отд. подразделениям по расширенной номенклатуре и по развёрнутому ассортименту на основе плановых заданий, доводимых до него гл. отраслевым управлением мин-ва, с учётом заказов, принятых в порядке свя-

зей с потребителями или сбытовыми и торгующими организациями. В условиях экономич. реформы С. г. п. п. получили более широкие права, углубилась их хозяйственная деятельность и повысилась ответственность, резко уменьшилось количество утверждаемых сверху показателей плана.

Средства произ-ва образуют производств. фонды С. г. п. п. Средства труда составляют вещественное содержание производств. основных фондов, а предметы труда — оборотных фондов. Производств. фонды С. г. п. п. — общенар. достояние (собственность). Они непосредств. используются в создании совокупного обществ. продукта и нац. дохода общества. С. г. п. п. располагает и непроизводственными осн. фондами. К ним относятся жилые дома, здания и сооружения культурно-бытового и спортивного назначения, мед. учреждения и т. п. Они не участвуют в произ-ве продукции, но играют важную роль в воспроиз-ве рабочей силы, удовлетворяя культурно-бытовые и иные потребности трудящихся.

Основные фонды предприятий играют важную роль в расширенном социалистич. воспроизводстве. Рост осн. фондов, улучшение их качества, т. е. повышение технич. уровня на основе научно-технич. прогресса и лучшее их использование на предприятии повышают производительность труда за счёт роста его фондо- и энергооборужённости. Это приводит к увеличению выпуска продукции при меньших затратах труда (живого и овеществлённого) на единицу продукции. С. г. п. п. должно последовательно повышать фондоотдачу, т. е. производить и реализовывать больше продукции на 1 руб. осн. фондов. Одновременно оно заботится о росте квалификации кадров, т. к. новая техника и технологии требуют более высокого уровня образования, квалификации, профессиональной подготовки работников.

Важнейшая задача С. г. п. п. — непрерывное совершенствование производимой продукции, повышение её надёжности и долговечности, обновление и расширение ассортимента потребительских товаров, улучшение их качества в целях всё более полного удовлетворения запросов населения.

Произведённую продукцию С. г. п. п., в соответствии с планом и заключёнными на его основе договорами, поставляет потребителям. Невыполнение им планов и заданий по поставкам продукции рассматривается как грубое нарушение гос. дисциплины и влечёт ответственность виновных должностных лиц. Чтобы полнее удовлетворить спрос по номенклатуре, ассортименту и качеству продукции, предприятие всемерно расширяет и укрепляет хоз. связи с потребителями (см. ст. *Прямые долговременные хозяйственные связи*).

В своей финанс. деятельности предприятие широко пользуется кредитами Госбанка, осуществляя капитальное стр-во, может устанавливать цены на нек-рые виды продукции и т. п. С. г. п. п. обязано своевременно производить расчёты с гос. бюджетом, Госбанком, поставщиками, подрядчиками и др., вести бухгалтерский, оперативный и статистич. учёт. Постоянно совершенствуя свою структуру, добиваясь снижения расходов по управлению произ-вом путём применения прогрессивных схем управления, внедрения вычислит. технич. механизации и автоматизации управленческих работ, предприятие повышает эффективность произ-ва. С. г. п. п. добивается высокопроизводит. работы на основе постоянного совершенствования организации и нормирования труда, укрепления трудовой дисциплины и строгого соблюдения правил внутр. трудового распорядка.

В процессе производств. деятельности С. г. п. п. реализует продукцию и получает прибыль. Часть прибыли, передаваемая предприятием гос-ву — собственнику имущества предприятия, составляет *чистый доход общества*. Др. часть прибыли остаётся в распоряжении

предприятия для финансирования его хоз. нужд и формирования *фондов экономического стимулирования*: фонда материального поощрения, фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фонда развития производства. Эти фонды играют большую роль в повышении материальной заинтересованности коллектива С. г. п. п. в высокопроизводит., рентабельной и прибыльной деятельности, в повышении материального и культурного благосостояния трудящихся, позволяют полнее учитывать (и вознаграждать) индивидуальный вклад каждого участника произ-ва в увеличение обществ. богатства.

Организац. структура управления предприятием определяется типом произ-ва (единичное, серийное, массовое), его масштабами (крупное, среднее, мелкое предприятие), в зависимости от к-рых выбирается схема управления (цеховая или бесцеховая). Крупные предприятия имеют ряд преимуществ. При высоком уровне специализации эффективны и средние и даже мелкие по размерам предприятия; они, как и крупные, оснащены совершенной техникой и располагают научной организацией труда. На высокоспециализированном предприятии можно осуществить *массовое производство* изделий узкой номенклатуры и, следовательно, добиться наилучших показателей себестоимости и качества продукции, *рентабельности* и *прибыльности*, т. е. эффективности произ-ва. Дальнейшая *концентрация социалистического производства* в нар. х-ве СССР вызвала необходимость создания крупных производств. единиц — *производственных объединений* (комбинатов), всесоюзных и республиканских пром. объединений. Объединение — осн. хозрасчётное звено обществ. произ-ва. Опыт их работы показывает, что это более рациональная форма управления, способствующая максимальному использованию внутр. резервов, ускорению темпов научно-технич. прогресса, удешевлению аппарата управления, повышению эффективности произ-ва.

С. г. п. п. обязательно осуществлять все необходимые мероприятия по обеспечению безопасных условий труда и охране здоровья работников предприятия, по охране окружающей среды от загрязнения пром. и хоз. выбросами, сточными водами, отходами произ-ва.

Реорганизация и ликвидация С. г. п. п. производятся по решению правомочного органа путём их слияния или разделения. Ликвидация предприятия осуществляется ликвидационной комиссией либо директором предприятия. Претензии к ликвидируемому предприятию удовлетворяются из его имущества.

*Лит.:* Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, 8 изд., т. 8, М., 1972, с. 516—22; Положение о социалистическом государственном производственном предприятии, в сб.: Собрание постановлений правительства СССР, М., 1965, № 19—20, ст. 155; Комментарий к Положению о социалистическом государственном производственном предприятии, 2 изд., М., 1971; Кузнецов И. Н., Совершенствование системы управления промышленным предприятием, М., 1966; Ракицкий Б. В., Формы хозяйственного руководства предприятиями, М., 1968; Макутов В. К., Предприятие и вышестоящий хозяйственный орган, М., 1969; Предприятие в системе народного хозяйства, М., 1972. Б. С. Сурганов. Москва.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА**, см. в ст. *Обобществление средств производства*.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**, процесс утверждения обществ. собственности на средства произ-ва и развития социалистич. производств. отношений в деревне, одно из важнейших звеньев построения социализма. С. п. с. х. характеризуется возникновением и ростом гос. сектора в с. х-ве, кооперированием крест. х-в, практич. воплощением положений ленинского кооперативного плана, совершенствованием социалистич. производств. отношений в деревне. Новым этапом осуществления идей этого плана на стадии развитого социализма является



процесс межхозяйств. кооперации и аграрно-промышленной интеграции, получающий всё большее развитие в социалистич. странах.

Предпосылкой и условием С. п. с. х. служат коренные реформы в интересах трудового крестьянства. Страны социалистич. содружества к агр. преобразованиям приступили сразу же после установления в них власти трудящихся. В подавляющем большинстве социалистич. стран (кроме СССР и Монголии) не проводилась национализация всей земли. Как правило, аграрные реформы осуществлялись поэтапно. Реформы первого этапа носили гл. обр. антифеод. характер, а также имели цель ликвидировать (там, где она существовала) собственность на землю иностр. капиталистов; второго этапа — в основном были направлены против крупных капиталистич. землепользователей, сел. буржуазии. У феод. знати, помещиков, церкви, изменников Родины, иностр. собственников земля изымалась без всякого возмещения. У капиталистич. предпринимателей в с. х-ве ряда стран осн. масса земель также была конфискована, а часть — подлежала обязательному выкупу, к-рый не был полной компенсацией за землю. На каждом этапе размер максимума земли, оставляемой в частной собственности, сокращался.

Осн. задачей первого этапа было удовлетворение требований крестьян, ликвидация острого малоземелья в деревне, поэтому значит. часть конфискованной земли была передана крестьянам. Изъятая на последующем этапе земля почти вся была сосредоточена в руках гос-ва и социалистич. предприятий в деревне. Так, гос. с.-х. предприятия в ЧССР получили примерно 20% земли, распределяемой по земельным реформам (в 1948 на их долю приходилось всего 67,6 тыс. га с.-х. угодий, на начало 1949 — 146 тыс. га, а в 1950 — более 600 тыс. га, или примерно 8% всех с.-х. угодий в стране). В нек-рых странах, напр. в Болгарии, где феод. пережитки ко времени установления нар. власти в значит. мере были подорваны, агр. реформа с самого начала была направлена против капиталистич. землевладения.

Способ наделения крестьян землёй также имел свои особенности. В тех странах, где отношения частной собственности на землю глубоко укоренились в с. х-ве, земля передавалась крестьянам за относительно небольшой выкуп, часто имевший почти символич. значение. Зажиточная часть крестьянства не наделялась землёй. Для проведения агр. реформ в социалистич. странах на сел. собраниях демократич. путём избирались из нуждающихся в земле крестьянские комитеты и комиссии. Только в европ. социалистич. странах было перераспределено около 24 млн. га земли, или примерно треть всех с.-х. угодий этих стран, причём большая часть перераспределённых земель поступила в распоряжение крестьян. Землёй было наделено ок. 4 млн. крест. семей.

Конфискации и выкупу подлежала не только земля, но и осн. средства произ-ва — с.-х. машины и инвентарь, хоз. постройки, семенной фонд, продуктивный и тягловый скот. Значит. часть их была перераспределена среди крестьян. В СССР после Окт. революции 1917 трудовому крестьянству перешло от крупных землевладельцев 90% скота и с.-х. инвентаря на сумму 350 млн. руб. золотом.

Созданная заново система землевладения и землепользования в социалистич. странах послужила условием для дальнейшего преобразования агр. отношений. Произошли важные изменения в классовой структуре общества в целом: был ликвидирован класс помещиков. В составе крестьянства в результате наделения землёй не стало слоя безземельного крестьянства, сократился удельный вес малоземельных крестьян, значительно повысилась доля крестьян-середняков, к-рые стали осн. социальной группой в деревне. Высо-

кий размер минимума земли, оставляемой в частной собственности, в ряде стран позволил сохранить весьма сильные позиции кулачества, однако в ходе С. п. с. х. создавались условия для их ограничения и ликвидации. Агр. реформы положили начало созданию *социалистических государственных сельскохозяйственных предприятий* (госхозов). Большинство их возникло на базе передешей в собственности гос-ва земли и средств произ-ва крупных земельных собственников (помещиков и капиталистов). В «Апрельских тезисах» В. И. Ленин отмечал необходимость организации на базе крупных имений образцовых хозяйств под контролем Совета батрацких депутатов (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 31, с. 99). Совхозы стали создаваться сразу же после установления Сов. власти. К 1922 в стране насчитывалось 4,3 тыс. совхозов различной производств. специализации с общей земельной площадью более 3,3 млн. га. Госхозы были созданы после установления народно-демократич. власти и во всех др. социалистич. странах. В период С. п. с. х. относительно более высокая доля гос. х-в в социально-экономич. структуре социалистич. сектора сложилась в основном в странах, где был велик удельный вес крупных помещичьих латифундий.

Коммунистич. и рабочие партии социалистич. стран придавали большое значение созданию и развитию госхозов (совхозов), к-рые на практике показывали крестьянам преимущества крупного машинного произ-ва, были опорными пунктами социалистич. стр-ва в деревне. Важную роль в С. п. с. х., создании его материально-технич. базы и организационно-хоз. укреплении с.-х. производств. кооперативов сыграли МТС.

Процесс формирования социалистич. производств. отношений в деревне предполагает, с одной стороны, создание крупных гос. с.-х. предприятий, с другой — объединение мелких индивидуальных крест. х-в в крупные социалистич. х-ва. Ленин считал обобществление с. х-ва самым трудным и в то же время важнейшим социальным преобразованием. Он указывал, что для создания социалистич. строя в деревне необходимо преобразование мелкотоварного частнособственнич. крест. х-ва в крупное социалистич. путём постепенного добровольного объединения крестьян в кооперативы и обобществления осн. средств произ-ва для совместного труда. Успех этого процесса гарантируется союзом рабочего класса с крестьянством при руководящей роли первого и господством обществ. собственности на средства произ-ва в важнейших отраслях. Ленин отмечал, что ни один новый обществ. строй не возникает без финанс. поддержки господствующего класса и что гос-во диктатуры пролетариата должно снабжать, причём на льготных условиях, кооперативы техникой, широко предоставлять им кредиты и др. формы помощи. *Кооперативный план В. И. Ленина* содержит важнейшие, имеющие общее значение, принципы кооперирования: добровольность объединения для совместной деятельности, применение демократич. форм управления, развитие инициативы масс в образовании кооперативов, в переходе к более высоким формам обобществления, использование материальной заинтересованности в коллективном труде, сочетание обществ. и личных интересов на основе приоритета первых.

Ввиду преобладания в с. х-ве стран социализма мелкотоварного уклада *кооперирование крестьянских хозяйств* стало в них основным путём С. п. с. х. В большинстве этих стран процесс кооперирования отличался постепенностью, переходом от низших форм к высшим: «На ближайшие же годы надо уметь думать о посредствующих звеньях, способных облегчить переход от патриархальщины, от мелкого производства к социализму... Поскольку мы еще не в силах осуществить непосредственный переход от мелкого производства к социализму...» (там же, т. 43, с. 229). Вначале по-

лучило развитие объединение крестьян в различные формы снабженческо-сбытовых и прочих кооперативов, как правило, не затрагивающих основное производ-во. Развитие такой кооперации создавало известные предпосылки для перехода к производств. кооперированию, развивало отношения коллективизма в деревне. «Оптовая торговля, — писал Ленин, — объединяет миллионы мелких крестьян экономически, заинтересовывая их, связывая их, подводя их к дальнейшей ступени: к разным формам связи и объединения в самом производстве» (там же, т. 44, с. 152).

Во всех странах Европы, ставших после 2-й мировой войны на путь социализма, сохранялась частная собственность крестьян на землю, внесённую в кооператив. Изменения в отношениях землевладения и землепользования, превращение частной собственности крестьян на землю в общественную происходят в условиях кооперативного строительства.

В процессе кооперирования сложилось несколько типов производств. кооперативов, различающихся по степени обобществления средств производ-ва и труда. Первый, низший тип — объединение крестьян для совместной обработки земли. Такие объединения могут быть временными (на период напряжённых работ) и постоянными. Состав их, как правило, неустойчив и обычно они не ведут к возникновению совместной собственности. Второй тип — объединение крестьян в кооператив с сохранением земли в их частной собственности, отличается устойчивостью связей и предполагает наличие ряда общих фондов. В третьем типе кооперативов наряду с землёй обобществляется продуктивный скот и др. средства производ-ва. Как при втором, так и при третьем типе кооперации распределение осуществляется и по имущественному (земельному) паю, и по труду.

Четвёртый тип отличается от предыдущего тем, что завершает процесс обобществления земли. Экономич. реализация частной собственности на землю в виде выплаты земельного пая прекращается, и распределение по труду из основного превращается в единственный принцип распределения доходов.

В целом производств. кооперация в с. х-ве может быть сведена к этим осн. типам, однако на практике имели место переходные формы, объединяющие в различном сочетании перечисленные признаки. Так, в ГДР сложилось три осн. типа с.-х. производств. кооперации. Согласно уставам кооперативов первого и второго типов вступающий в них должен был передать в обществ. х-во только пашню, а леса, дуга, сады, пастбища оставались в индивидуальной собственности. По уставам кооперативов второго типа тягловая сила и с.-х. машины передаются в кооператив, а в личной собственности членов кооператива разрешается оставлять одну лошадь с жеребёнком, вола и весь продуктивный скот. За тягловую силу и др. средства производ-ва, предоставленные членом кооператива для обществ. пользования, кооператив начисляет ему определённую плату из общего дохода. При создании кооператива третьего типа крестьяне передавали в коллективное х-во всю землю, за исключением приусадебного участка; обобществлялся и продуктивный скот.

В ЧССР развились четыре типа производств. кооперативов. Первый — характеризовался совместной деятельностью в период осн. с.-х. работ — организацией совместных посевов при сохранении меж, а также коллективным использованием средств производ-ва, ещё остающихся в частной собственности. Собраный с отд. участков урожай полностью поступал их собственникам. При втором типе скот оставался в частной собственности, но в полеводстве меж распахивались и собранный урожай распределялся в зависимости от размера участка земли, предоставленной в распоряжение кооператива. В кооперативах третьего типа в обществен-

ное х-во, помимо земли, передавались и др. средства производства, в том числе продуктивный скот, за исключением того, который оставался в личном подсобном х-ве. Доходы зависели гл. обр. от трудовых вложений, а не от земельного пая. Впоследствии возник и четвёртый (высший) тип единых с.-х. кооперативов (ЕСХК), в к-рых распределение осуществлялось исключительно по труду.

В СССР сложилось два осн. типа производств. кооперирования — товарищества по совместной обработке земли (ТОЗы) и с.-х. артели с обобществлением основных средств производ-ва (колхозы).

Ряд исследователей процесса кооперирования крест. х-в в социалистич. странах выделяют не четыре, а три типа кооперативов. При этом ко второму типу относят кооперативы, в к-рых обобществляются все средства производ-ва, за исключением земли, остающейся при её коллективной обработке в личной собственности крестьян.

В СССР процесс кооперирования происходил в течение 20-х — нач. 30-х гг., в др. европ. социалистич. странах в 40-х — 50-х гг., а в нек-рых из них и в 60-х гг. Процесс производств. кооперирования крест. х-в был по существу завершён в Болгарии к 1958, в Венгрии, ЧССР и Румынии — в 1961—62, ГДР — к 1966. В КНР и КНДР кооперирование крестьян было осуществлено в основном до 1958. В МНР объединение скотоводов-аратов в с.-х. кооперативы продолжалось относительно длительный период (1929—59).

С. п. с. х. привело к организации нового социального типа с.-х. предприятия, основывающегося на колхозно-кооп. форме собственности, и к возникновению класса кооперированного (колхозного) крестьянства.

Кооперация способствовала быстрому подъёму производит. сил, развитию производ-ва, она имела важное политич. значение как форма приобщения широких масс трудящихся к строительству социализма. Экономич. и социальные отношения развивались в деревне в соответствии с социальной природой кооперативов (колхозов), групповым характером владения средствами производ-ва и присвоения результатов труда.

В большинстве социалистич. стран (НРБ, КНДР, МНР, СРР, СССР, ЧССР) в исторически короткие сроки утвердилась в качестве единственной высшая форма кооперации, при к-рой распределение осуществляется только по труду.

В ходе С. п. с. х. частная собственность на землю вытесняется кооперативной и государственной. Этот процесс происходит и в тех странах, где значителен удельный вес частных крест. х-в (ПНР, СФРЮ, Куба). Расширение социалистич. сектора в этих странах происходит путём покупки крест. земли и обмена за пенсионную пенсию. Постепенное С. п. с. х. через различные формы кооперации ускорилось в 70-е гг. в ПНР в связи с ростом интереса к кооперативам со стороны крестьян-середняков. Вновь созданные кооперативы выплачивают своим членам ежегодное вознаграждение за каждый гектар внесённого земельного пая в зависимости от качества земли, цен на неё и ряда др. факторов. Земельный фонд кооперативов, созданных в предыдущий период, составляли в основном гос. земли (многие из крестьян, первыми вступившие в кооператив, были безземельными и малоземельными), поэтому выплаты по земельному паю в таких кооперативах составляют небольшую долю в общих расходах. В ВНР и ГДР, где в ряде кооперативов сохранилось такое же распределение и где кооперирование крест. х-в было завершено в 60-х гг., эти выплаты значительно сократились.

В процессе С. п. с. х. постепенный переход в обществ. собственность крест. земли и средств производ-ва сочетается с сохранением права крестьян-кооператоров на личное подсобное х-во.

Упрочение и развитие социалистич. производств. отношений в с. х-ве происходит путём укрупнения кооперативов и госхозов, расширения их хоз. самостоятельности, перехода кооперативов на гарантированную ден. оплату труда и существенного повышения её уровня, внедрения в хоз. практику прогрессивных форм технологии произ-ва и организации труда. На этапе развитого социализма на базе социалистич. сектора, господствующего в с. х-ве большинства стран мир. системы социализма, продолжением процесса С. п. с. х. служит развитие межхозяйств. кооперации и аграрно-промышленной интеграции. Возросшие производит. силы, усложнившиеся связи в системе нар. х-ва, социально-экономич. прогресс в развитии кооперативов и госхозов вызвали объективную необходимость дальнейшего обществ. разделения труда на базе использования кооперативных принципов в межотраслевом и межхозяйств. плане, объединения сил с.-х. предприятий для совместной деятельности. Процесс обобществления при этом выходит за рамки отд. предприятий кооперативного и гос. секторов экономики, перемещаясь в область межхозяйств. кооперационных и интеграционных связей. В пост. ЦК КПСС «О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе хозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции» (1976) отмечается, что создание и развитие межхозяйств. предприятий, объединений и аграрно-промышленных комплексов будет иметь огромное политич., экономич. и социальное значение, что «специализация и концентрация сельскохозяйственного производства на базе широкого кооперирования, перевод его на современную индустриальную основу — это магистральное направление дальнейшего развития социалистического сельского хозяйства». В СССР в 1977 насчитывалось более 8 тыс. межхозяйств. предприятий и организаций, производств., аграрно-промышленных и научно-производств. объединений. Успешно развивается межхозяйств. кооперация и аграрно-промышленная интеграция в европ. социалистич. странах.

*Лит.:* Ленинский кооперативный план и борьба партии за его осуществление, М., 1969; Социалистические преобразования в сельском хозяйстве европейских стран народной демократии, М., 1963; Стародубовская В. Н. Кооперативная собственность в сельском хозяйстве социалистических стран, М., 1970; Проблемы развития сельского хозяйства социалистических стран Европы, М., 1973; Трапезникова С. П., Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос, 2 изд., т. 1—2, М., 1974; Шмелёв Г. И., Стародубовская В. Н., Социально-экономические проблемы развития сельского хозяйства европейских социалистических стран, М., 1977. См. также лит. к статьям *Аграрные реформы, Коллективизация сельского хозяйства, Кооператив производственный в сельском хозяйстве*.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ.** общественное отношение при социализме, возникающее и развивающееся на базе социалистич. собственности; объективная экономич. и социальная закономерность, выражающая социалистич. характер труда, свободного от эксплуатации, и новое отношение к труду; одна из движущих сил развития социалистич. общества, массовое движение трудящихся за наивысшие достижения во всех сферах деятельности, в произ-ве материальных и духовных благ, за наивысшую производительность труда как решающего условия победы коммунизма. В С. с. проявляется творч. инициатива трудящихся в борьбе за выполнение нар.-хоз. планов, улучшение качества продукции, повышение темпов научно-технич. прогресса и эффективности произ-ва, за соединение достижений научно-технич. революции с преимуществами социалистич. строя. С. с. основано на отношениях товарищеского сотрудничества, взаимной помощи и социалистич. коллективизма. Возникающие в процессе С. с. трудовая состязательность, трудовое соперничество выражают всеобщее стремление рабочих, колхозников, интеллигенции умножить успехи комму-

нистич. стр-ва, в полной мере проявить свои способности, завоевать высокое обществ. признание своего труда. «Сознание трудящимися того, что они работают не на эксплуататоров, а на себя, на свое общество, порождает трудовой энтузиазм, новаторство, творческую инициативу, массовое социалистическое соревнование» (Программа КПСС, 1977, с. 15). В Конституции СССР (1977) С. с. впервые получило правовое закрепление: в ст. 8 о трудовых коллективах сказано, что «трудовые коллективы развивают социалистическое соревнование, способствуют распространению передовых методов работы, укреплению трудовой дисциплины, воспитывают своих членов в духе коммунистической нравственности, заботятся о повышении их политической сознательности, культуры и профессиональной квалификации»; ст. 15 определяет С. с. как один из осн. факторов роста производительности труда, повышения эффективности произ-ва и качества работы.

В условиях развитого социализма в СССР соревнование стало всенародным, пронизало все сферы труда, стало органич. чертой сов. образа жизни. Оно охватывает трудящихся всех наций и народностей, всех союзных республик, содействует их сплочению, проникнуто духом социалистич. патриотизма и интернационализма, свойственным сов. народу как новой историч. общности людей.

С. с. — мощное средство развития производит. сил и совершенствования производств. отношений, приобщения трудящихся к самостоят. историч. творчеству, подъёма культурно-технич. уровня, повышения сознательности, трудовой и общественно-политич. активности трудящихся, привлечения масс к управлению произ-вом. В С. с. отражается глубокий демократизм социалистич. обществ. строя. С. с., особенно его высшая форма на совр. этапе — движение за коммунистич. отношение к труду, оказывает огромное влияние на воспитание нового человека — строителя коммунизма.

В теоретич. плане С. с. как движущая сила и метод коммунистич. строительства может быть отнесено к категориям науч. коммунизма, раскрывающего общие закономерности и пути построения социализма и перерастания его в коммунизм. Будучи комплексным обществ. явлением, охватывающим широкий диапазон политич., социально-экономич., нравственных сторон жизни общества, С. с. стало объектом изучения большого круга обществ. наук — политич. экономии и конкретной экономики, философии, социологии и истории. Политич. экономия рассматривает экономич. аспекты соревнования, его место и роль в системе производств. отношений коммунистич. формации. Цели С. с. соответствуют целям социалистич. произ-ва и диктуются осн. экономич. законом социализма. В основе С. с. — общность экономич. интересов общества в целом, коллективов трудящихся и отд. работников.

Повседневной практикой социалистич. и коммунистич. строительства доказано огромное экономич. значение С. с. Влияние его сказалось на высоких темпах роста производительности обществ. труда в СССР, систематич. выполнении и перевыполнении нар.-хоз. планов. В 9-й пятилетке (1971—75) за счёт повышения производительности труда в пром-сти было получено 84% прироста продукции, в стр-ве — 78%, в с. х-ве — весь прирост.

С. с. активно воздействует на рост народного благосостояния, ибо чем выше производительность труда, тем большими ресурсами для удовлетворения потребностей трудящихся обладает гос-во, тем выше и их материальное вознаграждение. Социалистич. принцип оплаты по труду, материальная заинтересованность всего общества, коллективов трудящихся и отдельных работников в результатах труда в сочетании со всё возрастающей ролью моральных стимулов являются одним из преимуществ социализма.

Соревнование, как свойство обществ. природы человека, возникает в процессе кооперации труда. Как отмечал К. Маркс, «...при большинстве производительных работ уже самый общественный контакт вызывает соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии..., увеличивающее индивидуальную производительность отдельных лиц...» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 337). При совместном труде «...пробуждается соперничество отдельных лиц и напрягаются их жизненная энергия...» (там же, с. 340). Однако эксплуататорский строй, в силу частного характера присвоения, погашает соревнование; при капитализме соревнование принимает форму конкуренции. Как отмечал В. И. Ленин, в условиях совр. капитализма с его крупным и крупнейшим фабричным производством, акционерными предприятиями, синдикатами и др. монополиями конкуренция «...означает неслыханно зверское подавление предприимчивости, энергии, смелого почина масс населения, гигантского большинства его, девяносто девяти сотых трудящихся...» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 35, с. 195). Конкуренцию Ленин считал «...особенной формой соревнования, свойственного капиталистическому обществу...» (там же, т. 36, с. 150).

Ленин разработал учение о С. с., развитое и обогащённое КПСС на основе более чем полувекового опыта социалистич. и коммунистич. строительства. Ленину принадлежит классич. определение значения соревнования при социализме. «Социализм, — писал он, — не только не угашает соревнования, а, напротив, впервые создает возможность применить его действительно широко, действительно в массовом размере, стянуть действительно большинство трудящихся на арену такой работы, где они могут проявить себя, развернуть свои способности, обнаружить таланты, которых в народе — непочатый родник и которые капитализм мят, давил, душил тысячами и миллионами» (там же, т. 35, с. 195). Ленин не только гениально предвосхитил роль С. с. в построении социалистич. общества, но и разработал осн. принципы организации соревнования:

а) гласность, дающая возможность всему обществу судить о ходе экономич. развития в различных р-нах страны, о постановке дела и результатах работы отд. коллективов, а коллективам — о результатах работы отд. лиц; выявлять положит. опыт, вскрывать недостатки. Тем самым, С. с. становится одним из орудий деловой критики и самокритики масс;

б) сравнимость результатов работы, позволяющая оценивать реальный вклад коллективов и отд. работников в дело коммунистич. строительства, постоянно поддерживать дух состязательности, поощрять передовиков, подтягивать отстающих, вскрывать неиспользованные резервы;

в) возможность практич. повторения опыта, позволяющая широко использовать силу примера, которая, как указывал Ленин, «...не могла проявить себя в обществе капиталистическом...», но «...получит громадное значение в обществе, отменившем частную собственность на землю и на фабрики...» (там же, т. 36, с. 150).

С. с. стало неодолимым движением современности в социалистич. мире, ибо оно рождается в самих массах, возникает снизу. Будучи объективно-историч. закономерностью нового обществ. строя и одним из важнейших его преимуществ, массовое С. с. нередко принимало самопроизвольные формы. Однако оно несовместимо со стихийностью, а как доказано обществ. практикой, может проявить себя во всей широте и глубине лишь под воздействием организующей силы. Такой руководящей и направляющей силой является коммунистич. партия, социалистич. гос-во. Уже в первые месяцы Сов. власти Ленин писал, что «наша задача теперь, когда социалистическое правительство у влас-

ти, — организовать соревнование» и что «организация соревнования должна занять видное место среди задач Советской власти в экономической области» (там же, т. 35, с. 196 и т. 36, с. 150). Следуя ленинскому учению, КПСС с самых первых шагов социалистич. строительства активно поддерживала трудовую инициативу масс, выявляла и поощряла такие формы соревнования, к-рые наиболее соответствовали задачам Сов. гос-ва на каждом этапе обществ. развития. Под направляющим руководством Коммунистич. партии огромную организаторскую работу в области С. с. вели и ведут обществ. организации трудящихся — профсоюзы, комсомол.

Этапы развития С. с. С первых же дней существования Сов. власти передовые рабочие стали проявлять заинтересованность в налаживании произ-ва, повышении производительности труда, сохранении народного добра. Это стремление выражалось в разнообразных формах: в самоотверженном труде над созданием оружия для защиты революции (нояб. — дек. 1917); в установлении революц. порядка на заводах и фабриках, введении учёта и контроля за мерой труда; в коммунистич. субботниках (1919), к-рые Ленин назвал «великим почином».

Поддержав первые ростки С. с., 9-й съезд РКП(б), состоявшийся весной 1920, в резолюции «Об очередных задачах хозяйственного строительства» выделил особый раздел «Трудовое соревнование». Съезд указал: «...могущественной силой подъема производительности труда является соревнование» («КПСС в резолюциях...», 8 изд., т. 2, 1970, с. 153).

Во 2-й пол. 20-х гг. новым этапом С. с., связанным с осуществлением курса партии на социалистич. индустриализацию, явилось ударничество. Особенно массовым стало движение ударных бригад в годы 1-й пятилетки (1929—32). Историч. роль сыграли опубликование в янв. 1929 работы Ленина «Как организовать соревнование?» и принятие 16-й парт. конференцией обращения «Ко всем рабочим и трудящимся крестьянам Советского Союза» о развитии соревнования. Значит. влияние на развитие массового С. с. оказали обществ. смотры, переключки предприятий. В марте 1929 коллектив ленингр. з-да «Красный выборжец» обратился ко всему рабочему классу с призывом вступить в соревнование.

В мае 1929 ЦК ВКП(б) принял пост. «О социалистическом соревновании фабрик и заводов», сыгравшее огромную роль в улучшении руководства соревнованием со стороны парт. организаций и профсоюзов. ЦК рекомендовал, чтобы решения об участии в соревновании обязательно обсуждались на рабочих собраниях, было предложено решительно бороться против к.-л. попыток бюрократически регламентировать и вводить формы соревнования в установленные «сверху» схемы. Среди мер, намеченных ЦК ВКП(б), особо важным для развития С. с. было указание профсоюзным, хоз. и комсомольским организациям о развёртывании массовой работы по доведению плановых заданий до цеха, мастерской, агрегата, станка для того, чтобы ударная бригада, исходя из заданий промфинплана, могла взять на себя конкретное обязательство (с указанием сроков выполнения) по увеличению выпуска, улучшению качества, снижению себестоимости продукции, поднятию производительности труда и т. д. Это указание ЦК партии имело программное значение для развития С. с. на всех его этапах.

В кон. 1929 в Москве состоялся 1-й Всесоюзный съезд ударных бригад. Съезд обратился ко всему рабочему классу страны с призывом — добиться выполнения 1-го пятилетнего плана в 4 года. В мае 1930 возникли обществ. «буксир», получившие широкую поддержку, как форма товарищеской помощи передовых коллективов отстающим. В связи с 6-й годовщиной со дня смерти Ленина был объявлен ленинский призыв

ударников. ЦК ВКП(б) признал необходимым обеспечить обязательное участие всех коммунистов и комсомольцев в ударных бригадах. В июле 1930 рабочие Ленингр. з-да им. К. Маркса выступили с инициативой выдвижения встречных промфинпланов. Идея встречных планов получила поддержку ЦК ВКП(б). Встречное планирование явилось одной из наиболее действенных форм борьбы рабочего класса за выполнение и перевыполнение плана, за использование резервов произ-ва и экономии. В нач. 1931 возникло движение хозрасчётных бригад. Большую роль в распространении передового опыта, воспитании нового пополнения рабочего класса, повышении квалификации рабочих сыграло изотовское движение (по имени донецкого шахтёра Н. А. Изотова).

Зародившись в недрах рабочего класса — ведущей силы общества, С. с. перекинулось и в деревню, способствуя её социалистич. реконструкции, воспитанию в социалистич. духе крест. масс. Беря пример с пром. рабочих, колхозники, работники МТС пополняли ряды ударников, создавали ударные звенья и бригады, добивавшиеся высокой урожайности полей, высокой производительности с.-х. машин. В февр. 1933 и в февр. 1935 в Москве состоялись 1-й и 2-й Всесоюзные съезды колхозников-ударников.

Успехи социалистич. индустриализации, технич. перевооружение промышленности, транспорта, с. х-ва выдвинули на первый план задачу освоения новой техники. Этому этапу в развитии экономики СССР соответствовало возникновение *стахановского движения* (по имени забойщика донецкой шахты «Центральная — Ирмидо» А. Г. Стаханова, установившего мировой рекорд добычи угля в ночь с 30 на 31 авг. 1935). В нояб. 1935 состоялось Всесоюзное совещание стахановцев с участием руководителей партии и правительства. Пленум ЦК ВКП(б) в дек. 1935 рассмотрел «Вопросы промышленности и транспорта в связи со стахановским движением» и наметил мероприятия по развитию стахановского движения в каждой отрасли нар. х-ва.

В годы Великой Отечеств. войны 1941—45 возникли формы С. с., позволявшие с меньшим числом работников давать больше продукции (движение двухсотников, тысячников, многостаночников, комсомольско-молодёжных и фронтовых бригад), усилилось применение скоростных методов произ-ва и стр-ва. Под руководством ЦК ВКП(б) и Гос. к-та обороны в мае—июне 1942 началось Всесоюзное С. с. работников пром-сти, транспорта, стр-ва, с. х-ва, торговли и др. отраслей за максимальное усиление помощи фронту.

В первые послевоен. годы С. с. было направлено на решение задач восстановления и дальнейшего подъёма нар. х-ва, улучшение качеств. показателей работы. Развернулось С. с. по отраслям, движение бригад, участков, цехов, предприятий за комплексное улучшение технико-экономич. показателей работы, бережное расходование материалов, сырья, топлива, за лучшее использование резервов произ-ва. Это позволило за 3 года (1946—48) достигнуть довоен. уровня пром. произ-ва, а затем и значительно превзойти его.

С. с. периода развитого социализма. К нач. 60-х гг. в условиях вступления сов. общества в новый историч. этап — этап развитого социализма — возникла новая форма С. с. — движение за коммунистич. отношение к труду. Всей страной был поддержан почин коллектива молодёжной бригады депо Москва-Сортировочная, выступившего в окт. 1958 инициатором соревнования за звание бригад коммунистич. труда. Характерная особенность этого движения — повышение роли С. с. в коммунистич. воспитании трудящихся, его девиз: «Учиться жить и работать по-коммунистически». Движение за коммунистич. отношение к труду явилось результатом всемирно-историч. побед сов. народа, успехов в создании материально-технич. базы комму-

низма, в росте культурного уровня, политич. сознания трудящихся. Этому движению сопутствовало возникновение таких форм активного участия работников в совершенствовании произ-ва, как творч. объединения трудящихся (обществ. конструкторские и технолож. бюро, бюро экономич. анализа, технич. информации, обществ. отделы кадров и др.), разработка и осуществление комплексных планов социального развития коллективов. Широкое распространение получили нар. университеты, школы коммунистич. труда. Звание ударника или коллектива коммунистич. труда стало присваиваться тем, кто достигал систематич. трудовых успехов, показывал примеры коллективизма в труде, обществ. жизни, быту. По почину бригадира Вышневолоцкого хлопчатобумажного комбината В. И. Гагановой развернулось движение за добровольный переход передовиков на работу в отстающие бригады и участки, чтобы вывести их в число передовых.

Основополагающее значение для развития С. с. в условиях зрелого социализма имело пост. ЦК КПСС (опубл. 5 сент. 1971) «О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования», в к-ром научно обобщён огромный опыт, накопленный практикой С. с., и поставлены принципиальные вопросы совершенствования его организации.

«В условиях научно-технической революции, — говорится в пост. ЦК, — социалистическое соревнование призвано сыграть качественно новую роль в развитии народного хозяйства и воспитании трудящихся. Главным направлением социалистического соревнования должна быть мобилизация трудящихся на всемерное повышение производительности труда, эффективности общественного производства — на снижение трудовых затрат, рациональное использование и экономии сырьевых и материальных ресурсов, повышение качества продукции, улучшение использования производственных фондов и капитальных вложений» («КПСС в резолюциях...», 8 изд., т. 10, 1972, с. 492). ЦК указал на необходимость настойчиво добиваться создания в каждом производств. и науч. коллективе атмосферы массового творч. поиска, нетерпимости к технич. и науч. консерватизму, застою. В постановлении были сформулированы задачи работников различных сфер нар. х-ва (пром-сть, с. х-во, транспорт, стр-во, НИИ, проектные и конструкторские орг-ции, сфера услуг). ЦК КПСС призвал парт., хоз., профсоюзные, комсомольские организации активно поддерживать движение за коммунистич. отношение к труду, обогащать опытом этого движения все формы С. с. В постановлении подчеркнута необходимость последовательно развивать демократич. основы С. с., как творч. дела самих трудящихся, решительно искоренять из практики организации и руководства соревнованием элементы формализма, бюрократич. извращений, правильно применять поощрительные меры, в полной мере использовать С. с. для усиления воспитания людей в духе коммунистич. отношения к труду и обществ. собственности (см. там же, с. 496—97). ЦК КПСС высоко оценил патриотич. начинания металлургов — соревнование за увеличение выпуска, расширение сортамента и повышение качества металла; шахтёров Донбасса и Кузбасса — за наивысшую производительность труда, досрочное освоение проектных мощностей предприятий и агрегатов; предприятий Новосибирска — по комплексному совершенствованию трудовых процессов; коллектива Щёкинского химич. комбината — за рост выпуска продукции без увеличения численности работающих; трудящихся Саратовской обл. — за повышение качества выпускаемой продукции; уральских машиностроителей — за увеличение произ-ва товаров нар. потребления; смоленских строителей — за досрочный ввод новых производств. мощностей; текстильщиков Ивановской обл., разработавших и осуществивших напряжённые планы-

обязательства, превышающие контрольные задания; железнодорожников Зап.-Сибирской магистрали — за изыскание резервов вагонного парка для дополнит. перевозок грузов; труженников с. х-ва Украины, Казахстана, Литвы, Кубани и др. р-нов страны — за увеличение произ-ва зерна и продуктов животноводства.

В 70-е гг. ЦК КПСС, осуществляя твёрдый курс на повышение эффективности произ-ва, его интенсификацию, улучшение качеств. показателей, ускорение научно-технич. прогресса, дальнейшее развитие специализации и концентрации с.-х. произ-ва, постоянно следил за появлением новых починов коллективов и отд. новаторов произ-ва, отбирая и поддерживая всё лучшее, наиболее прогрессивное. Широко распространялся опыт выдвижения встречных планов, опирающихся на мобилизацию внутр. резервов пром-сти, с. х-ва, стр-ва, транспорта. Встречное планирование стало непреходящим элементом социалистич. планирования; оно сочетает инициативу масс с гос. управлением нар. х-вом. Партия поддержала такие почины, как принятие личных и коллективных обязательств повышения производительности труда, личные счета экономии, содружество работников науки и произ-ва, работа один день в месяц на сезонном сырье, материалах, топливе, электроэнергии и др. ЦК КПСС одобрил опыт моск. з-да «Динамо» им. С. М. Кирова по составлению личных планов повышения производительности труда на каждом рабочем месте; инициативу коллектива Моск. автомобильного з-да им. Лихачёва по организации С. с. за ускорение внедрения в произ-во достижений науки и техники, увеличение выпуска продукции высокого качества; опыт организации С. с. в угольной пром-сти за добычу из очистного забоя 1000 и более тонн угля в сутки; распространение в стр-ве метода бригадного подряда, инициатором к-рого выступила бригада Н. А. Злобина (Москва); инициативу механизаторов и организаторов совхозного и колхозного произ-ва по интенсификации с. х-ва, повышению урожайности в земледелии, продуктивности животноводства. В канун 10-й пятилетки (1976—80) — пятилетки эффективности и качества — рабочие-новаторы Моск. з-да им. Владимира Ильича выдвинули лозунг: «Пятилетке качества — рабочую гарантию». Инженерно-технич. работники Моск. автозавода им. Лихачёва дополнили его девизом: «Рабочей гарантии — инженерную поддержку». По почину коллективов предприятий Львова начала широко внедряться комплексная система управления качеством. В основе этих починов, инициатив — высокий уровень знаний и мастерства участников С. с., успешное овладение ими новой техникой, передовой технологией произ-ва. Характер совр. социалистич. обязательств отражает возросший культурно-технич. уровень рабочего класса, колхозного крестьянства, сов. интеллигенции.

Особенностью С. с. стал его всеобъемлющий и комплексный характер. Ускоряющийся под влиянием научно-технич. прогресса процесс концентрации произ-ва, создание крупных производств, объединений и научно-производств. комплексов, расширение взаимосвязи всех отраслей нар. х-ва сказываются на содержании соревнования, формах его организации. Важное значение приобрело соревнование предприятий смежных отраслей, коллективов, связанных кооперированными поставками, производств. процессом, участие в С. с. инж.-технич. интеллигенции по личным творческим планам, заключение взаимных договоров-обязательств между коллективами пром. предприятий и науч. сотрудниками ВУЗов и НИИ.

В связи с образованием производств. объединений усилилось соревнование коллективов специализированных предприятий. Важной стороной С. с. стала ориентация на улучшение конечных результатов рабо-

ты, как количественных, так и особенно качественных. Этому призвана способствовать вся система материального и морального стимулирования участников соревнования. С. с. получило широкое развитие в сфере обслуживания, на предприятиях торговли, обществ. питания, гор. и коммунального х-ва. В соревнование вовлечены работники аппарата гос. управления, просвещения, здравоохранения, культурно-просветительных учреждений, где с учётом специфики каждой отрасли осн. упор делается на повышение качества работы. Свои особенности имеет и С. с. в Вооружённых Силах, играющее большую роль в овладении воен. искусством, совр. оборонной техникой.

Значит. организаторскую работу в области С. с. ведут под руководством парт. орг-ций хоз. органы, профсоюзы и комсомол. Хоз. аппарат гос-ва и профсоюзные комитеты призваны направлять разработку социалистич. обязательств, обеспечивать соревнующимся благоприятные условия для выполнения высоких плановых заданий, систематически учитывать ход соревнования, предавать гласности его результаты, поощрять победителей соревнования, распространять передовой опыт. ВЛКСМ, проявляющий широкую инициативу на всех этапах развития С. с., проводит большую работу по повышению проф. мастерства и культурно-технич. уровня молодёжи, её воспитанию на героич. революционных, боевых и трудовых традициях сов. народа.

В 1973—79 ЦК КПСС, Сов. Мин. СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ приняли ряд постановлений о развёртывании Всесоюзного С. с. работников пром-сти, стр-ва и транспорта за досрочное выполнение производств. планов и работников с. х-ва за увеличение произ-ва и заготовок продукции земледелия и животноводства. В этих постановлениях признана целесообразность организации С. с. областей, краёв, республик за успешное выполнение всеми предприятиями и стройками установленных нар.-хоз. планов, организации Всесоюзного С. с. н.-и., проектных и конструкторских орг-ций по отраслям.

По данным ВЦСПС на 1 янв. 1978, в С. с. участвовало 101,4 млн. чел., или 92,4% всех работающих, в движении за коммунистич. отношение к труду — 61 млн. чел., или 55,6% работающих. Как указывалось на 25-м съезде партии, нынешний подъём С. с. является наглядным результатом тесного слияния политич. и трудового воспитания масс.

Руководствуясь пост. ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении организации социалистического соревнования», советские философы, экономисты, социологи, н.-и. учреждения, профсоюзные орг-ции, практические организаторы соревнования проделали значит. работу по развитию С. с. однако многие теоретич. и практич. проблемы С. с. ещё ждут своего решения. Так, нет единого мнения относительно места С. с. в системе полит.-экономических категорий. Одни авторы рассматривают С. с. как «экономич. категорию», др. — как «экономич. закон социализма», «социально-экономич. закон», третьи — как «закон соревнования» и т. д. (См. «Социалистическое соревнование и совершенствование его организации», М., 1975, с. 25; «Социалистическое соревнование. Вопросы теории и практики организации», М., 1978, с. 36—40; «Соревнование и его роль в условиях развитого социализма», М., 1977, с. 32—33.) Выдвинут спорный тезис об «управлении соревнованием» (вместо утвердившегося в литературе и парт. документах понятия «руководство соревнованием»). Всё это свидетельствует о необходимости углубления теоретич. работы по проблемам С. с., что будет способствовать не только научному обобщению накопленного опыта, но и определению ближайших и отдалённых перспектив дальнейшего развёртывания С. с., движения за коммунистическое отношение к труду.

С. с. в странах социалистического содружества. С образованием мировой системы социализма С. с. нашло широкое развитие в подавляющем большинстве социалистич. стран, где наряду с успешным использованием опыта трудящихся СССР возникают своеобразные формы соревнования, отвечающие историч. особенностям и конкретным условиям каждой страны.

В ряде стран С. с. на совр. этапе развивается в форме бригад социалистич. труда (ГДР, ЧССР, ВНР, ПНР, МНР), в НРБ — в форме бригад коммунистического труда.

В содержании обязательств участников С. с. различных стран много общего. Гл. направлением С. с. повсюду является борьба за высокую производительность обществ. труда, за достижение уровня мировых стандартов по технич. показателям и качеству продукции, по трудовым и материальным затратам на её произ-во. В НРБ девиз соревнования: «Учиться работать и жить по-коммунистически». В ГДР большое место в социалистич. обязательствах отводится экономии рабочего времени, ускорению научно-технич. прогресса, последовательному и более полному осуществлению рационализации произ-ва и повышению культуры труда; введению повсеместно режима экономии и бережливости, наиболее рациональному и эффективному использованию сырья и материалов, экономному расходованию электроэнергии, горючего, вспомогат. материалов; выполнению в срок всех заданий по экспорту. Массовые формы приняло движение под лозунгом: «Твое имя на твоей продукции», установлено звание «Ударник борьбы за качество». Девиз соревнования: «Дойти до каждого, завоевать каждого, привлечь каждого трудящегося к активному участию в соревновании и не пропустить никого». Широкое развитие получили творч. бригады из числа специалистов и рабочих-новаторов.

В СРР соревнующиеся борются за выполнение и перевыполнение планов по товарной продукции и по ассортименту, соблюдение контрактов на поставку товаров, улучшение качества продукции, снижение расхода сырья и материалов, повышение степени использования машин, установок, агрегатов. Получило развитие С. с. за достижение наилучших показателей в каждой отрасли. Для победителей установлены звания: «Передовое предприятие страны», «Передовая бригада (цех, участок)», «Ударник соревнования». Организовано соревнование между уездами. В ВНР ведётся соревнование за звание «Отличное предприятие». Большое внимание уделяется развитию индивидуального соревнования за звание «Отличный работник», «Молодой отличник труда», «Молодой рабочий — отличный специалист», «Молодой мастер профессии», «Отличный молодой инженер» и др.

В ЧССР гл. форма соревнования — движение бригад социалистич. труда под девизом: «По-социалистически трудиться и жить». Широко развиты такие формы соревнования, как «социалистические счета экономии», «социалистические счета изобретателей и рационализаторов». Здесь возник почин под девизом: «Превзойди себя».

В ПНР важнейшими обязательствами участников С. с., наряду с непрерывным повышением производительности труда путём совершенствования организации произ-ва и внедрения новой техники, являются максимальное использование производств. мощностей, произ-во сверх плана товаров, пользующихся повышенным спросом, перевыполнение экспортных заданий, повышение уровня квалификации рабочих, улучшение социально-бытовых условий трудящихся, обеспечение безопасности и охраны труда. Развёрнуто соревнование за звание «Лучший по профессии». Движение за высокое качество продукции носит название «ДОРО» — «добра работа».

В Социалистич. Республике Вьетнам ведётся соревнование рабочих и служащих за увеличение выпуска продукции, повышение производительности труда и строгую экономию средств. В КНДР получило развитие движение Чхонлима (легендарный крылатый конь), содержание которого — «Сегодня трудиться лучше, чем вчера, а завтра удвоить темпы». Трудящиеся Кубы соревнуются за всемерное увеличение производительности труда и снижение себестоимости продукции, экономии и бережливости. Среди передовиков соревнования Кубы на плантациях сах. тростника утвердилось правило: «Убрав тростник у себя, помоги соседу». 1973 год был назван «Годом социалистического соревнования». В МНР ведётся соревнование за выполнение и перевыполнение плановых заданий, произ-во продукции хорошего качества при миним. затратах, обеспечение устойчивого роста животноводства.

Большое распространение в социалистич. странах получила практика разработки встречных планов при активном участии трудящихся. Встречные планы включают мероприятия по улучшению использования производств. мощностей, внедрению технически обоснованных норм выработки, развитию многостаночного обслуживания сырья, материалов, топлива, электроэнергии.

С. с. всё более приимает интернациональный, межгосударственный характер, широко развивается между трудовыми коллективами разных социалистич. стран, способствует обмену опытом социалистич. и коммунистич. строительства, содействует укреплению единства и сотрудничества стран социалистич. содружества.

Лит.: Ленин В. И., Как организовать соревнование?, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 35; его же, Первоначальный вариант статьи «Очердные задачи Советской власти», там же, т. 36; его же, Великий почин, там же, т. 39; В. И. Ленин, КПСС о социалистическом соревновании, [Сборник], М., 1973; Материалы XXV съезда КПСС, М., 1977; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, 8 изд., т. 2, М., 1970, с. 153—54; т. 4, М., 1970, с. 248—53, 264—66; т. 5, М., 1971, с. 231—43; т. 7, М., 1971, с. 301—15; т. 10, М., 1972, с. 488—97; Брежнев Л. И., Советские профсоюзы в условиях развитого социализма, М., 1978.

С. Р. Гершберг, Л. И. Погребной, Москва.

#### СОЦИАЛИСТЫ-УТОПИСТЫ РИКАРДИАНЦЫ,

группа англ. экономистов 20—40-х гг. 19 в., выступивших с критикой пороков капитализма с позиций пролетариата, экономич. концепции к-рых опирались на теорию трудовой стоимости Д. Рикардо. Среди С.-у. р. наибольшую известность получили У. Томпсон, Дж. Грей, П. Рейвенстон, Т. Годскин, Дж. Брей. На теории трудовой стоимости Рикардо был основан и критич. анализ пром. системы капитализма, данный выдающимся представителем англ. утопич. социализма Р. Оуэном. Исходя из рикардianского определения стоимости товара затраченным трудом, С.-у. р. делали вывод, что действие закона стоимости должно обеспечивать «справедливый обмен труда». Но принципы капиталистич. произ-ва и распределения, по убеждению С.-у. р., находятся в противоречии с требованиями закона стоимости и подрывают условия эквивалентного обмена. Рабочему должен принадлежать весь продукт его труда, однако в условиях капитализма он может получить в форме заработной платы лишь часть этого продукта, а др. часть присваивают капиталисты и землевладельцы. Неравный обмен между трудом и капиталом, подрывающий принцип справедливого распределения, неизбежно придаёт, по словам Брея, грабительский характер всей системе распределения богатства в бурж. обществе. Нетрудовые капиталистич. доходы представляют собой, как подчёркивали С.-у. р., результат ничем не оправданного ни с экономич., ни с моральной точки зрения присвоения чужого труда. У многих из них, и прежде всего у Грея, можно найти развёрнутую критич. характеристику не только «непроизводительных», но и «бесполезных» слобв общества, в состав к-рых они включали землевладельцев

и преобладающую часть буржуазии. Рост производительности труда, как показал Рейвенстон, приводит лишь к увеличению богатства этих слоёв, расширяя возможности содержания туеядцев.

С.-у. р., связанные с оуэнсовским движением, утверждали, что источником всех несправедливостей и бедствий в условиях капитализма является частная собственность на средства произ-ва. Теоретик оуэнизма Томпсон отмечал, что узурпация частными предпринимателями осн. богатств придаёт чисто формальный характер бурж. лозунгам свободы и равенства всех членов общества. Преобладающая часть населения оказывается лишённой, по меньшей мере, половины продуктов своего труда, и поэтому не может оказать практически никакого влияния на содержание законов, издаваемых капиталистич. гос-вом. Стремление буржуазии к увеличению своего богатства несёт угрозу самому существованию рабочего класса. Анализируя экономич. противоположность коренных интересов буржуазии и пролетариата, нек-рые С.-у. р. выдвигали тезис о неизбежности обострения классовых конфликтов, по мере развития капитализма принимающих всё более ожесточённый характер. К числу науч. достижений С.-у. р. относятся и критика, к-рой подверглись в их работах мн. теоретич. положения бурж. политич. экономии. Так, Годскин разоблачил получивший почти повсеместное распространение в бурж. экономич. литературе апологетич. тезис о производит. силе капитала, показав, что источником доходов капиталистов является эксплуатация рабочего класса.

Использование осн. идей рикардианской теории трудовой стоимости для радикальной критики капиталистич. произ-ва послужило важной вехой «предыстории» научной политич. экономии. Эта критика носила весьма специфич. характер: в своей теоретич. аргументации С.-у. р. исходили из ряда положений классич. бурж. политич. экономии, побывая, по словам Ф. Энгельса, буржуазию её собственным оружием. Историч. заслугой С.-у. р., а среди них прежде всего экономистов оуэнистского направления, явилось то, что они не только подвергли резкой критике бурж. отношения, но и сделали науч. вывод о преходящем характере капитализма и неизбежной смене его новым, социалистич., строем. Вместе с тем в метафизич. методологии С.-у. р. и в характерном для них подмене материалистич. подхода к анализу явлений капиталистич. действительности субъективными этич. оценками коренились источник слабости их теоретич. концепций. Показав несправедливость системы капиталистич. эксплуатации, С.-у. р., однако, не сумели раскрыть объективных законов развития капитализма, дать последоват. научный анализ социально-экономич. противоречий бурж. общества. Ложность ряда важнейших теоретич. посылок С.-у. р. проявилась в их программах переустройства капиталистич. системы, напр. в кооп. планах оуэнистов (см. в ст. *Кооперации теории*) или в проектах «рабочих денег». Теоретич. незрелость, наивность и ограниченность утопич. концепций социалистов-рикардянцев отражали общие условия экономич. и политич. жизни того периода: крупное машинное произ-во в Великобритании делало лишь первые шаги, выступления формировавшегося англ. пролетариата против капиталистич. угнетения носили ещё стихийный, недостаточно организованный характер. Как показали основоположники научного коммунизма К. Маркс и Ф. Энгельс, фантастич. стремления критич. утопич. социализма по мере развития классовой борьбы лишались практич. смысла и теоретич. оправдания.

Лит.: Маркс К. и Энгельс Ф., *Манифест Коммунистической партии*, Соч., 2 изд., т. 4; Маркс К., *Нищета философии*, там же, т. 4; его же, *К критике политической экономии*, там же, т. 13; его же, *Теория прибавочной стоимости* (IV том «Капитала»), ч. 3, там же, т. 26, ч. 3; Энгельс Ф., *Предисловие ко второму изданию* Икниги К. Маркса

«Капитал. Критика политической экономии», т. 2], там же, т. 24; Л е н и н В. И., *Протест российских социал-демократов*, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 4; его же, *Три источника и три составных части марксизма*, там же, т. 23; Годскин Т., Соч., пер. с англ., М., 1938; О у э н Р., *Избр. соч.*, т. 1—2, пер. с англ., М., 1950; Г р е й Д., Соч., пер. с англ., М., 1955; Б р е й Д., *Несправедливости в отношении труда и средства к их устранению*, пер. с англ., М., 1956; *История экономической мысли*, ч. 1, М., 1961.

Р. М. Энтов. Москва.

**СОЦИАЛ-РЕФОРМИЗМ**, теория и практика реформизма в социалистич. движении. См. в ст. *Оппортунизм, Реформизм, Ревизионизм*.

**СОЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА**. 1) В широком понимании — наука социальная, т. к. предметом её изучения являются процессы и явления обществ. жизни. 2) В узком понимании С. с. — раздел статистики, изучающий социальные условия жизни людей в конкретных историч. условиях развития общества. В отличие от *экономической статистики*, изучающей процессы и явления в области экономики, С. с. рассматривает политич., идеологич. и правовую стороны жизни людей, а также жизненный уровень населения в социальном разрезе и по группам населения (см., напр., *Статистика культуры*). Система показателей С. с. всесторонне характеризует социальные условия жизни людей: социальное устройство и классовую структуру общества, численность и состав населения, способы и размеры распределения доходов между различными социальными группами населения, наличие и состав трудовых ресурсов, уровень образования, культуры, здравоохранения, социального обеспечения, жилищно-коммунальные и бытовые условия, условия труда и отдыха, использование свободного времени, морально-политич. состояние и др. М. Р. Эйдельман. Москва.

**СОЦИАЛЬНАЯ ШКОЛА** в буржуазной политической экономии, направление *вульгарной политической экономии*, представители к-рого утверждали, что в основе экономич. структуры общества лежат социально-правовые формы. Возникла в кон. 19 — нач. 20 вв. и фактически распалась в 30-х гг. Преимуществ. распространение получила в Германии. Осн. представители С. ш.: Р. Штаммлер, Р. Штольцман, О. Шпанн, А. Амонн, К. Диль, Ф. Петри.

Большое влияние на формирование идейно-теоретич. взглядов С. ш. оказали представители *новой (молодой) исторической школы* в бурж. политич. экономии и *катедер-социализма*. Философской базой С. ш. послужило неокантианство. Многие положения С. ш. созвучны с идеями социально-правового направления *институционализма*.

Исходя из примата внеэкономич. факторов (у Штаммлера это — право, у Штольцмана — «социально-правовое регулирование», у Шпанна — «социальное целое»), представители С. ш. рассматривали произ-во как сугубо технич. процесс, лишённый социального содержания. Для С. ш. характерен отрыв экономич. отношений от материального произ-ва и противопоставление экономич. явлений социальным. «Политическую экономию, — отмечал Амонн, — ...интересует в фактах не „хозяйственное“ в обычном смысле, но совершенно определенная форма социальных явлений, которая по большей части выступает в фактах хозяйствования, но ...не вытекает из их сущности и, кроме того, существует вовсе не исключительно в области хозяйственных фактов...» (цит. по кн.: «Политическая экономия. Основные проблемы в избранных отрывках», под. ред. С. И. Солнцева, Л., 1924, с. 217). Теоретики С. ш. давали, т. о., идеалистич. трактовку производств. отношений, выхолащивая их материальное содержание. Ограничиваясь анализом внешних форм проявления экономич. отношений, С. ш. крайне преувеличивала роль социально-политич. и правовых факторов обществ. развития, отрицала определяющее воздействие развития производит. сил на социальные, политич. и духовные процессы жизни общества.



Методология С. ш. основывалась на телеологич. подходе к анализу экономич. деятельности, цели к-рой якобы привносятся из области права, идеологии и политики. Х-во определялось представителями С. ш. (Шпанн) как система средств для достижения цели. Последняя для сторонников С. ш. не вытекала из природы исторически сложившихся производств. отношений, а выступала следствием «внешнего регулирования» (Штаммлер). Экономич. жизнь общества С. ш. рассматривала как совместную деятельность людей, связанных нормами права. Отсюда проистекало отрицание объективного характера отношений людей в процессе произ-ва, распределения, обмена и потребления жизненных благ. Все действия людей в сфере экономики трактовались как сознательные, поскольку участники произ-ва одновременно выступают субъектами права. Представители С. ш. ошибочно отождествляли производств. и волевые отношения, не видели, что правовые нормы диктуются, в конечном счёте, материальными условиями жизни общества и служат их более или менее точным юридич. отражением.

С. ш. возражала против подхода к экономике как к сумме отд. х-в, считая ошибочным рассмотрение процессов произ-ва и распределения с позиций абстрактного «экономического человека». Теоретики С. ш. подвергли критике *классическую буржуазную политическую экономию*, упрекая её в увлечении «индивидуализмом» (Шпанн). Подход к экономике с позиций «социального целого» использовался школой для обоснования идеи надклассового гос-ва, проповеди социального мира в бурж. обществе, апологетики, утверждений об отсутствии эксплуатации наёмных рабочих со стороны капиталистов. Представители С. ш. доказывали, что капитал и заработная плата образуют «встречные потоки» и не могут существовать друг без друга. При этом труд рабочих рассматривался как услуга низшего порядка, а капитал — услуга высшего порядка. Соответств. прибыль и заработная плата трактовались в качестве частей обществ. продукта, источником получения к-рых выступают услуги капиталистов и рабочих.

Представители С. ш. (Штольцман) характеризовали капиталистов как «функционеров общества», а рабочих как «подзащитных капиталиста». Классово-антагонистич. противоречия бурж. общества С. ш. сводила к противоречиям между руководителями и подчинёнными. Согласно представлениям С. ш. цель капиталистич. произ-ва состоит не в получении прибыли, а в обеспечении существования отд. лиц как членов целостного х-ва. С. ш. оправдывала понижение заработной платы, если это необходимо в интересах «социального целого» (для повышения конкурентоспособности отечеств. продукции на мировых рынках, в целях борьбы с инфляцией и т. д.). Руководствуясь «учением об обществ. целесообразности», теоретики С. ш. выступали против антитрестовского законодательства и ограничения деятельности монополий, усматривая в последних эффективное средство борьбы против циклич. развития капиталистич. произ-ва, рыночной анархии и чрезмерной конкуренции.

С. ш. приняла осн. положения субъективно-психологич. *предельной полезности теории*, отбросив лишь метод *робинзонады*, к-рый активно использовался представителями *австрийской школы* в бурж. политич. экономии. По мнению Штольцмана, учение о предельной полезности оказывается правильным, если отношения между производителями и потребителями, продавцами и покупателями рассматривать в рамках «социально-правового регулирования».

Сторонники С. ш. отстаивали тезис о возможности «улучшения» капитализма посредством «социальной политики», скрытый классовый смысл к-рой заключался в ослаблении единства рядов рабочего класса путём насаждения «корпораций работников». С. ш. признава-

ла положение о трансформации капитализма в новый об-ществ. строй, лишённый классовых антагонизмов, считая, что капиталистич. собственность по своей природе уже перестала быть частной и превратилась в общественную. В гос.-правовом регулировании произ-ва и распределения С. ш. видела средство устранения социально-экономич. противоречий капиталистич. общества. Идеи С. ш. о приоритете «социального целого» оказали определённое влияние на правое крыло нем. социал-демократии, использовались реформистами в борьбе с марксистско-ленинским учением о диктатуре пролетариата.

Теоретики С. ш. выступали противниками марксизма. В идеологич. борьбе с марксизмом С. ш. прошла эволюцию от «заигрывания» и «дружественной критики» фундаментальных положений материалистич. понимания истории (Штаммлер, Амонн, Петри) до открытого антикоммунизма (Шпанн). В борьбе с марксизмом представители С. ш. использовали различные приёмы, начиная от приписывания К. Марксу положения о примате права над экономической (Петри) и кончая обвинениями историч. материализма в отсутствии «этики» (Штаммлер).

Теоретич. взгляды С. ш. сыграли заметную роль в формировании экономич. доктрины герм. фашизма. Идеологи гитлеровского национал-социализма активно использовали положения о «корпоративном государстве» и «социальной политике» (Шпанн) при обосновании своих концепций организации рынка, «ликвидации процентного рабства», устранения классовой борьбы. Идеи С. ш. оказали определ. влияние на формирование теоретич. взглядов представителей западно-герм. *неолиберализма*.

Лит.: Маркс К., К критике политической экономии. Предисловие, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13; Энгельс Ф., Юридический социализм, там же, т. 21; Штаммлер Р., Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории, пер. с нем., т. 1—2, СПб., 1907; Петри Ф., Социальное содержание теории ценности Маркса, пер. с нем., М.—Л., [1928]; Блюмин И. Г., Очерки современной буржуазной теоретической экономии. (К характеристике социального направления), М., 1930; См и т М. Н., Очерки истории буржуазной политической экономии (Сер. XIX — сер. XX вв.), М., 1961.

А. А. Хандруев. Москва.

«СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА» ТЕОРИЯ, одна из разновидностей бурж.-реформистской теории «классового сотрудничества»; получила широкое распространение после 2-й мировой войны 1939—45 в ФРГ, Австрии, Швеции, Бельгии, Франции, Великобритании и др.; в 60—70-е гг. официальная доктрина бурж. и социал-демократич. пр-в большинства капиталистич. стран. Выступает идеологич. обоснованием политики «классового сотрудничества», проводимой монополистич. буржуазией в союзе с правым руководством социал-демократич. партий и реакционной верхушкой реформистских профсоюзов, гл. идеологич. оружием буржуазии в борьбе за влияние на массы. Направлена против идеологии марксизма-ленинизма, призвана ослабить революц. борьбу трудящихся за демократич. и социалистич. преобразования капиталистич. об-ва.

Идеи «классового сотрудничества» были выдвинуты в трудах основоположника бурж. реформизма Дж. С. Милля и вульгарных бурж. экономистов Ж. Сая, Ф. Бастиа и др. Проповедь «социальной гармонии» классовых интересов представителей вульгарной школы основывалась на несостоятельной теории факторов производства, согласно к-рой в создании стоимости, обществ. богатства якобы в равной мере участвуют труд и капитал. «Утверждение, что интересы капитала и интересы труда — это же, — писал К. Маркс, — на деле означает лишь следующее: капитал и наёмный труд — это две стороны одного и того же отношения. Одна сторона обуславливает

другую, как взаимно обуславливают друг друга ростовщик и мот. Пока наемный рабочий остается наемным рабочим, судьба его зависит от капитала. Это и есть пресловутая общность интересов рабочего и капиталиста» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 6, с. 445). Дальнейшее своё развитие идея «сотрудничества» труда и капитала получила в трудах Э. Бернштейна и др. идеологов реформизма. В кон. 19 — нач. 20 вв. были широко распространены бурж.-реформистские концепции «социальной гармонии», «ассоциации между трудом и капиталом», «участия в прибылях» и т. д. В ряде капиталистич. стран проводились эксперименты с раздачей акций персоналу предприятий. Характерной чертой всех этих ранних теорий «классового сотрудничества» была идея патернализма. Считалось, что материального стимулирования в духе «системы Тейлора» вполне достаточно для обеспечения лояльности рабочих по отношению к фирме. Патернализм использовался в основном на крупных предприятиях как средство борьбы против профсоюзов.

После 2-й мировой войны 1939—45 в условиях ослабления позиций империализма, растущего влияния мировой системы социализма и роста рабочего движения в капиталистич. странах перед буржуазией встала задача укрепления своего классового господства, в т. ч. и идеологич. методами. Теоретич. основа «социального диалога» между классами получила своё дальнейшее развитие в доктрине «индустриального общества», выдвинутой бурж. идеологами в 50-е гг. (Р. Арон, Дж. Голбрейт, Ф. Перру, Р. Дарендорф и др.), согласно к-рой в условиях научно-технич. революции капитализм исчезает и уступает место «индустриальному обществу», «смешанной экономике», а рабочий класс превращается в силу, заинтересованную не в свержении капитализма, а в укреплении существующего обществ. строя. Отныне цель борьбы пролетариата, по Арону, не захват политич. власти, не изменение статуса собственности, а перераспределение благ, создаваемых «индустриальным обществом». Отрица классовую борьбу, бурж. реформисты и правые социал-демократы выступают за радикальные перемены в рамках «смешанной экономики» и осуществление политики «социального партнёрства» при сохранении бурж. отношений собственности и существующего экономич. неравенства. Либерально-бурж. экономист Т. Балог (Великобритания), вскрывая пороки «экономич. системы, основывающейся на индивидуальном принятии решений» (капитализма), ратует за заключение нового «общественного договора» в области экономич. и социальной политики — соглашения между будто бы «равными» партнёрами (корпорациями, пр-вом и профсоюзами), к-рое бы обеспечивало совмещение высокой занятости с контролем над заработной платой. Классовая сущность нового «общественного договора» состоит в том, что он направлен на отвлечение рабочего класса от политич. и экономич. борьбы, достижение его социального нейтралитета, умеренности требований профсоюзов, поддержки ими политики предпринимателей и бурж. гос-ва во имя якобы «общих целей» социальных партнёров.

«С. п.» т. стала важнейшей составной частью доктрины зап.-герм. неоллиберализма — теории «социального рыночного хозяйства», одним из создателей к-рой был министр экономики, а впоследствии канцлер ФРГ Л. Эрхард. В кн. «Благосостояние для всех» (1957) Эрхард рассматривал политику «социального партнёрства» как важное условие успешного экономич. развития ФРГ. Он исходил из того, что частные, групповые интересы наёмных работников, с одной стороны, и работодателей, с другой, необходимо согласовывать ради достижения интереса высшего порядка — «блага общества». Эрхард призывал рабочих и предпринима-

телей к чувству «социальной ответственности», рекомендуя им не злоупотреблять силой в рамках «тарифной автономии» (так в ФРГ называется процедура заключения коллективных договоров) и разрешать свои конфликты мирным путём.

Практически эти рекомендации нашли своё выражение в политике т. н. «согласованных акций», когда при непосредственном участии и под руководством министра экономики ФРГ представители организаций предпринимателей и лидеры профсоюзов принимали решения по вопросам экономич. политики страны. По существу это означало связывание инициативы рядовых членов профсоюзов в требованиях увеличить заработную плату, поскольку профсоюзные лидеры брали на себя обязательство не допускать нарушения согласованных на высшем уровне пределов её роста. Согласовательская политика социал-демократич. и профсоюзного руководства привела к ослаблению единства зап.-герм. рабочего класса, распространению в нём реформистских иллюзий. Крайнюю сдержанность, умеренность требований зап.-герм. профсоюзов отмечали даже бурж. экономисты.

«С. п.» т. активно использовалась и в др. развитых капиталистич. странах для проведения т. н. «политики доходов». Причём на практике это всегда означало ограничение доходов трудящихся, а не прибылей монополий, но подавалось с большим пропагандистским шумом как наступление эры «социального программирования» (Бельгия), эпохи построения «нового общества» путём заключения «контрактов прогресса» (Франция), новой эры в отношениях между трудом и капиталом или эры «добровольного сотрудничества» («социальный контракт» в Великобритании) и т. д. В кон. 60-х — 70-х гг. по развитым капиталистич. странам прокатилась мощная волна забастовочного движения. Нередко забастовки проводились рабочими без одобрения профсоюзного руководства, а требования бастующих выходили за рамки повышения заработной платы и улучшения условий труда, были направлены против произвола предпринимателей, всевластия монополий. Рост политич. активности масс выявил ограниченность влияния реформистских профсоюзов и правых социал-демократов на трудящихся, неспособность реформистской политики «социального партнёрства» нейтрализовать классовую борьбу масс.

Одно из направлений в «С. п.» т. связано с разработкой проблем участия трудящихся в управлении капиталистич. предприятием и экономикой в целом. В ФРГ — это теория и практика «соучастия», разработанная правым профсоюзным руководством и ставшая офиц. программой Объединения нем. профсоюзов; во Франции — концепция «участия», выдвинутая в 1968 президентом Франции Ш. де Голлем и развиваемая в 70-е гг. в публичных выступлениях лидера голлистской партии ЮДР Ж. Ширака; в Великобритании, Швеции, Бельгии и др. странах — теория «промышленной демократии» (направление бурж. науки, изучающей социологию «индустриальных отношений» — Б. Робертс, Г. Спитальс, К. Петмен и др.).

По мнению теоретиков лейборизма и правой социал-демократии (Дж. Стрейчи, Дж. Коул, У. Пальме и др.), постепенное внедрение совместного управления предприятиями со стороны наёмных работников и предпринимателей в конце концов якобы приведёт к созданию общества нового типа, к «демократическому социализму». Расширение прав рабочих на предприятиях объявляется одним из способов достижения «экономической демократии». Так, с 1946 на большинстве предприятий Швеции, в к-рой на протяжении 44 лет (с 1932 по 1976) практически беспрерывно находилась у власти Социал-демократическая рабочая партия, существуют производств. комитеты, функции к-рых носят консультативный характер. На практике же комитеты превра-

тились в органы «социального партнёрства». В 1972 был принят закон о представительстве рабочих и служащих в правлениях предприятий. С 1977 вступил в силу закон о «совместном участии», т. е. о праве трудящихся участвовать в управлении предприятиями. Он расширяет право профсоюзов участвовать в соответствующих переговорах с администрацией и владельцами предприятий, получать информацию о состоянии дел. Но эти нововведения опять-таки не привели ни к каким принципиальным изменениям в соотношении сил между предпринимателями и рабочими. Решения, определяющие деятельность корпораций, по-прежнему принимаются их руководителями, а от трудящихся «совместное участие» требует более строгого соблюдения «социального мира». Что касается представителей рабочих, заседающих с 1972 в правлениях компаний, то они там находятся в меньшинстве и реально не могут воздействовать на принятие решений, тем более определять их характер.

Ещё одной попыткой создать у рабочих иллюзию возможности достижения «экономической демократии» в бурж. обществе выступает проект образования т. н. рабочих фондов, выдвинутый швед. социал-демократами. Согласно этому проекту, определ. процент прибыли должен отчисляться в фонд работающих на предприятии. С помощью фонда рабочие, как утверждается, через 25—75 лет станут владельцами большей части вложенного в предприятие капитала, выкупив соответствующие акции. Несмотря на внешнюю радикальность, этот проект не затрагивает основ капиталистич. способа произ-ва, более того нацелен, по существу, на его укрепление. Швед. коммунисты оценили этот проект как очередную попытку интегрировать рабочий класс в капиталистич. систему.

В «С. п.» т. нашёл своё логич. завершение историч. процесс сближения социал-демократич. и бурж. реформизма. Стратегич. расчёт бурж. и реформистских теоретиков сводится к тому, чтобы с помощью мифов о «социальном партнёрстве» отвлечь рабочий класс от борьбы за политич. власть, за свержение капиталистич. строя. Однако действие объективных экономич. законов капитализма ведёт к обострению социальных антагонизмов и неизбежному крушению бурж.-реформистских идеологич. мифов.

Лит.: У с е н и н В. И., Социальное партнерство или классовая борьба?, М., 1968; Важное направление классовой борьбы. Движение трудящихся капиталистических стран Западной Европы за демократический контроль над производством, М., 1970; П о п о в С. И., Социал-реформизм: теория и политика, М., 1971; Современный капитализм и рабочий класс: критика антимарксистских концепций, отв. ред. С. Н. Надель, М., 1976.

В. С. Войцов. Москва.

## СОЦИАЛЬНОГО РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА

**ТЕОРИЯ**, см. в ст. *Неолиберализм*.  
**СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ**, в СССР установл. гос.-вом система социально-экономич. мероприятий по материальному обеспечению граждан в старости и при нетрудоспособности, по всестороннему обеспечению матерей и детей, по мед. обслуживанию и лечению.

Введение С. о. было одним из требований пролетариата дореволюц. России. В частности, оно было сформулировано в Программе РСДРП, принятой 2-м съездом партии (1903). 6-я (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП (1912) вновь выдвинула требование признать право пролетариата на С. о., предложило соответств. оргправовые формы С. о., гарантирующие реальное осуществление этого права (гос. систему страхования), уточнила случаи, когда такое право возникает (увечье, болезнь, старость, потеря кормильца и т. д.). Эти требования были сформулированы В. И. Лениным и вошли в историю под названием ленинской страховой рабочей программы. Ленин определил, на каких важнейших принципах должно быть построено гос. страхование: обеспечение всех лиц

наёмного труда и их семей, а также рабочих во всех случаях утраты трудоспособности и в случае потери заработка при безработице; полное возмещение утраченного заработка без к.-л. взносов самих застрахованных; осуществление всех видов страхования едиными органами, построенными по территориальному принципу на началах полного самоуправления застрахованных (см. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 21, с. 146—149).

В СССР законодательно закреплена система С. о., созданная на ленинских принципах. С. о. осуществляется в следующих организационно-правовых формах: гос. социальное страхование рабочих и служащих, приравненных к ним лиц и их семей; социальное страхование колхозников за счёт централизов. союзного фонда социального страхования; С. о. колхозников за счёт централизов. союзного фонда С. о. колхозников; С. о. гос. органами за счёт прямых ассигнований гос. бюджета (эту форму нередко называют С. о. в узком смысле); дополнит. формы С. о. за счёт средств отд. колхозов, фондов, творч. союзов (писателей, художников, композиторов и др.). Хотя каждая из форм С. о. имеет свою специфику с точки зрения круга охватываемых лиц, способа образования обществ. фонда, из к-рого производится обеспечение, а также органов, осуществляющих его, все они строятся на единых общих принципах. В качестве таких принципов следует рассматривать: всеобщность С. о. (т. е. равное для всех трудящихся СССР право на С. о. независимо от расы, пола, вероисповедания и т. д.); всесторонность и многообразие видов С. о. (пенсии, пособия, содержание в домах инвалидов и престарелых, протезирование, обучение инвалидов и их трудоустройство и т. д.); обеспечение за счёт гос. и обществ. средств без к.-л. удержаний из заработной платы трудящихся в размерах, соответств. сложившемуся уровню потребностей граждан (т. е. размер возмещения по С. о. достаточен для удовлетворения не только самых насущных жизненных потребностей, но и иных материальных и духовных запросов граждан).

В перспективе предусматривается дальнейшее повышение уровня материального обеспечения граждан не только за счёт увеличения оплаты труда, но и *общественных фондов потребления*, большая часть к-рых идёт на С. о.

В капиталистич. странах в результате ожесточённой классовой борьбы трудящиеся добились существ. уступок у буржуазии, в т. ч. введения С. о. Этот факт используется бурж. пропагандой для утверждений о якобы изменившемся характере совр. бурж. гос.-ва, о превращении капитализма в «народный», о ликвидации в капиталистич. обществе необеспеченности и создании гос.-ва «всеобщего благоденствия».

Действительность опровергает подобные утверждения. В условиях 3-го этапа *общего кризиса капитализма* монополизация буржуазии ведёт наступление на завоевания трудящихся. Движение в защиту трудящимися своих социальных прав, в т. ч. и системы С. о., поддерживается Всемирной федерацией профсоюзов и коммунистич. и рабочими партиями стран, к-рые рассматривают его как составную часть классовой борьбы против всевластия монополий, за глубокие социальные изменения существующего строя.

В капиталистич. странах устанавливаются, как правило, три системы гос. С. о.: социальное страхование, гос. вспомоществование и система «универсального» обеспечения. Социальное страхование — наиболее распространённая система — характеризуется обязательным удержанием страховых взносов из заработной платы наёмных работников и предоставлением права на пенсию и пособие (при наличии необходимого страхового стажа, возраста и нек-рых др. условий) независимо от материального положения семьи застрахованного.

Гос. вспомоществование выплачивается целиком из средств гос. бюджета, но не всем трудящимся, лишившимся заработка из-за нетрудоспособности или безработицы, а только тем, кто после проверки доходов всех членов семьи официально признан не имеющим средств к существованию. Назначение пособия зависит от усмотрения адм. органов. В большинстве бурж. стран гос. вспомоществование используется в качестве дополнения к неполноценной системе социального страхования, но в нек-рых странах (напр., в Австралии, Нов. Зеландии) — это основная система С. о.

«Универсальная» система, преим. в сфере пенсионного обеспечения, характерна для Швеции, Финляндии, Норвегии, Канады, Исландии. Право на пенсию имеют все граждане, достигшие пенсионного возраста, ставшие инвалидами или потерявшие кормильца. Пенсии выплачиваются в одинаковых для всех твердо фиксированных размерах. Средства на выплаты создаются путём взимания особого налога со всех граждан с 16—18 лет до пенсионного возраста. Размер пенсий низкий (ок. 1/5 заработка до оставления работы), а пенсионный возраст — высокий: в США и ФРГ 65 лет для мужчин и женщин (62 года при уменьшенном размере пенсий), в Великобритании 65 лет для мужчин и 60 лет для женщин, в Швеции 67 лет, в Ирландии 70 лет. Ни в одной капиталистич. стране руководство С. о. не передано представителям трудящихся.

*В. С. Андреев, В. И. Усенко. Москва.*

**СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ**, в СССР гос. система материального обеспечения трудящихся в старости, в случае болезни и потери трудоспособности и в иных предусмотренных законом случаях (санаторно-курортное лечение, организация отдыха и др. оздоровит. мероприятия); занимает важное место в системе мероприятий по повышению благосостояния народа и усилению охраны здоровья трудящихся. Осуществляется за счёт страховых взносов предприятий (учреждений, орг-ций) и дотации из государственного бюджета.

Основные принципы С. с. в России были разработаны В. И. Лениным в страховой программе, принятой 6-й (Пражской) Всероссийской конференцией РСДРП (1912). На совр. этапе С. с. построено на след. принципах: оно распространяется на всех трудящихся — рабочих, служащих и колхозников; осуществляется без к.-л. вычетов из заработной платы трудящихся; характеризуется многообразием видов обеспечения и систематич. ростом уровня страхового обеспечения; наряду с материальным обеспечением направлено также на укрепление здоровья трудящихся и повышение эффективности обществ. произ-ва; управление организовано на широкой демократич. основе; оно осуществляется профсоюзами — самой массовой орг-цией трудящихся.

Осн. виды обеспечения и обслуживания по С. с. — пенсии и пособия, путёвки (бесплатные или за частичную плату) в санатории, пансионаты, дома и базы отдыха, пионерские лагеря, профилактории, на лечебное питание, туристские базы, оздоровит. лагеря. Пенсии и осн. виды пособий назначаются в процентном отношении к заработной плате и в ряде случаев полностью возмещают утраченный заработок.

В 1970 в соответствии с решениями 3-го Всесоюзного съезда колхозников введена система С. с. членов колхозов, имеющая нек-рые особенности, связанные со спецификой колхозного произ-ва. С. с. колхозников осуществляется также профсоюзами, но из особого централизован. фонда, образуемого за счёт доходов колхозов.

За 9-ю пятилетку (1971—75) осуществлены важные мероприятия по дальнейшему улучшению С. с.: пособия по беременности и родам установлены в размере 100% заработка всем женщинам-трудящимся незави-

симо от стажа работы и членства в профсоюзе, увеличена продолжительность выплаты пособия по уходу за больным ребёнком, повышены размеры пенсий рабочим, служащим и колхозникам, введены пособия на детей в малообеспеченных семьях; рабочим и служащим, имеющим на иждивении 3 или более детей, не достигших 16 лет (учащимся — 18 лет), пособие по временной нетрудоспособности с 1 дек. 1975 выплачивается в размере 100% заработка независимо от продолжительности трудового стажа; с этой же даты улучшено обеспечение пособиями по временной нетрудоспособности работающих инвалидов при заболевании туберкулёзом.

Бюджет гос. С. с. постоянно растёт: в 1945 он составлял 958 млн. руб., в 1965 — 10 млрд. 588 млн. руб., а в 1976 — ок. 26 млрд. руб.

С. с. занимает важное место в деятельности профсоюзов. Непосредственно на предприятиях, в орг-циях С. с. рабочих и служащих осуществляет ФЗМК профсоюзов. Он назначает пособия, выдаёт путёвки в санатории и дома отдыха, направляет детей в пионерские лагеря, совместно с мед. учреждением и администрацией предприятия разрабатывает и осуществляет мероприятия по снижению заболеваемости работников, проверяет правильность выдачи больничных листков и производимых администрацией выплат по С. с., совместно с администрацией готовит документы, необходимые при назначении пенсий рабочим, служащим и их семьям, и т. д. К управлению С. с. привлекаются рабочие, служащие, колхозники; они работают в комиссиях по С. с., по пенсионным вопросам, страховыми делегатами.

В зарубежных социалистич. странах широко использован опыт СССР по претворению в жизнь ленинских идей С. с. В их законодательстве подчёркивается, что С. с. охватывает всех рабочих и служащих, а также членов с.-х. земледельч., производств. кооперативов (в НРБ, ВНР, ГДР, ЧССР и др.).

С. с. в этих странах так же, как и в СССР, отличается многообразием видов и высоким уровнем обеспечения, неразрывно связано с участием граждан в обществ. труде. Так, в ПНР пособие по временной нетрудоспособности от общих причин выдаётся в размере 100% заработка работника при наличии трудового стажа св. 8 лет; в ЧССР — 90% заработка при стаже 10 лет; в НРБ — в таком же размере, если у трудящегося имеется св. 15 лет стажа работы; в ГДР — за первые 6 недель в размере 90% заработка независимо от стажа работы, а за остальное время в зависимости от заработка, наличия детей и ряда др. условий 50—90% заработной платы.

При временной нетрудоспособности от производств. увечья или профессионального заболевания размер пособия не ставится в зависимость от длительности трудового стажа и др. условий. Оно обычно выдаётся в максимальном размере, установленной для пособия по временной нетрудоспособности от общих причин (ГДР, ВНР, НРБ), а в нек-рых странах и превышает его.

Законодательством социалистич. стран предусмотрено назначение пенсий по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца. Характерная черта — назначение пенсий в высоких размерах. Так, в НРБ пенсия по старости назначается в размере 55—80% заработка (при заработке св. 220 левов в месяц размер этой пенсии составляет 55% заработка); в ПНР — 80% с заработка до 2 тыс. злотых в месяц и 25—50% заработка сверх 2 тыс. злотых (за каждый год стажа сверх 20 лет, приобретённого до достижения пенсионного возраста, но не более чем за 10 лет размер пенсии увеличивается на 1% заработка).

За счёт средств С. с. проводится широкий комплекс оздоровительно-профилактич. мероприятий (са-

наторно-курортное лечение, организованный отдых и т. д.). При этом большое внимание уделяется охране материнства и детства.

В законодательстве социалистич. стран предусматривается, помимо пособия по беременности и родам (составляющего, как правило, 100% заработка женщины-работницы или служащей), предоставление доп. отпусков матерям (оплачиваемых или без сохранения заработной платы) для ухода за малолетними детьми; установлены семейные пособия.

В большинстве стран финансирование расходов по С. с. осуществляется полностью за счёт взносов предприятий и дотации из гос. бюджета. В отд. странах (ВНР, ГДР) трудящиеся уплачивают взносы в фонд С. с., к-рые, однако, занимают относительно небольшой уд. вес в общем объёме доходов по бюджетам С. с. Управление С. с. построено на широкой демократич. основе. Оно в целом или в значит. части ведётся непосредственно профсоюзами либо при их активном участии.

*Лит.:* Социальное обеспечение и страхование в СССР. Сб. официальных документов с комментариями, М., 1972; Андреев В. С., Право социального обеспечения в СССР. М., 1974; Ланцев М. С., Социальное обеспечение в СССР, М., 1976.

С. с. в капиталистич. странах — важный элемент гос. регулирования отношений между наёмным трудом и капиталом, входит в систему *социального обеспечения* трудящихся на случай утраты ими заработка в связи со старостью, постоянной или временной нетрудоспособностью, безработицей, потерей кормильца. Развёрнутая характеристика С. с. при капитализме, его экономич. природы, масштабов и форм дана в работах классиков марксизма-ленинизма, документах коммунистич. и рабочих партий капиталистич. стран.

Первые система гос. С. с. была создана в Германии в кон. 19 в., с принятием законов о страховании от несчастных случаев и по болезни (1883—84), о введении пенсий по старости и инвалидности (1889), затем в Австрии, Дании, Франции, Великобритании и др. странах.

Важнейший принцип бурж. С. с. — обязательное удержание страховых взносов из заработной платы застрахованных наёмных работников. Размер удержаний весьма значителен и непрерывно увеличивается. С 1960 по 1974 страховые взносы рабочих и служащих (в процентах от заработной платы) возросли в Австрии с 12,0 до 13,4; в Великобритании — с 4,25 до 8,0; в Италии — с 5,4 до 6,5; в США — с 3,125 до 6,7; в ФРГ — с 12,5 до 14,65; во Франции — с 6,0 до 6,58; в Японии — с 5,7 до 7,78; в Нидерландах (с 1965 по 1974) — с 17,8 до 21,45. Непосредств. удержания из заработной платы составляют до 50% сумм страховых фондов. Остальные средства покрываются взносами предпринимателей и нек-рыми дотациями гос-ва. Однако поскольку страховые взносы предпринимателей выплачиваются из фонда заработной платы, практически всё финансирование С. с. осуществляется самими трудящимися.

В ряде капиталистич. стран вообще отсутствуют многие виды С. с. Напр., из 50 штатов США только в 6 есть С. с. по болезни, лишь в одном — по беременности и родам, нигде нет семейных пособий.

В совр. условиях гл. по своим масштабам и степени развития видом С. с. является пенсионное обеспечение (напр., в США число пенсионеров по старости превышает 22 млн.). Капиталистич. гос-во регулирует условия назначения пенсии (возраст, страховой или трудовой стаж, продолжительность гражданства), принцип определения размера пенсии (фиксированная, минимальная, зависящая от заработка) и порядок образования страховых фондов.

Пенсионный возраст для мужчин равен 60 годам в Италии, Франции, Японии, Турции; 65 — в Бельгии,

Великобритании, США, ФРГ и Мексике; 67 — в Норвегии, Швеции и ряде др. стран. В действительности капиталистич. интенсификация произ-ва приводит к тому, что рабочий уже в 45—50 лет, особенно на конвейере, не в состоянии выполнять технологич. операции с необходимой чёткостью и быстротой. Пожилых рабочих предприниматели стремятся уволить в первую очередь, поэтому, как показывает статистика, их уд. вес в составе безработных всегда больше доли др. возрастных групп. При этом незначительны масштабы льготного пенсионного обеспечения в связи с работой в тяжёлых или вредных для организма условиях произ-ва. Размер пенсии, выплачиваемой по достижении пенсионного возраста и необходимого трудового или страхового стажа, невелик и, как правило, составляет 25—40% заработка. Если же трудящийся прекращает работу до достижения требуемого возраста, то пенсия уплачивается ему в урезанном виде.

Многочисл. факты, приводимые в периодич. печати капиталистич. стран и монографич. исследованиях, свидетельствуют о тяжёлом материальном положении пенсионеров. Это признают и официальные комиссии, назначаемые гос. органами. Ок. 1/3 пенсионеров в Великобритании, США, Японии и др. странах обращаются к гос. вспомоществованию по старости. Пройдя унизи-тельную проверку нуждаемости, они получают доп. пособие. Однако сумма миним. пенсии и доп. пособия не превышает размера дохода, эквивалентного официально установленному уровню бедности.

Особенностью систем пенсионного обеспечения в капиталистич. странах является их множественность. Специфич. правила назначения пенсий существуют для работников ж.-д. транспорта, с.-х. рабочих, гос. служащих, занятых на предприятиях крупных монополий, и др. Всё это делается с целью расколоть рабочий класс, поставить границы социального обеспечения той или иной группы рабочих в зависимости от их лояльности к капиталистич. строю или данной монополии.

Тяжело отражается на положении трудящихся господство системы частного медицинского страхования, к-рая вызывает структурные диспропорции в размещении учреждений здравоохранения, рост цен на услуги врачей и медикаменты.

После 2-й мировой войны 1939—45 сфера С. с. была несколько расширена. Но в большинстве капиталистич. стран из неё исключены с.-х. рабочие, рабочие мелких предприятий, надомники и др. категории трудящихся. Ни в одной капиталистич. стране управление делами С. с. не передано в руки самих застрахованных; оно осуществляется либо гос. органами, либо подведомств. им спец. учреждениями, в состав к-рых наряду с представителями гос-ва и предпринимателей иногда включаются представители застрахованных. В 70-х гг. в бурж. гос-вах была развёрнута кампания за введение т. н. системы «самообеспечения» трудящихся. Частичным проявлением этой кампании явилось существенное сокращение дотаций гос-ва страховым фондам в США, Великобритании, ФРГ и ряде др. стран.

Многочисл. факты характеризуют ограниченность системы С. с. в капиталистич. мире, её несоответствие достигнутому уровню развития производит. сил, что обусловлено самой природой капиталистич. способа произ-ва.

Трудящиеся капиталистич. стран борются за улучшение своего материального положения. В годы кризиса 70-х гг. требования улучшить систему С. с. становились одной из причин массовых и длит. забастовок. Напр., рабочие автомобильной компании Форда в США выступили в сент. 1976 за сокращение рабочей недели до 32 часов при сохранении прежней оплаты, возвращения уволенных товарищей, права ухода на

пенсию при 30-летнем трудовом стаже независимо от возраста. Программы борьбы за улучшение систем С. с. были приняты на съездах Британского конгресса тред-юнионов, Генерального совета профсоюзов Японии и др. Т. о., капиталистич. действительность подтверждает актуальность призыва участников Берлинской конференции коммунистических и рабочих партий Европы бороться «...за ратификацию и строгое соблюдение всеми европейскими государствами разработанных ООН международных пактов о правах человека. Это отвечает интересам борьбы рабочего класса и всех трудящихся за реальные социальные и политические права, в том числе за право на труд, на образование, на жилье и необходимые социальные услуги, на достаточную помощь при болезни, инвалидности и в старости, за осуществление равноправия женщины, за фактическое участие трудящихся в решении общественных и государственных дел» («Коммунист», 1976, № 10, с. 29).

*Лит.:* Забелин Л. В., Теория социального обеспечения, М., 1924; Зак А. И., Социальное страхование и государственное обеспечение старости в капиталистических странах, М., 1930; Дробозина Л. А., Финансовая система Англии, М., 1971; Назаренко И. Т., США: антирабочая политика монополий и производственное страхование рабочих, М., 1975.

**СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ ТЕОРИЯ**, теория буржуазной социологии, согласно к-рой общество делится на отд. социальные группы — т. н. страты — в зависимости от проф., образоват., морально-этич., религиозных, имуществ. и др. признаков. Возникла в нач. 20 в. Существенным методологич. пороком этой теории является затуманивание определяющего влияния отношений собственности на социальную структуру и положение классов в обществе.

Существуют два осн. направления, объясняющих социальную дифференциацию с помощью стратификации. Представители первого (И. Шумпетер, Л. Юбэнк, А. Инкелс и др.) исходят из субъективных причин: физиологич. и психологич. различий людей. Гл. признаком социальной группы объявляется сущность сознания, стремление жить определ. образом. В силу несхожести характера, склонностей и т. д. люди выбирают неодинаковый образ жизни. Так возникает социальная дифференциация. Напр., по утверждениям бурж. социолога И. Шумпетера, единств. основой существования классов является различие индивидуальных способностей. Поскольку индивидуальные особенности людей неустраиваемы, неустраиваемо и социальное неравенство.

Второе направление (Т. Пирсон, У. Уорнер и др.) выдвигает на первый план объективные причины. Границы страт определяются однородностью обществ. функций, выполняемых теми или иными индивидами. Неизбежность социальной дифференциации общества, согласно этой концепции, вытекает из специализации отд. частей социальной системы, выражающейся в проф. разделении труда, иерархии руководителей и исполнителей и т. д.

Апологетич. аспект С. с. т. заключается в противопоставлении этой теории марксистско-ленинскому учению о классах и классовой борьбе. Утверждается, что одни и те же люди могут иметь общие интересы в одном направлении и противоположные в другом, а также рост числа страт, в к-рые входит каждый индивид, используются для создания иллюзии социальной однородности и смягчения социальных конфликтов в бурж. обществе.

Марксистско-ленинская социология, наряду с делением общества на классы, признаёт и деление его на различные социальные группы. Однако при этом она исходит из следующих гл. теоретических положений: во-первых, основополагающими отношениями в обществе являются отношения собственности,

к-рые определяют принадлежность к тому или иному классу и формируют классовое сознание; во-вторых, в условиях господства частной собственности неизбежно имуществ. неравенство, принуждение, эксплуатация человека человеком.

*Лит.:* Михеев В. И., Капитализм или «индустриальное общество?», М., 1968; Schumpeter J., Capitalism, socialism and democracy, L., 1950; Barber B., Social stratification. A comparative analysis of structure and process, N. Y., 1957; Class, status and power: social stratification in comparative perspective, 2 ed., N. Y., 1966; Gans H. J., More equality, N. Y., 1973. В. М. Рудев. Москва.

**СОЦИАЛЬНЫЕ ГРУППЫ**, относительно устойчивые совокупности людей, имеющих общие интересы, моральные ценности и нормы поведения, складывающиеся в рамках исторически определ. общества. В каждой группе воплощаются нек-рые специфич. взаимосвязи индивидов между собой и с обществом в целом; различному характеру этих связей соответствует многообразие С. г.

Англ. философ Т. Гоббс в кн. «Левиафан» дал первое чёткое определение группы как «...известного числа людей, объединенных общим интересом или общим делом», и выделил группы упорядоченные и неупорядоченные, политические и частные и др. (Избр. произв., т. 2, М., 1964, с. 244). В дальнейшем этот термин использовался для характеристики экономич. и политич. С. г. англ. экономистами, франц. историками и социалистами-утопистами. Во 2-й пол. 19 в. австр. социолог Л. Гумплович объявил биологич. расу осн. социальной группой. Амер. социолог Ч. Кули в нач. 20 в. считал важнейшими «первичные группы» (семья, соседские и дружеские компании); в совр. бурж. социологии этот подход разработан в теориях малых групп [Э. Мейо, Я. Морено, Дж. Хоманс (США) и др.]. Для большинства бурж. теорий С. г. характерно отсутствие классового анализа социально-групповых процессов. Характеризуя разработку проблемы С. г. в бурж. социологии, В. И. Ленин писал: «Само по себе это понятие слишком еще неопределенно и произвольно: критерий различения „групп“ можно видеть и в явлениях религиозных, и этнографических, и политических, и юридических и т. п. Нет твердого признака, по которому бы в каждой из этих областей можно было различать те или иные „группы“» (Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 428—29).

Марксизм выработал новый историко-материалистич. подход к С. г., суть к-рого заключается, во-первых, в применении к группам принципа историзма: существуют не группы общества вообще, а группы исторически определ. общества, характер и роль к-рых меняются вместе со сменой общественно-экономич. формаций. Во-вторых, было доказано, что в условиях классового общества осн. С. г. являются классы: они оказывают определ. воздействие на все области обществ. жизни, на поведение всех других С. г., каждая из к-рых выделяется по своему специфич. признаку. Этот материалистич. принцип лежит в основе науч. анализа С. г.

Качеств. характеристика С. г. предполагает и определенное количеств. измерение: различают большие, средние и малые С. г. Большие С. г. — это совокупности людей, существующие в масштабах общества (страны) в целом: классы, социальные слои, проф. группы, этнич. общности (нация, народность, племя), возрастные группы (молодёжь, пенсионеры) и др. Принадлежность индивидов к большой группе определяется на основе соответств. объективных признаков. Лица, относящиеся к большой группе, могут не иметь непосредств. контакта с др. членами группы и даже не сознавать своей принадлежности к ней. Различают две осн. стадии развития больших групп: спонтанную (напр., «класс в себе») и организованную («класс для себя»); на второй стадии многие индивиды осознают

свою принадлежность к данной группе и сплачиваются в организации, имеющие целью осуществление интересов данной группы.

Трудовые коллективы и терр. общности (жители одной деревни, города, района) можно назвать ср. (или локальными) группами. Терр. общности — спонтанные социальные образования. Производств. объединения создаются для достижения определ. цели и регулируют свой состав и отношения с помощью иерархич. структуры власти, формализованных коммуникаций, способов принятия решений и санкций.

Иной вид С. г. образуют малые группы — семья, первичные производств. ячейки (бригада), соседские общности, дружеские компании, школьный класс и т. п. Специфич. признаком малой группы является непосредств. контакт её членов. Каждая малая группа обладает определ. структурой, складывающейся под влиянием как внешней среды, так и внутригрупповых межличностных отношений и выражающейся в системе статусов (позиций) и ролей членов С. г. Наиболее высокий статус имеет лидер группы. Различаются формальные и неформальные малые группы: первые функционируют в соответствии с заранее установленными (обычно — офиц. фиксиров.) положениями, инструкциями, уставами; вторые складываются на основе личных симпатий и антипатий. В формальной малой группе также имеют место неформальные отношения между её членами и успех её функционирования во многом зависит от соответствия друг другу формальной и неформальной структур группы.

Различные С. г. взаимно влияют друг на друга. В условиях классово-антагонистич. общества поведение всех групп (этнич., демографич., малых и др.) определяется борьбой классов, поэтому вся система С. г. оказывается по своей сути конфликтной. Напротив, в условиях социализма развивается однородность осн. С. г., что не исключает существования социально-групповых различий и противоречий. Важную роль в их преодолении призвано сыграть социальное планирование на всех уровнях: от общества в целом до первичных ячеек различных групп.

Лит.: Маркс К., Энгельс Ф., *Немецкая идеология*, Соч., 2 изд., т. 3; Ленин В. И., *Великий почин*, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 39; Шепаньский Я., *Элементарные понятия социологии*, пер. с польск., М., 1969; *Homans G. S., The human group*, N. Y., [1950]; *Cartwright D., Zander G. A. (ed.), Group dynamics*, 2 ed., Evanston, 1960; *Hahn E., Soziale Wirklichkeit und soziologische Erkenntnis*, В., 1965.

Н. И. Лапин. Москва.

**СОЦИАЛЬНЫХ ГАРМОНИЙ ТЕОРИЯ**, см. *Гармонии интересов теория*.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА**, социологическое направление в бурж. политич. экономии, часть более широкого институционального направления, сложившегося в 1-й трети 20 в. в экономич. мысли развитых капиталистич. стран (см. *Институционализм*). С. ш. возникла как реакция ряда реформистски настроенных бурж. экономистов на противоречия монополистич. капитализма и обострение классовой борьбы. На формирование этого течения оказало влияние развитие бурж. социологии (О. Конт, Э. Дюркгейм, М. Вебер) и работы представителей *исторической школы* в области экономич. истории и экономич. социологии (В. Рошер, Г. Шмоллер, А. Шпитхоф, В. Зомбарт). Представители социологич. направления в Великобритании — Дж. Гобсон, Р. Тоуни, Дж. Коул; во Франции — Г. Пирю и Р. Симьян; в США — Т. Веблен, Дж. Коммонс, Р. Тагуэлл. Среди наиболее известных совр. сторонников этого направления — франц. экономист Ф. Перру, американцы Р. Хейлбронер и Дж. Голбрейт, швед. экономист Г. Мюрдаль.

Социологич. течение отличается внутр. неоднородностью и аморфностью. Оно не имеет единой и целостной теоретич. системы. Объединяющей платформой служит критика теоретич. постулатов *неоклас-*

*сического направления* (его теорий рыночного механизма, цен, доходов, потребительского спроса, общего равновесия) и методологии «чистого экономического анализа». Экономисты-социологи критикуют также и совр. *кейнсианство*, выступая за теорию «критического синтеза», к-рая преодолела бы ограниченность ортодоксальных концепций. Они акцентируют внимание на изучении экономич. структур бурж. общества, проблемах концентрации экономич. власти и монополизации, столкновения социальных интересов, конфликтов социальных групп, отношений господства и принуждения, роли социально-экономич. политики бурж. гос-ва. Представители социологич. направления трактуют экономич. процессы как результат взаимодействия различных факторов, относящихся к области науки и техники, экономики и социологии, политики и идеологии, а экономисту — как часть более широкой институциональной системы, претерпевающей эволюционные изменения. Теоретич. взгляды экономистов С. ш. базируются на философии прагматизма и инструментализма, к-рая отстаивает «антидоктринарский» принцип релятивизма в области теории и обществ. практики. Экономисты-социологи рассматривают экономисту как такую систему, где ценностные ориентации, мотивы и характер поведения экономич. агентов формируются под влиянием изменений в экономических структурах и социально-культурной среде. Экономисты-социологи выступают с критикой существующей экономич. системы бурж. общества: «негативных эффектов», связанных с монополизацией и рыночным механизмом конкуренции, пороков «общества потребления», милитаризма и империалистич. эксплуатации развивающихся стран. Экономисты этого направления рассматривают теоретич. вопросы, связанные с противоречиями частных и обществ. интересов, проблемами социального контроля над экономикой и «управляемой эволюции», разработкой социально-экономич. критериев эффективности хоз. деятельности, уровня жизни и обществ. благосостояния. Критич. начало, присущее многим экономистам С. ш., обращение к проблемам эволюции капиталистич. системы и движущих сил обществ. развития обуславливают их интерес к марксизму. При этом они противопоставляют марксистской теории классовой борьбы и социалистич. революции свою концепцию эволюционной трансформации капитализма в обществ. систему, свободную от его противоречий и пороков. Как считают экономисты социологич. направления, управляемая эволюция возможна на путях «социального диалога» и «социального солидаризма», посредством организованного выявления и разрешения обществ. конфликтов. Содержание эволюции экономич. системы эти теоретики видят в постепенной «социализации» важнейших экономич. функций, связанных с использованием нац. ресурсов и формированием доходов, в создании эффективного механизма социального контроля над экономикой. Концепции социального контроля предполагают надзор над крупными компаниями; развитие смешанных частно-гос. форм организации произ-ва; гос. регулирование монополии и конкуренции; нац. индикативное планирование; расширение деятельности гос-ва в сфере социальной инфраструктуры. В бурж.-реформистских и социал-реформистских эволюционистских концепциях трансформации капитализма первоственная роль отводится изменениям институциональной системы, к-рые обусловлены действием «императивов индустриализма», влиянием объективных потребностей, порождённых совр. научно-технич. революцией. Научные знания и технич. прогресс трактуются в этих теориях как автономная движущая сила, создающая возможность и необходимость адаптационных изменений всей институциональной системы, её структурных и функциональных черт.

Экономисты С. ш. оказали определённое влияние на политику бурж. гос-ва в области экономич. регулирования и социального законодательства. Оно было наиболее значительным в период мирового экономич. кризиса (1929—33) и после 2-й мировой войны 1939—45, в 40—50-е гг. Это влияние наглядно проявилось во Франции, где многие экономисты социологич. направления принимали непосредственное участие в формировании идейных основ дирижизма и концепции индикативного планирования. Острота социальных противоречий и размах классовой борьбы, масштабы хоз. диспропорций в послевоенный период и неэффективность стихийного рыночного механизма обусловили широкое привлечение экономистов этого направления к практике гос. регулирования.

С конца 60-х гг., под влиянием углубления общего кризиса капитализма и нарастания социально-экономич. противоречий бурж. общества, в развитых капиталистич.

странах усилилась активность экономистов-социологов. Наметилась тенденция к «социологизации» бурж. политич. экономики в целом. В то же время происходит определённая радикализация позиций части экономистов социологич. направления, пересматриваются оптимистич. индустриалистско-технократические концепции обществ. прогресса, сложившиеся в предшествующий период. На первый план выдвигаются проблемы целей и «социальных издержек» экономич. роста, противоречий частномонополистического и государственного регулирования, мирового капиталистич. хозяйства.

*Лит.:* Ж а м с Э., История экономической мысли XX века, пер. с франц., М., 1959; С е л и г м е н Б., Основные течения современной экономической мысли, пер. с англ., М., 1968; Критика современной буржуазной политэкономии, отв. ред. А.Г.Милейковский и И. М. Осадчая, М., 1977; S c h u m p e t e r J., History of economic analysis, N. Y., 1964.

*К. Б. Козлова.* Москва.



**Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия.**  
П50 Гл. ред. А.М. Румянцев. — М.: «Советская Энциклопедия»,  
т. 3, Н — Социологическая школа. 1979. — 624 с., ил.

П  $\frac{10701-010}{007(01)-79}$  одписное

33(03)

ИБ № 33

Сдано в набор 03.08.1978 г. Подписано в печать 12.02.1979 г. Т-03723. Формат бумаги 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага типограф-  
ская специальная № 1 фабрики им. Ю. Янониса. Гарнитура обыкновенно-новая. Печать текста высокая. Объем издания:  
65,52 усл. печ. л., 116,96 уч.-изд. л. Тираж 76 800 экз. Заказ № 1898. Цена 1 экз. книги 6 руб. 90 коп.

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Советская Энциклопедия»  
109817. Москва, Ж-28, Покровский бульвар, д. 8.

Ордена Трудового Красного Знамени Московская типография № 2 «Союзполиграфпрома» при Государственном комитете СССР  
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. Москва, 129085, Проспект Мира, 105.